VYHODNOCENÍ MEZIREZORTNÍHO PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ

k materiálu „Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028-2034“

Materiál byl rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dne 10. dubna 2026 s termínem uplatnění připomínek do 24. dubna 2026. Celkem bylo uplatněno 894 připomínek, z toho 559 zásadních. Jednotlivé připomínky a jejich vypořádání je obsaženo v následující tabulce. K zásadním rozporům proběhlo dne 9. června 2026 jednání Rady pro fondy Evropské unie na ministerské úrovni. Materiál je předkládán bez rozporu.

Číslo	Typ	Instituce	Dokument, kapitola	Připomínka	Vypořádání
1.		Charita Česká republika	Příloha 1, 6.9.	Připomínka: Připomínka se týká spojení sociální a zdravotní oblasti do jedné kapitoly. Je třeba upozornit, že na sociální služby šlo v minulosti vždy jen minimum alokace. Odůvodnění: V ukončovaném programovém období byla alokace např. pro Plzeňský kraj tak nízká, že byla vyčerpána již před zahájením semináře pro příjemce. Proto si klademe otázku, jak zajistit vyváženější alokaci pro sociální služby oproti podpoře zdravotnictví. Návrh: I když se toto má řešit později, již nyní bychom chtěli na šokující historický nepoměr poukázat.	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS
2.		Charita Česká republika	Příloha 1, 6.9.	Připomínka: Chybí podpora navyšování kapacit NNO Odůvodnění: Bez administrativní, ekonomické a manažerské podpory se investice a služby obtížně modernizují a navyšují. Stabilizace kapacit se na str. 45 věnuje spíše kapacitám sociálních pracovníků a jejich vzdělávání. Není zde výslovně uvedeno, že organizaci musí též někdo řídit, výdaje na ekonomické, administrativní zajištění, PR, fundraising apod. Zde chybí zdroje na personální kapacity. Je třeba myslet i na personál, který zajistí přípravu a realizaci projektů EU. Návrh: Zařadit do priorit podporu navyšování kapacit NNO, jak ve pro vedení organizací, ekonomické kapacity, PR, FR, metodické pracovníky, pracovníky realizující projekty EU a též investiční podporu zázemí pro tyto pracovníky jako způsobilou a oprávněnou část podpory registrovaných služeb.	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS
3.		Charita Česká republika	(obecná připomínka k celému dokumentu	Připomínka: Je zde riziko při nastavení programu a implementaci, že střety mezi jednotlivými aktéry územní dimenze nepovedou k žádné účinné dohodě a resorty si pak rozdělí alokace k realizaci národních	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS

			)	projektů. Jednotlivý příjemci v regionech by pak měli možnosti velmi omezené. Odůvodnění: EU zdroje jsou potřeba i pro menší poskytovatele sociální služeb/ jiných veřejných služeb. v regionu Návrh: Rozdělit spravedlivý poměr rozdělení alokace do národních projektů a do regionů bez ohledu na budoucí nastavení implementace.	
4.		Charita Česká republika	(obecná připomínka k celému dokumentu)	Připomínka: Je zde riziko implementace, které souvisí s nerovnými podmínkami v přístupu k finančním zdrojům na technickou přípravu projektů. Odůvodnění: Zatímco příspěvkové organizace obcí a krajů a organizace dalších složek státu mohou využít veřejné prostředky na projektovou přípravu. NNO nemají k veřejným zdrojům např. na stavební projektovou dokumentaci přístup a hrozí tedy, že i v případě plnohodnotného partnerství v procesu přípravy období 28+, nebudu moci následně alokaci čerpat. Návrh: V rámci partnerského přístupu je třeba již nyní připravit grantové výzvy na projektovou přípravu neziskových organizací, protože v případě včasného zajištění např. stavební projektové dokumentace pro infrastrukturu sociálních služeb jde o dlouhý, časově náročný proces.	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS
5.		Charita Česká republika	Strategické priority pro NRPP 6.9 Sociální a zdravotní oblast	Připomínka: V aktuálním stavu chybí nástroje jako podpora investice do rozvoje materiálně-technické základny. Odůvodnění: Se stárnutím obyvatelstva se prodlužuje i doba odchodu do důchodu, pobytové služby péče proto budou nadále využívány, neboť rodinní příslušníci nejsou a nebudou schopni zajistit péči o své blízké. Současný stav pobytových služeb v ČR nesplňuje materiálně technické standardy. Návrh: Je nezbytné připojit podporu investic do rozvoje a obnovy materiálně technické základny pobytových sociálních služeb péče.	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS
6.		Charita Česká republika	Strategické priority pro NRPP	Připomínka: V prioritách je vidět nízká připravenost klíčových stavebních projektů a roztříštěnost záměrů.	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS

			6.10 Bydlení	Odůvodnění: Řada NNO se zabývá problematikou dostupného bydlení a zabydlování, nemají dostatečné prostředky na přípravu projektové dokumentace, chybí jim také kapacity plánování a projektové přípravy, které je třeba posílit. Návrh: Je potřeba zacílit nejen na podporu obcí, ale i organizací z řad NNO, které se zabývají problematikou bydlení a zabydlování.	
7.		Charita Česká republika	Kap. 6.9. sociální a zdravotní oblast	Připomínka: Strategické priority pro NRP 28-34 – prevence sociálního vyloučení neobsahuje podporu aktivit na rozvoj finanční gramotnosti osob ohrožených sociálním vyloučením. Odůvodnění: V poradenství je finanční gramotnost a řešení dluhové problematiky součástí řešení celkového sociálního vyloučení klientů. Jedná se o specializované poradenství, které udržuje osoby v krizi v systému a na pracovním trhu. V současnosti bylo realizováno projektově v rámci dočasné sítě. Není zajištěna kontinuita v rámci sítě odborného sociálního poradenství. Toto bude chybět v řešení dluhové problematiky a dlužníci se bez dostupného insolvenčního řízení a bezplatného poradenství stanou uživateli sociálních služeb. Návrh: Dluhové poradenství by mělo být zahrnuto v preventivních opatřeních v rámci krizových služeb a podpořeno investicemi do stávajících dluhových poraden jako preventivní opatření bezdomovectví a zvýšené kriminality. Navrhujeme zahrnout kapacity dluhového poradenství do OSP.	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS
8.		Charita Česká republika	NRPP, kap. 6.9 Sociální a zdravotní oblast	Připomínka: Je potřeba doplnit opatření zaměřená na neformální pečující. Odůvodnění: v textu kapitoly 6.9 je zmíněna podpora pečujících osob, avšak pouze okrajově bez bližšího rozpracování, přičemž role neformálních pečujících je zásadní v oblasti deinstitucionalizace, komunitní péče a podpory setrvání osob v přirozeném prostředí. Aby financování došlo až k podpoře neformálních pečujících a služeb, které jsou v této oblasti využívány, je potřeba oblast konkretizovat. Návrh: Navrhujeme vymezit oblast neformálně	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS

				pečujících jako samostatné téma v rámci kapitoly a doplnit jej o nástroje podpory pro neformálně pečující, jako je např. slaďování péče a zaměstnání (např. flexibilní pracovní doba), rozvoj provázejících služeb pro pečující (poradenství, svépomocné skupiny, psychologická podpora, vzdělávání pečujících). Uvést také odlehčovací službu v terénní formě.	
9.		Charita Česká republika	kap.1, Úvod	Připomínka: Důraz na vyšší koncentraci podpory (str. 3) je třeba vidět v kontextu poskytování sociálních služeb tak, že přestože jsou oblasti s vyšší koncentrací chudoby a sociálních problémů. Odůvodnění: Podporu je třeba poskytovat plošně, protože lidé sociálně vyloučení či vyloučením ohrožení žijí na celém území ČR. Návrh: Podpora všech sociálních služeb bude poskytována plošně, s vyššími alokacemi do oblastí s vyšším výskytem chudoby, nikoliv na úkor zbytku ČR.	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS
10.		Charita Česká republika	kap. 1, Úvod	Připomínka: Finanční nástroje (str. 3) nejsou vhodné jako financování registrovaných sociálních služeb a služeb pro sociálně vyloučené poskytované NNO Odůvodnění: Tyto aktivity netvoří zisk (a jsou často i v provozních deficitech), proto není z čeho finanční nástroj splácet. Zároveň netvoří zisk ani NNO z principu svého fungování. Dary a sbírky dorovnávají provozní deficity. Návrh: Finanční nástroje jsou pro NNO poskytující sociální služby vhodné pouze jako předfinancování projektové přípravy nebo na první etapy předfinancování projektu.	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS
11.		Charita Česká republika	Kapitola 3.	Připomínka: Je třeba přesně definovat, kdo jsou partneři. Odůvodnění: Plzeňská RSK např. považuje za partnery představitele místní samosprávy, nikoli zástupce občanské společnosti či NNO a na tomto základě již hovoří o přípravě NRPP. Je zde riziko, že se potřeby NNO a potřeby financovat jednotlivé sociální služby NNO nepropíší ani do potřeb krajů, ITI, MAS nebo jen okrajově, pokud s těmito příjemci nebude od začátku počítáno a pokud nebude tato část příjemců plně zapojena do procesu přípravy. Role NNO a poskytovatelů sociálních služeb prostřednictvím NNO musí být v NRPP konkrétně popsána a ukotvena.	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS

				Návrh: Partneři v územní dimenzi (RSK) jsou i poskytovatelé sociálních služeb, neziskové organizace, občanská společnost.	
12.		Charita Česká republika	Kapitola 4.3.	Připomínka: Chápeme důraz na rozvoj nikoliv na provoz, ale důležitá je i investiční podpora stávajících provozů. Odůvodnění: Sociální služby poskytované NNO potřebují nutně investovat do objektů, které již provoz poskytují např. 30 let a na údržbu či rekonstrukce nejsou k dispozici jiné zdroje. Návrh: Důraz je třeba klást nejen na rozvoj, ale i na modernizaci, která není spojena s navyšováním kapacit klientů.	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS
13.		Charita Česká republika	Příloha 1, 6.9.	Připomínka: Bod iii na str. 34 řeší sociální začleňování, diskriminaci, chudobu a bezdomovectví se zvláštním důrazem na dětí, bod iv. dále přístup ke službám s důrazem na děti a dlouhodobou péči. Odůvodnění: V celém rámci pro sociální oblast jsou typy služeb vybírány nesystematicky a též důraz na některé cílové skupiny působí nesystematicky. Znamená to, že pokud v dokumentu nějaká specifická CS není vypsaná, nebude podporována nebo bude méně podporována, i když jde zjevně o CS sociálně vyloučenou? Návrh: Žádáme ukotvit podporu všech registrovaných sociálních služeb, protože všechny sociální služby pomáhají zranitelným, sociálně vyloučeným či vyloučením ohroženým lidem. Priority cílí především na seniory a prevenci soc. vyloučení, ale je zde velké množství lidí již sociálně vyloučených, kteří též potřebují soc. službu, např. podpora azylových domů, a to nejen pro děti a rodiny, ale i pro jednotlivce.	Vypořádáno v rámci připomínek od UZS
14.	Zásadní	MF	Návrh Usnesení, Bod. III, 2	Návrh usnesení vlády stanoví úkol předložit finální NRPP ke schválení vládě do 15. ledna 2028. Z hlediska následných schvalovacích lhůt na straně EK, resp. Rady, jde však o relativně pozdní termín. Dle návrhu čl. 23 (1) nařízení k NRPP posoudí EK předložený NRPP do čtyř měsíců, v případě dožádání dalších podkladů od ČS se však běh lhůty pozastavuje (čl. 23 (2)). Nelze též vyloučit situaci, kdy EK ve lhůtě 4 měsíců zaujme pouze odůvodněné stanovisko, podle kterého NRPP není v souladu s požadavky nařízení (čl. 23 (3)). Po schválení NRPP ze strany EK musí k návrhu přijmout stanovisko také Rada, a to zpravidla do 4 týdnů od přijetí návrhu EK (čl. 23 (6)). Roční	**Neakceptováno**, **vysvětleno**. Termín 15.1. 2028 je navržen jako nejzazší termín pro předložení na vládu tak, aby bylo možno zajistit předložení schváleného NRPP do EK do konce ledna 2028. Konec ledna 2028 je ze strany EK stanoven jako nejzazší termín pro předložení NRPP a v případě jeho splnění je možné zajistit předběžnou platbu v roce 2028. V realitě počítáme s maximálním urychlením a předložením NRPP co nejdříve. Dále předpokládáme průběžné projednávání částí NRPP s EK tak, aby se maximálně omezilo riziko zásadních připomínek ze strany EK. Další upřesňování harmonogramu bude probíhat

				záloha za rok 2028 se přitom vyplatí pouze v situaci, kdy Rada přijme schvalující prováděcí rozhodnutí do 31. července 2028 (čl. 17 odst. 1). Jsme si vědomi skutečnosti, že nařízení k NRPP je stále ve fázi vyjednávání, přičemž některé z výše uvedených pravidel byly vyčleněny pro politickou debatu v rámci tzv. negoboxu. Přesto, vzhledem ke stanoveným lhůtám, žádáme o úpravu termínu pro předložení návrhu NRPP do vlády na dřívější termín tak, aby i v případě nepředvídaných komplikací nebylo ohroženo včasné schválení NRPP, resp. výplata roční zálohy na rok 2028.	zejména v roce 2027. **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
15.	Zásadní	MF	Návrh Usnesení, Bod. III, 3	Je navržen úkol pro ministryni financí spočívající ve "spolupráci na finančních aspektech vyjednávání NRPP v ČR", aniž by však bylo z materiálu či z předkládací zprávy zřejmé, jaké konkrétní úkoly se v souvislosti s vyjednáváním NRPP stanoví MF. Pro zamezení výkladových nejasností žádáme text usnesení (po vzájemné dohodě s MF) upřesnit, případně úkol rozvést v předkládací zprávě.	**Akceptováno**. MMR souhlasí s možností navrženou Ministerstvem financí a pro zamezení výkladových nejasností je možné doplnit do předkládací zprávy demonstrativní výčet úkolů. Text bude navržen po vzájemné dohodě. Samotný text usnesení zůstává z důvodu potřebné flexibility obecnější. **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
16.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.8, k problému „Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů“	K prioritnímu nástroji: Podpora účasti na předškolním vzdělávání. Požadujeme jednoznačně vymezit, co podpora účasti na předškolním vzdělávání bude zahrnovat, neboť tato podpora je předmětem strategických materiálů MŠMT již od roku 2015 (DZ vzdělávání 2015-2020). Z národních prostředků lze financovat následující aktivity podporující účast sociálně znevýhodněných dětí a finančně znevýhodněných dětí na předškolním vzdělávání. Modul A - Úhrada školního stravování a odstranění dalších finančních bariér: a) školní stravování, b) cestovné pro jednu osobu doprovázející dítě do MŠ nebo do jiného zařízení ve výši ceny hromadné dopravy, c) materiální pomoc (školní potřeby, oblečení, hygienické potřeby apod.), d) poplatky za další aktivity realizované MŠ nebo v jiných zařízeních poskytujících předškolní či volnočasové vzdělávací aktivity dětem předškolního věku, které vyžadují finanční spoluúčast zákonných zástupců dítěte (divadla, výstavy nebo jiné kulturní akce, výlety, výuka plavání, školy v přírodě). Modul B – adaptační aktivity dětí a spolupráce s rodinou či zákonnými zástupci dítěte, jehož cílem je předškolní příprava dětí před vstupem do MŠ: a) komunitní setkávání, semináře a skupinové adaptační	**Vysvětleno**: Účast dětí ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí na předškolním vzdělávání zůstává dlouhodobě nedostatečná a situace se i přes dosavadní opatření významně nezlepšuje. Přitom jde o zcela klíčové opatření s přímým dopadem na další studijní i životní dráhu dítěte; u znevýhodněných dětí je kvalitní a včasná účast na předškolním vzdělávání zásadní podmínkou pro vyrovnávání vzdělávacích šancí. Podpora účasti v předškolním vzdělávání je rovněž jedním ze stěžejních cílů Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2030+ která stanovuje cíl dosáhnout do roku 2030 účasti alespoň 96 % dětí ve věku od 3 let do zahájení povinné školní docházky. Pro naplnění tohoto cíle je nezbytné cíleně podporovat děti ze sociálně znevýhodněného prostředí. Stávající národní dotační programy MŠMT zaměřené na podporu účasti na předškolním vzdělávání jsou věcně nastaveny správně a vymezují relevantní typy aktivit, zejména v oblasti odstraňování finančních bariér rodin. Současně je nezbytné dále rozvíjet i další oblasti, které národní dotační tituly nepokrývají nebo pokrývají pouze okrajově, zejména rozvoj kompetencí pedagogů v předškolním vzdělávání, personální podporu v

				aktivity pro děti a rodiny, b) individuální komunikace s rodinami, c) depistáž.	mateřských školách, podporu desegregačních aktivit, rozvoj pedagogické diagnostiky, systematickou spolupráci a komunikaci s rodinami a podporu plynulého přechodu mezi mateřskou a základní školou. Navíc omezený finanční rozsah, krátkodobý charakter a projekční povaha programu neumožňují dostatečný dosah ani systematické a dlouhodobé pokrytí území, kde se problém kumuluje. Zařazení podpory účasti na předškolním vzdělávání do NRPP neusiluje o zavádění duplicitních typů aktivit, ale o rozšíření podpory z hlediska témat podporovaných oblasti, rozsahu, systematičnosti a územního zacílení. Detailní vymezení konkrétních forem podpory a způsobu jejich realizace bude dále rozpracováno v rámci přípravy NRPP na úrovni resortních platforem, v souladu s navrženou strukturou. **Reakce MF:** Neakceptováno **Reakce MMR:** **Vysvětleno** Podpora účasti dětí na předškolním vzdělávání zůstává stěžejním a dlouhodobě aktuálním tématem, které není dosavadními opatřeními dostatečně vyřešeno, zejména ve vztahu k dětem ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí. Téma je současně reflektováno v aktuálních doporučeních pro ČR (CSR) i ve strategických dokumentech v oblasti vzdělávací politiky. Zařazení do strategických priorit NRPP nesměřuje k duplicitnímu financování stávajících nástrojů, ale k posílení podpory z hlediska systematičnosti, územního zacílení a doplnění oblastí, které nejsou dosud dostatečně pokryty. Konkrétní vymezení forem podpory, včetně eliminace případných překryvů s národními nástroji, bude dále řešeno na úrovni příslušné resortní platformy. **Reakce MF**: Bere na vědomí
17.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.8, k problému „Nedostate	K prioritnímu nástroji „Podpora nedostatkových pedagogických oborů“ a ke zdůvodnění „Uvedený nástroj řeší přímo podporu nedostatečných kapacit a také se zaměřuje na odstranění špatné pověsti profese“ - upozorňujeme, že Vládou ČR byl již	**Částečně akceptováno, upraveno, vysvětleno** Opatření NRPP nesměřuje na navyšování kapacit nedostatkových pedagogických oborů na vysokých školách, ale na podporu absolventů a již působících učitelů v regionálním školství. První odrážku lze proto

			k kvalifikova ných pracovníků ve vzdělávání“	schválen Program na podporu navýšení kapacit veřejných vysokých škol v učitelských, speciálně pedagogických a psychologických studijních programech. Z důvodu vyloučení duplicit požadujeme uvést, v čem konkrétně bude podpora z EU spočívat.	vypustit, neboť zaměření na nedostatkové obory je obsaženo již v názvu nástroje. U druhé odrážky bude doplněno, že jde o nedostatkové obory. jde zejména o podporu podpůrných pozic na školách. Po dohodě s MŠMT dále rozpracováno takto: Podpora a posilování učitelské profese v nedostatkových oborech: -podpora začínajících učitelů s důrazem na začínající učitele a podpůrných pozic v nedostatkových oborech -rozvoj a profesionalizace specializačních a podpůrných pozic ve školách, včetně podpory zapojení širšího vedení škol a přípravy a realizace odpovídajících kvalifikačních studií, v návaznosti na připravovaný systém profesního rozvoje pedagogických pracovníků -podpora vedení ředitelů a širšího vedení škol v roli pedagogických lídrů: příprava, systemizace a profesionalizace specializačních pozic ve školách za účelem zlepšení učení a dosahování lepších výsledků žáků (včetně přípravy nových či aktualizace stávajících potřebných kvalifikačních studií) podpora dokončení implementace a usnadnění přechodu na nové rámcové vzdělávací programy -prohlubování kvalifikace (práce s moderními technologiemi aj.) -podpora profesionalizace správy škol pro snižování administrativních nákladů a zvyšování kvality vzdělání prostřednictvím spolupráce zejména v rámci institutu společenství obcí **Reakce MF:** Souhlas s vypořádáním.
18.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.8, k problému „Nedostate k kvalifikova ných pracovníků ve vzdělávání“	K prioritnímu nástroji „Podpora začínajících učitelů a podpůrných pozic“ - upozorňujeme, že z kapitoly MŠMT je poskytován normativ na učitele v adaptačním období. Jedná se o dvouleté období, během kterého je začínající učitel podpořen zkušeným kolegou – uvádějícím učitelem, který za svou podporu začínajícímu učiteli získává příplatek. Rovněž ze SR je financována řada podpůrných pedagogických pozic (speciální pedagogové, psychologové, sociální pedagogové, asistenti pedagoga a další poradenské pozice). Z důvodu vyloučení duplicit požadujeme uvést, v čem konkrétně bude podpora z EU spočívat.	**Vysvětleno** Nedostatek kvalifikovaných pedagogů v klíčových vzdělávacích oborech představuje dlouhodobě kritický problém, který zásadně ohrožuje kvalitu a dostupnost výuky v řadě regionů. Řešení této situace je proto jednou z klíčových priorit NRPP. Podpora bude směřovat k personální, týmové a organizační podpoře, která doplňuje normativní nástroje MŠMT. Zaměří se zejména na odlehčení profesní zátěže klíčových pedagogů v nedostatkových oborech a na posílení podpůrných kapacit škol. Příklady podporovaných aktivit: - mentoring a metodická podpora pedagogů v nedostatkových oborech nad rámec adaptačního období,

					případně jeho cílené posílení či návazná podpora po jeho ukončení, podpůrné a asistující role zaměřené na zajištění výuky v nedostatkových oborech a na podporu týmové a sdílené výuky, - posílení organizačních a odborných kapacit škol, které umožní klíčovým pedagogům soustředit se na kvalitní výuku (příprava, spolupráce, rozvoj výuky), nikoli na nepedagogické a koordinační činnosti. (Detailní vymezení konkrétních aktivit bude dále rozpracováno na úrovni pracovních skupin a platforem jednotlivých resortů v rámci přípravy NRPP, v souladu s navrženou strukturou.) **Reakce MF:** Bere na vědomí.
19.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.8, k problému „Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků“	K prioritnímu nástroji „Posílení vysokých škol: rozvoj specifických oborů a doktorských programů…“ – v této souvislosti upozorňujeme, že o technické obory je ze strany uchazečů stále menší zájem, doporučujeme proto analyzovat důvody a případné překážky. Pokud v důsledku navrženého nástroje dojde k navýšení počtu oborů a doktorských programů, které budou následně financovány ze SR, tak z důvodu jejich udržitelnosti budou muset být jiné obory nebo programy VŠ omezeny, či dokonce zrušeny.	**Vysvětleno** Po dohodě s MŠMT řešená část odstraněna, podpora směřuje do podnikatelských kompetencí a spolupráce s firmami a infrastruktury v oborech STEAM. **Reakce MF:** Nerozumíme vysvětlení, jak "rozvoj kompetencí k podnikavosti a spolupráce s podnikatelským sektorem" může podpořit STEM obory. Domníváme se, že pro zvýšení zájmu o tyto obory by opatření měla být směrována spíše na ZŠ a SŠ tak, aby žáci byli tímto směrem vedeni/motivováni. Za MF vidíme smysl pouze v první části opatření "investice do infrastruktury a technického vybavení ve STEAM a strategických oborech". Případné ponechání v materiálu necháváme na rozhodnutí předkladatele. **Vysvětleno:** Priorita byla po dohodě s MŠMT upravena a řešenou část již neobsahuje. Aktuální text: - posílení vysokých škol: investice do infrastruktury a technického vybavení ve STEAM a strategických oborech, rozvoj kompetencí k podnikavosti a spolupráce s podnikatelským sektorem **Reakce MF:** Bere na vědomí
20.	Formální	MF	Materiál,	Žádáme o zásadní přeformulování priority 6.10 tak,	**Neakceptováno**

			Příloha 1, priorita 6.10	aby obsahovala záruční schéma v oblasti bydlení. Zdůvodnění připomínky: Jak již bylo několikrát ze strany MF uvedeno, zvyšování podpory ze strany státního rozpočtu nebo z peněžních prostředků EU na dostupné bydlení nebo podporu bydlení nevyřeší problém jeho dostupnosti. Řešení se musí hledat v administrativních bariérách, motivování obcí k větší participaci na dostupném bydlení se zapojením vlastních úspor a financování prostřednictvím komerčních úvěrů. Proto nesouhlasíme s tím, že pro zlepšení dostupnosti bydlení je prioritním nástrojem pro řešení problému poskytování podpory. Mnohem více by pomohlo např. poskytování garancí ze strany státu, např. prostřednictvím Národní rozvojové banky, při jednání s komerčními bankami ohledně úvěrového financování.	Materiál v tuto chvíli nepředjímá typy finančních nástrojů, je velmi pravděpodobné, že se ve výsledku bude jednat o kombinaci více nástrojů pro různé typy bydlení, včetně zapojení soukromého kapitálu, tak, jak se to děje dnes v rámci NPO. Odstraňování administrativních bariér probíhá průběžně prostřednictvím legislativních i nelegislativních změn a je možné, že některé z nich budou promítnuty i do NRPP v podobě reforem. V materiálu v tuto chvíli neuvádíme reformy, ty budou předmětem diskusí v rámci přípravy NRPP zejména na jednotlivých resortních platformách. **Vyjádření MF:** Připomínka byla dle požadavku MF upravena na "formální".
21.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.10, k problému „Nedostatek cenově dostupného a sociálního bydlení	V návrhu je problém zúžen převážně na podporu výstavby sociálního bydlení. V podmínkách České republiky je však patrný širší nedostatek veřejného bydlení, který přispívá k růstu cen, a podpora by proto měla směřovat i k celkovému rozšíření bytové výstavby. V části „Prioritní nástroj řešení problému“ navrhujeme explicitně doplnit, že podpora směřuje nejen na sociální bydlení, ale i na širší segment dostupného nájemního bydlení a celkovou bytovou výstavbu. Současně je vhodné zohlednit situaci obcí a navrhujeme doplnit, že obce nesou významnou část investičního a provozního rizika, a uvést potřebu systémové podpory (např. garance, sdílení rizik, metodická podpora ze strany státu). U kombinace dotačních prostředků a finančních nástrojů navrhujeme doplnit širší spektrum nástrojů (např. garanční mechanismy, zvýhodněné financování, podpora přípravy projektů), aby lépe reflektovaly různé bariéry realizace.	**Vysvětleno** Priorita směřuje k podpoře dostupného a sociálního bydlení prostřednictvím podpory rozšiřování bytového fondu obcí a dalších poskytovatelů dostupného nájemního bydlení (např. bytová družstva na neziskové bázi). Další podpora obcí je zde rovněž uvedena, včetně poradenství (nástroj "poradenství a příprava projektové dokumentace veřejných investic"). Ohledně využitých typů FN, zatím nepředjímáme konkrétní nástroje, počítáme s možností využití široké škály, dle vhodnosti pro danou situaci. **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním. Děkujeme za vysvětlení. Souhlasíme, že návrh již zahrnuje podporu dostupného nájemního bydlení nad rámec sociálního bydlení a zmiňuje také poradenskou podporu pro obce. Naší připomínkou jsme chtěli upozornit především na širší systémový rozměr problému. V českém prostředí není hlavní výzvou pouze nedostatek sociálního bydlení, ale celkový nedostatek bytového fondu a omezená nabídka dostupného bydlení. Domníváme se proto, že by text mohl více zdůraznit potřebu rozšiřování bytové výstavby a bytového fondu jako celku. Současně jsme chtěli poukázat na skutečnost, že obce při realizaci bytových projektů nesou významná investiční i provozní rizika. Vedle poradenství proto považujeme za důležité zohlednit i možnost využití širšího spektra podpůrných nástrojů, například

					garančních mechanismů, zvýhodněného financování či podpory projektové přípravy. Nejde o předjímání konkrétních finančních nástrojů, ale o zdůraznění potřeby reagovat na různorodé bariéry rozvoje bydlení v území.
22.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.10, k problému „Nízká připravenost klíčových stavebních projektů a roztříštěnost investičních záměrů	Navrhujeme doplnit, že „problém nízké připravenosti projektů byl již částečně řešen prostřednictvím Národního plánu obnovy (např. subkomponenta 4.1.3)“, aby bylo zřejmé, že nejde o zcela nový problém a navrhovaná opatření představují pokračování a rozšíření již existujících iniciativ, nikoli zavedení zcela nového nástroje. U zdůvodnění přínosů (posílení kapacit, urychlení přípravy projektů) doporučujeme lépe vymezit přidanou hodnotu oproti již realizovaným aktivitám.	**Vysvětleno** Informace bude uvedena v popisu konkrétního opatření, v materiálu není nezbytná. **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
23.	Formální	MF	Materiál, kap. 2	Doporučujeme opravit číslování podkapitol u kapitoly 2, dvakrát je zde podkapitola 2.1.	**Akceptováno, opraveno** **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
24.	Formální	MF	Materiál, kap. 2 (str. 4):	V rámečku doporučujeme upřesnit text týkající se flexibility např. takto: "část alokace ve výši 25 % (tzv. částka flexibility) bude zahrnuta do NRPP až v pozdějších fázích implementace".	**Akceptováno**, bude upraveno **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
25.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.1 (str. 5):	V 2. odst. na str. 5 se uvádí, že rozhodnutí Rady podléhají i změny NRPP spočívající ve změnách milníků a cílů. Z návrhu znění čl. 24 odst. 5 však vyplývá, že rozhodnutí Rady bude nutné pouze v případě změn spočívajících ve změně celkové alokace, změně výše úvěru a v úpravě seznamu opatření; v případě úpravy milníků a cílů bude postačovat revize finančního rozhodnutí Komise. Prosíme o úpravu textu.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
26.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.1 (str. 5):	V první větě posledního odstavce žádáme o úpravu první věty v tom smyslu, že pokud nebude dosaženo cílové hodnoty, nebude členskému státu vyplacena předem stanovená částka/alokace a členský stát bude muset hradit vynaložené náklady z vlastních zdrojů. Aktuální znění ("V případě nedosažení cílové hodnoty nebudou vynaložené prostředky členskému státu ze strany EK proplaceny...") vzbuzuje dojem, že standardně proplácí EK členským státům vynaložené	**Akceptováno**, upraveno **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.

				náklady, což neodpovídá skutečnosti.	
27.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.1 (str. 6):	V části „Vazba cílů a plateb“ v poslední větě doporučujeme opravit na: "….nové období počítá s povinností předložit žádosti o platbu pokrývající alokované prostředky na daný rok po zohlednění záloh do října téhož následujícího roku (pravidlo N+10 měsíců)."	**Akceptováno**, upraveno **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
28.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.1 (str. 6):	Upozorňujeme, že pay-out value nebude nikdy odpovídat výši skutečných výdajů proplacených příjemcům. Specifikum milníků však spočívá v tom, že pay-out value nebude odpovídat ani odhadovaným nákladům. Druhou větu části Vazba cílů a plateb doporučujeme upravit na "Finanční částka proplácená EK (tzv. „pay out value“) za dosažení těchto dílčích kroků přitom nemusí odpovídat výši odhadovaných nákladů“ skutečných výdajů, které členský stát v daném čase skutečně proplatil konečným příjemcům.	**Neakceptováno**, **vysvětleno** Souhlasíme s tím, že se jedná o relevantní zpřesnění popisu, ale vzhledem ke snaze o zachování srozumitelnosti textu a smyslu sdělení daného odstavce toto považujeme za přílišný detail, který by byl ve výsledku spíše matoucí. **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
29.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.1 (str. 6):	V části Nároky na přípravu NRPP dáváme na zvážení, zda k potřebě naplánování cílů a přiřazení finanční alokace nedoplnit ještě nutnost rozvržení zamýšlených aktivit v čase (stanovení indikativního harmonogramu) tak, aby bylo zajištěno splnění pravidla N+10 měsíců.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
30.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.1 (str. 6):	Dáváme na zvážení, zda např. do části Vazba cílů a plateb nedoplnit informaci o alternativním způsobu výpočtu plateb pro tzv. output-based interventions, a to na základě dosažení výstupu, nikoli milníku/cíle.	**Akceptováno, doplněno** **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
31.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.1 (str. 5), kap. 2.2 (str. 7 a 8), kap. 3 (str. 10	Ve 3. odst. na str. 5 je pro návrh nařízení (Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council establishing the European Fund for economic, social and territorial cohesion, agriculture and rural, fisheries and maritime, prosperity and security for the period 2028–2034 and amending Regulation (EU) 2023/955 and Regulation (EU, Euratom) 2024/2509. COM (2025) 565 final, Brussels, 16 July 2025. zavedena zkratka nařízení NRPP. Dále na str. 7, 8 a 10 je uvedena zkratka nařízení k Fondu. Doporučujeme sjednotit.	**Akceptováno, sjednoceno.** **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
32.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.1 (str. 6):	Legislativní rozdělení alokace – doporučujeme pro úplnost u podpory pro méně rozvinuté regiony uvést např. v poznámce pod čarou, o které regiony se v ČR bude konkrétně jednat, kam bude alokace 7,3 mld. EUR cílena. Dále je v poslední větě nad obr. č. 1 nepřesně uvedeno, že finanční prostředky ve výši 0,37 mld. EUR získá ČR na podporu meziregionálních programů Interreg. Tyto prostředky jsou určené na celou spolupráci Interreg, tedy mimo meziregionální	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.

				spolupráce též na přeshraniční spolupráci, nadnárodní spolupráci a spolupráci nejvzdálenějších regionů. Doporučujeme upravit.	
33.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.1 (str. 6, 7)	Upozorňujeme na nesrovnalosti uvedené v textu seznamu pěti „pevných finančních obálek“. Jejich hodnota je v součtu 15,31 mld. EUR. Věta „Výše alokace na NRPP, která zbývá po odečtení výše uvedených povinných obálek, je 21,4 mld. EUR“ uvedená na str. 7 za zmíněným seznamem nedává smysl, neboť by ČR měla mít k dispozici 29,4 mld. EUR a po odečtu 15,31 mld. EUR zbývá pouze 14,09 mld. EUR (ne tedy 21,4 mld. EUR). Patrně je omylem v seznamu uvedena obálka „podpora méně rozvinutých regionů“ ve výši 7,3 mld. EUR, která nemá být pevnou finanční obálkou (tato skutečnost vyplývá z obr. č. 1). Doporučujeme kontrolu a náležitou úpravu textu. Dále doporučujeme prověřit, zda součástí pevných finančních obálek má být „podpora společné rybářské politiky“ ve výši 0,01 mld. EUR, pokud ano, pak by zbývající alokace po odečtení pevných obálek (bez „podpory méně rozvinutých regionů“) měla být 21,39 mld. EUR a ne 21,4 mld. EUR.	**Akceptováno**, Částka na MRR uvedena níže. Částka zbývající alokace je uvedena ve výši 21,1 mld. z důvodu zaokrouhlení a čitelnosti textu. **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
34.	Formální	MF	Materiál kap. 2.1 (str. 7)	Na konci obr č. 1 uvádí informace popsané v kapitole 2.2. - doporučujeme přesunout obr. č. 1 za kapitolu 2.2. Dále informaci o možném zapojení Nástroje EU (Facility EU) požadujeme doplnit i do obr. č. 1, protože z popsaného na str. 7 není jasné, jak se budou finanční toky z tohoto nástroje využívat.	**Neakceptováno**. S ohledem na to, že v současné době nejsou známy konkrétnější finanční parametry Nástroje EU (Facilita EU), nelze do obrázku č. 1 doplnit, jak budou využívány finanční toky z tohoto nástroje v rámci ČR. Dále je potřeba zdůraznit, že členské státy nemají v rámci tohoto nástroje přidělené žádné finanční obálky (ani z převážné většiny nebudou mít), které by bylo možné do obrázku zahrnout. **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
35.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.2 (str. 7)	V části „Příspěvek na sociální cíle“ text neodpovídá schématu NRPP alokace na obrázku č. 1. Doporučujeme upřesnit, že ze základny pro uplatnění limitu 14 % je navíc vyjmuta i alokace na Společnou rybářskou politiku. Dále doporučujeme doplnit závorku za termín Sociálně klimatický fond (uzavření závorek).	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
36.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.2 (str. 8)	V části textu Částka flexibility je v závorce uveden odkaz na čl. 14, odst. 2a, návrhu nařízení k Fondu. Odst. 2a) se však týká pouze 1/5 částky flexibility, odkaz by měl pokrývat celý čl. 14 odst. 2, nikoli pouze písm. a). Navrhujeme písmeno "a)" odstranit.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
37.	Formální	MF	Materiál,	Není zřejmé, zda příspěvek na klimatické a	**Vysvětleno**

			kap. 2.2 (str. 8)	environmentální cíle činí 35 % nebo 43 %. Doporučujeme lépe formulovat text.	Příspěvek činí 35 % z víceletého finančního rámce, konkrétně z NRPP to pak má být 43 %. **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
38.	Formální	MF	Materiál, kap. 3.4	V harmonogramu chybí předpokládaný termín schválení finální verze NRPP vládou. Doporučujeme doplnit.	**Neakceptováno**. Harmonogram bude upřesňován zejména v průběhu roku 2027. Schválení vládou se předpokládá NEJPOZDĚJI v průběhu ledna 2028 tak, aby nebylo ohroženo předložení NRPP do EK ke schválení. Předpokládáme však dřívější schválení. **Reakce MF:** Bereme na vědomí
39.	Formální	MF	Materiál, kap. 4 a Příloha 1	Strategické priority pro NRPP jsou obdobné oblastem, které jsou podporovány v rámci programů období 2021-2027. Doporučujeme k jednotlivým oblastem alespoň stručně promítnout výsledky evaluací pro podporu definovaných cílů jednotlivých priorit.	**Neakceptováno**, **vysvětleno**. K výsledkům dostupných evaluací bylo přihlíženo v rámci přípravy prioritních oblastí pro NRPP. V zájmu přehlednosti textu materiálu nepovažujeme za přínosné tyto výsledky popisovat. Dále je potřeba zmínit, že většina evaluací pro období 2021 - 27 není dosud dostupných. **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
40.	Formální	MF	Materiál, kap. 4.3 (str. 16)	Navrhujeme upravit bod "Řešení vyžaduje veřejné financování; jiné zdroje nejsou dostupné" na " Řešení bere v potaz omezené zdroje veřejného financování; jiné zdroje nejsou dostupné."	**Neakceptováno**, **vysvětleno** Formulace "bere v potaz" nedává moc dobrý smysl. Není zároveň zřejmé, co má být cílem úpravy. Smyslem této odrážky je, že u priorit je posouzeno, zda je možné problém řešit prostřednictvím jiného, než veřejného financování. Pokud ano, je to důvod pro jeho nezařazení pro podporu z EU fondů. **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
41.	Formální	MF	Materiál, kap. 6 (Seznam zkratek)	Doporučujeme termín "(Industrial) Chairs" odsadit na nový řádek. Dále jsou v dokumentu použity zkratky, které nejsou uvedeny v seznamu zkratek a vysvětlení odborných pojmů (například CID, CSR, RRF, SZP, MTR, MRPS, SEA, LCA, SSÚD, AFIR, TEN-T atd.). Doporučujeme je doplnit.	**Akceptováno** **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
42.	Formální	MF	Materiál, Příloha 1	Upozorňujeme, že u řešených problémů priorit 6.2 (Doprava), 6.5 (eGoverment a digitální infrastruktura) a dalších není uvedena forma prioritního nástroje řešení problému (dotační, návratná či kombinovaná podpora).	**Vysvětleno** Formu podpory indikujeme pouze tam, kde je nutné ji vzájemně vymezit (část aktivit dotačně, část návratně).

				Doporučujeme doplnit, příp. prosíme o vysvětlení, proč u těchto priorit není uvedeno.	Kde není forma podpory indikovaná, předpokládáme primárně dotační podporu. Jak je ale psáno v úvodu přílohy I, uvádíme, že proběhne ex-ante posouzení formy podpory, které ji finálně rozhodne. **Reakce MF:** Vysvětlení bereme na vědomí.
43.	Formální	MF	Materiál,vzájemně 1, priorita 6.5 (str. 19)	V rámci Územní dimenze je uvedeno, že ve venkovských oblastech a menších obcích bude podpora zaměřena mimo jiné na zvyšování administrativní kapacity veřejné správy. Problém veřejné správy není v počtu zaměstnanců (jeden z aspektů administrativní kapacity), těch je nadbytek, ale ve způsobu jejich odměňování, což způsobuje obtížné hledání a zaměstnání opravdu kvalifikované pracovní síly. Žádáme o vysvětlení tohoto zaměření podpory s cílem zvýšit administrativní kapacity, a to i ve vztahu k digitální transformaci.	**Vysvětleno** Podpora na zvyšování administrativní kapacity nemá primárně za cíl navýšit počty zaměstnanců, ale odborně je vzdělávat, zatraktivnit profese zejména pro mladé, automatizovat úkony díky digitalizaci, dosahovat úspor z rozsahu například sdílením agend či služeb mezi obcemi apod. Dosavadní podpora administrativních kapacit byla převážně plošná a zaměřená na úvazky, do budoucna bude muset být zacílenější a zahrnout komplexnější vějíř činností. **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
44.	Formální	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.9, k problému „Nedokončená digitalizace zdravotnictví“	Ve Zdůvodnění je duplicitně uvedený celý první odstavec: „Nedokončená digitalizace brání plnému využití…...koordinaci péče a prodlužují diagnostiku.“ Tento text je uvedený i ve druhém odstavci. Doporučujeme duplicitu odstranit.	**Akceptováno** **Reakce MF:** Bereme na vědomí
45.	Formální	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.10	Specifický cíl dle návrhu nařízení o NRPP je uveden v anglickém znění, u ostatních priorit jsou specifické cíle uvedeny v českém znění. Doporučujeme sjednotit. Dále doporučujeme doplnit neúplnou větu v popisu cíle: „Potřebujeme stavět o cca 20 tisíc bytů (ve všech schématech – vlastnické, družstevní, obecní a jiné bydlení).“ Zároveň tuto větu doporučujeme upravit do kontextu celého dokumentu, aby nebyla uváděna v první osobě, tedy pouze poukázat na potřebu stavět více. Dále ve znění textu „je třeba stavět o cca 20 tisíc bytů“ není jasné, zda jde o roční potřebu, deficit nebo dodatečnou výstavbu. Navrhujeme doplnit časový rámec a zdroj, případně zobecnit (např. „řádově desítky tisíc bytů ročně“).	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
46.	Formální	MF	Materiál, Příloha 1, priorita	V textu se uvádí, že 1,6 mil. osob má problémy s náklady na bydlení, o odstavec níže je řečeno téměř totožné, ale s číslem 1,1 mil. osob (u tohoto je uveden i	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MF:**

			6.10	zdroj: EIB/EY). Navrhujeme sjednotit nebo doplnit vysvětlení rozdílných metodik (např. „odhady se pohybují v rozmezí 1,1–1,6 mil. osob v závislosti na metodice“), případně výrazněji oddělit, že se nejedná o totožnou věc.	Souhlasíme s vypořádáním.
47.	Formální	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.10	U věty „Mezi příčiny patří růst počtu malých domácností a nedostatek malých bytů“ navrhujeme zobecnit na „nedostatečná celková nabídka bydlení a strukturální nesoulad nabídky a poptávky“, aby to lépe vystihlo jádro problému, kterým primárně není nedostatek malých bytů.	**Vysvětleno** V materiálu je uvedeno, že tyto faktory patří mezi příčiny, nikoliv že se jedná o jednou příčinu. Nedostatek malých bytů je přitom proporčně významnější faktor a lépe popisuje situaci, kdy přibývá malých jednočlenných a dvoučlenných domácností, pro které chybí odpovídající nabídka malých bytů. **Reakce MF:** Bereme na vědomí
48.	Formální	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.10	U věty „Jádrem problému je nedostatek kapacit obecního nájemního bydlení“ navrhujeme zmírnit na „významným faktorem je nedostatek…“, případně rozšířit na celý segment dostupného nájemního bydlení, nejen obecní.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
49.	Formální	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.10	U části, kde je zmíněna dekarbonizace a energetická účinnost, doporučujeme více provázat s dostupností bydlení (např. energetická účinnost jako faktor snižování nákladů na bydlení).	**Neakceptováno** Energetická náročnost budov zatím není zásadním faktorem ovlivňujícím přímo dostupnost bydlení (pokud by byla, působila by opačným směrem a snižovala ceny energeticky náročných budov) **Reakce MF:** Bereme na vědomí
50.	Formální	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.12	V názvu priority doporučujeme místo "Fond vnitřní bezpečnosti“ použít oficiální překlad „Fond pro vnitřní bezpečnost“. Dále v textu priority je název fondu uváděn správně.	**Neakceptováno** **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
51.	Formální	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.14	Doporučujeme v názvu priority a rovněž v textu u dané priority používat jednotné číslo, tedy „Nástroj pro finanční podporu…“ namísto „Nástroje pro finanční podporu…“ Dle nařízení (EU) 2021/1060 a nařízení (EU) 2021/1148 se jedná o nástroj.	**Neakceptováno**, text smazán **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
52.	Formální	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.15 (str. 63)	Navrhujeme změnit název priority 6.15 z "Oblast Společné zemědělské politiky" na "Oblast Společné zemědělské a Společné rybářské politiky". Jak vyplývá z popisu priority "Předpokladem bodů 1-5, vyjma několika explicitně uvedených výjimek, je financování z obálek na opatření podporu příjmů zemědělců a rybářů", tak předmětem priority je oblast Společné zemědělské politiky. Název priority 6.15 je tak	**Akceptováno**, oblasti byly odděleny. **Reakce MF:** Bereme na vědomí

				zavádějící, pokud není v názvu uvedena i Společná rybářská politika.	
53.	Formální	MF	Materiál, obecně:	Doporučujeme definovat význam slovních spojení s termínem nástroj, protože se v textu používá v různých významech 134krát a postupně čtenář ztratí přehled. Výraz nástroj se v textu používá kromě RRF, EU facility, CEF a finančního nástroje, také jako územní nástroj, integrovaný nástroj, nástroj podpory (např. v kritériích při výběru priorit str. 16 se volí nástroj, navrhuje nástroj apod., ale není zřejmé, o jaký nástroj se jedná. Dále na str. 22 a dále poté druhý sloupec nese název „Prioritní nástroj pro řešení problému“, přičemž se uvádí i neuvádí forma tohoto nástroje). Doporučujeme buď doplnit v celém dokumentu, nebo tuto formu vypustit. Dále upozorňujeme, že kromě dotace ze státního rozpočtu existuje také návratná finanční výpomoc, která rovněž kromě FN naplňuje principy návratné formy podpory.	**Neakceptováno** Výraz "prioritní nástroj" v druhém sloupci tabulky priorit není významově totožný s nástroji typu RRF, CEF atd. Jsme toho názoru, že rozdíl ve významu je evidentní a není zapotřebí na něj explicitně upozorňovat. **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
54.	Formální	MF	Materiál, část „Financovaní oblasti vzdělávání z prostředků EU“ – obecně	Upozorňujeme, že většina činností v oblasti vzdělávání financovaných z prostředků EU je po ukončení financování z EU zcela překlopena do národního financování.	**Bereme na vědomí** Nelze obecně konstatovat, že by většina aktivit byla po ukončení financování z EU automaticky převáděna do národního financování. K takovému kroku dochází pouze u opatření, která prokazatelně vykazují vysokou efektivitu a systémový přínos. Při návrhu NRPP je proto zohledňováno jak hledisko udržitelnosti, tak povaha jednotlivých opatření, přičemž klíčovým kritériem je jejich schopnost přispět ke změně současného stavu a řešení identifikovaných problémů. **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
55.	Formální	MF	Materiál, obecně	Termín „zápůjčka“ je termín občanského zákoníku č.89/2012 Sb., který je účinný od 1. ledna 2014. Nahradil dříve používané slovo „půjčka“ v občanském zákoníku č. 40/1964 Sb., proto doporučujeme nahradit termín půjčka za výraz zápůjčka v celém textu.	**Akceptováno**, nahrazeno. **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
56.	Formální	MF	Materiál, obecně	Doporučujeme před předložením materiálu vládě důkladnou korekturu textu (překlepy, sjednocení písma, odstavce apod.).	**Bereme na vědomí** **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
57.	Formální	MF	Předkládací zpráva	Doporučujeme do předkládací zprávy doplnit informaci o termínu, do kdy je nutné předložit finální verzi NRPP Evropské komisi. V kontextu přípravy NRPP se jedná o zásadní informaci.	**Neakceptováno** Z návrhu legislativy nevyplývá pro členské státy žádný závazný termín pro předložení NRPP do EK ke schválení.

					Reakce MF: Bereme na vědomí.
58.	Zásadní	MV	Kapitola 2.1 str. 6.	V materiálu je uvedeno, že EK očekává realizaci zásadních strukturálních reforem. Jak již MV anoncovalo, plánuje realizovat správní reformu v kontextu usnesení vlády k Hospodářské strategie Česko: Země pro budoucnost 2.0, a to s cílem posílení institutu společenství obcí (dílčím realizátorem je i MMR). V tomto směru žádáme tuto informaci v materiálu explicitně uvést a dále zohlednit i v dalších částech materiálu.	**Akceptováno** Do kap. 3.3 doplněn text: "V kontextu přípravy NRPP bude rovněž vhodné zohlednit připravovanou reformu Ministerstva vnitra zaměřenou na posílení institutu společenství obcí, realizovanou v návaznosti na Hospodářskou strategii Česko: Země pro budoucnost 2.0, jelikož tato změna bude mít dopad na institucionální kapacitu územních partnerů. " Byl uplatněn centrální přístup relevantní reformy pro NRPP do materiálu nezařazovat, jelikož lze předpokládat, že mnoho dalších přibude na základě doporučení a požadavků Komise (např. Evropský semestr). Z toho důvodu jsme se rozhodli do materiálu nezařadit ani vámi uváděnou reformu. Neznamená to ovšem, že reforma nemůže být součástí NRPP. Příprava reforem vhodných pro NRPP bude předmětem dalších kroků přípravy NRPP, zejména na rezortních platformách. Na konec kap. 4.3 byl doplněn text o dopracování reforem, stejně jako o navazujících pracích na formulaci konkrétních kapitol a opatření NRPP. **Reakce MV:** Akceptováno. V navržené textaci jsme vypustili adjektivum "správní". Žádáme o úpravu textu v tomto směru i v materiálu. **Reakce MMR**: Upraveno.
59.	Zásadní	MV	Kapitola 3 Příprava NRPP v ČR Str. 11	V rámci Meziregionální poradní skupina se akcentují jen vybrané nástroje, které slouží k realizaci územních intervencí. Domníváme se, že při nastavení nové generace kohezní politiky je potřeba zohlednit reálné rozdělení rolí vyplývající z platných zákonů a reflektovat roli, obcí, společenství obcí a krajů při zajišťování veřejných služeb občanům a regionálního rozvoje. V tomto směru žádáme o doplnění textu a zohlednění zákonných rolí aktérů.	**Neakceptováno** Princip partnerství je uplatňován ve všech vrstvách pyramidové formace. V rezortních platformách, MRPS a stejně tak i v PS NRPP mají územní partneři své zastoupení. Při snaze zachovat efektivnost jednání a rozhodování nelze přidávat každý jednotlivý subjekt, vhodnější je pracovat se střešními organizacemi územních partnerů. Předkládaný materiál naznačuje základní role jednotlivých partnerů při přípravě NRPP, přičemž tyto bude možné dle potřeby měnit a materiál žádným způsobem nepředjímá, jaká bude role územních partnerů v implementační struktuře samotného NRPP.

					Toto bude řešit následně předloženy materiál zabývající se implementační strukturou. **Reakce MV:** V kontextu navrženého vypořádání žádáme zařadit mezi partnery Asociaci společenství obcí, která je střešní organizací společenství obcí v ČR.
60.	Zásadní	MV	Kapitola 3.3. Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP Str. 13	Materiál opět nezohledňuje role obcí a měst a jimi vytvářených společenství obcí, odpovědných za koordinaci veřejných služeb a strategický rozvoj území. Jsme přesvědčeni, že kohezní politika má naplňovat cíle Hospodářské strategie Česko: Země pro budoucnost 2.0, která mj. významně akcentují i společenství obcí a jeho pravomoc přijímat územní plány, odpovědnost za dostupnost školských a sociálních služeb atd. Tj. žádáme zohlednit tyto role společenství obcí při vytváření integrovaných řešení.	**Neakceptováno** V materiálu na straně č. 2 v části Příloha I je výslovně uvedeno k celému dokumentu, že “Podporujeme možnost využití institutu společenství obcí všude tam, kde to bude tematicky vhodné”. Souhlasíme s významností společenství pro budoucí implementací podporovaných aktivit v území. Nicméně předkládaný materiál ve své míře obecnosti nepředjímá typy příjemců podpory, soustředí se pouze na proces přípravy NRPP v ČR a věcné priority jednotlivých resortů. Konkrétní určení typů příjemců bude předmětem jednání jednotlivých rezortních platforem, které budou připravovat převádění vládou schválených priorit do jednotlivých opatření NRPP. **Reakce MV:** Souhlasíme s vysvětlením
61.	Zásadní	MV	Kapitola 3.3. Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP Str. 13	Domníváme se, že NRPP by měl přebírat územní zaměření regionální politiky, tak jak bude definováno Strategií regionálního rozvoje 28+ a ta spolu Hospodářskou strategii Česko: Země pro budoucnost 2.0 by se měly stát základními řídicími dokumenty, jejichž cíle bude NRPP naplňovat. V tomto směru žádáme o explicitní uvedení do textu.	**Akceptováno s úpravou** Návrh připomínky byl zapracován do kap. 3.3 ""Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP"" **Reakce MV:** Akceptováno. Chápeme to tak, že je řešeno úpravou dle bodu 58.
62.	Zásadní	MV	Kapitola 3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP Str. 14	Požadujeme úpravu této věty „Strategickým záměrem je zajistit, aby podpora z EU fondů po roce 2028 lépe reflektovala rozdílné potřeby a rozvojový potenciál jednotlivých typů území v ČR a přispívala k vyváženému rozvoji státu jako celku.“ Takto „Strategickým záměrem je zajistit, aby podpora z relevantních oblastí EU fondů po roce 2028 lépe reflektovala rozdílné potřeby a rozvojový potenciál jednotlivých typů území v ČR a přispívala k vyváženému rozvoji státu jako celku“ případně variantní řešení (i ve vazbě na nový kompromisní návrh nařízení, který explicitně definuje kohezní cíle) „Strategickým záměrem je zajistit, aby podpora z kohezních cílů EU fondů po roce 2028 lépe reflektovala rozdílné potřeby a rozvojový potenciál	**Akceptováno s úpravou** Návrh připomínky byl zapracován do kap. 3.3 "Strategický záměr v oblasti územní dimenze." v 1. odstavci. Text byl zpřesněn tak, aby lépe reflektoval skutečnost, že princip územní dimenze se primárně vztahuje ke kohezním cílům EU fondů a jejich územně rozvojovým dopadům. **Reakce MV:** Akceptováno

				jednotlivých typů území v ČR a přispívala k vyváženému rozvoji státu jako celku“. Současný návrh NRPP zahrnuje i podporu politik, které nejsou hospodářské ani sociální a jejichž cílem není zajišťovat rozvoj území a státu. Příkladem jsou politiky vnitřních věcí, jejichž cílem je např. zajištění vnitřní bezpečnosti či ochrany hranic, bez akcentu ekonomického či sociálního rozvoje. Uváděnou větu nijak nerozporujeme ve vztahu k větší části obálky NRPP, která opravdu cílí na ekonomický či sociální rozvoj a kohezní politiku.	
63.	Zásadní	MV	Kapitola 3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP Str. 14	Žádáme, aby mezi integrované nástroje byly přímo uvedeny i strategie rozvoje společenství obcí, které mohou na rozdíl od jiných mechanismů zajistit koordinaci veřejných služeb v území.	**Akceptováno částečně, doplněno.** Pojem „integrované nástroje“ je v prostředí fondů EU pevně zakotven a vztahuje se zejména k územně zacíleným intervencím podle příslušných nařízení EU, resp. podle nařízení k NRPP. Z tohoto důvodu nejsou a nemůžou být strategie rozvoje společenství obcí doplněny jako samostatný integrovaný nástroj. Jejich význam pro koordinaci veřejných služeb a strategický rozvoj území je v přeneseném významu již zohledněn prostřednictvím vazby na intervence dle čl. 75 a 76 nařízení NRPP v kap 3.2 a doplněn v kap. 3.3. **Reakce MV:** Neakceptováno. Nesouhlasíme s předloženou argumentací. O využití a struktuře integrovaných nástrojů rozhoduje členský stát a v podstatě to je jen na jeho rozhodnutí, zdali a které mechanismy využije. V navržené úpravě čl. 74 návrhu nařízení se uvádí, že stát může vytvořit a podporovat spolupráci prostřednictvím integrovaných nástrojů ať již typizovaných či jím vytvořených. Domníváme se tedy, že integrovaný přístup prostřednictvím společenství obcí je možné podpořit prostřednictvím Čl. 74, písm h). 74 Article Territorial and local cooperation initiatives Member States may establish, and provide support for cooperation in the following areas: (h) support other forms of cooperation contributing to the specific objectives. Pro doplnění uvádíme, že aktivity spojené s výkonem veřejné správy a garancí veřejných služeb není možné spojovat s MAS. **Reakce MMR:** Předkladatel trvá na svém stanovisku, které vysvětlil. Nicméně v materiálu jsou nyní zmíněny pouze ty územní

					nástroje, které přímo vyplývají z navrhované legislativy. Konkrétní nastavení územní dimenze NRPP, včetně role územních nástrojů (včetně případných podle čl. 74) bude předmětem navazujících materiálů. Připomínku tedy považujeme za vysvětlenou, vypořádanou.
64.	Zásadní	MV	Kapitola 4 Příprava strategický ch priorit pro NRPP a přílohy	Pozitivně reflektujeme horizontálně pojatou „podporu možnosti využití institutu společenství obcí tam, kde to bude tematicky vhodné“. Zároveň se však domníváme, že s ohledem na výše uvedené je potřeba problematiku společenství obcí v celém matriálu zohlednit daleko více. Důvodem je nejen vytrácení se schopnosti výkon správy v území zajistit v plném rozsahu požadovaném zákony (více jak 2500 obcí nevykazuje žádní zaměstnance), ale i naplnění očekávání současné vlády o jasném nastavení zodpovědnosti za dodávku veřejných služeb. SO by měla být preferovaným příjemcem dotací a některá opatření by měla být realizována pouze na úrovni SO a nikoli obcí.	**Akceptováno částečně** Souhlasíme s významem institutu společenství obcí pro budoucí zajišťování veřejných služeb a implementaci rozvojových aktivit v území, zejména v kontextu posilování meziobecní spolupráce a administrativních kapacit v území. Materiál proto již v obecné rovině deklaruje podporu možnosti využití institutu společenství obcí všude tam, kde to bude tematicky vhodné. Současně však předkládaný materiál vzhledem ke své strategické a obecné povaze nepředjímá konkrétní implementační nastavení jednotlivých opatření ani nevymezuje budoucí typy příjemců podpory. Dokument se soustředí zejména na proces přípravy národního rámce politik po roce 2028 a na vymezení věcných priorit jednotlivých resortů. Konkrétní nastavení implementačních mechanismů, včetně případného zvýhodnění nebo specifického zapojení společenství obcí v jednotlivých oblastech podpory, bude předmětem navazujících jednání a přípravy konkrétních opatření na úrovni příslušných resortů a implementačních struktur. **Reakce MV:** Akceptováno. Souhlasíme s doplněním textu v kontextu výše vypořádaných připomínek.
65.	Zásadní	MV	Kapitola 4.3 Základní principy pro stanovení strategický ch priorit Str. 16)	4.3 (str. 16) Požadujeme doplnění poznámky pod čarou k bodu „Zajímá nás rozvoj, ne provoz“ ve znění „S výjimkou částí podpory pro oblast vnitřních věcí, které v relevantních případech zahrnují též podporu provozních výdajů“. Tzv. provozní podporu fondy v oblasti vnitřních věcí podporují tradičně a je jejich významnou součástí. V současných návrzích sektorových nařízení se hovoří o možnosti pokračování této podpory a zohledňování provozních nákladů při naceňování opatření.	**Akceptováno** Doplněna tato část věty: "s výjimkou zajištění implementace NRPP a oblastí, kde provozní podpora vyplývá ze specifické povahy dané politiky." **Reakce MV:** Akceptováno
66.	Zásadní	MV	Kapitola 4 Příprava strategický ch priorit	Domníváme se, že navržená soustava priorit bude ještě dále rozpracována a doplněna s ohledem na probíhajíc diskuse a výsledná podoba bude rozšířena o zamýšlené reformy.	**Částečně akceptováno** Text o dopracování reforem, stejně jako o navazujících pracích na formulaci konkrétních kapitol a opatření NRPP doplněn na konec kap. 4.3 takto:

			pro NRPP a přílohy	Z pohledu veřejné správ s výjimkou problematiky digitalizace, AI nejsou dostatečně zohledněny trendy a témata, která se již nyní promítají do funkčnosti systému veřejné správy, jako je stárnutí úředníků, výrazné oslabování administrativních a expertních kapacit na úrovni obcí, změny ve struktuře služeb, které budou obce a veřejný sektor zajišťovat z důvodu stárnutí, poklesu počtu dětí - organizační a procesní hlediska spojená s (pře)nastavením veřejné služby, vyvolané investiční potřeby, transformační náklady atd. Žádáme tuto situaci zohlednit v uvozujícím textu.	"Výběr priorit zahrnuje pouze investiční opatření, nikoli reformy předpokládané legislativou NRPP. Příprava relevantních reforem bude probíhat v rámci přípravy jednotlivých kapitol a opatření plánu v souladu se stanovenými věcnými prioritami. " **Reakce MV:** Akceptováno
67.	Zásadní	MV	Kapitola 6.5 eGovernment a digitální infrastruktura: Nedostatečná míra digitalizace veřejné správy a veřejných služeb	MV jako gestor oblasti digitalizace a eGovernmentu trvá na návrhu textace, kterou jsme zasílali MMR 17. února 2026: Text prioritního nástroje řešení problému: „Digitalizace veřejných služeb, veřejné správy a justice. Reformy veřejné správy (např. reforma pověřených obecních úřadů, společenství obcí atd.).“ Text zdůvodnění: „Pokračující podpora digitalizace veřejných služeb a veřejné správy umožní dokončit připravované strategické projekty a zavede prvky pokročilé data governance, automatizace a AI do procesů a rozhodování veřejné správy.“ Text územní dimenze: „Obecně jde o plošnou podporu. V případě nízké efektivity VS – koncentrace do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu.“ Předkládaný materiál má sloužit jako shrnutí klíčových priorit ČR, aktuální návrh textace v rozporu s tím však obsahuje příliš konkrétní informace (jako např. informace o řízení turistických toků), které zužují prostor pro budoucí specifikaci podporovaných aktivit, až se budou jednotlivé kapitoly NRPP tvořit. Náš návrh ponechává prostor pro konkretizaci priorit v navazujících dokumentech, tedy v jednotlivých kartách/kapitolách budoucího NRPP. Pokud připomínka nebude akceptována a bude se trvat na stávajícím přístupu, požadujeme doplnění „Reformy veřejné správy (např. reforma pověřených obecních úřadů, společenství obcí atd.)“ a úpravu textace tak, aby bylo zřejmé, že se jedná pouze o příklady a podporovány budou i další aktivity než ty, které jsou explicitně zmíněné. Trváme však na odstranění odstavce o řízení turistických toků z části „Zdůvodnění“ a „Územní dimenze“ – digitalizace VS zahrnuje velké množství agend, takto detailní informace o jedné konkrétní aktivitě nejsou v tomto	**Částečně akceptováno** Potvrzujeme, jak uvádíte v jiné připomínce, že byl uplatněn centrální přístup relevantní reformy pro NRPP do materiálu nezařazovat, jelikož lze předpokládat, že mnoho dalších přibude na základě doporučení a požadavků Komise (např. Evropský semestr). Z toho důvodu jsme se rozhodli do materiálu nezařadit ani “Reformy veřejné správy”. Neznamená to ovšem, že takové reformy nemohou být součástí NRPP. Vámi navrhovaná textace nástroje řešení pro oblast digitalizace a eGovernmentu je bohužel příliš obecná. Potřebujeme být konkrétnější jednak pro udržení obdobné míry detailu s jinými oblastmi priorit a také vzhledem k transparentnosti očekávání územních a dalších partnerů ohledně rozsahu očekávatelné podpory. V neposlední řadě nám větší míra detailu umožní přiřadit aktivitám náklady (costs) v navazující debatě o alokacích. Text nástroje řešení bude tedy upraven následovně: Digitalizace veřejných služeb, veřejné správy a justice (mimo oblasti azylové a návratové struktury, migrace a pobytu, schengenského rámce a správy hranic, vízové politiky a jiných oblastí podpory v rámci HOME affairs). Např. formou - podpory Strategických projektů státu v oblasti eGovernment (dle rozhodnutí RVIS) - podpory zavádění Data a AI Governance ve veřejné správě a veřejných službách (kvalitní správa dat, implementace automatizace a AI do agend veřejné správy a do veřejných služeb) - rozvoje digitalizace obcí, vesnic a regionů v rámci konceptu SMART city/ village / regions; s využitím

				typu materiálu na místě.	5G/6G sítí a sdílené infrastruktury vysokokapacitních optických sítí - inteligentního digitální řízení turistických toků Zároveň do Zdůvodnění budou doplněny následující texty: * Podpora přispěje k zavedení prvků pokročilé data governance, automatizace a AI do procesů a rozhodování veřejné správy * Předmětem investic bude nákup služeb nebo pořízení/rozvoj SW a HW komponent nezbytných k realizaci cílů projektů. **Reakce MV:** Souhlasíme s vypořádáním
68.	Zásadní	MV	Kapitola 6.11 Odolnost a kyberbezpečnost: Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace	MV jako gestor oblasti odolnosti a kyberbezpečnosti trvá na návrhu textace, kterou jsme zasílali MMR 17. února 2026 a která shrnuje vše podstatné a ponechává prostor pro konkretizaci priorit v jednotlivých kartách/kapitolách budoucího NRPP: Požadovaný text prioritního nástroje řešení problému: „Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, obrany ČR, kritické infrastruktury (s důrazem na energetickou a komunikační infrastrukturu), veřejné správy a obyvatelstva na mimořádné události a krizové situace.“ Požadovaný text zdůvodnění: „V Evropě i ČR se projevuje změna geopolitické a bezpečnostní situace i změna klimatu. Oproti minulosti je tak potřeba více posílit odolnost a připravenost složek IZS a AČR, veřejné správy a veřejnosti (obyvatelstva) na mimořádné události a krizové situace, a to i v mezinárodním kontextu. Cílem je podpořit aktivity vedoucí k rychlé adekvátní reakci na mimořádné události a krizové situace, prevenci a připravenosti subjektů a k posílení odolnosti jak na existující, tak i nové hrozby (vnější i vnitřní), a zajistit tak bezpečnost obyvatelstva a chod státu (včetně ochrany demokratických principů) i za mimořádných událostí a krizových stavů. Zároveň je nutné se připravovat na komplexní propojení jednotlivých hrozeb a na multimodální krize, a využívat synergie mezi civilním a vojenským sektorem tak, aby na sebe aktivity navazovaly a vzájemně se doplňovaly – tj. zabránění	**Neakceptováno, vysvětleno** Jednotlivé tematické oblasti uvedené v připomínce jsou v materiálu již většinově obsaženy formou výčtu podporovaných aktivit. Tyto odrážky však záměrně konkretizují podporovanou oblast již na úrovni prioritního nástroje, nikoliv až v jednotlivých kartách/kapitolách sektorů. Cílem zvolené textace je vymezit rámec podpory dostatečně konkrétně, aby nedocházelo k jeho nadměrnému rozšíření a aby bylo již v této fázi zřejmé, jaký typ intervencí má být podporován. Ponechání konkretizace výhradně na úrovni sektorových karet by vedlo k příliš širokému a nejednoznačnému vymezení prioritního nástroje. **Reakce MV:** Souhlasíme s vypořádáním

				budování paralelních systémů.“ Text územní dimenze: „Předpokládá se především plošná podpora.“ Pokud připomínka nebude akceptována a bude se trvat na stávající textaci, požadujeme doplnění „posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti Armády ČR“, která z textace bez zdůvodnění zmizela. Dále požadujeme úpravu textace tak, aby bylo zřejmé, že se jedná pouze o příklady a podporovány budou i další aktivity než ty explicitně zmíněné. Trváme však na odstranění textace „antidronová ochrana na stanovištích ČTU“ z části „Řešení problému“ a odstranění odstavce o hydrometeorologické službě z části „Zdůvodnění“ – takto detailní informace o jedné konkrétní aktivitě nejsou v tomto materiálu na místě.	
69.	Zásadní	MV	Kapitola 6.11 Odolnost a kyberbezpečnost: Nedostatečná připravenost ČR na aktuální výzvy, které ohrožují společnost a demokratické hodnoty a procesy	MV jako gestor oblasti odolnosti a kyberbezpečnosti trvá na sloučení tohoto řešeného problému s problémem „Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace“. Náš návrh na sloučení obrany demokratických hodnot do priority na odolnost pomůže větší ucelenosti celé problematiky, která je vzájemně provázaná. Pokud by nějaké připomínkové místo si nebylo jisté, zda jejich plánované aktivity do priority v gesci MV spadají, nebráníme se osobnímu jednání.	**Neakceptováno, vysvětleno** Jednotlivé problémy jsou v materiálu vymezeny záměrně odděleně, aby bylo možné jasně definovat jejich příčiny, cíle a odpovídající nástroje podpory a zajistit dostatečnou koncentraci intervencí. **Reakce MV:** Souhlasíme s vypořádáním
70.	Zásadní	MV	Kapitola 6.11 Odolnost a kyberbezpečnost: Rychlý rozvoj kybernetických hrozeb	MV jako gestor oblasti odolnosti a kyberbezpečnosti trvá na návrhu textace, kterou jsme zasílali MMR 17. února 2026 a která shrnuje vše podstatné a ponechává prostor pro konkretizaci priorit v jednotlivých kartách/kapitolách budoucího NRPP: Text prioritního nástroje řešení problému: „Kyberbezpečnost veřejné správy, veřejných služeb a strategické infrastruktury (s důrazem na energetickou infrastrukturu a komunikační infrastrukturu státu a rozvoj neveřejných sítí veřejné správy).“	**Částečně akceptováno** Konkrétní výsledná podoba zde: Kyberbezpečnost veřejné správy, veřejných služeb a kritické infrastruktury (s důrazem na energetickou infrastrukturu a digitální infrastrukturu státu) - mimo oblasti azylové a návratové struktury, migrace a pobytu, schengenského rámce a správy hranic, vízové politiky a jiných oblastí podpory v rámci HOME affairs. Např. formou:

				Text zdůvodnění: „Pokračující podpora kyberbezpečnosti umožní dokončit připravované strategické projekty (národní bezpečná síť BIVOJ, zajištění záložního řešení sítě pro případ výpadku atd.) a posílí odolnost veřejné správy a klíčové infrastruktury vůči stávajícím i novým hrozbám.“ Text územní dimenze: „Předpokládá se především plošná podpora.“ Pokud připomínka nebude akceptována a bude se trvat na stávajícím textu, požadujeme úpravu textace tak, aby bylo zřejmé, že se jedná pouze o příklady a podporovány mohou být i další aktivity než ty explicitně zmíněné. Konkretizaci priorit do dílčích podporovaných aktivit žádáme ponechat do jednotlivých karet/kapitol budoucího NRPP.	-strategických projektů státu v oblasti kybernetické bezpečnosti a neveřejných sítí (BIVOJ a další dle rozhodnutí BRS) - zlepšení povědomí veřejnosti o postupech v případě ohrožení -vybudování sdílených řešení v oblasti kybernetické bezpečnosti - rozvoje kybernetické ochrany, včetně kryptografických nástrojů Do zdůvodnění doplněn tento odstavec: Předmětem investic bude nákup služeb, pořízení/rozvoj SW a HW a komponent nezbytných pro naplňování uvedených nástrojů a cílů. **Reakce MV:** Souhlasíme s vypořádáním
71.	Zásadní	MV	Kapitola 6.12 Oblast HOME fondů – Fond vnitřní bezpečnosti	V případě posledního problému „Komplexní a často přeshraniční …“ je v části prioritní nástroj řešení omylem uveden stejný nástroj jako v případě předchozího řádku. Prosíme o doplnění správného: „Zajištění nástrojů ke zlepšování a posilování mezinárodní spolupráce, a to zejména prostřednictvím následujících opatření: Posílení spolupráce orgánů činných v trestním řízení mezi členskými státy, v oblasti prevence a potírání závažné a organizované trestné činnosti. Zintenzivnění spolupráce s agenturami Unie, zejména Europolem a Eurojustem, prostřednictvím koordinace operací, sdílení operativních informací a společných analytických kapacit. Podpora činnosti styčných důstojníků.“	**Akceptováno** **Reakce MV:** Bereme na vědomí.
72.	Zásadní	MV	Kapitola 6.13 Oblast HOME fondů – Azylový, migrační a integrační fond	V tabulce priorit u druhého řádku „Proměnlivá migrační situace…“ stejně jako u všech ostatních priorit vnitřních věcí doplnit do sloupce územní dimenze text „Bez územní dimenze ve smyslu regionální politiky“ Tato priorita neimplementuje regionální politiku. Nemá územní dimenzi ve smyslu regionální politiky. Nyní uvedenou informaci v části územní dimenze je možno	**Akceptováno s úpravou** Text byl doplněn s cílem metodicky zpřesnit, že v případě HOME fondů se nejedná o územní dimenzi ve smyslu regionální politiky a place-based přístupu, ale o specifické územní aspekty vyplývající z charakteru politik vnitřních věcí a bezpečnosti státu. U všech věcných priorit v sloupci územní dimenze byl text upraven na

				ponechat, žádáme jen doplnění.	"Bez územní dimenze ve smyslu regionální politiky; územní aspekty podpory vycházejí primárně ze specifických potřeb výkonu politik vnitřních věcí a bezpečnosti státu." **Reakce MV:** Bereme na vědomí.
73.	Doporučující	MV	Kapitola 6.12 Oblast HOME fondů – Fond vnitřní bezpečnosti	Doporučujeme tuto kartu nazvat „Oblast vnitřních věcí – vnitřní bezpečnost“. V současném návrhu EU legislativy 28+ se již nehovoří o samostatných fondech.	**Akceptováno** **Reakce MV:** Souhlasíme s vypořádáním
74.	Doporučující	MV	Kapitola 6.13 Oblast HOME fondů – Azylový, migrační a integrační fond	Doporučujeme tuto kartu nazvat „Oblast vnitřních věcí – azyl, migrace a integrace“ V současném návrhu EU legislativy 28+ se již nehovoří o samostatných fondech.	**Akceptováno** **Reakce MV:** Souhlasíme s vypořádáním
75.	Doporučující	MV	Kapitola 6.14 Oblast HOME fondů – Nástroje pro finanční podporu správy hranic a vízové politiky	Doporučujeme tuto kartu nazvat „Oblast vnitřních věcí – ochrana hranic a vízová politika“ V současném návrhu EU legislativy 28+ se již nehovoří o samostatných fondech.	**Akceptováno** **Reakce MV:** Souhlasíme s vypořádáním
76.	Doporučující	MV	Příloha 1, části 6.12, 13 a 14	Doplnit informaci do úvodní části tabulek s vazbou na specifický cíl, v současném stavu vyjednávání se bude jednat o specifický cíl s prozatímním označením ba) a zněním: „na podporu cílů stanovených v odvětvových nařízeních podle hlavy V části třetí SFEU“	**Akceptováno** **Reakce MV:** Souhlasíme s vypořádáním
81.	Obecná/ Zásadní	SPZ		Požadujeme doplnit do strategických priorit NRPP výslovnou možnost podpory sportovní a pohybové infrastruktury jako součásti veřejné infrastruktury, prevence a kvality života v území. Odůvodnění: Materiál uvádí, že priority byly aktualizovány tak, aby	**Akceptováno** Nedomníváme se, že by další investice do sportovní infrastruktury představovaly klíčový faktor pro zvýšení úrovně pohybových aktivit obyvatelstva, resp. pro jejich zapojení do pohybových aktivit a související přínosy v oblasti prevence a zdraví.

				odpovídaly programovému prohlášení nové vlády a aby zohledňovaly relevantní národní strategie i horizontální požadavky. V navržených prioritách však chybí explicitní ukotvení sportu a pohybových aktivit, přestože jde o průřezové téma s přímou vazbou na zdraví, vzdělávání, regionální rozvoj, odolnost i cestovní ruch.	Tento závěr odpovídá jak poznatkům z praxe ve vzdělávacím systému, včetně závěrů České školní inspekce poukazujících na to, že základní prostorové zázemí pro pohybové aktivity je ve většině případů k dispozici, tak studií společnosti Deloitte zpracovanou pro NSA, které identifikují jako hlavní bariéry především nedostatek času, nízká motivaci, zdravotní problémy a finanční náročnost. Problematika sportovní infrastruktury je tak v českém kontextu častěji spojena s její kvalitou, technickým stavem, stárnutím zařízení, nároky na provoz a údržbu či potřebou flexibilnějšího využívání než s absolutním nedostatkem kapacit jako takových. Tyto otázky jsou v českém kontextu předmětem národních politik a investičních nástrojů, zejména programů realizovaných v gesci NSA a územních samospráv, které by měly cílit na obnovu, modernizaci a správu existující sportovní infrastruktury. Současně je nutné reflektovat, že evropská politika soudržnosti ani navrhovaný rámec fondů EU pro období 28+ neřadí sportovní infrastrukturu mezi samostatné hlavní investiční priority, ale podporují sport a pohyb převážně jako prostředek k naplňování širších cílů EU, zejména v oblasti zdraví, prevence, sociální soudržnosti, vzdělávání, inkluze a posilování odolnosti společnosti. Návrh proto navazuje na tento evropský přístup a nepracuje se sportovní infrastrukturou jako s odděleným cílem, ale se sportem a pohybem jako s funkčním nástrojem integrovaným do více strategických priorit, v synergii s národními opatřeními zaměřenými na infrastrukturu. V tomto duchu je sport a pohyb již v současném návrhu systematicky integrován napříč prioritami (sociální a zdravotní oblast, odolnost, rozvoj území – revitalizace brownfieldů). **Reakce SPZ:** S vypořádáním nesouhlasíme. Argumentace uvedená ve vypořádání ve skutečnosti potvrzuje význam řešeného problému. Závěry České školní inspekce nelze interpretovat jako důkaz dostatečné vybavenosti. ČŠI naopak uvádí, že přibližně 10 % škol v České republice nemá vlastní tělocvičnu. Takový stav představuje významný deficit vzdělávací a pohybové infrastruktury.

					Česká republika současně nemá standardizovaný systém minimální vybavenosti obcí sportovní a pohybovou infrastrukturou podle velikosti sídel. Zkušenosti zemí, které obdobné normativy využívají, ukazují, že při jejich aplikaci by byl v České republice identifikován významný infrastrukturní deficit. Nelze proto vycházet pouze z obecného předpokladu, že kapacity jsou dostatečné. Nedostatek sportovišť potvrzuje rovněž průzkum České unie sportu z roku 2026, podle něhož představuje nedostatečná infrastruktura jeden z hlavních limitů rozvoje sportovní činnosti klubů i pohybových aktivit veřejnosti. Současně nepožadujeme vytvoření samostatné investiční priority pro sportovní infrastrukturu. Požadujeme pouze výslovné potvrzení, že sportovní a pohybová infrastruktura je způsobilým nástrojem k naplňování cílů v oblasti zdraví, prevence, vzdělávání, regionálního rozvoje a odolnosti. Na připomínce trváme. **Reakce MMR:** Trváme na vypořádání. Na online schůzce vysvětleno, že sportovní infrastruktura není jedna z hlavních strategických překážek bránících rozvoji pohybových aktivit veřejnosti. Současně není sama o sobě evropské téma. Dále pak explicitní doplnění sportovní infrastruktury mezi uvedené nástroje by nebylo pouze interpretačním upřesněním, ale představovalo by věcné rozšíření okruhu potenciálně podporovaných intervencí, což v zájmu větší prioritizace témat podporovaných z NRPP nelze akceptovat. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku. Sportovní a pohybová infrastruktura byla relevantně zohledněna a ukotvena napříč strategickými prioritami.
82.	Zásadní	SPZ	6.7 Opatření pro rozvoj území	V pasáži k revitalizaci brownfieldů doplnit mezi příklady využití také „sportovní a pohybovou infrastrukturu, včetně víceúčelových sportovišť, školních a komunitních sportovišť, infrastruktury pro volnočasový pohyb a aktivní životní styl obyvatel“. Odůvodnění: Materiál v této části již dnes předpokládá využití brownfieldů pro infrastrukturu podporující kvalitu života, sociální soudržnost, zdraví obyvatel a kulturní aktivity. Sportovní a pohybová infrastruktura do této	**Částečně akceptováno**, **vysvětleno** Sport a pohybové aktivity jsou v návrhu priorit pro NRPP reflektovány v širším pojetí jako součást opatření podporujících zdraví obyvatel, kvalitu života a sociální soudržnost, odolnost či revitalizace brownfieldů. Z hlediska obsahového zaměření proto není záměrem tuto oblast z podpory vylučovat. Současně však nepovažujeme za vhodné doplňovat výslovnou zmínku o sportovní a pohybové infrastruktuře jako samostatné či vyčleněné kategorie pro využití

				kategorie věcně i systémově jednoznačně patří. Její výslovné neuvedení vytváří riziko, že v následné implementaci nebude tato oblast považována za relevantní součást podpory, přestože může významně přispět k obnově zanedbaných území, zvýšení atraktivity obcí a měst, posílení komunitního života a ke zlepšení zdravotního stavu obyvatel. Výslovné doplnění sportovní a pohybové infrastruktury proto považujeme za nezbytné.	brownfieldů. Takové vymezení by mohlo vést k interpretačnímu posunu směrem k čistě sportovním infrastrukturním investicím, které nejsou v souladu s principem koncentrace podpory ani s přístupem Evropské komise, jež sportovní infrastrukturu nevnímá jako samostatnou investiční prioritu politiky soudržnosti. Nicméně v rámci územní dimenze byl text upraven následovně: "Ve venkovských a menších sídlech bude důraz kladen na využití brownfieldů pro rozvoj místního podnikání, občanské vybavenosti, kulturní a sportovní aktivity a posílení kvality života." **Reakce SPZ:** Děkujeme za částečné akceptování připomínky a doplnění odkazu na sportovní aktivity. Částečné vypořádání připomínky akceptujeme
83.	Zásadní	SPZ	6.8 Vzdělávání	Navrhujeme v části 6.8 Vzdělávání doplnit, že součástí podpory infrastruktury vzdělávacího systému mají být také infrastrukturní předpoklady pro rozvoj pohybové gramotnosti, fyzické zdatnosti a zdravého vývoje dětí a mladých lidí. Možné znění doplnění: „Investice do infrastruktury MŠ, ZŠ, SŠ, VOŠ a VŠ musí vedle vzdělávacích a odborných potřeb zohledňovat rovněž podmínky pro zdravý fyzický vývoj, pohybovou gramotnost a všestranný rozvoj dětí a mladých lidí.“ Odůvodnění: Infrastruktura vzdělávacího systému neslouží pouze k rozvoji akademických a odborných kompetencí, ale i ke zdravému vývoji dětí a mladých lidí. Součástí kvalitního vzdělávacího prostředí proto musí být i podmínky pro rozvoj pohybových dovedností, fyzické zdatnosti a zdravého životního stylu.	**Akceptováno** Nejsme o tom přesvědčeni, i závěry České školní inspekce naznačují, že základní prostorové zázemí pro pohybové aktivity je ve vzdělávacích institucích ve většině případů k dispozici, přičemž upozorňují na potřebu širšího zapojení pohybu mimo samotné hodiny tělesné výchovy a organizované aktivity. Pozornost by proto neměla být primárně zaměřena na další kapacitní vybavenost škol, ale spíše na organizaci výuky, míru a formy zapojení pohybu do běžného školního dne a na systematickou podporu rozvoje pohybové gramotnosti a zdravých návyků dětí a mladých lidí, což může mít z hlediska reálných dopadů na chování žáků vyšší efekt než další rozšiřování infrastruktury. Tento přístup je v souladu i s mezinárodními doporučeními (např. WHO), která zdůrazňují význam integrace pohybové aktivity do každodenního fungování škol a tzv. „whole-of-school approach“. Současně je nutné reflektovat, že evropská politika soudržnosti ani navrhovaný rámec fondů EU pro období 28+ neřadí sportovní infrastrukturu mezi samostatné hlavní investiční priority, ale podporují sport a pohyb převážně jako prostředek k naplňování širších cílů, zejména v oblasti zdraví, prevence, sociální soudržnosti, vzdělávání, inkluze a posilování odolnosti společnosti, což respektuje i návrh priorit pro NRPP.

					Reakce SPZ: S vypořádáním nesouhlasíme. Argumentace založená na tvrzení, že základní prostorové zázemí je ve většině případů k dispozici, neodpovídá závažnosti identifikovaného problému. Přibližně 10 % škol bez vlastní tělocvičny představuje v absolutních číslech stovky školských zařízení a tisíce dětí bez odpovídajících podmínek pro rozvoj pohybových dovedností. Navržené doplnění přitom nepožaduje budování samostatné sportovní infrastruktury ani navyšování kapacit jako hlavní prioritu. Pouze konstatuje, že součástí kvalitní vzdělávací infrastruktury mají být také podmínky pro zdravý fyzický vývoj, pohybovou gramotnost a rozvoj fyzické zdatnosti. Pohybová gramotnost, fyzická zdatnost a odolnost jsou základními kompetencemi 21. století a měly by být v rámci vzdělávací infrastruktury reflektovány stejně jako ostatní složky vzdělávacího procesu. Na připomínce trváme. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Bylo vysvětleno, že sportovní infrastruktura – její stav a rozvržení není současným primárním problémem pro rozvoj pohybových dovedností, nejdříve je třeba změnit/aktualizovat systém či nahlížení na sport jako prioritu ve spolupráci s MPS, MŠMT, NSA, Kraji a obcemi (jakožto zřizovateli škol) a dalšími aktéry, a pak je možné řešit další minoritní překážky bránící rozvoji pohybových dovedností (např. infrastruktura). K bodu připomínky, že je třeba uvést do priorit pro NRPP “pouze” konstatování, že součástí kvalitní vzdělávací infrastruktury mají být také podmínky pro zdravý fyzický vývoj, pohybovou gramotnost a rozvoj fyzické zdatnosti, tak vnímáme obdobný problém jako u připomínky č. 81 či 85. Rozpor byl z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj vyřešen akceptací rezortního požadavku.
84.	Zásadní	SPZ	6.9 Sociální a zdravotní oblast	Navrhujeme doplnit do části 6.9 nástrojů v oblasti prevence a zdravého životního stylu výslovný odkaz na podporu pohybových aktivit obyvatel a na dostupnou infrastrukturu pro každodenní pohyb jako součást primární a sekundární prevence. Odůvodnění: Materiál sám konstatuje nedostatečnou délku života	**Akceptováno**. Tyto aktivity lze zařadit pod 6.9, nástroj "podpora koordinace a zavádění účinných programů prevence v oblasti zdravého životního stylu a zavádění programů zvyšující zdravotní gramotnost obyvatel včetně vybraných cílových skupin např. Rozvojem Národního

				ve zdraví a potřebu podpory programů zdravého životního stylu a zdravotní gramotnosti. Pokud ale zůstane „zdravý životní styl“ bez výslovné vazby na pohybové aktivity a jejich infrastrukturní předpoklady, bude tato priorita neúplná a prakticky hůře uchopitelná.	zdravotnického informačního portálu (NZIP)." Co se týče sportovní infrastruktury, nepovažujeme za vhodné doplňovat do strategických priorit výslovnou zmínku sportovní a pohybové infrastruktury jako samostatné či vyčleněné kategorie. Takové vymezení by mohlo vést k interpretačnímu posunu směrem k čistě sportovním infrastrukturním investicím, které nejsou v souladu s principem koncentrace podpory ani s přístupem Evropské komise, jež sportovní infrastrukturu nevnímá jako samostatnou investiční prioritu politiky soudržnosti po roce 2028. **Reakce SPZ:** S vypořádáním nesouhlasíme. Připomínka nebyla věcně vypořádána. Návrh nepožaduje vytvoření samostatné investiční priority pro sportovní infrastrukturu. Navrhuje doplnit do oblasti prevence a zdravého životního stylu výslovný odkaz na podporu pohybových aktivit obyvatel a na dostupnou infrastrukturu pro každodenní pohyb jako součást primární a sekundární prevence. Argumentace ve vypořádání zaměňuje infrastrukturu pro každodenní pohyb obyvatel za samostatnou sportovní infrastrukturu. To však nebylo předmětem připomínky. Pohybová aktivita patří mezi nejúčinnější nástroje prevence chronických onemocnění a podpory zdraví. Bez dostupného prostředí pro každodenní pohyb nelze cíle podpory zdravého životního stylu naplňovat v plném rozsahu. Na připomínce trváme. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Podporu pohybových aktivit je možné zahrnout v rámci prioritního nástroje zaměřeného na podporu zdravého životního stylu a zdravotní gramotnosti. Dokument záměrně pracuje s obecnou formulací a nevyjmenovává jednotlivé složky zdravého životního stylu. Výslovné doplnění infrastruktury pro každodenní pohyb nepovažujeme za vhodné. Rozvoj takové infrastruktury není samostatnou prioritou podpory fondů EU v oblasti zdravotnictví a představuje průřezové téma přesahující tuto oblast. Její existence navíc není nezbytnou podmínkou realizace preventivních programů ani podpory pohybových aktivit, které mohou být rozvíjeny i prostřednictvím osvětových, vzdělávacích a dalších preventivních opatření.

					Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku.
85.	Zásadní	SPZ	6.11 Obrana a odolnost / kyberbezpečnost	Navrhujeme do části 6.11 doplnit vedle infrastrukturní a institucionální připravenosti státu také dimenzi odolnosti obyvatelstva a místních komunit, včetně podpory zázemí využitelného při mimořádných událostech a krizových situacích. Odůvodnění: Odolnost státu je třeba chápat šířeji než pouze jako kyberbezpečnost nebo technicko-institucionální připravenost. Její součástí je také odolnost obyvatelstva a místních komunit, včetně podpory zázemí využitelného v mimořádných situacích a současně přispívajícího k rozvoji komunitního života a zdraví obyvatel.	**Akceptováno** Návrh již v části 6.11 pracuje s pojetím odolnosti v širším společenském smyslu, který zahrnuje nejen institucionální a systémovou připravenost státu, ale také odolnost obyvatelstva a místních komunit. Ta je v dokumentu řešena zejména prostřednictvím preventivních nástrojů, kulturních, komunitních a vzdělávacích intervencí, rozvoje občanské společnosti, dobrovolnictví a aktivního občanství včetně fyzické odolnosti. Navrhovaná dimenze tedy není v návrhu strategických priorit pro NRPP opomenuta, pouze není formulována jako samostatná infrastrukturní oblast. Tento přístup je záměrný a odpovídá rámci politik EU, ve kterém je odolnost chápána primárně jako schopnost společnosti, komunit a jednotlivců reagovat na krizové situace, nikoli jako další investiční kategorií zaměřenou na budování fyzického zázemí. Současně platí, že v rámci revitalizace brownfieldů je možné využití pro infrastrukturu podporující kvalitu života, sociální soudržnost, zdraví obyvatel a kulturní aktivity. **Reakce SPZ:** S vypořádáním nesouhlasíme. Souhlasíme s tím, že odolnost je třeba chápat v širším společenském kontextu. Právě z tohoto důvodu považujeme za potřebné doplnit také infrastrukturní dimenzi odolnosti. Ve vypořádání jsou správně uvedeny kulturní, komunitní a vzdělávací intervence, rozvoj občanské společnosti, dobrovolnictví a fyzická odolnost obyvatel. Fyzická odolnost však na rozdíl od většiny ostatních uvedených oblastí vyžaduje existenci odpovídajícího zázemí a infrastruktury. Deficity pohybové infrastruktury jsou dlouhodobě doloženy jak ve vzdělávacím systému, tak v občanské vybavenosti měst a obcí. Současná bezpečnostní a geopolitická situace navíc význam fyzické připravenosti a odolnosti obyvatel dále zvyšuje. Nežádáme vytvoření nové samostatné infrastrukturní priority. Navrhujeme pouze explicitně uznat, že

					infrastruktura podporující fyzickou připravenost, komunitní soudržnost a využití při mimořádných událostech může být legitimním nástrojem posilování společenské odolnosti. Na připomínce trváme. **Reakce MMR:** Trváme na vypořádání. Obdobné jako připomínka číslo 81. Uznání požadované pohybové infrastruktury by nebylo pouze interpretačním upřesněním, ale představovalo by věcné rozšíření okruhu potenciálně podporovaných intervencí, což v zájmu důrazu na prioritizaci témat podporovaných z NRPP nelze akceptovat. Nicméně v návaznosti na vypořádání bylo zapracováno, že je možná "adaptace vhodných objektů pro dual use využití při evakuaci a nouzovém přežití obyvatelstva, a to na základě požadavku nebo souhlasného stanoviska příslušné složky IZS či orgánu krizového řízení". Pro tyto objekty platí územní dimenze "pouze v metropolitních oblastech a aglomeracích". Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku.
86.	Zásadní	KVOP	K návrhu demonstrativního výčtu průřezových témat (horizontálních zásad)	Navrhuji, aby předkladatel doplnil do části upravující horizontální zásady ustanovení, které zní: „Princip přístupnosti bude systematicky uplatňován ve všech tematických oblastech NRPP, a to včetně přístupnosti fyzického a digitálního prostředí, informací a komunikace, a bude zohledněn při návrhu strategických priorit a opatření, volbě prioritních nástrojů, jejich zdůvodnění a územní dimenzi." Předkladatel stanoví přístupnost jako jedno z průřezových témat NRPP, aniž by blíže upravil jeho konkrétní promítnutí do návrhu strategických priorit, prioritních nástrojů řešení, zdůvodnění a územní dimenze. Takto (dosavadní) obecné vymezení přístupnosti neumožňuje zajistit její systematické uplatnění v jednotlivých tematických oblastech. V kontextu navrhovaného výkonnostního principu financování a důrazu na měřitelné dopady existuje riziko, že bez explicitního zohlednění přístupnosti: nebudou opatření plně využitelná pro všechny cílové skupiny,	**Akceptováno částečně**. S ohledem na význam horizontálních principů bylo v návaznosti na vypořádání připomínky přistoupeno také k doplnění samostatné kapitoly dokumentu věnované tomuto tématu. Téma přístupnosti je tak průřezově v materiálu uvedeno. **Reakce KVOP:** Navržené formulace představuje zlepšení oproti původnímu návrhu a částečně reaguje na výhrady Kanceláře. Současně však zcela neodstraňuje obavu, že uplatnění horizontálních principů bude i nadále posuzován podle charakteru konkrétní intervence. Z pohledu Kanceláře proto dochází ke zmírnění původní výhrady (mizí „přiměřenost"), nikoliv k jejímu úplnému odstranění. Lidskoprávní závazky nejsou volitelným kritériem a máme obavu, že s navrženým rámcovým nastavením nebudou závazky aplikovány konzistentně, koherentně a systematicky. Rozpor proto mezi předkladatelem a Kanceláří

				nebude dosaženo očekávaných výsledků a milníků, dojde ke snížení efektivity vynaložených prostředků.	přetrvává. **Reakce MMR:** Předkladatel v průběhu vypořádání usiloval o nalezení kompromisního řešení reflektujícího připomínky různých subjektů zapojených do přípravy dokumentu. Na základě obdržených připomínek byla doplněna kapitola k horizontálním zásadám a současně byla provedena dílčí doplnění v prioritách 6.8 Vzdělávání a trh práce a 6.9 Sociální a zdravotní oblast. Předkladatel je přesvědčen, že výsledná textace odpovídá charakteru strategického dokumentu a vytváří dostatečný rámec pro promítání horizontálních zásad do navazující implementace. Na navrženém znění proto setrvává.
87.	Zásadní	KVOP	K návrhu demonstrativního výčtu průřezových témat (horizontálních zásad)	Předkladatel upravuje princip partnerství a zapojení relevantních aktérů do přípravy, implementace a hodnocení NRPP. Text neobsahuje výslovnou úpravu zapojení lidí se zdravotním postižením a jejich reprezentativních organizací, přestože jde o skupinu, jejíž práva mohou být navrhovanými opatřeními významně dotčena. Absence výslovného zakotvení jejich participace může vést k tomu, že potřeby této skupiny nebudou dostatečně zohledněny při návrhu strategických priorit, volbě prioritních nástrojů, jejich zdůvodnění a nastavení územní dimenze. Navrhuji, aby předkladatel doplnil text takto: „Při návrhu strategických priorit a opatření, volbě prioritních nástrojů, jejich zdůvodnění a územní dimenzi, jakož i při implementaci a hodnocení NRPP budou systematicky zapojeny také lidé se zdravotním postižením a jejich reprezentativní organizace, a to v souladu s čl. 4 odst. 3 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením (vyhlášené pod č. 10/2010 Sb. m. s.).“	**Akceptováno částečně**. S ohledem na význam horizontálních principů bylo v návaznosti na vypořádání připomínky přistoupeno také k doplnění samostatné kapitoly dokumentu věnované tomuto tématu. Role horizontálních principů při přípravě NRPP je tak v dokumentu popsána. **Reakce KVOP:** Navržené formulace představuje zlepšení oproti původnímu návrhu a částečně reaguje na výhrady Kanceláře. Současně však zcela neodstraňuje obavu, že uplatnění horizontálních principů bude i nadále posuzován podle charakteru konkrétní intervence. Z pohledu Kanceláře proto dochází ke zmírnění původní výhrady (mizí „přiměřenost“), nikoliv k jejímu úplnému odstranění. Lidskoprávní závazky nejsou volitelným kritériem a máme obavu, že s navrženým rámcovým nastavením nebudou závazky aplikovány konzistentně, koherentně a systematicky. Rozpor proto mezi předkladatelem a Kanceláří přetrvává. **Reakce MMR:** Předkladatel v průběhu vypořádání usiloval o nalezení kompromisního řešení reflektujícího připomínky různých subjektů zapojených do přípravy dokumentu. Na základě obdržených připomínek byla doplněna kapitola k horizontálním zásadám a současně byla provedena dílčí doplnění v prioritách 6.8 Vzdělávání a trh práce a 6.9 Sociální a zdravotní oblast. Předkladatel je přesvědčen,

					že výsledná textace odpovídá charakteru strategického dokumentu a vytváří dostatečný rámec pro promítání horizontálních zásad do navazující implementace. Na navrženém znění proto setrvává.
88.	Zásadní	KVOP	K prioritě 6.2 Doprava	Předkladatel v rámci strategické priority 6.2 Doprava navrhuje opatření zaměřená zejména na rozvoj dopravní infrastruktury, podporu multimodality a zvyšování efektivity a bezpečnosti dopravy. V rámci této priority není systematicky zohledněna dostupnost a přístupnost dopravy pro osoby se zdravotním postižením, přestože jde o významnou bariéru jejich mobility a zapojení do společnosti. Chybějící výslovné zohlednění přístupnosti může vést k tomu, že: dopravní infrastruktura a služby nebudou plně využitelné pro všechny cílové skupiny, nedojde k odstranění existujících bariér v mobilitě, nebude dosaženo plného dopadu opatření v oblasti dostupnosti služeb a regionální soudržnosti. Tento přístup není v plném souladu s požadavkem systematického zajištění přístupnosti dopravy jako součásti rovného přístupu k veřejným službám podle Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením a návrhu Národního plánu podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2026–2030. Navrhuji, aby předkladatel doplnil do strategické priority 6.2 Doprava problematiku dostupnosti a přístupnosti dopravy pro lidi se zdravotním postižením, a to v rámci struktury „řešený problém – prioritní nástroj řešení – zdůvodnění – územní dimenze“. Předkladatel by měl tuto oblast dále rozpracovat ve spolupráci s relevantními resorty, územními samosprávami, dopravci a organizacemi lidí se zdravotním postižením tak, aby navržená opatření odpovídala skutečným potřebám a bariérám v oblasti mobility.	**Akceptováno částečně** Bezbariérovost je jedním z principů, kterými se ve vztahu ke svým uživatelům musí řídit veškeré infrastrukturní projekty, včetně dopravy. Nepočítáme nicméně s tím, že bychom do NRPP zařazovali jako specifické opatření úpravu existující infrastruktury v tomto duchu. Materiál se soustředí na identifikaci klíčových priorit pro rozvoj regionů, popsaná problematika jde přitom na vrub zejména vlastníkům a provozovatelům dopravní infrastruktury. Finanční alokací NRPP není možné pokrýt všechny potřeby ČR. S ohledem na význam horizontálních principů bylo v návaznosti na vypořádání připomínky přistoupeno také k doplnění samostatné kapitoly dokumentu věnované tomuto tématu. **Reakce KVOP:** Navržené formulace představuje zlepšení oproti původnímu návrhu a částečně reaguje na výhrady Kanceláře. Současně však zcela neodstraňuje obavu, že uplatnění horizontálních principů bude i nadále posuzován podle charakteru konkrétní intervence. Z pohledu Kanceláře proto dochází ke zmírnění původní výhrady (mizí „přiměřenost“), nikoliv k jejímu úplnému odstranění. Lidskoprávní závazky nejsou volitelným kritériem a máme obavu, že s navrženým rámcovým nastavením nebudou závazky aplikovány konzistentně, koherentně a systematicky. Rozpor proto mezi předkladatelem a Kanceláří přetrvává. **Reakce MMR:** Předkladatel v průběhu vypořádání usiloval o nalezení kompromisního řešení reflektujícího připomínky různých subjektů zapojených do přípravy dokumentu. Na základě obdržených připomínek byla doplněna kapitola k horizontálním zásadám a současně byla provedena dílčí doplnění v prioritách 6.8 Vzdělávání a trh práce a 6.9 Sociální a zdravotní oblast. Předkladatel je přesvědčen, že výsledná textace odpovídá charakteru strategického

					dokumentu a vytváří dostatečný rámec pro promítání horizontálních zásad do navazující implementace. Na navrženém znění proto setrvává. Do podpory osobní multimodální dopravy bylo mezi nástroje doplněno zohlednění potřeb osob se zdravotním postižením.
89.	Zásadní	KVOP	K prioritě 6.5. eGovernment & digitální infrastruktura a k prioritě 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost	Předkladatel v rámci strategických priorit 6.5 eGovernment & digitální infrastruktura a 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost navrhuje opatření zaměřená na digitalizaci veřejné správy, rozvoj digitální infrastruktury, kyberbezpečnost a posilování odolnosti. V těchto prioritách není systematicky zohledněna přístupnost digitálních služeb, informací a krizové komunikace pro lidi se zdravotním postižením a další zranitelné skupiny, zejména osoby vyššího věku. Takto nastavená opatření mohou vést k tomu, že: digitální služby veřejné správy nebudou plně využitelné pro všechny cílové skupiny, v krizových situacích nebude zajištěna dostupná a srozumitelná komunikace pro všechny, nebude dosaženo očekávaných výsledků a dopadů v oblasti digitalizace a odolnosti. Současně návrh není v plném souladu s požadavkem systematického zajištění přístupnosti informací a služeb veřejné správy a krizové komunikace vyplývajícím z Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením a z návrhu Národního plánu podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2026–2030. Navrhuji, aby předkladatel doplnil do strategických priorit 6.5 a 6.11 problematiku přístupnosti digitálních služeb, informací a krizové komunikace, a to v rámci struktury „řešený problém – prioritní nástroj řešení – zdůvodnění – územní dimenze“. Předkladatel by měl tuto oblast dále systematicky rozpracovat tak, aby přístupnost byla zohledněna již při návrhu, vývoji a implementaci digitálních služeb veřejné správy, systémů krizové komunikace a nástrojů pro zajištění odolnosti. Při rozpracování této oblasti je nezbytné vycházet z potřeb lidí se zdravotním postižením a dalších zranitelných skupin a zajistit jejich zapojení v souladu s čl. 4 odst. 3 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. Navržená opatření by měla reagovat na skutečné bariéry v oblasti přístupu k digitálním službám a krizové komunikaci a přispět k jejich systematickému	**Akceptováno částečně - vysvětleno** Tato problematika je v návrhu priorit pro NRPP zohledněna v obecné rovině jako součást principů rovného přístupu, inkluze a kvalitních veřejných služeb. atd. Jedná se o horizontální aspekt, který se uplatňuje napříč více prioritami, zejména v oblasti digitalizace veřejné správy, odolnosti a veřejných služeb, a není vymezován jako samostatná strategická oblast. S ohledem na význam horizontálních principů bylo v návaznosti na vypořádání připomínky přistoupeno také k doplnění samostatné kapitoly dokumentu věnované tomuto tématu. **Reakce KVOP:** Navržené formulace představuje zlepšení oproti původnímu návrhu a částečně reaguje na výhrady Kanceláře. Současně však zcela neodstraňuje obavu, že uplatnění horizontálních principů bude i nadále posuzován podle charakteru konkrétní intervence. Z pohledu Kanceláře proto dochází ke zmírnění původní výhrady (mizí „přiměřenost“), nikoliv k jejímu úplnému odstranění. Lidskoprávní závazky nejsou volitelným kritériem a máme obavu, že s navrženým rámcovým nastavením nebudou závazky aplikovány konzistentně, koherentně a systematicky. Rozpor proto mezi předkladatelem a Kanceláří přetrvává. **Reakce MMR:** Předkladatel v průběhu vypořádání usiloval o nalezení kompromisního řešení reflektujícího připomínky různých subjektů zapojených do přípravy dokumentu. Na základě obdržených připomínek byla doplněna kapitola k horizontálním zásadám a současně byla provedena dílčí doplnění v prioritách 6.8 Vzdělávání a trh práce a 6.9 Sociální a zdravotní oblast. Předkladatel je přesvědčen, že výsledná textace odpovídá charakteru strategického dokumentu a vytváří dostatečný rámec pro promítání

				odstraňování.	horizontálních zásad do navazující implementace. Na navrženém znění proto setrvává.
90.	Zásadní	KVOP	K prioritě 6.7 Opatření pro rozvoj území	Předkladatel v rámci strategické priority 6.7 Opatření pro rozvoj území navrhuje opatření zaměřená na rozvoj území, kvalitu života a využití lokálního potenciálu. V rámci této priority není zohledněna přístupnost kulturních služeb a kulturního obsahu pro lidi se	**Akceptováno částečně, vysvětleno** Přístupnost veřejných služeb, včetně kulturních, je v návrhu priorit pro NRPP chápána jako průřezový princip a horizontální požadavek uplatňovaný napříč všemi relevantními prioritami, v souladu s principy nediskriminace, rovného přístupu a univerzálního

				zdravotním postižením, přestože jde o významnou podmínku jejich účasti na kulturním a společenském životě a rozvoje území. Opomenutí tohoto tématu může vést k tomu, že: kulturní infrastruktura a služby nebudou dostupné pro všechny obyvatele, nebude plně využit potenciál kulturních aktivit pro posilování sociální soudržnosti a kvality života v území, nedojde k naplnění cílů v oblasti inkluzivního a udržitelného rozvoje území. Tento přístup není v plném souladu s požadavkem zajištění rovného přístupu ke kulturnímu životu a odstraňování bariér, jak jej systematicky rozvíjí návrh Národního plánu podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2026–2030. Navrhuji, aby předkladatel doplnil do strategické priority 6.7 problematiku přístupnosti kulturních služeb a obsahu pro osoby se zdravotním postižením, a to v rámci struktury „řešený problém – prioritní nástroj řešení – zdůvodnění – územní dimenze“. Předkladatel by měl tuto oblast dále rozpracovat ve spolupráci s relevantními resorty, územními samosprávami, kulturními institucemi a organizacemi lidí se zdravotním postižením tak, aby navržená opatření odpovídala skutečným potřebám a bariérám v oblasti přístupu ke kulturnímu životu. Při doplnění této oblasti je vhodné vycházet z principu přístupnosti a univerzálního designu.	designu. V rámci strategické priority 6.7 jsou opatření zaměřena na rozvoj území, kvalitu života a sociální soudržnost, přičemž se předpokládá, že podporovaná kulturní infrastruktura a služby budou navrhovány a realizovány v souladu s těmito horizontálními principy, tedy přístupné všem skupinám obyvatel včetně osob se zdravotním postižením. Návrh je zároveň v souladu s cíli rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením, přičemž detailní rozpracování konkrétních požadavků na přístupnost je předmětem následné implementační fáze a spolupráce s věcně příslušnými aktéry. S ohledem na význam horizontálních principů bylo v návaznosti na vypořádání připomínky přistoupeno také k doplnění samostatné kapitoly dokumentu věnované tomuto tématu. **Reakce KVOP:** Navržené formulace představuje zlepšení oproti původnímu návrhu a částečně reaguje na výhrady Kanceláře. Současně však zcela neodstraňuje obavu, že uplatnění horizontálních principů bude i nadále posuzován podle charakteru konkrétní intervence. Z pohledu Kanceláře proto dochází ke zmírnění původní výhrady (mizí „přiměřenost“), nikoliv k jejímu úplnému odstranění. Lidskoprávní závazky nejsou volitelným kritériem a máme obavu, že s navrženým rámcovým nastavením nebudou závazky aplikovány konzistentně, koherentně a systematicky. Rozpor proto mezi předkladatelem a Kanceláří přetrvává. **Reakce MMR:** Předkladatel v průběhu vypořádání usiloval o nalezení kompromisního řešení reflektujícího připomínky různých subjektů zapojených do přípravy dokumentu. Na základě obdržených připomínek byla doplněna kapitola k horizontálním zásadám a současně byla provedena dílčí doplnění v prioritách 6.8 Vzdělávání a trh práce a 6.9 Sociální a zdravotní oblast. Předkladatel je přesvědčen, že výsledná textace odpovídá charakteru strategického dokumentu a vytváří dostatečný rámec pro promítání

					horizontálních zásad do navazující implementace. Na navrženém znění proto setrvává.
91.	Zásadní	KVOP	K prioritě 6.8 Vzdělávání a trh práce	Předkladatel v rámci strategické priority 6.8 Vzdělávání a trh práce identifikuje klíčové výzvy v oblasti vzdělávání a uplatnění na trhu práce, včetně vlivu socioekonomického a sociokulturního zázemí na dosažené vzdělání. V rámci této priority však není dostatečně zohledněna dostupnost vzdělávání pro děti, žáky a studenty se zdravotním postižením, včetně zajištění odpovídajících podpůrných opatření a rozvoje specifických kompetencí vzdělávacího systému. Opomenutí tohoto tématu může vést k tomu, že: vzdělávací systém nebude schopen reagovat na různorodé potřeby žáků se zdravotním postižením, nedojde k plnému rozvoji jejich vzdělávacího potenciálu, budou přetrvávat bariéry při přechodu ze vzdělávání na trh práce. Zvláštní pozornost je třeba věnovat také oblasti jazykových kompetencí, zejména rozvoji českého znakového jazyka a dostupnosti tlumočnických služeb, které jsou nezbytnou podmínkou rovného přístupu ke vzdělávání pro osoby se sluchovým postižením. Tento přístup není v plném souladu s požadavkem zajištění inkluzivního vzdělávání a podpory uplatnění osob se zdravotním postižením, jak jej systematicky rozvíjí návrh Národního plánu podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2026–2030. Navrhuji, aby předkladatel doplnil do strategické priority 6.8 problematiku dostupnosti a přístupnosti vzdělávání pro osoby se zdravotním postižením, a to v rámci struktury „řešený problém – prioritní nástroj řešení – zdůvodnění – územní dimenze“. Předkladatel by měl tuto oblast dále rozpracovat zejména s ohledem na: podporu celoživotního inkluzivního vzdělávání podle čl. 24 Úmluvy, rozvoj kompetencí pedagogických pracovníků a podpůrných profesí, zajištění přístupnosti vzdělávacího prostředí a výukových materiálů, podporu jazykových kompetencí v českém znakovém jazyce a dostupnost tlumočení, návaznost vzdělávání na uplatnění na trhu práce.	**Akceptováno částečně**, **vysvětleno** Nediskriminace a zajištění rovného přístupu, včetně zohlednění potřeb osob se zdravotním postižením, představují horizontální zásadu NRPP, který se promítá napříč všemi prioritami, včetně oblasti vzdělávání. V rámci jednotlivých intervencí budou tam, kde je to relevantní, zohledňovány specifické potřeby cílové skupiny osob se zdravotním postižením. V souladu s principem koncentrace podpory jsou pro strategické priority NRPP vybrány nejzásadnější problémy ČR a intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. V oblasti nerovného přístupu ke vzdělávání je pozornost zaměřena zejména na socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněné žáky, u nichž se projevuje výrazná závislost dosaženého vzdělání na jejich socioekonomickém zázemí a s tím související nerovné vzdělávací šance, které patří v ČR dlouhodobě k nejvyšším v Evropě. Možnost podpory studentů VŠ se specifickými vzdělávacími potřebami byla doplněna, v souladu s doporučeními EK v rámci problému Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů. S ohledem na význam horizontálních principů bylo v návaznosti na vypořádání připomínky přistoupeno také k doplnění samostatné kapitoly dokumentu věnované tomuto tématu. **Reakce KVOP:** Navržené formulace představuje zlepšení oproti původnímu návrhu a částečně reaguje na výhrady Kanceláře. Současně však zcela neodstraňuje obavu, že uplatnění horizontálních principů bude i nadále posuzován podle charakteru konkrétní intervence. Z pohledu Kanceláře proto dochází ke zmírnění původní výhrady (mizí „přiměřenost“), nikoliv k jejímu úplnému odstranění. Lidskoprávní závazky nejsou volitelným kritériem a máme obavu, že s navrženým rámcovým nastavením nebudou závazky aplikovány konzistentně, koherentně a systematicky. Rozpor proto mezi předkladatelem a Kanceláří přetrvává.

				Tato opatření by měla být připravena ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvem práce a sociálních věcí, územními samosprávami, vzdělávacími institucemi a organizacemi lidí se zdravotním postižením tak, aby odpovídala reálným potřebám v jednotlivých regionech a podporovala rovný přístup ke vzdělávání a zaměstnání.	**Reakce MMR:** Předkladatel v průběhu vypořádání usiloval o nalezení kompromisního řešení reflektujícího připomínky různých subjektů zapojených do přípravy dokumentu. Na základě obdržených připomínek byla doplněna kapitola k horizontálním zásadám a současně byla provedena dílčí doplnění v prioritách 6.8 Vzdělávání a trh práce a 6.9 Sociální a zdravotní oblast. Předkladatel je přesvědčen, že výsledná textace odpovídá charakteru strategického dokumentu a vytváří dostatečný rámec pro promítání horizontálních zásad do navazující implementace. Na navrženém znění proto setrvává. Do podpory nástrojů zaměřených na snížení nerovností ve vzdělávání bylo zohledněno větší zacílení na potřeby dětí se zdravotním postižením.
92.	Zásadní	KVOP	K prioritě 6.9 Sociální a zdravotní oblast	Předkladatel v rámci strategické priority 6.9 Sociální a zdravotní oblast navrhuje opatření zaměřená na rozvoj dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb a posilování jejich kapacit. V rámci této priority však není řešena otázka zjišťování skutečné potřebnosti sociálních služeb a kvality dat, která slouží jako podklad pro jejich plánování a financování. Současný stav je charakterizován roztříštěností datových zdrojů a absencí jednotných nástrojů pro mapování potřebnosti, což může vést k: nepřesnému vyhodnocování poptávky po službách, duplicitnímu započítávání potřeb, neefektivní alokaci veřejných prostředků, nedostatečné dostupnosti služeb v některých regionech. Současně není dostatečně zohledněna přístupnost sociálních a zdravotních služeb, včetně přístupnosti komunikace pro lidi se zdravotním postižením, která je předpokladem jejich reálné využitelnosti. Tento přístup není v plném souladu s požadavkem na rozvoj služeb reagujících na skutečné potřeby uživatelů a s důrazem na individualizaci podpory, jak jej rozvíjí relevantní strategické dokumenty v oblasti sociálních služeb, deinstitucionalizace a podpory lidí se zdravotním postižením. Navrhuji, aby předkladatel doplnil do strategické priority 6.9: problematiku zjišťování skutečné potřebnosti sociálních a zdravotních služeb, včetně kvality a	**Akceptováno částečně**, **vysvětleno** Požadovaný princip je v materiálu již zohledněn. V části věnované sociální a zdravotní oblasti materiál předpokládá rozvoj informačních systémů, sběru a sdílení dat, využívání analytických nástrojů, evidence-based rozhodování a plánování rozvoje služeb s ohledem na současný i predikovaný vývoj potřeb obyvatel. Současně je zdůrazněna potřeba koordinace sociálních a zdravotních služeb, digitalizace a využívání relevantních dat pro jejich efektivní řízení a rozvoj. Další rozpracování konkrétních metod plánování a analytických nástrojů bude předmětem navazujících sektorových politik a implementačních dokumentů. Téma přístupnosti bylo do kapitoly 6.9 doplněno do prioritního nástroje "Nedokončená digitalizace zdravotnictví " textací "Dokončení systému eHealth, interoperabilita zdravotnických systémů, podpora telemedicíny a uživatelsky přístupných digitálních zdravotních služeb, a využití automatických, asistivních a digitálních systémů a umělé inteligence pro diagnostiku, personalizovanou léčbu a analýzu dat" a do odůvodnění prioritního nástroje "Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb ..." textací "Při přípravě a realizaci relevantních investic do rozšiřování, modernizace a digitalizace sociálních a zdravotních služeb bude přiměřeně zohledňována také jejich uživatelská přístupnost" V textu je uvedeno: zlepšení dostupnosti a kvality

				provázanosti dat, problematiku přístupnosti těchto služeb pro lidi s postižením, a to v rámci struktury „řešený problém – prioritní nástroj řešení – zdůvodnění – územní dimenze“. Předkladatel by měl tuto oblast dále rozpracovat zejména s ohledem na: rozvoj jednotných a metodicky ukotvených nástrojů pro mapování potřebnosti služeb, provázání datových zdrojů napříč systémy sociálních a zdravotních služeb, zajištění efektivního plánování a financování služeb na základě reálných potřeb, systematické zohlednění přístupnosti služeb včetně komunikace pro různé skupiny lidí s postižením. Tato opatření by měla být připravena ve spolupráci s relevantními resorty, územními samosprávami a dalšími aktéry tak, aby vedla k efektivnějšímu využívání veřejných prostředků a k zajištění dostupnosti služeb odpovídajících potřebám obyvatel v jednotlivých regionech.	sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálně-zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny. Současná textace zahrnuje zlepšení kvality a dostupnosti služeb i pro osoby se zdravotním postižením, je to v textu výslovně uvedeno již nyní - "zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálně-zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny. S ohledem na význam horizontálních principů bylo navíc v návaznosti na vypořádání připomínky přistoupeno také k doplnění samostatné kapitoly dokumentu věnované tomuto tématu. **Reakce KVOP:** Navržené formulace představuje zlepšení oproti původnímu návrhu a částečně reaguje na výhrady Kanceláře. Současně však zcela neodstraňuje obavu, že uplatnění horizontálních principů bude i nadále posuzován podle charakteru konkrétní intervence. Z pohledu Kanceláře proto dochází ke zmírnění původní výhrady (mizí „přiměřenost“), nikoliv k jejímu úplnému odstranění. Lidskoprávní závazky nejsou volitelným kritériem a máme obavu, že s navrženým rámcovým nastavením nebudou závazky aplikovány konzistentně, koherentně a systematicky. Rozpor proto mezi předkladatelem a Kanceláří přetrvává. **Reakce MMR:** Předkladatel v průběhu vypořádání usiloval o nalezení kompromisního řešení reflektujícího připomínky různých

					subjektů zapojených do přípravy dokumentu. Na základě obdržených připomínek byla doplněna kapitola k horizontálním zásadám a současně byla provedena dílčí doplnění v prioritách 6.8 Vzdělávání a trh práce a 6.9 Sociální a zdravotní oblast. Předkladatel je přesvědčen, že výsledná textace odpovídá charakteru strategického dokumentu a vytváří dostatečný rámec pro promítání horizontálních zásad do navazující implementace. Na navrženém znění proto setrvává. Do podpory nástrojů zaměřených na sociální a zdravotní služby byla zohledněna přístupnost služeb a komunikace.
93.	Zásadní	KVOP	K prioritě 6.13 Oblast HOME fondů – Azylový, migrační a integrační fond (AMIF)	Návrh nařízení o NHRP, z něhož vychází Příprava národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028-2034, obsahuje v části Migrace a hranice rovněž cíl 325 Posílení a rozvoj všech aspektů společného evropského azylového systému včetně jeho vnějšího rozměru (s výjimkou infrastruktury pro bydlení). Na první pohled tomuto cíli odpovídá řešený problém „zajištění dlouhodobé stability, efektivity a jednotnosti společného evropského azylového systému“ (str. 56 návrhu přípravy národního a regionálního partnerského plánu ČR). Nicméně nástroje řešení problémů opomíjejí některé klíčové prvky vyplývající z návrhu nařízení o NHRP samotného, zejména zajištění podpůrných služeb, včetně právní pomoci a zástupců nezletilých bez doprovodu (příloha I. k návrhu nařízení o NHRP). Mám za to, že návrh nového nařízení v tomto navazuje na specifický cíl zakotvený v nyní účinném čl. 3 odst. 2 písm. a) nařízení AMIF – posílení a rozvíjení všech aspektů společného evropského azylového systému včetně jeho vnějšího rozměru, jež zahrnuje zejména „provádění azylových řízení v souladu s acquis v oblasti azylu, včetně poskytování podpůrných služeb, jako jsou překlady a tlumočení, právní pomoc, vyhledávání rodinných příslušníků a další služby, jež jsou v souladu se statusem dotčené osoby“ (zdůraznění doplněno). V oblasti zastupování nezletilých bez doprovodu Pakt o migraci a azylu přináší nové povinnosti a bylo by vhodné tyto služby rovněž jmenovat explicitně, jak to činí návrh nařízení o NHRP příloze I. Tyto podpůrné služby v návrhu Národního regionálního a partnerského plánu pro období 2028-2034 scházejí.	**Neakceptováno, vysvětleno.** Předkládaný dokument je strategickým rámcem, který nemá obsahovat detailní výčet podporovaných aktivit. Příloha I návrhu nařízení o výkonnostním rámci, na kterou odkazujete, obsahuje ukazatele, nikoli seznam povinných aktivit. Návrh nařízení o unijní podpoře v oblasti azylu, migrace a integrace obsahuje obecnější rovinu cílů a nevyjmenovává konkrétní aktivity. Návrh strategického rámce pak obsahuje explicitně položku - Zajištění nezbytných služeb vůči klientům. Tato položka může zahrnovat jak právní služby, tak specifické služby vůči nezletilým. Ve strategické rovině je tak současná úroveň detailu zcela dostačující. **Reakce KVOP:** Rozpor proto mezi předkladatelem a Kanceláří přetrvává. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Předkládaný dokument představuje strategický rámec, jehož účelem je vymezit priority a základní směry podpory, nikoli poskytovat vyčerpávající výčet konkrétních podporovaných aktivit. Strategický rámec již obsahuje opatření „Zajištění nezbytných služeb vůči klientům“, pod které lze podřadit jak právní služby, tak specializované služby poskytované nezletilým osobám. Předkladatel je proto přesvědčen, že dokument danou oblast pokrývá v odpovídající míře detailu a nepovažuje za účelné ani systémově vhodné doplňovat další specifické aktivity.

				To vzbuzuje obavy zejména v souvislosti s aktuálním rozhodnutím ministra vnitra nevyužít od dubna 2026 financování AMIF pro financování právní pomoci pro žadatele o mezinárodní ochranu, a místo toho ji financovat ze státního rozpočtu. Navrhuji, aby se cesta pro financování právní pomoci pro žadatele o mezinárodní ochranu a zastupování nezletilých bez doprovodu z prostředků EU neuzavírala do budoucna tím, že tyto podpůrné služby nebudou zmíněny v národním regionálním a partnerském plánu, zejména když s nimi nyní počítá návrh nařízení o NHRP. Navrhuji, aby předkladatel do prioritních nástrojů řešení problémů doplnil i výslovný odkaz na právní pomoc a zastupování pro nezletilé bez doprovodu, alespoň v podobě demonstrativního výčtu.	
94.	Formální	HMP	Kap. 3.4 Rámcový harmonogram přípravy NRPP, str. 14	Implementace NRPP má být zahájena od roku 2028, předložení dokumentu NRPP ke schválení EK až na konci ledna 2028 tak představuje významné riziko pro plynulý náběh implementace. V kontextu přechodu na výkonnostní princip a aplikace nového pravidla N+10 může pozdní schválení vést ke zpoždění přípravy výzev a projektů, a tím ke snížení efektivity čerpání v počáteční fázi programového období.	**Vysvětleno**. Počítáme samozřejmě s postupem vyjednávání směřujícím k dřívějšímu schválení NRPP. Datum uvedený v materiálu je nejzazší termín předložení NRPP ke schválení Evropské komisi. Tento termín vychází z doporučení EK a jeho dodržení by mělo být zárukou pro obdržení předfinancování pro rok 2028. **Reakce HMP:** Souhlasíme s vypořádáním
95.	Zásadní	HMP	Příloha 1, str. 8, 10-11, kap. 6.2 Doprava	V obecné části doporučujeme zmínit, že dalším faktorem omezujícím ekonomický potenciál je i nedostatečná kapacita železničních tras a uzlů. Řešený problém Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální osobní dopravy: Doporučujeme do podpory multimodální dopravy zařadit i nákup dopravních prostředků pro osobní dopravu (vozidla MHD, vozidla příměstské dopravy, vlaky), respektive neuvádět, že je z podpory multimodálního a ekologického přístupu k osobní dopravě nákup dopravních prostředků vyřazen. V současné době nelze předpovídat dostupnost jiných zdrojů financování (např. Modernizační fond) pro pořízení vozidel v následujícím programovém období., proto nepovažujeme za vhodné toto pořízení a priori vyřazovat. Komplexní podpora multimodální dopravy, tedy nejen podpora nové i stávající infrastruktury hromadné dopravy (BUS pruhy atp.), ale i samotných dopravních prostředků, zvýší a urychlí tempo přechodu (odklonu)	**Neakceptováno, vysvětleno** Navrhovaná úprava zahrnující nákup dopravních prostředků by dále rozšířila pole oblastí financovaných prostřednictvím NRPP. Cílem materiálu je naopak vymezit užší okruh priorit a koncentrovat prostředky pro jejich naplnění. Nákup prostředků hromadné dopravy byl podporován z několika zdrojů v minulosti, navíc se nejedná o jednorázovou investici, která by přinesla zásadní impuls pro rozvoj regionu. Vozový park se obměňuje pravidelně. Co se týká železničních tras a uzlů ve spojení s osobní dopravou v aglomeracích, je tato oblast řešena v rámci multimodální dopravy. Podobně je tomu i se systémy zefektivnění a prioritizaci veřejné dopravy. **Reakce HMP:** Zdůvodnění vyřazení nákupu dopravních prostředků neakceptujeme; trváme na doporučení zařadit do podpory multimodální dopravy i nákup dopravních prostředků pro osobní dopravu (vozidla MHD, vozidla

				od osobní automobilové dopravy k nízko či zcela bezemisní hromadné dopravě, čímž dojde k naplňování klimatického plánu, zlepší dopravní situaci ve městech a v neposlední řadě toto poskytne i jistou míru odolnosti hromadné dopravy proti globálním geopolitickým vlivům, které ovlivňují ceny fosilních paliv (viz současná situace). Řešený problém Neefektivní řízení provozu v dopravě, včetně nedostatečné úrovně bezpečnosti: V rámci problematiky efektivního řízení provozu navrhujeme doplnit v poli Územní dimenze, konkrétně v pasáži týkající se metropolitních oblastí, i využití moderních dopravních technologií pro prioritizaci a zefektivnění veřejné dopravy.	příměstské dopravy, vlaky), respektive neuvádět, že je z podpory multimodálního a ekologického přístupu k osobní dopravě nákup dopravních prostředků vyřazen. Nákup vozidel je podstatnou součástí rozvoje bezemisní mobility ve městech, který je v potřebné míře možný zejména díky finanční podpoře. Bez podpory dojde k výraznému zpomalení tohoto rozvoje. Evropská komise v doporučeních vydaných na začátku června 2026 (Country Specific Recommendations) poukazuje v případě Česka na potřebu dalšího rozvoje v oblasti přechodu na bezemisní mobilitu: "Největší a dále rostoucí podíl konečné spotřeby energie připadá na odvětví dopravy, přičemž daná energie pochází převážně ze spalování fosilních paliv. Zavádění vozidel s nulovými emisemi stále výrazně zaostává za průměrem EU. Reformy přijaté v rámci plánu REPowerEU by měly být doplněny dalšími opatřeními na podporu mobility s nulovými emisemi...V rámci úsilí o dekarbonizaci by se měla rovněž věnovat pozornost nedostatku cenově dostupných a přístupných alternativ v podobě veřejné dopravy s nulovými emisemi." **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Jedná se o průběžné, opakující se náklady na obnovu vozového parku, které provozovatel musí pravidelně vynakládat. Nepovažujeme proto za efektivní využití jednorázových prostředků NRPP, které by měly přispět ke kvalitativnímu posunu, k sanování pravidelných investic. Téma bylo rovněž podrobněji projednáváno a stanovisko předkladatele vysvětleno na online jednání. Připomínku bylo možné uplatnit také na jednání M-Rady dne 9. 6. 2026. Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
96.	Zásadní	HMP	Příloha 1, str. 14, kap.6.3 Energetika	Řešený problém Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury – doporučujeme následující doplnění: 1. K problému doplnit důraz na energetickou infrastrukturu (tučně zvýrazněno): Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury, zejména energetické 2. Přidat následující nástroje řešení problému: Podpora elektrické, kybernetické a fyzické odolnosti, bezpečnosti a spolehlivosti přenosových a regionálních distribučních sítí: Projety zvyšující kapacitu a robustnost soustavy	Částečně akceptováno Důraz na energetickou infrastrukturu byl doplněn: výstavba, posílení, rekonstrukce a modernizace distribuční a přenosové soustavy, instalace chytrých prvků distribučních sítí. Územní dimenze je řešena na obecné strategické úrovni, přičemž konkrétní zacílení podpory bude stanoveno až v navazující fázi implementace NRPP. **Reakce HMP:** V kapitole 6.3 Energetika je sice distribuční síť zmíněna, ale pouze v obecném popisu cíle, nikoli v kategoriích

				Projekty zvyšující ochranu prvků kritické infrastruktury Projekty k posílení kybernetické bezpečnosti a odolnosti elektrizační soustavy 3. V poli „Zdůvodnění“ doplnit: Bezpečná a robustní elektrická síť je podmínkou pro zajištění bezpečného fungování státu i celé společnosti. 4. V poli „Územní dimenze“ doplnit tento text (tučně zvýrazněno): Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací podle významu infrastruktury a míry závislosti území. Zvýšená pozornost bude směřována do lokalit s koncentrací kritické infrastruktury a klíčových služeb pro zajištění energetické odolnosti státu (zejména velké municipality, včetně hl. m. Prahy).	Řešený problém nebo Prioritní nástroj atd. Zároveň jsme vnímali, že původně navrhovaný výčet Řešených problémů a prioritních nástrojů tento cíl veskrze nereflektují, právě proto byly naše připomínky vloženy do této tabulky. Z toho důvodu se přimlouváme za detailnější popis Řešených problémů a Popis prioritních nástrojů tak, aby doopravdy zmiňovaly důraz na spolehlivost a bezpečnost přenosových a regionálních distribučních sítí - nejen v kontextu snahy snižovat emise a připojovat nové zdroje. **Reakce MMR:** Emailem zaslána doplněná priorita. **Reakce HMP:** Vypořádání akceptováno.
97.	Zásadní	HMP	Příloha 1, str. 15-18, Kap. 6.4 Výzkum a inovace	Podpora výzkumu, vývoje a inovací, Podpora modernizace, příp. výstavby výzkumné, inovační a technologické infrastruktury pro výzkumné organizace a podniky: U metropolitních oblastí je kladen důraz na excelentní výzkum a rozvoj strategických technologií. Doporučujeme nevylučovat v metropolitních oblastech podporu širšího spektra aktivit v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, např. aplikovaného výzkumu, transferu znalostí, spolupráce mezi výzkumnými organizacemi a podniky, posilování inovační kapacity. Investice do výzkumné, inovační a technologické infrastruktury v Praze jsou významně poddimenzované, neboť kvůli nastavení podmínek předchozích období nemohly být v tomto území využity. Oproti jiným metropolím EU je v Praze rovněž slabší spolupráce mezi podniky a výzkumnou sférou. Tyto skutečnosti pak přispívají k oslabení pražských vysokých škol v mezinárodním srovnání i celkově vědecko-výzkumného potenciálu, což ve výsledku může vést k poklesu konkurenceschopnosti na národní úrovni i ztrátě kontaktu s klíčovými ekonomickými jádry Evropy.	**Vysvětleno.** Věta v materiálu nevylučuje podporu Prahy, která je jedna ze tří metropolitních oblastí dle současné SRR. Toto postavení bude zachováno i v SRR 28+. **Reakce HMP:** Souhlasíme s vypořádáním.
98.	Doporučující	HMP	Příloha 1, str. 19-21, Kap. 6.5 eGovernment & digitální infrastruktu	Doporučujeme doplnit podporu rozvoje a integrace informačních systémů pro krizové řízení a ochranu obyvatelstva jako součást širších opatření v oblasti digitalizace veřejné správy, včetně práce s daty, jejich sdílení a využití pro rozhodování při mimořádných událostech.	**Vysvětleno** Aktivitu považujeme za podporovanou a způsobilou v rámci kap. 6.11 “Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, kritické infrastruktury a veřejné správy”. **Reakce HMP:**

			ra		Souhlasíme s vypořádáním.
99.	Zásadní	HMP	Příloha 1, str. 28-33, Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Chybí téma rozšiřování a modernizace infrastruktury pro vzdělávání. Vzhledem k stále rostoucí poptávce a neustále se zvyšujícím nárokům na kvalitu vzdělávání je současná, kapacitně nedostatečná vzdělávací infrastruktura ohrožením konkurenceschopnosti hlavního města i v Pražské metropolitní oblasti. Praha a Středočeský kraj díky vysoké koncentraci obyvatelstva čelí enormnímu tlaku na vzdělávací infrastrukturu a vzhledem k aktuálním trendům a prognózám tato situace bude nadále pokračovat.	**Vysvětleno** V uplynulých dvou dekádách byly do vzdělávací infrastruktury (zejména IROP, OP VVV a OP JAK, OPST, NPO) investovány významné prostředky. Přímý a systematický dopad těchto investic na zvyšování kvality vzdělávání však nebyl prokázán. V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen důraz na vyšší míru prioritizace podpory, tedy výběr nejzásadnějších problémů a zaměření na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. Z těchto důvodů nebyly investice do vzdělávací infrastruktury zařazeny mezi strategické priority NRPP. Vysoká ekonomická výkonnost a rozvojový potenciál Prahy a Pražské metropolitní oblasti zároveň vytváří předpoklady pro řešení těchto výzev především z národních, regionálních a místních zdrojů. V dynamicky se rozvíjejících metropolitních oblastech je nezbytné také zapojení soukromých investic v rámci územního plánování a rozvojových projektů. Zařazení plošné podpory rozšiřování školské infrastruktury v ekonomicky nejsilnějších regionech by nebylo v souladu se zacílením kohezní politiky na území a skupiny s největšími rozvojovými potřebami. **Reakce HMP:** Souhlasíme s vypořádáním.
100.	Zásadní	HMP	Příloha 1, str. 29, Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Do obecné části této kap. (příp. kap. 6.9) doporučujeme doplnit: Integrace cizinců má přímý dopad na fungování trhu práce, dostupnost služeb, sociální soudržnost i stabilitu regionů. Podpora rovnosti, začlenění a participace cizinců je v těchto oblastech průřezovým tématem. Zdůvodnění doplnění: cizinci budou dle statistik tvořit stále významnější podíl populace ČR (aktuálně v HMP již cca 1/3 populace) a potřeba skutečně průřezového přístupu státu i samospráv k jejich integraci v rámci všech relevantních oblastí představuje jednu z klíčových výzev, které je třeba se věnovat napříč systémem veřejných služeb. Integrace cizinců není problematikou, která spadá čistě do oblasti HOME fondů.	**Neakceptováno, vysvětleno** V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen velký na prioritizaci podpory, tj. výběr nejzásadnějších problémů a zaměření na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. Integrace cizinců představuje důležité a průřezové téma, které se promítá zejména do oblasti vzdělávání, zaměstnanosti a sociálního začleňování. V oblasti nerovného přístupu ke vzdělávání je však pozornost zaměřena zejména na socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněné žáky, u nichž se projevuje výrazná závislost dosaženého vzdělání na jejich socioekonomickém zázemí a s tím související nerovné vzdělávací šance, které patří v ČR dlouhodobě k nejvyšším v Evropě. Podpora integrace cizinců v rámci vzdělávacího systému je v tomto rámci možná, pokud se týká žáků a studentů ze socioekonomicky či sociokulturně znevýhodněného prostředí. Integrace cizinců jako samostatná tematická

					priorita je nadále primárně adresována prostřednictvím dalších nástrojů a fondů, zejména fondů v gesci oblasti HOME. **Reakce HMP:** Vypořádání neakceptujeme. Děti a žáci s odlišným mateřským jazykem (OMJ), dle datových podkladů, disproporčně významně trpí sociokulturním znevýhodněním, a lze konstatovat, že se u nich projevuje výrazná závislost dosaženého vzdělání na jejich socioekonomickém zázemí a s tím související nerovné vzdělávací šance. Obsahem této připomínky není zabezpečení komplexní podpory integrace cizinců, ale zvýšení dosažitelnosti kvalitního a nesegregovaného vzdělávání i pro děti a žáky OMJ, (specificky také děti a žáci držitelé dočasné ochrany, kteří doložitelně trpí systematickou segregací ve vzdělávání a vysokou nescholarizací). Proto požadujeme, aby do sloupce "prioritní nástroje řešení problému" v textu "Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků, včetně Romů", bylo za poslední slovo "Romů" doplněno: "dětí a žáků s OMJ, vč. příslušníků třetích zemí a držitelů dočasné ochrany", a dále aby do výčtu konkrétních aktivit byla doplněna odrážka: "průprava k osvojení českého jazyka na úroveň potřebnou k produktivnímu vzdělávání, vč. češtiny jako druhého jazyka a jazykových kurzů". Oporou k požadavku doplnění je mj.návrh Evropské komise k výkonnostnímu rámci (vč. společných indikátorů) jako součást legislativního balíčku pro politiku soudržnosti pro nové programové období (Performance Framework Regulation). Dosahování milníků dle jednotlivých indikátorů je nepodkročitelným předpokladem úspěšné implementace NRPP a čerpání finančních prostředků. Konrétně jde mj. o tyto indikátory: 477 Sociální integrace včetně přístupu ke kvalitním službám pro státní příslušníky třetích zemí, Počet místních a regionálních orgánů, kterým byla poskytnuta podpora na provádění integračních opatření; 476 Sociální začlenění mladých lidí, Počet účastníků – podle pohlaví, postavení na trhu práce, věku a úrovně vzdělání;

					479 Opatření k řešení dětské chudoby, Počet podpořených dětí – podle pohlaví; 482 Opatření pro sociální integraci včetně přístupu ke službám pro osoby ohrožené chudobou nebo sociálním vyloučením, Počet účastníků – podle pohlaví, postavení na trhu práce, věku a úrovně vzdělání. **Reakce MMR:** **Neakceptováno, vysvětleno** V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen důraz na tematickou koncentraci a zaměření intervencí na nejvýznamnější systémové problémy napříč územím ČR. Samostatné explicitní vyčlenění skupiny žáků s OMJ (vč. příslušníků třetích zemí a držitelů dočasné ochrany) jako prioritní cílové skupiny nebylo identifikováno jako celostátně sdílená priorita (požadavek je uplatňován zejména hlavním městem Prahou), zatímco u socioekonomického znevýhodnění jde o plošný a strukturální problém napříč regiony. Požadavek hlavního města Prahy současně reflektuje relevantní problém koncentrace dětí a žáků s odlišným mateřským jazykem (OMJ) zejména ve velkých městských aglomeracích a jejich časté souběžné sociokulturní znevýhodnění. Tento aspekt je již zahrnut v rámci navržených intervencí zaměřených na podporu žáků ze socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněného prostředí. Navržené nástroje (podpora škol s vyšším podílem znevýhodněných žáků, opatření ke snižování nerovností ve vzdělávání) umožňují adresovat i potřeby žáků s OMJ, včetně podpory jazykové přípravy (čeština jako druhý jazyk), a to bez nutnosti jejich explicitního vyčleňování jako samostatné cílové skupiny. Specifické potřeby integrace cizinců, včetně systémové podpory jazykové a sociální integrace, jsou nadále primárně řešeny prostřednictvím specializovaných nástrojů a fondů EU (zejm. fondů v oblasti HOME), kde je zajištěna jejich cílená a komplexní podpora, část je již řešena ze státního rozpočtu. Současně platí, že v rámci implementace bude možné intervence flexibilně cílit i na školy s vyšším zastoupením žáků s OMJ tam, kde se jejich potřeby kumulují se socioekonomickým znevýhodněním. **Reakce HMP:** Souhlasíme s vypořádáním.

101.	Zásadní	HMP	Příloha 1, str. 29-32, Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Řešený problém Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů: V poli „Zdůvodnění“ doporučujeme doplnit (tučně zvýrazněno): Zvolený nástroj cílí na řadu skutečností identifikovaných jako hlavní příčiny daného problému: - koncentrace žáků s odlišným mateřským jazykem do některých škol - nedostatečné kompetence pro práci s etnicky heterogenní třídou Řešený problém Nedostatek kvalifikovaných pracovníků ve vzdělávání: V rámci nástroje řešení problému doporučujeme přidat (tučně zvýrazněno): Zlepšování klimatu a bezpečí v regionálním i vysokém školství: - Systematická práce školy s klimatem a vztahy, a to i s ohledem na kulturní a etnickou heterogenitu tříd, posilování bezpečného školního prostředí, … Řešený problém Nesystematické a nedostatečné využití možností dalšího vzdělávání pro potřeby trhu práce a ve společnosti zejména v souvislosti s demografickou změnou, přechodem na nízkouhlíkovou ekonomiku, průmyslem 4.0: V rámci nástroje řešení problému doporučujeme přidat: - Podpora a rozvoj nástrojů k využití kvalifikace, rekvalifikace a vstup na trh práce pro cizince V poli „Zdůvodnění“ doplnit: Cizinci představují významnou a dlouhodobě rostoucí část pracovní síly v ČR, přičemž nevyužitý kvalifikační potenciál představuje ekonomickou ztrátu. Lepší nastavení integračních nástrojů (jazyk, uznávání kvalifikace, orientace v systému) má přímý dopad na zaměstnanost, produktivitu i stabilitu trhu práce.	Řešený problém Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů: **Neakceptováno, vysvětleno** první odrážka: Integrace cizinců nepředstavuje hlavní stanovený problém, viz vypořádání předchozí připomínky. druhá odrážka: domníváme se, že v textu použitá formulace „práce s různorodým zázemím dětí“ věcně odpovídá připomínkované formulaci a významově ji plně pokrývá. Řešený problém Nedostatek kvalifikovaných pracovníků ve vzdělávání: **Akceptováno, doplněno** Řešený problém Nesystematické a nedostatečné využití možností dalšího vzdělávání pro potřeby trhu práce a ve společnosti zejména v souvislosti s demografickou změnou, přechodem na nízkouhlíkovou ekonomiku, průmyslem 4.0: **Neakceptováno, vysvětleno** Navrhované doplnění se týká zejména integračních opatření zaměřených na cizince, která jsou primárně řešena prostřednictvím nástrojů a fondů v gesci oblasti HOME. V rámci NRPP je podpora v oblasti vzdělávání a trhu práce zaměřena především na rozvoj profesních dovedností, zvyšování kvalifikace a rekvalifikace v kontextu demografické změny a strukturálních potřeb ekonomiky. Cizinci mohou být zahrnuti mezi cílové skupiny, pokud se jedná o podporu rozvoje relevantních profesních dovedností, včetně měkkých. Uznávání zahraničního vzdělání a kvalifikací představuje systémovou oblast upravenou právními předpisy a realizovanou prostřednictvím správních řízení, do níž vstupuje více institucí a resortů podle typu kvalifikace. Řešení identifikovaných bariér proto spočívá primárně v nastavení procesů, koordinace a legislativního rámce. **Reakce HMP:** Řešený problém Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů: Vypořádání neakceptujeme. Podpora vzdělávání dětí s OMJ v rámci vzdělávacího systému je v tomto rámci možná, pokud se týká žáků a studentů s

					OMJ ze socioekonomicky či sociokulturně znevýhodněného prostředí. Integrace cizinců jako samostatná tematická priorita je nadále primárně adresována prostřednictvím dalších nástrojů a fondů, zejména fondů v gesci oblasti HOME, tato připomínka míří podobně jako u připomínky předchozí ke zvýšení dosažitelnosti kvalitního a nesegregovaného vzdělávání pro děti s OMJ. Řešený problém Nedostatek kvalifikovaných pracovníků ve vzdělávání: Děkujeme za doplnění. Řešený problém Nesystematické a nedostatečné využití možností dalšího vzdělávání pro potřeby trhu práce a ve společnosti zejména v souvislosti s demografickou změnou, přechodem na nízkouhlíkovou ekonomiku, průmyslem 4.0: Vypořádání neakceptujeme. Uznávání zahraničního vzdělání a usnadnění přístupu ekonomicky aktivních osob ze zahraničí na vstup práce patří k jednomu ze zásadních nástrojů, který umožňuje bezprostředně reagovat na demografickou změnu a okamžitě akceleruje výkon a strukturální potřeby ekonomiky. S hledem na demografickou strukturu ekonomicky aktivních osob z řad cizinců na českém pracovním na trhu práce se jedná o významný počet (970 000 osob). Podpora, která bude designována na podporu rozvoje profesních dovedností, zvyšování kvalifikace a rekvalifikace bez zohlednění demografických změn ve společnosti (na trhu práce či ve vzdělávací soustavě) nebude přispívat k efektivnímu rozvoji ekonomiky. **Reakce MMR:** Řešený problém Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů: Neakceptováno, vysvětleno první odrážka: Integrace cizinců nepředstavuje hlavní stanovený problém, viz vypořádání předchozí připomínky. druhá odrážka: domníváme se, že v textu použitá formulace „práce s různorodým zázemím dětí“ věcně odpovídá připomínkované formulaci a významově ji plně pokrývá.

					Řešený problém Nedostatek kvalifikovaných pracovníků ve vzdělávání: Akceptováno, doplněno Řešený problém Nesystematické a nedostatečné využití možností dalšího vzdělávání pro potřeby trhu práce a ve společnosti zejména v souvislosti s demografickou změnou, přechodem na nízkouhlíkovou ekonomiku, průmyslem 4.0: Neakceptováno, vysvětleno Navrhované doplnění se týká zejména integračních opatření zaměřených na cizince, která jsou primárně řešena prostřednictvím nástrojů a fondů v gesci oblasti HOME. V rámci NRPP je podpora v oblasti vzdělávání a trhu práce zaměřena především na rozvoj profesních dovedností, zvyšování kvalifikace a rekvalifikace v kontextu demografické změny a strukturálních potřeb ekonomiky. Cizinci mohou být zahrnuti mezi cílové skupiny, pokud se jedná o podporu rozvoje relevantních profesních dovedností, včetně měkkých. Uznávání zahraničního vzdělání a kvalifikací představuje systémovou oblast upravenou právními předpisy a realizovanou prostřednictvím správních řízení, do níž vstupuje více institucí a resortů podle typu kvalifikace. Řešení identifikovaných bariér proto spočívá primárně v nastavení procesů, koordinace a legislativního rámce. **Reakce HMP:** Souhlasíme s vypořádáním.
102.	Zásadní	HMP	Příloha 1, str. 35-38, 43, Kap. 6.9 Sociální a zdravotní oblast	Obecná část: Doporučujeme v obecné části za větu „Dlouhodobým problémem zůstává také nedostatek služeb pro osoby ohrožené domácím a genderově podmíněným násilím, což omezuje dostupnost adekvátní pomoci“ doplnit větu: Narůstajícím problémem zůstává také bariérovost služeb pro cizince, což omezuje dostupnost sociálních i zdravotních služeb pro stále rostoucí část populace. Řešený problém Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální rozdíly v kvalitě poskytování sociálních a zdravotních služeb. Pomalý rozvoj služeb umožňujících co nejdelší setrvání lidí v jejich vlastním	**Částečně akceptováno** Připomínka je částečně zohledněna. Do části věnované Azylovému, migračnímu a integračnímu fondu bude doplněna „interkulturní práce a posílení participace cizinců na veřejném a občanském životě“, a to v návaznosti na Koncepci integrace cizinců – Ve vzájemném respektu 2016. Tím bude integrační rozměr podpory výslovně posílen v tematicky příslušné části dokumentu. V oblasti sociálních a zdravotních služeb bude text ponechán v obecnější rovině, přičemž do relevantního nástroje bude doplněna formulace „a další skupiny se specifickými potřebami“, která umožňuje zahrnout i

				sociálním prostředí: V rámci nástroje řešení problému doporučujeme přidat (tučně zvýrazněno): - Zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb a to i pro osoby z řad cizinců či osoby s jazykovou či kulturní bariérou, … - Posílit důraz na systémovou podporu integračních služeb pro cizince a jejich koordinaci a provázanost se sociálními a zdravotními službami napříč veřejnou správou (stát – region – obce – neziskový sektor). V poli „Zdůvodnění“ přidat: Zkušenosti z praxe ukazují, že kvalita integrace cizinců je výrazně ovlivněna dostupností koordinovaných služeb (poradenství, jazykové vzdělávání, orientace ve službách). Bez systémového ukotvení a provázání těchto služeb hrozí fragmentace podpory a nižší efektivita vynaložených prostředků. Řešený problém Přetrvávající počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením, přetrvávající vysoký počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením: V rámci nástroje řešení problému doporučujeme přidat (tučně zvýrazněno): Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin (včetně podpory Romů, občanů třetích zemí a jejich participace) … Řešený problém Nedostatek odborného personálu, regionální nerovnosti v dostupnosti pracovníků a nedostatečná připravenost na komunitní a terénní modely péče: V rámci nástroje řešení problému doporučujeme přidat: - Podpora posílení kompetencí poskytovatelů služeb pro práci s klienty z řad cizinců	osoby čelící jazykovým, kulturním či jiným bariérám v přístupu ke službám, aniž by dokument předjímal konkrétní nastavení podpory pro jednotlivé cílové skupiny. V části věnované personální udržitelnosti sociálních a zdravotních služeb bude dále doplněna "podpora vzdělávání v oblastech interkulturní a intersociální komunikace a kulturně senzitivních přístupů v sociální a zdravotní péči, včetně oblasti duševního zdraví." Další explicitní doplnění cizinců do uvedených částí dokumentu není považováno za nezbytné. Materiál má povahu strategického rámce a vymezuje hlavní problémy, priority a směry podpory, nikoli detailní okruh cílových skupin, příjemců nebo implementačních podmínek. Konkrétní zacílení podpory, včetně případného zohlednění osob s jazykovou či kulturní bariérou, bude předmětem navazujících fází implementace, zejména při přípravě prováděcích dokumentů, pravidel výzev a podmínek podpory. **Reakce HMP:** S částečnou akceptací připomínky nesouhlasíme. Nejedná se o stanovení konkrétních příjemců opatření, ale o to, že konkrétní opatření mají směřovat ke snižování bariér na všech úrovních státní správy a samosprávy, tedy v oblastech přístupnosti institucí a služeb. Považujeme za důležité akcentovat průřezovost agendy integrace cizinců tak, jak je dlouhodobě definována v koncepčních a strategických dokumentech na národní i krajské úrovni. Průřezovost agendy generuje specifický typ výzev, kterým je potřeba věnovat systematickou pozornost právě prostřednictvím a) vytváření specifických tematických oblastí (např. samostatná gesce HOME), ale také b) v rámci jednotlivých oblastí systematicky usilovat o zpřístupnění opatření, která budou mít pozitivní efekt na sociální soudržnost a zároveň odpovídají demografické struktuře území. **Reakce MMR:** Částečně akceptováno Připomínka je částečně zohledněna.

					Do části věnované Azylovému, migračnímu a integračnímu fondu bude doplněna „interkulturní práce a posílení participace cizinců na veřejném a občanském životě“, a to v návaznosti na Koncepci integrace cizinců – Ve vzájemném respektu 2016. Tím bude integrační rozměr podpory výslovně posílen v tematicky příslušné části dokumentu. V oblasti sociálních a zdravotních služeb bude text ponechán v obecnější rovině, přičemž do relevantního nástroje bude doplněna formulace „a další skupiny se specifickými potřebami“, která umožňuje zahrnout i osoby čelící jazykovým, kulturním či jiným bariérám v přístupu ke službám, aniž by dokument předjímal konkrétní nastavení podpory pro jednotlivé cílové skupiny. V části věnované personální udržitelnosti sociálních a zdravotních služeb bude dále doplněna "podpora vzdělávání v oblastech interkulturní a intersociální komunikace a kulturně senzitivních přístupů v sociální a zdravotní péči, včetně oblasti duševního zdraví." Další explicitní doplnění cizinců do uvedených částí dokumentu není považováno za nezbytné. Materiál má povahu strategického rámce a vymezuje hlavní problémy, priority a směry podpory, nikoli detailní okruh cílových skupin, příjemců nebo implementačních podmínek. Konkrétní zacílení podpory, včetně případného zohlednění osob s jazykovou či kulturní bariérou, bude předmětem navazujících fází implementace, zejména při přípravě prováděcích dokumentů, pravidel výzev a podmínek podpory. **Reakce HMP:** Souhlasíme s vypořádáním.
103.	Zásadní	HMP	Příloha 1, str. 45-47, Kap. 6.10 Bydlení	Nově je sloučeno do jednoho řešeného problému dostupné a sociální bydlení. Dochází tím k prolínání dvou významně odlišných typů bydlení, což vede k otázkám: Počítá se i u soc. bydlení jen s využitím návratné (nebo kombinované) podpory? Pokud ano, nejeví se návratnost prostředků u soc. bydlení jako reálná vzhledem k zaměření soc. bydlení na nejzranitelnější skupiny obyvatel.	**Vysvětleno, částečně akceptováno** Materiál zatím nepředjímá konkrétní nastavení podpory na úrovni výzev. Problematika dostupného i sociálního bydlení byla sloučena po jeden problém, skutečnou podobu podpory ale bude určovat řada faktorů, např. účel, lokalita apod. Lze předpokládat, že podíl dotační složky bude pro sociální bydlení vyšší než u dostupného bydlení. I tak ale předpokládáme využití alespoň z část návratné podpory. Podobně se může roznit podoba

				Bude soc. bydlení podporováno samostatně nebo jen v kombinaci s dostupným bydlením? Považujeme za vhodné podporu povinně nekombinovat. Není jasné, zda „zajištění dostupnosti návazných podpůrných služeb“ má být vztaženo i na dostupné bydlení. Předpokládáme, že se vztahuje spíše na soc. bydlení. Cílovou skupinou soc. bydlení jsou obvykle osoby ohrožené bezdomovectvím či osoby bez domova. Doporučujeme tyto skupiny zařadit do výčtu k seniorům a osobám se zdravotním postižením (tj. bezbariérovému bydlení). Celkově považujeme za vhodné popis v poli „Prioritní nástroj řešení problému“ u problému „Nedostatek cenově dostupného a sociálního bydlení“ zpřehlednit a jasně odlišit dostupné a soc. bydlení.	podpory dostupného bydlení dle bohatších a chudších regionů. Cílová skupina pro soc. bydlení byla rozšířena obecnějším pojmenováním "zvlášť ohrožené skupiny obyvatel". **Reakce HMP:** Akceptováno. Přesto upozorňujeme, že návratnost podpory u sociálního bydlení považujeme za nepravděpodobnou.
104.	Doporučující	HMP	Příloha 1, str. 49-50, Kap. 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost	U problému „Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace“ doporučujeme do „posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti“ zahrnout všechny složky IZS tak, jak tomu bylo v předchozím materiálu, nikoliv pouze základní složky IZS. Má-li být v krizových a mimořádných situacích dosaženo potřebné míry reakce, koordinace a spolupráce napříč všemi složkami IZS, je třeba rovnoměrné posilování (včetně modernizace vybavení a základní infrastruktury) všech složek IZS.	**Neakceptováno, vysvětleno** Cílem řešeného problému je posílení páteřních a klíčových kapacit státu pro zvládání mimořádných událostí a krizových situací, zejména těch, které mají celostátní nebo systémový dopad. Priorita je proto koncipována se zaměřením na základní složky IZS a strategické systémové prvky, které tvoří jádro krizové reakce státu a zajišťují koordinaci, interoperabilitu a řízení v krizových situacích. Rozšíření podpory na všechny složky IZS by vedlo k rozmělnění podpory, výraznému nárůstu okruhu potenciálních příjemců a otevření podpory lokální infrastruktury a vybavení, které nemají charakter páteřních ani klíčových systémů a jejichž financování náleží primárně do odpovědnosti národních, krajských a obecních rozpočtů. Takový přístup by byl v rozporu s principem koncentrace investic na nejkritičtější části systému, který je pro financování z fondů EU zásadní. Návrh proto zachovává zaměření na klíčové složky a páteřní systémová řešení, která vytvářejí předpoklady pro fungování celého systému IZS jako celku. **Reakce HMP:** Rozumíme argumentaci MMR ohledně potřeby koncentrace podpory na páteřní a strategické kapacity státu a nepovažujeme za nezbytné tuto otázku dále zásadně otevírat. Současně se však domníváme, že by bylo vhodné ponechat alespoň určitou možnost podpory i pro některé další subjekty podílející se na řešení mimořádných

					událostí a krizových situací, zejména tam, kde jejich činnost má významný dopad na koordinaci, akceschopnost a odolnost území. Vedle základních složek IZS se v praxi jedná například o městské policie či vybrané humanitární a neziskové organizace zajišťující podporu obyvatelstva při mimořádných událostech. Současně doplňujeme, že jednotky sboru dobrovolných hasičů obcí jsou v případě zařazení do plošného pokrytí kraje jednotkami požární ochrany základní složkou IZS. Nejde přitom o plošné rozšiřování podpory na lokální infrastrukturu, ale spíše o možnost podpory subjektů, které se dlouhodobě podílejí na plnění úkolů při krizových stavech, evakuaci, nouzovém přežití obyvatelstva či zajištění veřejného pořádku a jejichž připravenost přímo ovlivňuje funkčnost celého systému. Pokud by tedy existoval prostor alespoň pro dílčí rozšíření nebo flexibilnější interpretaci podpory u vybraných opatření, považovali bychom to z pohledu krizové připravenosti za přínosné. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Ostatní složky IZS by velmi výrazně rozšířily finanční alokaci. V zájmu prioritizace omezených prostředků se soustředíme na základní složky IZS, rozsah je dostatečný.
105.	Zásadní	HMP	Příloha 1, str. 49-50, Kap. 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost	Doporučujeme následující doplnění: Oblast ochrany obyvatelstva: podpora komplexních opatření ke zvýšení připravenosti území na mimořádné události, zejména modernizace a rozvoj systému úkrytů, zajištění jejich evidence a dostupnosti, včetně návazných opatření na ochranu obyvatelstva podpora komplexních opatření ke zvýšení připravenosti škol a školských zařízení na mimořádné události (dual use), včetně krizových postupů, zajištění úkrytů, školení a cvičení podpora opatření zaměřených na zvyšování ochrany tzv. měkkých cílů jako součást posilování odolnosti a bezpečnosti území, včetně systémového přístupu k jejich identifikaci, hodnocení rizik a implementaci vhodných bezpečnostních opatření Podpora komplexních opatření ke zvýšení připravenosti veřejné správy na mimořádné události – zejména tvorba metodických postupů, realizace školení a cvičení, sdílení dobré praxe a rozvoj nástrojů	**Akceptováno částečně** Do textu byly promítnuty obecné principy posilování odolnosti území, krizové připravenosti a ochrany obyvatelstva, včetně zohlednění specifik různých typů území, zejména metropolitních oblastí a aglomerací. Detailní vymezení konkrétních typů opatření a implementačních aktivit bude předmětem navazující přípravy jednotlivých opatření a implementačních mechanismů. Konkrétní doplněná textace: "Při nastavování opatření bude současně zohledňována územní dimenze a specifické potřeby různých typů území, zejména metropolitních oblastí a aglomerací, kde se koncentrují významné veřejné funkce, kritická infrastruktura a zvýšená bezpečnostní rizika. Součástí podpory mohou být také komplexní opatření zaměřená na posilování krizové připravenosti veřejné správy, ochrany obyvatelstva, ochrany měkkých cílů a krizové komunikace."

				pro krizové řízení, včetně posílení krizové komunikace vůči obyvatelstvu a zajištění jednotného a srozumitelného informování v průběhu krizových situací Požadujeme zohlednit územní dimenzi, zejména specifika metropolitních oblastí a aglomerací, při nastavování opatření v oblasti odolnosti a ve zmíněném území umožnit realizaci komplexních projektů.	**Reakce HMP:** Souhlasíme s vypořádáním.
106.	Zásadní	HMP	Příloha 1, str. 58-59, Kap. 6.13 Oblast HOME fondů – Azylový, migrační a integrační fond	Řešený problém Zajištění dlouhodobé bezpečnosti a stability ve společnosti vyžaduje systematické posilování schopností integrace a sociálního začleňování státních příslušníků třetích zemí. Proměnlivé ekonomické a sociální potřeby České republiky kladou zvýšené nároky na udržitelné a bezpečné řízení legální migrace, které podporuje dostupnost pracovní síly a systematickou prevenci nelegálních migračních toků: Nástroj řešení problému – U „Prevence negativních jevů souvisejících s nedostatečnou integrací a pokračování podpory klíčových integračních opatření vůči státním příslušníkům třetích zemí“ doporučujeme přidat: - Interkulturní práce - Posílení participace cizinců na veřejném a občanském životě U „Podpory rozvoje a provádění politik a acquis Unie v oblasti legální migrace a pobytu“ doporučujeme přidat: - Posílení podpory integračních opatření na úrovni měst, obcí a krajů - Posílení krajských, municipálních a nestátních aktérů při plánování opatření na podporu lokální integrace - Nastavení stabilního finančního i metodického systému podpory pro samosprávy umožňující dlouhodobé a systematické plánování integračních politik na místní úrovni - Posílení podpory sítě integračních center a neziskových organizací dlouhodobě působících v oblasti integrace cizinců jako klíčových aktérů při realizaci integračních služeb.	**Akceptováno částečně.** Připomínka je částečně zohledněna, do textu bude doplněno "- ve vzájemném respektu 2016)" a to v kontextu Koncepce integrace cizinců - ve vzájemném respektu 2016. U Personální udržitelnosti v části 6.9 bude doplněno: Podpora vzdělávání v oblastech interkulturní a intersociální komunikace a kulturně senzitivních přístupů v sociální a zdravotní péči (včetně oblasti duševního zdraví). Další explicitní doplnění cizinců do uvedených částí dokumentu není považováno za nezbytné. Materiál má povahu strategického rámce a vymezuje hlavní problémy, priority a směry podpory, nikoli detailní okruh cílových skupin, příjemců nebo implementačních podmínek. Konkrétní zacílení podpory, včetně případného zohlednění osob s jazykovou či kulturní bariérou, bude předmětem navazujících fází implementace, zejména při přípravě prováděcích dokumentů, pravidel výzev a podmínek podpory. **Reakce HMP:** S částečnou akceptací nesouhlasíme. Nejedná se o doplnění konkrétních příjemců, ale priority dopadů integrace, kdy je nezbytné, aby byla reflektována jak lokální, tak regionální dimenze integrace. Předkladatel nepředjímá okruh příjemců a realizátorů, ale definuje dopad přijímaných opatření právě na úroveň obcí a krajů, neboť je to v souladu s Koncepcí integrace cizinců - ve vzájemném respektu 2016. Navrhujeme proto takto připomínku vypořádat a lokální a regionální dimenzi s účastí různorodých aktérů zachovat. Zároveň upozorňujeme, že na straně 58 jsou v prioritních nástrojích explicitně uvedena integrační centra, která jsou příjemci podpory a další aktéry/nástroje/příjemce na lokální a regionální úrovni jako samosprávy materiál zcela opomíjí.

					Reakce MMR: Připomínka je částečně zohledněna. Do části věnované Azylovému, migračnímu a integračnímu fondu bude doplněna „interkulturní práce a posílení participace cizinců na veřejném a občanském životě“, a to v návaznosti na *Koncepci integrace cizinců – Ve vzájemném respektu 2016*. Tím bude integrační rozměr podpory výslovně posílen v tematicky příslušné části dokumentu. V oblasti sociálních a zdravotních služeb bude text ponechán v obecnější rovině, přičemž do relevantního nástroje bude doplněna formulace „a další skupiny se specifickými potřebami“, která umožňuje zahrnout i osoby čelící jazykovým, kulturním či jiným bariérám v přístupu ke službám, aniž by dokument předjímal konkrétní nastavení podpory pro jednotlivé cílové skupiny. V části věnované personální udržitelnosti sociálních a zdravotních služeb bude dále doplněna "podpora vzdělávání v oblastech interkulturní a intersociální komunikace a kulturně senzitivních přístupů v sociální a zdravotní péči, včetně oblasti duševního zdraví." NRPP může přispět k podpoře vybraných integračních aktivit a kapacit relevantních aktérů, zejména ve vztahu ke státním příslušníkům třetích zemí. Požadavek na stabilní finanční a metodický systém podpory samospráv však představuje širší systémové nastavení integrační politiky, včetně vymezení kompetencí a dlouhodobého financování, které nelze řešit pouze prostřednictvím fondů EU. Tato otázka náleží primárně do rámce národních politik a veřejných rozpočtů. Skutečnost, že text uvádí integrační centra, nepředstavuje vymezení konkrétního okruhu budoucích příjemců podpory, ale odkaz na již existující a institucionálně ukotvený prvek integrační infrastruktury, který je dlouhodobě součástí systému podpory integrace státních příslušníků třetích zemí. **Reakce HMP:** Nesouhlasíme. I přes částečné zohlednění připomínky

					trváme na zachování toho pohledu, že je potřeba zohlednit dopad přijímaných opatření právě na úrovni obcí a krajů, neboť je to v souladu s Koncepcí integrace cizinců - ve vzájemném respektu 2016, tj. je dle našeho názoru potřeba zachovat lokální a regionální dimenzi integrace. Souhlasíme s reakcí, že „Požadavek na stabilní finanční a metodický systém podpory samospráv (…) představuje širší systémové nastavení integrační politiky, včetně vymezení kompetencí a dlouhodobého financování, které nelze řešit pouze prostřednictvím fondů EU.“, ale trváme na tom pohledu, že v průřezovosti tématu integrace je potřeba zahrnout dimenzi jednotlivých měřítkových úrovní (lokální-regionální-národní). **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Role jednotlivých úrovní veřejné správy je v rámci implementace předpokládána, její explicitní rozepisování však neodpovídá strategické povaze dokumentu. Připomínku bylo možné uplatnit také na jednání M-Rady dne 9. 6. 2026. Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
107.	Zásadní	MO	Na straně 15 v části 4.2. odst. 2 větě třetí požadujeme změnit text následovně:	„Posílen byl také rozměr podpory obrany a odolnosti státu, mj. i prostřednictvím principu dual use.“ Odůvodnění: Navrhovaná úprava má položit důraz na oblast obrany, která je pro EK historicky poprvé jednou z prioritních oblastí. V chápání EU je podporou obrany myšleno podpora obranných projektů včetně duálního užití, kdy je evidentní rozšíření postoje od krizového řízení k dlouhodobé obranné připravenosti, s čímž je třeba při přípravě Národních a regionálních partnerských plánů pracovat. Návrh architektury VFR 2028-2034 explicitně integruje oblast bezpečnosti a obrany do hlavního proudu programování prostřednictvím NRPP. Obrana je v tomto kontextu legitimní tematickou osou NRPP. Explicitní odkazy na obranyschopnost v předmětných materiálech posílí konzistenci vládních politik a umožní jejich realizaci a následně také zvýší argumentační sílu ČR při vyjednávání o podobě NRPP s EK.	**Neakceptováno, vysvětleno** Oblast obrany a bezpečnosti je v návrhu priorit pro NRPP již zohledněna jako součást hlavního proudu prostřednictvím posilování odolnosti a principu dual use, nikoli jako samostatná tematická osa. Tento přístup je promítnut zejména v prioritách dopravy (rozvoj duálně využitelné infrastruktury TEN-T a vojenské mobility), energetiky (posilování odolnosti a bezpečnosti kritické infrastruktury) a v oblasti odolnosti a kyberbezpečnosti, případně i v oblasti výzkumu a inovacích. Návrh tak reflektuje evropské pojetí obrany primárně jako dlouhodobé připravenosti, bezpečnosti a systémové odolnosti, aniž by bylo nutné zavádět explicitní a samostatné vymezení obrany. **Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním.
108.	Zásadní	MO	V příloze č. 1 na str. 8 požadujeme do 3. odrážky ve		**Akceptováno** Do materiálu bylo doplněno. Textace následující: "navýšení kapacit intermodálních terminálů pro dual use využití a jejich propojení s opravárenskými a skladovými areály včetně kapacit na podporu HNS "

			sloupci „Prioritní nástroj řešení problému“ doplnit následující text:		**Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním.
109.	Zásadní	MO	V příloze č. 1 na str. 9 požadujeme do sloupce „Prioritní nástroj řešení problému“ doplnit novou odrážku v části Dostavba komunikační sítě TEN-T (včetně městských obchvatů a návazné infrastruktury spojnic k síti TEN-T):	„včetně infrastruktury potřebné pro zajištění vojenské mobility a poskytování podpory HNS“ Odůvodnění: HNS byl vydefinován jako jeden z tematických okruhů pro možné zařazení iniciativ a projektů do NRPP posilujících obranyschopnost ČR. Plnění úkolů HNS představuje pro ČR zcela klíčový předpoklad věrohodné a efektní obrany státu a naplňování spojeneckých závazků. Schopnost přijmout, přesunout, rozmístit a dlouhodobě podporovat ozbrojené síly spojenců na území ČR je nedílnou součástí kolektivní obrany a zároveň jedním z hlavních pilířů odstrašení. HNS zároveň není pouze vojenským úkolem, ale komplexním celostátním úsilím, do něhož se promítá role státní správy a samosprávy, dopravní, energetické a logistické infrastruktury, soukromého sektoru, krizového řízení a přípravy obyvatelstva. Schopnost plnit související úkoly je indikátorem celkové odolnosti státu. Investice do HNS současně posilují vnitřní stabilitu státu, připravenost na krizové situace i nevojenského charakteru a schopnost reagovat na hybridní hrozby.	**Akceptováno** Do materiálu bylo doplněno. Textace následující: "Dostavba komunikační sítě TEN-T (včetně městských obchvatů a návazné infrastruktury spojnic k síti TEN-T, kde je to relevantní, též se zohledněním požadavků na dual use využití a vojenskou mobilitu v rámci poskytování podpory HNS.) " **Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním.
110.	Zásadní	MO	V příloze č. 1 na str. 14 požadujeme ve sloupci „Prioritní nástroj řešení problému“ rozšířit první bod následovně:	„budování systémů a zdrojů záložního napájení, včetně uchování energie,“ Odůvodnění: Vyjmenovaný řetězec by měl být rozšířen také o uchování energie, v čemž vidíme posílení energetické soběstačnosti, v širším kontextu tudíž i odolnosti a bezpečnosti. Vysoká závislost strategických objektů na veřejných sítích a riziko výpadků (blackout) vedou k nutnosti zajištění nepřetržitého provozu velení a řízení obrany státu i v případě narušení civilních dodávek.	**Neakceptováno, vysvětleno.** Téma uchování energie a zajištění záložního napájení je již v materiálu adekvátně zohledněno v kapitole Energetika v rámci širšího konceptu energetické odolnosti a bezpečnosti. Navrhované doplnění by vedlo k duplicitnímu vymezování téhož tématu a k nadbytečnému detailu, který není na úrovni strategického rámce NRPP účelný. **Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním.
111.	Zásadní	MO	V příloze č.	„Pokračující podpora digitalizace veřejných služeb a	**Neakceptováno, vysvětleno**

			1 na str. 19 požadujeme ve sloupci „Zdůvodnění“ doplnit první větu následovně:	veřejné správy umožní dokončit připravované strategické projekty a posune ČR dál k naplnění EU závazku na poskytování elektronické identity a online veřejných služeb, včetně digitalizace v kontextu válečného veterána a jeho integrace do státní digitální identity.“ Odůvodnění: V rozšíření na oblast válečného veterána spatřujeme důležitý krok pro zajištění dostupné, efektivní a spravedlivé péče o osoby, které plnily náročné úkoly související se zajišťováním obrany státu. Jedná se o osoby, které jsou mnohem častěji vystaveny posttraumatickým stavům nebo zdravotním handicapům. Začlenění statusu válečného veterána do státní digitální identity by umožnilo automatické a jednoznačné ověření osoby a např. také jeho nároku na zákonem stanovené výhody.	Jedná se nepochybně o podporovanou a způsobilou aktivitu. Pro potřeby vládního materiálu se ale jedná o vysokou míru detailu. Doporučujeme proto propojit se s rezortní platformou kolegů na MV a projednat zapracování tohoto detailu do připravovaných karet opatření. **Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním.
112.	Zásadní	MO	V příloze č. 1 na str. 28 až 29 požadujeme v obecném textu doplnit poslední větu prvního odstavce následovně:	„Navržené nástroje se zaměřují zejména na posílení schopnosti pracovat s různorodým zázemím dětí, řešení koncentrace znevýhodněných žáků do některých škol a podporu vhodné diagnostiky, dále na motivaci, podporu vyrovnání podmínek, participaci a spolupráci s rodinou, včetně vzdělávání pro odolnou a obranyschopnou společnost a občana motivovaného k obraně.“ Odůvodnění: Požadujeme doplnit explicitně vyjmenované kategorie také o poskytování kvalitního vzdělávání občanů k obraně státu. Mít občany připravené a motivované k obraně státu je v souladu s Obrannou strategií ČR a jedním ze tří pilířů obrany státu. I přes prodloužení délky aktivní služby, zdárnou náborovou činnost, zlepšení mzdové situace a dalších výhod poskytovaných vojákům z povolání není naplněnost Armády ČR personálem na požadovaných počtech. Vzdělávání poskytované v akreditovaných a vzdělávacích programech vojenských škol zaměřených na kritické myšlení studentů a žáků škol v kombinaci s technickými znalostmi a kreativitou, nezbytných pro movité a nemovité zajištění obrany státu, nesplňuje požadované kapacity.	**Neakceptováno, vysvětleno** Témata ochrany měkkých cílů a připravenosti společnosti na krizové situace jsou již pokryta v nástrojích na posílení odolnosti společnosti, která se zaměřuje primárně na preventivní nástroje, vzdělávací, kulturní a komunitní intervence, rozvoj občanské společnosti, dobrovolnictví a posilování schopnosti společnosti čelit vnitřním i vnějším hrozbám. **Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním.
113.	Zásadní	MO	V příloze č. 1 na str. 36 požadujeme do sloupce „Prioritní	„Zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálně-zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje	**Neakceptováno** Nelze selektivně vyjmenovávat všechny zranitelné skupiny, váleční veteráni patří mezi dlouhodobě znevýhodněné skupiny, a tudíž není třeba výčet specifikovat, jsou již zahrnuti. Konkrétní stanovení podporovaných cílových skupin bude předmětem

			nástroj řešení problému“ doplnit následující text:	péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby, válečné veterány a další znevýhodněné skupiny:“ Odůvodnění: Navrhovaná úprava rozšiřuje explicitně vyjmenované kategorie o válečné veterány, neboť v současné době máme asi 1200 válečných veteránů v důchodovém věku. Ve věkové kategorii 55 – 64 let se však nachází 3300 válečných veteránů. Z toho lze vyvozovat, že bude velmi strmě růst křivka péče, kterou budou váleční veteráni vyžadovat. Zároveň je nyní menší počet zahraničních operací, takže již tolik nepřibývají mladí váleční veteráni (pro ilustraci pod 35 let je celkem 800 válečných veteránů). Pro doplnění celkového obrázku – válečných veteránů je 16 500, jejich věkový průměr je 49,5 roku.	pozdějších fází implementace. **Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním.
114.	Zásadní	MO	V příloze č. 1 požadujeme první větu na str. 46 ve sloupci „Prioritní nástroj řešení problému“ rozšířit následovně:	„..., a bude zahrnovat také zlepšení ubytovacích kapacit, bydlení a bytové výstavby pro příslušníky Armády České republiky.“ Odůvodnění: Nedostatečná kapacita ubytování primárně pro příslušníky Armády České republiky je jedním z faktorů ovlivňujících naplněnost AČR a plnění náborových cílů, tedy v širším pohledu úroveň obranyschopnosti státu. Bude se jednat o lokality Strakonice, Bučovice, Příbram, Rokycany, Žatev, Vyškov, Stará Boleslav, Jindřichův Hradec a Bochoř.	**Částečně akceptováno** Navrhované doplnění směřuje k podpoře čistě vojenských a personálních kapacit Armády ČR, které nejsou v pojetí EU zahrnovány do oblasti odolnosti v rámci politiky soudržnosti. Zlepšení ubytovacích kapacit a bydlení pro příslušníky AČR představuje primárně resortní obranné opatření s omezeným či nulovým civilním dopadem a bez vazby na princip dual use nebo posilování systémové odolnosti společnosti. Tyto potřeby jsou legitimní, avšak vhodnější k řešení prostřednictvím národních nástrojů a rozpočtových kapitol. **Reakce MO:** MO trvá na připomínce. Zlepšení bytové situace dotčených složek v regionech může mít kromě posílení odolnosti a připravenosti také mj. pozitivní dopad na rozvoj regionů. Jako kompromisní přístup navrhujeme pojmout problematiku komplexněji a podpořit tak její duální přesah (zahrnutím IZS, policie, soudců apod.) "., a bude zahrnovat také zlepšení ubytovacích kapacit, bydlení a bytové výstavby pro příslušníky IZS, Armády České republiky a kritických státních struktur." **Reakce MMR:** Problematika bydlení příslušníků Armády České republiky, bezpečnostních sborů, IZS či dalších profesních skupin je legitimním tématem, její řešení však náleží primárně do gesce příslušných resortních politik a

					národních finančních nástrojů. Předkladatel připomínku neakceptuje. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku.
115.	Zásadní	MO	V příloze č. 1 na str. 48 požadujeme upravit nadpis části 6.11 následovně:	„Obrana, odolnost a kyberbezpečnost“ Odůvodnění: Navrhovaná změna klade důraz také na oblast obrany, která je pro EK historicky poprvé jako jedna z prioritních oblastí (rovněž v souladu se zdůvodněním v připomínce č.1).	**Neakceptováno, vysvětleno** Explicitní doplnění pojmu „obrana“ do názvu kapitoly by mohlo být zavádějící, neboť by naznačovalo přímou podporu vojenských kapacit, která není cílem ani obsahem strategických priorit pro NRPP a je řešena jinými, zejména přímo řízenými nástroji EU. **Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním.
116.	Zásadní	MO	V příloze č. 1 na str. 48 požadujeme doplnit hlavní specifický cíl fondu následovně:	„1 b) podporovat obranné schopnosti a bezpečnost Unie ve všech regionech“ Odůvodnění: Navrhovaná úprava doplňuje text v souladu se zněním návrhu nařízení o NRPP a klade tak důraz také na oblast obrany, která je pro EK historicky poprvé jako jedna z prioritních oblastí (viz připomínka č.1).	**Neakceptováno, vysvětleno** Evropské pojetí této oblasti je vázáno na posilování připravenosti na krize a katastrofy („preparedness by design“) a na posilování bezpečnosti prostřednictvím prevence, detekce a reakce na hrozby, včetně ochrany kritické infrastruktury a kybernetické bezpečnosti, nikoli na rozvoj obranných schopností v užším vojenském smyslu. Použití obecné formulace „obranné schopnosti“ by proto bylo zavádějící, neboť by naznačovalo podporu čistě vojenských kapacit. **Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním.
117.	Zásadní	MO	V příloze č. 1 na str. 48 požadujeme doplnit 3. větu obecného textu následovně:	„Zásadním úkolem je proto systematické posilování obranyschopnosti ČR, odolnosti veřejné správy, obyvatelstva i klíčových systémů, a to zejména prostřednictvím ochrany a modernizace prvků kritické infrastruktury.“ Odůvodnění: Navrhovaná úprava klade důraz také na oblast obrany, která je pro EK historicky poprvé jako jedna z prioritních oblastí (viz připomínka č.1).	**Akceptováno** Podobné jako předchozí připomínky; Navrhované doplnění pojmu „obranyschopnost ČR“ by mohlo být zavádějící, neboť by mohlo naznačovat preferenci vojenského využití či přímější vazbu na armádní kapacity. **Reakce MO:** MO trvá na připomínce. V rámci obranyschopnosti je rozvoj AČR pouze podmnožinou širšího souboru aktivit/ iniciativ/ prvků, má i civilní/ duální přesah. Současně je třeba pro zajištění efektivní a účelné modernizace a ochrany prvků KI vzít v potaz potřeby spojené se zajištěním obranyschopnosti. **Reakce MMR:** Předkladatel bere argumentaci MO na vědomí, nicméně na svém stanovisku setrvává. Pojem „obranyschopnost ČR“ není v materiálu používán ani blíže vymezen a jeho

					doplnění pouze na tomto místě by mohlo vést k nejednoznačné interpretaci dokumentu. Současně by nebylo zřejmé, jaký konkrétní obsah má být pod tímto pojmem pro účely materiálu chápán. Předkladatel je přesvědčen, že stávající textace dostatečně pokrývá zamýšlený obsah a není účelné zavádět do dokumentu další pojem bez jeho systematického ukotvení a vymezení v celém materiálu. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku.
118.	Zásadní	MO	V příloze č. 1 na str. 49 požadujeme doplnit 1. větu textu prioritního nástroje následovně:	„Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, resortu Ministerstva obrany, včetně Armády České republiky, kritické infrastruktury a veřejné správy (jen mimo oblasti podporované v rámci HOME Affairs) a obyvatelstva na mimořádné události a krizové situace.“ Odůvodnění: Navrhovaná úprava klade důraz také na oblast obrany, která je pro EK historicky poprvé jako jedna z prioritních oblastí (viz připomínka č.1).	**Částečně akceptováno** Kapitola Odolnost & kyberbezpečnost je vystavěná primárně na civilním a systémovém pojetí odolnosti. Ačkoli se např. Armáda ČR může v praxi podílet na zvládání mimořádných událostí, nejde o oblast prevence a systematické připravenosti. Ta se soustředí na budování civilní odolnosti „by design“, tedy na funkčnost civilních systémů státu, ochranu obyvatelstva a kritické infrastruktury ještě před vznikem krize, nikoli na rozvoj či posilování armádních kapacit určených k následnému zásahu. **Reakce MO:** MO trvá na připomínce, navrhujeme alternativní znění, které vychází ze zákona o IZS: "Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních a ostatních složek IZS, …" **Reakce MMR:** Předkladatel bere návrh MO na vědomí, nicméně na svém stanovisku setrvává. Dokument záměrně cílí na podporu základních složek IZS. Rozšíření na ostatní složky IZS by významně rozšířilo okruh podporovaných subjektů i finanční nároky opatření, aniž by odpovídalo jeho zaměření a prioritizaci. Připomínka není akceptována. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku.
119.	Zásadní	MO	V příloze č. 1 na str. 50	V příloze č. 1 na str. 50 požadujeme doplnit do textu prioritního nástroje u problému „Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace“ novou odrážku:	**Neakceptováno, vysvětleno** Podobné jako předchozí připomínky; Explicitní zahrnutí resortu obrany či Armády ČR směřuje vymezení podpory vůči konkrétnímu resortu. Cílem navrhovaných priorit pro NRPP nemůže být podpora konkrétního resortu, ale

				„posilování schopností, odolnosti, vybavenosti a připravenosti resortu Ministerstva obrany, včetně Armády České republiky“ Odůvodnění: V chápání EU je podporou obrany myšleno podpora obranných projektů včetně duálního užití, kdy je evidentní rozšíření postoje od krizového řízení k dlouhodobé obranné připravenosti, s čímž je třeba při přípravě Národních a regionálních partnerských plánů pracovat. Návrh architektury VFR 2028-2034 explicitně integruje oblast bezpečnosti a obrany do hlavního proudu programování prostřednictvím NRPP. Posilování schopností, odolnosti, vybavenosti a připravenosti resortu Ministerstva obrany, včetně Armády České republiky je v tomto kontextu legitimní tematickou osou NRPP.	řešení identifikovaných problémů prostřednictvím strategicky vymezených opatření. Obecně celý dokument pracuje i s ohledem na EK s termínem resilience, tedy odolnost. **Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním.
120.	Zásadní	ČTÚ	K části 2.1 Materiálu (Národní a regionální partnerský plán (NRPP) – str. 6	Připomínka ČTÚ: Na straně 6 v části 2.1. Materiálu je v rámci kapitoly „Vazba cílů a plateb“ uvedeno, že: „Oproti současnému období se výrazně zkrátí čas na využití finančního závazku pro daný rok. Zatímco aktuálně je nutné zažádat o proplacení alokovaných prostředků do tří let od vzniku závazku („pravidlo N+3 roky“), nové období počítá s povinností předložit žádost o platbu pokrývající alokované prostředky na daný rok do října téhož roku (pravidlo N+10 měsíců)“. ČTÚ není z Materiálu zřejmé, zda se jedná o danost nebo závěr vyplývající z připravované evropské právní úpravy, když z úvodu kapitoly 2.1 vyplývá, že: „Konečná podoba této legislativy bude záviset na průběhu vyjednávání a lze ji očekávat nejdříve v roce 2027“. Ve vztahu k výše citované větě hovořící o zkrácení času na využití finančního závazku pro daný rok, aniž by ČTÚ znal další podrobnosti daných plateb a žádostí o ně, má ČTÚ určitou obavu. Pokud by se toto pravidlo vztahovalo i na budování veřejných sítí elektronických komunikací, které je jedním z cílů uvedených na straně 20 v části 6.5 Přílohy č. 1 k Materiálu, může být stanovený časový limit pro předložení žádostí o proplacení nákladů prakticky nereálný, a to zejména, když by měla být žádost o proplacení alokovaných prostředků navázána na splnění závazku – vybudování sítě elektronických komunikací (výplata dotace ex post), protože vybudování sítě může z různých důvodů a překážek trvat delší dobu.	**Vysvětleno** Veškeré informace o mechanismech pro období 28+ vychází z návrhů legislativy, která je nadále v procesu vyjednávání, a tedy může dojít k jejím změnám. Mechanismus financování se mění jako celek, proplácení na úrovni členský stát - EU nebude postaveno na prokazování vynaložených výdajů, proto i časový rámec není z pohledu proveditelnosti úplně srovnatelný. Účelem materiálu zároveň není posouzení vlivu nové legislativy na budoucí implementaci, ale stanovení věcných priorit. **Reakce ČTÚ:** ČTÚ bere vypořádání připomínky na vědomí.

				ČTÚ tak doporučuje část 2.1 Materiálu upravit ve smyslu této připomínky a doplnit, jaký dopad bude (by mohlo) mít takové pravidlo do plnění specifických cílů v příloze 1 k Materiálu, např. právě do cíle spočívajícího v rozvoji veřejných sítí elektronických komunikací uvedeného v části 6.5 Přílohy č. 1 k Materiálu.	
121.	Zásadní	ČTÚ	K části 6.11 Přílohy č. 1 Materiálu (Odolnost & kyberbezpečnost) – str. 50	Připomínka ČTÚ: Na straně 50 Materiálu je uvedeno, že: „… posilování ochrany a odolnosti kritické infrastruktury a klíčových služeb státu prostřednictvím pokročilých detekčních, monitorovacích, bezpečnostních a digitálních nástrojů využitelných pro prevenci, včasné varování a koordinaci reakce na mimořádné události (např. antidronová ochrana na stanovištích ČTU)“. Z Materiálu není zřejmé, zda se v příkladu uvedeném v závorce hovoří o ČTÚ, když v materiálu není zkratka „ČTU“ zavedena. Pokud ano, je potřeba současně uvést, že pokud se má jednat o antidronovou ochranu na stanovištích monitorovacích stanic sloužících v rámci automatizovaného systému monitorování kmitočtového spektra provozovaného ČTÚ, tato zvažovaná antidronová ochrana bude teprve testována a stále se tak jedná spíše o hypotetickou možnost. ČTÚ má tedy zato, že se nejedná o vhodný příklad, který by měl být v Materiálu uváděn. ČTÚ tak navrhuje tento příklad v Materiálu neuvádět.	**Akceptováno** Upravená textace zde: "posilování ochrany a odolnosti kritické infrastruktury a klíčových služeb státu prostřednictvím pokročilých detekčních, monitorovacích, bezpečnostních a digitálních nástrojů využitelných pro prevenci, včasné varování a koordinaci reakce na mimořádné události (např. antidronová ochrana, využití autonomních prostředků apod.) " **Reakce ČTÚ:** ČTÚ souhlasí s vypořádáním.
122.	Doporučující	ČTÚ	K části 6.5 přílohy č. 1 k Materiálu (str. 20)	Připomínka ČTÚ: ČTÚ doporučuje upravit vymezení problému uvedeného na str. 20 Materiálu tak, že zní: „Nedostatečná kapacita pevných a mobilních sítí využívaných k poskytování služby přístupu k internetu, brzdící rozvoj ČR“. Odůvodnění: Jedná se o zpřesnění textu a gramatickou úpravu (odstranění nadbytečné čárky).	**Neakceptováno** Domníváme se, že původní formulace řešeného problému je dostatečně jasná a snadno pochopitelná. **Reakce ČTÚ**: Jakkoli máme stále za to, že předkladatelem použitá terminologie neodpovídá odbornému pojmosloví v oblasti elektronických komunikací, zajištění tohoto souladu je odpovědností předkladatele, proto ČTÚ bere vypořádání připomínky na vědomí.
123.	Doporučující	ČTÚ	K části 6. 11 přílohy č. 1 k Materiálu	Připomínka ČTÚ: ČTÚ doporučuje řešený problém „Nedostatečná připravenost ČR na aktuální výzvy, které ohrožují společnost a demokratické hodnoty a procesy“ zařadit za problém „Rychlý rozvoj	**Vysvětleno** Stávající uspořádání odpovídá logice priority „odolnost a kybernetická bezpečnost“, kde je nejprve vymezena širší oblast odolnosti společnosti a následně specifická oblast

			(str. 50)	kybernetických hrozeb“, tj. až na závěr části 6.11 přílohy č. 1 k Materiálu, když takové uspořádání lépe odpovídá obecnému vymezení a uspořádání problémů v úvodu této části přílohy k Materiálu.	kybernetické bezpečnosti. **Reakce ČTÚ:** ČTÚ bere vypořádání připomínky na vědomí.
124.	Doporučující	ÚV, OK	Ke kapitole 2.1 - Národní a regionální partnerský plán (NRPP):	Na straně 4 v poznámce pod čarou č. 1 doporučujeme uvést citaci tam uvedeného návrhu předpisu Evropské komise v češtině, např. takto: „Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví rámec pro sledování rozpočtových výdajů a výkonnost rozpočtu a další horizontální pravidla programů a činností Unie. COM/2025/545 final, 16.7.2025.“	**Akceptováno, upraveno** **Reakce ÚV, OK:** S vypořádáním souhlasíme
125.	Doporučující	ÚV, OK	Ke kapitole 2.1 - Národní a regionální partnerský plán (NRPP):	Dále, nejsme si zcela jisti, zda „vymezení“ NRPP uvedené v úvodu kapitoly 2.1 na str. 4 dole je přesné. NRPP je dokumentem, který vypracují členské státy na základě pravidel podle cit. návrhu nařízení EU, nejde tedy jen o „spojení politik“ v rámci předpisu EU, jak se snad na tomto místě materiálu uvádí (NRPP je souborem konkrétních opatření, kterými se tyto politiky budou, s účastí finančního rozpočtu EU, v konkrétním členském státě realizovat). Dáváme na zvážení upřesnění dikce tohoto odstavce textu.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce ÚV, OK:** S vypořádáním souhlasíme
126.	Doporučující	ÚV, OK	Ke kapitole 2.1 - Národní a regionální partnerský plán (NRPP):	V úvodu kapitoly 2.1 dále doporučujeme na str. 5 upravit sousloví „nařízení NRPP“ např. na „nařízení k Fondu“, jak je také uváděno v další části materiálu, str. 7 a násl., viz též předešlá připomínka. V témže odstavci textu dále doporučujeme zvážit úpravu dvou tam uvedených odrážek: odrážka čtvrtá: není jasné, co je míněno Národním plánem na obnovu přírody s velkým „N“ a odkazem s poznámkou pod čarou č. 4 – tam cit. nařízení EU 2024/1991 upravuje pouze 1 druh “národního plánu na obnovu přírody“, a to ten národní, tedy plán členského státu EU (srov. čl. 14 a násl. cit. nařízení); pokud je uvedením s velkým „N“ míněn předpis EU jako takový, doporučujeme formulovat tuto odrážku jinak, např. „Nařízení EU o obnově přírody4 a navazující národní plán na obnovu přírody“, nebo formulovat jinak, např. uvést jako „národní plán na obnovu přírody“ a doplnit odkazem / provazbou na uvedené nařízení EU[1] (např. „národní plán na obnovu přírody vypracovaný podle čl. 14 nařízení EU 2024/19914“) odrážka osmá: lze doporučit uvést jako „Národní střednědobý fiskálně-strukturální plán“.	**Částečně akceptováno,** upraveno v textu. **Reakce ÚV, OK:** S vypořádáním souhlasíme

				[1] Nařízení EU je přímo použitelný předpis, pokud je ale třeba k tomu, aby vyvolalo zamýšlené účinky, ve vnitrostátním právním řádu přijmout předpis adaptační (což dnes bývá běžné), bude muset být v mezičase přijata taková vnitrostátní právní úprava a na tu také bude muset národní (= vnitrostátní) plán na obnovu přírody navazovat.	
127.	Zásadní	ČMKOS	Ad. 6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana životního prostředí	Tato priorita se dotýká nejen hospodářství a obnovy a ochrany přírody, ale také kultury, v níž je systematická adaptace na změnu klimatu teprve na počátku, a měla by být také možným příjemcem dotací v této oblasti.	**Neakceptováno** Priorita 6.1 je koncipována tematicky a zaměřuje se na obsah opatření, nikoliv na vymezování konkrétních sektorů či okruhů příjemců podpory. Adaptace na změnu klimatu je v materiálu pojímána průřezově a vztahuje se na relevantní oblasti podle povahy podporovaných intervencí. Včetně kulturního sektoru tedy není z podpory a priori vyloučena, nicméně jeho explicitní vymezení v této prioritě není na úrovni strategického rámce pro NRPP účelné. Konkrétní zacílení podpory a vymezení oprávněných příjemců bude řešeno až v navazující programové a implementační fázi. **Reakce ČMKOS:** Souhlasíme s vypořádáním.
128.	Zásadní	ČMKOS	Ad) 6.3 Energetika	Snižování energetické náročnosti ve veřejném sektoru (včetně památkově chráněných budov) je jednou z velkých bolestí ochrany kulturního dědictví, která patří k energeticky nejnáročnějším a nejdražším složkám činnosti paměťových organizací. Je třeba vytvořit takové participativní cíle, které by pomohly i institucím spravujícím kulturní dědictví jak na státní, tak na regionální úrovni. Správy kulturního dědictví se týká i nedostatečná energetická odolnost, což se ukázalo jako důsledek energetické krize po napadení Ukrajiny Ruskem. Žádná kulturní instituce (ani ty národní) nebyla začleněna do krizové infrastruktury, takže hrozícím nedostatkem energií byla ohrožena zejména ochrana národního kulturní dědictví i té nejvyšší hodnoty. Budování systémů a zdrojů záložního napájení a zavádění ostrovních/mikro-sítí, je akutní i pro klíčové objekty v kultuře jako jsou centrální depozitáře a jiná vybraná krizová úložiště pro speciální segment národního kulturního dědictví a zdroje na národní úrovni chybí.	**Neakceptováno, vysvětleno**. Památky ve veřejném vlastnictví jsou zahrnuty v kapitole Energetika. Smyslem ochrany kritické infrastruktury je zajištění základních společenských potřeb v době krize. Budování ostrovních systémů a mikrosítí pro depozitáře je technologicky náročný proces, který musí být koordinován s energetickou koncepcí státu a specifickými potřebami bezpečnosti. NRPP se zaměřuje na zvyšování odolnosti veřejných služeb plošně (např. nemocnice, krizové štáby, základní infrastruktura). Požadavek na vytvoření „participativních cílů“ pro paměťové instituce naráží na omezené zdroje NRPP. Pokud bychom v rámci jednoho fondu vytvořili specifické sub-priority pro segment kultury, hrozí neúměrné tříštění prostředků. Vytváření exkluzivních kategorií pro kulturu by narušilo princip rovného přístupu k dekarbonizačním cílům a oslabilo by celkový dopad NRPP na snižování emisí ve veřejném sektoru jako celku. **Reakce ČMKOS:** Souhlasíme s vypořádáním.
129.	Zásadní	ČMKOS	Ad) 6.5 eGovernm	Sektor kultury se v oblasti digitalizace významným způsobem posunul díky Národnímu plánu obnovy a	**Neakceptováno, vysvětleno** Sektor kultury nechceme explicitně uvádět, stejně jako

			ent & digitální infrastruktura	vysoké finanční alokaci v této oblasti. Neřešena jak na státní, tak na regionální úrovni, však zůstala dlouhodobě udržitelná správa těchto dat, jejich bezpečná či krizová úložiště nebo migrace dat do nových prostředí (rozvoj IT postupuje tak rychle, že modely staré 2 – 3 roky jsou již zastaralé a s bezpečnostními riziky). Hrozí vysoké riziko, že v krátké době mohou být data získaná za prostředky EU znehodnocena nebo dokonce ztracena. V rámci digitální infrastruktury je tedy v kultuře enormní potřeba velkokapacitních úložišť s dobře ošetřenými bezpečnostními riziky i klimatickou stopou. NRPP v tomto bodě může významně pomoci i v kulturní oblasti, tento problém by měl být řešen na úrovni zřizovatelů, a ne jako dosud jednotlivých kulturních institucí.	neuvádíme (kde je to možné na základě dohody s partnery) jiné sektory. Samozřejmě se ale digitalizace veřejné správy a veřejných služeb vztahuje i na tento sektor, přičemž počítáme mimo jiné i s podporou government cloudu, nákupu HW i SW. **Reakce ČMKOS:** Souhlasíme s vypořádáním.
130.	Zásadní	ČMKOS	Ad. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Kulturní paměťové instituce – zejména muzea a knihovny mají vysoký potenciál v rámci celoživotního vzdělávání i nápravy nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání u socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků a skupin obyvatel. Tento potenciál je však ovlivněn nedostačenými finančními i personálními kapacitami kulturních institucí, v nichž se při hledání úspor veřejných prostředků škrtá v první řadě. Systematické zapojení kulturních institucí do vzdělávacího procesu zejména mimo tradiční metropole by pomohlo i snížit nedostatek kvalifikovaných zaměstnanců ve vzdělávání. Specifický cíl návrhu nařízení o NRPP rozšířený i o potenciál kulturních institucí by významně pomohl v ukazatelích plnění. Požadujeme přeformulovat text věnující se spolupráci relevantních stakeholderů ve vzdělávání takto: „Podpora spolupráce škol se zřizovateli, dalšími vzdělávacími organizacemi, ÚP a zaměstnavateli sociálními partnery (zaměstnavateli, zaměstnavatelskými a odborovými organizacemi) při tvorbě a zavádění programů dalšího profesního vzdělávání včetně rekvalifikací a doplnění základního vzdělávání.“ Návrh nařízení o ESF (Preambule; čl.7): „Member states shall ensure meaningful participation of the social partners and civil society organisations in the delivery of support for quality employment, education and skills and social inclusion policies (…)“ Systémy vzdělávání dospělých hrají klíčovou úlohu při adaptabilitě společnosti na přicházející změny, zvyšují	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Se zapojením relevantních poskytovatelů vzdělávání mimo školský systém (např. kulturních a paměťových institucí) se při implementaci jednotlivých témat počítá, návrh prioritních nástrojů řešení jejich zapojení nijak neomezuje. Zapojení paměťových institucí je vhodné zejména u témat spojených s řešením nerovných vzdělávacích šancí (1. problém kap. 6.8) a v oblasti dalšího vzdělávání, zejména v rámci podpory občanského vzdělávání (3. problém kap. 6.8) a jeho konkrétní podoba bude diskutována na pracovních skupinách k NRPP. Zapojení sociálních partnerů, včetně odborových organizací, je při přípravě NRPP zajištěno prostřednictvím uplatňování principu partnerství. Tento princip předpokládá zapojení relevantních aktérů, včetně hospodářských a sociálních partnerů, do přípravy i realizace intervencí podle jejich věcné relevance. Možnost zapojení kulturních a kreativních institucí explicitně doplněna u problému Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků obecně. Dále doplněn nástroj k zapojení sociálních partnerů na základě jednání se SP ČR u problému *Nesystematické a nedostatečné využití možností dalšího vzdělávání pro potřeby trhu práce a ve společnosti zejména v souvislosti s demografickou změnou, přechodem na nízkouhlíkovou ekonomiku, průmyslem 4.0* **Reakce ČMKOS:**

				odolnost jednotlivců a podporují inovace na úrovni podniků. Avšak aby investice do dalšího profesního vzdělávání byly efektivní, zaměstnanci z těchto systémů mohli maximálně profitovat a podniky měly systémovou podporu pro své up-skillingové a re-skillingové iniciativy, je potřeba nastavit partnerský přístup v oblasti dalšího profesního vzdělávání. Ve většině zemí Evropské unie hrají sociální partneři důležitou roli v procesu budování systému celoživotního učení, resp. dalšího profesního vzdělávání. Zahraniční zkušenosti ukazují, že sdílená odpovědnost za rozvoj systému dalšího profesního vzdělávání má největší pozitivní dopady do praxe trhu práce a rozvoje kvalifikované pracovní síly (viz OECD např. Geeting Skills Right). Zástupci zaměstnanců, odborové organizace, hrají nezastupitelnou úlohu v designu up-skillingu a re-skillingu, podporují motivaci pro účast na dalším vzdělávání a jsou klíčovou zpětnou vazbou s ohledem na účinnost a smysluplnost iniciativ v oblasti rozvoje dovedností na národní, sektorové a podnikové úrovni (např. Politické priority Evropské komise na období 2024-2029). Role sociálních partnerů, resp. odborových organizací (národní, sektorová, podniková úroveň) je v oblasti dalšího vzdělávání definována nikoli jako podpůrná, ale partnerská v podobě stakeholder/tvůrce. Podniková úroveň (např. Škoda Auto a její Škoda Academy). Sektorová úroveň (např. Kolektivní smlouva vyššího stupně pro odvětví textilního, oděvního a kožedělného průmyslu pro rok 2025 (Kapitola IV. Rozvoj lidských zdrojů). Národní úroveň (např. 182. Plenární schůze Rady hospodářské a sociální dohody ČR, konaná dne 9. března 2026 na Úřadu vlády; Program 1.1 celoživotní vzdělávání).	Souhlasíme s vypořádáním.
131.	Zásadní	ČMKOS	Ad) 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost	V oblasti posilování společenské odolnosti vůči vnitřním i vnějším hrozbám, dezinformacím a polarizačním narativům či v rozvoji občanské společnosti, dobrovolnictví, aktivního občanství je role kultury a kulturních institucí nezastupitelná. Tuto roli však může plnit pouze pokud bude mít dostatečné personální i finanční zdroje a nebude sama na pokraji hibernace jako v současné době, kdy spolu s oblastí životního prostředí čelí největším finančním škrtům.	**Částečně akceptováno** Role kultury a kulturních institucí v posilování společenské odolnosti, aktivního občanství a soudržnosti společnosti je v dokumentu uznávána a reflektována v rámci příslušné priority. Otázky zajištění základního provozu, personální stability a celkového financování kulturních by měly být primárně řešeny prostřednictvím státního rozpočtu a rozpočtů jednotlivých resortů. Návrh priorit pro NRPP je koncipován jako nástroj podpory

					rozvojových a reformních intervencí, nikoli jako náhrada systémového financování veřejných institucí. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla oblast kultury relevantně zohledněna a ukotvena napříč strategickými prioritami. **Reakce ČMKOS:** Souhlasíme s vypořádáním.
132.	Zásadní	ČMKOS	Ad) Strategický cíl 6.9 Sociální a zdravotní oblast	V případě sociálních služeb jsou v materiálu identifikovány problémy jako nedostatečná kapacita, regionálně materiálně-technická nevyrovnanost a kvalita poskytovaných služeb, pomalý rozvoj terénních a komunitních řešení. Tyto problémy však nelze řešit bez personálního zajištění systému sociálních služeb, tedy dostatečného počtu zaměstnanců, odpovídajícího finančního ohodnocení jejich práce, vhodných pracovních podmínek a benefitů. Materiál tuto skutečnost zohledňuje spíše jen okrajově, přestože bez dostatečného personálního zajištění v sociálních službách nebude možné navržená opatření reálně naplnit. Navrhovaná opatření, jako je transformace sociálních služeb, navyšování kapacit či rozvoj návazných služeb, tak v praxi narážejí na zásadní otázku, kdo bude tyto služby zajišťovat. Požadujeme proto, aby materiál zahrnul oblast personálního zajištění jako nezbytnou podmínku realizace navržených opatření.	**Akceptováno částečně, vysvětleno** Vše je pokryto v prioritě a nástrojích pod názvem „Nedostatek odborného personálu, regionální nerovnosti v dostupnosti pracovníků a nedostatečná připravenost na komunitní a terénní modely péče“. **Reakce ČMKOS:** Souhlasíme s vypořádáním.
133.	Zásadní	ČMKOS	Ad) Strategický cíl 6.9 Sociální a zdravotní oblast, řešený problém „Nedostatečná délka života ve zdraví“	Materiál jako jeden z řešených problémů identifikuje nedostatečnou délku života ve zdraví a navrhuje řešení spočívající zejména v posílení a podpoře primární a sekundární prevence v oblasti infekčních i chronických onemocnění, diagnostiky a léčby nepřenosných onemocnění, podpoře a optimalizaci zavedených organizovaných programů screeningu apod. Navrhovaná řešení však zcela opomíjí prevenci zdraví v pracovním prostředí. Dlouhodobý pracovní stres, tlak na výkon, nedostatek personálu vedou ke zhoršování fyzického i psychického zdraví zaměstnanců, k jejich vyhoření a následně i k odchodům zaměstnanců ze sektoru zdravotnictví a sociálních služeb. Za ČMKOS proto považujeme za důležité zaměřit se také na dostatečné personální zajištění, odpovídající finanční ohodnocení zaměstnanců, vhodné pracovní podmínky, benefity, podporu slaďování pracovního a	**Akceptováno, doplněno** - Podpora prevence zdraví v pracovním prostředí **Reakce ČMKOS:** Souhlasíme s vypořádáním.

				osobního života a oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Požadujeme, aby materiál tuto oblast výslovně zahrnul jako součást preventivních opatření.	
134.	Zásadní	ČMKOS	Ad) Strategický cíl 6.9 Sociální a zdravotní oblast, řešený problém „Narůstající problémy s duševním zdravím obyvatel“	Obdobná situace s nedostatkem personálu v oblasti zdravotnictví a sociálních služeb se bohužel promítá i do oblasti duševního zdraví obyvatel. Pokud má být také tato oblast efektivně řešena, je nutné zajistit dostatek kvalifikovaných odborníků, vytvořit stabilní personální zázemí služeb a umožnit vznik a fungování multidisciplinárních týmů. Bez těchto předpokladů nebude možné rozvíjet komunitní služby ani realizovat navrhovaná opatření v praxi. Požadujeme proto, aby materiál více zohlednil personální zajištění služeb jako předpoklad pro řešení problémů v oblasti duševního zdraví.	**Akceptováno částečně, vysvětleno** V dokumentu je samostatný oddíl věnující se personálnímu pokrytí sociálních a zdravotních služeb s názvem: Nedostatek odborného personálu, regionální nerovnosti v dostupnosti pracovníků a nedostatečná připravenost na komunitní a terénní modely péče všechny jmenované oblasti pokrývá. **Reakce ČMKOS:** Souhlasíme s vypořádáním.
135.	Zásadní	MK	Obecně	Ministerstvo kultury obecně namítá a připomínkuje, že v dokumentu „Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028-2034“ (dále jen Priority) je zcela nedostatečně zastoupena oblast kultury. Ministerstvo kultury upozorňuje na Programové prohlášení vlády ze dne 5. ledna 2026, kde je oblast kultury a její systematická podpora výslovně zmíněna, což považujeme za zcela legitimní důvod pro doplnění oblasti kultury do Priorit, přestože s ní jejich předběžný návrh z roku 2025 původně nepočítal. Současně Ministerstvo kultury upozorňuje, že v rámci legislativního procesu na straně EU (2025/0240(COD) - European Fund for economic, social and territorial cohesion, agriculture and rural, fisheries and maritime, prosperity and security 2028–2034) je značně kladen důraz na oblast kultury, kulturního dědictví, kulturního turismu a udržitelnosti. Současně je nezbytné systematicky reflektovat směřování iniciativy Nový evropský Bauhaus, která na úrovni EU jednoznačně vymezuje důraz na meziodvětvové propojení kultury, architektury, designu, environmentální udržitelnosti a sociální inkluze a současně akcentuje integraci kulturních a kreativních přístupů do procesů zelené a digitální transformace. Tato iniciativa představuje klíčový rámec politik EU a	**Částečně akceptováno** Oblast kultury není v návrhu Strategických priorit NRPP 2028–2034 koncipována jako samostatná sektorová priorita, což odpovídá územnímu a meziodvětvovému charakteru dokumentu. Kultura je v návrhu NRPP chápána jako průřezový faktor přispívající ke kvalitě života, sociální soudržnosti a rozvoji území. Z hlediska konkrétního ukotvení je oblast kultury zohledněna např: podpora snižování energetické náročnosti veřejných budov (včetně památek), podpora revitalizace brownfieldů pro kulturní a nekomerční aktivity či případná podpora kyberbezpečnosti kulturních organizací v rámci podpory kyberbezpečnosti veřejné správy a veřejných služeb. Návrh Strategických priorit je rovněž v souladu se směřováním politik EU po roce 2028, včetně důrazu na kulturu, kulturní dědictví, kreativní odvětví a iniciativu Nový evropský Bauhaus, která akcentuje meziodvětvové propojení kultury, architektury, designu, environmentální udržitelnosti a sociální inkluze. Tyto principy jsou v návrhu NRPP zohledněny jako horizontální aspekty, které se promítají napříč více tematickými oblastmi, zejména v návaznosti na rozvoj území, odolnost společnosti a zvyšování kvality veřejného prostředí. Nejsou proto vymezeny jako

				jasně signalizuje očekávání posilování role kulturních a kreativních odvětví v širších rozvojových strategiích. V tomto kontextu je proto nezbytné posílit vazby mezi kulturními a kreativními odvětvími a dalšími politikami EU, zejména v oblastech transformace a kvality veřejného prostoru, podpory kulturního dědictví, rozvoje kulturního turismu, regenerace území a podpory inovativních řešení reagujících nejen na společenské výzvy. Z výše uvedených důvodů je tedy třeba klást důraz na větší zacílení Priorit do oblastí souvisejících s kulturou a kulturními odvětvími, stejně tak na provazbu oblastí s kreativními průmysly.	samostatná sektorová priorita, ale jsou uplatňovány prostřednictvím integrovaných opatření. Současně byla do materiálu doplněna kapitola horizontální principy, kde v návaznosti na kulturu je textace následující: "V rámci horizontálních zásad bude rovněž průřezově zohledněna také oblast kultury, zejména tam, kde přispívá ke kvalitě prostředí, identitě území, sociální soudržnosti a zapojení obyvatel. Podpora živé kultury, kulturních institucí a kreativních odvětví bude uplatňována v relevantních opatřeních jako součást integrovaných řešení, a to zejména v návaznosti na iniciativu Nový evropský Bauhaus a další evropské přístupy zdůrazňující roli kultury v udržitelném a inkluzivním rozvoji." **Reakce MK:** Ministerstvo kultury nesouhlasí s vypořádáním připomínky. Ministerstvo kultury bere na vědomí vysvětlení, že kultura není v návrhu Strategických priorit NRPP 2028–2034 koncipována jako samostatná sektorová priorita a že má být zohledňována průřezově. Předložené vypořádání však podle názoru Ministerstva kultury nereaguje na podstatu připomínky. Připomínka nesměřovala primárně k vytvoření samostatné priority pro oblast kultury, ale k nedostatečné míře jejího věcného promítnutí v rámci navržených priorit a opatření. Pokud má být kultura skutečně chápána jako průřezový faktor přispívající ke kvalitě života, sociální soudržnosti, konkurenceschopnosti a rozvoji území, měla by být tato role v dokumentu systematicky reflektována. Vypořádání uvádí pouze jednotlivé dílčí příklady možných intervencí (energetické úspory památek, revitalizace brownfieldů či kyberbezpečnost kulturních organizací), které samy o sobě nedokládají odpovídající promítnutí kulturního a kreativního sektoru do navrženého rámce priorit. Ministerstvo kultury současně upozorňuje, že z vypořádání jednotlivých připomínek vyplývá opakované potvrzení významu kultury, kulturního dědictví, kulturních a kreativních odvětví, kulturních institucí i kulturní infrastruktury pro rozvoj území, vzdělávání, digitalizaci, inovace, cestovní ruch a odolnost společnosti. Pokud jsou tyto oblasti považovány za relevantní součást

					uvedených politik, je legitimní požadovat jejich odpovídající a viditelnější promítnutí do strategického rámce NRPP. Ministerstvo kultury nadále upozorňuje, že Programové prohlášení vlády České republiky z roku 2026 výslovně předpokládá systematickou podporu kultury a kulturních a kreativních odvětví. Současně evropský legislativní rámec i související strategické iniciativy, včetně Nového evropského Bauhausu, akcentují význam kultury, kulturního dědictví, kvalitního veřejného prostoru, kulturního turismu a kreativních odvětví pro zelenou a digitální transformaci, rozvoj regionů a posilování společenské odolnosti. Ministerstvo kultury proto navrhuje, aby byly při dalším rozpracování priorit a opatření NRPP explicitněji zohledněny oblasti kultury a kulturních a kreativních odvětví. Takový přístup je plně slučitelný s deklarovaným průřezovým pojetím kultury a současně zajistí, že její role bude v dokumentu dostatečně zřetelná a odpovídající národním i evropským strategickým prioritám. **Reakce MMR:** Předkladatel se snažil o vysvětlení své pozice na společné bilaterální schůzce. Na jednání Rady pro evropské fondy na ministerské úrovni k řešení mezirezortních rozporů nebyl tento rozpor připomínkovým místem představen. Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Kultura je v návrhu NRPP zohledněna jako průřezové téma napříč relevantními prioritami a horizontálními principy. Dokument není koncipován jako sektorová strategie a další posilování role jednotlivých odvětví není předmětem navržené prioritizace. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku. Oblast kultury byla relevantně zohledněna a ukotvena napříč strategickými prioritami.
136.	Zásadní	MK	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský	V souladu s: Programovým prohlášením vlády ze dne 5. ledna 2026, kde je uvedeno: „Kulturu považujeme za nedílnou součást našeho života a základ zachování národní identity. Budeme usilovat o posílení nezastupitelné role kultury, která nás činí jedinečnými	**Částečně akceptováno** Strategické priority NRPP 2028–2034 nejsou koncipovány jako souhrn sektorových problémů, ale jako integrovaný rámec rozvoje území a veřejných politik. Kultura, kulturní dědictví, cestovní ruch a kreativní odvětví jsou v návrhu NRPP chápány jako průřezové a

			plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.7 Opatření pro rozvoj území	v evropském i světovém kontextu. Rozvoj svobodné kultury je podmíněn využitím dostupných finančních i institucionálních nástrojů, včetně evropských fondů, na systematickou podporu kultury ve všech regionech České republiky.“ a v souladu s návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Evropský fond pro hospodářskou, sociální a územní soudržnost, zemědělství a venkovské oblasti, rybolov a námořní záležitosti, prosperitu a bezpečnost na období 2028–2034 a kterým se mění nařízení (EU) 2023/955 a nařízení (EU, Euratom) 2024/2509 (ze dne 29. 1. 2026), kde se v článku 3 „Specifické cíle fondu“ uvádí, že obecné cíle vymezené v článku 2 jsou ve všech regionech naplňovány prostřednictvím specifických cílů. Mezi tyto specifické cíle patří podpora udržitelné prosperity Unie ve všech regionech, a to mimo jiné prostřednictvím podpory cestovního ruchu a kulturního dědictví, včetně jejich udržitelnosti. Požadujeme doplnit nový řešený problém „Nedostatečná podpora turismu a kulturního dědictví“, a to v plném rozsahu znění, které bylo uvedeno v návrhu Priorit ve verzi ze dne 17. 3. 2026. Jako prioritní nástroje řešení problému požadujeme doplnit:: • Podpora revitalizace kulturních památek • Podpora cestovního ruchu • Podpora kreativního turismu. Zdůvodnění: Podpora turismu a kulturního dědictví představuje významný nástroj posilování odolnosti regionů, zejména z hlediska ekonomické diverzifikace, sociální stability a územní soudržnosti. Kulturní infrastruktura, památky a instituce fungují jako kotvy místní identity, podporují komunitní soudržnost a zvyšují schopnost území reagovat na vnější šoky (ekonomické, demografické i krizové). Revitalizace kulturních památek je klíčová pro zachování kulturního dědictví a jeho smysluplné využití v současných podmínkách. Řada památek je v současnosti nedostatečně využívána nebo ve zhoršeném technickém stavu, což vede k jejich postupné degradaci a ztrátě hodnot. Podpora jejich obnovy a adaptivního využití přináší ekonomické oživení regionů prostřednictvím cestovního ruchu a navazujících služeb; vznik nových	meziodvětvové rozvojové faktory, nikoliv jako samostatná oblast intervence. Parametry uvedené v připomínce; je možná podpora snižování energetické náročnosti veřejných budov (včetně památek), podpora revitalizace brownfieldů pro kulturní a nekomerční aktivity či případná podpora kyberbezpečnosti kulturních organizací v rámci podpory kyberbezpečnosti veřejné správy a veřejných služeb. Tím je zajištěn soulad jak s Programovým prohlášením vlády České republiky, tak s návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady pro období 2028–2034, včetně důrazu na udržitelnou prosperitu regionů prostřednictvím podpory kultury, kulturního dědictví a cestovního ruchu. Tyto cíle jsou v návrhu NRPP naplňovány integrovaným způsobem, v návaznosti na územní dimenzi a meziodvětvové vazby, včetně principů iniciativy Nový evropský Bauhaus. Ad. turismus a cestovní ruch: Přestože byl cestovní ruch v minulých programových obdobích z fondů EU významně podporován, jeho podíl na hrubé přidané hodnotě ekonomiky zůstává dlouhodobě relativně stabilní bez výraznějšího strukturálního posunu (cca 2,4–2,8 % před pandemií, cca 2,3 % v roce 2023). To naznačuje, že další rozšiřování podpory formou samostatné priority by pravděpodobně nevedlo k významnému zvýšení jeho makroekonomického významu, ale spíše k opakování již realizovaných intervencí s omezeným strukturálním dopadem. Obecně lze konstatovat, že cestovní ruch sice není v návrhu NRPP explicitně vymezen jako samostatná prioritní oblast, jeho podpora je však v dokumentu zohledněna prostřednictvím průřezových opatření, která se promítají zejména do oblastí digitální infrastruktury, ochrany klimatu a životního prostředí (podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti; např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace) a opatření pro rozvoj území (brownfieldy a jejich možná revitalizace a využití např. pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje) a přeneseně i energetiky, kde mohou být podporovány aktivity na snižování energetické náročnosti a emisí ve veřejném sektoru (vč. památkově chráněných budov). Tyto oblasti vytvářejí

				funkcí (kulturní, vzdělávací, komunitní), které posilují sociální soudržnost; zvýšení atraktivity území pro obyvatele i návštěvníky. Revitalizace kulturních památek zároveň podporuje integrovaný přístup k rozvoji území a přispívá k naplňování cílů v oblasti udržitelnosti, ochrany kulturní identity a kvality života. Udržitelný cestovní ruch posiluje ekonomickou odolnost zejména strukturálně postižených, venkovských a periferních území, kde často představuje jeden z mála realistických rozvojových pilířů. Podpora turismu orientovaného na kulturní dědictví umožňuje vytvářet pracovní místa s lokální vazbou, snižovat odliv obyvatel a diverzifikovat regionální ekonomiku bez vysoké environmentální zátěže. Kreativní turismus představuje progresivní formu cestovního ruchu založenou na aktivním zapojení návštěvníků do kulturních a tvůrčích aktivit (např. řemeslné workshopy, umělecké rezidence, komunitní projekty). Tento segment: • podporuje lokální ekonomiky a malé a střední podniky v kulturním a kreativním sektoru, • přispívá k zachování a rozvoji tradičních řemesel a nehmotného kulturního dědictví, • rozšiřuje a diverzifikuje turistickou nabídku mimo hlavní turistická centra, • posiluje regionální identitu a atraktivitu území. Zařazení této oblasti umožní lépe reagovat na současné trendy v cestovním ruchu (zážitkový a udržitelný turismus) a podpoří vyvážený regionální rozvoj. Celkově toto opatření přispívá k nevojenské složce odolnosti státu, a to skrze posílení sociální koheze. Územní dimenze: Celá ČR	rámec pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu v návaznosti na regionální rozvoj a kvalitu života v území. *dotační podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti (např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace) v přírodních oblastech (priorita Adaptace na změnu klimatu) byla po projednání vedení MMR vyjmuta. Současně byla do materiálu doplněna kapitola horizontální principy, kde v návaznosti na kulturu je textace následující: "V rámci horizontálních zásad bude rovněž průřezově zohledněna také oblast kultury, zejména tam, kde přispívá ke kvalitě prostředí, identitě území, sociální soudržnosti a zapojení obyvatel. Podpora živé kultury, kulturních institucí a kreativních odvětví bude uplatňována v relevantních opatřeních jako součást integrovaných řešení, a to zejména v návaznosti na iniciativu Nový evropský Bauhaus a další evropské přístupy zdůrazňující roli kultury v udržitelném a inkluzivním rozvoji." **Reakce MK:** Ministerstvo kultury bere na vědomí vysvětlení předkladatele, nicméně nepovažuje připomínku za vypořádanou. Vypořádání se soustředí především na oblast cestovního ruchu a argumentaci proti jeho vymezení jako samostatné prioritní oblasti. Podstata připomínky však spočívala zejména v požadavku na odpovídající zohlednění kulturního dědictví, jehož význam je výslovně reflektován jak v Programovém prohlášení vlády České republiky, tak v aktuálním směřování evropské legislativy pro období po roce 2028. Ministerstvo kultury souhlasí, že kultura, kulturní dědictví a kreativní odvětví mají významné meziodvětvové vazby a nemusí být nutně koncipovány jako samostatná sektorová priorita. Pokud jsou však tyto oblasti označovány za průřezové, měly by být v návrhu priorit a opatření zřetelně a systematicky promítnuty. Za dostatečné zohlednění kulturního dědictví nelze považovat pouze možnost podpory snižování

					energetické náročnosti památkově chráněných budov, případně jejich zahrnutí mezi potenciální příjemce jiných typů intervencí. Takový přístup řeší pouze dílčí technické aspekty správy kulturního dědictví, nikoliv jeho ochranu, obnovu, adaptivní využití a rozvojový potenciál pro území. Ministerstvo kultury v této souvislosti upozorňuje, že Česká republika disponuje mimořádně rozsáhlým a územně rozprostřeným fondem kulturního dědictví, který představuje významný rozvojový potenciál pro města, venkovské oblasti i hospodářsky a sociálně ohrožená území. Kulturní památky, historická sídla a další složky kulturního dědictví jsou na rozdíl od řady jiných rozvojových aktiv rozmístěny napříč celým územím státu a představují přirozený nástroj podpory územní soudržnosti, místní identity a vyváženého regionálního rozvoje. Kulturní dědictví současně naplňuje princip územní dimenze, který je jedním ze základních principů přípravy NRPP. Potřeby ochrany, obnovy a využití kulturního dědictví se v jednotlivých typech území významně liší a současně představují oblast, kde je nezbytná koordinace veřejných, soukromých a komunitních aktérů. Kulturní dědictví proto nelze chápat pouze jako sektorovou oblast, ale také jako významný nástroj rozvoje území. Ministerstvo kultury dále upozorňuje, že dlouhodobě existuje vysoká absorpční kapacita projektů zaměřených na obnovu a využití kulturního dědictví. Zkušenosti z předchozích programových období potvrzují trvale vysokou poptávku po investicích do kulturních památek a kulturní infrastruktury, přičemž disponibilní prostředky zpravidla neumožňují uspokojit všechny kvalitní a připravené projekty. Nejedná se tedy o oblast s omezenou absorpční schopností, ale naopak o oblast s dlouhodobě identifikovanou investiční potřebou. Ministerstvo kultury proto nadále upozorňuje, že kulturní dědictví představuje významný faktor regionálního rozvoje, ekonomické diverzifikace, územní soudržnosti a nevojenské odolnosti státu. Revitalizace kulturních památek přispívá nejen k zachování kulturní identity a historických hodnot, ale také ke vzniku nových kulturních, vzdělávacích, komunitních a ekonomických

					funkcí v území. Tyto přínosy mají přímou vazbu na deklarované cíle NRPP v oblasti rozvoje území, kvality života, odolnosti regionů a soudržnosti. Ministerstvo kultury proto navrhuje při dalším rozpracování priorit a opatření explicitněji zohlednit oblast kulturního dědictví, včetně podpory revitalizace kulturních památek a jejich smysluplného využití pro rozvoj území. Takový postup je plně slučitelný s deklarovaným průřezovým přístupem a současně odpovídá směřování národních i evropských strategických priorit. **Reakce MMR:** Předkladatel se snažil o vysvětlení své pozice na společné bilaterální schůzce. Na jednání Rady pro evropské fondy na ministerské úrovni k řešení mezirezortních rozporů nebyl tento rozpor připomínkovým místem představen. Rada ovšem rozhodla o vyřazení zmiňované aktivity „podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti“. Předkladatel setrvává na svém stanovisku. V rámci prioritizace je snaha podpořit např. oblasti s vysokou přidanou hodnotou, páteřní strategické oblasti s největším potenciálem dlouhodobých transformačních dopadů či oblasti, které negenerují vysoké mandatorní výdaje. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku. Oblast kultury byla relevantně zohledněna a ukotvena napříč strategickými prioritami.
137.	Zásadní	MK	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.4 Výzkum a inovace	Doplnit jako prioritní nástroj řešení problému „Inovační vouchery včetně podpory ochrany práv duševního vlastnictví“. Zdůvodnění: Investice do transferu znalostí umožní, aby se výsledky výzkumu, nebo výstupy kreativních odvětví, promítly do podnikatelsky úspěšných inovací, které následně posilují pozici české ekonomiky. Bude kladen důraz na knowledge valorization, tedy maximalizaci dopadů transferu, včetně společenských.	**Neakceptováno, vysvětleno** Podpora ochrany práv duševního vlastnictví je již v návrhu priorit řešena v rámci podpory inovačních voucherů a služeb pro startupové, spin-off a scale-up firmy. Tyto nástroje jsou koncipovány tak, aby byly sektorově neutrální a dostupné všem relevantním aktérům, včetně subjektů z kulturních a kreativních odvětví. Kreativní odvětví představují jeden z mnoha sektorů, které z podporovaných nástrojů řešení čerpat, není důvod pro jejich vyčlenění jako samostatné priority.

					Reakce MK: Ministerstvo kultury bere vysvětlení předkladatele částečně na vědomí. Souhlasíme, že oblast ochrany práv duševního vlastnictví je v návrhu Strategických priorit již zohledněna prostřednictvím nástrojů zaměřených na transfer znalostí, komercializaci výsledků výzkumu, podporu startupů, spin-offů a scale-upů, včetně aktivit souvisejících s patentovou ochranou a strategií duševního vlastnictví. Současně však upozorňujeme, že vypořádání připomínky není zcela přesné v části odkazující na podporu ochrany práv duševního vlastnictví prostřednictvím inovačních voucherů. Návrh Strategických priorit explicitně obsahuje zejména podporu patentové ochrany, strategií duševního vlastnictví, proof-of-concept aktivit a dalších nástrojů komercializace, nikoliv však explicitní zmínku o inovačních voucherech jako samostatném nástroji podpory. Ministerstvo kultury nicméně vítá potvrzení předkladatele, že navrhované nástroje jsou koncipovány sektorově neutrálně a jsou dostupné rovněž subjektům působícím v kulturních a kreativních odvětvích. Považujeme za důležité, aby tato skutečnost byla zohledněna i při následném rozpracování implementačních nástrojů, neboť ochrana, správa a ekonomické zhodnocování duševního vlastnictví představují významný předpoklad konkurenceschopnosti kulturních a kreativních odvětví. **Reakce MMR:** Předkladatel se snažil o vysvětlení své pozice na společné bilaterální schůzce. Na jednání Rady pro evropské fondy na ministerské úrovni k řešení mezirezortních rozporů nebyl tento rozpor připomínkovým místem představen. Nadále platí, že podpora inovací je sektorově neutrální a tedy v principu způsobilá rovněž pro subjekty působící v kulturních a kreativních odvětvích. Připomínku proto považujeme za vypořádanou.
138.	Zásadní	MK	Příloha 1:	V rámci řešeného problému „Nevyužitý potenciál	**Akceptováno**

			Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.7 Opatření pro rozvoj území	brownfieldů pro rozvoj regionů“ požadujeme v rámci „Územní dimenze“ nahradit odstavec „Ve venkovských a menších sídlech bude důraz kladen na využití brownfieldů pro rozvoj místního podnikání, občanské vybavenosti a posílení kvality života.“ následovně: “Ve venkovských a menších sídlech bude důraz kladen na využití brownfieldů pro rozvoj místního podnikání, občanské vybavenosti, kulturní aktivity a posílení kvality života.“	Výsledná textace je zde: "Ve venkovských a menších sídlech bude důraz kladen na využití brownfieldů pro rozvoj místního podnikání, občanské vybavenosti, kulturní a sportovní aktivity a posílení kvality života." **Reakce MK:** Bez reakce. **Reakce MMR**: Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
139.	Zásadní	MK	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana životního prostředí	V rámci řešeného problému „Potřeba zvýšení adaptace na změnu klimatu, zajištění ochrany a obnovy cenných složek přírody a krajiny“ požadujeme doplnit jako prioritní nástroj řešení problému odrážku: • Obnova a ekologizace historických zahradních objektů (např. oranžerií, zámeckých skleníků, parků a zahrad) s cílem posílit biodiverzitu, retenční schopnost území a udržitelné hospodaření v historicky cenných areálech; současně jejich využití pro environmentální vzdělávání a komunitní aktivity.	**Akceptováno** Navrhované opatření se týká konkrétních historických objektů s převážně lokálním dopadem, zatímco NRPP má cílit na systémová adaptační opatření s plošným a měřitelným přínosem v území, v souladu s aktuálními prioritami EU. Strategický rámec se proto zaměřuje na intervence, které přispívají k řešení strukturálních dopadů změny klimatu v širším územním měřítku a umožňují efektivní využití omezených prostředků. Explicitní zařazení objektově vymezených zásahů by oslabilo princip koncentrace podpory a posunulo NRPP od systémových řešení k jednotlivým případům. **Reakce MK:** Ministerstvo kultury bere částečně na vědomí argumentaci předkladatele týkající se preference systémových adaptačních opatření s plošným a měřitelným přínosem. Současně však upozorňuje, že navrhované opatření nepředstavuje pouze podporu konkrétního typu objektů, ale příklad integrovaného řešení spojujícího environmentální, kulturní a společenské přínosy. Historické parky, zahrady, oranžerie a související areály představují významné prvky zelené infrastruktury, které přispívají k posilování biodiverzity, zvyšování retenční schopnosti území, zmírňování dopadů klimatické změny a zlepšování kvality veřejného prostoru. Současně plní funkci ochrany kulturního dědictví, environmentálního vzdělávání a komunitního života. Ministerstvo kultury v této souvislosti upozorňuje, že předkladatel v rámci vypořádání jiných připomínek opakovaně odkazuje na soulad návrhu NRPP s principy

					iniciativy Nový evropský Bauhaus. Jedním ze základních principů této iniciativy je právě propojování environmentální udržitelnosti, kulturního dědictví, kvality veřejného prostoru a sociální soudržnosti. Navrhované opatření představuje konkrétní příklad takového integrovaného přístupu. Ministerstvo kultury se proto domnívá, že navržené doplnění není v rozporu s deklarovaným důrazem na systémová řešení, ale naopak představuje ilustrativní příklad opatření naplňujícího současně cíle adaptace na změnu klimatu, ochrany přírody a krajiny, ochrany kulturního dědictví a posilování vztahu obyvatel k místu, v souladu s principy Nového evropského Bauhausu. Ve chvíli, kdy zůstává v rozporu naše hlavní připomínka, že v textu je zcela nedostatečně zastoupena oblast kultury, máme za to, že automaticky zůstávají otevřeny i naše návrhy v rámci dalších připomínek o její možné doplnění. Za nás zůstávají v tomto smyslu stále rozporné a klíčové připomínky 140 a 145, částečně také 143 a 139. **Reakce MMR**: Předkladatel se snažil o vysvětlení své pozice na společné bilaterální schůzce. Na jednání Rady pro evropské fondy na ministerské úrovni k řešení mezirezortních rozporů nebyl tento rozpor připomínkovým místem představen. V materiálu je uveden prioritní nástroj podpora adaptace na změnu v sídlech/krajině. V identifikaci problému není záměrem uvádět ilustrativní příklady, tím pádem není vyloučena podpora opatření, zvyšujících biodiversitu, funkční a zdravou krajinu, péče o druhy a přírodní stanoviště, obnova městských sídel a další viz materiál. To, co by mělo být podporováno (detail), se bude následně řešit na resortních platformách a v dalších fázích přípravy NRPP. <u>Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku.</u>
140.	Zásadní	MK	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a	Přidat nový Řešený problém: Nedostatečná míra digitalizace kulturního dědictví Prioritní nástroj řešení problému:	**Akceptováno** Nedostatečná míra digitalizace kulturního dědictví nepatří mezi nejpalčivější problémy České republiky, v

			regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.5 eGovernment & digitální infrastruktura	Vytvoření, rozšíření a zdokonalení digitalizační infrastruktury a zajištění digitalizace hmotného movitého i nemovitého kulturního dědictví. Podpora projektů dle Strategie digitalizace kulturního obsahu a v souladu s evropskými iniciativami (Common European data space for cultural heritage, Europeana, ECCCH). • Digitalizace kulturních sbírek, nemovitých kulturních památek a nemovitých historických objektů. • Vznik a rozvoj digitalizačních kulturních platforem • Zavedení digitalizace hmotného kulturního dědictví pomocí 3D dokumentace a skenování • Rozvoj přístupných datových fondů Zdůvodnění: Pokračující podpora digitalizace kulturního dědictví umožní systematický rozvoj digitalizace kulturního sektoru v ČR. 3D dokumentace a skenování jsou považovány za klíčový nástroj ochrany památek a jejich využívání se stává globálním standardem, který je součástí metodik ochrany a průzkumu kulturního dědictví. V ČR se prozatím jedná převážně o ad hoc řešení, které není plošným standardem, a to i přesto, že je ČR jednou ze zemí s největší hustotou památek na km2 a s významným movitým i nemovitým fondem. Nedostatečná dokumentace a digitalizace pak neumožňuje využít plný kulturní i ekonomický potenciál kulturního dědictví a prostředí. Vytvoření systémové digitalizace a dlouhodobých databází hmotného kulturního dědictví je předpokladem pro komparativní výzkum, systematickou dokumentaci a transfer znalostí v oblasti kulturního dědictví. Vytvoření databází a systematizace 3D dokumentace umožní efektivní využití dat pro dokumentaci stavu, monitoring degradace a virtuální prezentaci kulturního dědictví. Systematizace umožní převod dat do strukturovaných modelů (např. HBIM) a jejich využití v rozvojových, urbanistických a restaurátorských projektech. Digitalizace kulturního dědictví současně představuje nástroj krizové prevence a obnovy v případě živelných pohrom, havárií nebo válečných konfliktů. Rozvoj digitalizace je v souladu s evropskými strategiemi a doporučeními Evropské komise, které směřují k systematické digitalizaci kulturního dědictví a jeho zpřístupnění v rámci evropských datových prostorů.	rámci snahy o prioritizaci a soustředění se především na konvergenci a konkurenceschopnost musí být proto upozaděna. Předpokládáme nicméně podporu digitalizace veřejné správy a veřejných služeb, v rámci které může být problém digitalizace kulturního dědictví také řešen. Doporučujeme se proto spojit s rezortní pracovní skupinou MV a hledat případné možnosti a synergie s připravovanou podporou digitalizace a eGovernmentu. **Reakce MK:** Ministerstvo kultury nepovažuje připomínku za vypořádanou. Vypořádání uvádí, že nedostatečná míra digitalizace kulturního dědictví nepatří mezi nejpalčivější problémy České republiky. Toto tvrzení však není blíže odůvodněno ani podloženo analytickými podklady, na jejichž základě by bylo možné takový závěr ověřit. Ministerstvo kultury naopak upozorňuje, že digitalizace kulturního obsahu je dlouhodobě považována za významnou veřejnou politiku jak na národní, tak evropské úrovni. Význam této oblasti potvrzuje existence Strategie digitalizace kulturního obsahu České republiky, realizace investic v rámci Národního plánu obnovy i podpora obdobných aktivit v předchozích programových obdobích. Tyto skutečnosti dokládají, že se nejedná o okrajovou oblast bez identifikované potřeby, ale o dlouhodobě rozvíjenou součást digitální transformace veřejného sektoru. Ministerstvo kultury současně upozorňuje, že předmětem připomínky není digitalizace kulturního sektoru v úzkém slova smyslu, ale vytváření a zpřístupňování rozsáhlých veřejných datových zdrojů. Digitalizované sbírky, knihovní fondy, archiválie, dokumentace kulturních památek a jejich 3D modely představují významná datová aktiva využitelná pro výzkum, vzdělávání, inovace, kreativní průmysly, rozvoj digitálních služeb i mezinárodní sdílení dat. Ministerstvo kultury se proto domnívá, že digitalizaci kulturního dědictví nelze zcela ztotožňovat s digitalizací veřejné správy a eGovernmentem. Zatímco opatření

				Digitalizovaná data mají sekundární využití v oblasti cestovního ruchu, vzdělávání, kreativních průmyslů a inovací, čímž zvyšují ekonomickou návratnost veřejných investic. Územní dimenze: Celá ČR	připravovaná v gesci Ministerstva vnitra směřují především k digitalizaci agend, procesů a služeb veřejné správy, předmětem této připomínky je rozvoj digitálního kulturního obsahu a souvisejících datových infrastruktur. Jedná se o komplementární, nikoliv totožné oblasti. Ministerstvo kultury dále upozorňuje, že systematická digitalizace kulturního dědictví představuje významný nástroj ochrany a odolnosti. Digitální dokumentace kulturních statků, včetně pokročilé 3D dokumentace, umožňuje efektivnější monitoring stavu objektů, podporuje jejich ochranu při živelných pohromách a krizových situacích a vytváří podklady pro případnou obnovu po poškození či zániku. V kontextu současných bezpečnostních a klimatických rizik tak digitalizace plní nejen kulturní, ale i preventivní a bezpečnostní funkci. Ministerstvo kultury proto navrhuje, aby byla oblast digitalizace kulturního dědictví vnímána jako součást širší digitální transformace a rozvoje datové infrastruktury České republiky. Takové pojetí odpovídá dosavadním národním strategiím, evropským iniciativám i deklarovanému důrazu NRPP na digitalizaci, inovace a využívání dat. Ministerstvo kultury dále upozorňuje, že v rámci realizace Národního plánu obnovy byly vytvořeny metodické a technické předpoklady pro systematickou digitalizaci kulturního obsahu, včetně metodiky digitalizace pro kulturní instituce. Česká republika tak již disponuje základním strategickým, metodickým a institucionálním rámcem pro další rozvoj této oblasti. O to méně je zřejmé, proč by digitalizace kulturního dědictví měla být považována za okrajovou oblast bez významnějšího rozvojového potenciálu. Ministerstvo kultury proto nepožaduje nezbytně vytvoření samostatného řešeného problému. Za minimální požadavek však považuje explicitní zohlednění digitalizace kulturního dědictví, kulturního obsahu a souvisejících datových infrastruktur v rámci priorit zaměřených na digitalizaci, práci s daty a rozvoj digitálních veřejných služeb. Takové doplnění by odpovídalo dosavadním investicím České republiky, existujícím strategickým dokumentům i deklarovanému důrazu NRPP na digitální transformaci, aniž by narušovalo princip koncentrace podpory nebo vyžadovalo vytvoření nové samostatné prioritní oblasti.

					Ve chvíli, kdy zůstává v rozporu naše hlavní připomínka, že v textu je zcela nedostatečně zastoupena oblast kultury, máme za to, že automaticky zůstávají otevřeny i naše návrhy v rámci dalších připomínek o její možné doplnění. Za nás zůstávají v tomto smyslu stále rozporné a klíčové připomínky 140 a 145, částečně také 143 a 139. **Reakce MMR:** Předkladatel se snažil o vysvětlení své pozice na společné bilaterální schůzce. Na jednání Rady pro evropské fondy na ministerské úrovni k řešení mezirezortních rozporů nebyl tento rozpor připomínkovým místem představen. Předkladatel setrvává na svém stanovisku a na původním vypořádání. Digitalizace kulturního dědictví, kulturního obsahu a souvisejících datových infrastruktur bude možná a způsobilá v rámci podpory digitalizace veřejné správy a veřejných služeb, nebude ale explicitně uvedena, stejně jako není explicitně uváděna podpora mnoha dalších tematických oblastí nebo sektorů. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku.
141.	Zásadní	MK	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Přidat nový Řešený problém: Nedostatečná mezinárodní míra výměny know-how a inspirací v oblasti kultury Prioritní nástroj řešení problému: Podpora mobility umělců a mezinárodní kulturní spolupráce Zdůvodnění: Podpora rezidenčních pobytů, výměnných programů a mezinárodních projektů přispívá k přenosu know-how, rozvoji odborných kapacit a vzniku inovativních kulturních obsahů. Zároveň posiluje mezinárodní propojení institucí i jednotlivců a umožňuje jejich aktivní zapojení do evropských sítí. Tato oblast má významný dopad i na úroveň regionů – zvyšuje jejich mezinárodní viditelnost, podporuje kulturní diplomacii a přispívá k atraktivitě pro návštěvníky i investice. V dlouhodobém horizontu vede k posilování konkurenceschopnosti kulturního sektoru a jeho odolnosti.	**Neakceptováno, vysvětleno** Navrhované doplnění nepovažujeme za vhodné zařazovat jako nový samostatný řešený problém a prioritní nástroj. Strategické priority jsou na základě konsenzu koncipovány na principu výrazné prioritizace a koncentrace alokace do omezeného počtu těchto priorit. V rámci přípravy programového období 2028+ je tak kladen důraz na výběr nejzásadnějších problémů a zaměření na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. Aspekty mezinárodní mobility, přenosu know how, mezinárodní spolupráce a zapojení do evropských sítí jsou nicméně již zahrnuty v rámci stávajících priorit NRPP, zejména v oblasti vzdělávání (včetně podpory kreativních oborů jako součásti STEAM) a v oblasti podpory inovací a transferu znalostí. Téma mezinárodní mobility v oblasti kultury a umění je v současnosti podporována také prostřednictvím přímo řízeného programu Kreativní Evropa, jehož pokračování je rovněž ve stádiu návrhu.

				Územní dimenze: Celá ČR	**Reakce MK:** Ministerstvo kultury bere vysvětlení předkladatele na vědomí. Souhlasíme, že podpora mezinárodní mobility, výměny know-how a zapojování do evropských sítí nemusejí být v rámci NRPP vymezeny jako samostatný řešený problém. Současně však považujeme za důležité zdůraznit, že internacionalizace kulturních a kreativních odvětví představuje významný faktor jejich konkurenceschopnosti, inovativnosti a schopnosti zapojovat se do evropských hodnotových řetězců. Ministerstvo kultury proto vítá, že předkladatel považuje aspekty mezinárodní spolupráce, transferu znalostí a zapojování do evropských sítí za součást širších priorit v oblasti vzdělávání, inovací a rozvoje lidského kapitálu. Doporučujeme, aby při dalším rozpracování těchto opatření byly zohledněny rovněž specifické potřeby kulturních a kreativních odvětví v oblasti internacionalizace a mezinárodní spolupráce. **Reakce MMR:** Připomínku považujeme za vypořádanou.
142.	Zásadní	MK	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.6, s. 22 Podnikání & Digitalizace podniků	V rámci řešeného problému „Nízká přidaná hodnota produktů a služeb, generovaných v ČR“ doplnit jako prioritní nástroj řešení problému odrážku: • podpora podniků se zaměřením na studenty v rámci start-upů, spin-offů a scale-upů v oblasti kulturních a kreativních odvětví (např. design, audiovizuální tvorba, herní průmysl, digitální média apod.)	**Neakceptováno, vysvětleno** V rámci materiálu s prioritami jsme šli cestou negativně nevymezovat žádné sektory nebo ekonomická odvětví. Způsobilé sektory konkrétně uvádíme jenom tam, kde by jejich způsobilost nemusela být ihned zřejmá, nebo pokud nebyl prostor se s daným partnerem dohodnout jinak. Kulturní a kreativní odvětví je tak způsobilým a podporovaným odvětvím, i v rámci podpory startupů, spin-offů nebo scale-upů. Navíc, pokud si některý region vybere toto odvětví jako svou doménu RIS3 specializace, stane se dokonce odvětvím preferovaným. Z toho důvodu nejsme připraveni explicitní zmínku kulturních a kreativních odvětví do priorit v podpoře podnikání zařadit. **Reakce MK:** Ministerstvo kultury bere vysvětlení předkladatele na vědomí a vítá potvrzení, že kulturní a kreativní odvětví jsou způsobilými a podporovanými odvětvími rovněž v rámci nástrojů zaměřených na podporu startupů, spin-offů a scale-upů.

					Současně však upozorňujeme, že kulturní a kreativní odvětví bývají v oblasti podpory podnikání a inovací často vnímána odlišně od tradičních technologických nebo průmyslových sektorů. Jejich explicitní zmínka by proto mohla přispět k větší právní jistotě potenciálních příjemců a k jednoznačné interpretaci zaměření podpory. Ministerstvo kultury nicméně oceňuje potvrzení předkladatele, že kulturní a kreativní odvětví jsou považována za plně způsobilou součást inovačního a podnikatelského ekosystému České republiky a mohou být podporována v rámci navrhovaných nástrojů. Za významné považujeme rovněž konstatování, že v případě zařazení kulturních a kreativních odvětví mezi domény regionálních RIS3 strategií mohou být tato odvětví dokonce preferovanou oblastí podpory. **Reakce MMR:** Připomínku považujeme za vypořádanou.
143.	Zásadní	MK	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034 Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	V rámci řešeného problému „Nesystematické a nedostatečné využití možností dalšího vzdělávání pro potřeby trhu práce a ve společnosti zejména v souvislosti s demografickou změnou, přechodem na nízkouhlíkovou ekonomiku, průmyslem 4.0“ doplnit jako prioritní nástroj řešení problému: • Podpora kreativních dílen a makerspace v kulturních institucích (zejména knihovnách a kulturních centrech) •Podpora zavádění prvků kreativního učení a využití kulturně-vzdělávacích nástrojů (např. umění ve vzdělávání, kulturní intervence ve školách, spolupráce se subjekty kulturních a kreativních odvětví) Zdůvodnění: Kreativní dílny a makerspace představují moderní formu neformálního vzdělávání. V kontextu programového období 2028+ je nezbytné reagovat na rychlou transformaci trhu práce. Tato pracoviště umožňují široké veřejnosti i studentům přístup k technologiím, jako je 3D tisk, CNC frézování, robotika či digitální design. Tím přímo naplňují cíle EU v oblasti zvyšování digitální gramotnosti a technických dovedností obyvatelstva. Knihovny a kulturní centra disponují unikátní sítí v rámci celé ČR, včetně odlehlých regionů. Transformace těchto institucí na „komunitní vzdělávací	**Akceptováno** Navrhovaná opatření tematicky spadají do oblasti podpory celoživotního vzdělávání a občanského vzdělávání, které jsou v návrhu již zahrnuty. Uplatnění konkrétních forem podpory, jako jsou např. kreativní dílny či makerspace, je možné v rámci implementace jednotlivých intervencí podle jejich relevance. Návrh NRPP však záměrně nevymezuje konkrétní typy projektů, aby byla zachována jeho strategická povaha a důraz na koncentraci podpory. **Reakce MK:** Ministerstvo kultury bere vysvětlení předkladatele částečně na vědomí. Souhlasíme, že Strategické priority NRPP nemají vymezovat jednotlivé typy projektů či konkrétní formy podpory. Současně však upozorňujeme, že předmětem připomínky není pouze podpora kreativních dílen nebo makerspace jako konkrétního nástroje, ale širší role kulturních institucí při rozvoji celoživotního vzdělávání, digitálních kompetencí a adaptability společnosti na probíhající technologické a demografické změny. Knihovny, kulturní centra a další kulturní instituce

				huby“ s makerspace prvky je nákladově efektivním způsobem, jak zajistit rovný přístup k inovacím. Kulturní instituce se tak stávají přirozeným mostem mezi technologickým pokrokem a občanskou společností. Tyto prostory podporují mezigenerační učení a sociální začleňování. Propojují tradiční řemesla s moderními technologiemi, čímž přispívají k dlouhodobé udržitelnosti kulturního dědictví v digitálním věku. Zároveň snižují digitální propast mezi různými sociálními skupinami. Kreativní a aktivní učení založené na projektové, vizuální nebo prostorové výuce rozvíjí představivost a originalitu, a to zejména v oblastech propojujících umělecké a technické obory (např. užité umění, architektura, urbanismus). Podporou kreativního učení získají žáci a studenti konkurenční výhodu a budou přispívat k tvorbě originálních a inovativních produktů a aktivního a žitého veřejného prostoru.	představují rozsáhlou a územně dostupnou infrastrukturu působící napříč celou Českou republikou, včetně venkovských a periferních oblastí. Díky své dostupnosti, komunitnímu charakteru a zkušenostem s neformálním vzděláváním mohou významně přispívat k rozvoji digitálních dovedností, kreativity, mezigeneračního učení a dalších kompetencí potřebných pro uplatnění na trhu práce i aktivní zapojení do společnosti. Ministerstvo kultury se proto domnívá, že kulturní infrastruktura by měla být vnímána jako relevantní součást ekosystému celoživotního vzdělávání a rozvoje lidského kapitálu. Vítáme proto možnost, aby byly obdobné aktivity zohledněny při implementaci opatření zaměřených na celoživotní vzdělávání, občanské vzdělávání a rozvoj kompetencí, a doporučujeme tuto roli kulturních institucí při dalším rozpracování intervencí výslovně reflektovat. Ve chvíli, kdy zůstává v rozporu naše hlavní připomínka, že v textu je zcela nedostatečně zastoupena oblast kultury, máme za to, že automaticky zůstávají otevřeny i naše návrhy v rámci dalších připomínek o její možné doplnění. Za nás zůstávají v tomto smyslu stále rozporné a klíčové připomínky 140 a 145, částečně také 143 a 139. **Reakce MMR:** Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku
144.	Zásadní	MK	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034 Kap. 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost	V rámci řešeného problému „Rychlý rozvoj kybernetických hrozeb“ požadujeme doplnit jako prioritní nástroj řešení problému: • Podpora kybernetické bezpečnosti kulturních institucí Zdůvodnění: Kulturní instituce (zejména muzea, galerie, knihovny a archivy, Národní památkový ústav atd.) spravují rozsáhlé databáze digitalizovaného kulturního dědictví a citlivých dat, jejichž ochrana je zásadní nejen z hlediska provozní stability, ale i z hlediska ochrany národního kulturního bohatství. Tyto instituce zároveň často nedisponují dostatečnými kapacitami a zdroji pro zajištění odpovídající úrovně kybernetické bezpečnosti.	**Neakceptováno, vysvětleno** „Rychlý rozvoj kybernetických hrozeb“ i navržené prioritní nástroje jsou v návrhu Strategických priorit NRPP 2028–2034 koncipovány obecně pro veřejný sektor a veřejné služby jako celek, aby byl zachován jejich integrovaný a meziodvětvový charakter. Návrh již zahrnuje oblast kybernetické bezpečnosti veřejné správy a veřejných služeb, do které mohou spadat i instituce jako knihovny, muzea či další kulturní zařízení. Doporučujeme se koordinovat s resortní platformou MV, která již připravuje karty opatření pro oblast odolnost a kyberbezpečnost.

				Podpora v této oblasti přispěje ke stabilnímu a bezpečnému provozu digitálních kulturních systémů, ochraně digitalizovaného kulturního dědictví a posílení celkové odolnosti veřejného sektoru.	**Reakce MK:** Ministerstvo kultury bere vysvětlení předkladatele částečně na vědomí. Souhlasíme, že oblast kybernetické bezpečnosti má být v rámci NRPP řešena integrovaně pro veřejnou správu a veřejné služby jako celek. Současně však považujeme za vhodné upozornit, že kulturní instituce představují významné správce rozsáhlých digitálních datových fondů, včetně digitalizovaného kulturního dědictví, archivních a knihovních fondů či specializovaných informačních systémů. Ministerstvo kultury proto vítá potvrzení, že kulturní instituce spadají do okruhu subjektů, které mohou být podporovány v rámci opatření zaměřených na kybernetickou bezpečnost veřejné správy a veřejných služeb. Současně doporučuje, aby při dalším rozpracování opatření byla věnována odpovídající pozornost specifickým potřebám institucí spravujících digitální kulturní obsah a kulturní dědictví. **Reakce MMR:** Připomínku považujeme za vypořádanou.
145.	Zásadní	MK	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034 Kap. 6.5	Znění odstavce: „Digitální řešení, jako je např. monitoring zatížení, predikce návštěvnosti, chytré parkování nebo směrování návštěvníků do alternativních tras / destinací, podporují udržitelné řízení území.“ požadujeme nahradit zněním: Nové znění: Digitální řešení, jako je např. monitoring zatížení, predikce návštěvnosti, digitální mapy kulturní infrastruktury, vytěžování dynamických dat o kulturních službách a turismu, chytré parkování nebo směrování návštěvníků do alternativních tras / destinací, podporují udržitelné řízení území. Zdůvodnění: Doplnění textu o digitální mapování infrastruktury a vytěžování dynamických dat řeší kritický nedostatek v interoperabilitě datových sad mezi sektory kultury a cestovního ruchu. Současný stav, kdy metodiky Satelitního účtu pro kulturu a Satelitního účtu pro	**Akceptováno** Navrhované rozšíření o nástroje pro vytěžování dat o kulturních službách a sektoru cestovního ruchu nepřispívá přímo k minimalizaci zátěže území, na které směřuje připomínkovaný text zdůvodnění. Z tohoto důvodu neupravujeme textaci. Zároveň ale připouštíme způsobilost doplňovaných témat v rámci podpory digitalizace veřejných služeb. Doporučujeme se koordinovat s resortní platformou MV, která již připravuje karty opatření pro oblast digitalizace, veřejné správy a veřejných služeb. **Reakce MK:** Ministerstvo kultury bere vysvětlení předkladatele na vědomí. Současně vítá, že předkladatel výslovně připouští způsobilost aktivit zaměřených na digitální mapování kulturní infrastruktury, vytěžování dat o kulturních

				cestovní ruch nejsou plně kompatibilní, znemožňuje přesné vyhodnocení socioekonomického přínosu subjektů v území. Navíc tyto stávající statistické nástroje na národní úrovni nedisponují dostatečnou granularitou pro potřeby regionálního řízení. Navržená digitální infrastruktura je proto nezbytná pro lokalizaci těchto dat a jejich praktické využití v území. Implementace tohoto bodu zajišťuje nezbytnou věcnou integritu digitálních veřejných služeb. Nové znění cílí na: •Sjednocení metodického rámce: Digitální mapy a datové sady umožní propojit metodiku MMR pro hodnocení potenciálu CR s reálnou infrastrukturou v regionech, čímž dojde ke sjednocení interpretace dat mezi rezorty. •Lokalizaci ekonomických dat: Vzhledem k tomu, že národní satelitní účty nedosahují do úrovně regionů, je nezbytné využít moderní technologie (vč. dat mobilních operátorů a senzoriky) pro přesné měření a řízení návštěvnosti na lokální úrovni. •Aktivaci potenciálu lokálních aktérů: Digitální mapování nezahrnuje pouze památky, ale celý ekosystém subjektů v kulturních a kreativních odvětvích, které tvoří zásadní nadstavbu kulturního turismu a zvyšují konkurenceschopnost kraje. •Zefektivnění správy obcí (DMO): Poskytnutí těchto datových nástrojů obcím zajistí, že stávající metodiky MMR budou v praxi skutečně využívány např. pro aktivní řízení sezóny, predikci zátěže a strategické plánování rozvoje území.	službách a související datové nástroje v rámci podpory digitalizace veřejných služeb. Ministerstvo kultury považuje tuto skutečnost za důležitou s ohledem na potřebu systematického rozvoje datových zdrojů v oblasti kultury a kulturního dědictví a navrhuje, aby byla tato oblast explicitně zohledněna při dalším rozpracování opatření zaměřených na digitalizaci, práci s daty a rozvoj digitálních veřejných služeb. Ve chvíli, kdy zůstává v rozporu naše hlavní připomínka, že v textu je zcela nedostatečně zastoupena oblast kultury, máme za to, že automaticky zůstávají otevřeny i naše návrhy v rámci dalších připomínek o její možné doplnění. Za nás zůstávají v tomto smyslu stále rozporné a klíčové připomínky 140 a 145, částečně také 143 a 139. **Reakce MMR:** Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku.
146.	Zásadní	MK	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034 Kap. 6.5	V rámci řešeného problému „Digitalizace veřejných služeb, veřejné správy a justice (mimo oblasti azylové a návratové struktury, migrace a pobytu, schengenského rámce a správy hranic, vízové politiky a jiných oblastí podpory v rámci HOME affairs) požadujeme doplnit prioritní nástroj řešení problému: „Budování datové infrastruktury kulturního obsahu jako strategického zdroje pro digitální ekonomiku, vzdělávání a vývoj umělé inteligence“. Zdůvodnění: Navržené opatření je v přímém souladu se specifickým cílem 1.a.iv, neboť realizuje vizi Digitální dekády 2030 v oblasti datové suverenity. Umožňuje efektivní zhodnocení národního digitálního obsahu jako	**Neakceptováno, vysvětleno** "Budování datové infrastruktury kulturního obsahu" nepatří mezi nejzásadnější řešení Nedostatečné míry digitalizace veřejné správy a veřejných služeb v České republice, v rámci snahy o prioritizaci a soustředění se především na konvergenci a konkurenceschopnost, musí být proto upozaděna. Předpokládáme nicméně podporu digitalizace veřejné správy a veřejných služeb, v rámci které může být problém datové infrastruktury kulturního obsahu také řešen. Doporučujeme se proto spojit s rezortní pracovní skupinou MV a hledat případné možnosti a synergie s připravovanou podporou digitalizace a eGovernmentu. **Reakce MK:**

				specifického aktiva, které tvoří nadstavbu k obecným nástrojům řízení. Projekt budování datové infrastruktury kulturního obsahu není pouze digitalizací archivu, ale vytvářením pokročilé digitální služby, která využívá umělou inteligenci k posílení odolnosti regionů a efektivitě veřejné správy. Tím dochází k překonávání digitální disparity mezi centry a venkovem (skrze SMART village řešení) a k podpoře pokročilých digitálních dovedností u pracovníků v terciárním sektoru. Tato investice do důvěryhodné infrastruktury je nezbytným předpokladem pro inkluzivní digitální transformaci ČR. Zařazení tohoto bodu je nezbytné pro zajištění plné kompatibility ČR s European Data Strategy a aktivní zapojení do budování Common European Data Spaces (zejména datového prostoru pro kulturní dědictví). Hlavní přínosy této systémové integrace jsou: •Standardizace a interoperabilita: Budování datové infrastruktury kulturního obsahu v souladu s evropskými standardy umožní bezpečné sdílení a opětovné využití dat napříč odvětvími. To je klíčové pro vznik inovativních služeb v rámci digitální ekonomiky a pro rozvoj celoevropských vzdělávacích platforem. •Strategický zdroj pro AI: Kvalitní a strukturovaná data v rámci těchto společných prostorů slouží jako prioritní zdroj pro trénování modelů umělé inteligence. Zajištění národního digitálního obsahu je podmínkou pro to, aby budoucí AI modely reflektovaly český jazykový a kulturní kontext. •Inteligentní správa regionů: Propojení kulturních dat se systémy pro řízení turistických toků v rámci konceptů SMART city/village umožňuje transformovat statické informace na dynamické nástroje řízení. Využití AI nad těmito datovými prostory zajistí udržitelné řízení zátěže území a ochranu kulturních hodnot. •Digitální suverenita a konkurenceschopnost: Aktivní účast na Common European Data Spaces posiluje pozici ČR v digitálním prostoru, usnadňuje přístup malých a středních podniků k datům vysoké hodnoty a podporuje vznik nových obchodních modelů v kreativních odvětvích.	Ministerstvo kultury nepovažuje připomínku za vypořádanou. Vypořádání uvádí, že budování datové infrastruktury kulturního obsahu nepatří mezi nejzásadnější řešení v oblasti digitalizace veřejné správy a veřejných služeb. Toto tvrzení však není blíže odůvodněno ani podloženo analytickými podklady. Není proto zřejmé, na základě jakých kritérií byla navrhovaná intervence vyhodnocena jako méně významná z hlediska deklarovaných cílů NRPP v oblasti digitalizace, konkurenceschopnosti a využití dat. Ministerstvo kultury současně upozorňuje, že předmětem připomínky není digitalizace kulturního sektoru jako takového, ale budování datové infrastruktury představující součást širší digitální infrastruktury státu. Digitalizovaný kulturní obsah, včetně knihovních fondů, archiválií, sbírkových předmětů, dokumentace kulturních památek a souvisejících metadat, představuje významný zdroj strukturovaných dat s využitím pro výzkum, vzdělávání, digitální ekonomiku, kreativní průmysly i vývoj systémů umělé inteligence. Ministerstvo kultury dále upozorňuje, že budování interoperabilních datových fondů a jejich zapojení do evropských datových prostorů odpovídá dlouhodobému směřování evropské digitální politiky. Aktivní zapojení České republiky do iniciativ zaměřených na sdílení a využívání dat představuje významný předpoklad pro rozvoj inovací, konkurenceschopnosti a digitální suverenity. V kontextu rozvoje umělé inteligence nabývá tato oblast na významu také z hlediska dostupnosti kvalitních dat reflektujících český jazykový, historický a kulturní kontext. Budování datové infrastruktury kulturního obsahu proto nelze chápat pouze jako aktivitu v oblasti kultury, ale jako investici do národních datových zdrojů využitelných napříč veřejným i soukromým sektorem. Ministerstvo kultury proto navrhuje alespoň explicitní zohlednění datových infrastruktur kulturního obsahu v rámci opatření zaměřených na digitalizaci, práci s daty, interoperabilitu informačních systémů a rozvoj digitální

					ekonomiky. Takové doplnění nepředstavuje vytvoření nové prioritní oblasti, ale zpřesnění rozsahu datových zdrojů, které mohou přispívat k naplňování cílů NRPP v oblasti konkurenceschopnosti, inovací a digitální transformace. **Reakce MMR:** Předkladatel se snažil o vysvětlení své pozice na společné bilaterální schůzce. Na jednání Rady pro evropské fondy na ministerské úrovni k řešení mezirezortních rozporů nebyl tento rozpor připomínkovým místem představen. Předkladatel setrvává na svém stanovisku a vypořádání. Digitalizace kulturního dědictví, kulturního obsahu a souvisejících datových infrastruktur bude možná a způsobilá v rámci podpory digitalizace veřejné správy a veřejných služeb, nebude ale explicitně uvedena, stejně jako není explicitně uváděna podpora mnoha dalších tematických oblastí nebo sektorů. Připomínku proto považujeme za vypořádanou.
147.	Zásadní	MD	v příloze č. 1 (Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028-2034) z kapitoly 6.2	Ministerstvo dopravy požaduje v příloze č. 1 (Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028-2034) vypustit z kapitoly 6.2 všechny změny učiněné po únorovém jednání ministerské Rady pro fondy EU – jedná se zejména o body vztahující se k „dual use“ využití dopravní infrastruktury, jejichž uvedení v daném kontextu představuje příliš velkou míru detailu.	**Neakceptováno, vysvětleno** Tyto body vycházejí z požadavků Ministerstva obrany. Velká míra detailu v tomto případě vyplývá ze specifických potřeb pro dual-use využití a je zde uvedená záměrně. **Reakce MD:** Navrhujeme následující doplnění textu: Prioritní nástroj řešení problému: - Zvýšení kapacity hlavních železničních tahů pro nákladní dopravu, včetně zohlednění potřeb dual use využití u relevantní intermodální infrastruktury. Zdůvodnění: ….. Kapacity a propojení Intermodálních terminálů s dalšími souvisejícími areály nedostačují potřebám pro jejich dual use využití. Prioritní nástroj řešení problému: Dostavba komunikační sítě TEN-T (včetně městských obchvatů a návazné infrastruktury spojnic k síti TEN-T), kde je to relevantní, též se zohledněním požadavků na dual use využití a vojenskou mobilitu. Zdůvodnění: …..Zároveň je ve vztahu k požadavkům na dual use použití potřeba adaptovat, zodolnit a ochránit vybrané části infrastruktury, se zohledněním požadavků na kapacity vojenské mobility prioritně v rámci areálů

					SSÚD a dálničních odpočívek. **Reakce MMR:** Vloženo dle požadavku
148.	Zásadní	MD	v příloze č. 1 (Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028-2034) z kapitoly 6.2	Popsaný způsob aplikace pravidla n+10 neodpovídá aktuálnímu znění legislativy, místo „října téhož roku“ je pravděpodobně míněn „říjen následujícího roku.“	**Akceptováno, upraveno.** **Reakce MD:** Souhlasíme s vypořádáním.
149.	Zásadní	HKČR	Obecné	U finančně náročných aktivit, jako je např. podpora energetiky (bod 6.3), apelujeme na nezbytné rozdělení plnění opatření do dílčích cílů/milníků postupně naplánovaných v čase, a tím pádem stanovení dílčích milníků vázaných na konkrétní procesní kroky (např. vyhlášení výzvy). O této variantě se dokument zmiňuje v kapitole „Vazba cílů a plateb“, nicméně je nutné dbát na zajištění této možnosti již při vyjednávání s Evropskou komisí.	**Vysvětleno** Ano, možnosti pro stanovení dílčích milníků jsou předmětem debat jak s EK, tak s dalšími členskými státy v rámci hledání společných pozic. **Reakce HK ČR:** HK ČR bere vypořádání na vědomí.
150.	Zásadní	HKČR	Obecné	Požadujeme mezi „Prioritní nástroje řešení problému“ uvést také možnost velkých strategických projektů, které budou mít větší územní a tematický dosah, a které budou naplňovat více priorit. Navrhujeme v dokumentu také nastínit proces výběru, schvalování a financování těchto strategických projektů.	**Neakceptováno, vysvětleno** Jedná se o implementační detail, který bude diskutován při přípravě jednotlivých kapitol a opatření plánu. Strategické projekty mohou dávat dobrý smysl v kontextu reforem, které má plán rovněž obsahovat. **Reakce HK ČR:** HK ČR bere vypořádání na vědomí.
151.	Zásadní	HKČR	Obecné	Předložený návrh Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028–2034 (dále jen „NRPP“), navazující na Strategický rámec z června 2025, nedostatečně reflektuje význam odvětví cestovního ruchu jakožto významného sektoru národního hospodářství a nástroje regionálního rozvoje.	**Částečně akceptováno** Návrh priorit pro NRPP není koncipován jako sektorová strategie jednotlivých odvětví, ale jako integrovaný rámec územního rozvoje navazující na Strategický rámec z června 2025. Přestože byl cestovní ruch v minulých programových obdobích z fondů EU významně podporován, jeho podíl na hrubé přidané hodnotě ekonomiky zůstává dlouhodobě relativně stabilní bez výraznějšího strukturálního posunu (cca 2,4–2,8 % před pandemií, cca 2,3 % v roce 2023). To naznačuje, že další rozšiřování podpory formou samostatné priority by

					pravděpodobně nevedlo k významnému zvýšení jeho makroekonomického významu, ale spíše k opakování již realizovaných intervencí s omezeným strukturálním dopadem. Obecně lze konstatovat, že cestovní ruch sice není v návrhu explicitně vymezen jako samostatná prioritní oblast, jeho podpora je však v dokumentu zohledněna prostřednictvím průřezových opatření, která se promítají zejména do oblastí digitální infrastruktury, ochrany klimatu a životního prostředí (podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti; např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace)* a opatření pro rozvoj území (brownfieldy a jejich možná revitalizace a využití např. pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje) a přeneseně i energetiky, kde mohou být podporovány aktivity na snižování energetické náročnosti a emisí ve veřejném sektoru (vč. památkově chráněných budov). Tyto oblasti vytvářejí rámec pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu v návaznosti na regionální rozvoj a kvalitu života v území. *dotační podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti (např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace) v přírodních oblastech (priorita Adaptace na změnu klimatu) byla po projednání vedení MMR vyjmuta, současně projednáno na jednání Rady pro evropské fondy na ministerské úrovni dne 9.6.2026. **Reakce HK ČR:** HK ČR nesouhlasí s vypořádáním. Odůvodnění: MMR, které je gestorem odvětví cestovního ruchu, mylně uvádí, že bylo odvětví v minulých programových obdobích významně podporováno. Například ze zprávy Evropského účetního dvora, Podpora cestovního ruchu v EU, 7/2021 vyplývá, že v období 2013 - 2020 byla v Česku podpora minimální (v řádu jednotek), oproti například Polsku cca 340 mil EUR, Maďarsku 550 mil EUR, Itálii 500 mil EUR. ČR, oproti jiným státům, nevyužila nástroje Národního plánu obnovy, který umožňoval členským státům reagovat na pandemii Covid 19, pomoci nejvíce zasaženým odvětvím. Naprosto

					nerozumíme na základě jakých statistik či ukazatelů MMR usuzuje, že systémová podpora formou samostatné priority by nepřinesla ekonomický efekt, který by ve svém důsledku nevedl k jeho vyššímu podílu na HDP. Vysvětlení dále vypočítává možné dílčí podpory odvětví, aby se v závěru konstatovalo, že z rozhodnutí vedení MMR byla další podpora vyjmuta. Bez jakéhokoliv vysvětlení, argumentace. Z celého textu je bohužel zřejmé, že vedení MMR sice mluví o dvou hlavních prioritách resortu, kdy jedním z nich je cestovní ruch, stejně tak jako je v rámci programového prohlášení vlády dáván důraz na podporu cestovního ruchu a regionálního rozvoje, ale nijak se to neodráží ve strategických materiálech. **Reakce MMR:** Vysvětleno na společné bilaterální schůzce. Zařazení samostatné priority není odvozeno pouze od významu konkrétního odvětví, ale především od potřeby strategické koncentrace omezených finančních zdrojů. V rámci prioritizace je snaha podpořit např. oblasti s vysokou přidanou hodnotou, páteřní strategické oblasti s největším potenciálem dlouhodobých transformačních dopadů či oblasti, které negenerují vysoké mandatorní výdaje. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj oblast kultury a cestovního ruchu relevantně zohledněna a ukotvena napříč strategickými prioritami, např. byla vrácena priorita dotační podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti.
152.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana životního prostředí	Řešeným problémem je „Nedostatečná infrastruktura a využití technologií pro řešení nedostatku vody a zhoršující se kvality vody“ – původní text v regionální dimenzi požadujeme upravit následovně: „V metropolitních oblastech a aglomeracích bude podpora zaměřena na řešení kapacitního zatížení infrastruktury a zadržování vody z velkých ploch vč. veřejných i soukromých areálů a budov.“. Odůvodnění: Jedná se o velké množství srážkových vod vhodných pro další využívání.	**Akceptováno částečně** Začleněn text v rozsahu: „V metropolitních oblastech a aglomeracích bude podpora zaměřena na řešení kapacitního zatížení infrastruktury a zadržování vody v krajině." **Reakce HK ČR:** HK ČR bere vypořádání na vědomí.
153.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.3 Energetika	Zásadně nesouhlasíme s návratnou formou podpory v rámci řešení problému „Přetrvávající závislost ČR na importovaných zdrojích energie“ a „Snižování	**Neakceptováno** Návrh NRPP již v oblasti snižování energetické náročnosti a emisí pracuje s návratnou, resp.

				energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech“, neboť se jedná o aktivity, které musí být provedeny i zafinancovány s ohledem na mezinárodní závazky členských států i cíle EU v oblasti klimaticky neutrální ekonomiky. V případě, že by tato podpora nebyla grantově spolufinancována z veřejných zdrojů EU, dopadly by výdaje spojené s realizací těchto opatření přeneseně i na koncové odběratele z řad podniků a domácností. Odůvodnění: Forma návratné nebo kombinované podpory je pochopitelná v oblastech snižování energetické náročnosti, ale např. u nezbytných investic do síťové infrastruktury, kde je již nyní možné čerpat např. úvěry z EIB, forma návratné podpory nedostatek financí v tomto odvětví neřeší. Současně je nutné zmínit, že ani obecný návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Evropský fond pro hospodářskou, sociální a územní soudržnost, zemědělství a venkovské oblasti, rybolov a námořní záležitosti, prosperitu a bezpečnost na období 2028–2034 a mění nařízení (EU) 2023/955 a nařízení (EU, Euratom) 2024/2509 (dále jen „návrh nařízení 2025/0240“) neomezuje možnosti financování těchto způsobilých aktivit pouze na návratnou nebo kombinovanou formu veřejné podpory.	kombinovanou formou podpory, která vychází ze zkušeností z probíhajícího programového období a odpovídá charakteru podporovaných investic. Připomínka by vedla k popření tohoto koncepčního východiska a narušení vnitřní logiky kapitoly 6.3. S ohledem na očekávaný výrazně nižší objem veřejných prostředků v programovém období 2028–2034 je nezbytné upřednostňovat finanční nástroje umožňující efektivní využití zdrojů, mobilizaci dodatečných investic a dosažení skutečného transformačního dopadu. Návratné a kombinované formy podpory jsou v energetice dlouhodobě využívány, přispívají k vyšší efektivitě výdajů a jsou plně v souladu s evropským legislativním rámcem. **Reakce HK ČR:** HK ČR bere vypořádání na vědomí.
154.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.3 Energetika	V rámci popisu prioritního nástroje řešení problému u problému „Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech“ postrádáme možnost podpory pro páteřní (přenosovou) a regionální (distribuční) soustavu. Tyto investice jsou naprosto klíčové a jejich finanční podpora přinese výrazné úspory i pro koncové zákazníky, zejména prostřednictvím úspor na síťových tarifech. Obdobně je vhodné věnovat pozornost i podpoře infrastruktury pro dodávku tepla prostřednictvím účinných soustav zásobování teplem. Odůvodnění: V transformovaném energetickém systému hrají sítě klíčovou roli pro zajištění bezpečnosti a stability dodávek energií. Prostředky z veřejné podpory jsou nástrojem, který pomáhá snížit regulovanou složku platby za dodávku elektřiny koncovým zákazníkům z řad podniků a domácností.	**Akceptováno** Důraz na energetickou infrastrukturu bude doplněn. Podpora infrastruktury pro dodávku tepla prostřednictvím soustav zásobování teplem však není v rámci tohoto materiálu dále rozšiřována. Vysvětlení: Podpora infrastruktury na dodávku tepla prostřednictvím soustav zásobování teplem není akceptována, jelikož navržené rozšíření řešeného problému představuje systémovou energetickou otázku, která svým rozsahem, investiční náročností a strategickým významem přesahuje rámec politiky soudržnosti. Jak již bylo vypořádáno v předchozím připomínkovém řízení materiálu Strategického rámce politiky soudržnosti 2028+ v České republice, nezpochybňujeme důležitost modernizace těchto systémů, avšak financování modernizace soustav je primárně řešeno prostřednictvím specializovaných národních a evropských nástrojů (zejména Modernizační fond, Národní plán obnovy, státní podpory a úvěrové nástroje), které jsou k tomuto účelu koncipovány a

					disponují vyššími alokacemi. Masivní dotování z kohezních fondů by navíc nemuselo vést k levnějšímu teplu pro občany, protože investiční náklady jsou v rámci věcně usměrňovaných cen tepelné energie zohledňovány (zejména prostřednictvím odpisů a dalších ekonomicky oprávněných nákladů) a jejich dopad do koncové ceny tak není automaticky snižující. **Reakce HK ČR:** HK ČR bere vypořádání na vědomí. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj oblast SZT do Materiálu doplněna.
155.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.3 Energetika	U řešeného problému „Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie“ nesouhlasíme s ex ante vyloučením energie z jaderných zdrojů ze zaměření prioritního nástroje. Odůvodnění: EU nyní stojí u renesance jaderné energetiky, která v příští dekádě může přinést levnější ceny energie pro všechny. ČR má šanci stát se významným leaderem v technologiích pro velké bloky i SMR. Proto je nutné tento trend dotačně podpořit.	**Neakceptováno** Připomínka je věcně obdobná požadavkům uplatněným již v předchozím připomínkovém řízení k tematickým prioritám politiky soudržnosti po roce 2027, které byly vypořádány s tím, že jaderné technologie nejsou v návrhu NRPP explicitně vymezovány jako samostatný prioritní nástroj. Tento přístup vychází z koncepce NRPP jako strategického rámce, který pracuje s obecnými kategoriemi intervencí a nevymezuje konkrétní technologie sektorově. Výzkum a inovace v oblasti jaderných technologií nejsou z podpory vyloučeny a mohou být podporovány v rámci tematicky neomezených nástrojů, zejména v návaznosti na Platformu strategických technologií pro Evropu (STEP), což je již v materiálu zohledněno. Samostatné zařazení jaderné energetiky mezi prioritní nástroje by však vzhledem k mimořádné kapitálové náročnosti těchto investic a omezeným disponibilním prostředkům politiky soudržnosti vedlo k narušení principu koncentrace podpory a k vytěsnění ostatních strategických priorit. **Reakce HK ČR:** HK ČR nesouhlasí s vypořádáním. Odůvodnění: Rozvoj jaderné energetiky v nadcházející dekádě je nezbytné vnímat v širším a komplexním kontextu, který je plně v souladu s novým pojetím využívání prostředků EU fondů prostřednictvím národních a regionálních partnerských plánů. Nejde pouze o jednotlivé investiční projekty, ale o zásadní změnu paradigmatu směřující k

					posílení ekonomiky České republiky směrem k vyšší přidané hodnotě a výraznějšímu technologickému a exportnímu potenciálu. Česká republika má reálnou příležitost stát se významným evropským lídrem v oblasti technologií pro velké jaderné bloky i malé modulární reaktory (SMR), včetně výroby klíčových komponent. Tomu však musí odpovídat i rozsah a struktura podpory. Samotné realizaci nových jaderných zdrojů bude předcházet rozsáhlá příprava území, lokalit a související infrastruktury. Do těchto aktivit budou jako žadatelé zapojeny nejen energetické společnosti, ale také veřejné subjekty, zejména obce, kraje či Ředitelství silnic a dálnic. Z uvedeného vyplývá, že podpora v rámci nového programového období by měla reflektovat tento širší ekosystém aktérů a potřeb. Nejde tedy o izolovanou intervenci, ale o komplexní rozvojový rámec, který bude muset Česká republika (a tedy daňoví poplatníci) – na úrovni státu, regionů i jednotlivých institucí – realizovat bez ohledu na zdroj financování, a proto jsou evropské zdroje vhodným doplňkem financování těchto nutných investic. **Reakce MMR:** Trváme na vypořádání, které bylo předloženo. Tyto připomínky již byly vypořádány v předchozím připomínkovém řízení k materiálu Strategický rámec Neakceptováno. Rozpor byl projednán na M-Radě dne 9. 6. V oblasti energetiky v tuto chvíli není potřeba financovat jaderné zdroje, ale je potřeba řešit distribuční a přenosovou soustavu. V oblasti výzkumu a inovací tato oblast vyloučena není.
156.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.3 Energetika	Řešený problém „Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury“ – ve sloupci Prioritní nástroj řešení problému požadujeme doplnit tyto body: „testování, cvičení a simulace dlouhodobých výpadků elektrické energie jak lokálního, tak celonárodního charakteru testování odolnosti a spolehlivosti materiálů a produktů v elektroenergetice“. Odůvodnění: Energetické soustavy v současnosti čelí technickým i	**Neakceptováno** Schopnost obnovy provozu po rozsáhlých výpadcích elektrické energie, včetně black-startu, je již v návrhu NRPP řešena v rámci energetické odolnosti veřejné správy a kritické infrastruktury. Navrhované doplnění týkající se testování odolnosti a spolehlivosti materiálů a produktů v elektroenergetice však představuje provozní a technickou činnost, která je standardní součástí údržby a odpovědnosti správců energetických sítí. Financování běžné provozní údržby a testování zařízení není předmětem podpory z fondů politiky soudržnosti a

				bezpečnostním výzvám. Zároveň velká část subjektů veřejné správy a kritické infrastruktury nemá přístup ani postupy pro využití záložních zdrojů energie v případě výpadků nebo krizí. Tyto nedostatky snižují obranyschopnost, mohou narušovat plynulé poskytování základních služeb kritické infrastruktury a prohlubovat ekonomické dopady krizí. Posílení záložní energetické infrastruktury, testováním a cvičením se (včetně testování a cvičení black-startu) zvýší energetickou odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury.	jeho zařazení by nebylo v souladu s rolí NRPP jako strategického investičního rámce. **Reakce HK ČR:** HK ČR bere vypořádání na vědomí.
157.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.4 Výzkum a inovace	Řešený problém „ČR jako mírný inovátor v rámci EU“ – požadujeme původní text v regionální dimenzi: upravit následovně: „V metropolitních oblastech a výzkumných centrech bude kladen důraz na podporu účasti v mezinárodních konsorciích v oblastech excelentního výzkumu, rozvoj strategických technologií. Podpora bude zohledňovat regionální inovační strategie (RIS3) a jejich územní specifika.“	**Akceptováno** Text upraven takto: Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací podle koncentrace výzkumných a inovačních kapacit a inovační výkonnosti regionů a se zohledněním Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci ČR (RIS3). Rozvoj aplikovaného výzkumu, transferu znalostí a spolupráce mezi výzkumnými organizacemi a podniky bude podporován napříč regiony. Důraz na podporu rozvoje excelentního výzkumu a strategických technologií bude kladen zejména v metropolitních oblastech a výzkumných centrech. Podpora v regionech (zejm. v aglomeracích) bude dle typu intervence (např. orientovaný nebo aplikovaný výzkum), zohledňovat i regionální strategie chytré specializace a jejich územní specifika. Koncentrovaná podpora bude směřována do strukturálně postižených a uhelných regionů, zaměří se na vytváření podmínek pro rozvoj inovačního ekosystému zaměřený na aplikace a transfery znalostí související s výzvami ekonomické transformace. **Reakce HK ČR:** HK ČR souhlasí s vypořádáním.
158.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.6 Podnikání &	Opatření je primárně zaměřeno na rozvoj podnikatelských aktivit v regionech. Cestovní ruch představuje jeden z nástrojů regionálního rozvoje a v řadě regionů představuje jedinou možnost socio-	**Neakceptováno, vysvětleno** V prioritách se snažíme negativně nevymezovat žádné ekonomické sektory nebo odvětví, tedy i cestovní ruch je způsobilým a podporovaným odvětvím. Zároveň jsme se

			Digitalizace podniků	ekonomického rozvoje. Požadujeme textaci opatření rozšířit tak, aby bylo zřejmé, že v rámci daného opatření je možné realizovat i aktivity související s rozvojem služeb cestovního ruchu. Odůvodnění: RIS3 strategie umožňují podporovat rozvoj aktivit v oblasti cestovního ruchu přímým i nepřímým způsobem. Podniky v oblasti cestovního ruchu působí na zahraničních trzích – příjezdový cestovní ruch je považován za export. Zavádění nových technologií v cestovním ruchu pomáhá zvyšovat konkurenceschopnost, přispívá k efektivnější segmentaci a komunikaci a má dopad na snižování negativních dopadů cestovního ruchu.	snažili, kde to bylo vůči partnerům možné, nezdůrazňovat konkrétní sektory. Proto zde cestovní ruch explicitně uvádět nechceme. Zároveň bereme na vědomí, že cestovní ruch může být jednou z budoucích domén specializace některého regionu, a jako takový zde bude podporován prioritně. **Reakce HK ČR:** HK ČR bere vypořádání na vědomí.
159.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.6 Podnikání & Digitalizace podniků	Řešený problém „Nízká přidaná hodnota českého potravinářského a dřevozpracujícího průmyslu“ – požadujeme objektivně vybrat, podle jakého klíče jsou jednotlivá odvětví prioritizována. Odůvodnění: Existují další odvětví hospodářství ČR, která mají ještě nižší přidanou hodnotu než potravinářství a dřevozpracující průmysl, ale zde nejsou zmiňovaná.	**Částečně akceptováno** Explicitní zahrnutí podpory dřevozpracujícího průmyslu bylo na základě připomínky MPO odstraněno. Sektor je nadále způsobilý v rámci zbývajících nástrojů na podporu podnikání (ostatní nástroje v kap. 6.6) **Reakce HK ČR:** HK ČR souhlasí s vypořádáním.
160.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost	Požadujeme úvodní text kapitoly upravit následovně: „Česká republika čelí rostoucím nárokům na zvládání mimořádných událostí a krizových situací, jejichž příčiny i dopady se kumulují a často překrývají. Nedostatečná připravenost se může projevit zejména v oblasti včasného varování a vyrozumění, krizového řízení, ochrany obyvatelstva a zajištění funkčnosti odolnosti kritické infrastruktury, stejně jako v omezené schopnosti společnosti reagovat na nové typy bezpečnostních a hybridních hrozeb nejen na konvenční hrozby, se kterými má Česká republika zkušenost (např. živelní pohromy, havárie nebo rozsáhlé výpadky elektrické energie), ale i na nové typy zejména antagonistických hrozeb, včetně hybridního působení skupin a nepřátelských státních aktérů (např. sabotáže, narušení dodavatelského řetězce kritických surovin), včetně ozbrojeného konfliktu. Zásadním úkolem je proto systematické posilování odolnosti veřejné správy, obyvatelstva i klíčových systémů, a to zejména prostřednictvím ochrany a modernizace prvků a subjektů kritické infrastruktury, a to zejména prostřednictvím jejich modernizace, zvyšování úrovně jejich zabezpečení a zavádění nástrojů pro sdílení informací mezi nimi.	**Neakceptováno - vysvětleno** Navržené úpravy posouvají text ze strategické roviny k podrobnému bezpečnostnímu vymezení a zavádějí prvky přesahující rámec politiky soudržnosti, aniž by přinášely zásadní přidanou hodnotu pro naplnění cílů priority. **Reakce HK ČR:** HK ČR bere vypořádání na vědomí.

				Zvláštní pozornost a podpora by měla být věnována dual use projektům, které slouží jak k zajištění kontinuity poskytování základních služeb subjekty kritické infrastruktury, tak k posilování odolnosti a zvyšování úrovně bezpečnosti a obrany České republiky. Tyto aktivity musí být realizovány v souladu s evropskou směrnicí CER. V oblasti kyberbezpečnosti čelíme exponenciálnímu nárůstu a vysoké sofistikovanosti hrozeb pro veřejnou správu, veřejné služby i kritickou infrastrukturu. Podpora odolnosti je proto nezbytná pro systematické posilování připravenosti státu i společnosti, snížení zranitelnosti území a omezení dopadů krizí na obyvatelstvo a základní funkce státu. Tyto aktivity musí být v souladu se směrnicí NIS2, která stanovuje rámec pro zajištění vysoké úrovně kybernetické bezpečnosti v členských státech EU. Česká republika zároveň čelí zrychlujícím společenským a, informačním a technologickým změnám, které oslabují odolnost jednotlivců i komunit, soudržnost společnosti a odolnost demokratických procesů. Konvenční, hybridní i kybernetické hrozby, Rrostoucí polarizace, šíření dezinformací, zneužívání digitálního prostoru a pokles důvěry v instituce zvyšují zranitelnost státu a společnosti vůči hybridním hrozbám i vnějším vlivům. Pro zvládání těchto trendů je nezbytné systematicky posilovat občanskou, komunitní i celospolečenskou odolnost – tedy posilovat fyzickou i psychickou odolnost jedinců (zejména dětí a mládeže), krizovou připravenost obyvatelstva, posilovat soudržnost a soběstačnost komunit, rozvíjet mediální a digitální gramotnost, vztah k demokratickým institucím, kritické myšlení, aktivní občanství a schopnost občanů orientovat se ve veřejném prostoru. Tyto kapacity doplňují tradiční bezpečnostní nástroje a jsou v souladu s evropskými iniciativami zaměřenými na ochranu demokratických procesů a zvýšení celkové odolnosti společnosti.“. Odůvodnění: Změny se bezprostředně týkají zajištění poskytování základních služeb a posilování odolnosti subjektů kritické infrastruktury.	
161.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.11 Odolnost &	Řešený problém „Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace“ – požadujeme původní text sloupce Prioritní nástroj řešení problému upravit následovně:	**Neakceptováno, vysvětleno** Navržené změny posouvají text z oblasti civilní odolnosti a krizového řízení směrem k bezpečnostní, obranné až armádní agendě, což přesahuje rámec politiky

			kyberbezpečnost	„Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, subjektů kritické infrastruktury, a veřejné správy (jen mimo oblasti podporované v rámci HOME Affairs) a obyvatelstva na mimořádné události a krizové situace: - modernizace systému varování a vyrozumění a krizové komunikace - modernizace techniky, kapacit a vybavení složek IZS a subjektů krizového řízení i s ohledem na projevy změny klimatu a bezpečnostní hrozby, obnova a rozvoj monitorovacích sítí a dalších nástrojů a prostředků veřejné hydrometeorologické služby - zintenzivnění a rozšíření systému vzdělávání mladé i dospělé populace, firem (především kritických pracovníků subjektů kritické infrastruktury a pracovníků subjektů hospodářské mobilizace), představitelů státní veřejné správy a obecních zastupitelů v oblasti připravenosti na mimořádné události (např. aktivity HZS ČR, MO ČR a dalších organizací – zejména příprava na krizové stavy a příprava k obraně státu) včetně zajištění trenažérů a tréninkového vybavení - posilování ochrany odolnosti a zvyšování ochrany subjektů odolnosti kritické infrastruktury, opatření k zajištění kontinuity poskytování základních služeb státu prostřednictvím pokročilých detekčních, monitorovacích, bezpečnostních nástrojů prevence, predikce, detekce a reakce na incidenty, modernizace a nasazení nových monitorovacích, komunikačních, analytických a digitálních nástrojů využitelných pro prevenci zvyšování odolnosti, bezpečnosti, záložní komunikaci, sdílení informací, včasné varování a koordinaci reakcí na mimořádné události a zavádění inovativních technických opatření k posílení odolnosti a bezpečnosti kritické infrastruktury (např. antidronová ochrana na stanovištích ČTU, využití autonomních prostředků, apod.) - posílení financování Správy státních hmotných rezerv v rámci zajištění věcných zdrojů pro subjekty kritické infrastruktury.“. A dále zdůvodnění požadujeme upravit následovně: „V Evropě i ČR se projevuje změna geopolitické a bezpečnostní situace i změna klimatu v podobě častějšího sucha, záplav apod. a rovněž výskyt tzv. nových hrozeb (nejen s vazbou na změnu klimatu). Je tak potřeba posílit odolnost a připravenost složek IZS, veřejné správy, subjektů kritické infrastruktury i a	soudržnosti. Evropské pojetí této oblasti je vázáno na posilování připravenosti na krize a katastrofy („preparedness by design“) a na posilování bezpečnosti Unie prostřednictvím prevence, detekce a reakce na hrozby, včetně ochrany kritické infrastruktury a kybernetické bezpečnosti, nikoli na rozvoj obranných schopností v užším vojenském smyslu. **Reakce HK ČR:** HK ČR bere vypořádání na vědomí.

				veřejnosti (obyvatelstva) na mimořádné události a krizové situace, a to i v národním, regionálním i mezinárodním kontextu. Přestože nové české i evropské strategie (např. Bezpečnostní strategie ČR 2023, Strategie EU Preparedness Union) vytyčují směr a nové evropské i české právní předpisy (směrnice CER, zákon č. 266/2025 Sb. o kritické infrastruktuře) přináší dokonalejší legislativní ukotvení, v praxi však přetrvává roztříštěnost řízení, podfinancování a nízká míra připravenosti organizací veřejné správy, subjektů kritické infrastruktury, obyvatel i volených představitelů. Cílem je podpořit aktivity vedoucí k rychle lepší připravenosti a rychlé adekvátní reakci na mimořádné události a krizové situace, prevenci a k posílení připravenosti subjektů posílení odolnosti subjektů kritické infrastruktury (v souladu se směrnicí CER a ZKI), k zajištění kontinuity poskytování základních služeb (ve smyslu ZKI), ke zlepšení prevence, predikce, detekce a reakce na mimořádné události, k rychlejší a efektivnější výměně informací mezi subjekty veřejné správy a subjekty kritické infrastruktury a k posílení odolnosti společnosti jak na existující, tak i na nové hrozby (vnitřní i vnější), a zajistit tak bezpečnost státu. Zároveň je nutné se: - připravovat na komplexní propojení jednotlivých hrozeb a na multimodální krize, - pracovat a využívat synergie mezi civilním a vojenským sektorem tak, aby na sebe aktivity navazovaly a vzájemně se doplňovaly tj. zabránění budování paralelních systémů a maximální využití dual-use efektů. V rámci veřejné hydrometeorologické služby je nezbytné posílit rozsah a spolehlivost monitorovacích sítí a nástrojů a prostředků používaných ke zpracování dat a předpovědi jejich vývoje.“. Odůvodnění: Změny se bezprostředně týkají zajištění poskytování základních služeb a posilování odolnosti subjektů kritické infrastruktury. Při jejich zpracování jsme zohlednili nejen priority a znění evropské směrnice CER, nového zákona o kritické infrastruktuře (č. 266/2025 Sb.), ale i rozsáhlé praktické zkušenosti a poznatky z krizových stavů, včetně nejvážnějších mimořádných událostí posledních let, jako byla	

				pandemie koronaviru, energetická krize, nepřímé dopady války na Ukrajině, řada regionálních a lokálních přírodních katastrof, průmyslové havárie nebo rozsáhlý výpadek elektrické energie v roce 2025.	
162.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost	Požadujeme vložit nový řešený problém následujícího znění: „Řešený problém Nedostatečná bezpečnost dodavatelských řetězců orgánů veřejné správy a subjektů kritické infrastruktury Prioritní nástroj řešení problému Posílení odolnosti dodavatelských řetězců veřejné správy a subjektů kritické infrastruktury, snížení rizik souvisejících s jejich zranitelností, nedostupností a nespolehlivostí, s cílem zachovat kontinuitu poskytování základních služeb, zejména během mimořádných událostí a krizových stavů: - podpora subjektů kritické infrastruktury v případě, že stát rozhodne o zákazu využití konkrétního dodavatele, o nutnosti náhrady technologií z nedůvěryhodného dodavatelského řetězce, nebo při výměně technologií, u kterých bylo vydáno varování NÚKIB a dalších orgánů veřejné správy, - posilování odolnosti dodavatelských řetězců veřejné správy a subjektů kritické infrastruktury, prostřednictvím analytických a digitálních nástrojů monitorujících zranitelnosti, hrozby a incidenty v dodavatelském řetězci, - nástroje na sdílení informací mezi veřejnou správou a subjekty kritické infrastruktury umožňující rychlé sdílení informací o zranitelnostech, hrozbách a incidentech týkajících se jejich dodavatelských řetězců, - zavádění inovativních technických opatření k posílení odolnosti a bezpečnosti významných kritických dodavatelů subjektů kritické infrastruktury a snižování jejich závislosti na dodávkách služeb, produktů, materiálů a komodit z bezpečnostně rizikových nebo nespolehlivých zemí a regionů. Zdůvodnění Geopolitické změny a mimořádné události posledních let (pandemie, válka na Ukrajině, zablokování Suezského průplavu, blokáda Hormuzského průlivu, aj.) odhalily vysokou surovinovou, produktovou i subdodavatelskou závislost evropského průmyslu na zahraničních dodávkách. Řada bezpečnostních a kybernetických incidentů spojených se zranitelností nebo dokonce přímo se	**Neakceptováno, vysvětleno** Chápeme význam problematiky bezpečnosti dodavatelských řetězců, zejména v kontextu aktuálních geopolitických a bezpečnostních rizik a diskutovaného vývoje evropské legislativy v této oblasti. Nicméně navržené opatření směřuje k zavedení nástrojů na kompenzaci nákladů spojených s náhradou dodavatelů a technologických řešení, které mohou vznikat v důsledku regulatorních zásahů. Současně se jedná o opatření s potenciálně velmi vysokou finanční náročností a složitou implementací. Zároveň dle NÚKIB ne každá technologie zemí mimo EU je riziková, a v tomto smyslu vydává pouze doporučení. Pokud nastane změna legislativy nebo vznikne závazný pokyn NÚKIB jsme připraveni toto téma znovu otevřít v implementační fázi NRPP (při přípravě Výzev). V tuto chvíli nelze nicméně téma zařadit mezi podporované priority. **Reakce HK ČR:** HK ČR bere vypořádání na vědomí.

				zneužitelností některých produktů a technologií, odhalily vysokou závislost subjektů kritické infrastruktury na dodavatelských řetězcích, které představují nebo mohou představovat určité bezpečnostní riziko. Stát pro tyto účely disponuje určitými legislativními nástroji (např. zák. č. 1/2023 Sb. Sankční zákon nebo zák. č. 264/2025 Sb. Zákon o kybernetické bezpečnosti) a další legislativní opatření se připravují na evropské úrovni (CRA, CSA). Je však zapotřebí, aby v souladu s touto politikou EU a ČR stát nabídl orgánům veřejné správy a subjektům kritické infrastruktury také nástroje, kterými mohou řídit rizika spojená s dodavatelskými řetězci nebo kompenzovat náklady spojené s jejich řízením. Cílem je podpořit aktivity vedoucí ke zvýšení bezpečnosti dodavatelských řetězců, nahradit dodávky od dodavatelů představujících bezpečnostní hrozbu a snižovat závislost na dodávkách služeb, produktů, materiálů a komodit z rizikových nebo nespolehlivých zemí a regionů. Dlouhodobým cílem je snížení rizik spojených s bezpečností dodavatelských řetězců a jejich nahrazení dodávkami od spolehlivých českých a evropských dodavatelů. Územní dimenze Bez územní dimenze“. Odůvodnění: Opatření navrhujeme doplnit, protože bezpečnost a odolnost dodavatelských řetězců a subjektů kritické infrastruktury je zásadní pro kontinuitu základních služeb, zejména při mimořádných událostech. Poslední roky (pandemie, válka na Ukrajině, narušení klíčových tras) odhalily vysokou závislost na zahraničních dodávkách a zranitelnost vůči výpadkům. Zároveň přibývá bezpečnostních a kybernetických incidentů, které ukazují rizika spojená se zranitelnými technologiemi a nedůvěryhodnými dodavateli. Stát má legislativní nástroje (např. sankční zákon, zákon o kybernetické bezpečnosti, varování NÚKIB) a další evropská pravidla se připravují, ale je nutné je doplnit o praktické nástroje a podporu pro řízení rizik a pokrytí nákladů na nezbytné změny. Cílem je podpořit náhradu rizikových dodavatelů, zavádět monitoring zranitelností/hrozeb, umožnit rychlé sdílení informací a posilovat bezpečnost	

				významných dodavatelů tak, aby se snižovala závislost na rizikových či nespolehlivých zemích a dlouhodobě se přecházelo na spolehlivé české a evropské dodavatele.	
163.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost	Řešený problém „Nedostatečná připravenost ČR na aktuální výzvy, které ohrožují společnost a demokratické hodnoty a procesy“ – požadujeme ve sloupci Prioritní nástroj řešení problému doplnit tyto body (odrážky): „- Odborná příprava, rozvoj kompetencí a znalostí kritických pracovníků subjektů kritické infrastruktury a posilování bezpečnostního povědomí pracovníků subjektů kritické infrastruktury, - Podpora spolupráce škol s armádou, složkami integrovaného záchranného systému, subjekty kritické infrastruktury, sportovními svazy a zájmovými spolky za účelem posilování odolnosti společnosti, krizové připravenosti, odborných kompetencí, technických znalostí, psychické odolnosti a fyzické připravenosti dětí, mládeže i dospělých.“. Související sloupec Zdůvodnění požadujeme potom upravit následovně: „Aktuální vývoj přináší řadu významných bezpečnostních a společenských rizik, které přímo ohrožují společenský konsensus, demokratické hodnoty a procesy. Mezi příklady těchto rizik, kterým společnost již nyní čelí, patří např. hybridní hrozby, vliv sociálních sítí na demokratické principy a snižující se důvěra občanů v instituce. Klíčová bude spolupráce všech složek společnosti (akademický, neziskový, soukromý sektor, subjekty kritické infrastruktury a veřejná správa). Je potřeba posilovat mechanismus zajišťující vyšší míru odolnosti, připravenosti a informovanosti společnosti, jakož i kulturní a komunitní soudržnosti.“. Odůvodnění: Doplnění navržených bodů je potřebné, protože současné bezpečnostní a společenské trendy (zejména hybridní hrozby, dopady sociálních sítí na demokratické procesy a klesající důvěra v instituce) zvyšují zranitelnost společnosti i klíčových systémů státu. Subjekty kritické infrastruktury přitom patří mezi nejvíce exponované aktéry a jejich schopnost předcházet incidentům a zvládat krizové situace je přímo závislá na odborné připravenosti, kompetencích a bezpečnostním povědomí jejich pracovníků.	**Neakceptováno, vysvětleno** Požadované doplnění prioritního nástroje řešení problému nepovažujeme za nezbytné. Navrhovaná témata odborné přípravy pracovníků subjektů kritické infrastruktury ani systematické spolupráce škol s armádou, složkami IZS a dalšími aktéry nejsou v návrhu priorit pro NRPP koncipována jako samostatné intervenční oblasti. Jsou již nepřímo a průřezově pokryta v rámci nástrojů zaměřených na posilování společenské odolnosti, kritického myšlení, občanských kompetencí, spolupráce aktérů a prevence hybridních hrozeb. **Reakce HK ČR:** HK ČR bere vypořádání na vědomí.

				Současně je nutné dlouhodobě posilovat odolnost společnosti a krizovou připravenost prostřednictvím systematické spolupráce škol s armádou, složkami IZS, subjekty kritické infrastruktury, sportovními svazy a zájmovými spolky. Taková spolupráce rozvíjí technické znalosti, odborné dovednosti, psychickou odolnost i fyzickou připravenost napříč populací a podporuje komunitní soudržnost, což je nezbytné pro udržení společenského konsensu a ochranu demokratických hodnot.	
164.	Zásadní	HKČR	Připomínka k bodu 6.15 Oblast Společné zemědělské politiky	Požadujeme do textu opatření doplnit i oblast agroturismu, venkovského cestovního ruchu a regionálních produktů. Odůvodnění: Oblast agroturismu a venkovského cestovního ruchu přispívá k diverzifikaci příjmů zemědělských podnikatelů a podnikatelů na venkově. Podnikatelé tak nejsou závislí pouze na úrodě a mají stabilnější zdroj příjmů. Současně podpora producentů regionálních produktů a propagace regionálních produktů přispívá k zvýšení poptávky po zemědělské produkci a tím přispívá ke stabilizaci příjmů. Obdobně vnímáme jako důležitou oblasti i podporu neproduktivních investic v lesích, aby v rámci hospodaření v lesích mohla být vytvářena i infrastruktura cestovního ruchu včetně infrastruktury pro řízení a rozprostření návštěvnosti. Požadujeme také umožnit realizaci neproduktivních investic v oblasti akvakultury a rybářství – podpora neproduktivních aktivit souvisejících s rozvojem produktů cestovního ruchu využívajících rybářství a rybolov.	**Neakceptováno** Agroturistika, venkovský cestovní ruch a regionální produkty jsou podnikatelské aktivity s vlastním tržním potenciálem, jejichž explicitní zařazení mezi prioritní nástroje by vedlo k rozšíření věcného záběru opatření a oslabení principu koncentrace podpory. NRPP je zaměřen na podporu diverzifikace zemědělských činností a podporu veřejné infrastruktury a základních služeb, které jsou předpokladem pro rozvoj podnikání a diverzifikaci příjmů ve venkovském prostoru. Podpora těchto aktivit je v NRPP řešena v rámci širších opatření na rozvoj venkova, zejména prostřednictvím komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD/LEADER), revitalizace brownfieldů a podpory základních služeb. Neproduktivní investice v lesích, akvakultuře a rybářství jsou řešeny v rámci jiných tematických oblastí a nástrojů, nikoli formou explicitního vymezení v opatření zaměřeném na kvalitu života na venkově. **Reakce HK ČR:** HK ČR bere vypořádání na vědomí.
165.	Zásadní	HKČR	Připomínka k začlenění podpory cestovního ruchu mezi prioritní oblasti NRPP	Požadujeme systematické začlenění podpory cestovního ruchu mezi prioritní oblasti NRPP, a to formou opatření, která již v pracovní verzi materiálu byla obsažena. Jedná se o pilíř v bodě 6.7: „Podpora turismu a kulturního dědictví s přesahem do oblasti udržitelnosti: - Revitalizace kulturních památek - Podpora kulturních institucí - Podpora cestovního ruchu - Digitalizace kulturního dědictví“. Argumentem byl právě „významný nástroj posilování odolnosti regionů zejména z hlediska ekonomické diverzifikace, sociální stability a územní soudržnosti. Kulturní infrastruktura, památky a instituce fungují jako	**Částečně akceptováno. vysvětleno** Přestože byl cestovní ruch v minulých programových obdobích z fondů EU významně podporován, jeho podíl na hrubé přidané hodnotě ekonomiky zůstává dlouhodobě relativně stabilní bez výraznějšího strukturálního posunu (cca 2,4–2,8 % před pandemií, cca 2,3 % v roce 2023). To naznačuje, že další rozšiřování podpory formou samostatné priority by pravděpodobně nevedlo k významnému zvýšení jeho makroekonomického významu, ale spíše k opakování již realizovaných intervencí s omezeným strukturálním dopadem. Obecně lze konstatovat, že cestovní ruch sice není v návrhu priorit pro NRPP explicitně vymezen jako

				kotvy místní identity, podporují komunitní soudržnost a zvyšují schopnost území reagovat na vnější šoky (ekonomické, demografické i krizové). Udržitelný cestovní ruch posiluje ekonomickou odolnost zejména strukturálně postižených, venkovských a periferních území, kde často představuje jeden z mála realistických rozvojových pilířů. Podpora turismu orientovaného na kulturní dědictví umožňuje vytvářet pracovní místa s lokální vazbou, snižovat odliv obyvatel a diverzifikovat regionální ekonomiku bez vysoké enviromentální zátěže…. Celkově toto opatření přispívá k nevojenské složce odolnosti státu, a to skrze posílení sociální koheze, ekonomické stability území, ochranu strategických kulturních aktiv a podporu udržitelného rozvoje regionů v souladu s územní dimenzí politiky soudržnosti“. Navrhované opatření souhrnně podporuje cestovní ruch a kulturní dědictví. Je v souladu s doporučením evropských strategických dokumentů i požadavků v programovém prohlášení vlády. Požadujeme proto, aby opatření bylo do materiálu doplněno. Odůvodnění: Předložený návrh NRPP, navazující na Strategický rámec z června 2025, nedostatečně reflektuje význam odvětví cestovního ruchu jakožto významného sektoru národního hospodářství a nástroje regionálního rozvoje. Víceletý finanční rámec Evropské komise pro období 2028–2034, včetně příslušné legislativy, explicitně identifikuje cestovní ruch jako oblast vhodnou k podpoře. Rostoucí význam tohoto odvětví na úrovni Evropské unie je dále potvrzen brzkým zveřejněním vůbec první komplexní Evropské strategie udržitelného cestovního ruchu. S ohledem na výše uvedené považujeme za nezbytné, aby NRPP výrazněji reflektoval potřebu podpory tohoto odvětví. Cestovní ruch byl v aktuálním programovém období v rámci podpory z evropských fondů nedostatečně zohledněn, a to obdobně jako v případě Národního plánu obnovy, který byl přitom zaměřen na podporu odvětví nejvíce zasažených pandemií onemocnění COVID-19, mezi nimiž cestovní ruch patřil k nejvíce postiženým. Tento přístup je v kontrastu s postupem jiných členských států Evropské unie, například Polska a Slovinska, které systematicky využívají evropské prostředky na podporu rozvoje odvětví cestovního	samostatná prioritní oblast, jeho podpora je však v dokumentu zohledněna prostřednictvím průřezových opatření, která se promítají zejména do oblastí digitální infrastruktury, ochrany klimatu a životního prostředí (podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti; např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace)* a opatření pro rozvoj území (brownfieldy a jejich možná revitalizace a využití např. pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje) a přeneseně i energetiky, kde mohou být podporovány aktivity na snižování energetické náročnosti a emisí ve veřejném sektoru (vč. památkově chráněných budov). Tyto oblasti vytvářejí rámec pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu v návaznosti na regionální rozvoj a kvalitu života v území. Současně byla do materiálu doplněna kapitola horizontální principy, kde v návaznosti na kulturu je textace následující: "V rámci horizontálních zásad bude rovněž průřezově zohledněna také oblast kultury, zejména tam, kde přispívá ke kvalitě prostředí, identitě území, sociální soudržnosti a zapojení obyvatel. Podpora živé kultury, kulturních institucí a kreativních odvětví bude uplatňována v relevantních opatřeních jako součást integrovaných řešení, a to zejména v návaznosti na iniciativu Nový evropský Bauhaus a další evropské přístupy zdůrazňující roli kultury v udržitelném a inkluzivním rozvoji." Tento přístup umožňuje zachytit přínosy cestovního ruchu pro ekonomickou diverzifikaci, sociální soudržnost a odolnost regionů bez vyčleňování samostatné sektorové priority. Argumenty uvedené v připomínce, včetně přínosu cestovního ruchu k posilování ekonomické stability území, tvorbě pracovních míst, rozvoji venkova a strukturálně postižených regionů či podpoře nevojenské složky odolnosti státu, jsou v návrhu zohledněny prostřednictvím integrovaných územních opatření. *dotační podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti (např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace) v přírodních oblastech (priorita Adaptace na změnu

				ruchu. Česká republika se tímto dostává do konkurenční nevýhody. Podpora cestovního ruchu představuje efektivní nástroj regionální politiky, zejména ve strukturálně postižených regionech a venkovských oblastech. Výdaje návštěvníků mají přímý efekt na místní ekonomiku, podporují podnikatelské aktivity, přispívají k zachování kulturního dědictví a generují významné příjmy veřejných rozpočtů. Odvětví současně vytváří pracovní příležitosti napříč regiony a přispívá ke zmírnění negativních demografických trendů, včetně vylidňování venkova. Materiál v kapitole 6 definuje „Podporu kvality života na venkově“, která je úzce spjata s úrovní infrastruktury a dostupností služeb v daném území. Cestovní ruch přitom tuto infrastrukturu a služby v řadě případů přímo vytváří nebo významně rozvíjí. V této souvislosti považujeme za nedostatečné, že cestovní ruch je v návrhu NRPP reflektován pouze v rámci bodu 6.7 (opatření pro rozvoj území v oblasti brownfieldů) a bodu 6.5 (eGovernment a digitální infrastruktura), konkrétně prostřednictvím podpory digitálních nástrojů pro řízení turistických toků. Ačkoli tato opatření považujeme za velmi důležitá, nepostihují komplexnost potřeb odvětví.	klimatu) byla po projednání vedení MMR vyjmuta, současně projednáno na jednání Rady pro evropské fondy na ministerské úrovni dne 9.6.2026. **Reakce HK ČR:** HK ČR nesouhlasí s vypořádáním. Odůvodnění: MMR, které je gestorem odvětví cestovního ruchu, mylně uvádí, že bylo odvětví v minulých programových obdobích významně podporováno. Například ze zprávy Evropského účetního dvora, Podpora cestovního ruchu v EU, 7/2021 vyplývá, že v období 2013 - 2020 byla v Česku podpora minimální (v řádu jednotek), oproti například Polsku cca 340 mil EUR, Maďarsku 550 mil EUR, Itálii 500 mil EUR. ČR, oproti jiným státům, nevyužila nástroje Národního plánu obnovy, který umožňoval členským státům reagovat na pandemii Covid 19, pomoci nejvíce zasaženým odvětvím. Naprosto nerozumíme na základě jakých statistik či ukazatelů MMR usuzuje, že systémová podpora formou samostatné priority by nepřinesla ekonomický efekt, který by ve svém důsledku nevedl k jeho vyššímu podílu na HDP. Vysvětlení dále vypočítává možné dílčí podpory odvětví, aby se v závěru konstatovalo, že z rozhodnutí vedení MMR byla další podpora vyjmuta. Bez jakéhokoliv vysvětlení, argumentace. Z celého textu je bohužel zřejmé, že vedení MMR sice mluví o dvou hlavních prioritách resortu, kdy jedním z nich je cestovní ruch, stejně tak jako je v rámci programového prohlášení vlády dáván důraz na podporu cestovního ruchu a regionálního rozvoje, ale nijak se to neodráží ve strategických materiálech. **Reakce MMR:** Vysvětleno na společné bilaterální schůzce. Zařazení samostatné priority není odvozeno pouze od významu konkrétního odvětví, ale především od potřeby strategické koncentrace omezených finančních zdrojů. V rámci prioritizace je snaha podpořit např. oblasti s vysokou přidanou hodnotou, páteřní strategické oblasti s největším potenciálem dlouhodobých transformačních dopadů či oblasti, které negenerují vysoké mandatorní výdaje. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla oblast kultury a cestovního ruchu relevantně zohledněna a

					ukotvena napříč strategickými prioritami.
166.	Doporučující	HKČR	Připomínka k 4.3 Základní principy pro stanovení strategických priorit (Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028–2034)	Při aktualizaci priorit doporučujeme postupovat dle kritérií v kapitole 4.3 na str. 15-16. Dle principů stanovit kritéria hodnocení priorit, kritériím přiřadit váhu, každou prioritu obodovat dle jednotlivých kritérií a tím dosáhnout objektivní prioritizaci.	**Vysvětleno** Děkujeme za námět, nicméně je třeba vzít v úvahu, že výsledný dokument s prioritami je výsledkem nejen exaktních kritérií ale také snahy o kompromis mezi relevantními aktéry. Systém matematického bodování by nám znesnadnil takový kompromis nalézt. **Reakce HK ČR**: HK ČR bere vypořádání na vědomí.
167.	Zásadní	MZE	Kap. 1 Úvod – manažerské shrnutí	2 Rámcové požadavky plynoucí z legislativy 2028–2034: K textu: „Cílem nastaveného systému je zajistit včasnou, kvalitní a koordinovanou přípravu NRPP, založenou…“ K textu: „Konečná podoba této legislativy bude záviset na průběhu vyjednávání a lze ji očekávat nejdříve v roce 2027.“ Rádi bychom zdůraznili nutnost diskuse ohledně přechodného období SZP a také nastavení systému podpor od začátku roku 2028. Tento systém je ustanoven nařízeními vlády a vyžaduje tedy delší dobu na legislativní přípravu. Dostatek času bude nutný pro přípravu informačních systému pro podávání žádostí.	**Akceptováno.** Specifika SZP budou zohledňována při nastavení harmonogramu přípravy NRPP. Materiál poskytuje jen rámcový přehled dalších kroků přípravy a nepovažujeme za nutné do něj doplňovat další podrobnější informace. Bude předmětem dalších jednání na přípravných platformách. **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
168.	Zásadní	MZE	Kap. 2 Rámcové požadavky plynoucí z legislativy 2028–2034	Nesouhlasíme s formulací věty: „Důraz bude kladen zejména na zvýšení efektivity systému, sledování výsledků a dopadů podpory, vyšší koncentraci zdrojů a odklon od plošné dotační podpory směrem k většímu využívání návratných forem financování.“ Navrhujeme přeformulovat – např.: Důraz bude kladen zejména na zvýšení efektivity systému, sledování výsledků a dopadů podpory a vhodnou koncentraci zdrojů, při respektování specifik jednotlivých politik a rozdílné role jednotlivých nástrojů podpory, včetně plošných a návratných forem financování.	Částečně akceptováno Návrh kompromisního znění: „Důraz bude kladen zejména na zvýšení efektivity systému, sledování výsledků a dopadů podpory, vyšší koncentraci zdrojů a odklon od plošné dotační podpory (s výjimkou specifických nástrojů uvedených přímo v nařízeních) směrem k většímu využívání návratných forem financování.“ **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.

				Odůvodnění: U SZP není plošná podpora opakem cílenosti – je to základní nástroj k plnění cílů Unie, zejména stabilizace příjmů a environmentálních závazků, které nelze nahradit návratnými nástroji.	
169.	Zásadní	MZE	Kap. 2.1 Národní a regionální partnerský plán (NRPP)	Vazba cílů a plateb (str. 6) – Navrhujeme text doplnit následovně: V zájmu zajištění plynulejších finančních toků po dobu celého období bude nezbytné rozdělit plnění opatření do dílčích cílů / milníků naplňovaných v čase, a to v souladu s povahou jednotlivých intervencí. Finanční částka proplácená EK (tzv. „pay out value“) bude navázána na dosažení těchto cílů, přičemž u jednotlivých typů intervencí se mohou lišit způsoby jejich vymezení a doložení. Odůvodnění: U přímých plateb a dalších plateb na plochu je plnění zásadně roční, nikoli průběžné ve smyslu postupného naplňování dílčích kroků v čase. Nárok na podporu vzniká jednorázově za daný kalendářní rok (rok podání žádosti) na základě splnění stanovených podmínek a rozsahu způsobilé plochy, a tento stav spíše nelze dále členit na smysluplné průběžné milníky v průběhu roku. Plocha, na kterou byly podány žádosti, tak může sloužit jako roční cílová hodnota (výsledek), nikoli však jako sekvence procesních nebo časově rozložených kroků, jak je typické pro projektové či investiční intervence. Původní text tím, že pracuje s průběžným naplňováním milníků a s představou „rozbíhajících se projektů“, neodpovídá této logice ročního plnění přímých plateb a může být vykládán způsobem, který neodráží skutečný mechanismus jejich fungování. Nechceme zásadně text měnit, pouze žádáme o doplnění věty o zohlednění specifik jednotlivých podpor.	**Akceptováno, doplněno** **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
170.	Zásadní	MZE	Kap. 2 Rámcové požadavky plynoucí z legislativy 2028–2034: Vazba cílů a plateb (str. 6)	Text: „Oproti současnému období se výrazně zkrátí čas na využití finančního závazku pro daný rok. Zatímco aktuálně je nutné zažádat o proplacení alokovaných prostředků do tří let od vzniku závazku („pravidlo N+3 roky“), nové období počítá s povinností předložit žádost o platbu pokrývající alokované prostředky na daný rok do října téhož roku (pravidlo N+10 měsíců).“ Tato ustanovení neplatí pro všechny typy podpor (SZP). Požadujeme tuto skutečnost zohlednit.	**Akceptováno** **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
171.	Zásadní	MZE	Kapitoly 2.1 Legislativní rozdělení	Žádáme, aby do kapitoly 2.1 Legislativní rozdělení alokace, případně kapitoly 2.2. Vnitřní limity alokace NRPP, byly doplněny návrhy alokací na základě dopisů předsedkyně EK, kterými navrhuje specificky	**Akceptováno** Text bude stručně doplněn na základě vstupu od MZE. **Reakce MZE:**

			alokace, případně kapitoly 2.2	vyčleněné alokace pro rozvoj venkova ve výši 10 % celkové alokace NRPP (bez alokace na SZP, SRP a SKF), a dále možnost využít prostředky z flexibility pro SZP intervence před přezkumem v polovině období. Tento princip je nově začleněn i do negoboxu k projednávání VFR 2028-2034 jako bod „33. At least [X] % of the global amount under the National and Regional Partnership Plans, not counting the minimum amounts for Common Agricultural Policy and Common Fisheries Policy interventions and financing under the Social Climate Fund, will be dedicated to rural areas“ a bod „42 a. Member States may use up to [X]% of the amount available for the mid-term review to finance CAP interventions or measures for rural areas as of 1 January 2028.“	Souhlasíme s vypořádáním.
172.	Zásadní	MZE	Kap. 3.4 Rámcový harmonogram NRPP	tato kapitola není v souladu s návrhem Usnesení, protože zde chybí krok týkající se schválení NRPP vládou ČR. Žádáme o doplnění rámcového harmonogramu a zejména zohlednění specifik SZP, co se týká legislativního procesu při přípravě nařízení vlády. Stávající rámcový harmonogram přípravy NRPP končí předložením dokumentu ke schválení EK v lednu 2028, aniž by zohledňoval specifický a časově pevně daný způsob implementace přímých plateb a plateb na plochu SZP, zejména jejich návaznost na národní legislativní proces. Přímé platby jsou v České republice realizovány na základě nařízení vlády, které musí být připraveno, projednáno a schváleno s dostatečným předstihem (nejpozději konec III. Q 2027) tak, aby bylo možné zajistit řádné zahájení příjmu žádostí v prvním roce programového období. Pokud je NRPP předložen a schválen až v lednu 2028, harmonogram již nepočítá s časovou náročností přípravy a schvalování prováděcí národní legislativy a nastavení IT systému, přestože od poloviny dubna do poloviny května 2028 musí proběhnout příjem žádostí. Na tento krok bezprostředně navazuje celý proces administrativních kontrol, vyhodnocení plnění podmínek způsobilosti a stanovení konečné výše nároku, přičemž samotné výplaty by měly být zahajovány na podzim 2028 v souladu se standardním ročním cyklem SZP. Pokud tato časová a věcná návaznost není v harmonogramu alespoň rámcově reflektována, nevystihuje reálné nároky na přípravu a schválení národní implementace SZP, které jsou z hlediska objemu prostředků i dopadu na příjemce	**Akceptováno** Do kapitoly 3.4 doplněna věta: ”Harmonogram bude postupně upřesňován tak, aby reflektoval všechny související potřebné kroky v přípravě NRPP”. Tím se rozumí, že bude reflektovat i nároky na přípravu a schválení národní implementace SZP. **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.

				klíčové hned v prvním roce nového programového období a vyžadují, aby strategický dokument byl k dispozici v dostatečném předstihu před zahájením legislativního a aplikačního procesu na národní úrovni. Z nedodržení termínu výplat vyplývají sankce stanovené evropskou legislativou.	
173.	Zásadní	MZE	Kap. 4.3 Základní principy pro stanovení strategický ch priorit:	Doplnit kritérium pro SZP – konkurenceschopné zemědělství a lesnictví s ohledem na udržitelné využití přírodních zdrojů.	**Neakceptováno, vysvětleno** Domníváme se, že uvedené lze rozumět v rámci odrážky: "Podpora směřuje k vyšší konkurenceschopnosti i soudržnosti (regionální, společenské)". **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
174.	Zásadní	MZE	Příloha 1 – kap. 6.15 Oblast Společné zemědělsk é politiky, tabulka 2)	Zvýšení atraktivity povolání a podpoření generační obměny: V tabulce na str. 67/68 ve sloupci Prioritní nástroj řešení problému navrhujeme odstranit text „zvýšená podpora pro malé zemědělce zaměřená na mladé zemědělce“.	**Akceptováno** **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
175.	Zásadní	MZE	Str. 4 - V obecné části dokumentu , kde NRPP vymezuje vazby na národní strategie a koncepční dokumenty (např. v kap. 2.1 nebo v úvodní části kapitoly 2)	Doporučujeme doplnit Akční plán ČR pro rozvoj ekologického zemědělství mezi relevantní národní dokumenty, např.: „NRPP zajišťuje provázanost s relevantními národními strategiemi a akčními plány, které konkretizují cíle udržitelného hospodaření s přírodními zdroji a rozvoje zemědělství (včetně Akčního plánu ČR pro rozvoj ekologického zemědělství České republiky).“ Odůvodnění: Akční plán ČR pro rozvoj ekologického zemědělství je významným sektorovým dokumentem s přímým dopadem na plnění klimaticko-environmentálních cílů NRPP. Jeho explicitní uvedení posiluje transparentnost vazeb mezi strategickou úrovní NRPP a konkrétní implementací opatření v oblasti zemědělství.	**Akceptováno, vysvětleno.** V kapitole jsou explicitně uvedeny dokumenty vycházející z fiche č. 15. Akční plán doplněn do kapitoly 6.15. **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
176.	Zásadní	MZE	Str. 4 - 1. věta pod kapitolou 2.1,	Požadujeme nahradit "rybářství" celým názvem samostatné politiky "Společnou rybářskou politikou".	**Akceptováno** **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
177.	Zásadní	MZE	Str. 15 - 2.	Požadujeme nahradit "rybářskou politiku" celým	**Akceptováno**

			odstavec pod kapitolou 4.2	názvem "Společnou rybářskou politiku".	**Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
178.	Zásadní	MZE	Příloha 1 – str. 63 – kapitola 6.15 Oblast Společné zemědělské politiky	Požadujeme vytvořit novou, samostatnou kapitolu pro Oblast Společné rybářské politiky a zařadit pod tuto kapitolu aktuální oblast 5) Zajištění konkurenceschopné, odolné a udržitelně se rozvíjející akvakultury/rybářství...	**Akceptováno** Oblast byla rozdělena dle návrhu MZE. **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
179.	Zásadní	MZE	Příloha 1 – str. 63 – kapitola 6.15 Oblast Společné zemědělské politiky	Požadujeme přidat specifický cíl 1 (a)(i) podpora atraktivity území s cílem umožnit lidem zůstat v místě, mimo jiné prostřednictvím podpory územních strategií pro integrovaný rozvoj městských a venkovských oblastí, včetně podpory územních služeb a infrastruktury, jakož i udržitelné mobility, a to z důvodu podpory metody LEADER a územních strategií MAS	**Akceptováno** **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
180.	Zásadní	MZE	Příloha 1 - kap. 6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana životního prostředí	Požadujeme doplnit i možnost financovat výstavbu nových významných vodních nádrží. Odůvodnění: Pro zabezpečení zásobování obyvatelstva pitnou vodou je pro budoucí období nezbytné zabezpečit dostatečné zdroje akumulace povrchových vod. Stávající vodárenské nádrže se vzhledem k výhledům změny klimatu do roku 2050 dostávají za hranu možnosti stabilně plnit své funkce. To ukazují i zátěžové testy na průměrnou změnu klimatu na rok 2050. Vzhledem ke změně klimatu a rozložení srážek v průběhu roku pro Českou republiku plyne dlouhodobý trend, že průměrný celkový úhrn srážek během roku se výrazně nemění, nicméně jejich spad není průběžný, nýbrž se koncentruje do přívalových srážek během roku. Tyto srážky není krajina schopna vstřebat a vznikají povodně. Účinná transformace spočívá ve vodních nádržích, což potvrzuje i odborná zpráva Vyhodnocení povodní z roku 2024 ze strany ČHMU a MŽP.	**Akceptováno** Strategické priority v oblasti adaptace na změnu klimatu již zahrnují podporu opatření na zadržování vody v krajině, zejména prostřednictvím opatření ke zpomalení odtoku, plošné retence a akumulace srážkové vody, revitalizace vodních toků a přírodě blízkých preventivních protipovodňových opatření. Nebyla však akceptována žádost o explicitní vymezení konkrétního stavebního typu ani o možnost financování výstavby nových významných vodních nádrží na úrovni tohoto strategického rámce. Důvodem je koncepce materiálu jako výkonnostně orientovaného dokumentu s důrazem na flexibilitu, měřitelné cíle a reálnou absorpční kapacitu v období 2028–2034; příprava a realizace významných vodních děl typicky přesahuje časový horizont tohoto období a není kompatibilní s výkonnostní logikou politiky soudržnosti. Přestože je uznávána role vodních nádrží při dlouhodobé akumulaci vody a regulaci na významných tocích, prioritou materiálu Příprava NRPP zůstává posilování plošné adaptability krajiny a sídel. Pro zvládání přívalových srážek a posílení odolnosti území je zásadní především zpomalování odtoku a zvyšování retenční schopnosti krajiny přímo v místě dopadu srážek. Plošná retenční a přírodě blízká opatření

					navíc disponují vysokou absorpční kapacitou pro široké spektrum projektů v regionech a přinášejí prokazatelný efekt dosažitelný v rámci tohoto programového období. S ohledem na očekávaný omezený objem prostředků pro nové programové období je nezbytné uplatňovat princip prioritizace a nerozšiřovat rámec řešených problémů o finančně mimořádně náročné investice s dlouhodobým realizačním horizontem. Financování výstavby a modernizace významných vodních nádrží je proto nadále předpokládáno prostřednictvím jiných, vhodnějších národních a sektorových nástrojů. **Reakce MZE:** Neakceptováno, zde bude rozpor. **Reakce MMR:** MMR setrvává na svém stanovisku uvedeném ve vypořádání. Strategické priority v oblasti adaptace na změnu klimatu již zahrnují podporu přírodě blízkých opatření na zadržování vody v krajině, současně s ohledem na očekávaný omezený objem prostředků pro nové programové období a nový princip plnění milníků a cílů je nezbytné uplatňovat princip prioritizace a nerozšiřovat rámec řešených problémů o finančně mimořádně náročné investice s dlouhodobým realizačním horizontem. Financování výstavby a modernizace významných vodních nádrží je proto nadále předpokládáno prostřednictvím jiných, vhodnějších národních a sektorových nástrojů. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací požadavku dle návrhu MZE.
181.	Zásadní	MZE	Příloha 1 – kap. 6.15, str. 69, část 3	Posílení úlohy zemědělství a lesnictví v oblasti klimatických opatření, zajišťování ekosystémových služeb, zachování biologické rozmanitosti a přírodních zdrojů“. Požadujeme doplnit následující formulaci (v části „Prioritní nástroje řešení problému“ a ve zdůvodnění): „Agroenvironmentální a klimatická opatření, včetně podpory ekologického zemědělství a přechodu na ekologické zemědělství, v souladu s Akčním plánem ČR pro rozvoj ekologického zemědělství.“	**Akceptováno**, doplněno do ”Prioritního nástroje”. Do “Zdůvodnění” bylo z důvodu textového souladu doplněno ,,Agroenvironmentální a klimatická opatření, včetně podpory ekologického zemědělství a přechodu na ekologické zemědělství, realizovaná v souladu s Akčním plánem ČR pro rozvoj ekologického zemědělství, zároveň přispívají k ochraně přírodních zdrojů, zachování biologické rozmanitosti a ke zlepšení životních podmínek zvířat." **Reakce MZE:**

					Souhlasíme s vypořádáním.
182.	Zásadní	MZE	Příloha 1 – kap. 6.15, bod 2, str. 67 (generační obměna)	Požadujeme územní dimenzi upravit na: „Plošně dostupné nástroje“ a odstranit text „s vyšší relevancí v územích s nepříznivou věkovou strukturou a omezenými podmínkami pro vstup mladých zemědělců“, a to z důvodu, že věková struktura zemědělců je nepříznivá plošně na celém území ČR a rovněž podmínky jsou omezeny plošně. Nelze tedy vztahovat relevanci podpory ke konkrétnímu specificky vymezenému území.	**Akceptováno s úpravou** Text byl upraven s ohledem na skutečnost, že problematika generační obměny a omezených podmínek pro vstup mladých zemědělců představuje plošný strukturální problém týkající se celého území ČR, nikoli pouze specificky vymezených typů území. Aktuální text: "Plošně dostupné nástroje, neboť problematika generační obměny a vstupu mladých zemědělců se týká celého území ČR." **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
183.	Zásadní	MZE	v kapitole 4.3	Jedním ze základních cílů SZP deklarovaným i ve Smlouvě o fungování EU, je podpora příjmu zemědělců; v kapitole 4.3 je třeba toto zohlednit v definovaných zásadách pro výběr priorit NRPP.	**Akceptováno** Na základě připomínky MV k HOME FONDům Doplněna tato část věty: ""s výjimkou zajištění implementace NRPP a oblastí, kde provozní podpora vyplývá ze specifické povahy dané politiky."". Domníváme se, že pokrývá i tento případ." **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
184.	Zásadní	MZE	Příloha 1 – str. 64, kap. 6.15 Oblast Společné zemědělské politiky, část „1)	Spravedlivý a dostatečný příjem zemědělců a dlouhodobá konkurenceschopnost zemědělství a potravinářství, zajištění potravinové bezpečnosti, včetně podpory postavení zemědělců v hodnotovém řetězci - požadujeme následující úpravu v textu (tučně zvýrazněná): České zemědělství se dlouhodobě vyznačuje nižší produktivitou a omezenou příjmovou stabilitou, přičemž celková produktivita faktorů vzrostla od roku 2009 pouze o 8,8 %, což dokládá přetrvávající zaostávání za vyspělejšími státy EU. Podíl mezispotřeby na produkci činí 67 %, tedy o 9,2procentního bodu více než ve starých členských státech EU. Hospodářské výsledky podniků jsou do značné míry závislé na provozních podporách, které tvoří více než polovinu důchodu z faktorů, což se výrazně promítá do jejich schopnosti obnovy kapitálu a odolnosti vůči cenovým a nákladovým šokům. Tento stav se týká i části podniků hospodařících v ekologickém režimu, zejména v regionech s nižšími produkčními podmínkami, kde je proto významná návaznost ekologického zemědělství na cílené	**Akceptováno, doplněno.** **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.

				podpůrné nástroje. Nízká odolnost sektoru vůči volatilním trhům omezuje investiční schopnost podniků a prohlubuje strukturální rozdíly mezi jednotlivými typy hospodaření. Struktura výroby je dlouhodobě vychýlena směrem k obilovinám a řepce, které spolu s pícninami tvoří více než 50 % zemědělské produkce. Oproti tomu odvětví s vyšší pracností, delším investičním cyklem nebo vyššími náklady, včetně živočišné výroby, speciálních plodin a ekologického zemědělství, vykazují slabší ekonomickou výkonnost a nižší schopnost generovat stabilní příjmy z trhu. To vytváří tlak na nastavení mechanismů podporujících příjmovou stabilizaci produkce i v těchto odvětvích, včetně opatření vycházejících z Akčního plánu ČR pro rozvoj ekologického zemědělství. Rozvoj produkce bílkovinných plodin představuje klíčový nástroj pro snížení závislosti na dovozech proteinových krmiv a posílení strategické autonomie v oblasti živočišné výroby, přičemž tyto plodiny mají významný potenciál právě v ekologickém zemědělství. Zároveň přispívají k diverzifikaci produkce, zvyšování úrodnosti půdy, zlepšování osevních postupů a posilování odolnosti zemědělské výroby vůči klimatickým výkyvům.	
185.	Zásadní	MZE	Příloha 1 – str. 65	1. Navrhujeme doplnit následující formulaci (např. v části „Prioritní nástroje řešení problému“): • ekologické zemědělství a přechod na ekologické zemědělství (včetně podpory stabilizace příjmů a kompenzace zvýšených nákladů a ušlých příjmů, v návaznosti na Akční plán ČR pro rozvoj ekologického zemědělství) 2. Navrhujeme doplnit následující formulaci (např. v části „Zdůvodnění“): • Nedílnou součástí tohoto příjmového rámce jsou také intervence zaměřené na ekologické zemědělství a přechod na ekologické zemědělství, které představují specifickou výrobní cestu v rámci zemědělského sektoru. Tyto intervence kompenzují vyšší náklady a ušlé příjmy vyplývající z uplatňování šetrných produkčních postupů, přispívají ke stabilitě příjmů zemědělců v dlouhodobém horizontu a současně podporují naplňování produkčních, environmentálních a klimatických cílů zemědělství jako celku, v návaznosti na Akční plán ČR pro rozvoj ekologického zemědělství.	**Akceptováno** Do “Prioritní nástroj řešení” přidána Podpora ekologického zemědělství a přechod na ekologické zemědělství. Bližší specifikace nebyla uváděna z důvodu vysoké míry detailu, která se bude řešit až na úrovni implementace do NRPP. Do “Zdůvodnění” doplněn text, tak, aby jasně a logicky navazoval: ,,...Nedílnou součástí tohoto příjmového rámce jsou také intervence zaměřené na ekologické zemědělství a přechod na ekologické zemědělství, které představují specifickou výrobní cestu v rámci zemědělského sektoru. Tyto intervence kompenzují vyšší náklady a ušlé příjmy vyplývající z uplatňování šetrných produkčních postupů, přispívají ke stabilitě příjmů zemědělců v dlouhodobém horizontu a současně podporují naplňování produkčních, environmentálních a klimatických cílů zemědělství jako celku, v návaznosti na Akční plán ČR pro rozvoj ekologického zemědělství." **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
186.	Doporučují	MZE	Str. 4	Do rámečku se strategickými a regulatorními	**Vysvětleno**

	cí			omezeními navrhujeme doplnit Doporučení Komise k SZP.	Cílem nebylo zde uvádět všechny dokumenty, ty jsou v úplném výčtu na straně 5. **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
187.	Doporučující	MZE	Kap. 3.4. Rámcový harmonogram přípravy NRPP	Doporučujeme doplnění materiálu k implementační struktuře NRPP.	**Vysvětleno** Rámcový harmonogram v kap. 3.4 (nově 3.5) se zaměřuje pouze na přípravu dokumentu NRPP, nikoliv na přípravu implementační struktury. Implementační struktura není předmětem materiálu. **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
188.	Doporučující	MZE	Str. 5	Doporučujeme doplnit výčet strategických dokumentů o: Relevantní strategie pro sektor akvakultury (Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu atd.).	**Neakceptováno** V kapitole jsou explicitně uvedeny dokumenty vycházející z fiche č. 15. **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
189.	Doporučující	MZE	Str. 7/8	Žádáme o vysvětlení, z jakého vnitřního limitu alokace NRPP bude alokována část finančních prostředků pro Společnou rybářskou politiku.	**Vysvětleno** Uvedeno v kap. 2.1 (Legislativní rozdělení alokace). Finanční obálka pro podporu SRP je 0,01 mld. EUR (jedná se o návrh EK). Na tuto obálku se vztahuje minimální požadavek na klimatické a environmentální cíle. **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
190.	Doporučující	MZE	Příloha 1 – str. 42	V pravém sloupci navrhujeme vypustit duplicitní text „Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací podle koncentrace odvětví a dostupnosti vstupních surovin." a ponechat ho pouze jednou.	**Neakceptováno, vysvětleno.** Přestože se jedná o shodnou formulaci, vztahuje se ke dvěma odlišným řešeným problémům. Zachování stejné textace v obou případech je záměrné a vychází z jednotného principu struktury dokumentu, kdy je u každého řešeného problému samostatně vymezena územní dimenze a způsob realizace podpory. Vypuštění textu by narušilo systematiku a vnitřní konzistenci dokumentu. **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
191.	Doporučující	MZE	Příloha 1 – k části 6.15 (Oblast Společné zemědělské politiky)	V nadpisu bodu 1) je použit pojem „potravinová bezpečnost“, zatímco v navazujícím textu je používán pojem „potravinové zabezpečení“. Doporučujeme sjednocení terminologie v souladu s věcným obsahem části 6.15. Potravinovou bezpečností se rozumí zdravotní nezávadnost potravin, zatímco potravinovým	**Akceptována připomínka k pojmům**, upraveno na potravinové zabezpečení. **Neakceptována druhá část připomínky, vysvětleno**. Materiál Příprava NRPP je rámcovým podkladem sloužícím k vymezení věcných priorit a informování politického vedení, nikoliv k detailnímu popisu finančních

			materiálu:	zabezpečením se rozumí dostupnost potravin, stabilita dodávek potravin a odolnost potravinového systému. Z materiálu nejsou zřejmé podrobnější informace týkající se postupu při aplikaci „Výkonnostní logiky a podmíněnosti podpor“. V případě nesplnění milníků a cílů (plánu) nebudou vynaložené prostředky ze strany EK proplaceny a jejich úhrada proběhne pouze z rozpočtu čl. státu (viz str. 5 materiálu). Pro správné nastavení parametrů podpor dle NRPP se jeví jako zásadní odpovědi na otevřené otázky: Co se bude považovat za nesplnění cílů a milníků? Pouze překročení plánu/milníku, pouze nedosažení plánu/milníku nebo obojí? Jaký bude přesný postup při úplném či dílčím neproplacení prostředků ze strany EK a jejich úhradě z rozpočtu čl. státu v návaznosti na systém alokace dle čl. 35 odst. 8 návrhu nařízení o NRPP? (pozn.: klidně včetně modelových případů).	a sankčních mechanismů. Ty budou řešeny až v navazující fázi přípravy NRPP a programových dokumentů. V současnosti stále probíhá vyjednávání legislativy a upřesňování postupů ze strany EK. **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
192.	Doporučující	MZE	Příloha 1 – str. 65	V materiálu jsou témata znalostních a inovačních systémů v dokumentu adekvátně reflektována. Pro další postup bude zásadní zejména správné nastavení cílů a milníků a také vyjasnění výše finančních prostředků, které budou pro AKIS alokovány. V bodu 6.15 Oblast Společné zemědělské politiky, bod 1), je jako prioritní nástroj řešení slabé inovační a investiční aktivity uvedena podpora sdílení znalostí a inovací prostřednictvím nástroje EIP. Z našeho pohledu je však pro urychlení implementace inovací nezbytné využívat AKIS jako celek. To zahrnuje nejen podporu EIP, ale také systematické zapojení poradenství, vzdělávání a dalších prvků znalostního systému, které společně umožňují efektivní přenos inovací do praxe.	**Vysvětleno** Dokument pracuje s konceptem AKIS systémově a průřezově; EIP je v bodu 6.15 uveden jako hlavní nástroj v rámci SZP. Detailní vymezení role poradenství, vzdělávání a dalších prvků AKIS bude řešeno v navazující implementační fázi. **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
193.	Doporučující	MZE	Příloha 1 – str. 24	Poslední sloupec v druhém bloku – doporučujeme odstranit duplicitní text „Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací…“.	**Akceptováno, odstraněna duplicita.** **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
194.	Doporučující	MZE	Příloha 1 – str. 45, priorita 6.10	Bydlení – doporučujeme uvést název specifického cíle v češtině místo angličtiny.	**Akceptováno**, upraveno **Reakce MZE:** Souhlasíme s vypořádáním.
195.	Zásadní	SMOČR	Materiál Příprava NRPP ČR 2028-2034 Kap. 2.1,	Žádáme jasněji vysvětlit roli reforem v rámci nastavení a čerpání finančních prostředků 2028+. Text je vágní, obecný, předpokládající, nikoli však jasně daný, včetně způsobu volby priorit ve vztahu k reformám a průběhu implementace (jak na národní, tak i na regionální	**Vysvětleno** Nejsme bohužel v tuto chvíli vzhledem k probíhajícím legislativním vyjednáváním s přiměřenou mírou jistoty schopni blížeji specifikovat nároky legislativy a

			oddíl Reformy, s. 5	úrovni).	očekávání evropské úrovně ohledně role a pojetí reforem. Čekáme především na zahájení trialogu a na avizovaná vodítka a metodiky Evropské komise. Předpokládáme ovšem, že v blízké budoucnosti bude více informací implementační struktuře poskytnuto v rámci Jednotného národního rámce (JNR 2028+). **Reakce SMOČR:** Akceptováno.
196.	Doporučující	SMOČR	Materiál Příprava NRPP ČR 2028-2034 Kap. 2 – rámeček s. 4 Kap. 2.1 Vazba cílů a plateb s. 6	U pravidla „N+10“ doporučujeme doplnit větu ve smyslu, že pravidlo n+10 může být aktualizováno na základě výsledků vyjednávání o podobě evropského financování po roce 2028, včetně případné dohody s EK o odlišném nastavení implementačních lhůt. Vzhledem k tomu, že finální podoba pravidel implementace EF po roce 2028 je předmětem probíhajících a budoucích vyjednávání s EK, uvedení pevného pravidla n+10 – bez zmínky o možnosti jeho úpravy – neodpovídá skutečnosti, že výsledná implementační pravidla mohou být nastavena odlišně, včetně zachování či modifikace standardních mechanismů (např. principu n+3). Systém implementace fondů je standardně nastaven na pravidlo n+3, které představuje vyvážený kompromis mezi dostatečným časem pro realizaci projektů a požadavkem na efektivní řízení, kontrolu a uzavírání programových období. Odchýlení směrem k n+10 měsícům tento systémový rámec narušuje a komplikuje finanční i administrativní řízení. Z uvedených důvodů považujeme uplatnění principu n+10 měsíců za nešťastné a ČR by měla ve vyjednávání usilovat o zachování principu n+3. Navržené doplnění zajistí, že text bude věcně přesný, flexibilní a v souladu s tím, že konečné nastavení bude záviset na výsledcích jednání s EK.	**Neakceptováno, vysvětleno** Jak je v materiálu uvedeno, celý popis budoucího uspořádání EU fondů vychází z návrhu legislativy, který od svého zveřejnění v červenci 2025 prochází procesem vyjednávání. Tuto skutečnost reflektují i odkazy na příslušné zdroje, které jsou vždy zmiňovány jako návrhy legislativy pro období 28+. Změnami mohou procházet veškerá uvedená pravidla, a to včetně alokací (celkových i dílčích). Nepovažujeme proto za účelné uvádět tuto skutečnost znovu explicitně u popisu pravidla N+10 měsíců. Pozice ČR ve vyjednávání zdůrazňuje celkovou rizikovost tohoto principu a ČR usiluje o jeho zmírnění. Zároveň je potřeba uvést věci do širšího kontextu. S přechodem na výsledkové financování se výrazně proměňuje průběh čerpání prostředků a finanční toky již nebudou závislé na reálném uskutečnění konkrétních výdajů na úrovni členského státu. Nelze tedy úplně očekávat zachování současných pravidel pro finanční toky, nicméně souhlasíme s tím, že princip navrhovaný EK s sebou nese značná rizika. **Reakce SMOČR:** Akceptováno.
197.	Doporučující	SMOČR	Materiál Příprava NRPP ČR 2028-2034 s. 5	V odstavci „Výkonnostní princip“ se uvádí, že „Členský stát tak již nebude EK žádat o platbu prostřednictvím souhrnu proplacených způsobilých výdajů, ale prostřednictvím předem stanovených ukazatelů dokládajících splnění milníků a cílů.“ Není jasné, zda bude i nadále kladen důraz na prokazování způsobilých výdajů a s tím související detail kontroly a administrativní náročnosti.	**Vysvětleno** Materiál nepředjímá implementační postupy na národní úrovni. Ty budou rozpracovány v podobě nového Jednotného národního rámce. Výkonnostní princip popsaný v nařízení upravuje vztah mezi členským státem a EU, jeho promítnutí na úroveň příjemců je dále na rozhodnutí daného státu a způsob administrace se může lišit u různých typů a zaměření podpory. **Reakce SMOČR:** Akceptováno.

198.	Doporučující	SMOČR	Materiál Příprava NRPP ČR 2028-2034 s. 6	Z části „Nároky na přípravu NRPP“ není jasné, jaké důsledky vyplývají pro budoucí žadatele. Aby byl zajištěn dostatek komplexních integrovaných projektů splňujících požadavky výzev po 2028+ je třeba znát podmínky, které na ně budou kladeny. Doporučujeme proto upřesnit informace uvedené v části Nároky na přípravu NRPP.	**Vysvětleno** Základní principy by měly být popsány v připravovaném Jednotném národním rámci, který bude tvořit základ pro metodiku fondů v období 28+. I s ohledem na probíhající vyjednávání a také upřesňování některých principů ze strany EK materiál nemůže možné dopady na příjemce spolehlivě předvídat. Část "Nároky na přípravu NRPP" je určena především pro členy vlády a s nimi ministerstva, která se budou podílet na přípravě NRP plánu. **Reakce SMOČR:** Akceptováno.
199.	Zásadní	SMOČR	Materiál Příprava NRPP ČR 2028-2034 s. 6	Není zřejmé, zda navržená „Legislativně nerozdělená alokace“ ve výši 21,4 mld. EUR, která by měla zahrnovat kromě kohezní politiky také části SZP mimo obálky pro podporu příjmů, bude schopna skutečně pokrýt všechny oblasti včetně kohezní politiky. Máme vážnou obavu, že alokace finančních prostředků pro kohezní politiku může být v konečném důsledku nižší, než ukazuje dosavadní předpoklady a tato alokace bude nedostatečná. Tato obava se zakládá na faktu, že některé aktivity (LEADER, potravinářský a dřevozpracující průmysl), které jsou v současném programovém období financovány v rámci SZP, jsou navrhovány k financování ze společné zbývající alokace NRPP, čímž se objem finančních prostředků pro kohezní politiku zásadně snižují. Požadujeme více a konkrétně specifikovat opatření navrhovaná v rámci strategické priority 6.15 Společná zemědělská politika a explicitně uvést, která opatření dosud financována z SZP 2023-2027 jsou navrhována k financování v rámci Legislativně nerozdělené alokace po r. 2028. Navrhujeme proto, aby byla opatření v rámci strategické priority SZP konkrétněji specifikována.	**Neakceptováno, vysvětleno** Materiál uvádí pouze rozdělení alokací vycházející z návrhu legislativy, detailnější dělení na národní úrovni zatím nepředjímá. Částka potřebná pro SZP mimo podporu příjmů bude předmětem vyjednávání na národní úrovni. **Reakce SMOČR:** Požadujeme stanovit procentuální alokaci pro městský a venkovský rozvoj v rámci NRPP. **Reakce MMR:** Předkladatel nepovažuje za vhodné ani účelné v této fázi předjímat konkrétní procentuální rozdělení alokací, které dosud není opřeno o finální legislativní rámec ani o výsledky národní dohody o prioritách financování. Připomínce nebylo možné vyhovět.
200.	Zásadní	SMOČR	Materiál Příprava NRPP ČR 2028-2034 Podkapitola 3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě	Žádáme doplnit následující text (např. za 1. odstavec) podkapitoly 3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP: „Dále pak vzhledem k tomu vzhledem k tomu, že územní dimenze bude při přípravě NRPP průřezovým principem, budou v každé oblasti definovány subnárodní tj. regionální a územní, reformy a milníky (případně i mimo tyto oblasti, pokud to bude přispívat k naplňování cílů). Účelem uplatnění územní dimenze v NRPP je zejména pokrytí aktivit směřujících k	**Částečně akceptováno, vysvětleno** K tomuto účelu jsou územní partneři přizváni do pyramidové struktury platforem a pracovních skupin. V každé oblasti k definici subnárodních témat dojít nemusí, některé oblasti mohou být řešeny na národní, centrální úrovni. Účelem uplatnění územní dimenze v NRPP je zejména pokrytí aktivit směřujících k naplňování cílů a reforem, které je vhodnější a efektivnější řešit z územní úrovně, a to jak ve vazbě na kompetence a odpovědnost

			NRPP s. 12	naplňování cílů a reforem, které je vhodnější a efektivnější řešit z územní úrovně, a to jak ve vazbě na kompetence a odpovědnost regionálních a místních orgánu, tak v rámci dodržení principu subsidiarity. Tento základní přístup bude uplatněn bez ohledu na to, jestli v jednotlivých oblastech budou identifikovány meziregionální disparity, nebo budou plošné po celém území ČR“ Odůvodnění: Navržené vymezení územní dimenze v současném znění NRPP fakticky ponechává rozhodnutí o jejím uplatnění na jednotlivých sektorech, resp. řídících orgánech. Obáváme se, že bez jasného systémového ukotvení nebude územní dimenze v praxi dostatečně zohledňována. Připravovaná Strategie regionálního rozvoje ČR, jejíž dokončení je plánováno až na konec roku 2027, nebude mít pro sektory závazný charakter, a nemusí proto plnit roli efektivního nástroje pro prosazení územního přístupu v NRPP. Zároveň je třeba reflektovat, že nastavení kohezní politiky po roce 2028 se svým charakterem výrazně přibližuje modelu obdobnému v Národním plánu obnovy, v jehož rámci byla role územní dimenze velmi omezená. V tomto kontextu nelze spoléhat na doplňkové zohlednění regionálních disparit ani na existenci plošných výzev zaměřených na územní aktéry. Pokud nebudou v NRPP explicitně stanoveny subnárodní (regionální a územní) reformy a milníky, nevznikne dostatečný rámec ani motivace pro alokaci prostředků směrem k územním partnerům. Je nutné zdůraznit, že vůči Evropské komisi nebude Česká republika vykazovat čerpání finančních prostředků, ale plnění definovaných reforem a milníků. Absence územní dimenze v této struktuře tak zásadně omezuje možnost zapojení krajů, metropolitních oblastí (ITI), obcí i místních akčních skupin (CLLD). V případě, že nebude územní dimenze v NRPP ukotvena jako plošný a závazný princip napříč oblastmi, hrozí, že prostředky budou směřovat převážně na sektorové priority, obdobně jako tomu bylo v případě Národní plán obnovy, a územní partneři zůstanou z podpory prakticky vyloučeni.	regionálních a místních orgánů, tak v rámci dodržení principu subsidiarity. Na podzim budeme souběžně tvořit measures a návrhovou část SRR. **Reakce SMOČR:** Akceptováno.
201.	Zásadní	SMOČR	Materiál Příprava	Žádáme doplnit větu, že „formulace územní dimenze u jednotlivých priorit budou dále aktualizovány v	**Akceptováno částečně** Do textu na konci kap. 3.3 byla doplněna informace o

			NRPP ČR 2028-2034 do kap. 3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP s. 12-13 a/nebo Na začátek přílohy 1 Strategické priority NRPP 2028-2034, s. 3,	souvislosti s paralelně připravovanou Strategií regionálního rozvoje ČR 2028+“. Podobně jako u finančních nástrojů ani otázka územní dimenze v tomto dokumentu neprošla řádnou debatou s územními partnery. Je nanejvýš důležité, aby se do dokumentu pro období 2028+ promítla východiska ze Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2028+.	dalším rozpracování územní dimenze jednotlivých priorit NRPP v návaznosti na paralelně připravovanou Strategii regionálního rozvoje ČR 2028+ a pokračující dialog s územními partnery. **Reakce SMOČR:** Existuje důvodná obava z věcné a časové neprovázanosti obou dokumentů. Jednání přípravných platforem pro NRPP28+ už probíhá, včetně nastavování podporovaných strategických cílů a opatření. Naproti tomu je příprava SRR28+ v počáteční fázi, dosud neznáme ani její strukturu, ani identifikované problémy jednotlivých typů území, navrhovaná opatření pro jejich řešení či konkrétní akční plán. Příprava strategie byla s územními partnery komunikována pouze v podobě obecného informování. Obáváme se, že příprava SRR28+ probíhá paralelně bez synchronizace a propojení s přípravou NRPP 28+. **Reakce SMOČR:** Nemáme informace, jakým způsobem byla připomínka vysvětlena na osobním vypořádání 5.6. Prosíme o doplnění. **Reakce MMR:** Předkladatel trvá na původním vypořádání. Do kapitoly 3.3 byla doplněna informace o dalším rozpracování územní dimenze v návaznosti na přípravu Strategie regionálního rozvoje ČR 2028+ a pokračující dialog s územními partnery. Na jednání bylo vysvětleno, že příprava SRR již probíhá, analytická část byla dokončena a bude dále projednávána s územními partnery. Současně bylo zdůrazněno, že územní dimenze NRPP nebude vycházet výhradně ze Strategie regionálního rozvoje ČR 2028+, ale bude zohledňovat také další strategické dokumenty, sektorové politiky, územní analýzy a výsledky jednání s relevantními partnery. Nelze proto předjímat úplnou věcnou shodu obou dokumentů, jejich příprava je však vzájemně koordinována.
202.	Zásadní	SMOČR	Materiál Příprava NRPP ČR 2028-2034 Podkapitola 3.3 Přístup k územní	Požadujeme posílení ukotvení strukturálně postižených regionů jako specifické kategorie území a zajistit jejich cílenou podporu nad rámec obecné podpory méně rozvinutých regionů. Komentář: Současný návrh materiálu neobsahuje žádnou explicitní zmínku o návaznosti na OPST, přestože se	**Vysvětleno** Podpora strukturálně postižených regionů je i nadále vnímána jako významná součást územní dimenze a bude reflektována v návaznosti na SRR ČR 28+, která předpokládá pokračující podporu hospodářské a sociální transformace těchto území. Současně však předkládaný materiál nepředjímá konkrétní implementační architekturu ani samostatné finanční nástroje po vzoru

			dimenzi při přípravě NRPP s. 12-13	jedná o klíčový nástroj podpory strukturálně postižených regionů v období 2021–2027. Bez jasné deklarace kontinuity hrozí: znehodnocení již realizovaných investic, rozpad vzniklých partnerství (města–školy–firmy), přerušení dlouhodobých transformačních procesů. Transformace strukturálně postižených regionů je proces na dekády, nikoliv na jedno programové období. NRPP musí na OPST systematicky navázat.	OPST 2021–2027. NRPP je koncipován jako strategický rámec založený na tematické koncentraci a výsledkově orientovaném přístupu. Potřeby strukturálně postižených a uhelných regionů proto budou promítány průřezově napříč relevantními tematickými prioritami a opatřeními dle jejich věcné příslušnosti. Zohledněno doplněním explicitního uvedení strukturálně postižených a uhelných regionů v transformaci v kapitole 3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP." **Reakce SMOČR:** Akceptováno
203.	Zásadní	SMOČR	Materiál Příprava NRPP ČR 2028-2034 Kapitola 4 Příprava strategický ch priorit pro NRPP s. 14-16	Žádáme doplnit explicitní vazbu na Operační program Spravedlivá transformace a zajistit kontinuitu podpory aktivit, kapacit a partnerství vzniklých v tomto programu v rámci NRPP 2028–2034. Dále žádáme doplnit, že koncentrace podpory nesmí vést k oslabení podpory strukturálně postižených regionů a musí zohledňovat jejich specifické potřeby a nižší absorpční kapacitu. Komentář viz předchozí připomínka: Současný návrh materiálu neobsahuje žádnou explicitní zmínku o návaznosti na OPST, přestože se jedná o klíčový nástroj podpory strukturálně postižených regionů v období 2021–2027. Bez jasné deklarace kontinuity hrozí: znehodnocení již realizovaných investic, rozpad vzniklých partnerství (města–školy–firmy), přerušení dlouhodobých transformačních procesů. Transformace strukturálně postižených regionů je proces na dekády, nikoliv na jedno programové období. NRPP musí na OPST systematicky navázat.	**Vysvětleno** Podpora strukturálně postižených regionů je i nadále vnímána jako významná součást územní dimenze a bude reflektována v návaznosti na SRR ČR 28+, která předpokládá pokračující podporu hospodářské a sociální transformace těchto území. Současně však předkládaný materiál nepředjímá konkrétní implementační architekturu ani samostatné finanční nástroje po vzoru OPST 2021–2027. NRPP je koncipován jako strategický rámec založený na tematické koncentraci, výsledkově orientovaném přístupu a zohlednění územních specifik. Potřeby strukturálně postižených a uhelných regionů, včetně specifických rozvojových bariér a omezené absorpční kapacity, proto budou promítány průřezově napříč relevantními tematickými prioritami a opatřeními dle jejich věcné příslušnosti. Zohledněno doplněním pokračování cílené systémové, legislativní i finanční podpory transformace uhelných regionů v kapitole 3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
204.	Doporučující	SMOČR	Příloha č. 1 – Strategické priority pro	V textu není jasně specifikován přístup aplikace průřezových témat (obsahově ani graficky). Doporučujeme vyjmenovat předpokládaná průřezová témata v jednotné struktuře a doplnit zdrojové	**Vysvětleno** Průřezová témata, uvedená na úvod přílohy I, jsou horizontálními zásadami, vyplývající do značné míry z evropské legislativy. Jejich implementace bude probíhat

			NRPP ČR 2028-2034 s. 3	dokumenty, na jejichž základě bylo průřezové téma stanoveno.	obdobně jako ve stávajícím programovém období ve smyslu ověření absence negativních dopadů, případně zvýhodnění projektů s pozitivním přínosem, tam, kde je to relevantní. Jako průřezové téma vnímáme mj. i podporu rovnosti, začlenění a participace Romů. Doplníme přesnou textaci k horizontálním zásadám **Reakce SMOČR:** Akceptováno
205.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.1 Adaptace na změnu klimatu s. 4	Do problému „Potřeba navýšení kapacit infrastruktury a technologií pro přechod na oběhové hospodářství, nízká míra využití recyklovaných materiálů a potřeba zavádění udržitelných materiálů“ zahrnout ve sloupci územní dimenze rovněž metropolitní oblasti a aglomerace	**Akceptováno částečně** Text územní dimenze byl zpřesněn tak, aby explicitně reflektoval také specifické potřeby metropolitních oblastí a aglomerací v oblasti oběhového hospodářství. Doplněná textace: Podpora bude realizována plošně s možností územní diferenciace podle struktury ekonomiky, hustoty osídlení, charakteru urbanizace a stávajících kapacit odpadového hospodářství. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
206.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.1 Adaptace na změnu klimatu s. 4-5	Řešený problém: Potřeba navýšení kapacit infrastruktury a technologií pro přechod na oběhové hospodářství, nízká míra využití recyklovaných materiálů a potřeba zavádění udržitelných materiálů Mezi nástroje řešení problému žádáme o doplnění podpory výstavby či modernizaci bioplynových stanic jako efektivního materiálového a energetického využití biologicky rozložitelných odpadů, včetně komunálních bioodpadů, kalů z čistíren odpadních vod či zemědělských zbytků, čímž významně přispívají ke snižování skládkování a k vyšší míře využití druhotných surovin.	**Neakceptováno, vysvětleno** Bioplynové stanice jsou v návrhu NRPP kapitole Energetika, v řešeném problému ”Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie" jako obnovitelné a čisté zdroje energie. Oblast oběhového hospodářství je zaměřena na materiálové využití druhotných surovin; energetické využití odpadů je řešeno odděleně. **Reakce SMOČR:** Akceptováno Nicméně v textu u v časti "Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie" není podpora bioplynových stanic explicitně uvedena. **Reakce MMR:** Jak bylo vysvětleno, bioplynové stanice nejsou explicitně uvedeny v materiálu. Patří do oblasti obnovitelných a čistých zdrojů energie.

207.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.1 Adaptace na změnu klimatu s. 6-7	Řešený problém: Potřeba zvýšení adaptace na změnu klimatu, zajištění ochrany a obnovy cenných složek přírody a krajiny Do textu prioritního nástroje řešení problému žádáme doplnit: „adaptace na změnu klimatu v sídlech, a to zejména prostřednictvím modrozelené infrastruktury, včetně komplexní revitalizace veřejných prostranství a rozvoje připravenosti na krizové situace.”	**Neakceptováno** Adaptace na změnu klimatu v sídlech je v návrhu priorit již řešena prostřednictvím podpory modrozelené infrastruktury a dalších funkčních adaptačních opatření. Samostatné vymezení komplexní revitalizace veřejných prostranství není doplněno, protože cílem priority je podpora adaptačních přínosů, nikoli obecná urbanistická revitalizace. Revitalizace veřejných prostranství může být podporována v případě, že je jednoznačně nositelem adaptačních funkcí v souladu s cíli této priority. **Reakce SMOČR:** Neakceptováno. Rozumíme, že opatření adaptace na změnu klimatu v sídlech bude zahrnovat také podporu modrozelené infrastruktury jako neoddělitelnou součást, avšak je třeba zohledňovat fakt, že se tato opatření budou realizovat v intravilánu obcí a měst, kde je nutné modrozelená kritéria nastavovat s ohledem na jejich funkčnost a proveditelnost. Tyto investice musí být nastavováno jako komplexní projekty zahrnující komplexní revitalizaci prostranství měst. Upozorňujeme na negativní zkušenost s nastavením podmínek u SC 2.2 Zelená infrastruktura měst a obcí, konkrétně výzev na zelenomodrou infrastrukturu, kdy zařazení těchto nákladů do tematické koncentrace Zelenější Evropy, způsobilo, že obce nebyly schopny splnit neúměrně náročné podmínky a prostředky IROP na revitalizaci veřejných prostranství nebyly využity a byly dokonce realokovány mimo IROP nebo nyní na dostupné bydlení. Takové prostředky z kohezních prostředků na revitalizaci veřejných prostranství již nebudou v budoucnu k dispozici. Upozorňujeme, aby se obdobně strategicky špatné rozhodnutí již neopakovalo. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Jak bylo vysvětleno, jedná se o implementační detail, který se bude řešit v návazných krocích přípravy samotného Plánu, nikoli v předkládaném materiálu.
208.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.2	Řešený problém: „Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální osobní dopravy“ Současné znění nástroje řešení problému: „Podpora multimodálního a ekologického přístupu k osobní dopravě s výjimkou nákupu dopravních prostředků“ Žádáme o úpravu textace na: „Podpora	**Neakceptováno, vysvětleno** Nákup dopravních prostředků nebyl zařazen v rámci procesu prioritizace s ohledem na omezené zdroje NRPP a také dostupnost jiných zdrojů financování v současném období (Modernizační fond, IROP). Ostatní nástroje jsou zařazeny mezi podporu

			Doprava s. 8	multimodálního a ekologického přístupu k osobní dopravě (včetně pořízení vozidel VHD, podpory výstavby záchytných parkovišť a parkovacích domů, infrastruktury veřejné dopravy a podpory cyklistické a pěší dopravy)“ Navržená úprava reaguje na skutečnost, že omezení podpory multimodální a ekologické dopravy vyloučením nákupu dopravních prostředků není v souladu s cíli udržitelné mobility. Modernizace vozového parku veřejné dopravy, zejména přechod na bezemisní a nízkoemisní prostředky (např. elektrobusy, trolejbusy či vodíková vozidla), představuje zásadní nástroj ke snižování emisí CO2, zlepšování kvality ovzduší a celkové dekarbonizace dopravy. Jejich vyloučení by významně omezilo efektivitu opatření v oblasti veřejné dopravy. Dále je nezbytné doplnit chybějící infrastrukturní opatření, která jsou pro reálnou změnu dopravního chování klíčová. Výstavba záchytných parkovišť (P+R, P+B, parkovací domy) umožňuje snížení individuální automobilové dopravy ve městech a podporuje přestup na veřejnou dopravu. Rozvoj infrastruktury veřejné dopravy (koleje, trakční vedení, přestupní uzly a terminály) je základní podmínkou její kapacity, spolehlivosti a atraktivity. Současně je nezbytné posílit i aktivní formy mobility, zejména cyklistickou a pěší dopravu, které mají významný potenciál pro krátké cesty v urbanizovaných územích. Podpora cyklostezek a pěší infrastruktury přispívá ke snížení emisí, zlepšení zdraví obyvatel a celkové kvalitě veřejného prostoru. Navržené doplnění zajišťuje komplexní a vzájemně provázaný přístup k udržitelné mobilitě, který pokrývá všechny klíčové dopravní módy a odpovídá cíli snižování podílu silniční a individuální automobilové dopravy.	multimodální dopravy. To se týká i cyklistické a pěší dopravy, pokud jsou součástí městské mobility. **Reakce SMOČR:** Neakceptujeme vypořádání a na připomínce trváme. Na základě diskuse z vypořádání dne 5.6. doplňujeme: Nákup vozidel je provázán s dalšími aktivitami jako je například budování tratí veřejné dopravy. Tyto projekty jsou zpracovávány a připravovány dlouhodobě. Pokud nebudou tyto aktivy logicky propojeny, vzniká silná nekonzistence a může dojít ke znehodnocení finančních prostředků již věnovaných na toto téma a již připravované projekty. Doporučujeme přehodnotit postoj MMR NOK a navrhnout jiné řešení spojené případně s částečnou (případně selektivní) dotací a nebo podporu formou finančních nástrojů. Projekty v oblasti veřejné dopravy jsou navíc započítávány jako projekty naplňující závazný procentní ekologický limit v NRPP. **Reakce MMR:** Vzhledem k množství priorit, které by NRPP již teď měl pokrývat, a riziku velkého tříštění finančních prostředků, předkladatel trvá na svém stanovisku a uvedeném vypořádání.
209.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.2 Doprava s. 9	Řešený problém: „Nedokončená síť páteřních silničních komunikací a železničních tratí TEN-T“ Velké dopravní stavby v rámci sítě TEN-T na centrální úrovni ve funkčních městských regionech by měly být financovány v rámci CEF, jejich zařazením do NRPP hrozí riziko dvojího financování. Doporučujeme, aby MMR zvážilo, zda některé aktivity nelze financovat z CEFu, aby neodebíraly finance dalším dopravním projektům. Prosíme o vyjasnění financování této tematické priority.	**Vysvětleno** U velkých dopravních staveb je počítáno s kombinací různých zdrojů financování, včetně CEF a souhlasíme s tím, že financování z přímo řízených programů by mělo mít přednost před prostředky z NRPP. Souběh podpory bude řešen v souladu s metodickými postupy tak, aby k překryvům financování nedošlo (oddělené financování konkrétních úseků staveb). Vzhledem k finančním nárokům u staveb velké dopravní infrastruktury je kombinace zdrojů financování nezbytná.

					Reakce SMOČR: Akceptováno
210.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.2 Doprava s. 9	Řešený problém: „Nedokončená síť páteřních silničních komunikací a železničních tratí TEN-T“ Územní dimenze – žádáme o úpravu první věty na: „Podpora bude územně koncentrovaná na rozvoj páteřní dopravní sítě a její doplnění v klíčových chybějících úsecích, zejména v rámci sítě TEN-T a navazujících spojnic a ve vazbě na vymezené městské uzly (urban nodes).“	**Vysvětleno** Urban nodes jsou součástí definované sítě TEN-T. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
211.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.2 Doprava s. 8-9	Řešený problém: „Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální osobní dopravy“ Územní dimenze, 4. odstavec – žádáme o úpravu první věty na: V ostatních regionech včetně metropolitních oblastí a aglomerací ve vazbě na vymezené městské uzly (urban nodes) bude podpora zaměřena na zajištění efektivního propojení s hlavními dopravními sítěmi, na propojení s infrastrukturou s dual use využitím a na rozvoj kombinovaných forem dopravy. Intermodální terminály jsou důležitou součástí infrastruktury městských uzlů (urban nodes), zmiňované v evropské legislativě ve vazbě na rozvoj sítě TEN-T.	**Vysvětleno** Zaměření pro metropolitní oblasti a aglomerace je uvedeno v odstavci výše. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
212.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.3 Energetika s. 13	Řešený problém: Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech Mezi prioritní nástroje řešení problému žádáme doplnit: podpora a modernizace teplárenské a plynárenské soustavy v návaznosti na implementaci EU legislativy Odůvodnění: Systémy CZT představují klíčovou infrastrukturu, bez jejíž modernizace nebude možné naplnit cíle spojené s klimatickou politikou, energetickou bezpečností ani se zajištěním dostupného a spolehlivého zásobování teplem. Investice do těchto systémů jsou nezbytné pro zajištění energetické účinnosti a snížení emisí skleníkových plynů, pro integraci obnovitelných zdrojů a energetického využití odpadů v souladu s evropskou legislativou a zajištění dostupného tepla pro obyvatele měst a sídlišť. Bohužel výhled na financování CZT v budoucnu z jiných zdrojů (např. Modernizační fond) je velmi nejisté, přičemž se jedná o vysoké investiční potřeby, jejichž realizace je vyplývá z legislativy EU.	**Akceptováno** Navržené doplnění představuje systémovou energetickou oblast, která svým rozsahem, investiční náročností a strategickým významem přesahuje rámec politiky soudržnosti. Jak již bylo uvedeno v rámci předchozího připomínkového řízení k materiálu Strategického rámce politiky soudržnosti 2028+ v České republice, význam modernizace teplárenských a plynárenských soustav není zpochybňován. Financování těchto oblastí je však primárně zajišťováno prostřednictvím specializovaných národních a evropských nástrojů (zejména Modernizační fond, Národní plán obnovy, případně další finanční a úvěrové mechanismy), které jsou pro tento typ investic koncipovány a disponují odpovídající alokací. Případná nejistota budoucího vývoje těchto nástrojů nepředstavuje sama o sobě důvod pro systémové rozšiřování intervencí do této oblasti, neboť by tím docházelo k překryvu s jinými finančními mechanismy a

					oslabování cíleného zaměření podpory. **Reakce SMOČR:** Neakceptováno. Požadujeme doplnění podpory modernizace teplárenské a plynárenské soustavy mezi navrhovaná opatření. Teplárenská a plynárenská soustava představuje klíčovou infrastrukturu s velkým dosahem pro statisíce domácností a tedy hraje zásadní roli jak v energetické politice, tak v plnění klimatických cílů. Požadujeme ponechání Obáváme se, že státní rozpočet ČR není ve stavu, kdy by bylo možné v následujících letech očekávat vyčlenění finančních prostředků v takovém rozsahu na tyto "svým rozsahem, investiční náročností a strategickým významem" investiční projekty. Zároveň oba evropské programy Národní plán obnovy a Modernizační fond končí a v tuto chvíli není relevantní informace o jejich pokračování. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Z důvodu omezené alokace pro nové období a množství priorit bylo nutné přistoupit k prioritizaci a k této oblasti bude potřeba zajistit podporu z jiných zdrojů. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla oblast modernizace a rozvoj distribuce tepla a chladu v systémech dálkového vytápění a chlazení do Materiálu doplněna.
213.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.4 Výzkum a inovace s. 15	Řešený problém: „ČR jako mírný inovátor v rámci EU“, Prioritní nástroj řešení problému: ‚Podpora výzkumu, vývoje a inovací‘ Sloupec Územní dimenze: navrhujeme doplnit původní větu „V metropolitních oblastech a výzkumných centrech bude kladen důraz na podporu excelentního výzkumu, rozvoj strategických technologií.“ takto: „V metropolitních oblastech a aglomeracích a výzkumných centrech bude kladen důraz na podporu excelentního výzkumu, rozvoj strategických technologií.“ Navržené doplnění reflektuje skutečnost, že inovační výkonnost ČR není koncentrována výhradně v metropolitních oblastech, ale je významně rozložena i do aglomerací, které tvoří většinu funkčních městských	**Částečně akceptováno** Text upraven na „Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací podle koncentrace výzkumných a inovačních kapacit a inovační výkonnosti regionů a se zohledněním Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci ČR (RIS3). Rozvoj aplikovaného výzkumu, transferu znalostí a spolupráce mezi výzkumnými organizacemi a podniky bude podporován napříč regiony. Důraz na podporu rozvoje excelentního výzkumu a strategických technologií bude kladen zejména v metropolitních oblastech a výzkumných centrech.

				oblastí (FUA). Tyto aglomerace představují důležitá centra aplikovaného výzkumu, průmyslových inovací a spolupráce mezi výzkumným a podnikatelským sektorem. Současné znění, které akcentuje pouze metropolitní oblasti (v ČR pouze tři), tak neodpovídá skutečnému geografickému rozložení inovačního potenciálu a vede k jeho nepřiměřené koncentraci. Opomenutí aglomerací může omezit efektivitu podpory a oslabit rozvoj inovačních kapacit v širším území.	Podpora v regionech (zejm. v aglomeracích) bude dle typu intervence (např. orientovaný nebo aplikovaný výzkum), zohledňovat i regionální strategie chytré specializace a jejich územní specifika. Koncentrovaná podpora bude směřována do strukturálně postižených a uhelných regionů, zaměří se na vytváření podmínek pro rozvoj inovačního ekosystému zaměřený na aplikace a transfery znalostí související s výzvami ekonomické transformace." **Reakce SMOČR:** Akceptováno
214.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.4 Výzkum a inovace s. 16	Řešený problém: „ČR jako mírný inovátor v rámci EU“, Prioritní nástroj řešení problému: ‚Podpora výzkumu, vývoje a inovací‘ Územní dimenze: navrhujeme doplnit větu „V ostatních regionech bude podpora zaměřena zejména na rozvoj aplikovaného výzkumu, transfer znalostí a spolupráci mezi výzkumnými organizacemi a podniky.“ takto: „V ostatních regionech (včetně metropolitních oblastí a aglomerací) bude podpora zaměřena zejména na rozvoj aplikovaného výzkumu, transfer znalostí a spolupráci mezi výzkumnými organizacemi a podniky.“ V obou kategoriích (v metropolitních oblastech i aglomeracích) je v konkrétních tematických oblastech potenciál pro rozvoj aplikovaného výzkumu, transfer znalostí a spolupráce mezi VO a podniky.	**Neakceptováno** Zatímco v metropolitních oblastech se podpora zaměří na excelenci vědy, což nevylučuje i rozvoj aplikovaného výzkumu a spolupráci s podniky, v ostatních regionech bude kladen důraz na rozvoj aplikovaného výzkumu, transferu znalostí a spolupráce. Podpora excelence mimo metropolitní regiony bude zaměřena na prokazatelně excelentní a konkurenceschopné sektory a domény specializace dle regionálních inovačních strategií a jejich územních specifik. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
215.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.4 Výzkum a inovace s.17	Řešený problém: „ČR jako mírný inovátor v rámci EU“, Prioritní nástroj řešení problému: “Podpora modernizace, příp. výstavby výzkumné, inovační a technologické infrastruktury pro výzkumné organizace a podniky” V řešeném problému „ČR jako mírný inovátor v rámci EU“ ve sloupci Územní dimenze je akcentována pouze role metropolitních oblastí. Požadujeme proto do věty „V metropolitních oblastech bude důraz kladen na rozvoj a modernizaci špičkové výzkumné a inovační infrastruktury s vazbou na excelentní výzkum a strategické technologie“ doplnit rovněž aglomerace. Problematika inovační výkonnosti ČR se netýká výhradně metropolitních oblastí, ale také dalších aglomerací, které představují významná centra hospodářské aktivity, výzkumu, vývoje a podnikání.	**Částečně akceptováno** Text upraven na „Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací podle koncentrace výzkumných a inovačních kapacit a inovační výkonnosti regionů a se zohledněním Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci ČR (RIS3). Rozvoj aplikovaného výzkumu, transferu znalostí a spolupráce mezi výzkumnými organizacemi a podniky bude podporován napříč regiony. Důraz na podporu rozvoje excelentního výzkumu a strategických technologií bude kladen zejména v metropolitních oblastech a výzkumných centrech.

				Řada aglomerací, včetně Plzeňské aglomerace, vykazuje významné kapacity v oblasti aplikovaného výzkumu, strategických technologií, průmyslových inovací a spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem. Tyto oblasti tak rovněž přispívají k naplňování cíle posunu ČR z pozice mírného inovátora v rámci EU. Doplnění aglomerací do textu územní dimenze proto zajistí, že podpora rozvoje a modernizace výzkumné a inovační infrastruktury bude územně nastavena v souladu s reálnou strukturou funkčních městských území a nebude neopodstatněně omezena pouze na tři metropolitní oblasti.	Podpora v regionech (zejm. v aglomeracích) bude dle typu intervence (např. orientovaný nebo aplikovaný výzkum), zohledňovat i regionální strategie chytré specializace a jejich územní specifika. Koncentrovaná podpora bude směřována do strukturálně postižených a uhelných regionů, zaměří se na vytváření podmínek pro rozvoj inovačního ekosystému zaměřený na aplikace a transfery znalostí související s výzvami ekonomické transformace." **Reakce SMOČR:** Akceptováno
216.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.6 Podnikání a Digitalizace podniků s. 23	Žádáme doplnit princip partnerství do tvorby ex ante analýzy finančních nástrojů, aby docházelo k prolnutí top-down analýzy a hodnocení a bottom-up potřeb, zkušeností a reálných možností praxe. V rámci doplnění textu žádáme také o uvedení i metropolitních oblastí a aglomerací a dalších územních partnerů. Zároveň žádáme o doplnění harmonogramu zahájení prací, milníků zpracování a termínu dokončení.	**Částečně akceptováno/Vysvětleno** Ex-ante hodnocení finančních nástrojů pro období po roce 2028 bude zpracováváno standardním postupem, založeným na systematickém a analytickém přístupu. Tento přístup bude vycházet z vyhodnocení potřeb trhu, identifikace tržních selhání a investičních mezer na základě relevantních dat a dostupných analýz, v souladu s metodickými požadavky EU. Součástí procesu budou rovněž strukturované konzultace se všemi dotčenými řídicími orgány a příslušnými institucemi, kterých se finanční nástroje budou týkat, s cílem zajistit jejich věcnou relevanci a implementační proveditelnost. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
217.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.6 Podnikání a Digitalizace podniků s. 22	Řešený problém: „Nízká přidaná hodnota produktů a služeb, generovaných v ČR“ Prioritní nástroj řešení problému: financování a poradenství pro start-upy, spin-offy a scale-up malé a střední podniky. Územní dimenze: žádáme doplnit větu „V metropolitních oblastech a hlavních inovačních centrech bude důraz kladen na podporu růstu firem s vysokým inovačním potenciálem, včetně přístupu k rizikovému kapitálu a internacionalizace.“ na: „V metropolitních oblastech a aglomeracích a hlavních inovačních centrech bude důraz kladen na podporu růstu firem s vysokým inovačním potenciálem, včetně přístupu k rizikovému kapitálu a internacionalizace.“ Doplnění aglomerací zajistí územně vyváženější přístup a umožní efektivněji podporovat růst firem s vysokým inovačním potenciálem, jejich	**Akceptováno** Text upraven takto: "V metropolitních oblastech a aglomeracích a hlavních centrech inovací…" **Reakce SMOČR:** Akceptováno

				internacionalizaci i přístup k rizikovému kapitálu napříč všemi relevantními typy území.	
218.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.6 Podnikání a digitalizace podniků s. 22	Řešený problém: „Nízká přidaná hodnota produktů a služeb, generovaných v ČR“ Prioritní nástroj řešení problému: financování a poradenství pro start-upy, spin-offy a scale-up malé a střední podniky Územní dimenze: žádáme doplnit větu „V regionech bude podpora zaměřena na vznik a rozvoj start-upů, spin-offů a scale-up malých a středních podniků, prostřednictvím poradenství a finančních nástrojů.“ na „V regionech (včetně metropolitních oblastí a aglomerací) bude podpora zaměřena na vznik a rozvoj start-upů, spin-offů a scale-up malých a středních podniků, prostřednictvím poradenství a finančních nástrojů.“ Podle tohoto materiálu mají být součástí podpory konkurenceschopnosti a inovačního potenciálu silných regionálních center. Současně materiál výslovně uvádí, že v metropolitních a aglomeračních oblastech má být územní dimenze naplňována zejména prostřednictvím ITI.	**Neakceptováno. Vysvětleno.** Podpora v regionech mimo metropolitní oblasti bude muset být odlišná od metropolitních oblastí. Poradenství a finanční nástroje budou prioritně zaměřeny na regionální inovační ekosystém s cílem posílit jejich konkurenceschopnost na úrovni ČR. Naopak v metropolitních oblastech se bude podpora zaměřovat na posílení konkurenceschopnosti v celoevropském až celosvětovém měřítku. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
219.	Zásadní	SMOČR	6 Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.6 Podnikání a digitalizace podniků s. 22	Řešený problém: „Nízká přidaná hodnota produktů a služeb, generovaných v ČR“ Prioritní nástroj řešení problému: financování a poradenství pro start-upy, spin-offy a scale-up malé a střední podniky Územní dimenze: žádáme vysvětlit definici „hlavních inovačních center“ a podle jakých kritérií budou vymezena.	**Neakceptováno, vysvětleno.** Hlavní inovační centra budou vymezena na základě prokazatelné excelence v konkurenceschopnosti v konkrétních doménách specializace (dle regionálních inovačních strategií RIS3 a analýz výkonnosti výzkumných center). Pro toto vymezení již vzniká analytická studie v rámci projektu Stratin. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
220.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.7 Opatření pro rozvoj území s. 26	Řešený problém: „Nevyužitý potenciál brownfieldů pro rozvoj regionů“ Územní dimenze: „Podpora bude územně koncentrovaná do oblastí s vysokou koncentrací brownfieldů a do území s významným rozvojovým potenciálem.“ Požadujeme doplnit na začátek sloupce tento text: „Důraz na územní dimenzi bude reflektovat rozdílné potřeby regionů, metropolitních oblastí a aglomerací a zohledňovat jejich rozvojový potenciál i míru zatížení nevyužitými areály.“ Navržené doplnění reaguje na skutečnost, že	**Akceptováno, doplněno** Nově doplněna územní dimenze o požadovanou textaci: "Důraz na územní dimenzi bude reflektovat rozdílné potřeby regionů, metropolitních oblastí a aglomerací a zohledňovat jejich rozvojový potenciál i míru zatížení nevyužitými areály." Vypořádání bylo vysvětleno také na online schůzce. **Reakce SMOČR:** Akceptováno

				problematika brownfieldů se výrazně liší podle typu území. Metropolitní oblasti a aglomerace se vyznačují vyšší koncentrací brownfieldů, vyšším tlakem na využití území (zejména pro bydlení a veřejnou infrastrukturu) a zároveň větším potenciálem pro jejich efektivní revitalizaci. Současné znění územní dimenze tyto specifické podmínky explicitně nereflektuje a zaměřuje se převážně na regionální a strukturálně postižená území. Absence metropolitního a aglomeračního rozměru tak může vést k nedostatečnému zohlednění jejich role v rozvoji území a k omezení cíleného směřování podpory. Doplnění obecné formulace na začátek sloupce proto zajistí, že podpora bude koncepčně nastavena pro všechny relevantní typy území – tedy nejen pro regiony, ale i pro metropolitní oblasti a aglomerace – a bude lépe reflektovat rozdíly v jejich potřebách, rozvojovém potenciálu i míře zatížení brownfieldy. Zároveň prosíme o definici „území s výrazným rozvojovým potenciálem“ – myslí se tím HSOÚ, akcelerační zóny, nebo ještě něco jiného?	
221.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.7 Opatření pro rozvoj území s. 26	Řešený problém: „Nevyužitý potenciál brownfieldů pro rozvoj regionů“ Prioritní nástroj k řešení problému: využití pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje (např. informační centra, návštěvnická centra, turistické zázemí, zřízení poboček podpůrné sítě pro řízení regionálního rozvoje např. CRR, SFPI, vznik nové a obnova infrastruktury využitelné i pro zvýšení odolnosti a regionálního rozvoje, aj.) Bylo by vhodné doplnit i zřizování/ budování/revitalizace alternativních turistických atraktivit, a to zejména proto, aby došlo k vhodnému přílivu návštěvníků z dosud protěžovaných oblastí. Toto je důležité zejména pro pánevní oblasti, kde tyto atraktivity nahradí atraktivity zničené těžbou.	**Vysvětleno** Navrhované aspekty jsou již do značné míry obsaženy v rámci podpory udržitelného řízení cestovního ruchu a rozvoje území, včetně vytváření a rozvoje návštěvnické infrastruktury a nástrojů pro řízení návštěvnosti. Navíc je nově doplněna územní dimenze o požadovanou textaci: "Důraz na územní dimenzi bude reflektovat rozdílné potřeby regionů, metropolitních oblastí a aglomerací a zohledňovat jejich rozvojový potenciál i míru zatížení nevyužitými areály.", čímž je podporováno cílení dle typu území. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
222.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.7 Opatření pro rozvoj území	Řešený problém: „Nevyužitý potenciál brownfieldů pro rozvoj regionů“ Žádáme doplnit text k prioritnímu nástroji k řešení problému zvýrazněný text takto: “ – využití pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje (např. informační centra, návštěvnická centra, turistické, kulturní, volnočasové a sportovní zázemí, zřízení poboček podpůrné sítě pro řízení regionálního rozvoje např. CRR, SFPI, vznik	**Neakceptováno - vysvětleno** Stávající znění nástroje již zahrnuje využití brownfieldů pro infrastrukturu podporující kvalitu života, sociální soudržnost, zdraví obyvatel a kulturní aktivity, stejně jako využití pro zvýšení odolnosti obyvatelstva a regionálního rozvoje. Navržený výčet je formulován demonstrativně („např.“) a umožňuje zahrnout široké spektrum veřejných, komunitních a rozvojových funkcí v závislosti na potřebách konkrétního území, bez nutnosti jejich

			s. 26-27	nové a obnova infrastruktury využitelné i pro zvýšení odolnosti, civilní připravenosti a regionálního rozvoje, aj.)“ Odůvodnění: Připomínka vychází z aktuálních geopolitických hrozeb i vládních priorit, které odráží preference společnosti. Je v souladu s novými prioritami EU a NATO (Haag 6/2025) které ještě nejsou plně obsaženy ani ve Strategickém rámci ČR 28+. Využití volnočasové a sportovní infrastruktury jako občanské vybavenosti měst a obcí významně přispívá k řešení dalších identifikovaných problémů – civilní i branné připravenosti obyvatel a jejich fyzické a psychické odolnosti. Kulturní zázemí přispívá k rozvoji komunitní společnosti. Tato priorita u rozvoje území zcela absentuje	dalšího explicitního rozepisování. Navíc nová úprava textu územní dimenze zahrnuje i tuto textaci: "Ve venkovských a menších sídlech bude důraz kladen na využití brownfieldů pro rozvoj místního podnikání, občanské vybavenosti, kulturní a sportovní aktivity a posílení kvality života." **Reakce SMOČR:** Akceptováno
223.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.7 Opatření pro rozvoj území s. 25-28	Doporučujeme doplnit téma veřejného prostoru jako významného prvku kvality života a atraktivity měst, které není v návrhu priorit explicitně uvedeno. Kvalitní veřejný prostor má přímý dopad na sociální soudržnost, ekonomickou atraktivitu i adaptaci na změnu klimatu, a jeho absence v prioritách oslabuje integrovaný přístup k rozvoji území.	**Neakceptováno - vysvětleno** Návrh priorit pro NRPP je koncipován jako strategický rámec zaměřený na intervence s přidanou hodnotou z hlediska územního rozvoje, strukturálních změn a dlouhodobé transformace území, nikoliv jako nástroj pro podporu běžné obnovy místní infrastruktury, která je standardně zajišťována z rozpočtů obcí a měst. Aspekty kvality veřejného prostoru jsou v návrhu zohledněny nepřímo a integrovaně, zejména v rámci prioritní oblasti Opatření pro rozvoj území či Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana životního prostředí. Podpora veřejného prostoru je tak uvažována pouze v případech, kdy je součástí širších transformačních projektů a přináší přidanou hodnotu na úrovni územního rozvoje, nikoliv jako samostatný předmět podpory. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
224.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.7 Opatření pro rozvoj území s. 27-28	Žádáme o doplnění textace u řešeného problému „Podpora absorpční kapacity v územním zacílení dle Strategie regionálního rozvoje 2028+“ takto: Prioritní nástroj k řešení problému: „Podpora výdajů spojených s projektovou přípravou v územním zacílení dle SRR 2028+ ve vybraných tematických oblastech. Podpora výdajů spojených se strategickým plánováním v území (identifikace a prioritizace potřeb, konzultace s lokálními aktéry, finanční/rozpočtové plánování) a s projektovou přípravou (např. studie proveditelnosti,	**Částečně akceptováno** Do textu doplněno ve smyslu "Podpora činností spojených s....". V tomto smyslu preferujeme spíš podporu měkkou např. formou poradenství. **Reakce SMOČR:** Akceptováno

				projektová dokumentace) včetně administrativních a analytických kapacit žadatelů v území.“	
225.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.7 Opatření pro rozvoj území, s. 25-28 nebo 6.6 Podnikání a Digitalizace podniků s. 21-25	Do prioritní oblasti 6.6 Podnikání a Digitalizace podniků nebo do 6.7. Opatření pro rozvoj území navrhujeme přidat podporu kulturních a kreativních odvětví (KKO), tedy aktivity propojující kulturní produkci, kreativní průmysly a inovace, což významně přispívá k ekonomickému růstu, zaměstnanosti a diverzifikaci regionálních ekonomik. Z pohledu regionálního rozvoje KKO posilují atraktivitu území, podporují sociální soudržnost a fungují jako katalyzátor inovací.	**Částečně akceptováno, vysvětleno** V celém dokumentu negativně nevymezujeme žádná odvětví a ekonomické sektory. Pro odvětví preferovaná jsme vycházeli ze strategií a přístupů evropské úrovně, kulturní a kreativní odvětví v nich apriori nefigurují, nicméně mohou být relevantní pro některý z regionů v rámci jeho RIS3. Vzhledem k jejich nižší horizontální prioritnosti je ale do materiálu tímto způsobem nejsme schopni zařadit. Dopněna textace: V rámci horizontálních zásad bude rovněž průřezově zohledněna také oblast kultury, zejména tam, kde přispívá ke kvalitě prostředí, identitě území, sociální soudržnosti a zapojení obyvatel. Podpora živé kultury, kulturních institucí a kreativních odvětví bude uplatňována v relevantních opatřeních jako součást integrovaných řešení, a to zejména v návaznosti na iniciativu Nový evropský Bauhaus a další evropské přístupy zdůrazňující roli kultury v udržitelném a inkluzivním rozvoji. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
226.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.8 Vzdělávání a trh práce s. 32	Do řešeného problému „Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků doporučujeme v druhé odrážce „Podpora STEAM oborů a podnikatelských komponent na ZŠ, SŠ a VOŠ včetně spolupráce s regionálními firmami, duální vzdělávání“ doplnit na konec věty za slovo vzdělávání následující: „, a to také prostřednictvím budování příslušných učeben.“ Zdůvodnění: Podpora oborů zařazených do STEAM (Science, Technology, Engineering, Arts, and Mathematics) vyžaduje na úrovni základních škol odpovídající zázemí (dílny, laboratoře, ateliéry).	**Akceptováno částečně, doplněno** V uplynulých dvou dekádách byly do vzdělávací infrastruktury investovány významné prostředky (zejména IROP, OP VVV a OP JAK, OP ST, NPO). Přímý a systematický dopad těchto investic na zvyšování kvality vzdělávání však nebyl prokázán. V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen důraz na vyšší míru prioritizace podpory, tedy výběr nejzásadnějších problémů a zaměření na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. Z těchto důvodů nebyly investice do vzdělávací infrastruktury zařazeny mezi hlavní priority NRPP. Investiční intervence nejsou nicméně v rámci navržených nástrojů zcela vyloučeny, zejména v kombinaci s komplexně zaměřenými opatřeními, kdy je lze zohlednit na úrovni konkrétních aktivit. **Reakce SMOČR**: Neakceptujeme vypořádání a na doplnění podpory odborných učeben (viz červený text v reakci) trváme. Požadujeme doplnění textu:

					„Podpora STEAM oborů a podnikatelských komponent na ZŠ, SŠ a VOŠ včetně spolupráce s regionálními firmami, duální vzdělávání“ doplnit na konec věty za slovo vzdělávání následující: *„a to také prostřednictvím budování příslušných učeben, zejména v kombinaci s komplexně zaměřenými opatřeními.“* **Reakce MMR:** Na základě jednání v rámci vypořádání připomínek byla textace doplněna o explicitní možnost podpory investic do technického vybavení a nezbytných návazných úprav prostor. Úprava představuje kompromisní řešení reflektující uplatněné požadavky, zejména ze strany Asociace krajů ČR. **Předkladatel má za to, že upravené znění připomínku do značné míry vypořádává.** Aktuální znění nástroje: *“podpora STEAM oborů na ZŠ, SŠ a VOŠ, kompetencí k podnikavosti, spolupráce s regionálními firmami a duálního vzdělávání, včetně možnosti investic do technického vybavení a nezbytných návazných úprav prostor.”*
227.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.8 Vzdělávání a trh práce s. 28-33	Mezi strategické priority žádáme doplnit investice do infrastruktury, kvality a kapacit regionálního školství (MŠ, ZŠ a SŠ) včetně budování odborných a specializovaných učeben (pro technické a přírodovědné obory a pro výuku jazyků), technického a sportovního zázemí škol, digitalizace, konektivity a moderního vybavení v návaznosti na zvyšování kvality výuky pro uplatnění na trhu práce. Požadujeme doplnit podporu stavebních i technických úprav a modernizací zařízení MŠ, ZŠ a SŠ, které jsou nezbytné pro zajištění kvalitního vzdělávacího prostředí. V navrhovaných opatřeních chybí podpora pro budování odborných a specializovaných učeben (např. pro technické a přírodovědné obory, výuku jazyků), ani pro rozvoj digitální infrastruktury, sportovního zázemí nebo rozšíření kapacit škol v těch regionech, kde jsou již nyní přetížené a v dlouhodobém horizontu je předpoklad nedostatečných kapacit základních a středních škol (metropole a aglomerace). Infrastruktura v ČR dlouhodobě vykazuje významné nedostatky, které přímo omezují kvalitu vzdělávání i schopnost škol reagovat na demografické,	**Akceptováno částečně, vysvětleno** V uplynulých dvou dekádách byly do vzdělávací infrastruktury investovány významné prostředky (zejména IROP, OP VVV a OP JAK, OP ST, NPO). Přímý a systematický dopad těchto investic na zvyšování kvality vzdělávání však nebyl prokázán. V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen důraz na vyšší míru prioritizace podpory, tedy výběr nejzásadnějších problémů a zaměření na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. Z těchto důvodů nebyly investice do vzdělávací infrastruktury zařazeny mezi hlavní priority NRPP. Investiční intervence nejsou nicméně v rámci navržených nástrojů zcela vyloučeny, zejména v kombinaci s komplexně zaměřenými opatřeními, kdy je lze zohlednit na úrovni konkrétních aktivit. **Reakce SMOČR:** Neakceptováno Trváme na zařazení podpory infrastruktury regionálního školství, především mezi podporovaná opatření. V některých regionech je stále identifikován problém nedostatečných kapacit či zaostávající kvality vzdělávací

				technologické a společenské výzvy. Tyto limity jsou patrné napříč všemi stupni vzdělávání – od mateřských škol až po vysoké školy. Infrastruktura MŠ, ZŠ, SŠ, VOŠ a VŠ je předpokladem k osvojování dovedností, všestranného rozvoje osobnosti, rozvoje schopností a všech typů odborností, včetně fyzické zdatnosti a pohybové gramotnosti jako motorického základu pro náročné profese. Investice do infrastruktury jsou zásadní pro zajištění kvality vzdělávání, aby základní a střední školy mohly připravit své absolventy na reálné požadavky trhu práce a jeho proměnu v kontextu digitalizace, automatizace a průmyslu 4.0. Moderní infrastruktura navíc vytváří nezbytné podmínky pro kvalitní a efektivní práci pedagogických pracovníků, a tím přispívá i k jejich motivaci a setrvání ve školství.	infrastruktury. Podpora by byla směřována do vybraných regionů (promítnutí územní dimenze) na základě daných kritérií potřebnosti – nedostatečné kapacity v kombinaci s demografickou predikcí, chybějící podmínky (prostory, vybavení) pro výuku STEAM oborů atd. Nemáme informace, jakým způsobem byla připomínka vysvětlena na osobním vypořádání 5.6. Prosíme o doplnění. **Reakce MMR:** Na základě jednání v rámci vypořádání připomínek byla textace doplněna o explicitní možnost podpory investic do technického vybavení a nezbytných návazných úprav prostor. Úprava představuje kompromisní řešení reflektující uplatněné požadavky, zejména ze strany Asociace krajů ČR. **Předkladatel má za to, že upravené znění připomínku do značné míry vypořádává.** Aktuální znění nástroje: *“podpora STEAM oborů na ZŠ, SŠ a VOŠ, kompetencí k podnikavosti, spolupráce s regionálními firmami a duálního vzdělávání, včetně možnosti investic do technického vybavení a nezbytných návazných úprav prostor.”* Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla doplněna také podpora sportovní infrastruktury pro školy.
228.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.8 Vzdělávání a trh práce s. 32-33	Řešený problém: „Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků obecně.“ Územní dimenze: V posledním odstavci žádáme upravit textaci následovně: „V ostatních regionech Obecně bude podpora zaměřena na rozvoj STEAM kompetencí na úrovni základních a středních škol, podporu talentu a spolupráci škol s regionálními firmami.“ Na celém území ČR je nutné podporovat rozvoj STEAM kompetencí, podporu talentu a spolupráci škol s firmami.	**Neakceptováno, vysvětleno** Téma STEAM, podpory nadání a spolupráce škol s praxí je v materiálu již věcně zahrnuto. Navržené plošné znění však nebude převzato - podpora nadání a spolupráce škol se zaměstnavateli (včetně poskytovatelů duálního praktického vyučování) vyplývají ze školského zákona a strategických dokumentů MŠMT a v logice NRPP nemá jít o plošné financování všech škol stejným způsobem, ale o územně diferencovanou podporu dle potřeb regionů. POZN: text upraven v souladu s terminologií školského zákona a relevantními strategickými dokumenty MŠMT. (namísto pojmu „regionální firmy“ bude použit širší pojem „zaměstnavatelé a další relevantní aktéři v území“.) **Reakce SMOČR:** Akceptováno

229.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.8 Vzdělávání a trh práce s. 28-33	Žádáme o doplnění aktivity „Podpora civilní odolnosti (včetně pohybové gramotnosti) a neformálního vzdělávání v této oblasti“. Důležitým aspektem nového programového období je odolnost, což by se dle našeho názoru mělo projevit i v oblasti vzdělávání (formálního i neformálního).	**Neakceptováno - vysvětleno** Návrh priorit pro NRPP již zahrnuje posilování civilní odolnosti společnosti prostřednictvím rozvoje občanské společnosti, dobrovolnictví a aktivního občanství, a to včetně posilování fyzické odolnosti obyvatel. Oblast vzdělávání ve vztahu k odolnosti je v návrhu chápána v širším, meziodvětvovém pojetí a zahrnuje jak formální, tak neformální přístupy, aniž by byly vymezovány jako samostatné tematické aktivity. Zvolený rámec odpovídá strategickému charakteru a ponechává prostor pro různé formy implementace v navazujících programech a nástrojích. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
230.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.9 Sociální a zdravotní oblast s. 34-44 nebo 6.7 Opatření pro rozvoj území s. 25-28	Doporučujeme explicitně doplnit oblast sportu a pohybových aktivit, která není v návrhu priorit explicitně reflektována, přestože má zásadní význam pro zdraví obyvatel a prevenci sociálních problémů. Absence tohoto tématu oslabuje preventivní dimenzi veřejných politik (zdraví, sociální soudržnost) a neodpovídá praxi měst, kde jde o významnou investiční i neinvestiční oblast s přímým dopadem na kvalitu života obyvatel.	**Vysvětleno** Návrh priorit pro NRPP je koncipován jako strategický a integrovaný rámec územního rozvoje a nezaměřuje se na sektorové vymezení jednotlivých oblastí veřejných politik. Přínosy pohybových aktivit pro zdraví obyvatel, prevenci sociálních problémů a posilování sociální soudržnosti jsou v návrhu zohledněny nepřímo, zejména prostřednictvím podpory kvality života, rozvoje komunitní infrastruktury (revitalizací brownfieldů včetně nově doplněné územní dimenze; "Ve venkovských a menších sídlech bude důraz kladen na využití brownfieldů pro rozvoj místního podnikání, občanské vybavenosti, kulturní a sportovní aktivity a posílení kvality života."), dále v rámci soudržnosti a odolnosti společnosti, včetně fyzické odolnosti obyvatel. Podpora sportu a pohybových aktivit je tedy v tomto kontextu chápána jako možná součást širších integrovaných opatření, nikoliv jako samostatná prioritní oblast. **Reakce SMOČR:** Akceptováno s vysvětlením. Doporučujeme, aby navrhované využití brownfieldů nebylo omezeno pouze na venkovské a menší sídla, ale bez územního omezení (též města, metropole, aglomerace) podle potřeb daného území.
231.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+	Řešený problém: Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální rozdíly v kvalitě poskytování sociálních a zdravotních služeb Pomalý rozvoj služeb	**Akceptováno, vysvětleno** Prostředky z fondů EU mohou být ze své povahy směřovány pouze na opatření, která jsou v souladu s příslušným právním rámcem EU a ČR, včetně ochrany

			6.9 Sociální a zdravotní oblast s. 35-37	umožňujících co nejdelší setrvání lidí v jejich vlastním sociálním prostředí. Ve městech a obcích je problémem přetrvávající bariéry ve veřejných budovách a prostranstvích měst a obcí, které omezují dostupnost prostředí pro osoby se zdravotním omezením, sníženou mobilitou a seniory, čímž snižují jejich schopnost setrvat v domácím prostředí a zvyšují riziko předčasného odchodu do institucionální sociální a zdravotní péče. Požadujeme mezi Prioritní nástroje řešení doplnit opatření: podpora investic do bezbariérovosti měst a obcí a jejich přizpůsobení osobám vyššího věku a nižší pohyblivosti (úpravy intravilánu – chodníky, bezbariérové úpravy veřejných budov, bezbariérová řešení budov a bytů) s cílem umožnění setrvání cílové skupiny co nejdéle v jejich přirozeném prostředí bez nutnosti jejich místění v pobytových sociálních službách.	základních práv, zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, požadavků na sociální začleňování, principů Evropského pilíře sociálních práv, pravidel přístupnosti a dalších horizontálních zásad. Tyto principy představují obecný rámec pro přípravu, výběr, realizaci i hodnocení podporovaných intervencí. Nepočítáme s tím, že bychom do NRPP zařazovali jako další specifický nástroj úpravu existující infrastruktury v tomto duchu. Materiál se soustředí na identifikaci klíčových priorit, popsaná problematika se soustředí na dostupnost a kapacity sociálních a zdravotních služeb, přičemž při podpoře nové infrastruktuře jak sociálních, tak zdravotních služeb, je bezbariérovost automatickým požadavkem. Finanční alokací NRPP není možné pokrýt všechny potřeby ČR. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
232.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.10 Bydlení s. 45-46	Řešený problém: „Nedostatek cenově dostupného a sociálního bydlení“ Územní dimenze: navrhujeme doplnit takto – „Výstavbu směřovat primárně tam, kde je nejhorší cenová dostupnost bydlení, vysoká míra bytové nouze případně v návaznosti na vybrané strategické projekty vyžadující zvýšené kapacity bydlení (tedy do urbanizovaných oblastí včetně metropolitních oblastí a aglomerací).	**Neakceptováno** V materiálu jsou uvedena primárně kritéria, dle kterých bude podpora cílena, ne konkrétní oblasti. Doplnění je v tuto chvíli nadbytečné. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
233.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.11 Odolnost a kyberbezpečnost s. 48-52	Předložený materiál považujeme z pohledu územních samospráv za nedostatečný, zejména ve vztahu k oblasti ochrany veřejného pořádku, civilní ochrany a obrany na úrovni měst a obcí. Dokument neobsahuje žádná konkrétní opatření ani nástroje podpory zaměřené na posilování kapacit obcí v těchto oblastech, včetně podpory rozvoje požární ochrany. Nastavení nástrojů v rámci oblasti HOME, zejména Fond vnitřní bezpečnosti, je přitom koncipováno primárně pro potřeby státních orgánů, bez odpovídajícího zapojení územních partnerů. Oblast bezpečnosti a odolnosti na lokální úrovni zůstává zcela opomenuta. Rovněž v oblasti zajištění dlouhodobé odolnosti kritických subjektů a kritické infrastruktury chybí uplatnění územní dimenze v kontextu regionální politiky. Intervence jsou navrhovány výhradně na základě významu a lokalizace kritické infrastruktury,	**Neakceptováno - vysvětleno** Oblast veřejné bezpečnosti, civilní ochrany a požární ochrany na lokální úrovni je primárně předmětem národní politiky a specifických nástrojů. Jinak návrh priorit již obsahuje: modernizace techniky, kapacit a vybavení složek IZS a subjektů krizového řízení i s ohledem na projevy změny klimatu a bezpečnostní hrozby, obnova a rozvoj monitorovacích sítí a dalších nástrojů a prostředků veřejné hydrometeorologické služby Nepovažujeme za nutné výslovně konkretizovat roli krajů a obcí. Například v oblasti kyberbezpečnosti a odolnosti lze předpokládat významnější roli centralizovanějšího přístupu, nikoli primárně lokálních řešení. **Reakce SMOČR:** Neakceptováno Trváme na doplnění, že podpora bude cílena také na

				což v praxi povede k tomu, že města a obce jako klíčoví aktéři v oblasti krizového řízení a ochrany obyvatelstva nebudou mít přístup k odpovídající podpoře. Požadujeme proto doplnění materiálu o systémové ukotvení podpory pro oblast veřejné bezpečnosti, civilní ochrany a požární ochrany na úrovni obcí a měst, včetně zajištění adekvátního finančního rámce a zapojení územní dimenze do navrhovaných intervencí. Požadujeme doplnění: 1) Řešený problém Zajištění dlouhodobé bezpečnosti na místní úrovni a ochrany veřejného pořádku vůči jeho narušení a hromadného narušení představuje v kontextu měnícího se bezpečnostního prostředí trvalou výzvu, která vyžaduje průběžné posilování schopností řízení bezpečnostních incidentů, rizik a krizí a rozvoj interoperabilních komunikačních systémů na místní úrovni Prioritní nástroj řešení problému Modernizace infrastruktury a nástrojů k zajištění místní bezpečnosti a ochrany veřejného pořádku a školení personálu Územní dimenze celoplošně 2) Řešený problém Zajištění dlouhodobé ochrany a bezpečnosti na místní úrovni obyvatelstva ke zvýšení odolnosti jednotek prostřednictvím modernizace techniky a infrastruktury před požáry a dalšími vlivy v prostředí představuje v kontextu měnícího se bezpečnostního prostředí trvalou výzvu, která vyžaduje průběžné posilování schopností řízení bezpečnostních incidentů, rizik a krizí a rozvoj interoperabilních komunikačních systémů na místní úrovni Prioritní nástroj řešení problému Modernizace infrastruktury a nástrojů ke zvýšení odolnosti jednotek prostřednictvím modernizace techniky a infrastruktury před požáry a dalšími vlivy v prostředí a školení personálu Zdůvodnění Územní dimenze Celoplošně	systém IZS, veřejné bezpečnosti, civilní a požární ochrany na úrovni obcí a krajů. Vypořádání neakceptujeme a na připomínce trváme. Trváme na systémovém ukotvení podpory oblasti veřejné bezpečnosti, civilní ochrany a požární ochrany na úrovni obcí a krajů v rámci NRPP. Navrhovaná řešení v předkládaném materiálu se zaměřují primárně na základní složky IZS, nikoli na systém krizového řízení a související kapacity obcí a krajů, čímž se tato oblast opět nachází mimo podporu z kohezních prostředků EU. Právě obce a kraje představují při mimořádných událostech, bezpečnostních a živelných krizích první linii reakce a nesou bezprostřední odpovědnost za ochranu obyvatel. Pomoc státu je nezastupitelná, avšak z povahy věci přichází s určitým časovým odstupem. Proto považujeme za zásadní, aby prostředky kohezní politiky, která je primárně zaměřena na regionální a místní úroveň, podporovaly také posilování připravenosti, odolnosti a schopnosti reakce obcí a krajů. Základní složky IZS na úrovni státu byly podporovány ve všech dosavadních programových obdobích a v posledních letech čerpaly významné prostředky rovněž z Nástroje pro oživení a odolnost a iniciativy REACT-EU a dalších evropských zdrojů. Naproti tomu řada subjektů krizového řízení na úrovni obcí a krajů, včetně dobrovolných hasičů, měla k těmto zdrojům omezený či žádný přístup. V situaci, kdy je na evropské i národní úrovni kladen stále větší důraz na posilování odolnosti, připravenosti a schopnosti reagovat na krizové situace, považujeme za nezbytné podporovat ty kapacity na místní a regionální úrovni, které čelí mimořádným událostem přímo v území v první linii. **Reakce MMR:** Trváme na vypořádání. Ostatní složky IZS by velmi výrazně rozšířily finanční alokaci, soustředíme se na základní složky IZS, rozsah je dostatečný.
234.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické	Řešený problém: „Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace“	**Neakceptováno, vysvětleno** Odrážka „modernizace systému varování a vyrozumění

			priority pro NRPP 2028+ 6.11 Odolnost a kyberbezpečnost s. 49-50	Nástroj řešení problému: „Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, kritické infrastruktury a veřejné správy“ Žádáme doplnit první odrážku: „modernizace systému varování a vyrozumění a krizové komunikace včetně nástrojů pro ochranu měkkých cílů (SED, kamerové systémy aj.)“ Územní dimenze: doplnit následovně – „Plošně s koncentrací do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu a krizových situací (což se týká urbanizovaných oblastí, včetně metropolitních oblastí a aglomerací).	a krizové komunikace“ je v návrhu vymezena funkčně a systémově, nikoliv jako podpora jednotlivých technologií či lokální infrastruktury. Smyslem tohoto opatření je posílení schopnosti státu, základních složek IZS, veřejné správy a obyvatelstva včas reagovat na mimořádné události a krizové situace, zejména prostřednictvím zajištění spolehlivého, jednotného a interoperabilního systému varování, vyrozumění a krizové komunikace s celostátním nebo nadregionálním dopadem. Důraz je kladen na funkčnost systému jako celku, jeho odolnost, kontinuitu provozu a schopnost koordinované reakce v krizových situacích. Uvedení konkrétních technologií, jako jsou kamerové systémy, by vedlo k rozšíření výkladu podpory směrem k samostatným nákupům lokální infrastruktury, jejichž přínos je omezen na jednotlivá území nebo objekty a které nemají charakter páteřních ani klíčových systémových řešení. Takový přístup by byl v rozporu s principem koncentrace investic na nejkritičtější části systému, který je pro financování z fondů EU zásadní. Stávající formulace územní dimenze je záměrně koncipována obecně a funkčně, aby umožňovala cílení podpory na základě reálné míry rizika a potenciálních dopadů, nikoliv na základě předem vymezených územních kategorií. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
235.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.11 Odolnost a kyberbezpečnost s. 48	Žádáme upravit název Strategické priority Obrana a kyberbezpečnost na Obrana a odolnost & kyberbezpečnost Odůvodnění: Uvedení do souladu s názvem kapitoly 5.4 Strategického rámce politiky soudržnosti 2028+ vzatého na vědomí vládou 2.6.2025.	**Neakceptováno - vysvětleno** Je pravdou, že Strategický rámec politiky soudržnosti 2028+ byl dne 2. 6. 2025 vzat na vědomí vládou. Tento typ usnesení vlády však nepředstavuje schválení dokumentu ani nezakládá závaznost jeho struktury či názvosloví pro další strategické nebo implementační dokumenty. Materiál k přípravě NRPP výslovně popisuje, že uvedený Strategický rámec byl pojímán jako východisko a že v návaznosti na návrh nové evropské legislativy po roce 2028 a programové prohlášení nové vlády došlo od počátku roku 2026 k otevření a přepracování strategických priorit NRPP. Struktura ani názvosloví Strategického rámce politiky soudržnosti proto nepředstavují závazný podklad pro pojmenování strategických priorit pro NRPP. Název strategické priority Odolnost & kyberbezpečnost je zvolen záměrně a odpovídá věcnému vymezení

					intervencí. **Reakce SMOČR:** Akceptováno
236.	Zásadní	SMOČR	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP 2028+ 6.11 Odolnost a kyberbezpečnost s. 49-50	Řešený problém - Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace Žádáme doplnit: Prioritní nástroj řešení problému: Budování zázemí pro využití v případě mimořádné události a krizové situace, posilování odolnosti a připravenosti obyvatelstva na mimořádné události a krizové situace Odůvodnění: V souvislosti s geopolitickým a klimatickým vývojem a v souladu s celou řadou přijatých národních strategií je žádoucí posílit odolnost a připravenost veřejnosti / obyvatelstva na mimořádné události a krizové situace (klimatické, bezpečnostní). Klíčovým předpokladem k dosažení cíle je dobudování infrastrukturních prvků státu, krajů, měst a obcí, související s posilování odolnosti a branné / fyzické / psychické připravenosti obyvatel.	**Vysvětleno** Dokument již v části 6.11 pracuje s pojetím odolnosti v širším společenském smyslu, které zahrnuje nejen institucionální a systémovou připravenost státu, ale také odolnost obyvatelstva a místních komunit. Tato dimenze je v dokumentu řešena zejména prostřednictvím preventivních nástrojů, kulturních, komunitních a vzdělávacích intervencí, rozvoje občanské společnosti, dobrovolnictví a aktivního občanství, včetně podpory fyzické a psychosociální odolnosti obyvatelstva. Navrhovaná dimenze tedy není v návrhu opomenuta, ale je záměrně integrována do širšího rámce společenské odolnosti a prevence rizik. Není formulována jako samostatná infrastrukturní oblast, jelikož tento přístup odpovídá koncepci politiky soudržnosti a připravovaného programového období, ve kterém je odolnost chápána primárně jako schopnost společnosti, komunit a jednotlivců reagovat na krizové situace, nikoli jako samostatná investiční kategorie zaměřená na budování fyzického zázemí. Současně platí, že v rámci jiných priorit, zejména revitalizace brownfieldů, je možné podporovat projekty s pozitivním dopadem na kvalitu života, sociální soudržnost, zdraví obyvatel a komunitní či kulturní aktivity, pokud odpovídají cílům dané priority. Nicméně obecně formulované doplnění „budování zázemí“ by vedlo k nejasnému vymezení podpory a otevření velmi široké oblasti investic. Infrastruktura má primárně sloužit běžnému fungování společnosti a zároveň být využitelná i v případě mimořádných událostí. **Reakce SMOČR:** Částečně akceptováno. Žádáme o specifikaci konkrétních řešení včetně určení odpovědnosti a upřesnění, které subjekty je zajistí. **Reakce MMR:** Požadavek na specifikaci konkrétních řešení, realizačních mechanismů a určení odpovědnosti jednotlivých subjektů přesahuje účel a úroveň detailu předkládaného materiálu a není možné jej v této fázi zapracovat. Bude upřesněno v dalších implementačních

					fázích.
237.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.1	Požadujeme do materiálu jednoznačně uvést velká vodní díla, která chce stát vybudovat s ohledem na potřebu zadržování vody v krajině a prevence povodní. Jedná se zejména o vodní díla Nové Heřminovy, Skalička, Vlachovice, Kryry a Senomaty. Tento požadavek považujeme za důvodný i s ohledem na zkušenost s problémem čerpání prostředků Národního plánu obnovy na rekonstrukci vodní nádrže Orlík.	**Akceptováno** Požadavek na jednoznačné uvedení velkých vodních děl v materiálu Příprava NRPP nebyl akceptován. Hlavní bariérou je nesoulad mezi reálnou délkou přípravy strategických vodních děl v ČR a časovým i výkonnostním rámcem pro nové programové období. Zařazení těchto projektů by znamenalo blokaci významných alokací v záměrech, které objektivně nelze v daném období připravit, realizovat a profakturovat, čímž by vznikalo vysoké riziko ztráty prostředků na úkor jiných realizovatelných adaptačních opatření. Významná vodní díla představují páteřní infrastrukturu státu s dlouhodobým investičním horizontem a jejich financování má být zajišťováno prostřednictvím stabilnějších nástrojů, odpovídajících jejich povaze a investiční náročnosti. Současně platí, že předložený materiál Příprava NRPP je koncipován technologicky neutrálně a nedefinuje detailní soupis konkrétních stavebních typologií ani jednotlivých staveb. Prioritou dokumentu je posilování plošné odolnosti krajiny a sídel prostřednictvím opatření s vysokou absorpční kapacitou a dosažitelným efektem v rámci programového období 2028–2034. Explicitní zařazení konkrétních megaprojektů by nebylo v souladu s principem prioritizace, reálné absorpční kapacity ani s potřebou zachovat prostředky dostupné pro širší spektrum regionálních adaptačních projektů. Neakceptování požadavku proto nepředstavuje rezignaci na budování strategických vodních zdrojů, ale odpovídá odpovědnému řízení veřejných financí a vhodnému rozdělení rolí mezi jednotlivými nástroji podpory. **Reakce MF:** Nesouhlasíme s vypořádáním. Trváme na požadavku, aby byla v materiálu uvedena alespoň obecná zmínka o již připravovaných klíčových vodohospodářských stavbách, u některých již probíhají přípravné práce na základě projektové dokumentace. MZe dle informace z března 2026 plánuje realizovat hlavní stavební práce na strategických vodních dílech (VD) sloužících k zadržování vody v krajině a prevenci před povodněmi následovně: VD Nové Heřminovy v letech 2028-2033; VD Senomaty a VD Šanov v letech

					2029-2030; VD Kryry v letech 2033-2036; VD Vlachovice v letech 2030-2034; VD Skalička v letech 2031-2036. **Reakce MMR:** MF trvá na uvedení klíčových strategických vodohospodářských staveb (a s nimi souvisejících výdajů) v materiálu. MMR připomínku neakceptovalo a setrvává na svém stanovisku uvedeném ve vypořádání. Strategické priority v oblasti adaptace na změnu klimatu již zahrnují podporu přírodě blízkých opatření na zadržování vody v krajině, současně s ohledem na očekávaný omezený objem prostředků pro nové programové období a nový princip plnění milníků a cílů je nezbytné uplatňovat princip prioritizace a nerozšiřovat rámec řešených problémů o finančně mimořádně náročné investice s dlouhodobým realizačním horizontem. Financování výstavby a modernizace významných vodních nádrží je proto nadále předpokládáno prostřednictvím jiných, vhodnějších národních a sektorových nástrojů. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku. V materiálu zapracováno dle návrhu MZE.
238.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.2	K problému „Nedokončená síť páteřních silničních komunikací a železničních tratí TEN-T“: postrádáme zmínku o vysokorychlostních tratích (VRT) a Rychlých spojeních (RS), které jsou jedním z vrcholů multimodální mobility v osobní dopravě, přičemž všechna plánovaná hlavní ramena RS v ČR jsou do TEN-T zařazena.	**Vysvětleno** VRT nejsou explicitně zmíněny, ale je s nimi počítáno v rámci dobudování sítě TEN-T. **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
239.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.3	Vedle v tabulce uvedených řešených problémů a navrhovaných opatření je nezbytné také řešit posílení a modernizaci páteřní energetické infrastruktury, neboť stávající soustava, původně dimenzovaná pro centralizovaný model výroby, již neodpovídá nárokům na současnou decentralizovanou energetiku. Tato transformace vyžaduje především schopnost efektivně zvládat výkonové fluktuace obnovitelných zdrojů a zajistit vyšší propustnost i stabilitu sítě. Vzhledem k očekávanému prudkému nárůstu poptávky po elektřině, hnanému zejména rozvojem elektromobility a datových center, hrozí bez adekvátního posílení infrastruktury její kritické přetížení, což by představovalo bariéru pro investice do	**Akceptováno**. Na základě připomínky bude doplněn nový řešený problém zaměřený na potřebu posílení odolnosti, flexibility a bezpečnosti energetické infrastruktury v kontextu transformace energetiky a rostoucích nároků na elektrizační soustavu. Současně však platí, že navržená opatření v oblasti rozsáhlé modernizace a rozvoje páteřní energetické infrastruktury představují systémovou oblast s vysokou investiční náročností, která svým charakterem přesahuje rámec politiky soudržnosti. Tato oblast je primárně řešena prostřednictvím specializovaných národních a evropských nástrojů a regulačních mechanismů.

				decentralizovaných zdrojů a vznik nových průmyslových zón či další hospodářský rozvoj. Klíčovým aspektem modernizace je rovněž posílení kybernetické odolnosti řídicích systémů a obnova technicky zastaralých prvků s vyšší poruchovostí, čímž se částečně eliminuje riziko rozsáhlých výpadků a zajistí celková bezpečnost dodávek.	Materiál se proto zaměřuje na podporu dílčích opatření přispívajících k adaptaci energetického systému na nové podmínky (např. integrace OZE, zvyšování flexibility, energetická účinnost), zatímco komplexní rozvoj přenosové a distribuční infrastruktury je řešen v jiných strategických a finančních nástrojích. **Reakce MF:** Na základě on-line vypořádání připomínek (9. 6. 2026) MF následně **souhlasí s vypořádáním**.
240.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.3	S ohledem na záměr státu budování nových jaderných zdrojů (2 reaktory v lokalitě Dukovany, 2 reaktory v lokalitě Temelín a malé modulární reaktory) požadujeme prověřit možnost financování i těchto klíčových projektů a výdajů souvisejících s jejich realizací (výdaje na úpravu dopravních staveb, energetické sítě, výdaje související s rozvojem dotčených regionů – zajištění zásobování obyvatelstva vodou, ČOV, zdravotnictví, školství apod.).	**Akceptováno**. Materiál Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028–2034 v souladu se svým charakterem zohledňuje rozvojové potřeby území dotčených významnými transformačními procesy v energetice, zejména v oblasti veřejné infrastruktury a služeb, jako je zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, zdravotnictví, školství či další občanská vybavenost. Tyto oblasti jsou v Materiálu řešeny v obecné rovině v rámci územních a tematických priorit, nikoli ve vazbě na konkrétní investiční projekty. Požadavek na prověřování možnosti financování konkrétních jaderných projektů státu a jejich přímých či nepřímých doprovodných investic nelze akceptovat. Nejde o zpochybnění významu jaderné energetiky pro Českou republiku – ta představuje jednu z klíčových dlouhodobých priorit státu. Zařazení jaderných projektů mezi prioritní oblasti podpory v rámci tohoto Materiálu by však znamenalo nepřiměřené rozšiřování rámce řešených priorit v situaci velmi omezených disponibilních prostředků politiky soudržnosti. Vzhledem k mimořádné kapitálové náročnosti jaderných projektů a jejich dlouhodobému realizačnímu horizontu je nezbytné zajistit financování těchto investic prostřednictvím jiných, vhodnějších národních, evropských a sektorových nástrojů, aniž by došlo k vytěsnění ostatních strategických priorit, pro něž je Materiál primárně určen. Výzkum a inovace v oblasti jaderných technologií přitom nejsou z podpory vyloučeny a mohou být podporovány prostřednictvím tematicky otevřených nástrojů, zejména v návaznosti na Platformu strategických technologií pro Evropu (STEP), což je již v Materiálu zohledněno. Připomínka je věcně obdobná požadavkům uplatněným již v předchozím připomínkovém řízení v roce 2025 k materiálu

					Strategický rámec politiky soudržnosti 2028+ v České republice, které byly vypořádány s tím, že jaderné technologie nejsou v rámci přípravného materiálu explicitně vymezovány jako samostatná prioritní oblast; jejich relevance je uvažována zejména v oblasti výzkumu a inovací, nikoli ve vztahu k samotné výstavbě jaderných reaktorů, kde by finanční potřeby výrazně přesahovaly dostupné prostředky pro období 2028–2034. **Reakce MF:** Smyslem připomínky bylo poukázat na zvýšenou potřebu investic do rozvoje regionů dotčených výstavbou velkých energetických projektů. Upozorňujeme na tuto skutečnost v rámci tématu energetika, se kterým souvisí, ale jde o financování základní infrastruktury těchto oblastí (zmíněné výdaje na úpravu dopravních staveb, energetické sítě, výdaje související s rozvojem dotčených regionů – zajištění zásobování obyvatelstva vodou, ČOV, zdravotnictví, školství apod.), nikoli energetických projektů samotných. V tomto směru navrhujeme zacílení podpory do těchto regionů – např. bodovou bonifikací v rámci relevantních výzev, příp. možnost vypsání výzev pouze pro tyto regiony. Řešení v obecné rovině v rámci územních a tematických priorit, na které je poukázáno ve vypořádání připomínky, nepokládáme za dostačující. V případě, že navržený text MMR akceptuje a materiál (v tomto smyslu) upraví, pak by u vypořádání rozpor nebyl. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Potřeba a cílení podpory do území bude předmětem jednání resortních platforem při definování jednotlivých oblastí podpory a její potřeby zacílení do území. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku. Upraveno v úvodu Přílohy II.
241.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.3	V situaci rostoucího podílu obnovitelných zdrojů energie, jejichž výroba je závislá na proměnlivých přírodních podmínkách, nabývá na významu úloha plynových elektráren a tepláren (KVET) jakožto flexibilního záložního zdroje, který je schopen spolehlivě zajistit dodávky energie nezávisle na aktuálním počasí či ročním období. Plyn tak plní nezastupitelnou vyrovnávací funkci v obdobích nízké výroby z obnovitelných zdrojů, zejména při	**Neakceptováno** Zásobníky plynu tvoří kritickou infrastrukturu celostátního strategického významu, jejíž správa a financování náleží do gesce státu a jeho bezpečnostních složek. Politika soudržnosti je naproti tomu nástrojem pro snižování rozdílů mezi regiony a podporu lokálních potřeb. Financování národních energetických rezerv z fondů určených pro kraje a obce by bylo systémově chybným krokem, který by odčerpal prostředky z projektů s

				dlouhodobém bezvětří nebo snížené sluneční aktivitě. Aby tato záložní kapacita mohla být skutečně využita, je nezbytným předpokladem dostatečná a bezpečná dostupnost plynu. Z tohoto důvodu je třeba v zájmu zajištění energetické bezpečnosti ČR také věnovat zvýšenou pozornost kapacitám a stavu zásobníků pro skladování plynu, které představují klíčový nástroj pro tlumení výkyvů v dodávkách, diverzifikaci zdrojů zásobování a snížení závislosti na nepřerušeném přeshraničním dovozu. Dostatečné zásobníkové kapacity zároveň snižují zranitelnost České republiky vůči případným výpadkům dodávek či geopoliticky motivovaným narušením trhu s plynem. Požadujeme doplnit k řešeným problémům.	přímým dopadem na život občanů (např. úspory energií v budovách) ve prospěch technických celků, které mají být řešeny v rámci energetické bezpečnosti státu. Pro strategické projekty v plynárenství, které mají vazbu na transformaci energetiky, jsou určeny dedikované zdroje jako Modernizační fond nebo unijní programy typu CEF (Connecting Europe Facility). Tyto fondy jsou technicky i finančně nastaveny přímo na náročné infrastrukturní projekty. Zároveň toto téma není v Příloze I. návrhu NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (COM(2025) 545 final), kterým se stanoví rámec pro sledování rozpočtových výdajů a výkonnost rozpočtu a další horizontální pravidla programů a činností Unie. **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
242.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.5	V souvislosti s požadavkem na digitalizaci upozorňujeme na problematiku financování udržitelnosti provozu vytvořených IT systémů. Přestože vznik nových IT systémů může být spolufinancován z prostředků EU, po skončení této podpory dochází ke vzniku trvalého požadavku na navýšení výdajů státu na další zajištění bezpečného provozu těchto systémů a jejich aktualizace. I tento aspekt je tak třeba při záměrech na digitalizaci úkonů posoudit. V tomto ohledu požadujeme pečlivě zvážit nezbytnost digitalizace v některých uváděných oblastech, např. cestovní ruch.	**Vysvětleno** V rámci implementace jednotlivých projektů je vždy posuzován dopad projektu, jeho 3E i udržitelnost. Digitalizační projekty zároveň nezřídka generují naopak úsporu v dlouhodobém horizontu. V neposlední řadě digitalizací naplňujeme závazky Čr v rámci digitální dekády. **Reakce MF:** Bereme na vědomí.
243.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.13 a 6.14 (HOME fondy)	Požadujeme upřednostnit podporu investic před reformami a výdaji na provoz. V materiálu jsou například zmiňovány: - výdaje na provoz ICT v bodě 6.13 „Oblast HOME fondů - Azylový, migrační a integrační fond“ u problému „Zajištění dlouhodobé stability…“ na str. 56, u problému „Proměnlivá migrační situace ….“ na str. 57, u problému „Proměnlivé ekonomické a sociální potřeby ….“ na str. 59, v bodě 6.14 „Oblast HOME fondů - Nástroje pro finanční podporu správy hranic a vízové politiky„ u problému „Strukturální zátěž….“ na str. 61, u problému „Potřeba modernizace….“ na str. 62. - zajišťování institucionálních kapacit v bodě 6.13 „Oblast HOME fondů - Azylový, migrační a integrační fond“ u problému „Proměnlivá migrační situace ….“ na str. 57, u problému „Proměnlivé ekonomické a sociální potřeby ….“ na str. 59 a v bodě 6.14 „Oblast HOME	**Neakceptováno, vysvětleno** Charakter fondů v oblasti vnitřních věcí, zejména oblast azylu, migrace a integrace a správy hranic, vychází z jejich specifického operativního charakteru. Tyto nástroje jsou určeny k zajištění bezprostřední reakce na dynamicky se vyvíjející situace v oblasti migrace a bezpečnosti, což vyžaduje financování provozních výdajů, včetně personálních a institucionálních kapacit či zajištění funkčnosti a provozu ICT systémů. Současně plní klíčovou roli při implementaci evropského acquis, kdy členské státy musí zajistit kontinuální fungování systémů v oblastech, jako je azylová a migrační politika či správa hranic. Financování provozu zde nepředstavuje neefektivní nastavení jak v případě tradičních kohezních fondů, ale nezbytný předpoklad pro plnění závazků vyplývajících z členství v EU. Oproti tzv. kohezním fondům je právě provozní část této podpory specifickým a tradičním znakem fondů v oblasti vnitřních věcí, v

				fondů - Nástroje pro finanční podporu správy hranic a vízové politiky“ u problému „Potřeba modernizace….“ na str. 62. - zajištění a stabilizace personálu a rozvoj analytických kapacit v bodě 6.14 „Oblast HOME fondů - Nástroje pro finanční podporu správy hranic a vízové politiky“ u problému „Strukturální zátěž institucí….“ na str. 61. Tyto provozní výdaje by bylo vhodné nahradit investicemi, na které je nedostatek národních zdrojů. Jedná se o investice v oblasti bezpečnosti např. technika pro HZS ČR (např. CAS, vrtulníky, prvky jednotného systému varování a vyrozumění, radiové prostředky pro radiokomunikační systémy a dotace pro jednotky sborů dobrovolných hasičů obcí), technika pro Policii ČR (např. policejní vrtulníky, investice na posílení vnitřní bezpečnosti ČR), investice v souvislosti s migrací (např. systém euINIS a ICAS). Požadujeme výrazně posílit výdaje na vnitřní záležitosti z alokace na NRPP (viz investice popsané v předchozím bodě), který zůstane po odečtení povinných obálek. Pevná obálka „Vnitřní záležitosti“ totiž obsahuje nedostatečnou částku ve výši 0,6 mld. EUR.	období 2021-2027 nařízení přímo určovala objem podpory, který měl být určen na tzv. provozní podporu. Kromě této provozní části nicméně oblast vnitřních věcí nadále počítá se značnou částí zaměřenou na investiční výdaje, například vybavení bezpečnostních složek, investice do vývoje a rozvoje ICT či rozvoj azylových zařízení a zařízení pro zajištění cizinců. Je nezbytné též uvést, že není možné výdaje na investice PČR a HZS všechny podřadit pod obálku vnitřních věcí. Oblast podpory vnitřních věcí je specificky zaměřena kromě migrace a ochrany hranic na boj se závažným a organizovaným zločinem. Je tedy možné hradit jen poměrně úzkou část výdajů, která splňuje tuto definici. Další investiční výdaje budou zařazeny do oblasti podpory odolnosti společnosti, která bude hrazena z "běžné obálky NRPP" ze specifického cíle nyní pod písmenem b). Navýšení alokace na úkor obálky NRPP, která je určena pro konvergenční priority. Alokace na HOME fondy byly již výrazně navýšeny oproti období 2021-2027. **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním, vysvětlení bereme na vědomí
244.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.15	Dle úvodního textu budou body 1-5 až na výjimky financovány z obálek na opatření podporu příjmů zemědělců a rybářů. Požadujeme do úvodu doplnit, z jakých prostředků se očekává financování bodů 6-7.	**Akceptováno** Doplněno do kapitoly 6.15 bod 6): Opatření budou financována z obálek na opatření podporu příjmů zemědělců a rybářů kromě aktivity LEADER. **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním.
245.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.15	V textu „Specifický cíl dle návrhu nařízení o NRPP“ jsou aktuálně vymezeny 4 cíle. Vzhledem ke skutečnosti, že oblast SZP je v dokumentu rozdělena do 7 bodů, žádáme jednoznačně vymezit specifický cíl pro všech 7 bodů (str. 63 – 75). Zároveň požadujeme, aby byly cíle v rámci jednotlivých opatření doplněny o metriku, na základě které bude následně probíhat výkonnostní financování (viz předkládací zpráva), jelikož z aktuálně uvedených cílů nejsou patrné žádné	**Neakceptováno** V celém dokumentu (myšleno příloha 1) jsou specifické cíle vázány vždy na celou tematickou kapitolu, i proto, že struktura nástrojů řešení není shodná se strukturou specifických cílů. Přiřazení konkrétních specifických cílů bude probíhat až ve fázi tvorby opatření do NRP plánu. Ve stejnou chvíli budou vznikat také milníky a cíle, včetně jejich ukazatelů (vycházejících z přílohy 1 nařízení o výkonnostním rámci). Cílem materiálu je

				konkrétní ukazatele.	pouze vymezení prioritních potřeb ČR **Reakce MF:** Vysvětlení bereme na vědomí.
246.	Zásadní	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.15 a Předkládací zpráva	Dle textu předkládací zprávy „Významnou systémovou změnou je přechod k výkonnostnímu financování navázanému na plnění milníků a cílů“ budou jednotlivé oblasti řešeny s ohledem na plnění milníků a cílů. Aktuálně vymezené cíle a s nimi spojené prioritní nástroje (např. ekoplatby, systém podmíněnosti, platba pro malé zemědělce, iniciativy územní a místní spolupráce) ve Společné zemědělské politice považujeme vzhledem k avizovanému přechodu na nový systém za příliš obecné. Požadujeme, aby byly prioritní nástroje doplněny (rozšířeny) o kontext, ze kterého bude zřejmé, jakým způsobem bude nástroj pomáhat k plnění nově vymezených cílů.	**Neakceptováno, vysvětleno.** Předkládaný dokument má charakter strategického rámce, který záměrně pracuje s obecnější úrovní vymezení cílů i nástrojů. Detailnější popis mechanismů, včetně vazby jednotlivých intervencí na plnění konkrétních milníků a cílů, bude předmětem implementačních dokumentů. Současně je třeba zohlednit, že významná část intervencí Společné zemědělské politiky má charakter tzv. output-based podpory, kdy je principem poskytování podpory platba na plochu (např. hektar) za splnění stanovených podmínek hospodaření. V této logice je vazba na cíle zajištěna prostřednictvím nastavení těchto podmínek, nikoli podrobným popisem v rámci strategického dokumentu. Z uvedených důvodů nepovažujeme za vhodné ani účelné dále rozšiřovat popis prioritních nástrojů v této fázi o detailní kontext jejich příspěvku k plnění cílů. **Reakce MF:** S vysvětlením souhlasíme. Očekáváme zapracování připomínky do implementačních dokumentů.
247.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.1 (str. 6)	Legislativní rozdělení alokace – není jasné, zda a jak se do částky uváděné pro Sociálně klimatický fond (1,2 mld. EUR) mohou promítnout aktuálně projednávané návrhy týkající se ETS 2.	**Neakceptováno, vysvětleno** Materiál pracuje s aktuálním návrhem legislativy a VFR. Konečná výše alokací se může lišit i u jiných obálek, nejen SKF. Tato skutečnost je v materiálu uvedena a vzhledem k hlavnímu účelu materiálu není na místě předjímat varianty vývoje z hlediska konečné výše alokací. **Reakce MF:** Vysvětlení bereme na vědomí.
248.	Zásadní	MŽP	Kap. 3.3	S ohledem na zkušenosti s programem Spravedlivá transformace a Plánem spravedlivé územní transformace v období 2021-2027 žádáme vytvořit specifickou (pod)kapitolu věnovanou spravedlivé transformaci. Tato kapitola by byla založena na aktualizovaném Plánu spravedlivé územní transformace, jehož vznik je umožněn návrhem nařízení k Evropskému fondu pro ekonomickou, sociální a územní soudržnost (Článek 75, odst. 1 – territorial just transition strategies).	**Vysvětleno** Problematika spravedlivé transformace strukturálně postižených a uhelných regionů zůstává v České republice relevantní. Bude součástí územní dimenze, která je připravována jako průřezový princip navrhovaných intervencí NRPP. Tento přístup však v této fázi přípravy nepředjímá ani nezavrhuje některou z možných podob implementace, včetně vzniku samostatné kapitoly nebo jednoho zprostředkovatele dotace. Konkrétní způsob bude řešen v dalších fázích

				Zdůvodnění: Pojetí a realizace spravedlivé transformace v České republice v programovém období 2021–2027 v naprosté většině již splňuje všechny hlavní požadavky na programové období 2028–2034 stanovené jak na EU úrovni, tak na národní úrovni ze strany MMR-NOK. V rámci spravedlivé transformace jde zejména o podporu strategických projektů z OP ST (21 projektů za cca 45 % alokace programu, tj. cca 18 mld. Kč). Podíl finančních nástrojů na celkové alokaci programu – cca 20 % ve vyhlášených výzvách. Navrhované řešení = uplatnění územní dimenze jako průřezového principu zachovává současnou praxi, kdy uplatnění principů územní dimenze je na gestorech daných témat, tedy resortech, které ji však reálně naplňují jen okrajově. Výsledkem je fakt, že Kohezní politika neplní svůj hlavní cíl – snižovat rozdíly mezi regiony. Jak mj. ukazují i evaluace MMR. Výše zmíněné požadavky viz následující výtah z Předkládací zprávy: „Důraz bude kladen zejména na zvýšení efektivity systému, sledování výsledků a dopadů podpory, vyšší koncentraci zdrojů a odklon od plošné dotační podpory směrem k většímu využívání návratných forem financování. Princip financování navázaného na plnění klade zvýšené nároky na kvalitní přípravu, přesné plánování, realistické nastavení opatření a cílů mj. s ohledem na dostatečnou absorpční kapacitu.“ „Vzhledem k omezeným zdrojům a potřebě dosahovat skutečně měřitelných dopadů je nezbytné zaměřit se na menší počet strategických, vzájemně provázaných priorit s vysokým potenciálem přinést dlouhodobou změnu.“ Jak CSR, tak SRR 21+ zakládají potřebu podpory strukturálně postižených regionů v ČR. Počítá s ní i SRR 28+.	přípravy NRPP. **Reakce MŽP:** Na základě bilaterálního jednání vnímáme hlavní smysl předkládaného dokumentu v definování priorit kohezní politiky 28+. Souhlasíme s tím, že tyto priority pokrývají všechny klíčové priority uhelných regionů. Z jednání také vyplynulo, že ambicí dokumentu není v tuto chvíli jednoznačně definovat způsob implementace jednotlivých témat nebo způsob nastavení územní dimenze. Stejně tak na jednání zaznělo, že podpora uhelných regionů prostřednictvím samostatné kapitoly není vyloučena. Proto doporučujeme vypořádání upravit do souladu s informacemi sdělenými na jednání a nepředjímat způsob podpory uhelných regionů. Jinými slovy, doporučujeme do vypořádání uvést, že podpora uhelných regionů prostřednictvím samostatné (pod)kapitoly je jedním ze zvažovaných řešení. **Reakce MMR:** Implementace územní dimenze byla diskutována s MŽP a vysvětlena. Není možné v tomto materiálu, který stanovuje oblasti priorit pro podporu z NRPP, předjímat, jak konkrétně bude řešena podpora uhelných regionů.
249.	Zásadní	MŽP	Kap. 2.1, str. 7	V textu je uvedená nepřesná formulace, která se týká začlenění částky 7,3 mld. EUR na podporu méně rozvinutých regionů (přitom i z následujícího obrázku vyplývá, že tato částka je součástí částky 21,4 mld. EUR).	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MŽP:** Souhlasíme s vypořádáním

250.	Zásadní	MŽP	Příloha 1, sloupec „Územní dimenze“	MŽP předpokládá adekvátní reflexi aspektů územní dimenze u kapitol ve své gesci, nicméně považuje za předčasné uvádět již v této rané fázi konkrétní podobu územní diferenciace (resp. poměrně podrobný výčet faktorů zohledňovaný při územním zacílení), v podobě, jak je nyní uváděno ve sloupci „územní dimenze“, bez podrobné diskuse s relevantními partnery. Navíc principy uvedené v Příloze 1 ve sloupci „Územní dimenze“ již v mnoha případech předjímají konkrétní konstrukci kritérií a postupů pro výběr operací, jejichž schvalování je v kompetenci budoucích monitorovacích výborů. Pro úplnost dodáváme, že mezi členy nově zřízené Přípravné platformy Životní prostředí 2028+ je zastoupena i řada územních partnerů a jednání se budou účastnit také zástupci MMR-NOK a odboru regionální politiky MMR.	**Neakceptováno, vysvětleno** Účelem sloupce „Územní dimenze“ v Příloze 1 není předjímat konkrétní implementační mechanismy, hodnoticí kritéria ani rozhodování budoucích monitorovacích výborů, ale rámcově identifikovat územní souvislosti a typy území, u nichž lze již v této fázi přípravy očekávat vyšší relevanci daných intervencí. Uvedené formulace představují strategický a orientační rámec pro další přípravu NRPP a navazující odbornou diskusi s resorty a územními partnery. Konkrétní podoba územního zacílení, implementačních nástrojů a kritérií bude předmětem navazující přípravy jednotlivých opatření a programových mechanismů. **Reakce MŽP:** Souhlasíme s vypořádáním (po úpravě textace materiálu) **Reakce MMR:** Doplněna textace do úvodu přílohy dle návrhu MŽP: “*Informace uvedené ve sloupci „Územní dimenze“ představují strategický a orientační rámec pro další přípravu NRPP a navazující odbornou diskusi s resorty a územními partnery. Konkrétní podoba územního zacílení, implementačních nástrojů a kritérií bude předmětem navazující přípravy jednotlivých opatření a programových mechanismů.”*
251.	Zásadní	MŽP	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kap. 6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana	Žádáme do přiložené tabulky u opatření k podpoře přechodu na oběhové hospodářství doplnit níže uvedené úpravy: Prioritní nástroj řešení problému: - infrastrukturní a technologická řešení vedoucí k vyšší materiálové recyklaci a jinému využití odpadů (vč. podpory digitalizace, systémů sběru a třídění odpadů, bioplynových stanic a nakládání s nebezpečnými, zdravotnickými a jinými nerecyklovatelnými odpady) Odůvodnění připomínky: Navržené úpravy zpřesňují plánované priority podpory v oblasti oběhového hospodářství v rámci NRPP pro období 2028-2034.	**Akceptováno** Textace změněna na: “infrastrukturní a technologická řešení vedoucí k vyšší materiálové recyklaci a jinému využití odpadů (vč. podpory rozvoje, modernizace a digitalizace systémů sběru a třídění odpadů, nakládání s nebezpečnými, zdravotnickými a jinými nerecyklovatelnými odpady)” **Reakce MŽP:** Souhlasíme s vypořádáním

			životního prostředí, str. 4.		
252.	Zásadní	MŽP	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kap. 6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana životního prostředí, str. 4.	Žádáme do přiložené tabulky u opatření k podpoře přechodu na oběhové hospodářství doplnit níže uvedené úpravy: Územní dimenze: Předpokládá se plošná podpora Podpora bude realizována plošně s případnou územní diferenciací podle struktury ekonomiky, hustoty osídlení a stávajících kapacit odpadového hospodářství. Odůvodnění připomínky: Navržená úprava v této fázi přípravy NRPP pro období 2028-2034 lépe vystihuje budoucí možnosti podpory v rámci územní dimenze.	**Akceptováno částečně.** Text byl upraven tak, aby reflektoval strategický a orientační charakter vymezení územní dimenze v této fázi přípravy NRPP, při současném zachování předpokladu územně diferencovaného přístupu v oblasti oběhového hospodářství. **Reakce MŽP:** Souhlasíme s vypořádáním
253.	Zásadní	MŽP	Problém	Azbest je prokázaný lidský karcinogen. Kvůli hojnému využívání v minulosti v ČR je azbest stále přítomen ve velkém množství staveb. Vzhledem k jeho vlastnostem je nezbytné jeho bezpečné odstranění. Prioritní nástroj řešení problému: Systematická podpora identifikace, sanace a bezpečného odstranění azbestu zejména z veřejné infrastruktury. Zavedení dotační podpory správného odstranění azbestu ze staveb. Zdůvodnění: Přítomnost azbestu představuje závažné zdravotní a environmentální riziko. Je nutné zajistit jeho bezpečné odstranění. Pokud není bezpečně odstraňován je poškozováno lidské zdraví a poškozováno životní prostředí. V praxi často přítomnost materiálů s obsahem azbestu znemožňuje nebo významně prodražuje rekonstrukce objektů (včetně veřejné infrastruktury).	**Neakceptováno** Přestože problematika azbestu představuje závažné zdravotní a environmentální riziko a je řešena v relevantních národních strategických dokumentech (např. Plán odpadového hospodářství 2025–2035, Národní azbestový profil ČR), není v připravovaném NRPP navrhována jako samostatný prioritní nástroj řešení. NRPP je koncipován jako strategický rámec zaměřený na rozvojové intervence s dlouhodobým transformačním dopadem. Odstraňování azbestu je v tomto kontextu vnímáno především jako podmínkové či doprovodné opatření, které umožňuje realizaci jiných podporovaných investic (např. renovací budov), nikoli jako samostatná rozvojová priorita. Konkrétní nástroje podpory identifikace, sanace a bezpečného odstranění azbestu budou proto řešeny v rámci navazujících programových a implementačních dokumentů a v gesci věcně příslušných politik. Zachování tohoto přístupu je nezbytné pro udržení koncentrace podpory a strategického charakteru NRPP **Reakce MŽP:** Souhlasíme s vypořádáním

				Podpora odstraňování azbestu je proto nezbytným předpokladem pro realizaci celé řady opatření podporovaných v rámci NRPP, zejména v oblasti renovací budov. Opatření: - je v přímém souladu s cíli EU v oblasti ochrany zdraví, životního prostředí a klimatu, - v souladu s Plánem odpadového hospodářství 2025–2035 (je obsažena podrobná analýza ohledně odpadů azbestu), - v souladu s Národním azbestovým profilem ČR.	
254.	Doporučující	MŽP	Příloha 1	Potřeba zvýšení adaptace na změnu klimatu, zajištění ochrany a obnovy cenných složek přírody a krajiny ve sloupci Prioritní nástroj řešení problému navrhujeme upravit text „ - veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti (např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace) v přírodních oblastech“ následovně: „ – veřejná infrastruktura pro regulaci a rozptýlení návštěvníků v přírodních oblastech s cílem ochrany a péče o předměty ochrany“. Závorku považujeme za nadbytečnou, navíc si nejsme vědomi, že by byly návštěvnické brány v rámci evropských dotačních titulů doposud finančně podporovány (resort MŽP je finančně nepodporuje).“	**Neakceptováno, vysvětleno** Uvedení příkladů v závorce („např.“) slouží k upřesnění charakteru podporovaných intervencí a zajištění srozumitelnosti a jednotné interpretace opatření při implementaci. Zachování tohoto výčtu je záměrné, aby bylo zřejmé, že se jedná o specifickou infrastrukturu zaměřenou na regulaci a usměrňování návštěvnosti v přírodním území. Vypuštění příkladů by vedlo k příliš obecné formulaci, která by mohla vést k nejednotné interpretaci a oslabit vazbu na cíle opatření. Argument, že uvedené typy infrastruktury nejsou v současnosti podporovány v jiných programech, není pro vymezení strategického rámce NRPP relevantní. NRPP stanovuje typy vhodných intervencí z hlediska aktuálních cílů politiky soudržnosti a potřeb území, nikoliv nutně dle stávající praxe jednotlivých resortů. **Reakce MŽP:** Souhlasíme s vypořádáním (současně upozorňujeme, že návštěvnické brány a navigaci resort MŽP finančně nepodporuje - aktuálně jsou podporovány v IROP).
255.	Doporučující	MŽP	Příloha 1	U Specifického cíle 6.1; Potřeba zvýšení adaptace na změnu klimatu, zajištění ochrany a obnovy cenných složek přírody a krajiny ve sloupci Územní dimenze navrhujeme doplnit „a modrozelené“ do textu: „V urbanizovaných oblastech, zejména v metropolitních oblastech a aglomeracích bude kladen důraz na adaptaci sídel na klimatickou změnu, rozvoj zelené a modrozelené infrastruktury a snižování dopadů extrémních jevů (např. tepelný ostrov, přívalové srážky).“	**Akceptováno, doplněno:** V urbanizovaných oblastech, zejména v metropolitních oblastech a aglomeracích bude kladen důraz na adaptaci sídel na klimatickou změnu, rozvoj zelené a modrozelené infrastruktury a snižování dopadů extrémních jevů (např. tepelný ostrov, přívalové srážky) **Reakce MŽP:** Souhlasíme s vypořádáním
256.	Zásadní	ÚVČR –	Ke kapitole	Navrhuji doplnit text následovně:	**Neakceptováno, vysvětleno**

		VÚV	3.1 Princip partnerství, str. 10	„Do implementace NRPP budou systematicky zapojeny resorty jako klíčoví partneři, zejména při realizaci opatření zaměřených na osoby v sociálním vyloučení a skupiny s kumulací znevýhodnění. Bude zachován jejich přímý přístup k financování programů.“	Klíčová role rezortů při přípravě NRPP je v dané kapitole již uvedena. Implementační struktura a tím pádem role rezortů v samotné implementaci NRPP, bude řešena v nadcházejícím materiálu, který bude předložen vládě ČR do konce roku 2026. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
257.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	K části Struktura platforem pro přípravu NRPP – Základna pyramidy: resortní odborné platformy a Meziregionální poradní skupina, str. 11	V rámci dokumentu bylo stanoveno, že podpora rovnosti, začlenění a participace Romů je průřezovým tématem. Proto by měly všechny resortní platformy, tam kde je to relevantní, toto téma zahrnovat do své činnosti a návrhů. Z tohoto důvodu navrhuji, aby dokument stanovil jako povinného zástupce jednotlivých resortních platforem také zástupce romské občanské společnosti. Tento požadavek vychází také z v úvodu zmíněném principu partnerství. Zde na str. 3 je uveden popis “Postup přípravy NRPP”, do něhož však doposud nebyli zapojeni odborníci na inkluzi Romů, zejména do částí týkající se jak sociálního začleňování, tak komunitní práce, a to i přesto, že podpora Romů je definována jako průřezové téma. Navrhuji tudíž i do této části zapracovat text „Do přípravy, realizace, monitorování a hodnocení opatření v oblasti sociálního začleňování musí být systematicky zapojeni odborníci a instituce s prokazatelnou dlouhodobou praxí v oblasti romské inkluze, komunitní práce, sociální inkluze a antidiskriminační politiky.“ Zároveň navrhuji, aby byl na relevantních místech doplněn odkaz na Strategii rovnosti, začlenění a participace Romů (Strategie romské integrace) 2021-2030, jako jeden z výchozích strategických dokumentů pro příští programové období. Její cíle by se zároveň měli promítnout do všech tematických oblastí. Pokud by nebyla provazba mezi tímto strategickým materiálem a NRPP, představoval by tento rozpor nejen věcnou nekonzistenci dokumentu, ale i porušení deklarovaného principu partnerství, jelikož opomíjí klíčový strategický rámec vztahující se k jedné z nejvíce znevýhodněných skupin obyvatel ČR a reflektující zapojení relevantních aktérů na národní i evropské úrovni.	**Akceptováno částečně, vysvětleno** Do dokumentu byla také doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. Pro rezortní platformy jsme nestanovovali žádné konkrétní podmínky pro zřízení platformy, tudíž je potřeba se obrátit na konkrétní platformy, v jejichž gesci platforma funguje. Problematika podpory rovnosti, začlenění a participace Romů je v rámci přípravy NRPP vnímána jako průřezové téma a je zohledňována v souladu s principem partnerství. Agenda romské inkluze je do přípravy NRPP zapojena zejména prostřednictvím existujících meziresortních a partnerských platforem, především Rady pro fondy EU, kde jsou zájmy romské menšiny zastoupeny zástupci Úřadu vlády ČR. V současnosti vzniká pracovní skupina NRPP řízená MMR, která bude složena ze zástupců partnerů napříč všemi sektory – od státní správy, přes samosprávy a zaměstnavatele až po občanskou společnost. S ohledem na zachování akceschopnosti této široké platformy je její složení založeno především na zastoupení prostřednictvím střešních organizací, jejichž zástupci reflektují potřeby relevantních aktérů při zachování omezeného počtu členů pracovní skupiny. Za Úřad vlády ČR byli do této pracovní skupiny nominováni jeden zástupce a jeden náhradník. Je žádoucí, aby Úřad vlády ČR v tomto rámci interně koordinoval svá stanoviska a aby určený zástupce na jednání pracovní skupiny zastupoval rovněž zájmy spadající do gesce vládní zmocněnkyně pro záležitosti romské menšiny.

					Reakce ÚVČR – VÚV: S vypořádáním souhlasíme
258.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.8 Vzdělávání a trh práce, str. 29–30	Navrhujeme do celé kapitoly 6.8 doplnit silnější důraz na předškolní přípravu dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí, zejména prostřednictvím předškolních klubů a dalších dostupných přípravných forem, a na systematickou práci s rodinami v tématu desegregace a podpory dostupnosti kvalitního vzdělání. Současně navrhujeme doplnit, že předškolní příprava a spolupráce s rodinami mají být chápány jako klíčový nástroj vyrovnávání vzdělávacích šancí a prevence segregace již před vstupem do základního vzdělávání. Podpora žáků ve vzdělávacím systému se musí opírat i podporu včasné dostupnosti kvalitního vzdělávání talentovaných žáků s výhledem zdárného ukončení středního, vyššího, vysokoškolského vzdělání např. i v segregovaných školách.	Předškolní vzdělávání **Akceptováno, doplněno** Nástroj změněn na: Podpora účasti na předškolním vzdělávání, případně i dalších formách přípravné péče pro děti se sociálně znevýhodněného prostředí. V části zdůvodnění doplněna část: Klíčový nástroj pro vyrovnávání vzdělávacích šancí a prevence segregace již před vstupem do základního vzdělávání představuje předškolní příprava a práce s rodinami. Podpora talentovaných žáků **Vysvětleno** Podpora znevýhodněných škol by měla směřovat do témat pro danou školu stěžejních na základě analýzy aktuální situace. Může to být i práce s talenty. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
259.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.8 Vzdělávání a trh práce, str. 29–30	Bod „Řešený problém: Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů“ a Prioritní nástroj: Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků, včetně Romů - podpora opatření vycházejících ze specifických potřeb zapojených škol a jejich územního kontextu, realizovaných zejména prostřednictvím uceleného, školou definovaného přístupu k práci se znevýhodněnými žáky, který škola dokáže dlouhodobě udržet a vyhodnocovat (...)“. K textu popisu Prioritního nástroje (výše) a k textu Zdůvodnění: „Spíše by se mělo jednat o aktivity na úrovni školy či několika spolupracujících škol, které navazují na již realizované projekty s prokazatelnými výsledky.” Navrhuji: projekty jednotlivých škol podmínit vypracováním plánu multidisciplinární spolupráce s dalšími možnými aktéry působícími v lokalitě a ovlivňujícími prostředí i mimo školu (postup pro případ potřeby a uvedení hlavních konkrétních kontaktů),	První bod **Akceptováno částečně, vysvětleno** Se spoluprací školy a dalších aktérů v lokalitě souhlasíme, nicméně přímo v textu části prioritní nástroje řešení není pro doplnění prostor, neboť se jedná o příliš velkou úroveň detailu. Nicméně na základě následující připomínky je text o spolupráci doplněn do zdůvodnění: Opatření budou realizována školami ve spolupráci s neziskovými organizacemi, sociálními službami a dalšími aktéry působícími v území. Druhý bod **Akceptováno částečně, vysvětleno** Komunitní aktivity jsou součástí kapitoly 6.9 Sociální a zdravotní oblast. Do kapitoly 6.8. vzdělávání a trh práce doplněny mimoškolní aktivity v rámci prioritních nástrojů řešení prvního problému. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme

				financovat i podporu školních dětí, žáků a studentů ve formě odborné přípravy a potřebné asistence. Zásadní je např. možnost děti doučovat v bezpečném prostředí, připravovat na přijímací zkoušky, umožnit doprovod jako asistenci na jednání, terénní a komunitní práce s rodinami s cílem adekvátně reagovat na jejich specifické potřeby atd. Nejde při tom zdaleka jen o sociální služby, na které reaguje návrh NRPP u problému „Přetrvávající počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením, přetrvávající vysoký počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením“. Odůvodnění: Upozorňujeme, že pro realizaci desegregace školství, požadované mj. v rámci mezinárodních řízení vedených proti ČR, je nezbytné, aby byl v souladu s doporučeními vyplývající ze „Strategie rovnosti, začlenění a participace Romů (Strategie romské integrace) 2021–2030” (např. opatření C.1.3) uplatněn multidisciplinární přístup. Nelze spoléhat pouze na školy, které někdy vůli ke zlepšení stavu ani nemají, někdy existence segregace negují. Opatření takto vágně formulované a zaměřené jen na školy nezaručí dosažení výsledků. Těch je možné dosáhnout jen zapojením i dalších aktérů (metodici – odborníci na vzdělávání romských dětí, terénní pracovníci znající lokální kontext a mající navázaný vztah s obyvateli opírající se o důvěru potřebnou ke spolupráci ze strany rodičů, sociální pedagogové, pracovníci poraden, místní komunitní organizace a další). Podpora spolupráce s rodiči, jejich informovanost a motivace je klíčová.	
260.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.8 Vzdělávání a trh práce, str. 29–30	U řešeného problému: Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů Sloupec „zdůvodnění“ navrhuji změnit vyznění věty, která vylučuje inovace a systémová řešení. Velmi oceňujeme celkové vyznění textu směrem k efektivitě a hospodárnosti využití zdrojů, nicméně zavrhovat inovativní systémová řešení přímo v takto systémovém dokumentu je nevhodné a možnosti inovací v řešení takto celospolečenském dokumentu je zásadní. Navrhujeme změnit text na: “Navržené aktivity proto nepředstavují systémové změny, které nejsou snadno uchopitelné prostředí EU fondů. Spíše by se mělo jednat o aktivity na úrovni školy či několika	**Akceptováno částečně, vysvětleno** Reflektujeme význam inovací a systémových řešení. Dokument primárně vymezuje oblasti intervencí financovaných z EU fondů, které musí být konkrétně definovány, realizovatelné a s přiřaditelnou alokací. Důraz je kladen na cílená a ověřená opatření realizovatelná na úrovni škol či území, s prokazatelným dopadem a možností efektivního řízení a vyhodnocení. Navržené vymezení tak neznamená vyloučení inovací; ty však nepředstavují základní stavební kámen navrhovaných intervencí. Systémové změny a širší reformní kroky jsou v NRPP reflektovány zejména na úrovni reforem, které samy o sobě nejsou nositelem přímé finanční alokace. Tyto

				spolupracujících škol, které navazují na již realizované projekty s prokazatelnými výsledky. Inovace a systémová řešení budou i nadále podporovány s jasně nastaveným dopadem a měřením efektivity. Opatření budou realizována školami ve spolupráci s neziskovými organizacemi, sociálními službami a dalšími aktéry působícími v území, zejména tam, kde vzdělávací neúspěšnost souvisí se socioekonomickým znevýhodněním rodin.“	reformy budou dále rozpracovávány a projednávány na úrovni příslušných resortních platforem. Do části zdůvodnění doplněno: Opatření budou realizována školami ve spolupráci s neziskovými organizacemi, sociálními službami a dalšími aktéry působícími v území. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
261.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.8 Vzdělávání a trh práce, str. 29–30	Bod „Řešený problém: Nedostatek kvalifikovaných pracovníků ve vzdělávání a Prioritní nástroj: Podpora a posilování učitelské profese v nedostatkových oborech - podpora nedostatkových pedagogických oborů - podpora začínajících učitelů a podpůrných pozic - prohlubování kvalifikace (práce s moderními technologiemi aj.)“ Navrhuji na konec přidat odrážku: „- vytvoření konkrétního nástroje odborné podpory pro romské stávající i budoucí pedagogy a asistenty pedagogů ve formě stipendií, hrazených stáží, kurzů nebo mentoringu.“ Odůvodnění: V kontextu řešení sociálního vyloučení romských dětí je zásadní, aby byla adekvátní podpora namířena na romské stávající i budoucí pedagogy a asistenty pedagogů. Jejich role je ve vzdělávacím systému dosud nedoceněná, opomíjená a nezastupitelná (znalost specifických problémů a reálií, důvěra ze strany romských rodičů i dětí, příklad dobré praxe participace Romů pro majoritu i dobré praxe možnosti dosáhnout vyšší vzdělání jako motivace pro Romy atd.). Tito pracovníci musí při tom sami čelit různé systémové diskriminaci a mnohdy dalším bariérám. Dosud je podpora vysokoškolsky se vzdělávajících Romů ve formě stipendií poskytována pouze subjekty nepatřícími do veřejné sféry (NNO, soukromé subjekty). Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy poskytuje dotační podporu školám, potažmo romským žákům a studentům, ale maximálně do úrovně vyššího odborného vzdělávání. Proti České republice jsou vedena mezinárodní řízení týkající se segregace romských žáků, tento krok by zásadním způsobem mohl přispět k řešení situace.	**Neakceptováno, vysvětleno** Podpora pedagogických a podpůrných profesí je v návrhu dokumentu již zahrnuta v obecné rovině odpovídající strategickému charakteru materiálu. Předkladatel nepovažuje za vhodné v této části dokumentu explicitně vymezovat jednotlivé specifické skupiny pedagogických pracovníků. Případné cílené nástroje podpory pro konkrétní skupiny budou řešeny v rámci navazujících resortních platforem. Původně navržené částečné akceptování bylo po projednání s věcným gestorem oblasti (MŠMT) přehodnoceno. **Reakce ÚVČR – VÚV:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Aktualizované vypořádání bylo připomínkujícímu subjektu zasláno a následně již nebyly vzneseny žádné další požadavky k jeho úpravě. Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
262.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám	Odst.: „Mezi významné výzvy v oblasti sociálních služeb patří nedostatečná kapacita, regionálně materiálně-technická nevyrovnanost a kvalita	**Akceptováno částečně.** Do dokumentu byla doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně

			pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 35	poskytovaných služeb, pomalý rozvoj terénních a komunitních řešení, a přetrvávající hrozba chudoby a sociálního vyloučení pro některé skupiny obyvatel.” Navrhuji zdůraznit, že mezi takové osoby patří zejména příslušníci romské menšiny a zároveň doplnit, že sociální začleňování má být realizováno zejména prostřednictvím dlouhodobé komunitní práce, lokální participace a zplnomocňování obyvatel, nikoli převážně skrze jednotlivé izolované projekty. Navrhuji upravit odstavec na: „Mezi významné výzvy v oblasti sociálních služeb patří nedostatečná kapacita, regionálně materiálně-technická nevyrovnanost a kvalita poskytovaných služeb, pomalý rozvoj terénních a komunitních řešení, a přetrvávající hrozba chudoby a sociálního vyloučení pro některé skupiny obyvatel, zejména Romů. Sociální začleňování má být realizováno zejména prostřednictvím dlouhodobé komunitní práce, lokální participace a zplnomocňování obyvatel.” Obdobně u bodu: „Přetrvávající počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením, přetrvávající vysoký počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením.” Navrhuji zdůraznit, že mezi takové osoby patří zejména příslušníci romské menšiny, a u daného bodu nechat pouze jedno znění týkající se přetrvávajícího vysokého počtu obyvatel ohrožených chudobou, tzn. upravit na: „Přetrvávající vysoký počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením, zejména z řad Romů.” Odůvodnění: Romové patří dlouhodobě k nejvíce marginalizovaným skupinám napříč celou Evropou, což podrobně rozebírá např. Strategie rovnosti, začlenění a participace Romů (Strategie romské integrace) 2021–2030, horší situaci Romů oproti majoritní společnosti pak dokládají také dostupné analýzy a výzkumy, např. Agentury EU pro základní práva z roku 2024 s názvem Roma Survey 2024	zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. “Jako průřezové téma vnímáme mj. i podporu rovnosti, začlenění a participace Romů.” (Doporučení Rady ze dne 12. března 2021 o rovnosti, začlenění a účasti Romů, 2021/C 93/01) Přeformulováno následovně: Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin, včetně Romů a podpory jejich participace, zaměřená zejména na: a) podporu rodin s dětmi a ohrožené mládeže, zejména pomoc rodinám s dětmi, podporu školní úspěšnosti dětí, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí; b) prevenci sociálního vyloučení a podporu samostatného života, zejména sociální rehabilitaci, krizovou pomoc, prevenci ztráty bydlení a podporu osob při získání a udržení bydlení, včetně podpory sociálního bydlení; podporu finanční gramotnosti c) zajištění základních potřeb osob v nepříznivé sociální situaci, zejména prostřednictvím potravinové a materiální pomoci; d) rozvoj komunitního života, mezikulturního dialogu a občanského soužití, zejména prostřednictvím komunitní práce, komunitních aktivit, mediace, mezikulturních aktivit a programů zaměřených na zdravý životní styl Podpora prevence recidivního chování u osob dotčených výkonem trestu odnětí svobody může být taktéž vnímána jako zahrnutá pod komplexní podporou sociálního začleňování. Podpora pěstounů a doprovázení pěstounských rodin jako součást podpory ohrožených dětí a deinstitucionalizačních opatření byla začleněna pod deinstitucionalizaci péče o ohrožené děti, pod nástroj "Podpora transformace péče a pobytové péče o ohrožené děti s důrazem na práci s rodinou prevenci odebrání a rozvoj komunitních forem podpory". **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
263.	Zásadní	ÚVČR –	Ke	U řešených problémů „Nedostatečné kapacity a	viz 478, 269

		VÚV	Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 35-38	nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální rozdíly…“ a „Přetrvávající počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením“ navrhujeme doplnit důraz na potřebu kulturně sensitivního přístupu při práci se znevýhodněnými skupinami z řad romské menšiny a národnostních menšin. Zároveň navrhujeme jako prioritní nástroj zdůraznit také koncept zplnomocňování a posun k převzetí odpovědnosti k dotčeným obyvatelům. Doporučujeme doplnit mezi prioritní nástroje řešení problémů také bod „Podpora vzdělávání v oblastech interkulturní a intersociální komunikace a kulturně senzitivních přístupů v sociální a zdravotní péči“ a „Posilování schopnosti obyvatel sociálně vyloučených lokalit aktivně spolurozhodovat o otázkách, které se jich týkají (např. bydlení, vzdělávání apod.).“ Odůvodnění: Zkušenosti z práce s romskou menšinou i s dalšími národnostními menšinami ukazují, že příslušníci národnostních menšin obecně projevují vyšší míru důvěry vůči osobám pocházejícím z jejich sociálního či kulturního prostředí, případně vůči odborníkům, kteří rozumějí specifikům daných menšin a jejich širším sociálním a kulturním souvislostem. Tato důvěra má zásadní vliv na dostupnost, kvalitu a efektivitu poskytovaných služeb. Zároveň je nutné posilovat a zplnomocňovat dotčené obyvatele daných lokalit tak, aby byli schopní řešit dané problémy prostřednictvím vlastních kapacit, a to např. Prostřednictvím komunitního plánování, rozvojem komunitních lídrů, peer pracovníků, participativními mechanismy, vzděláváním obyvatel v oblasti veřejných politik apod.	Připomínka je **částečně akceptována.** Věcný požadavek na podporu kulturně senzitivních přístupů je promítnut do textu v oblasti vzdělávání a profesního rozvoje pracovníků v sociální a zdravotní péči, včetně oblasti duševního zdraví. Další konkretizace nástrojů, jako je komunitní práce, peer přístupy, komunitní plánování či zplnomocňování dotčených obyvatel, bude řešena v navazující implementaci podle povahy jednotlivých opatření Do dokumentu byla také doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
264.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.9 Sociální a	U řešeného problému “Přetrvávající počet obyvatel ohrožených...". Mezi prioritní nástroje přidat a zároveň změnit doprovodný text: Podpora prevence recidivního chování u osob dotčených výkonem trestu odnětí svobody, Podpora kapacit terénních forem poskytovaných služeb osobám ohroženým sociálním vyloučením, Podpora služeb odborného poradenství zaměřeného na dluhovou problematiku a finanční gramotnost. Podpora sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi jako klíčový nástroj prevence odebrání dětí,	**Akceptováno** Podpora prevence recidivního chování u osob dotčených výkonem trestu odnětí svobody může být taktéž vnímána jako zahrnutá pod komplexní podporou sociálního začleňování. Podpora pěstounů a doprovázení pěstounských rodin jako součást podpory ohrožených dětí a deinstitucionalizačních opatření byla začleněna pod deinstitucionalizaci péče o ohrožené děti, pod nástroj "Podpora transformace péče a pobytové péče o ohrožené děti s důrazem na práci s rodinou, prevenci odebrání a rozvoj komunitních forem podpory".

			zdravotní oblast, str. 37-38	stabilizace rodin a podpory školní úspěšnosti dětí. Podpora pěstounů a doprovázení pěstounských rodin jako součást podpory ohrožených dětí a deinstitucionalizačních opatření. „Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin (včetně podpory Romů a jejich participace), podpora prevence recidivního chování u osob dotčených výkonem trestu odnětí svobody. Pomoc rodinám s dětmi, včetně podpory zlepšení školní úspěšnosti, posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí a vznik nízkoprahových zařízení včetně podpory komunit, komunitních aktivit a komunitní práce, rodin a mládeže prostřednictvím prevence (rozvoj preventivních služeb, prevence zaměřené na sociální rehabilitaci, sociálně aktivizační služby, prevence ztráty bydlení), podpora kapacit terénních forem poskytovaných služeb osobám ohroženým sociálním vyloučením. krizových služeb, služeb odborného poradenství zaměřeného na dluhovou problematiku a finanční gramotnost, podpůrných služeb sociálního bydlení, poskytování potravinové a materiální pomoci, mediace a programů zaměřených na zdravý životní styl, rozvoj mezikulturních aktivit a občanské soužití. Včasná a dostupná podpora rodin v přirozeném prostředí má být jedním z hlavních preventivních nástrojů v práci s rodinami ohroženými sociálním vyloučením. Zároveň podpora služeb pro pěstounské rodiny, doprovázení pěstounů a návazných podpůrných opatření, která přispívají ke stabilitě náhradní rodinné péče a předcházejí selhání umístění dítěte.“ Odůvodnění: Osoby dotčené výkonem trestu odnětí svobody jsou významnou součástí cílové skupiny osob ohrožených sociálním vyloučením a chudobou, jejich podpora je formou specifických služeb a programů. Terénní forma poskytovaných služeb je efektivním nástrojem poskytování služeb v přirozeném prostředí cílové skupiny. Dluhová problematiky a finanční gramotnost je vedle oblastí vzdělávání, bydlení a zaměstnání významnou oblastí ovlivňující míru sociálního vyloučení a propad	Do dokumentu byla doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. Text byl přeformulován: Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin, včetně Romů a podpory jejich participace, zaměřená zejména na: a) podporu rodin s dětmi a ohrožené mládeže, zejména pomoc rodinám s dětmi, podporu školní úspěšnosti dětí, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí; b) prevenci sociálního vyloučení a podporu samostatného života, zejména sociální rehabilitaci, krizovou pomoc, prevenci ztráty bydlení a podporu osob při získání a udržení bydlení, včetně podpory sociálního bydlení; podporu finanční gramotnosti c) zajištění základních potřeb osob v nepříznivé sociální situaci, zejména prostřednictvím potravinové a materiální pomoci; d) rozvoj komunitního života, mezikulturního dialogu a občanského soužití, zejména prostřednictvím komunitní práce, komunitních aktivit, mediace, mezikulturních aktivit a programů zaměřených na zdravý životní styl **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme

				do chudoby u cílové skupiny.	
265.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 38	U řešeného problému “Přetrvávající počet obyvatel ohrožených...”, prioritní nástroj Podpora integrace sociálně zdravotních služeb jako nástroj efektivní koordinace péče. Navrhuji doplnit slovo prevence. Použít pouze slovo “péče” je zavádějící, v oblasti sociálních služeb je významně spojeno se službami sociální péče, sociálně zdravotní služby mají např. v kontextu problematiky sociálního vyloučení klíčovou roli preventivní. Navrhuji změnit text na: “Podpora integrace sociálně zdravotních služeb jako nástroj efektivní koordinace prevence a péče. “	**Akceptováno, upraveno** **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
266.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 41	U řešeného problému „Nedostatečná délka života ve zdraví“ doporučujeme zohlednit specifickou situaci romské menšiny a navrhujeme do uvedených prioritních nástrojů řešení problému doplnit „s důrazem na zvlášť zranitelné skupiny včetně Romů“. Odůvodnění: Podle dostupných dat je průměrná délka života Romů o 10–15 let kratší než u obecné populace a jejich zdravotní stav je dlouhodobě horší, a to jak z hlediska subjektivního hodnocení, tak objektivních zdravotních ukazatelů. Preventivní prohlídky jsou často opomíjeny a zdravotní péče je vyhledávána převážně v akutních případech. Tyto skutečnosti je proto vhodné promítnout i do nástrojů řešení tohoto problému.	**Akceptováno částečně** Do dokumentu byla doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
267.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 42	Bod: „Narůstající problémy s duševním zdravím obyvatel Zavádění služeb včasné detekce a intervence spolu s integrovanými službami … osoby s duševním onemocněním (včetně závislostních poruch) nebo v jeho riziku, komplexní přístup ke zlepšení podpory duševního zdraví.” Navrhuji zdůraznit, že mezi osoby, zejména děti a mládež, které mohou čelit zvýšeným problémům s duševním zdravím, patří ti, jež jsou součástí sociálně ohrožených skupin. Navrhuji upravit odstavec na: „Zavádění služeb včasné detekce a intervence spolu s integrovanými službami … pro osoby s duševním onemocněním (včetně závislostních poruch) nebo v jeho riziku, komplexní přístup ke zlepšení podpory	**Akceptováno, doplněno**…" se zvláštním důrazem na osoby z řad sociálně ohrožených skupin.” **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme

				duševního zdraví, se zvláštním důrazem na osoby z řad sociálně ohrožených skupin.” Odůvodnění: Děti a mládež čelí vedle tlakům popsaným v předkládaném materiálu vyššímu riziku z důvodu života mezi různými kulturami, problémům v důsledků nepřijetí, horší sebeidentifikace apod.	
268.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 42-43	U řešeného problému „Narůstající problémy s duševním zdravím obyvatel“ navrhujeme klást důraz na specifika problémů, se kterými se potýkají lidé z řad národnostních menšin. Navrhujeme přidat jako prioritní nástroj řešení problému přidat „Podpora dostupnosti a kvality služeb duševního zdraví s přihlédnutím ke kulturním a sociálním specifikům národnostních menšin“ Odůvodněni: Příslušníci národnostních menšin se v oblasti duševního zdraví potýkají se specifickými problémy plynoucích z jejich specifické životní zkušenosti jako je diskriminace, stigmatizace, traumata z konfliktů, jazyková bariéra a nedůvěry k veřejným institucím. Lidé z řad národnostních menšin se potýkají nepřipraveností institucí a relevantních pracovníků (školy, zdravotnická zařízení) pracovat s těmito specifiky a nedostatkem kulturně adaptivních služeb.	**Částečně akceptováno,** viz 478 Do textu k udržitelnému personálnímu zajištění sociálních a zdravotních služeb bude doplněno: „Podpora vzdělávání v oblastech interkulturní a intersociální komunikace a kulturně senzitivních přístupů v sociální a zdravotní péči“, čímž bude zajištěna vyšší kvalita služeb v tomto ohledu. Do dokumentu byla také doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
269.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 42-43	U řešeného problému „Nedostatek odborného personálu, regionální nerovnosti v dostupnosti pracovníků a nedostatečná připravenost na komunitní a terénní model péče“ navrhujeme doplnit důraz na potřebu kulturně sensitivního přístupu při práci se znevýhodněnými skupinami z řad romské menšiny a národnostních menšin. Doporučujeme doplnit mezi prioritní nástroje řešení problémů také bod „Podpora vzdělávání v oblastech interkulturní a intersociální komunikace a kulturně senzitivních přístupů v sociální a zdravotní péči“. Odůvodnění: Zkušenosti z práce s romskou menšinou i s dalšími národnostními menšinami ukazují, že příslušníci národnostních menšin obecně projevují vyšší míru důvěry vůči osobám pocházejícím z jejich sociálního či kulturního prostředí, případně vůči odborníkům, kteří rozumějí specifikům daných menšin a jejich širším sociálním a kulturním souvislostem. Tato důvěra má zásadní vliv na dostupnost, kvalitu a efektivitu poskytovaných služeb.	Do dokumentu byla také doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. Již v současném znění textu je: Vzdělávání a profesní rozvoj pracovníků jako podmínka kvality a udržitelnosti služeb, profesionalizace péče formou mentoringu, supervize, rozvojem manažerských a leadership kompetencí a podpory kultury bezpečí. Do textu je navíc doplněno na základě jiné připomínky následující: Podpora vzdělávání v oblastech interkulturní a intersociální komunikace a kulturně senzitivních přístupů v sociální a zdravotní péči (včetně oblasti duševního zdraví). **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme

270.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 43-44	Navrhuji mezi podporované nástroje zahrnout i podporu školení pracovníků v práci a komunikaci s klienty v různých zranitelných a znevýhodněných situacích jako etnický či migrační původ, zdravotní stav či postižení, věk, pohlaví apod. Odůvodnění: Určitě souhlasím se zajištěním dostatečného personálu v sociálních a zdravotních službách. Považuji však za důležité, aby tento personál uměl vždy správně zacházet a komunikovat se všemi klienty včetně těch, kteří jsou různým způsobem zranitelní či znevýhodnění na základě svého původu, věku, zdraví, pohlaví apod. Tito klienti často vyžadují specifické přístupy. Proto je důležité zdravotnický a sociální personál školit v práci a komunikaci s těmito klienty, aby jejich práva byla naplněna a nebylo do nich naopak ještě více zasahováno.	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Již v současném znění textu je: Vzdělávání a profesní rozvoj pracovníků jako podmínka kvality a udržitelnosti služeb, profesionalizace péče formou mentoringu, supervize, rozvojem manažerských a leadership kompetencí a podpory kultury bezpečí. Do textu je navíc doplněno na základě jiné připomínky následující: Podpora vzdělávání v oblastech interkulturní a intersociální komunikace a kulturně senzitivních přístupů v sociální a zdravotní péči (včetně oblasti duševního zdraví). **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
271.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.10 Bydlení, str. 45	Současné znění kapitoly klade důraz především na investiční aspekty bydlení, zejména výstavbu obecního nájemního bydlení, aniž by dostatečně vymezovalo roli dalších aktérů a nástrojů nezbytných pro řešení bytové nouze. Takto pojatá formulace může vést k implicitnímu předpokladu, že rozšíření bytového fondu samo o sobě povede k řešení problémů nejzranitelnějších domácností, což neodpovídá dosavadním zkušenostem z praxe ani doporučením Evropské komise v oblasti sociálního začleňování. Je tedy nezbytné systematicky provázat investice do bydlení s doprovodnými sociálními službami, které jsou podmínkou dlouhodobé udržitelnosti bydlení a efektivního využití veřejných prostředků. Navrhuji doplnit úvod kapitoly o následující formulaci: „Řešení bytové situace v České republice nemůže být založeno výhradně na výstavbě nových bytových jednotek ani na aktivitách obcí jako jediných aktérů. Účinná politika bydlení vyžaduje spolupráci veřejného a soukromého sektoru.“	**Vysvětleno** V kapitole Bydlení jsou zahrnuty kromě investičních rovněž další nástroje - služby pro sociální bydlení, zabydlovací programy, podpora přípravy investičních záměrů. Zároveň je potřeba mít na paměti, že NRPP nemůže cílit na celou komplexní oblast politiky bydlení, ale v rámci prioritizace se zaměřuje pouze za některé části. Hlavní přidanou hodnotou NRPP jsou dostupné finanční prostředky jdoucí nad rámec běžných veřejných rozpočtů. Proto jsou hlavní oblastí zacílení dlouhodobé investice, zatímco pravidelné provozní výdaje jsou ponechány více pro financování z národních rozpočtů. Nepovažujeme tedy za vhodné uvedenou formulaci doplňovat, NRPP necílí na komplexní vyřešení politiky bydlení. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
272.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–	V rámci této kapitoly navrhujeme dopracovat zejména podporu prevence ztráty bydlení, krizového a azylového bydlení, střednědobého a přechodného bydlení, sociálního a dostupného nájemního bydlení, rozvoje a škálování přístupů Housing First a Housing Led a podpory organizací a obcí při vytváření nebo zajištění bytových a ubytovacích kapacit a návazných služeb. Současně doplnit problematiku segregace, prostorového vyloučení a diskriminace v bydlení.	**Akceptováno částečně, vysvětleno** Podpora prevence ztráty bydlení spadá do obecných sociálních služeb, tedy k nástrojům prevence ohrožení chudobou a sociálním vyloučením. Částečně problém řeší rovněž samotné budování kapacit pro dostupné a sociální bydlení. Podpora programů pro zabydlování je v materiálu uvedena. Předcházení segregaci a diskriminaci v bydlení je

			2034, kapitola 6.10 Bydlení, str. 45		součástí průřezových principů, které projekty musí respektovat napříč všemi prioritami. Do dokumentu byla také doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
273.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.10 Bydlení, str. 45-46	U řešeného problému „Nedostatek cenově dostupného a sociálního bydlení“ navrhujeme u prioritního nástroje řešení problému rozšířit cílové skupiny této intervence. „Součástí podpory bude i nově vybudovaná kapacita pro sociální bydlení, zaměřená na různé skupiny zranitelných domácností, zejména seniory, osoby se zdravotním postižením, rodiny s dětmi a další domácnosti ohrožené bytovou nouzí včetně Romů. NRPP umožní realizaci modelů, v nichž nestátní neziskové organizace pořizují a spravují bydlení, a současně zajišťují poskytování návazných sociálních služeb. Nově vybudovaná kapacita bydlení nebude přispívat k prostorové segregaci a navýšení obyvatel sociálně vyloučených lokalit. Podpora bydlení bude systematicky provázána s dalšími službami, jako jsou sociální služby, komunitní práce apod. Mezi nové modely dostupného bydlení budou patřit také participativní a motivační formy bydlení, pokud budou vhodně nastaveny a sociálně doprovázeny, například sociální nebo družstevní bydlení, garantované bydlení, obecní nebo komunitně spravované modely a další nástroje umožňující postupný přechod domácností k dlouhodobě stabilnímu bydlení. Současně doplnit podporu koncepčního rozvoje obecního bydlení, integrovaných obecních a nemovitostních společností a projektové přípravy v území.“ Odůvodnění: Současná formulace zaměřuje podporu sociálního bydlení převážně na seniory a bezbariérové bydlení, čímž zúženě vymezuje cílové skupiny této intervence. Takové vymezení nereflektuje skutečnou strukturu bytové nouze, v níž významnou část tvoří rodiny s dětmi, vícečetné domácnosti a další zranitelné skupiny	**Akceptováno částečně** Výčet rozšířen na "zvlášť ohrožené osoby", bez uvádění konkrétních skupin obyvatel, nicméně vámi uváděné mezi ně spadají. Doprovodné služby pro sociální bydlení jsou v materiálu uvedeny. Další návrhy obsahují již velký detail, který bude řešen v rámci přípravy konkrétních opatření NRPP. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme

				ohrožené ztrátou bydlení. Zároveň Romové patří mezi skupiny obyvatel, které jsou dlouhodobě vystaveny zvýšenému riziku bytové nouze, a to převážně v důsledku diskriminace a prostorové segregace na trhu s bydlením. Podpora dostupného nájemního a sociálního bydlení, včetně zabydlovacích programů, je proto nezbytná, je však důležité, aby nevedla k další segregaci. Zároveň je nutné, aby podpora bydlení obsahovala i podporu v dalších oblastech života, zejména prostřednictvím dlouhodobé sociální a komunitní práce.	
274.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.10 Bydlení, str. 47	Současné znění textu klade rozhodující odpovědnost za rozvoj dostupného nájemního bydlení a řešení bytové nouze primárně na obce. Takové vymezení však nereflektuje jejich reálné kapacitní, majetkové ani finanční možnosti ani komplexní charakter bytové politiky. Z dostupných dat i analytických podkladů vyplývá, že samotný obecní bytový fond není schopen řešit bytovou nouzi ani ve střednědobém horizontu a že bez zapojení dalších aktérů nelze dosáhnout systémových a udržitelných výsledků. Text se dále omezuje především na rozvoj obecního a veřejného bydlení a nedostatečně reflektuje klíčovou roli soukromého sektoru, a to jak v oblasti výstavby bytového fondu, včetně dostupného a sociálního bydlení, tak na straně soukromého nájemního trhu. Původní text, str. 47: „… dostupnost nájemního bydlení a v mobilizaci dalších finančních prostředků pro investování ve veřejném zájmu, včetně zdrojů obcí a bank.“ navrhujeme doplnit následovně „… včetně zdrojů obcí a bank. Řešení bytové nouze a prevence ztráty bydlení zahrnují také aktivní zapojení soukromého sektoru. Sociální bydlení je klíčové pro řešení bytové nouze a nutnou podmínkou deinstitucionalizace. Samotné fyzické zajištění bytů je vhodné doprovodit zabydlovacími programy, které zajistí postupný přechod do standardního modelu bydlení a celkovou stabilizaci sociální situace.	**Akceptováno, doplněno** **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
275.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	K bodu 6.11 Odolnost a kyberbezpečnost	Druhý řešený problém („Nedostatečná připravenost ČR na aktuální výzvy, které ohrožují společnost a demokratické hodnoty a procesy"): Navrhujeme tento řešený problém a k němu navržené prioritní nástroje vypustit. Odůvodnění: (1) Specifické cíle 1(b)(ii) a 1(b)(iii) nařízení o NRPP se primárně týkají zvládání krizí a katastrof a	Částečně akceptováno Společenská odolnost, resp. netechnická opatření pro její posilování, jsou integrální součástí této problematiky v EU i v českém kontextu (viz EU Preparedness Union Strategy, Bezpečnostní strategie ČR 2023, Koncepce ochrany obyvatelstva 2025-2030 atd.). Zmíněné strategie akcentují celospolečenský přístup k budování odolnosti a připravenosti na krize.

				posilování bezpečnosti prostřednictvím kritické infrastruktury v energetice, dopravě a kyberbezpečnosti. Navržené nástroje v druhém řešeném problému (rozvoj občanské společnosti, podpora participace, budování důvěry v instituce, podpora dobrovolnictví) překračují rámec kyberbezpečnosti a krizového řízení a představují de facto program rozvoje občanské společnosti financovaný z bezpečnostní kapitoly. (2) Zařazení „boje proti dezinformacím" a „posilování společenské odolnosti" pod krizovou a bezpečnostní kapitolu vyvolává riziko zneužití bezpečnostních nástrojů a prostředků pro agendu, která nemá povahu krize ani katastrofy. (3) Programové prohlášení vlády sice počítá se zvýšením odolnosti státu vůči hybridním hrozbám, ale výhradně prostřednictvím technických nástrojů, tedy posílením kapacit NÚKIB, ochranou kritické infrastruktury a kybernetické obrany. Navržené nástroje v druhém řešeném problému (rozvoj občanské společnosti, podpora participace, budování důvěry v instituce) nejsou součástí tohoto přístupu. Naopak, PPV výslovně stanoví, že veřejné prostředky nesmí být využívány pro politický aktivismus (kap. 2), že vzdělávání musí být prosté ideologických vlivů a působení politických neziskových organizací (kap. 9) a že svoboda projevu je nedotknutelná (kap. 6). Navrhujeme celý druhý řešený problém včetně navržených prioritních nástrojů vypustit bez náhrady. Kyberbezpečnost v technickém smyslu (NÚKIB, NIS2, BIVOJ) je řešena dostatečně ve třetím řešeném problému tohoto bodu.	Cílem aktivit řešeného problému je posílení systémové připravenosti státu zvládat krizové a hybridní události, které mají zásadní dopady na stát a jeho občany. Prioritní nástroje řešení doplňují rovinu netechnických kapacit, a to v oblastech jako jsou koordinace aktérů, komunikace a schopnosti předcházet destabilizačním efektům mimořádných situací. Zařazení tohoto řešeného problému pod příslušné specifické cíle nařízení o NRPP vychází z jejich širšího vymezení, které zahrnuje nejen ochranu kritické infrastruktury v technickém smyslu, ale také schopnost společnosti a institucí reagovat na komplexní krizové situace, včetně hybridních forem působení. Podporované nástroje nejsou v rozporu s PPV, jelikož jejich smyslem je podpora zacílená na komplementaritu k existujícím kapacitám veřejné správy, nenavrhují využití veřejných prostředků k politickému aktivismu ani k regulaci svobody projevu. Odstranění celého řešeného problému by vedlo k opomenutí této klíčové dimenze odolnosti, která není pokryta podporovanými technickými opatřeními jak v oblasti kybernetické bezpečnosti, tak ani v jiných částech NRPP, a vytvořilo by strukturální mezeru v celkovém pojetí odolnosti státu. Reakce ÚVČR – VÚV: Stále probíhá bilaterální jednání o dané věci. Reakce MMR: Druhý řešený problém v této kapitole byl bilaterálně projednán a přepracován k vzájemné shodě. Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
276.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.12 Oblast	Bod: “Řešený problém: Dynamický vývoj a rostoucí komplexita závažné a organizované trestné činnosti, včetně hrozeb v online prostředí, terorismu, násilného extremismu, kybernetické kriminality, sexuálního vykořisťování dětí a hybridních hrozeb, vytváří zvýšené nároky na průběžné posilování a modernizaci schopností systému vnitřní bezpečnosti České republiky a na zajištění vysoké úrovně ochrany občanů a veřejných prostranství a Prioritní nástroj: Zajištění nástrojů umožňující adekvátně reagovat na současné i budoucí bezpečnostní hrozby, a to zejména prostřednictvím následujících opatření: (...)	**Neakceptováno** Text navržený gestorem oblasti je doslovnou citací navrhovaného cíle z návrhu nařízení pro podporu v oblasti vnitřní bezpečnosti. Není možné cíl rozšířit, je nezbytné tento cíl respektovat. Jedná se o závazný legislativní rámec. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme

			HOME fondů – Fond vnitřní bezpečnosti, str. 52-53	- zavádění inovativních technologií a nových metod v oblasti vnitřní bezpečnosti, zejména v boji proti terorismu, násilnému extremismu, kybernetické kriminalitě, sexuálnímu zneužívání a vykořisťování dětí a hybridním hrozbám, jakož i při ochraně občanů a veřejných prostranství." Navrhuji za slova "násilného extremismu" přidat následující text: "šíření nenávisti v online prostředí". Odůvodnění: V českém online prostředí nepředstavuje problém jen páchání trestných činů (kyberkriminalita, extremismus, vykořisťování dětí aj.), ale i latentní trestná činnost nebo další formy agresivní a společensky škodlivé komunikace, která sice nemusí být postižitelná ani ve formě správního trestání, ale zásadně přispívá mj. k normalizaci a toleranci společenských negativních jevů, především mezi dětmi a mládeží (nenávistné projevy rasistického nebo sexistického charakteru, kritika vzhledu, různé formy šikany jednotlivců v diskusích apod.). Přispívá též k radikalizaci společnosti a kriminalizaci online prostředí jako takového. Tento jev je velmi těžce eliminovatelný a je třeba se pokoušet najít účinné eliminační, osvětové a preventivní prostředky, které by jej omezily.	
277.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.13 Oblast HOME fondů – Azylový, migrační a integrační fond, str. 56	Navrhuji uvedené využívání nástrojů umělé inteligence upřesnit a vyloučit jejich využívání v rámci jakýchkoliv rozhodovacích procesů. Odůvodnění: Jakkoliv vnímám důležitost digitalizace a moderních technologií pro činnost státu v mnohých oblastech včetně azylové a migrační politiky, je nutné mít na paměti, že vždy musí jít jen o nástroje směřující k podpoře a zefektivnění práce státních orgánů včetně rozhodování o právech a povinnostech. Obzvláště u umělé inteligence přitom mohou hrozit rizika jejího využívání mimo tyto mantinely, které ostatně předpokládá i právní úprava na úrovni EU (AI Akt). Pokud má být užívání umělé inteligence v rámci azylu a migrace podporováno z fondů EU, jejichž využívání musí být v souladu s Listinou základních práv EU, tak považuji ze nutné přinejmenším upřesnit, jak a k čemu mají tyto nástroje být využívány a že to nemá být právě v rámci rozhodovacích procesů, které musí zůstat pod lidskou kontrolou.	**Částečně akceptováno** NRPP se bude muset z definice řídit platnou evropskou i národní legislativou, která stanovuje limity využití AI. U systémů spadajících do vysoce rizikových kategorií podle AI Aktu (Home fondy) musí být zajištěn soulad s AI Aktem, včetně posouzení dopadů na základní práva, řízení rizik, lidského dohledu, transparentnosti, kvality dat, auditovatelnosti, ochrany osobních údajů, kybernetické bezpečnosti a možnosti lidského zásahu. Text bude doplněn o výslovné vymezení, že využití nástrojů umělé inteligence v oblasti azylu a migrace může být podporováno pouze za předpokladu, že tyto nástroje nesmějí být využívány k autonomnímu rozhodování o právech a povinnostech osob ani jako jediný nebo určující podklad pro individuální posouzení žádosti, hodnocení důkazů, posouzení splnění zákonných podmínek nebo vydání rozhodnutí. Konečné posouzení věci, odůvodnění a rozhodnutí musí vždy zůstat v odpovědnosti příslušné osoby a pod účinnou lidskou kontrolou. U systémů, které naplňují znaky vysoce rizikových AI systémů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1689, musí být zajištěn

					soulad s požadavky tohoto nařízení a s Listinou základních práv EU. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
278.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 6.8 Vzdělávání a trh práce, str. 29	Doplnit nový řešený problém a nástroj řešení problému. Návrh formulace problému: “Nízká zaměstnanost osob lidí s duševním onemocněním” Návrh formulace nástroje: “Podpora uplatnění lidí s duševním onemocněním na otevřeném trhu práce”	**Neakceptováno, vysvětleno** Podpora nejvíce znevýhodněných osob na trhu práce je součástí kapitoly 6.9 Sociální a zdravotní oblast, konkrétně: - Komplexní podpora nástrojů zaměstnanosti pro osoby se specifickými potřebami na trhu práce. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
279.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 35	Již v úvodu kapitoly 6.9 k včasné detekci a intervenci doplnit “prevenci” jako první. Návrh znění textu: “Narůstající problémy v duševním zdraví obyvatel vyžadují zavedení služeb prevence, včasné detekce a intervence, rozšíření dostupnosti psychologické péče, zejména pro děti a mladé lidi, a posílení spolupráce mezi zdravotnickými, sociálními a vzdělávacími profesemi”. Odůvodnění: Je v textu zmíněná, ale jde o tak klíčovou oblast, že by měla zaznít už v úvodním textu. Bez robustního posílení prevence a gramotnosti v oblasti duševního zdraví nebude nikdy v systému kapacita na ostatní zmíněné aktivity a budou se rozšiřovat negativní jevy jako psychiatrizace, závislost na péči a nebude docházet ke zvyšování zodpovědnosti a kapacity v péči o své vlastní duševní zdraví ze strany každého jednotlivce.	**Akceptováno, doplněno** **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
280.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 38	Nahradit znění “Podpora integrace sociálně zdravotních služeb jako nástroj efektivní koordinace péče.” Návrh nové formulace: “Nahradit podpora integrace služeb napříč všemi resorty jako nástroj efektivní koordinace péče” Odůvodnění: V oblasti duševního zdraví nestačí propojení mezi sociální a zdravotní oblastí, ale je nutné stejné propojení s oblastí ministerstva školství, ministerstva prevence a sportu, ministerstva spravedlnosti (pro oblast ochranného léčení) – bez toho nelze nastavit efektivní systém prevence a péče.	**Akceptováno částečně, vysvětleno** V oddíle věnujícím se přímo duševnímu zdraví (str. 43) je meziresortní spolupráce a koordinace uvedena - "efektivnější zapojení širšího okruhu pracovníků v oblasti duševního zdraví, (koordinovaná meziresortní opatření a realizace efektivních evidence-based programů)" **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
281.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 6.9 Sociální a	Vložit do řešeného problému: Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura.... Umístění do sloupce Prioritní nástroj řešení problému:	**Akceptováno částečně, vysvětleno:** Požadavek je v materiálu již věcně pokryt. Řešený problém v části „Sociální a zdravotní oblast“ již uvádí

			zdravotní oblast, str. 35	umístění na první pozici, tj. jako první bod Doplnit: Zavedení nadresortní datové základny a průběžného vyhodnocování kvality a efektivity systému prevence a péče v oblasti duševního zdraví na makro-mezo-mikro úrovni, včetně zohlednění lidskoprávního aspektu kvality péče. Zavádění systému value-based care a provázání monitorace kvality péče s finančními toky.	nedostatečnou kapacitu a nevhodnou strukturu sociálních a zdravotních služeb, nepřipravenost systému na demografické změny a výrazné regionální rozdíly v kvalitě poskytování služeb. Prioritní nástroje dále zahrnují zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb, rozvoj ambulantních, terénních a komunitních forem péče a digitalizaci jako podmínku efektivního plánování a koordinace služeb. Datová část připomínky je pokryta zejména v prioritě „Nedokončená digitalizace zdravotnictví“, která zahrnuje dokončení eHealth, interoperabilitu systémů, rozvoj resortních informačních systémů, registrů, datových rozhraní, elektronizaci sběrů dat a sdílení a integraci dat mezi systémy v rámci resortu i meziresortně. Kvalita a efektivita služeb jsou zároveň obsaženy ve zdůvodnění priority, které pracuje s jednotným systémem doporučených postupů a indikátorů kvality, evidence-based rozhodováním a systematickým řízením kvality. Specifická oblast duševního zdraví je řešena samostatnou prioritou zaměřenou na komunitní služby, včasnou detekci, krizovou intervenci, multidisciplinární týmy, integrované služby a evidence-based programy. Navržené doplnění proto není nezbytné vkládat jako nový první prioritní nástroj. Detailní nastavení datové základny, indikátorů, hodnocení kvality a případné vazby na finanční toky bude řešeno v navazující fázi přípravy konkrétních opatření NRPP, zejména při nastavení milníků, cílů, indikátorů a costingu. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
282.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 44	Návrh formulace nového bodu: “Podpora uživatelů péče a lidí se zkušeností s duševním onemocněním, zvyšování jejich kompetencí, podpory peer programů a peer aktivit a podpory zapojování lidí se zkušeností do plánování, řízení a poskytování prevence, péče podpory v oblasti duševního zdraví na všech úrovních.” Odůvodnění: Je důležité podporovat a umožnit participaci uživatelů péče a lidí se zkušeností s duševním onemocněním nejen pečující osoby.	**Neakceptováno** Problematiku lze zahrnout pod "komplexní péči o duševní zdraví", která je v textu uvedena. Současná formulace je stručnější a obecnější, čímž poskytuje širší rámec pro interpretaci a implementaci opatření bez nadměrného specifikování. Je žádoucí zachovávat obecnou formulaci a jednotlivá opatření konkretizovat až na úrovni implementace. Nadměrná specifikace jednotlivých služeb a skupin může omezit flexibilitu implementace. **Reakce ÚVČR – VÚV:**

					S vypořádáním souhlasíme
283.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 35	Doplnit a reformulovat původní text: “Podpora transformace sociálních služeb směrem k deinstitucionalizaci.” Návrh nové formulace: „Podpora transformace zdravotních a sociálních služeb směrem k deinstitucionalizaci, zohledňující individualizaci péče a koncept recovery.“ Odůvodnění: Rozvoj a transformace služeb v oblasti duševního zdraví tak, aby podporovali úzdravu (recovery koncept), individualizaci péče a zvyšování kvality života, včetně zavádění metodických nástrojů a podpůrných hodnotících mechanismů pro tyto účely.	**Neakceptováno** V tomto oddíle se jedná o soc. zdrav. služby obecně a ne o duševní zdraví samotné, to je v jiném oddíle dokumentu. Původní text je záměrně formulován šířeji a současně věcně vymezen na podporu transformace sociálních služeb směrem k deinstitucionalizaci. Cílem je zachovat obecnou použitelnost opatření pro různé cílové skupiny a typy sociálních služeb, nikoli jej zužovat. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
284.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 35	Vložit do řešeného problému: Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura.... Umístění do sloupce Prioritní nástroj řešení problému: umístění na poslední pozici, tj. poslední Doplnit prioritní nástroj řešeného problému: “Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální...” Návrh nového nástroje: “Bezpečná a efektivní integrace AI nástrojů napříč systémy zdravotní a sociální péče“	**Akceptováno částečně** Na str. 35 k “Podpora digitalizace a technické modernizace prostřednictvím malých digitálních a procesních inovací jako podmínka efektivního plánování a koordinace služeb”. V samostatně řešeném problému "Nedokončená digitalizace zdravotnictví" je pak integrace AI nástrojů uvedena, bylo doplněno slovo "bezpečná". **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
285.	Zásadní	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 42	Upravit formulaci: “Zavedení destigmatizačních programů“ Návrh nové formulace: „Zavádění evidence-based programů na podporu duševní gramotnosti“ Návrh nového nástroje: “Narůstající problémy s duševním zdravím obyvatel“ Odůvodnění: Programy duševní gramotnosti jsou postavené na čtyřech pilířích, z nichž jeden je destigmatizace.	**Akceptováno** Bude doplněno: „Zavádění evidence-based programů na podporu duševní gramotnosti a destigmatizace v oblasti duševního zdraví.“ **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
286.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 6.4 Výzkum a inovace, str. 15	Doplnit do prioritního nástroje řešení problému: “Podpora výzkumu vývoje a inovací” Návrh nového bodu: - podpora výzkumu v oblasti veřejného zdraví a výzkumu s přímou návazností na potřeby státní správy	**Vysvětleno** Již nyní je v rámci nástroje řešení podpory výzkumu uvedena odrážka: - podpora akademických a výzkumných pozic typu "chairs", zejm. ve vysoce prioritních oblastech definovaných na evropské / národní strategické úrovni, v oblasti veřejného zdraví, veřejné správy a obranného výzkumu – včetně rozvoje průmyslových doktorátů **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme

287.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 6.5 eGovernment & digitální infrastruktura, str. 19	Doplnit do prioritního nástroje řešení problému: “Digitalizace veřejných služeb, veřejné správy a justice (mimo oblasti azylové a návratové struktury, migrace a pobytu, schengenského rámce a správy hranic, vízové politiky a jiných oblastí podpory v rámci HOME affairs)” Návrh nového bodu: - specificky zavádění a governance AI ve zdravotnictví a v systému péče o duševní zdraví	**Neakceptováno, vysvětleno** Obě témata jsou považována za podporované veřejné služby, jsou tedy způsobilá. Zároveň nepovažujeme za nutné je v materiálu explicitně zmiňovat. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
288.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 42	Vložit do řešeného problému: Narůstající problémy s duševním zdravím obyvatel Umístění do sloupce Prioritní nástroj řešení problému: umístění za bod – Zavádění služeb včasné detekce a intervence ... Doplnit: Zavádět programy podpory duševního zdraví na pracovišti. Odůvodnění: Kromě podpory duševního zdraví na školách je důležité obecně zavádět programy podpory duševního zdraví také na jiných pracovišti.	**Částečně akceptováno** Do textu u řešeného problému "Nedostatečná délka života ve zdraví..." byl doplněn prioritní nástroj "Podpora prevence zdraví v pracovním prostředí" (připomínka č. 133) Požadavek je také částečně pokryt stávajícím textem priority „Narůstající problémy s duševním zdravím obyvatel“, která zahrnuje služby včasné detekce a intervence, integrované služby, programy pro zvyšování psychické a fyzické odolnosti a komplexní přístup ke zlepšení podpory duševního zdraví. Zdůvodnění priority zároveň výslovně uvádí, že stresující pracovní a školní prostředí, tlak na výkon a omezená podpora duševního zdraví umocňují problémy v oblasti duševního zdraví. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
289.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 41	Doplnit prioritní nástroj řešeného problému: “Nedostatečná délka života ve zdraví” Návrh nového nástroje: 1“Zavádění a evaluace na důkazech založených programů, intervencí a” služeb napříč spektrem péče o lidi s duševním onemocněním.” 2“Prosadit transparentní systém rozhodování založený na evidenci a zamezit tak plýtvání omezených zdrojů a investicím do nefunkčních programů, intervencí a služeb – budovat a podporovat související infrastrukturu, výzkum, evaluace atd.”	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Oblast duševního zdraví je v materiálu řešena samostatně v prioritě „Narůstající problémy s duševním zdravím obyvatel“, která zahrnuje rozvoj komunitních služeb duševního zdraví, včasnou detekci, krizovou intervenci, multidisciplinární týmy, koordinovaná meziresortní opatření, realizaci evidence-based programů, integrované služby a zajištění dostupnosti specializované péče pro osoby s duševním onemocněním nebo v jeho riziku. Navržené doplnění týkající se evidence-based programů napříč spektrem péče o osoby s duševním onemocněním je proto již v této části věcně pokryto Požadavek na transparentní rozhodování založené na evidenci, ukončování či omezení nefunkčních programů a lepší zacílení omezených veřejných zdrojů odpovídá celkové logice materiálu a připravovaného NRPP.

					Materiál výslovně vychází z principu koncentrace podpory, měřitelného dopadu, výkonnostního financování, provázání finančního plánování s milníky a cíli a z nutnosti stanovit u každého opatření jeho očekávané výsledky, náklady, cíle, harmonogram a indikátory. Současně platí, že předložený seznam priorit není konečným implementačním nastavením NRPP. Všechny priority budou v další fázi rozpracovány do konkrétních opatření NRPP. V rámci tohoto rozpracování bude znovu posuzována jejich relevance, aktuálnost, vazba na strategické dokumenty, očekávaný dopad, absorpční kapacita, měřitelnost výsledků, finanční náročnost a vhodné nastavení milníků, cílů a indikátorů. Právě v této fázi bude prostor vyhodnotit, zda konkrétní programy, intervence nebo služby mají dostatečnou oporu v datech a evaluacích a zda jsou vhodné pro podporu z NRPP. Stanovení priorit dodržuje principy stanovené předkládaným materiálem: Při výběru priorit pro NRPP byla uplatněna následující konkrétní kritéria, zaměřená na jejich relevanci, dopad a dlouhodobou udržitelnost, viz. Kapitola 4.3. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
290.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Ke kapitole 2.1 Národní a regionální partnerský plán (NRPP) část Výkonnostní princip, str. 5	Současné nastavení výkonnostního financování může vést k preferenci snadno dosažitelných výsledků a k omezení podpory práce s nejvíce znevýhodněnými skupinami. Tento problém je zvláště relevantní v oblasti sociálního začleňování, kde práce s cílovými skupinami vyžaduje dlouhodobý a postupný pokrok Navrhuji proto doplnit text: „Systém výkonnostního financování bude doplněn o víceúrovňové indikátory, které umožní sledovat postupný pokrok cílových skupin (např. stabilizace bydlení, vstup do oddlužení, udržení zaměstnání). Nastavení indikátorů bude zohledňovat rozdílnou výchozí situaci cílových skupin.“	**Neakceptováno** Nelze v tuto chvíli předjímat, jak bude nastaven systém indikátorů. Z návrhu legislativy vyplývají rámcové požadavky, které bude ČR při designu indikátorové soustavy zohledňovat. Detailnější rozpracování bude součástí Jednotného národního metodického rámce pro období 2028, který je zatím v prvotní fázi přípravy. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
291.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský	Text: “Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny…” Doporučujeme změnit pořadí výroků – začít text slovy „nevhodná struktura“ a pak až „nedostatečná kapacita“. Navyšování kapacitního objemu by mělo následovat až po efektivní restrukturalizaci, která na	**Akceptováno** **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme

			plán ČR 2028–2034, kapitola 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 35	rozdíl od primárního navyšování kapacit představuje vyšší efektivitu jak finanční, tak personální. Navrhujeme text změnit následovně: “Nevhodná struktura a nedostatečná kapacita sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny…“	
292.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Ke Strategickým prioritám pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, kapitola 6.16 Podpora implementace Národního a regionálního partnerského plánu, str. 75-76	Navrhuji do této kapitoly doplnit nástroje pro kapacitní podporu romských a proromských organizací, zejména technickou asistenci a metodickou podporu, menší dostupné grantové nástroje a víceleté financování, podporu partnerství a konsorcií mezi obcemi, školami a NNO, zjednodušení administrace u menších intervencí a podporu projektové přípravy a evaluace.	**Neakceptováno** Priorita 6.16 pak zahrnuje všechny NNO, není nutný explicitní výčet **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
293.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Podkapitola 2.1 Národní a regionální partnerský plán (NRPP), strana 4, poznámka pod čarou k větě „Aktuální návrh legislativy k Víceletému finančnímu	V poznámce pod čarou je uvedeno nařízení k výkonnostnímu rámci. Doporučujeme nahradit jej odkazem na zastřešující legislativu k Víceletému finančnímu rámci (VFR). Zároveň se domníváme, že by součástí poznámky pod čarou měly být i odkazy na relevantní nařízení (NRPP i Nařízení k výkonnostnímu rámci).	**Akceptováno, upraveno.** **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme

			rámci“.		
294.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Podkapitola 2.1 Národní a regionální partnerský plán (NRPP), část Výkonnostní princip, strana 5.	Žádáme o opravu názvu „Recovery and Resilience Fund“ na správné označení „Recovery and Resilience Facility“. Zároveň žádáme o doplnění zkratky do seznamu zkratek	**Akceptováno** **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
295.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Kapitola 2.1 Národní a regionální partnerský plán (NRPP), strana 5 a dále průřezově v celém materiálu.	Materiál deklaruje povinnost provázat jednotlivá opatření v NRPP s klíčovými strategickými dokumenty na evropské i národní úrovni, avšak tato povinnost není v samotném textu materiálu dostatečně reflektována. Navrhujeme, aby bylo u každého opatření v NRPP explicitně uvedeno, k jakým cílům a doporučením vyplývajícím z relevantních strategických dokumentů dané opatření přispívá. Ačkoli je toto provázání částečně uvedeno v příloze 1 Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, konkrétně v podkapitolách 6.12, 6.13 a 6.14 v části „Zdůvodnění“, jeho doplnění u všech opatření by přispělo ke zvýšení kvality a srozumitelnosti materiálu.	**Neakceptováno, vysvětleno** Nepovažujeme za vhodné uvádět u každého jednotlivého opatření úplný výčet všech relevantních strategických dokumentů ČR, jejich cílů a doporučení. NRPP má být strategickým a rámcovým dokumentem pro vymezení hlavních priorit politiky soudržnosti po roce 2028, nikoliv detailní mapovací maticí všech existujících národních sektorových, regionálních a tematických strategií. Vazba na relevantní evropské a národní strategické dokumenty bude nadále zajištěna při rozpracování jednotlivých priorit a opatření v navazujících programových a implementačních dokumentech, kde je vhodné pracovat s konkrétními cíli, intervencemi, indikátory a věcnými vazbami podrobněji. Uvedení vybraných zastřešujících strategií v hlavním textu proto představuje přiměřenou úroveň detailu odpovídající účelu a povaze NRPP. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
296.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Části „Vazba cílů a plateb“ a „Reformy“	Doporučujeme zvážit sjednocení částí „Vazba cílů a plateb“ a „Reformy“ do jedné podkapitoly, případně doplnit vysvětlení jejich oddělení. Z textu není zřejmé, proč jsou reformy coby milníky NRPP vyčleněny samostatně, ačkoliv mají také vazbu na platby.	**Vysvětleno** Problematika reforem a jejich zakomponování do systému EU fondů představuje poměrně významnou novinku ve fungování celého systému. Jejich financování je zároveň odlišné od jiných typů intervencí, protože je pevně navázané na jiná opatření. Proto považujeme za vhodné na význam reforem upozornit jejich vyčleněním do samostatné kapitoly. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
297.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Podkapitola 2.1 Národní a	Konkrétní věta obsahující formulaci „lze očekávat tlak …“Navrhujeme nahradit formulaci „lze očekávat tlak“ vhodnější, neutrální formulací, „Z vyjádření EK i znění	**Akceptováno, upraveno** **Reakce ÚVČR – VÚV:**

			regionální partnerský plán (NRPP), část Reformy, strana 5	navržené legislativy vyplývá, že bude kladen důraz na zařazení reforem do NRPP, zejména …“ Pojem „tlak“ má hodnotící zabarvení a může evokovat donucovací jednání Evropské komise vůči členským státům, což nepovažujeme za vhodné.	S vypořádáním souhlasíme
298.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Podkapitola 2.1 Legislativní rozdělení alokace, strana 7	Obrázek č. 1 – Schéma indikativního rozdělení alokace pro ČR. Doporučujeme zvážit zahrnutí částky flexibility ve výši 25 % do grafického znázornění indikativního rozdělení alokace v Obrázku č. 1. Zahrnutí této položky by přispělo k úplnosti informace, zejména s ohledem na skutečnost, že uvedená část alokace bude určena k rozdělení až v průběhu implementace.	**Vysvětleno** Obrázek má jen indikativní charakter z hlediska rozdělení celkové alokace. Částka flexibility se váže k možnostem jejího využití v čase, ale podstatu rozdělení nemění. Navíc se její mechanismus liší pro SZP a ostatní alokační obálky. Z důvodu srozumitelnosti a přehlednosti proto ponecháváme obrázek bez zahrnutí částky flexibility. **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
299.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Podkapitola 2.1 Legislativní rozdělení alokace, strana 7	Podkapitola 2.1 Legislativní rozdělení alokace, strana 7. V uvedené pasáži se dvakrát opakuje informace o minimální částce 7,3 mld. EUR určené na podporu méně rozvinutých regionů (regionů s HDP nižším než 75 % průměru EU). Žádáme o vypuštění jedné z uvedených vět, aby nedocházelo k redundanci.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
300.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Podkapitola 3.2 Struktura platforem pro přípravu NRPP, část Vrchol struktury: Rada pro Fondy EU, strana 12	věta začínající „Tyto budou nejprve řešeny na úrovni Rady …“. Navrhujeme do dané věty přidat označení „pracovní“, aby bylo jednoznačně patrné o jako úroveň se jedná.	**Akceptováno** **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
301.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Podkapitola 4.1 Strategický rámec pro politiku soudržnosti 2028–2034, druhý odstavec.	Doporučujeme opravit pravopisnou chybu ve shodě podmětu s přísudkem, konkrétně užití nesprávného tvaru „zaměřili“ namísto správného tvaru „zaměřily“. Podkapitola 4.2 Aktualizace strategických priorit pro NRPP, strana 15, poslední odstavec. Doporučujeme opravit pravopisnou chybu ve shodě podmětu s přísudkem, konkrétně nahradit nesprávný tvar „měly“ správným tvarem „měli“.	**Akceptováno** **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme

302.	Doporučující	ÚVČR – VÚV	Příloha 1	Příloha je v dokumentu uvedena pouze jedna, není proto nezbytné její číslování. Doporučujeme označení „Příloha 1“ nahradit označením „Příloha“.	**Neakceptováno** **Reakce ÚVČR – VÚV:** S vypořádáním souhlasíme
303.	Doporučující	Olomoucký kraj	Celý dokument	V celém dokumentu se vyskytuje různé pojmenování jednotlivých typů území. Rozdíly jsou zejména v popisu územní dimenze v rámci Přílohy 1. Uvádíme výčet použitých termínů v souvislosti s popisem územní dimenze: metropolitní území a aglomerace strukturálně postižené kraje strukturálně postižené regiony strukturálně znevýhodněná území urbanizované oblasti venkovská krajina venkovské oblasti venkovský prostor venkovská a menší sídla volná krajina periferní oblasti HSOÚ sociálně vyloučené lokality Doporučujeme sjednotit popis územní dimenze dle terminologie SRR ČR 28+.	**Akceptováno.** Upraveno v souladu se Strategií regionálního rozvoje (SRR21+).
304.	Zásadní	Olomoucký kraj	kap. 3.3	Požadujeme stávající větu textu: Významnou roli zde mohou sehrávat zejména integrované nástroje ITI a CLLD, jejichž dosavadní zkušenosti ukazují, že mají v systému územní dimenze odlišnou, ale vzájemně se doplňující funkci. upravit na toto znění: Významnou roli budou sehrávat zejména kraje na základě kompetence koordinovat ve svém územním obvodu spolupráci v rámci regionálního rozvoje stanovené v zákoně 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, a integrované nástroje ITI a CLLD, jejichž dosavadní zkušenosti ukazují, že mají v systému územní dimenze odlišnou, ale vzájemně se doplňující funkci.	**Částečně akceptováno** Text v kap. 3.3 doplněn: Významnou roli budou sehrávat zejména kraje na základě zákonného ustanovení o koordinaci rozvoje ve svém územním obvodu a integrované nástroje ITI a CLLD. Jejich působení v systému územní dimenze se bude vzájemně doplňovat.
305.	Doporučující	Olomoucký kraj	Příloha 1, kap. 6.3	Kapitola 6.3 Energetika Doporučujeme vložit nový řešený problém: Odklon od skládkování k ZEVO – budování kapacit pro energetické využití odpadů v souvislosti s novou legislativou.	**Neakceptováno, vysvětleno** Požadavek na doplnění nového řešeného problému zaměřeného na budování kapacit pro energetické využití odpadů nelze akceptovat. Výstavba ZEVO nepatří mezi priority EU z hlediska nakládání s odpadem. Vzhledem k doporučením EK by ČR měla v rámci NRPP upřednostnit opatření vedoucí ke snížení objemu

					produkovaného komunálního odpadu, respektive k naplnění cílů pro jeho recyklaci a opětovné využití. Zároveň materiál Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028–2034 je koncipován jako strategický rámec s omezeným objemem prostředků, který vyžaduje jejich soustředění na vybrané intervence s nejvyšším přínosem pro územní rozvoj. Zařazení podpory zařízení pro energetické využití odpadů by představovalo finančně velmi náročné investice s dopadem na alokace, které by vedly k vytěsnění jiných prioritních opatření. V kapitole 6.1 je oblast odpadů již dostatečně řešena - Potřeba navýšení kapacit infrastruktury a technologií pro přechod na oběhové hospodářství, nízká míra využití recyklovaných materiálů a potřeba zavádění udržitelných materiálů bylo doplněno: infrastrukturní a technologická řešení vedoucí k vyšší materiálové recyklaci a jinému využití odpadů (vč. podpory rozvoje, modernizace a digitalizace systémů sběru a třídění odpadů, nakládání s nebezpečnými, zdravotnickými a jinými nerecyklovatelnými odpady) Bez reakce. Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
306.	Doporučující	Olomoucký kraj	Příloha 1, kap. 6.8	Kapitola 6.8 Vzdělávání a trh práce Doporučujeme vložit nový řešený problém: Modernizace infrastruktury pro vzdělávání – rekonstrukce budov, odborných učeben a sportovního zázemí.	**Částečně akceptováno** Na základě jednání v rámci vypořádání připomínek byla textace doplněna o explicitní možnost podpory investic do technického vybavení a nezbytných návazných úprav prostor. Úprava představuje kompromisní řešení reflektující uplatněné požadavky, zejména ze strany Asociace krajů ČR. Doplněná formulace: *-podpora STEAM oborů na ZŠ, SŠ a VOŠ, kompetencí k podnikavosti, spolupráce s regionálními firmami a duálního vzdělávání, včetně možnosti investic do technického vybavení a nezbytných návazných úprav prostor* Předkladatel má za to, že úpravou znění došlo k ve značné míře k vypořádání připomínky. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla doplněna také podpora sportovní infrastruktury pro školy.
307.	Doporučující	Olomoucký kraj	Příloha 1, kap. 6.9	Kapitola 6.9 Sociální a zdravotní oblast Doporučujeme vložit nový řešený problém: Strategické	**Akceptováno, vysvětleno** Dokument má strategickou povahu a vymezuje prioritní

				investice do odborných zdravotnických center – modernizace urgentních příjmů, pavilonů interních oborů a diagnostiky jako základu pro onkologickou a jinou specializovanou léčbu.	směry podpory, nikoli úplný výčet všech typů zařízení či poskytovatelů, které mohou být v budoucnu způsobilé. Současná formulace navíc podporu zmiňované infrastruktury umožnuje. Do textu bude doplněno : " - zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny..." Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby zmiňované financování bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu."
308.	Zásadní	Olomoucký kraj	Příloha 1, kap. 6.16	Do kapitoly 6.16 Podpora implementace NRPP Požadujeme doplnit jako další „Prioritní nástroj řešení problému“ bod Podpora činnosti a fungování regionálních stálých konferencí jako platformy regionálních partnerů napříč sektory v jednotlivých krajích. Tento požadavek opíráme o Specifický cíl dle návrhu nařízení o NRPP uvedený v záhlaví této kapitoly, konkrétně posílení efektivity veřejné správy a institucionální kapacity veřejných orgánů a dalších aktérů na národní, regionální a místní úrovni.	**Neakceptováno, vysvětleno** S obsahem připomínky v zásadě souhlasíme, avšak jedná se pro účely tohoto dokumentu o příliš velký detail. S podporou fungování RSK se počítá i nadále jako s nástrojem reagujícím na požadavky Kodexu chování a respektování principu partnerství na regionální úrovni.
309.	Obecná	Jihočeský kraj	Celá příloha č. 1	Příloha a její jednotlivé části nepůsobí konzistentně, zejména ve smyslu uvedení druhu zamýšlené podpory (dotační, návratná, kombinovaná, neuvedeno). Doporučujeme celkové sjednocení formy a druh podpory buď uvádět u všeho, nebo nikde.	**Vysvětleno** Prioritní nástroj řešení je uveden pouze tam, kde návratná (případně kombinovaná) forma podpory byla stěžejním kritériem pro zařazení nástroje mezi podporované priority, nebo tam, kde bylo nutné mezi sebou vymezit aktivity dotační a aktivity primárně návratné. Kde forma financování uvedena není, je předpokládána primárně dotační podpora, nicméně priority budou předmětem obecného ex-ante posouzení a v závislosti na tom, se forma financování pro NRPP upřesní. **Reakce Jihočeský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou

310.	Obecná	Jihočeský kraj	Celý dokument	V prioritách není nikde uvedena podpora cestovního ruchu ani kultury. Doporučujeme zvážit podporu těchto oblastí.	**Neakceptováno, vysvětleno** Navrhované systematické zařazení cestovního ruchu jako samostatné priority není odůvodněno ani z hlediska dlouhodobých ekonomických přínosů. Přestože byl cestovní ruch v minulých programových obdobích z fondů EU významně podporován, jeho podíl na hrubé přidané hodnotě ekonomiky zůstává dlouhodobě relativně stabilní bez výraznějšího strukturálního posunu (cca 2,4–2,8 % před pandemií, cca 2,3 % v roce 2023). To naznačuje, že další rozšiřování podpory formou samostatné priority by pravděpodobně nevedlo k významnému zvýšení jeho makroekonomického významu, ale spíše k opakování již realizovaných intervencí s omezeným strukturálním dopadem. Nicméně oblasti cestovního ruchu a kultury jsou v návrhu priorit pro NRPP již cíleně zastoupeny prostřednictvím vybraných opatření napříč strategickými prioritami. **Reakce Jihočeský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
311.	Obecná	Jihočeský kraj	Celý dokument	Obecně doporučujeme soustředit podporu primárně na investice, a to zejména takové, jejichž přínos bude signifikantní a měřitelný. Ke zvážení je i kombinace zdrojů (EU, státní, krajské, obecní) ve smyslu podpory větších strategických projektů s jasným dopadem do hospodářství i pro následné vykazování výsledků podpory z EU.	**Vzato na vědomí** **Reakce Jihočeský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
312.	Obecná	Jihočeský kraj	Celý dokument	Doporučujeme použití finančních nástrojů tak, aby přinesly očekávaný efekt a aby vůbec došlo k jejich využití. A směřovat je tam, kde mají ze své podstaty smysl a kam logicky patří – tedy do podpory podnikatelských aktivit/ aktivit generujících příjem, kdy je možné následně z výnosů investice FN splácet.	**Vzato na vědomí, vysvětleno** Smyslem FN u aktivit negenerujících příjem je poskytnout příslušným aktérům (např. samosprávám) likviditu pro důležité investice, na které by jinak museli dlouhé roky šetřit prostředky z rozpočtů. Pokud je úroková sazba půjčky významně nižší než průměrná míra inflace, je takový nástroj výhodnější i bez generování dodatečného příjmu. **Reakce Jihočeský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou

313.	Obecná	Jihočeský kraj	Kap. 2.1 část Výkonnostní princip	Stanovit cíle a milníky, na jejichž dosažení budou navázány platby EK tak, aby bylo možné je dosáhnout s podporou obdržených prostředků. Tady aby došlo k logické provazbě a s obdrženými prostředky bylo možné splnění cílů a milníků ovlivnit.	**Vysvětleno** Snahou ČR bude při přípravě NRPP stanovit milníky a cíle dosažitelné, aby nebylo ohroženo smysluplné vyčerpání přidělené alokace. **Reakce Jihočeský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
314.	Zásadní	Jihočeský kraj	Příloha č. 1, kap. 6.2 Doprava	Problém „Nedokončená síť páteřních silničních komunikací a železničních tratí TEN-T“ doporučujeme nevázat pouze na TEN-T. Souhlasíme s komentáři uvedenými ve sloupci Územní dimenze - Prioritou bude zajištění kvalitního dopravního napojení regionů na hlavní dopravní koridory, zvýšená podpora bude směřována do HSOÚ s cílem zlepšit jejich dopravní dostupnost a propojení s regionální centry a hlavními tahy a že podpora bude zaměřena i na řešení dopravního zatížení sídel (obchvaty). Dle oblastí intervence stanovených v příloze 1 příslušného nařízení EP a Rady lze využít například kód č. 529 i mimo rámec TEN-T. Takový přístup umožní současně řešit 2 podstatné problémy – nedostatečné dopravní napojení periferních oblastí (včetně HSOÚ) a zároveň snížení emisí skleníkových plynů (v případě budování obchvatů).	**Vysvětleno** Jedním z principů, na nichž by měl stát výběr priorit pro období 28+, je výběr užšího okruhu priorit a na ně cílit prostředky NRPP. V rámci dopravy je upřednostněna dostavba sítě TEN-T, která je klíčová pro napojení ČR na Evropskou dopravní síť. Zároveň její rozvoj přináší největší ekonomický přínos (vzhledem k intenzitě využití, napojení regionů apod.) Formulace nástroje zahrnuje kromě sítě TEN-T také obchvaty měst a komunikace sloužící k přímému napojení na tuto síť, čímž zahrnuje i Vámi zmíněné problémy. **Reakce Jihočeského kraje:** Možnost podpory silniční infrastruktury (silnice II. a III. tříd) i mimo síť TEN-T vnímáme nadále jako velmi potřebnou. a to zejména s ohledem na rozvoj venkova, a vnitřních periferií krajů, které se často shodují i s vymezením HSOÚ. Problém vylidňování venkova je spolu se stárnutím obyvatelstva jedním z nejpalčivějších, které byly společně s partnery v území identifikovány při definování priorit pro nové programové období. Jednou z příčin bylo vyhodnoceno nedostatečné a nekvalitní dopravní napojení venkova na spádová centra. Pokud chce ČR řešit dekohezi a zaostávající regiony - HSOÚ, tak je nutno tuto podporu umožnit alespoň v nich, pokud nebude možné podporu realizovat bez omezení. **Reakce MMR:** Vzhledem k množství silnic II. a III. třídy není možné pokrýt jejich rozvoj pomocí dané alokace v relevantním měřítku. Prostředky NRPP by měly být využity pro investice nad rámec běžného financování, které zajistí výrazný posun regionu. Rozumíme potřebě, nicméně s ohledem na prioritizaci setrvává předkladatel na svém

					stanovisku.
315.	Zásadní	Jihočeský kraj	Příloha č. 1, kap. 6.3 Energetika	Návratná (nebo kombinovaná) podpora snižování energetické náročnosti a emisí ve veřejném sektoru (vč. památkově chráněných budov) a v domácnostech nedává logiku. V případě domácností se dostane pouze k těm, kteří si takovou formu podpory budou moci dovolit (fakticky se jedná o odložené Cash-flow) a ne k těm, kteří takovou pomoc skutečně potřebují. V případě veřejného sektoru a veřejných budov, často velmi starých, je častým důvodem vůbec zachování elementární funkčnosti. Zde by měla být podpora realizována formou dotace.	**Neakceptováno, vysvětleno.** Návrh NRPP pracuje v oblasti snižování energetické náročnosti s využitím návratných nebo kombinovaných forem podpory, které umožňují efektivní využití omezených veřejných prostředků. Zároveň je zohledněno, že u vybraných cílových skupin a typů objektů, zejména u sociálně zranitelných domácností a specifických veřejných budov s omezenou návratností investic, je nezbytné uplatnit odpovídající míru dotační složky. Konkrétní nastavení nástrojů, včetně rozlišení mezi domácnostmi, veřejným sektorem a typy budov, bude předmětem navazující programové a implementační fáze tak, aby byla zajištěna dostupnost podpory i pro skupiny s omezenou schopností financování při zachování principu efektivního využití veřejných prostředků. **Reakce Jihočeský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
316.	Doporučující	Jihočeský kraj	Příloha č. 1, kap. 6.7 Opatření pro rozvoj území	Je systémová realizace pozemkových úprav opravdu prioritou, která má být řešena z prostředků EU? Lze této prioritě přiřadit některý z kódů příloze 1 příslušného nařízení EP a Rady? Doporučujeme přehodnotit zařazení této oblasti do NRPP.	**Částečně akceptováno** Pozemkové úpravy budou řešeny pouze ve smyslu implementace "Společných zařízení". Upraveno v rámci kap. 6.1, v kap. 6.7 odstraněno. **Reakce Jihočeský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
317.	Doporučující	Jihočeský kraj	Příloha č. 1, kap. 6.7 Opatření pro rozvoj území	Je k zamyšlení, jestli v rámci NRPP podporovat výdaje spojené s projektovou přípravou v územním zacílení dle SRR 2028+ ve vybraných tematických oblastech – předpokládáme zejména v periferiích a HSOÚ. Podpora těchto oblastí je určitě prioritou, je však otázkou, jakou formou má být ve vztahu k prostředkům EU realizována. Zda je efektivní snažit se o generování projektů např ze strany zdejších malých obcí, jejichž priority se často nepotkávají s možností financování z EU a pokud ano, jestli jsou tyto subjekty schopny splnit všechny podmínky realizace	**Neakceptováno, vysvětleno** Opatření má tedy eliminovat riziko ztracených příležitostí, a to především právě v HSOÚ a periferních územích. Smyslem opatření není plošně financovat přípravu všech obecních projektů ani nahrazovat investiční podporu, ale zvýšit schopnost území s nižší absorpční kapacitou připravit strategicky relevantní a realizovatelné projekty odpovídající prioritám NRPP. Dokument řeší obsah, nikoli formu podpory. Snahou MMR i dalších subjektů bude zajistit co nejefektivnějšího dosažení stanovených cílů. Podpora obcí je principiální,

				(kofinancování apod.) Neměla by být podpora cíleně realizována pomocí projektů jiných subjektů (kraje, stát) za účelem zlepšení podmínek pro rozvoj daných lokalit (dopravní infrastruktura, dopravní obslužnost, sociální infrastruktura atd.)?	avšak podpora jiných subjektů v budování absorpční kapacity není vyloučena. Podpora projektové a předprojektové přípravy je v materiálu již zahrnuta v rámci podpory absorpční kapacity v územním zacílení dle SRR 2028+, zejména pro SPR a HSOÚ. Podpora projektové přípravy je po úpravách součástí jiné kapitoly - 6.16.(po aktualizaci 6.17)
318.	Zásadní	Jihočeský kraj	Příloha č. 1, kap. 6.10 Bydlení	K řešení problému „Nedostatek cenově dostupného a sociálního bydlení“ mohou svými aktivitami přispět i kraje, nyní je podpora směrována k obcím. Navrhujeme nahradit termín „obce“ za „samosprávy“.	**Akceptováno, doplněno**
319.	Zásadní	Plzeňský kraj	NRPP, kap. 6.2 Doprava, str. 9 Příl. 1.	Požadujeme doplnění podpory silnic II. a III. třídy do prioritních nástrojů řešení, a to i mimo vazbu na síť TEN-T. Požadujeme uznatelnost modernizace těchto silnic v režimu "dual-use". NRPP se zaměřuje výhradně na síť TEN-T a dálnice. Pro PK je však prioritou údržba a rozvoj regionální sítě II. a III. třídy, bez níž hrozí kolaps obslužnosti venkova.	**Neakceptováno** Jedním z principů, na nichž by měl stát výběr priorit pro období 28+, je výběr užšího okruhu priorit a na ně cílit prostředky NRPP. V rámci dopravy je upřednostněna dostavba sítě TEN-T, která je klíčová pro napojení ČR na Evropskou dopravní síť. Zároveň její rozvoj přináší největší ekonomický přínos (vzhledem k intenzitě využití, napojení regionů apod.) **Reakce Plzeňský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
320.	Zásadní	Plzeňský kraj	NRPP, kap. 1 Úvod, str. 3 a kap. 6.9, str. 34 Příl. 1.	Požadujeme umožnit financování personálních nákladů u vybraných veřejných služeb (školní psychologové, terénní sociální pracovníci) a integrovaných center sociálně-zdravotní péče. NRPP striktně odděluje rozvoj od provozu. PK a partneři (SMO) však identifikují financování těchto pozic jako kritické pro stabilitu služeb.	**Vysvětleno** Intervence spojené s financováním personálních nákladů nejsou vyloučeny, v případě, že daná pozice potřebná k plnění cílů není v dostatečné míře hrazena ze státního rozpočtu. Jejich využití se bude posuzovat až na úrovni návrhu konkrétních aktivit (resortní platformy). **Reakce Plzeňský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
321.	Zásadní	Plzeňský kraj	NRPP, kap. 6.7 Opatření pro rozvoj území, str. 27 Příl. 1.	Požadujeme rozšíření definice HSOÚ o kritérium typu "index zátěže území" (např. podíl agenturních pracovníků a cizinců). Tachovsko a příhraničí PK vykazují specifické problémy (ubytovny, bezpečnost), které neodráží běžná data o nezaměstnanosti, a proto zůstávají bez	**Neakceptováno, vysvětleno** Připomínka upozorňuje na relevantní problém některých typů území, kde se kumulují specifické sociální, bezpečnostní a integrační zátěže, které nemusí být plně zachyceny standardními socioekonomickými indikátory. Problematika vymezování HSOÚ a případného rozšíření

				adekvátní podpory.	analytických kritérií však spadá primárně do rámce přípravy SRR ČR28+ a navazujících metodických přístupů regionální politiky. Předkládaný materiál vzhledem ke své strategické a obecné povaze nepředjímá konkrétní metodiku vymezování HSOÚ ani jednotlivé analytické indikátory. **Reakce Plzeňský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
322.	Zásadní	Plzeňský kraj	NRPP, kap. 10 Bydlení, str. 45 Příl. 1.	Požadujeme dotačně-úvěrovou podporu pro výstavbu obecních bytů pro klíčové profese (lékaři, učitelé, IZS).	**Částečně akceptováno** Do části územní dimenze doplněna informace o podpoře oblastí s nízkou mírou fyzické dostupnosti vhodného bydlení pro klíčové profese **Reakce Plzeňský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
323.	Zásadní	Plzeňský kraj	NRPP, kap. 6.1 Životní prostředí, str. 6 Příl. 1.	Požadujeme zařadit ochranu ovzduší a monitoring emisí jako samostatnou prioritu, nikoli pouze jako součást klimatu. V PK je ochrana ovzduší specifickým cílem, v NRPP je však toto téma upozaděno na úkor vody a půdy. Požadujeme podporu strategických zdrojů pitné vody.	**Neakceptováno** Ochrana ovzduší je v NRPP řešena průřezově prostřednictvím dekarbonizace a snižování emisí v klíčových sektorech, nikoli jako samostatná priorita. Primárním nástrojem s dopadem na kvalitu ovzduší je Modernizační fond; strategické zdroje pitné vody jsou v dokumentu již zahrnuty v rámci adaptace na změnu klimatu. **Reakce Plzeňský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
324.	Zásadní	Plzeňský kraj	NRPP, kap. 5 – Příl. 1 a kap. 6.4 Příl 1. vč.	Požadujeme doplnění indikátorů pro vnitřní sportovní infrastrukturu a podporu transferu technologií v high-tech doménách RIS3. Požadujeme doplnění indikátorů pro vnitřní/krytou	**Neakceptováno, vysvětleno** Podpora čistě sportovní infrastruktury není součástí návrhu priorit pro NRPP jako samostatná ani cílená oblast intervence. Není ani EU priorita.

			Annex 1;	sportovní infrastrukturu a kulturní dědictví (mimo brownfieldy) a podporu transferu technologií v high-tech doménách RIS3. Stávající indikátory Annexu 1 (např. č. 135) sledují pouze venkovní sportoviště. PK potřebuje indikátory pro modernizaci hal a bazénů.	**Reakce Plzeňský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
325.	Zásadní	Plzeňský kraj	NRPP, kap. 3.3 Územní dimenze, str. 13	Požadujeme závazné ukotvení "Regionální kapitoly" s alokací, o jejímž užití bude rozhodovat kraj/RSK. NRPP vnímá územní dimenzi jen jako průřezový princip. PK v souladu s AKČR vyžaduje autonomii při řešení specifických potřeb regionu (např. havarijní stavy památek, vnitřní periferie)	**Vysvětleno** Stanovení jednotlivých kapitol NRPP není předmětem předkládaného materiálu. Bude předmětem dalších kroků příprav NRPP, které budou na schválené věcné priority teprve navazovat. **Reakce Plzeňský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
326.	Zásadní	Plzeňský kraj	NRPP, kap. 2.1 Výkonnostní princip, str. 6	Požadujeme revizi pravidla N+10 měsíců a zmírnění výkonnostního principu pro krajské projekty a projekty územních partnerů. Pravidlo N+10 a proplácení až po naplnění milníků klade neúnosné nároky na předfinancování (z krajského rozpočtu), což ohrožuje likviditu (kraje).	**Vysvětleno** V materiálu popisujeme aktuální stav legislativy. Pravidlo N+10 je předmětem vyjednávání na úrovni EU a ČR spolu s dalšími státy usiluje o jeho změkčení. Konečný stav tak bude záviset na výsledku tohoto vyjednávání. Proplácení na základě splnění cílů a milníků nepřejímá podobu platebních toků na národní úrovni. Předfinancování projektů je i dnes realizováno z prostředků státního rozpočtu a následně refundováno ze strany EK. Výsledkově orientované financování se na příjemce promítne spíše v podobě požadavků na dosahované výsledky projektů. **Reakce Plzeňský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
327.	Doporučující	Jihomoravský kraj	NRPP, str. 5, kapitola 2.1 Národní a regionální partnerský plán (NRPP) a Příloha č.	Doporučujeme sjednotit pojem „návrh nařízení NRPP“ (viz str. 5 materiálu)“, u něhož je odkaz na poznámku pod čarou ad ²), s pojmem „návrh nařízení o NRPP“ (viz např. str. 4 přílohy č. 1 materiálu; tento pojem se objevuje v příloze č. 1 materiálu vícekrát).	**Akceptováno** Termín nahrazen na základě připomínek dalších míst "Nařízení k Fondu" a sjednocen. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou

			1, str. 4		
328.	Zásadní	Jihomoravský kraj	NRPP, str. 12, kapitola 3.3. Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP	Doplnit do úvodu kapitoly – Pro plošné ukotvení územní dimenze v NRPP jako průřezového principu budou v každé tematické oblasti definovány subnárodní tj. regionální a územní, reformy a milníky. (Případně i mimo tyto oblasti, pokud to bude přispívat k naplňování cílů.) Účelem uplatnění územní dimenze v NRPP je zejména pokrytí aktivit směřujících k naplňování cílů a reforem, které je vhodnější a efektivnější řešit z územní úrovně (princip subsidiarity), a to jak ve vazbě na odpovídající kompetence a odpovědnost regionálních a místních orgánu. Tento základní přístup bude uplatněn bez ohledu na to, jestli v jednotlivých oblastech budou identifikovány meziregionální disparity, nebo budou plošné po celém území ČR. Ukotvení územní dimenze v NRPP se bude opírat zejména o Regionální partnerské plány (RPP) a další relevantní územní strategické dokumenty, pokud budou přispívat k naplnění subnárodních reforem a milníků. Dále pak: Územní dimenze bude při přípravě NRPP…	**Částečně akceptováno, vysvětleno.** K tomuto účelu jsou územní partneři přizváni do pyramidové struktury platforem a pracovních skupin. Účelem uplatnění územní dimenze v NRPP je zejména pokrytí aktivit směřujících k naplňování cílů a reforem, které je vhodnější a efektivnější řešit z územní úrovně, a to jak ve vazbě na kompetence a odpovědnost regionálních a místních orgánů, tak v rámci dodržení principu subsidiarity. V dalších krocích přípravy NRPP (od podzimu) budou souběžně definována jednotlivá opatření (measures) a návrhová část SRR. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
329.	Zásadní	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, kapitola 6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana životního prostředí	Požadujeme doplnit následující: Řešený problém: Vysoká energetická náročnost a nízká konkurenceschopnost železniční dopravy Prioritní nástroj řešení problému: Podpora elektrizace a modernizace páteřních celostátních a regionálních tratí za účelem zvýšení cestovní rychlosti Zdůvodnění: Uvedené řešení povede ke zvýšení energetické efektivity železniční dopravy a zároveň povede ke snížení IAD, jako jednoho z největších zdrojů škodlivých emisí a znečištění ovzduší, a přesunu cestujících do vysokokapacitní železniční dopravy, jakožto jednoho z energeticky nejúspornějších z dopravních módů.	**Neakceptováno** Elektrizace železnic je zahrnuta pod problémem vysoké závislosti dopravy na fosilních palivech. Vzhledem k finanční náročnosti elektrizace je ale vždy nutné zvážit její efektivitu, zejména s ohledem na vytíženost trati. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
330.	Zásadní	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, kapitola 6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana	Požadujeme doplnit následující: Řešený problém: Zastaralý a energeticky náročný a ekologicky nešetrný vozidlový park na železnici Prioritní nástroj řešení problému: Podpora pořízení EMU a BEMU Zdůvodnění: Nové jednotky EMU a BEMU jsou energeticky efektivnější a emisně šetrnější dopravní prostředek než stávající dieselové jednotky a soupravy.	**Neakceptováno** Nákup vozidel je z priorit explicitně vyloučen s ohledem na prioritizaci i fakt, že nákup dopravních prostředků byl v posledních letech podporován hned několika zdrojů (Modernizační fond, IROP…). **Reakce Jihomoravský kraj:** Nesouhlasíme s vypořádáním připomínky. Na prezenčním jednání bylo ze strany MMR deklarováno, že pořízení EMU a BEMU železničních jednotek by mohlo

			životního prostředí		být financováno v rámci NRPP v případě, že nebude tuto podporu Modernizační fond v budoucnosti obsahovat. Protože nejsou známy podmínky Modernizačního fondu v tuto chvíli, trváme na zapracování připomínky. **Reakce MMR:** Uvedené bylo na schůzce zmíněno jako jedna z možností, nicméně s ohledem na množství priorit v materiálu nebylo nakonec zařazeno. Nákup dopravních prostředků tvoří pravidelné a předvídatelné investice, se kterými by měl provozovatel počítat. Nepředstavují zásadní kvalitativní posun pro rozvoj regionu.
331.	Doporučující	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 5, kapitola 6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana životního prostředí	Doplnit do „Nedostatečná infrastruktura a využití technologií pro řešení nedostatku vody a zhoršující se kvality vody, Prioritní nástroj řešení problému – Dotační podpora; - infrastruktury pro zásobování pitnou vodou a její zabezpečení proti cizímu zneužití, ochrana vodních zdrojů a budování záložních zdrojů vody Doplnit do „Nedostatečná infrastruktura a využití technologií pro řešení nedostatku vody a zhoršující se kvality vody“, Zdůvodnění – …Rovněž je potřeba zlepšit ochranu vodních zdrojů a jejich zabezpečení, včetně infrastruktury pro zásobování pitnou vodou proti cizímu zneužití. Je potřeba zlepšit kvalitu vyčištěné vody…	**Neakceptováno, vysvětleno.** Požadované oblasti (zásobování pitnou vodou, ochrana vodních zdrojů, budování záložních zdrojů vody, zabezpečení proti zneužití, zlepšení kvality vyčištěné vody) jsou již v návrhu NRPP věcně zahrnuty v rámci prioritního nástroje řešení problému a zdůvodnění. Textace byla v minulém MPŘ na základě obdobné připomínky upravena a je nyní formulována obecně tak, aby pokrývala i požadované aspekty. Další rozšiřování by vedlo k nadměrné míře detailu, která přesahuje rámec strategického dokumentu. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
332.	Doporučující	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 7, kapitola 6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana životního prostředí	Doplnit do „Potřeba zvýšení adaptace na změnu klimatu, zajištění ochrany a obnovy cenných složek přírody a krajiny“, Prioritní nástroj řešení problému – Dotační podpora; - projektová příprava pro čerpání všech výše uvedených nástrojů Doplnit do „Potřeba zvýšení adaptace na změnu klimatu, zajištění ochrany a obnovy cenných složek přírody a krajiny“, Zdůvodnění – Malá připravenost projektů a tím nízká absorpční kapacita území.	**Neakceptováno, vysvětleno.** Jedná se tematicky o neodpovídající požadavek pro doplnění kapitoly. Zároveň i o velkou míru detailu, cílem materiálu je tematické vymezení priorit. Detailní nastavení opatření bude předmětem relevantních pracovních skupin pro přípravu NRPP. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
333.	Zásadní	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 8, kapitola 6.2. Doprava	Doplnit do popisu textu o situaci v ČR – V rámci udržitelné dopravy se v ČR postupně budují národní páteřní dopravní cyklokoridory, které jsou součástí základní infrastruktury pro dojížďku za prací, školami a službami do regionálních center.	**Neakceptováno, vysvětleno** Infrastruktura pro aktivní mobilitu bude podporována, ale pouze v rámci širšího napojení multimodální dopravy, se zaměřením na aglomerace a nejbližší zázemí. Nepočítáme s budováním regionální cyklistické

					infrastruktury liniového charakteru. Tato infrastruktura je využívána primárně pro sportovní a turistické účely a její budování nevede k významnému snižování závislosti na automobilové dopravě. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
334.	Zásadní	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 9, kapitola 6.2. Doprava	Doplnit do „Nedokončená síť páteřních silničních komunikací a železničních tratí TEN-T“, Řešení problému; - Nedokončená síť páteřních dopravních cyklokoridorů Doplnit do „Nedokončená síť páteřních silničních komunikací a železničních tratí TEN-T“, Prioritní nástroj řešení problému; - dobudování základní sítě bezpečných cyklokoridorů v ČR jako součást udržitelné dopravy Doplnit do „Nedokončená síť páteřních silničních komunikací a železničních tratí TEN-T“, Zdůvodnění; - Dobudování souvislých bezpečných cyklostezek jako součást udržitelné dopravy. Doplnit do „Nedokončená síť páteřních silničních komunikací a železničních tratí TEN-T“, Územní dimenze; - Podpora bude zaměřena na řešení dobudování úseků cyklostezek sítě národních páteřních cyklokoridorů propojující regionální centra.	**Neakceptováno, vysvětleno** Infrastruktura pro aktivní mobilitu bude podporována, ale pouze v rámci širšího napojení multimodální dopravy, se zaměřením na aglomerace a nejbližší zázemí. Nepočítáme s budováním regionální cyklistické infrastruktury liniového charakteru. Tato infrastruktura je využívána primárně pro sportovní a turistické účely a její budování nevede k významnému snižování závislosti na automobilové dopravě. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
335.	Zásadní	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, kapitola 6.2 Doprava	Požadujeme doplnit následující: Řešený problém: Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální osobní dopravy Prioritní nástroj řešení problému: Podpora přípravy, rozvoje a výstavby Vysokorychlostních železničních tratí a modernizace páteřní celostátní a regionální sítě železničních tratí, včetně částečných přeložek, případně novostaveb, s výrazným zvýšením rychlosti Zdůvodnění: V současnosti je železniční osobní doprava pomalá a nekonkurenceschopná, ale přitom v případě vysoké cestovní rychlosti je železnice jeden z mála přepravních módů, který dokáže efektivně snížit množství IAD a s tím veškerých negativních dopadů a v souvislosti s tím také částečně snížit vytížení dálniční a silniční sítě.	**Neakceptováno, vysvětleno** Vysokorychlostní tratě jsou součástí sítě TEN-T a jejich případná podpora je tak v rámci této priority obsažena. Co se týká modernizace regionální sítě, s její podporou v NRPP nepočítáme z důvodu nezbytné prioritizace opatření. Vzhledem k rozsahu sítí a míře potřebných zásahů, které by umožnily významné zvýšení cestovní rychlosti, by nezbytná částka významně převyšovala finanční možnosti NRPP. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou

336.	Zásadní	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, kapitola 6.2 Doprava	Požadujeme doplnit následující: Řešený problém: Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální osobní dopravy Prioritní řešení problému: Podpora přípravy, rozvoje a výstavby vysokorychlostních železničních tratí Zdůvodnění: Vysokorychlostní tratě jsou nástroj vedoucí k uvolnění kapacity pro nákladní dopravu prostřednictvím převedení dálkových vlaků z konvenční železniční sítě na vysokorychlostní tratě.	**Neakceptováno, vysvětleno** Vysokorychlostní tratě jsou součástí sítě TEN-T a jejich případná podpora je tak v rámci této priority obsažena. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
337.	Doporučující	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 12, kapitola 6.3 Energetika	Řešení problému „Přetrvávající závislost ČR na importovaných zdrojích energie“ je navrženo prostřednictvím zvýšení podílu obnovitelných a čistých zdrojů energie včetně akumulace a podporou projektů komunitní energetiky. Navrhujeme, aby součástí řešení byla i podpora výstavby, resp. provozu řiditelných zdrojů elektrické energie pro zajištění stability přenosové a distribuční soustavy.	**Neakceptováno**. Požadovaná potřeba zajištění stability energetického systému je v Materiálu již zohledněna prostřednictvím podpory akumulace, flexibility, řízení spotřeby a modernizace soustav. Doplňování konkrétních typů zdrojů není nutné. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
338.	Formální	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 15, kapitola 6.4 Výzkum a inovace	V popisu nástroje se uvádí podpora projektů nesoucí Seal of Compettitiveness. Jelikož toto dosud není oficiálně zavedeno, doporučujeme uvést v textu tak, aby bylo zřejmé, že zahrnuje i aktuální označení „Seal of Excellence“, tj. Seal of Competitiveness, resp. Seal of Excellence.	**Akceptováno** Bude ponecháno pouze "Seal" abychom nepředjímali vývoj vyjednávání legislativy. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
339.	Zásadní	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 16, kapitola 6.4 Výzkum a inovace	V popisu na str. 16 se uvádí „rozsáhlejší projekty výzkumu a inovací pouze “mission oriented” – toto není v zájmu zvýšení inovativnosti a konkurenceschopnosti ČR, jelikož tento typ projektů řeší primárně výzvy definované veřejným sektorem. Jejich podpora není na závadu, nicméně jako Zásadní požadujeme rozšířit i na ambiciózní projekty aplikovaného výzkumu, které budou definovány soukromými firmami, resp. jejich konsorcii, za současného zachování požadavku na ambicióznost a šanci přinést radikálně nová technologická řešení na trh (např. vznik nového produktu s potenciálem nahradit stávající konkurenci, vznik nového tržního	**Akceptováno** **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou

				segmentu).	
340.	Zásadní	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 16, kapitola 6.4 Výzkum a inovace	V textu se uvádí: „- podpora vzniku stálých fondů kombinujících veřejné a soukromé zdroje pro průběžnou dotační podporu výzkumných a vývojových projektů – včetně dlouhodobých a rizikovějších -, ověřování proveditelnosti a následnou návratnou podporu zavádění inovací do praxe.“ Z textu nejsou zřejmé detaily, nicméně považujeme za nutné poukázat na to, že ve fázi proof-of-concept (minimálně do TRL 8) je financování ze soukromých zdrojů prakticky vyloučeno a nevyskytuje se ani v ČR, ani nikde v zahraničí (s výjimkou soukromých filantropických financí, které se ale v ČR vyskytují velmi vzácně). Požadujeme explicitně uvést, že proof-of-concept fáze do úrovně TRL 8 bude financována formou grantové / dotační podpory. Toto je zcela Zásadní požadavek, bez nějž nebude nástroj životaschopný. Zapojení soukromého kapitálu může připadat v úvahu až v úrovni TRL 9, a to v podobě rizikového kapitálu pro velmi ranou fázi, jehož je v ČR stále velký nedostatek. I zde se domníváme, že dochází v ČR k tržnímu selhání, které odůvodňuje zapojení veřejných prostředků (včetně ESIF) v roli ko-investora, který snižuje komerční riziko soukromých investorů.	**Vysvětleno** Jak vyplývá z formulace textu, návratná podpora se týká až následné fáze po ověřování proveditelnosti (proof of concept). Podrobnosti budou předmětem ex-ante analýzy. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
341.	Zásadní	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 17, kapitola 6.4 Výzkum a inovace	V textu se uvádí: „Podpora modernizace, příp. výstavby výzkumné, inovační a technologické infrastruktury pro výzkumné organizace a podniky – nutné modernizace (stavební úpravy, pořízení a modernizace přístrojového, technologického, zkušebního vybavení a zařízení) financovány primárně návratnou (příp. kombinovanou) formou podpory“ Požadavek na financování výzkumné a inovační infrastruktury formou návratné pomoci je zcela nelogický a v evropském kontextu ojedinělý. Vychází zřejmě z mylného předpokladu, že se jedná o „úvěrovatelnou“ komerční činnost s investiční návratností. Toto neplatí ani u silně komerčně a aplikačně zaměřených výzkumných a inovačních infrastruktur v zahraničí jako je Fraunhoferovy ústavy (SRN), nebo TNO (Nizozemí) či VTT (Finsko). V českých podmínkách by takové nastavení	**Částečně akceptováno** Upraveno takto: Podpora modernizace a výstavby výzkumné, inovační a technologické infrastruktury -Návratné nebo kombinované financování určeno pro infrastruktury s jasným ekonomickým modelem, které mohou generovat příjmy nebo úspory a mají kapacitu dlouhodobě poskytovat služby podnikům i veřejným institucím -Dotační financování určeno pro infrastruktury s významným veřejným přínosem, které jsou nezbytné pro rozvoj strategických technologických oblastí a jejichž ekonomický model neumožňuje plné pokrytí investičních nákladů. -Výstavba nové infrastruktury bude podporována pouze v prioritních oblastech definovaných na evropské a národní úrovni (včetně oblastí identifikovaných prostřednictvím mapování technologických infrastruktur).

				znamenalo zúžení podpory na tzv. inovační infrastruktury, které zahrnují pouze kancelářské prostory – potřeba tohoto typu infrastruktur je navíc dnes v ČR z velké části saturována. Co naopak chybí, jsou specializované infrastruktury - např. při firmy z oboru life sciences, které vyžadují specializované a nákladné laboratorní vybavení se speciálním vybavením budov, nebo testovací a certifikační laboratoře, často přidružené k existujícím výzkumných organizacím a infrastrukturám. Jejich financování formou úvěrů je ekonomicky neproveditelné a toto nastavení podpory by jejich vybudování či rozšíření znemožnilo. Jako Zásadní požadujeme upravit text u této odrážky, aby jako primární byla nastavena podpora dotační, a jako případně možná i forma kombinovaná. Pro zajištění efektivity může být vhodnější požadovat diferencovanou míru ko-financování od žadatelů odpovídající typu a rozsahu služeb, které bude infrastruktura poskytovat. Ale nikoliv financovat formou návratné podpory.	**Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
342.	Zásadní	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 22, kapitola 6.6 Podnikání & Digitalizace podniků	V textu se uvádí: „V regionech bude podpora zaměřena na vznik a rozvoj start-upů, spin-offů a scale-up malých a středních podniků, prostřednictvím poradenství a finančních nástrojů.“ Navrhujeme upravit takto: „V regionech bude podpora zaměřena na vznik a rozvoj start-upů, malých a středních podniků, prostřednictvím poradenství a finančních nástrojů.“ Zdůvodnění: Mimo metropolitní oblasti je krajně nepravděpodobný vznik spin-off firem (neexistují tam prakticky žádná výzkumná centra), a také scale-upy se koncentrují primárně do Prahy, částečně Brna a Ostravy. Dává proto smysl koncentrovat podporu spin-offů a scale-upů do těchto regionů. V ojedinělých případech, kdy by se vyskytl spin-off či scale-up i mimo hlavní metropolitní oblasti nebude problém jej obsloužit službami poskytovanými v těchto centrech (v realitě tak již dnes služby fungují). Není efektivní budovat podpůrné služby pro spin-offy a scale-upy ve všech regionech, když se tam vyskytne jeden případ za dva roky.	**Neakceptováno, vysvětleno** Záměrem této odrážky je podpořit poradenství a vznik stálých finančních nástrojů (např. po vzoru JIC ventures 2, byť třeba v mnohem skromnějším měřítku), které umožní regionům (samosprávám i soukromým investorům) být přímo finančně zainteresováni na efektech tamního inovačního ekosystému. Pokud chceme předejít dlouhodobé divergenci mezi kraji, nelze spoléhat pouze na Prahu, Brno nebo Ostravu. Z toho důvodu jsou ostatně regionální inovační ekosystémy dlouhodobě z EU fondů podporovány. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
343.	Doporučují	Jihomoravs	Příloha č.	Doplnit do „Nevyužitý potenciál	**Neakceptováno, vysvětleno**

	cí	ký kraj	1, str. 26, kapitola 6.7 Opatření pro rozvoj území	brownfieldů pro rozvoj regionů“, Prioritní nástroj řešení problému; - využití pro výstavbu dostupného bydlení, obytné čtvrti včetně přípravy území zahrnující vybudování inženýrských sítí a komunikací	Předpokládáme, že v rámci revitalizace brownfieldů budou způsobilé rovněž náklady na demolice, vybudování inženýrských sítí nebo přístupových komunikací. Nebude ale možné, aby tím projekt skončil, budeme cílit na výsledné nové využití brownfieldu. Vykupování pozemků nebude podporováno, zejména proto, že projekt zahrnující výkup pozemku by zřejmě v rozumném čase nebyl realizovatelný včetně uvedení opravených prostor do funkce. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel se snažil o vysvětlení své pozice na společné bilaterální schůzce, že dostupné bydlení je možné, byť často hůře realizovatelné a je třeba mít opravdu připravené projekty ve finální fázi. Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
344.	Formální	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 32, kapitola 6.8 Vzdělávání a trh práce	V textu se uvádí: „Podpora STEAM oborů a podnikatelských kompetencí na ZŠ, SŠ a VOŠ včetně spolupráce s regionálními firmami, duální vzdělávání“ Navrhujeme přeformulovat takto: „Podpora STEAM oborů a podnikatelských podnikavých kompetencí na ZŠ, SŠ a VOŠ včetně spolupráce s podnikateli a regionálními firmami, duální vzdělávání“ Zdůvodnění: Správný termín je „podnikavé dovednosti“ (dle metodiky Entrecomp – viz OECD) a zahrnuje nejen samotné podnikání, ale také kompetence k řešení problémů, organizace práce v týmech, projektové řízení, prezentační schopnosti atd. Vedle firem doporučujeme zejména zapojit konkrétní podnikatele (zejména mladé) a jejich osobní příběhy, které dle naší zkušenosti fungují v posílení motivace nejlépe (lépe než např. pracovník HR nějaké firmy).	**Akceptováno, upraveno** Upraveno na termín kompetence k podnikavosti, který se vyskytuje i v aktuálních českých kurikulárních dokumentech. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
345.	Formální	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 39, kapitola 6.9 Sociální a	Doporučujeme vypustit duplicitně uvedený text „Nedokončená digitalizace brání plnému využití moderních technologií. Dokončení systému eHealth interoperabilita zdravotnických systémů, podpora	**Akceptováno** **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce.

			zdravotní oblast	telemedicíny a využití automatických, asistivních a digitálních systémů a umělé inteligence pro diagnostiku, personalizovanou léčbu a analýzu dat, včetně napojení na centrální systémy a služby zdravotnictví je klíčové pro zvýšení efektivity a kvality péče, protože roztříštěné systémy komplikují sdílení údajů, koordinaci péče a prodlužují diagnostiku.“ (viz str. 39 přílohy č. 1 materiálu v části tabulky „Zdůvodnění“).	**Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
346.	Doporučující	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, kapitola 6.9 Sociální a zdravotní oblast	V dokumentu není zmíněna a řešena nestabilita rodiny, při tom právě stabilita rodiny může mít klíčovou roli v prevenci před ohrožením chudobou, vniku sociálních problémů, rozvoji duševní nepohody u jednotlivých členů apod. Současně právě podpora stability rodiny může i následně odlehčit systému potřebných sociálních služeb či pracovníkům v oblasti sociálně-právní ochrany dětí.	**Neakceptováno, vysvětleno** Podpora rodiny již v materiálu je, a to na více místech, str. 38 Např. -Podpora transformace péče a pobytové péče o ohrožené děti s důrazem na práci s rodinou, prevenci odebrání a rozvoj komunitních forem podpory. -Posílení prevence a včasné intervence v rodinách a komunitách Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin, včetně Romů a podpory jejich participace, zaměřená zejména na: a) podporu rodin s dětmi a ohrožené mládeže, zejména pomoc rodinám s dětmi, podporu školní úspěšnosti dětí, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
347.	Zásadní	Jihomoravský kraj	Příloha č. 1, str. 75, kapitola 6.16 Podpora implementace NRPP	Doplnit do Zdůvodnění – V rámci území NUTS III bude v rámci technické pomoci zajišťována implementace Regionálních partnerských plánů. Doplnit do Územní dimenze – Územní dimenze je realizována prostřednictvím RSK/krajů Regionálních partnerských plánů, které budou reflektovat územní pozitivní a negativní disparity, ITI, CLLD, RAP a strategické projekty v rámci celého území.	**Neakceptováno, vysvětleno** Implementace RPP není doposud potvrzena. Územní partneři jsou přizváni do pyramidové struktury platforem a pracovních skupin. **Reakce Jihomoravský kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
348.	Zásadní připomínka	Kraj Vysočina	Příloha 1: Strategické	V prioritě 6.1 je u podpory budování a modernizace ČOV a kanalizací uveden jako nástroj řešení	**Neakceptováno** Výstavba a modernizace kanalizací a ČOV představují

			priority pro NRPP priorita 6.1	problému: Návratná (nebo kombinovaná) podpora. Připomínku máme ke způsobu podpory, jelikož stavby kanalizací a ČOV pro veřejnou potřebu nejsou obce nebo svazky obcí schopny stavět bez přímé dotační podpory. Jak je také uvedeno, vysoké náklady se očekávají v souvislosti s plněním nové evropské směrnice o čištění odpadních vod. Proto navrhujeme namísto podpory návratné (nebo kombinované) umožnit u tohoto opatření přímou dotační podporu, stejně jako tomu je u infrastruktury pro zásobování pitnou vodou např. propojování vodárenských soustav.	investice do dlouhodobé veřejné infrastruktury se stabilním provozním financováním, které umožňuje využití návratných či kombinovaných finančních nástrojů. Tento přístup odpovídá nejen doporučením k efektivnímu využívání finančních nástrojů, ale také zkušenostem z aktuálního programového období, v němž jsou projekty v oblasti vodohospodářské infrastruktury prostřednictvím návratných a kombinovaných nástrojů již realizovány a prokazatelně fungují. Plnění nové evropské směrnice o čištění městských odpadních vod samo o sobě neodůvodňuje plošný přechod na dotační podporu, neboť návratné či kombinované nástroje umožňují financovat i kapitálově náročné investice při zachování investiční disciplíny a možnosti opakovaného využití veřejných prostředků. Rozdílné nastavení oproti infrastruktuře pro zásobování pitnou vodou je věcné, jelikož u kanalizací a ČOV existuje tarifní mechanismus (stočné), který umožňuje návratnost investic, zatímco u strategických zdrojů pitné vody tento předpoklad často naplněn není. Konkrétní nastavení míry kombinace návratné a dotační složky u jednotlivých projektů bude řešeno v navazující programové a implementační fázi, nikoli na úrovni strategického rámce NRPP. **Reakce Kraje Vysočina:** Nesouhlasíme. Stočné je ve své výši pro malé obce zdrojem příjmu pouze pro provoz a obnovu této infrastruktury. Pro vybudování nové infrastruktury pro "špinavou vodu" je však jeho rozumná výše nedostatečným zdrojem a bez jeho neúnosného navýšení se značným sociálním dopadem nejsou tyto obce schopny řešení odpadních vod bez dotací zajistit. **Reakce MMR:** Neakceptováno, forma podpory bude řešena ve fázi stanovení jednotlivých opatření. Zároveň je nutné mít v patrnosti, že prostředků na nové období bude výrazně méně, a proto je nutné finanční nástroje či kombinovanou podporu využívat. Tam, kde to bude relevantní, bude umožněna podpora formou dotace.
349.	Zásadní připomínka	Kraj Vysočina	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP	Požadujeme doplnit v rámci priority 6.8 Vzdělávání a trh práce explicitní řešení oblasti modernizace materiálně-technického zázemí základních a středních škol (minimálně ve vazbě na STEAM obory).	**Částečně akceptováno, doplněno** Investiční intervence vyjma infrastruktury nejsou v rámci navržených nástrojů zcela vyloučeny, zejména v kombinaci s komplexně zaměřenými opatřeními, kdy je

			priorita 6.8		lze zohlednit na úrovni konkrétních aktivit. Původní vypořádání bylo na základě jednání v rámci vypořádání připomínek upraveno a textace v materiálu byla doplněna o explicitní možnost podpory investic do technického vybavení a nezbytných návazných úprav prostor. Úprava představuje kompromisní řešení reflektující uplatněné požadavky, zejména ze strany Asociace krajů ČR. **Předkladatel má za to, že upravené znění připomínku do značné míry vypořádává.** Doplněná formulace: -podpora STEAM oborů na ZŠ, SŠ a VOŠ, kompetencí k podnikavosti, spolupráce s regionálními firmami a duálního vzdělávání, včetně možnosti investic do technického vybavení a nezbytných návazných úprav prostor **Reakce Kraj Vysočina:** Souhlasíme s vypořádáním
350.	Zásadní připomínka	Kraj Vysočina	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP priorita 6.9	Požadujeme doplnit v rámci kapitoly „Sociální a zdravotní oblast“ infrastrukturu v podobě modernizace a rozvoje infrastruktury zdravotnických zařízení (zejména nemocnic poskytujících akutní, následnou a dlouhodobou péči). Aktuálně lze nalézt v textu jen pojem infrastruktura sociálně-zdravotních služeb, což může znamenat jen infrastrukturu týkající se sociálně-zdravotního pomezí.	**Akceptováno, vysvětleno** Dokument má strategickou povahu a vymezuje prioritní směry podpory, nikoli úplný výčet všech typů zařízení či poskytovatelů, které mohou být v budoucnu způsobilé. Současná formulace navíc podporu zmiňované infrastruktury umožnuje. Do textu bude doplněno : " - zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny..." Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby zmiňované financování bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu" **Reakce Kraj Vysočina:** Souhlasíme s vypořádáním
351.	Zásadní připomínka	Kraj Vysočina	Příloha 1: Strategické	Do prioritních nástrojů řešení problému požadujeme doplnit řešení dopravy v klidu (parkoviště apod.) a	**Vysvětleno** Tyto nástroje jsou zahrnuty v podpoře multimodální

			priority pro NRPP priorita 6.2	nemotorovou formu dopravy v příměstských a městských oblastech (cyklodoprava apod).	dopravy. **Reakce Kraj Vysočina:** Souhlasíme s vypořádáním
352.	Doporučující připomínka	Kraj Vysočina	Příloha 1: Strategické priority pro NRPP priorita 6.5	V rámci priority eGovernment & digitální infrastruktura není dostatečně akcentováno zaměření na budování eGovernmentu v souladu s dobrou praxí v oblasti informační a kybernetické bezpečnosti. V rámci prioritního nástroje řešení problému navrhujeme mezi aktivity digitalizace veřejných služeb přidat následující: Rozvoj odolnosti v oblasti informační a kybernetické bezpečnosti Zavádění procesů a nástrojů pro zajišťování úrovně informační a kybernetické bezpečnosti Rozvoj budování povědomí v oblastech informační a kybernetické bezpečnosti Rozvoj procesů a činností vedoucích k zajišťování kontinuity činností a zotavení po havárii včetně cvičení kybernetických bezpečnostních incidentů a krizí	**Neakceptováno, vysvětleno** Oblast kyberbezpečnosti je v souladu se strukturou specifických cílů návrhu priorit pro NRPP řešena v souvislosti s podporou odolnosti a kyberbezpečnosti (kap. 6.11). Témata jsou s ohledem na prioritizaci zaměřena primárně na klíčové funkce státu, tedy kyberbezpečnost veřejné správy, veřejných služeb a kritické infrastruktury. Předkladatel se snažil o vysvětlení své pozice na společné bilaterální schůzce., že v rámci kyberbezpečnosti je zahrnuta komplexní veřejná správa (ne pouze státní), ale s ohledem primárně na kritickou infrastrukturu. Počítá se s využitím sdílených řešení, atd. **Reakce Kraj Vysočina:** Souhlasíme s vypořádáním
353.	Zásadní	SČ kraj	6.2	Doplnit do textu specifické cíle: - Kvalitně propojená metropolitní oblast se spolehlivým, komfortním a multimodálním systémem dopravy, který je šetrný k životnímu prostředí i veřejným financím - Zlepšení provázanost jednotlivých druhů dopravy napříč celou Pražskou metropolitní oblastí s cílem zatraktivnit udržitelné formy dopravy - Výstavba a modernizace terminálů a přestupních bodů veřejné dopravy a jejich napojování na další druhy dopravy	**Vysvětleno** Tyto nástroje jsou zahrnuty v podpoře multimodální dopravy **Reakce Středočeský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou
354.	Zásadní	SČ kraj	6.2	Doplnit do řešeného problému: Vysoký podíl silniční nákladní dopravy a individuální osobní dopravy Prioritní nástroj: - Výstavbu přestupních terminálů a parkovacích systémů (P+R, B+R) - Modernizace infrastruktury pro veřejnou dopravu. Zdůvodnění: - Vybudování P+R parkovišť umožní odklon části individuální dopravy mimo centra měst. - Podpoří využívání veřejné hromadné dopravy a zvýší	**Vysvětleno** Tyto nástroje jsou zahrnuty v podpoře multimodální dopravy **Reakce Středočeský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou

				její atraktivitu. - Přispěje ke snížení emisí skleníkových plynů a dalších znečišťujících látek. - Zlepšení plynulosti dopravy a celkovou dopravní situaci v dotčeném území. - Povede ke snížení hlukové zátěže v hustě osídlených oblastech. - Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti dopravy a ochrany životního prostředí na národní i evropské úrovni. - Podporuje principy udržitelné mobility a rozvoj multimodální dopravy. Územní dimenze: Plošná podpora s koncentrací do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu, zejména: -metropolitní oblasti a jejich funkční zázemí (zejména Pražské metropolitní oblasti), - sídla obcí s rozšířenou působností a jejich vzájemné propojení, - koridory každodenní veřejné mobility	
355.	Zásadní	SČ kraj	6.2	Doplnit do textu specifické cíle: a) (viii)…..včetně systematické podpory rozvoje nemotorové (aktivní) mobility a její integrace s veřejnou dopravou;	**Neakceptováno, vysvětleno** Infrastruktura pro aktivní mobilitu bude podporována, ale pouze v rámci širšího napojení multimodální dopravy. **Reakce Středočeský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou
356.	Zásadní	SČ kraj	6.2	Doplnit řešený problém: Nedostatečná, nesouvislá a kapacitně nevyhovující infrastruktura pro nemotorovou dopravu, zejména liniová cyklistická infrastruktura nadmístního významu, propojující sídla obcí s rozšířenou působností, metropolitní centra a jejich zázemí. Omezené podmínky pro rozvoj multimodální dopravy a každodenní mobility bez nutnosti využití individuální automobilové dopravy. Prioritní nástroj: Podpora rozvoje nemotorové (aktivní) mobility, zejména prostřednictvím: -výstavby, modernizace a propojování páteřních a regionálních cyklistických tras liniového charakteru,	**Neakceptováno, vysvětleno** Infrastruktura pro aktivní mobilitu bude podporována, ale pouze v rámci širšího napojení multimodální dopravy, se zaměřením na aglomerace a nejbližší zázemí. Nepočítáme s budováním regionální cyklistické infrastruktury liniového charakteru. Tato infrastruktura je využívána primárně pro sportovní a turistické účely a její budování nevede k významnému snižování závislosti na automobilové dopravě. **Reakce Středočeský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou.

				- vytváření souvislé, bezpečné a kapacitně odpovídající infrastruktury pro každodenní pěší a cyklistickou dopravu, -zajištění vazeb nemotorové dopravy na veřejnou dopravu a přestupní uzly, - zvyšování bezpečnosti a plynulosti nemotorové dopravy v sídlech i mezi nimi. Zdůvodnění: Rozvoj nemotorové dopravy přispívá ke snížení závislosti na individuální automobilové dopravě, ke snižování emisí a ke zvyšování efektivity dopravního systému. Páteřní cyklistická infrastruktura umožňuje každodenní dojížďku do zaměstnání, škol a služeb, posiluje multimodální dopravu a zvyšuje dostupnost území. Nemotorová doprava představuje nákladově efektivní nástroj zlepšení kvality života, zdraví obyvatel a atraktivity území, zejména v metropolitních regionech a jejich zázemí. Územní dimenze: Plošná podpora s koncentrací do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu, zejména: -metropolitní oblasti a jejich funkční zázemí (zejména Pražské metropolitní oblasti), -sídla obcí s rozšířenou působností a jejich vzájemné propojení, -regionální rozvojové osy a koridory každodenní mobility.	
357.	Zásadní	SČ kraj	6.7	Doplnit do textu specifické cíle: (a)(i) ... včetně podpory rozvoje nemotorové (aktivní) mobility v sídlech a mezi sídly	**Neakceptováno**, viz. vypořádání výše. **Reakce Středočeský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou.
358.	Zásadní	SČ kraj	6.7	Doplnit řešený problém: Nedostatečná dostupnost území a služeb bez využití individuální automobilové dopravy, zejména v metropolitních oblastech, jejich zázemí a ve funkčních vazbách mezi sídly. Chybějící nebo nesouvislá infrastruktura pro pěší a cyklistickou dopravu omezuje každodenní mobilitu obyvatel, zvyšuje dopravní zátěž sídel a snižuje kvalitu života v území. Nedostatečné propojení sídel obcí s rozšířenou	**Neakceptováno**, viz. vypořádání výše. **Reakce Středočeský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou.

				působností, regionálních center a metropolitních oblastí prostřednictvím udržitelné mobility. Prioritní nástroj: Podpora udržitelné mobility v území prostřednictvím rozvoje nemotorové (aktivní) dopravy, zejména: - rozvoje pěší a cyklistické infrastruktury jako součásti základní obslužnosti území- realizace liniové cyklistické infrastruktury nadmístního významu propojující sídla, - zajištění bezpečných a funkčních vazeb mezi sídly, službami, veřejnou vybaveností a veřejnou dopravou, - podpory opatření zvyšujících prostupnost území a kvalitu veřejného prostoru. Zdůvodnění: Nemotorová doprava je klíčovým nástrojem rozvoje udržitelné mobility a kvality života v území. Rozvoj pěší a cyklistické infrastruktury zvyšuje dostupnost služeb, zaměstnání a veřejné dopravy, přispívá ke snižování dopravní zátěže sídel a podporuje soudržnost území. Opatření v oblasti aktivní mobility mají pozitivní dopad na zdraví obyvatel, atraktivitu sídel a efektivní využívání území, a představují nákladově efektivní řešení rozvojových potřeb městských i venkovských oblastí Územní dimenze: Plošná podpora s koncentrací do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu, zejména: - metropolitní oblasti a jejich funkční zázemí (zejména Pražské metropolitní oblasti), - sídla obcí s rozšířenou působností a jejich spádová území, - regionální rozvojové osy a vazby mezi sídly, - území s omezenou dostupností služeb a veřejné dopravy	
359.	Doporučující	SČ kraj	6.5	Řešený problém: Nedostatečná míra digitalizace veřejné správy a veřejných služeb Prioritní nástroj: Inteligentní digitální řízení turistických toků	**Neakceptováno, vysvětleno** Stávající formulace již může zahrnovat rovněž využití nástrojů pro sledování, sběr a analytické vyhodnocování dat. Tyto prvky však musí představovat pouze prostředek k cílenému využití aktivního řízení

				změnit na: Inteligentní digitální sledování, statistické vyhodnocování a řízení turistických toků	návštěvnosti, zejména ve vztahu k minimalizaci negativních dopadů cestovního ruchu na území a zajištění jeho udržitelnosti. Podrobnější rozepisování jednotlivých dílčích funkcí proto není pro úroveň strategického dokumentu nezbytné. **Reakce Středočeský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou.
360.	Doporučující	SČ kraj	6.6	Řešený problém: Nízká přidaná hodnota produktů a služeb, generovaných v ČR Prioritní nástroj: - preference sektorů a technologií dle RIS3, STEP a dual use - návratná podpora, poskytující růstový kapitál pro rozvoj start-upů, spin offů a scale-upů v regionech, založená na kombinaci prostředků EU a koinvestic regionálních samospráv a soukromého sektoru změnit na: - preference sektorů a technologií dle RIS3, STEP a dual use, mj. v oblasti průmyslu 4.0 a KKO (kulturní a kreativní odvětví) - návratná podpora, poskytující růstový kapitál pro rozvoj start-upů, spin offů a scale-upů v regionech, mj. v oblasti průmyslu 4.0 a KKO, založená na kombinaci prostředků EU a koinvestic regionálních samospráv a soukromého sektoru	**Neakceptováno, vysvětleno** V celém dokumentu se negativně nevymezujeme vůči žádným odvětvím ani ekonomickým sektorům. Při identifikaci preferovaných odvětví vycházíme z evropských strategických rámců a přístupů, v nichž kulturní a kreativní odvětví apriori nefigurují; mohou však být relevantní pro některé regiony v rámci jejich RIS3 specializace. Vzhledem k jejich nižší horizontální prioritě je však v této fázi přípravy materiálu nelze tímto způsobem samostatně akcentovat. **Reakce Středočeský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou.
361.	Doporučující	SČ kraj	6.7	Řešený problém: Nevyužitý potenciál brownfieldů pro rozvoj regionů Prioritní nástroj: využití pro infrastrukturu podporující kvalitu života, sociální soudržnost, zdraví obyvatel a kulturní aktivity změnit na: - využití pro infrastrukturu podporující kvalitu života, sociální soudržnost, zdraví obyvatel a aktivity související s kulturním kreativním odvětvím a cestovním ruchem podpora proměny brownfieldů na kulturní a kreativní centra a produkty kulturního cestovního ruchu	**Neakceptováno, vysvětleno** V celém dokumentu se negativně nevymezujeme vůči žádným odvětvím ani ekonomickým sektorům. Při identifikaci preferovaných odvětví vycházíme z evropských strategických rámců a přístupů, v nichž kulturní a kreativní odvětví apriori nefigurují; mohou však být relevantní pro některé regiony v rámci jejich RIS3 specializace. Vzhledem k jejich nižší horizontální prioritě je však v této fázi přípravy materiálu nelze tímto způsobem samostatně akcentovat. **Reakce Středočeský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou.

362.	Zásadní	SČ kraj	6.7	Návrh přidat nový řešený problém: Podpora kvalitního veřejného prostoru a veřejných staveb pro zvýšení atraktivity území jako nástroje pro udržení obyvatel Prioritní nástroj: Podpora vzdělávání a výkonu činnosti odborného aparátu na krajské a obecní úrovni ve vztahu ke kvalitě veřejného prostoru a architektonické hodnoty veřejných staveb. Podpora institucionálním nástrojům a lidským zdrojům pro řízení kvality architektury a urbanismu ve vztahu ke kvalitě životního prostředí. Zdůvodnění: Veřejný prostor je klíčovým prostředkem pro propojování komunit a posilování vztahu lidí k místu. Kvalitní a udržované veřejné prostředí kultivuje společnost, ovlivňuje chování obyvatel a podporuje pocit sounáležitosti. Prostřednictvím architektury, urbanismu a krajinářských zásahů lze rozvíjet identitu místa, zvýšit zapojení obyvatel a podpořit ekonomický rozvoj i atraktivitu území. Mimo velká města závisí péče o kvalitu veřejného prostoru a veřejných budov většinou na nadšení jednotlivců. Cílem opatření je systémová podpora těchto principů. Územní dimenze: Plošně, koncentrace do území mimo metropolitní oblasti a do HSOÚ.	**Neakceptováno, vysvětleno** Není v silách evropských fondů pokrývat všechny potřeby krajů a obcí, včetně těch, vyplývajících z jejich běžné rozvojové činnosti. Počítáme ale s tím, že zaostávajícím regionům nabídneme podporu absorpční kapacity. Předpokládáme, že některé principy si samosprávy zároveň osvojí ve vlastním zájmu, dlouhodobě a udržitelně v rámci snahy o dobré vládnutí. V opačném případě bychom měli významné pochybnosti o udržitelnosti podpory těchto principů z fondů EU. **Reakce Středočeský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou.
363.	Zásadní	MSK	Obecně k dokumentu	Návrh NRPP potřeby uhelných regionů zohledňuje jen částečně Materiál MMR nedává dostatečně garanci, že specifické potřeby uhelných krajů budou v NRPP promítnuty systémově a s odpovídající alokací. V SRR 2028+ i NRPP je nutné rozlišit typologii území (nad rámec méně rozvinutých regionů či strukturálně postižených regionů odlišit uhelné regiony).	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Uhelné regiony v transformaci byly spolu se strukturálně postiženými kraji doplněny do kapitoly 3.3. Stanovení finančních alokací není předmětem předkládaného materiálu. **Reakce MSK:** Akceptujeme
364.	Zásadní	MSK	Obecně k dokumentu	Samotný návrh NRPP neobsahuje samostatnou kapitolu ani % alokaci pro uhelné regiony. Návrh NRPP uvádí povinnost alokovat část prostředků na méně rozvinuté regiony (pro ČR uvádí minimálně 7,3 mld. EUR). Tato obálka ale neznamená zohlednění potřeb uhelných regionů. Odůvodnění: Bez konkrétního uvedení specifických potřeb uhelných regionů hrozí, že potřeby uhelných	**Vysvětleno** Účelem uplatnění územní dimenze v NRPP je zejména pokrytí aktivit směřujících k naplňování cílů a reforem, které je vhodnější a efektivnější řešit z územní úrovně, a to jak ve vazbě na kompetence a odpovědnost regionálních a místních orgánů, tak v rámci dodržení principu subsidiarity. Transformace uhelných regionů

				krajů zůstanou rozptýlené mezi Obecná témata.	bude řešena jako průřezová priorita územní horizontální územní dimenze. Stanovení finančních alokací není předmětem předkládaného materiálu. **Reakce MSK:** Zařazení transformace uhelných regionů jako průřezové priority v rámci horizontální územní dimenze lze akceptovat za předpokladu, že tento princip zajistí cílenou podporu uhelných regionů prostřednictvím integrovaného řešení. Způsob implementace NRPP by měl být nastaven tak, aby zajistil koordinovaný mechanismus podpory, ideálně založený na principu jednoho poskytovatele či jednotného vyhlašování podpory s jasně vymezenou finanční alokací napříč tematickými oblastmi. **Reakce MMR:** Předkladatel bere stanovisko MSK na vědomí. Konkrétní nastavení implementačních mechanismů, včetně způsobu koordinace podpory, zapojení jednotlivých poskytovatelů, případného nastavení integrovaných nástrojů či vymezení finančních alokací, není předmětem předkládaného materiálu a bude řešeno v navazujících fázích přípravy programového období. Požadavek na zajištění efektivní a koordinované podpory transformace uhelných regionů bude v těchto navazujících diskusích zohledněn.
365.	Zásadní	MSK	Obecně k dokumentu	Zahrnutí regionální kapitoly NRPP a vazby na RPP Požadujeme doplnit, že územní dimenze NRPP bude systémově realizována prostřednictvím Regionálních partnerských plánů krajů, které budou představovat klíčový podklad pro NRPP (programování, implementaci a monitoring). Odůvodnění: Cílem je zajištění vertikální koherence mezi národní strategií a regionálními rozvojovými dokumenty, které reflektují specifické potřeby daného území.	**Neakceptováno, vysvětleno.** Cílem dokumentu je stanovit věcné priority, nikoli implementační či jiné struktury. Stanovení jednotlivých kapitol NRPP není předmětem předkládaného materiálu. Bude předmětem dalších kroků příprav NRPP, které budou na schválené věcné priority teprve navazovat. Sám koncept RRP ani jeho vazba na NRPP není v době zpracování materiálu odsouhlasen. **Reakce MSK:** Akceptováno
366.	Zásadní	MSK	Obecně k dokumentu	Výslovně zahrnout transformaci uhelných regionů do NRPP Doplnění tematické priority: Restrukturalizace a transformace Požadujeme doplnit NRPP o samostatnou tematickou prioritu „Restrukturalizace hospodářství a post-uhelná	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Uhelné regiony v transformaci byly spolu se strukturálně postiženými kraji doplněny do kapitoly 3.3. Finanční alokace nejsou předmětem tohoto materiálu. Na podzim

				transformace“ s jasným promítnutím do implementační části a vymezením specifické obálky. V návaznosti na to navrhujeme, aby v případě Ústeckého, Karlovarského a Moravskoslezského kraje byla součástí RPP samostatná kapitola „Plán spravedlivé transformace“, která bude definovat, jaké typy aktivit a intervencí mají být v rámci této priority podporovány. Tento plán bude zároveň plně promítnut do NRPP – zejména do konkrétních opatření, alokací, milníků a indikátorů v rámci priority „Restrukturalizace a transformace“. Odůvodnění: Stávající princip „úzké koncentrace priorit“ v návrhu NRPP je pro potřeby transformačních procesů nepostačující. Uhelná transformace vyžaduje komplexní, nikoliv pouze sektorový přístup, zahrnující synergie mezi ekonomikou, sociální stabilitou a životním prostředím. Pouhé průřezové uplatnění územní dimenze je pro tento účel neefektivní. b) Doplnění Plánu spravedlivé transformace Požadujeme doplnění, že v případě Ústeckého, Karlovarského a Moravskoslezského kraje bude součástí RPP samostatná kapitola Plán spravedlivé transformace a toto bude promítnuto do opatření, alokací, milníků a indikátorů NRPP. c) Doplnění kategorizace území Požadujeme, aby NRPP vedle obecné podpory méně rozvinutých regionů či strukturálně postižených regionů rozlišoval také uhelné regiony v transformaci jako specifickou kategorii území, pro kterou budou vyčleněny odpovídající intervence, opatření, alokace, milníky a indikátory. Samotná kategorie „méně rozvinuté regiony“ transformační problém plně nepokrývá. Odůvodnění: Strukturální znevýhodnění je multikauzální proces, který nemusí být vždy spojen s útlumem těžby uhlí. Identifikace obou entit zabrání metodické záměně a umožní přesnější a efektivnější cílení podpor v místech, kde dochází ke kumulaci obou problémů. d) Uvedení min. % pro uhelné regiony Požadujeme, aby NRPP vyčlenil minimálně min. 8 % z prostředků přidělených ČR pro uhelné regiony (nad rámec možné podpory v rámci méně rozvinutých regionů). Odůvodnění: Navrhujeme neslučovat uhelné regiony se strukturálně postiženými regiony, neboť uhelné	budeme souběžně tvořit measures a návrhovou část SRR. Ad. Obnova území, brownfieldy: Současné znění se již zaměřuje i na nekomerční využití brownfieldů, a to prostřednictvím jejich využití pro infrastrukturu podporující kvalitu života, sociální soudržnost a zdraví obyvatel, kulturní a komunitní aktivity, jakož i pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje. Odkupy pozemků a ozelenění nebude podporováno. Budeme cílit na výsledné nové využití brownfieldu a časovou realizovatelnost v rámci daného programového období. Brownfieldy, které nebudou ve fázi vydaného stavebního povolení či těsně před ní, by měly pouze minimální šanci na dokončení. Nicméně textace územní dimenze byla doplněna i na základě jiných připomínek o následující: "Důraz na územní dimenzi bude reflektovat rozdílné potřeby regionů, metropolitních oblastí a aglomerací a zohledňovat jejich rozvojový potenciál i míru zatížení nevyužitými areály." "Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených a uhelných regionů, kde revitalizace brownfieldů (včetně post-těžebních) přispívá k ekonomické transformaci a opětovnému využití území po útlumu průmyslu." Ad. Podnikání Vysvětleno Materiál v kap. 6.6 obsahuje rovněž prioritu na podporu startupů, spinoffů a MSP scaleupů. Z důvodu prioritizace se podpora NRPP nebude zaměřovat na vznik jiných firem. Rozvoj firem bude možné podpořit ve smyslu posunu k průmyslu 4.0 Ad. vzdělávání: Neakceptováno, vysvětleno V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen důraz na vyšší míru prioritizace podpory, tedy výběr nejzásadnějších problémů a zaměření na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. V uplynulých dvou dekádách byly do vzdělávací infrastruktury investovány významné prostředky (zejména IROP, OP VVV a OP JAK, OP ST, NPO). Přímý a systematický dopad těchto investic na zvyšování kvality vzdělávání však nebyl prokázán. Investice do

				regiony musí procházet specifickou, hlubší a systémovou transformací (energetika, průmysl, zaměstnanost) e) Umožnění kombinaci investic a neinvestic pro uhelné regiony v transformaci Doporučujeme, aby dokument připustil, že v uhelných regionech v transformaci bude možné kombinovat intervence (i investice, neinvestice) v rámci projektů, nikoli pouze aktivity rozdělené mezi izolované „resortní“ podpory. Odůvodnění: Uhelné regiony čelí komplexním a vzájemně provázaným výzvám, které nelze efektivně řešit izolovanými, čistě „resortními“ intervencemi. Ekonomická restrukturalizace, sociální stabilita, energetická transformace i environmentální udržitelnost se v těchto územích překrývají a vzájemně ovlivňují. Oddělené nástroje podpory často vedou k roztříštěnosti, nižší efektivitě veřejných investic a k promarnění synergických efektů. Praxe současného OP ST ukazuje, že kombinace investic napříč oblastmi přináší vyšší přidanou hodnotu a urychluje transformaci. Zkušenosti z realizace strategických projektů v programovém období 2021–2027, zejména v rámci Fondu spravedlivé transformace potvrzují význam podpory komplexních a dlouhodobých intervencí s vysokým transformačním potenciálem. Tyto struktury se v praxi osvědčily jako efektivní nástroj pro propojování výzkumu, průmyslu a veřejné správy a pro zajištění přenosu výsledků do aplikační sféry. V návaznosti na princip výkonnostního financování bude klíčové zohlednit možnost pokračování těchto aktivit v případě prokazatelného naplnění stanovených cílů, milníků a dosažení měřitelných dopadů. f) Doplnění/zpřesnění témat do jednotlivých strategických priorit Obnova území – rozšířit o podporu a rozvoj nejen občasné vybavenosti, ale i hospodářského využití a v rámci uhelné transformace zdůraznit obnovu na územích úzce spojených s těžbou uhlí a navazujícím průmyslem. U transformace BRF požadujeme doplnění nejen komerčního využití, ale i nekomerčního včetně ozelenění. Pro komplexní řešení rozvoje postuhelných území zahrnout demolice zastaralých budov, řešení majetkoprávních vztahů (odkupy), které v současnosti	materiálního vybavení a zařízení nejsou vyloučeny. Mohou být podporovány v odůvodněných případech zejména v rámci komplexních intervencí, v rámci definovaných priorit a nástrojů. Rekvalifikace- vysvětleno: re-skilling a up-skilling je součástí priorit, konkrétně tato část nástroje: -Podpora celoživotního vzdělávání, zejména prohlubování a rozšiřování dovedností a rekvalifikací, s důrazem na digitální dovednosti a dovednosti vycházející z potřeb proměňujícího se trhu práce Ad. energetika: Role vodíku bude řešena v kapitole 6.3 v oblasti podpory čistých zdrojů energie Ad. 6.9 Akceptováno , vysvětleno Dokument má strategickou povahu a vymezuje prioritní směry podpory, nikoli úplný výčet všech typů zařízení či poskytovatelů, které mohou být v budoucnu způsobilé. Současná formulace navíc podporu zmiňované infrastruktury umožnuje. Do textu bude doplněno : " - zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny..." Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby zmiňované financování bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu" Ad. bydlení: Z územní dimenze oblasti bydlení bylo odstraněno slovo "cennová". Podpora bude zaměřena i na fyzickou nedostupnost vhodného bydlení, a to zejména v podobě rekonstrukcí stávajícího nevyhovujícího bytového fondu ve spojení se strategickými profesemi. Problém segregace a sociálního vyloučení bude vyřešen zejména prostřednictvím podpory sociálního bydlení.

				představují zásadní bariéru dalšího rozvoje těchto lokalit. Podnikání – rozšířit o standardní podporu vzniku a rozvoje MSP (nikoli pouze se zaměřením na inovace apod.) a potřeba zajištění a rozvoje systematické podpory vytváření a stabilizace inovačního ekosystému, tzn. institucionální posilování veřejné kapacity při implementaci smart strategií zejména na regionální úrovni. Bydlení – je uvedeno, že podpora bude směřovat do oblastí kde je nejhorší cenová dostupnost a bytová nouze – žádáme o vypuštění kritéria cenové dostupnosti a soustředit se na bytovou nouzi, jejíž řešení bude mít následný vliv i na cenovou dostupnost. Orientace na cenovou dostupnost může být zavádějící a může vést k podpoře bytové výstavby zejména v metropolích aglomeracích a přispět tak k dalšímu znevýhodnění periferních částí strukturálně postižených regionů. Doporučujeme přidat kritéria zohledňující kvalitu a funkčnost bytového fondu včetně prevence segregace a vyloučených lokalit. Odůvodnění: V řadě strukturálně postižených regionů je problém bydlení spojen zejména s nízkou kvalitou bytového fondu, jeho nevhodnou strukturou a koncentrací sociálních problémů. Zohlednění kvality a funkčnosti bydlení včetně prevence rezidenční segregace a sociálně vyloučených lokalit umožní řešit příčiny dlouhodobého znevýhodnění těchto území a předcházet jejich dalšímu sociálnímu oslabení. Energetika – navrhujeme doplnit ukotvení role vodíku (H_2) jako jednoho z nástrojů dekarbonizace energetiky a průmyslu. V současném znění kapitoly není vodík explicitně zmíněn, přestože představuje významný nástroj pro akumulaci energie, integraci obnovitelných zdrojů a dekarbonizaci energeticky náročných sektorů. Navrhujeme proto jeho výslovné zahrnutí, včetně vazby na výrobu, distribuci a využití. Vzdělávání – požadujeme doplnit v rámci kapitoly Vzdělávání a trh práce explicitní řešení oblasti modernizace materiálně-technického zázemí základních a středních škol. Rekvalifikace – požadujeme doplnit reskilling a upskilling v kapitole Vzdělávání a trh práce. V uhelných	Ad. doprava: Kolejová propojení ve smyslu výstavby infrastruktury jsou pro městské oblasti a aglomerace řešena v rámci multimodální dopravy. **Reakce MSK:** Akceptováno, 1. Zařazení transformace uhelných regionů jako průřezové priority v rámci horizontální územní dimenze lze akceptovat za předpokladu, že tento princip zajistí ,cílenou podporu uhelných regionů prostřednictvím integrovaného řešení. Způsob implementace NRPP by měl být nastaven tak, aby zajistil koordinovaný mechanismus podpory, ideálně založený na principu jednoho poskytovatele či jednotného vyhlašování podpory s jasně vymezenou finanční alokací napříč tematickými oblastmi. 2. Bydlení: S vypořádáním nelze plně souhlasit. Přestože je odůvodněné, aby u dostupného bydlení byla vedle bytové nouze sledována i cenová dostupnost, navržené vypořádání nereflektuje dostatečně specifika uhelných regionů, kde problém bydlení často nespočívá primárně ve vysokých cenách, ale v nízké kvalitě a funkčnosti bytového fondu, nevhodné struktuře bydlení a koncentraci sociálních problémů. Deklarované očekávané zacílení podpory zejména do urbanizovaných oblastí navíc potvrzuje riziko oslabení podpory periferních částí uhelných regionů. 3. Brownfieldy: Děkujeme za zahrnutí oblasti cestovního ruchu a celkově možnosti podpory nekomerčního využití brownfieldů. Nicméně zaměření výhradně na projekty ve fázi bezprostřední realizovatelnosti nezohledňuje potřebu podpory přípravných fází regenerace brownfieldů, které jsou klíčové pro rozvoj v uhelných regionech. Bez podpory majetkoprávního vypořádání, základní sanace a stabilizace území vzniká riziko koncentrace podpory do již rozvojově atraktivních lokalit. Pro komplexní řešení rozvoje těchto území, proto požadujeme zahrnout také podporu včasné projektové přípravy, demolic zastaralých objektů a řešení majetkoprávních vztahů (zejména odkupy), které v

				regionech lidé potřebují podporu při změně profese (kariérní poradenství), reskilling a upskilling. Region má silné průmyslové zázemí (strojírenství, energetika, automotive), ale zároveň čelí nedostatku lidí s pokročilými technickými, digitálními, podnikatelskými, kreativními a interdisciplinárními dovednostmi, které jsou klíčové pro nové investice a inovace Sociální a zdravotní oblast – požadujeme doplnit v rámci kapitoly Sociální a zdravotní oblast explicitní řešení infrastruktury v podobě modernizace a rozvoje infrastruktury zdravotnických zařízení (zejména nemocnic poskytujících akutní, následnou a dlouhodobou péči). Doprava – požadujeme doplnit v rámci kapitoly Doprava podporu rozvoje regionálních kolejových propojení pro osobní dopravu mezi významnými sídelními centry a jejich zázemím.	současnosti představují zásadní bariéru dalšího rozvoje těchto lokalit. **Reakce MMR:** Ad. Bydlení: Materiál dává v oblasti bydlení dostatečný rozptyl nástrojů pro řešení uvedených problémů, jak rekonstrukce nevyhovujících bytů ve spojení s potřebou doplnit vhodné bydlení pro nezbytné profese, tak zejména podporu sociálního bydlení. Při omezených zdrojích je však logické koncentrovat podporu do oblastí, které jsou daným problémem nejvíce zasaženy. Rovněž uvnitř uhelných regionů existují velké rozdíly v dostupnosti bydlení a podpora by tedy i v rámci nich měla být směřována pouze do míst, kde je nejpotřebnější. . Ad. Brownfieldy: Předpokládaná omezená výše alokace pro revitalizaci brownfieldů, stejně jako předpoklad dominance návratné formy podpory neumožňuje realizovat z NRPP projekty, které by skončily v přípravné fázi (majetkoprávního vypořádání, základní sanace a stabilizace území). Podpořené projekty musí skončit uvedením revitalizovaného prostoru do provozu, tak aby mohl generovat příjem / úsporu a splácet tak předpokládaný zvýhodněný úvěr.
367.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Kapitola 3.4 Rámcový harmonogram přípravy NRPP	Posouzení reálnosti uvedeného rámcového harmonogramu přípravy NRPP: Vytváření NRPP a případné Regionální partnerské plány (RPP) V návrhu nařízení EK (viz poznámka 2 str. 5 dokumentu), je zmíněna možnost i přípravy regionálních partnerských plánů (RPP), které by se vytvářely jako podklad pro NRPP (jedná se o možnost, nikoli povinnost). Zatím nejsou RPP zahrnuty do harmonogramu a není zřejmé, zda budou vytvářeny a pokud ano, tak kým. Toto je důležitá informace zejména pro kraje, které mají kompetenci regionální politiky v gesci a pokud by měly takový dokument vytvářet, je třeba se na to dostatečně včas organizačně, časově i finančně připravit. Předpokládá NOK, že by se RPP na regionální úrovni vytvářely nebo bude vycházeno ze stávajících programů rozvoje územního obvodu kraje (dle zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje)?	**Vysvětleno**. V materiálu obsažen pouze rámcový harmonogram přípravy. Samotná příprava bude obsahovat mnoho dílčích kroků, jejichž harmonogram bude teprve nastavován a dle vývoje vyjednávání legislativy na EU úrovni také upravován. Problematika přípravy RPP je s územními partnery intenzivně diskutována, ale shody zatím nebylo dosaženo. Tato problematika není řešena předkládaným materiálem. Dojde-li ke shodě v rozhodnutí, že budou RPP připravovány, bude samozřejmě tento fakt reflektován v dalším harmonogramu příprav. **Reakce Karlovarského kraje:** Akceptováno

				Pokud by se na regionální úrovni RPP vytvářely, prosíme o upřesnění harmonogramu.	
368.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Příloha 1 Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 - 2034	Doplnění textu v rámci sloupců „Územní dimenze“, napříč Přílohou 1 (tzn. u všech výskytů v příloze daném sloupci): za slovní spojení „strukturálně postižené regiony“ doplnit text „a uhelné regiony v transformaci“. Návrh nového znění, příklad: Původní text, Kapitola 6.4 Výzkum a inovace: Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů s cílem posílit jejich inovační kapacitu a podpořit ekonomickou transformaci. Nový text: Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů a uhelných regionů v transformaci s cílem posílit jejich inovační kapacitu a podpořit ekonomickou transformaci. Zásadní připomínka: Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Příloha 1, Kapitola 6.4 Výzkum a inovace Odůvodnění: Návrh Karlovarského kraje doplnit kapitolu o novou oblast: Řešený problém, Prioritní nástroj řešení problému, Zdůvodnění, Územní dimenze. Zejména v územích, které jsou hospodářsky slabé, postižené a uhelné, je potřeba institucionální podpora rozvoje inovačního ekosystému. Návrh nového znění: Řešený problém: Potřeba zajištění a rozvoje systematické podpory vytváření a stabilizace inovačního ekosystému, tzn. institucionální posilování veřejné kapacity při implementaci smart strategií zejména na regionální úrovni (viz projekty typu Smart Akcelerátor). Prioritní nástroj řešení problému: • vytvořit národní rámec pro stabilní financování regionálních inovačních center, • zajistit kontinuitu kapacit vybudovaných prostřednictvím nástrojů typu Smart Akcelerátor, • posílit roli regionálních inovačních center jako	**Akceptováno částečně**, "uhelné regiony" doplněno do relevantních oblastí (např. kap. 6.4). Ad. 1 Potřeba zajištění a rozvoje systematické podpory vytváření a stabilizace inovačního ekosystému, tzn. institucionální posilování veřejné kapacity při implementaci smart strategií zejména na regionální úrovni: ad.2 **Neakceptováno, vysvětleno** Domníváme se, že po mnohaleté podpoře regionálních inovačních center, Smart Akcelerátorů a jiných prvků inovačních ekosystémů v regionech je na čase razantně navýšit jejich "ownership" samotnými regiony. Zároveň ovšem platí, že materiál s prioritami obecně prioritizuje projekty navazující na RIS3 specializaci. Stejně tak nabízí prostředky na vědu, výzkum a inovace, na posílení transferu znalostí a na výzkumnou, inovační a technologickou infrastrukturu. V neposlední řadě materiál nabízí možnost regionům vytvářet nástroje, spojující soukromý a veřejný kapitál, buď pro dotační podporu výzkumných projektů (endownment) nebo pro venture kapitálové investice do regionálních startupů, spin-offů nebo scale-upů (např. po vzoru JIC Ventures 2). Nabízíme tedy nadále podporu regionálních inovačních ekosystémů, ovšem jiným způsobem než financováním samotného procesu, jako tomu bylo v minulosti. **Reakce Karlovarského kraje:** Akceptováno

				implementačních partnerů státu v území, • podpořit rozvoj, modernizaci a provoz veřejné inovační infrastruktury, • posílit kapacity pro implementaci smart strategií, • podporovat rozvoj projektové připravenosti a absorpční kapacity, • podpora partnerství a síťování aktérů v území, • financování pilotních a demonstračních aktivit. Zdůvodnění: Pro zajištění dlouhodobě funkčního a stabilního inovačního ekosystému je nezbytné vytvořit národní rámec pro stabilní financování regionálních inovačních center a zajistit kontinuitu kapacit vybudovaných prostřednictvím nástrojů typu Smart Akcelerátor. Tato centra představují klíčové implementační partnery státu v území, kteří zajišťují koordinaci aktérů, přenos strategických priorit do praxe a realizaci konkrétních rozvojových intervencí. Současně je nutné systematicky podporovat rozvoj, modernizaci a zejména dlouhodobý provoz veřejné inovační infrastruktury, která vytváří nezbytné zázemí pro spolupráci, vznik a ověřování inovací. Podpora projektové připravenosti a absorpční kapacity přispívá k efektivnějšímu využívání dostupných zdrojů a realizaci kvalitních projektů s vyšší přidanou hodnotou. Nedílnou součástí rozvoje ekosystému je také podpora partnerství a síťování aktérů v území, které umožňuje vznik spolupráce napříč sektory a generování inovačních řešení. Financování pilotních a demonstračních aktivit pak vytváří prostor pro ověřování nových přístupů v praxi. Bez systémového uchopení těchto oblastí hrozí ztráta již vybudovaných kapacit, snížení efektivity veřejných investic a oslabení schopnosti regionů naplňovat cíle inovační politiky. Podpora těchto opatření jednoznačně přispěje ke zvyšování konkurenceschopnosti i soudržnosti. Územní dimenze: Celá ČR, ale s důrazem a cílenou podporou na hospodářsky slabé, strukturálně postižené a uhelné regiony v transformaci, s nízkou mírou inovačního potenciálu.	
369.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a	Doplnění cílené podpory strukturálně postižených regionů a uhelných regionů v transformaci i do dalších územních dimenzí.	**Částečně akceptováno:** - Neakceptováno: Klima, Energetika (v oblasti

			regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Příloha 1 Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 - 2034	Napříč přílohou 1 doplnit cílenou podporu strukturálně postižených regionů a uhelných region v transformaci i do dalších územních dimenzí kapitol (oblastí – Řešených problémů) uvedených níže. Doplnit spravedlivou transformaci jako průřezový princip ve všech relevantních prioritách NRPP. 6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana životního prostředí - Potřeba navýšení kapacit infrastruktury a technologií pro přechod na oběhové hospodářství, nízká míra využití recyklovaných materiálů a potřeba zavádění udržitelných materiálů - Nedostatečná infrastruktura a využití technologií pro řešení nedostatku vody a zhoršující se kvality vody 6.2 Doprava - Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální osobní dopravy - Nedostatečné podmínky pro urychlení dekarbonizace dopravy. Nedostatek nabíjecích a plnících stanic, zejména pro nákladní a železniční dopravu a nízký rozsah elektrizace železniční dopravy - Neefektivní řízení provozu v dopravě, včetně nedostatečné úrovně bezpečnosti 6.3 Energetika - Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury 6.5 eGovernment & digitální infrastruktura - Nedostatečná míra digitalizace veřejné správy a veřejných služeb - Nedostatečná kapacita pevných a mobilních sítí internetu, brzdící rozvoj ČR 6.6 Podnikání & Digitalizace podniků - Nízká přidaná hodnota produktů a služeb, generovaných v ČR - Návratné (nebo kombinované) financování a poradenství pro start-upy, spin-offy a scale-up malé a střední podniky - Nízká přidaná hodnota českého potravinářského a dřevozpracujícího průmyslu	Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury), Doprava, Podnikání (Startupy / spinn-offy), Bydlení, Odolnost & kyberbezpečnost (cílení je zaměřeno do klíčových uzlů infrastruktury, a to v závislosti na míře podle míry zranitelnosti jednotlivých subjektů), Digitalizace veřejné správy - Akceptováno: Vzdělávání, Sociální oblast, Energetika, Podnikání (průmysl 4.0), Rozvoj veřejných sítí internetu, Energetika **Reakce Karlovarského kraje:** Akceptováno

				6.8 Vzdělávání a trh práce - Nedostatečná kapacita a nevyhovující stav ubytovacích kapacit vysokých škol, který omezuje dostupnost terciárního vzdělávání. 6.9 Sociální a zdravotní oblast - Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální rozdíly v kvalitě poskytování sociálních a zdravotních služeb Pomalý rozvoj služeb umožňujících co nejdelší setrvání lidí v jejich vlastním sociálním prostředí. - Nedokončená digitalizace zdravotnictví - Nedostatek odborného personálu, regionální nerovnosti v dostupnosti pracovníků a nedostatečná připravenost na komunitní a terénní modely péče 6.10 Bydlení - Nedostatek cenově dostupného a sociálního bydlení - Nízká připravenost klíčových stavebních projektů a roztříštěnost záměrů 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost - Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace	
370.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Kapitola 3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP	Zásadní připomínka: Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Kapitola 3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP – doplnit, že územní dimenze bude reflektovat potřeby regionů procházejících transformací v důsledku odklonu od uhlí, aby NRPP vedle obecné podpory méně rozvinutých regionů rozlišoval také regiony v transformaci jako specifickou kategorii území, pro kterou budou vyčleněny odpovídající intervence, opatření, alokace, milníky a indikátory. Samotná kategorie „méně rozvinuté regiony“ transformační problém plně nepokrývá. Odůvodnění: Chybí konkrétní ukotvení uhelných regionů a vazba na spravedlivou transformaci. Návrh nového znění (doplnění tučně): Strategický záměr v oblasti územní dimenze Strategickým záměrem je zajistit, aby podpora z EU	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Definování územních kategorií není předmětem tohoto materiálu. Paralelně vzniká strategie regionálního rozvoje, která bude územní specifika krajské úrovně zkoumat a definovat i pro účely podpory z NRPP. V materiálu bylo rozlišeno - strukturálně postižené kraje a uhelné regiony v transformaci. Ve stávající dikci SRR21+ se z hlediska územního vymezení jedná o téže oblasti. Nové vymezení po roce 2028 je předmětem tvorby SRR28+. **Reakce Karlovarského kraje:** Akceptováno

				fondů po roce 2028 lépe reflektovala rozdílné potřeby a rozvojový potenciál jednotlivých typů území v ČR a přispívala k vyváženému rozvoji státu jako celku. To znamená zejména: podporovat konkurenceschopnost a inovační potenciál silných regionálních center (dle SRR: metropolitní oblasti, aglomerace, vybraná regionální centra), současně posilovat rozvojové příležitosti strukturálně postižených, hospodářsky a sociálně slabých a také periferních území, zajistit dostupnost kvalitních služeb a infrastruktury v různých typech území zajistit pokračování cílené podpory uhelných regionů v transformaci, a to jako logické pokračování již započaté dekarbonizace a ukončení těžby, což je aktuální kritický faktor, který může akcelerovat další socioekonomické zaostávání dotčených území Ambicí je vytvořit systém, ve kterém budou evropské fondy lépe reagovat na reálné potřeby území a současně podporovat spolupráci mezi státem, regiony a místními aktéry. Součástí tohoto přístupu má být i smysluplné využití integrovaných nástrojů, jejichž role bude odpovídat charakteru jednotlivých území: v metropolitních a aglomeračních oblastech zejména prostřednictvím ITI, ve venkovských a subregionálních územích pak zejména prostřednictvím CLLD. Zkušenosti přitom ukazují, že právě v těchto nástrojích je významný potenciál pro lepší koordinaci intervencí, vyšší zapojení územních partnerů a lepší provázání podpory s konkrétními potřebami území. Zároveň je záměrem jednoznačně definovat uhelné regiony v transformaci s cílem je systematicky i nadále podporovat ve všech Zásadních hospodářských oblastech (průřezově) tak, aby mohly kontinuálně pokračovat aktivity započaté v transformačním procesu za podpory Fondu pro spravedlivou transformaci.	
371.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období	Navrhujeme explicitně doplnit mezi podporovaná území kategorii transformujících se (uhelných) regionů (Karlovarský, Ústecký, Moravskoslezský kraj). Požadujeme doplnění, že v případě Ústeckého, Karlovarského a Moravskoslezského kraje bude součástí RPP samostatná kapitola Plán spravedlivé transformace a toto bude promítnuto do opatření, alokací, milníků a indikátorů NRPP.	**Částečně akceptováno, vysvětleno.** Definování územních kategorií není předmětem tohoto materiálu. Paralelně vzniká strategie regionálního rozvoje, která bude územní specifika krajské úrovně zkoumat a definovat i pro účely podpory z NRPP. V materiálu bylo nově rozlišeno mezi strukturálně postiženými kraji a uhelnými regiony v transformaci. Ve stávající dikci SRR21+ se však z hlediska územního vymezení jedná o převážně totožná území. Případné

			2028 – 2034, Kapitola 1, 3 (obecně)	Odůvodnění: Dokument nedostatečně reflektuje specifickou situaci uhelných regionů v transformaci a jejich socioekonomickou transformaci.	nové vymezení po roce 2028 bude předmětem přípravy SRR28+ V materiálu bylo rozlišeno - strukturálně postižené kraje a uhelné regiony v transformaci. Ve stávající dikci SRR21+ se z hlediska územního vymezení jedná o téže oblasti. Nové vymezení po roce 2028 je předmětem tvorby SRR28+. **Reakce Karlovarského kraje:** Akceptováno
372.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Příloha 1, Kapitola 6.7 Opatření pro rozvoj území	Zdůvodnění: Návrh Karlovarského kraje doplnit kapitolu o novou oblast: Řešený problém, Prioritní nástroj řešení problému, Zdůvodnění, Územní dimenze. Požadujeme doplnění prioritního opatření „Opatření pro rozvoj území“ o podporu nekomerčního využití brownfieldů, včetně možnosti demolice stávajících objektů a odkupu pozemků. Současné znění se zaměřuje pouze na komerční využití. Návrh nového znění: Řešený problém: Nekomerční využití brownfieldů, včetně demolice stávajících objektů a odkupu pozemků, s cílem umožnit jejich efektivní revitalizaci a zapojení do ekonomického, sociálního a environmentálního rozvoje regionu. Prioritní nástroj řešení problému: • vytvořit národní rámec pro stabilní financování využití brownfieldů, • podporovat rozvoj projektové připravenosti a absorpční kapacity, • podpora partnerství a síťování aktérů v území. Zdůvodnění: Brownfieldy představují významný potenciál pro hospodářský, sociální a environmentální rozvoj regionů. Jejich dlouhodobé nevyužívání vede k plýtvání územním potenciálem a zvyšuje tlak na zábor volné krajiny. Nekomerční využití brownfieldů (veřejná infrastruktura, komunitní a kulturní zařízení, dostupné bydlení, udržitelná mobilita) významně přispívá ke kvalitě života, sociální soudržnosti a udržitelnému rozvoji území. Zařazení podpory demolice a odkupu pozemků je nezbytné pro odstranění bariér, které brání revitalizaci brownfieldů.	**Částečně akceptováno** Současné znění se již zaměřuje i na nekomerční využití brownfieldů, a to prostřednictvím jejich využití pro infrastrukturu podporující kvalitu života, sociální soudržnost a zdraví obyvatel, kulturní a komunitní aktivity, jakož i pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje. Odkupy pozemků a ozelenění nebude podporováno. Budeme cílit na výsledné nové využití brownfieldu a časovou realizovatelnost v rámci daného programového období. Brownfieldy, které nebudou ve fázi vydaného stavebního povolení či těsně před ní, by měly pouze minimální šanci na dokončení. Nicméně textace územní dimenze byla doplněna i na základě jiných připomínek o následující: "Důraz na územní dimenzi bude reflektovat rozdílné potřeby regionů, metropolitních oblastí a aglomerací a zohledňovat jejich rozvojový potenciál i míru zatížení nevyužitými areály." "Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených a uhelných regionů, kde revitalizace brownfieldů (včetně post-těžebních) přispívá k ekonomické transformaci a opětovnému využití území po útlumu průmyslu." **Reakce Karlovarského kraje:** Bereme na vědomí doplnění textace i zaměření podpory. Trváme však na tom, že v uhelných regionech je podpora projektové přípravy zásadní – bez ní se řada klíčových brownfieldů nedostane do fáze stavebního povolení a nebude možné je realizovat. Podpora přípravných fází je proto klíčová pro skutečnou transformaci těchto území. **Reakce MMR:**

				Územní dimenze: Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů a uhelných regionů v transformaci.	Trváme na vypořádání a současně uvádíme, že podpora přípravných fází není ideálním řešením, protože je velmi vysoké riziko, že se by se transformace brownfieldu nepodařila dovést do finální fáze v tomto programovém období.
373.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Příloha 1, Kapitola 6.8 Vzdělání a trh práce	Zdůvodnění: Návrh Karlovarského kraje doplnit kapitolu o novou oblast: Řešený problém, Prioritní nástroj řešení problému, Zdůvodnění, Územní dimenze. Požadujeme, aby prioritní nástroje v oblasti vzdělávání a trhu práce zahrnovaly systematickou podporu rekvalifikací a prohlubování kvalifikací (reskilling a upskilling) pro pracovníky v uhelných regionech, s cílem podpořit přechod k nízkouhlíkové ekonomice a zajistit udržitelnou zaměstnanost v regionech ohrožených strukturální změnou. Návrh nového znění: Řešený problém: Systematická podpora rekvalifikací a prohlubování kvalifikací (reskilling a upskilling) pro pracovníky v uhelných regionech, s cílem podpořit přechod k nízkouhlíkové ekonomice a zajistit udržitelnou zaměstnanost v regionech ohrožených strukturální změnou a posílení sociální soudržnosti. Prioritní nástroj řešení problému: • vytvořit národní rámec pro stabilní financování rekvalifikací, • podporovat rozvoj projektové připravenosti a absorpční kapacity, • podpora partnerství a síťování aktérů v území. Zdůvodnění: Uhelné regiony v transformaci čelí významným strukturálním změnám, které ohrožují tradiční pracovní místa. Nedostatečná podpora rekvalifikací zvyšuje sociální a ekonomické riziko nezaměstnanosti a oslabuje sociální soudržnost. Systematický program rekvalifikací a prohlubování kvalifikací umožní pracovníkům adaptovat se na nové technologie a požadavky trhu práce, zejména v odvětvích s nízkou uhlíkovou stopou, obnovitelné energetice a službách podporujících udržitelný rozvoj. Územní dimenze: Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů a uhelných regionů v transformaci.	**Neakceptováno, vysvětleno** Navrhované doplnění představuje systémová opatření v oblasti aktivní politiky zaměstnanosti, která jsou dlouhodobě řešena na národní úrovni a z velké části financována z EU fondů. V rámci NRPP je daná problematika již tematicky pokryta, a to zejména v oblastech 6.8 Další vzdělávání (rekvalifikace, upskilling, reskilling) a 6.9 Komplexní podpora obtížně zaměstnatelných osob. Současně bylo zohledněno zdůraznění potřeb uhelných regionů v části územní dimenze, což odpovídá pojetí priorit NRPP při akcentaci územních specifik. **Reakce Karlovarského kraje:** Akceptováno

374.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Kapitola 4, str. 14 - 16 - Příprava strategických priorit pro NRPP a Příloha 1	Navrhujeme doplnění tematické priority „Restrukturalizace hospodářství a post-uhelná transformace“ s jasným promítnutím do implementační části a vymezením specifické obálky. Odůvodnění: Návrh NRPP (Kap. 4 – Příprava strategických priorit) je založen na principu úzké koncentrace priorit, který neumožňuje adekvátně řešit komplexní transformační procesy v uhelných regionech. Stávající princip „úzké koncentrace priorit“ v návrhu NRPP je pro potřeby transformačních procesů nepostačující. Uhelná transformace vyžaduje komplexní, nikoliv pouze sektorový přístup, zahrnující synergie mezi ekonomikou, sociální stabilitou a životním prostředím. Pouhé průřezové uplatnění územní dimenze je pro tento účel neefektivní. Návrh nového znění - doplnit do Kapitoly 4 str.14, podkapitolu (včetně promítnutí do struktury priorit v Příloze 1 – Řešený problém / Prioritní nástroj / Zdůvodnění / Územní dimenze): 4. 4 Restrukturalizace hospodářství a post-uhelná transformace Transformace energeticky náročných regionů a hospodářství závislého na uhlí představuje klíčovou výzvu pro udržitelný rozvoj České republiky. S postupným omezováním těžby uhlí a zaváděním ambiciózních klimatických cílů EU dochází k Zásadnímu přeskupení ekonomické struktury regionů tradičně závislých na těžbě a energetice. Tato transformace je nezbytná nejen z environmentálních důvodů, ale také pro zachování sociální stability, zaměstnanosti a konkurenceschopnosti.	**Neakceptováno** Konkrétní přepracování a zpracování územní dimenze a priorit bude předmětem až jednotlivých rezortních platforem v pozdější fázi příprav. Problematika spravedlivé transformace strukturálně postižených a uhelných regionů zůstává v České republice relevantní a je prioritou. Není však v připravovaném NRPP navrhována jako samostatná strategická (pod)priorita, ale jako horizontální (průřezová) priorita územní dimenze. Bude se řešit v rámci implementaci NRPP. **Reakce Karlovarského kraje:** S navrženým řešením souhlasíme za podmínky, že tato horizontální průřezová priorita územní dimenze bude v další fázi příprav zastřešena jedním poskytovatelem podpory, aby byla zajištěna jednotná metodika, koordinace a předvídatelnost pro žadatele.
375.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Kapitola	Navrhujeme doplnit ustavení integrovaného nástroje pro transformaci uhelných regionů se samostatnou alokací ve výši 8 % celkové národní obálky pro období 2028+. Odůvodnění: Kapitola 2.2 (Vnitřní limity alokace NRPP) neobsahuje specifickou alokaci pro transformační procesy v uhelných regionech. Zajištění kontinuity a prediktability financování nad rámec běžných dotačních titulů je kritické pro úspěšné dokončení procesů zahájených v období 2021+. Návrh nového znění – doplnění podkapitoly: Finanční zajištění transformace	**Neakceptováno** Implementace a ani finanční alokace není řešena v tomto dokumentu. **Reakce Karlovarského kraje:** Argumentaci bereme na vědomí, nicméně absence jakékoli úvahy o finančním rámci transformačních opatření snižuje předvídatelnost budoucí podpory pro uhelné regiony.

			2.2, str. 8 - Vnitřní limity alokace NRPP	Bez adekvátní reflexe specifik strukturálně postižených krajů a transformačních potřeb uhelných regionů hrozí selhání navrženého rámce v oblasti snižování regionálních disparit. Územní dimenze tyto potřeby respektuje, nicméně pro podporu restrukturalizace hospodářství a transformace uhelných regionů bude vyčleněna indikativní alokace ve výši 8 % celkové národní alokace NRPP.	
376.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Kapitola 3.2 Struktura platforem pro přípravu NRPP	Kapitola 3.2 Struktura platforem pro přípravu NRPP - navrhuje definovat mechanismus propojení priorit NRPP s identifikovanými strategickými projekty v území pro období 2028+. Odůvodnění: Návrh v současné podobě postrádá provazbu na konkrétní projektovou pipeline strategických projektů, která je v regionech pro budoucí období již aktivně připravována. Návrh nového znění: Původní text: Role a činnost rezortních odborných platforem Základním úkolem rezortních platforem je rozpracovat priority schválené vládou do podoby konkrétních opatření NRPP. Rezortní platformy při plnění tohoto úkolu zejména: připravují návrhy jednotlivých opatření ve struktuře odpovídající požadavkům příslušné legislativy EU pro období po roce 2028 a zajišťují jejich věcnou a metodickou konzistenci s požadavky vyplývajícími z relevantního legislativního rámce EU (2028-2034), včetně vymezení identifikovaných potřeb, zaměření podpory, milníků, cílů a harmonogramu realizace; zajišťují, že navržená opatření jsou plně v souladu s prioritami schválenými vládou (viz Příloha 1 tohoto materiálu); posuzují, zda jsou pro navrhovaná opatření naplněny předpoklady nezbytné pro dosažení očekávaných výsledků, zejména zda jejich realizaci nebrání systémové či legislativní bariéry; provádějí orientační finanční nacenění jednotlivých opatření, a to při současném respektování pravidel a podmínek vyplývajících z připravovaného legislativního rámce EU (Jednotný národní rámec 2028+); zajišťují provázanost navrhovaných opatření s relevantními strategickými dokumenty a politikami na úrovni EU i ČR; posuzují vhodnost využití finančních nástrojů a navrhují jejich zapojení do implementace jednotlivých	**Neakceptováno.** Sdělení bereme na vědomí. Problematika implementace bude řešena v navazující fázi přípravy implementačního nastavení NRPP. **Reakce Karlovarského kraje:** Souhlasíme s vypořádáním

				opatření; plní další nezbytné úkoly související s přípravou NRPP; Nový text: Role a činnost rezortních odborných platforem Základním úkolem rezortních platforem je rozpracovat priority schválené vládou do podoby konkrétních opatření NRPP. Rezortní platformy při plnění tohoto úkolu zejména: připravují návrhy jednotlivých opatření ve struktuře odpovídající požadavkům příslušné legislativy EU pro období po roce 2028 a zajišťují jejich věcnou a metodickou konzistenci s požadavky vyplývajícími z relevantního legislativního rámce EU (2028-2034), včetně vymezení identifikovaných potřeb, zaměření podpory, milníků, cílů a harmonogramu realizace; zajišťují, že navržená opatření jsou plně v souladu s prioritami schválenými vládou (viz Příloha 1 tohoto materiálu); posuzují, zda jsou pro navrhovaná opatření naplněny předpoklady nezbytné pro dosažení očekávaných výsledků, zejména zda jejich realizaci nebrání systémové či legislativní bariéry; provádějí orientační finanční nacenění jednotlivých opatření, a to při současném respektování pravidel a podmínek vyplývajících z připravovaného legislativního rámce EU (Jednotný národní rámec 2028+); zajišťují provázanost navrhovaných opatření s relevantními strategickými dokumenty a politikami na úrovni EU i ČR; posuzují vhodnost využití finančních nástrojů a navrhují jejich zapojení do implementace jednotlivých opatření; plní další nezbytné úkoly související s přípravou NRPP; zajišťují propojení priorit NRPP s identifikovanými strategickými projekty v území pro období 2028+.	
377.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro	Navrhujeme u kapitoly 6.10 Bydlení v rámci Územní dimenze úpravu textu týkajícího se „Nedostatku cenově dostupného bydlení“ tak, aby reflektoval potřeby území. Odůvodnění: U Bydlení ve sloupci „Územní dimenze“ je uvedeno, že podpora bude směřovat do oblastí kde je nejhorší cenová dostupnost a bytová nouze –	**Vysvětleno**. Bytová nouze se pojí primárně k sociálnímu bydlení. Evropské priority v oblasti bydlení ale zahrnují širší cílovou skupinu, jež zastihuje především cenová nedostupnost bydlení. Ačkoliv není žádoucí koncentrovat prostředky pouze do pólů růstu, v periferních regionech lze podpořit jednak sociální bydlení s ohledem na výskyt bytové nouze, jak je uvedeno v textu, doplňkově i

			období 2028 – 2034, Příloha 1, Kapitola 6.10 Bydlení	navrhujeme vypustit cenovou dostupnost a soustředit se na bytovou nouzi, jejíž řešení bude mít následný vliv i na cenovou dostupnost. Orientace pouze na cenovou dostupnost může být zavádějící a může vést k podpoře bytové výstavby zejména v metropolích aglomeracích a přispět tak k dalšímu vylidňování ostatních oblastí. Návrh nového znění: Původní text: Výstavbu směřovat primárně tam, kde je nejhorší cenová dostupnost bydlení, vysoká míra bytové nouze případně v návaznosti na vybrané strategické projekty vyžadující zvýšené kapacity bydlení. Nový text: Výstavbu směřovat primárně tam, kde je vysoká míra bytové nouze, případně v návaznosti na vybrané strategické projekty.	fyzickou dostupnost bydlení např. pro strategické profese nebo vybrané skupiny obyvatel (např. senioři). **Reakce Karlovarského kraje:** Souhlasíme s vypořádáním
378.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Příloha 1, Kapitola 6.9. Sociální a zdravotní oblast	Navrhujeme rozšíření bodu 6.9. sociální a zdravotní oblast o následující kapitoly: Modernizace nemocnic a zdravotnické infrastruktury Posílení odolnosti zdravotnického systému (krizová připravenost) Rozvoj paliativní a hospicové péče Odůvodnění: Modernizace nemocnic a zdravotnické infrastruktury – Je základním předpokladem dostupnosti a kvality péče, snižování regionálních rozdílů a posílení odolnosti systému. Má Zásadní vliv na bezpečnost pacientů, na kvalitu poskytované péče, na schopnost zdravotnického systému reagovat na akutní a krizové situace a na rovný přístup ke zdravotní péči. Posílení odolnosti zdravotnického systému (krizová připravenost) - Posílení odolnosti zdravotnického systému a jeho krizové připravenosti je klíčovým předpokladem pro zachování kontinuity zdravotní péče v mimořádných situacích a pro ochranu zdraví obyvatelstva. Zdravotnický systém musí být schopen efektivně reagovat nejen na běžné provozní výkyvy, ale také na krizové události s celospolečenským dopadem, jako jsou epidemie, pandemie, hromadné úrazy, přírodní katastrofy či jiné mimořádné události. Rozvoj paliativní a hospicové péče –	**Akceptováno, vysvětleno**, rozhodnuto na M-Radě 9. 6.2026 Dokument má strategickou povahu a vymezuje prioritní směry podpory, nikoli úplný výčet všech typů zařízení či poskytovatelů, které mohou být v budoucnu způsobilé. Současná formulace již v tuto chvíli zmiňovanou podporu umožňuje (paliativní péče je explicitně uvedena, stejně tak vybrané druhy zdravotní péče) Do textu bude doplněno : " - zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny..." . Krizová připravenost je pak součástí opatření 6.11 S ohledem na demografický vývoj, zejména rychlé stárnutí populace, je prioritou kapitoly především rozvoj dlouhodobé péče, deinstitucionalizace, dostupnosti komunitních, terénních, ambulantních a domácích forem péče, neboť systém dlouhodobé péče je dlouhodobě silně zaměřen na rezidenční služby (60 % veřejných výdajů, 2022). Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby financování zmiňovaných služeb bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu.

				Rozvoj paliativní a hospicové péče patří mezi klíčová témata moderního zdravotnického systému, protože přímo reaguje na měnící se demografickou strukturu společnosti, rostoucí výskyt chronických a nevyléčitelných onemocnění a potřebu zajistit důstojnou, kvalitní a koordinovanou péči o pacienty v pokročilých fázích nemoci. Návrh nového znění: Rozšíření bodu 6.9. sociální a zdravotní oblast o následující kapitoly: - Modernizace nemocnic a zdravotnické infrastruktury - Posílení odolnosti zdravotnického systému (krizová připravenost) - Rozvoj paliativní a hospicové péče	**Reakce Karlovarského kraje:** Souhlasíme s vypořádáním
379.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028–2034, Kapitola 6.8 Vzdělávání a trh práce, poslední řádek tabulky	Návrh na doplnění ubytovacích kapacit středních škol (domovů mládeže) a doplnění zvyšování kapacit terciárního vzdělávání ve strukturálně postižených regionech. Odůvodnění: Navrhujeme rozšířit text i na ubytovací kapacity středních škol (domovy mládeže). Jejich kapacita a technický stav mají obdobně jako u vysokých škol dopad na dostupnost vzdělávání a kvalitu studijních podmínek. V podmínkách regionů s vyšší dojezdovou vzdáleností jde o významný faktor ovlivňující skutečnou dostupnost středoškolského vzdělávání, a proto považujeme za vhodné, aby byl vedle vysokých škol v materiálu zohledněn také segment středních škol. Navrhujeme rozšířit text i na rozšiřování kapacit terciárního vzdělávání (nejen ubytovacích), zejména v regionech s nízkým zastoupením veřejných vysokých škol, jako potenciálu dalšího rozvoje území. Návrh nového znění: Navrhujeme doplnit nový samostatný řádek v části 6.8 Vzdělávání a trh práce tohoto znění: Řešený problém Nedostatečná kapacita a nevyhovující stav ubytovacích kapacit středních škol (domovů mládeže), který má vliv na kvalitu studijních podmínek a dostupnost vzdělávání. Nedostatečná kapacita terciálního vzdělání v	**Neakceptováno, vysvětleno** NRPP v oblasti vzdělávání nepracuje s podporou rozvoje vzdělávací infrastruktury ani kapacit jako samostatným řešeným problémem. V uplynulých dvou dekádách byly do vzdělávací infrastruktury investovány významné prostředky (zejména IROP, OP VVV a OP JAK, OP ST, NPO). Přímý a systematický dopad těchto investic na zvyšování kvality vzdělávání však nebyl prokázán. V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen důraz na vyšší míru prioritizace podpory, tedy výběr nejzásadnějších problémů a zaměření na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. Dílčí investice do materiálního vybavení zařízení mohou být v odůvodněných případech součástí komplexních intervencí, nelze však rozšiřovat materiál o samostatné řešení kapacit ubytovacích zařízení středních škol. Posílení vysokých škol v oborech strategických pro rozvoj regionu je součástí priorit. **Reakce Karlovarského kraje:** Bereme na vědomí vysvětlení neakceptování naší připomínky.

				strukturálně postižených krajích. Prioritní nástroj řešení problému Podpora investic do ubytovacích kapacit středních škol (domovů mládeže). Podpora investic terciálního vzdělávání v strukturálně postižených krajích. Zdůvodnění U středních škol se nedostatečná kapacita a technický stav domovů mládeže promítají do kvality studijních podmínek žáků a do dostupnosti vzdělávání, zejména tam, kde žáci dojíždějí z větší vzdálenosti nebo z území s omezenou dopravní obslužností. Kvalitní a dostupné ubytovací zázemí je předpokladem pro rovný přístup ke vzdělávání i pro stabilitu vzdělávací nabídky v území. Zajištění dostupnosti terciárního vzdělávání jako předpokladu pro další rozvoj území. Územní dimenze Území se středními školami zajišťujícími vzdělávání pro žáky z širšího spádového území, zejména v regionech s vyšší dojezdovou vzdáleností.	
380.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034	Připomínka: Doporučujeme v částech věnovaných odolnosti, kyberbezpečnosti, vnitřním záležitostem, duševnímu zdraví a závislostem výslovně zohlednit také územní rozměr těchto oblastí, zejména roli krajů a obcí při prevenci, koordinaci služeb, včasném zachycení problémů a reakci na potřeby jednotlivých území. Odůvodnění: Předložený materiál se působnosti odboru bezpečnosti a krizového řízení dotýká nejen v oblasti odolnosti, kyberbezpečnosti a vnitřních záležitostí, ale také v tématech duševního zdraví, závislostních poruch a navazujících preventivních a podpůrných služeb. Materiál současně u části těchto témat pracuje s územní dimenzí a s koncentrací podpory do oblastí se zvýšeným výskytem problémových jevů. Je proto vhodné v textu výslovně zdůraznit, že významná část prevence, koordinace služeb a včasné reakce probíhá na úrovni krajů a obcí, které v těchto oblastech plní důležitou koordinační a metodickou roli.	**Neakceptováno - vysvětleno** Nepovažujeme za nutné výslovně konkretizovat roli krajů a obcí. Například v oblasti kyberbezpečnosti a odolnosti lze předpokládat významnější roli centralizovanějšího přístupu, nikoli primárně lokálních řešení. Obdobně u dalších témat, jako je duševní zdraví a závislosti, není explicitní vymezení role konkrétních úrovní samosprávy nezbytné, nicméně nevylučujeme jejich zapojení a koordinaci při realizaci opatření tam, kde to bude věcné a odůvodněné. **Reakce Karlovarského kraje:** Bereme na vědomí podané vysvětlení. Připomínka byla uplatněna jako doporučující podnět k zohlednění územního rozměru vybraných témat. S ohledem na uvedené vysvětlení na dalším projednávání připomínky netrváme.

				Návrh nového znění: „Při rozpracování opatření bude zohledněn také územní rozměr oblasti bezpečnosti, krizové připravenosti, prevence rizikového chování, závislostí a podpory duševního zdraví, zejména role krajů a obcí při prevenci, koordinaci služeb, včasném rozpoznání rizik a reakci na potřeby jednotlivých území.“	
381.	Zásadní	Karlovarský kraj	Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028 – 2034, Příloha 1, Kapitoly 6.2 - Doprava	Navrhujeme doplnění kapitoly 6.2 Doprava – modernizace letištních ploch regionálních letišť Řešený problém Nedostatečný technický stav a kapacita části letištní infrastruktury v ČR, zejména u regionálních letišť, která omezuje jejich využití pro civilní, hospodářské i bezpečnostní účely. Nízká míra připravenosti letištních ploch na nové formy letecké mobility (obrana / civilní, drony, letecká záchranná služba). Slabá integrace letišť do multimodálního dopravního systému a omezená vazba na železniční, silniční a logistickou infrastrukturu. Nedostatečné využití potenciálu letištních ploch pro regionální rozvoj, podnikání, inovace, cestovní ruch a zajištění krizové připravenosti a obrany státu. Odůvodnění: Investice do letištních ploch regionálních letišť představují důležitý nástroj pro zvýšení mezinárodní i vnitrostátní konektivity, posílení konkurenceschopnosti regionů a diverzifikaci dopravního systému. Moderní letištní infrastruktura podporuje rozvoj podnikání, inovací, exportně orientovaných aktivit a cestovního ruchu, a současně zvyšuje atraktivitu území. Zároveň se jedná o klíčovou složku odolnosti státu, krizového řízení a vojenské mobility. Rozvoj duálně využitelné letištní infrastruktury přispívá k naplnění evropských i národních bezpečnostních priorit. Modernizace letištních ploch umožní rovněž adaptaci sektoru na technologické změny, včetně nástupu bezemisního letectví a bezpilotních systémů, a přispěje k plnění klimatických a environmentálních cílů EU.	**Neakceptováno** Modernizace regionálních letišť nevyplývá ze strategických dokumentů jako prioritní potřeba České republiky. Klíčovými pro zajištění dopravního napojení regionů jsou dostavba sítě TEN-T, rozvoj multimodální dopravy a rozvoj infrastruktury pro bezemisní dopravu. **Reakce Karlovarského kraje:** Bereme na vědomí přístup k regionálním letištím i když mohou být potencionální kapacitou pro multimodální dopravu

				Návrh nového znění: Modernizace a rekonstrukce letištních ploch a související infrastruktury, zejména: modernizace a rekonstrukce vzletových a přistávacích drah, pojezdových drah a odbavovacích ploch, modernizace regionálních letišť a veřejně využitelných letištních ploch včetně jejich bezpečnostního a navigačního vybavení, rozvoj infrastruktury pro kombinace využití (civilní / bezpečnostní / krizové / obranné účely), Podpora bude realizována plošně, zvýšená koncentrace podpory do regionů s omezenou dopravní dostupností, strukturálně postižených oblastí a hospodářsky slabších regionů, cílená podpora regionálních letišť s rozvojovým a inovačním potenciálem.	
382.	Doporučující	Zlínský kraj	Příloha č. 1 2 Doprava	Evidujeme velké množství investic do dopravní infrastruktury, ale postrádáme dosud velmi oblíbenou podporu ekomobility.	**Vysvětleno** Podpora elektromobility je zahrnuta prostřednictvím nástroje “Výstavba infrastruktury pro nabíjecí a vodíkové stanice (v návaznosti na silniční infrastrukturu dle AFIR) a elektrizace tratí “ **Reakce Zlínský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou
383.	Zásadní	Zlínský kraj	Příloha č. 1 9 Sociální a zdravotní oblast	V rámci oblasti je řešena následná, zejména geriatrická péče. Postrádáme zde rozvoj péče akutní v rámci podpory vysoce specializovaných center v nemocnicích. Krajské nemocnice, které poskytují vysoce specializovanou zdravotní péči na úrovni fakultních nemocnic pro kraje, kde fakultní nemocnice nejsou (Zlínský kraj, Jihočeský, Pardubický, Karlovarský a Ústecký) tak postrádají finance pro rozvoj centrové péče. Fakultní nemocnice mají možnost dalšího rozvoje zejména prostřednictvím přímých dotací a podpor ze státního rozpočtu ČR z kapitoly MZČR.	**Akceptováno, vysvětleno** Dokument má strategickou povahu a vymezuje prioritní směry podpory, nikoli úplný výčet všech typů zařízení či poskytovatelů, které mohou být v budoucnu způsobilé. Současná formulace již v tuto chvíli zmiňovanou podporu umožňuje (specializovaná péče je explicitně uvedena, stejně tak vybrané druhy zdravotní péče) Do textu bude navíc doplněno : " - zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel,

					zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny..." . S ohledem na demografický vývoj, zejména rychlé stárnutí populace, je prioritou kapitoly především rozvoj dlouhodobé péče, deinstitucionalizace, dostupnosti komunitních, terénních, ambulantních a domácích forem péče, neboť systém dlouhodobé péče je dlouhodobě silně zaměřen na rezidenční služby (60 % veřejných výdajů, 2022). Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby financování zmiňovaných služeb bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu. Téma bylo zařazeno na jednání M-Rady dne 9. 6. 2026. Na základě rozhodnutí M-Rady byla do textu samostatně doplněna infrastruktura sociálních i zdravotních služeb tak, aby byla podpora možná. Připomínka je tedy vypořádána. **Reakce Zlínský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou
384.	Doporučující	Zlínský kraj	Příloha č. 1 10 Bydlení	Postrádáme podporu bydlení, do které by se mohly zapojit třeba i nemocnice v rámci přilákání kvalitní pracovní síly nabídkou výhodného ubytování.	**Vysvětleno** Podpora zvyšování kapacit nájemního bydlení by měla jít primárně prostřednictvím obcí, přičemž pravidla pro přidělování obecních bytů budou pravděpodobně v jejich kompetenci. Počítáme nicméně s tím, že v územním zacílení podpory bude hrát roli i potřeba zajistit dostupnost bydlení pro klíčové profese. **Reakce Zlínský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou
385.	Doporučující	Zlínský kraj	Příloha č. 1 9 Sociální a zdravotní oblast	Navrhujeme řešit zajištění udržitelnosti poskytovaného spektra péče v souvislosti s přístrojovým vybavením. V programových rocích 2028-2034 budou končit životnosti přístrojové techniky, která byla masivně pořizovaná z dotačních titulů 2014-2020; 2021-2027; REACT-EU atd. Vzhledem k ekonomické situaci v ČR a výhledu plateb pro poskytovatele od zdravotních	**Akceptováno, vysvětleno.** Dokument má strategickou povahu a vymezuje prioritní směry podpory, nikoli úplný výčet všech typů zařízení či poskytovatelů, které mohou být v budoucnu způsobilé. - zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím

				pojišťoven, detekujeme riziko neschopnosti efektivní obměny pořízené přístrojové techniky a tím způsobenou možnou nedostupnost poskytované péče.	investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny..." . Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby zmiňované financování bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu Téma bylo zařazeno na jednání M-Rady dne 9. 6. 2026. Na základě rozhodnutí M-Rady byla do textu samostatně doplněna infrastruktura sociálních i zdravotních služeb tak, aby byla podpora možná. Připomínka je tedy vypořádána. **Reakce Zlínský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou
386.	Zásadní	Zlínský kraj	Příloha č. 1 8 Vzdělávání a trh práce	Navrhujeme doplnění podpory investic do infrastruktury pro oblast školství.	**Částečně akceptováno, doplněno** V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen důraz na vyšší míru prioritizace podpory, tedy výběr nejzásadnějších problémů a zaměření na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. V uplynulých dvou dekádách byly do vzdělávací infrastruktury investovány významné prostředky (zejména IROP, OP VVV a OP JAK, OP ST, NPO). Přímý a systematický dopad těchto investic na zvyšování kvality vzdělávání však nebyl prokázán. Původní vypořádání bylo na základě jednání v rámci vypořádání připomínek upraveno a textace v materiálu byla doplněna o explicitní možnost podpory investic do technického vybavení a nezbytných návazných úprav prostor. Úprava představuje kompromisní řešení reflektující uplatněné požadavky, zejména ze strany Asociace krajů ČR. Předkladatel má za to, že upravené znění připomínku do značné míry vypořádává. Doplněná formulace: -podpora STEAM oborů na ZŠ, SŠ a VOŠ, kompetencí k

					podnikavosti, spolupráce s regionálními firmami a duálního vzdělávání, včetně možnosti investic do technického vybavení a nezbytných návazných úprav prostor **Reakce Zlínský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou
387.	Doporučující	Zlínský kraj	Kap 2. 1 Legislativní rozdělení alokace	Navrhujeme zpřesnit text kapitoly 2.1 tak, aby byl v souladu s níže uvedeným obrázkem č. 1 (je celková alokace NRPP 21,4 mld. EUR nebo 29,4 mld. EUR?).	**Akceptováno částečně, vysvětleno** Bylo upraveno znění prvního odstavce kapitoly 2.1. Celková alokace 29,4 mld EUR se vztahuje k NRPP, dalších 0,37 mld. Kč bude k dispozici v rámci programu Interreg. Částka NRPP zahrnuje jak legislativně nerozdělenou část (21,4 mld EUR), tak všechny pevně stanovené alokační obálky. **Reakce Zlínský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou
388.	Zásadní	Zlínský kraj	Celý dokument	V materiálu je zcela opomenuta oblast kultury, památkové péče a ochrany kulturního dědictví – není zmapovaná, není součásti rámcových požadavků plynoucích z legislativy, vypadla ze strategických priorit.	**Akceptováno** Kultura, kulturní dědictví či památková péče jsou v návrhu priorit pro NRPP chápány jako průřezové a meziodvětvové rozvojové faktory, nikoliv jako samostatná oblast intervence. Parametry uvedené v připomínce – podpora kultury, kulturního dědictví, památkové péče – jsou již částečně obsaženy v rámci více strategických priorit, parametry uvedené v připomínce; je možná podpora snižování energetické náročnosti veřejných budov (včetně památek), podpora revitalizace brownfieldů pro kulturní a nekomerční aktivity či případná podpora kyberbezpečnosti kulturních organizací v rámci podpory kyberbezpečnosti veřejné správy a veřejných služeb. Tím je zajištěn soulad jak s Programovým prohlášením vlády České republiky, tak s návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady pro období 2028–2034, včetně důrazu na udržitelnou prosperitu regionů prostřednictvím podpory kultury, kulturního dědictví a cestovního ruchu. Tyto cíle jsou v návrhu naplňovány integrovaným způsobem, v návaznosti na územní dimenzi a meziodvětvové vazby, včetně principů iniciativy Nový evropský Bauhaus. Současně byla do

					materiálu doplněna kapitola horizontální principy, kde v návaznosti na kulturu je textace následující: "V rámci horizontálních zásad bude rovněž průřezově zohledněna také oblast kultury, zejména tam, kde přispívá ke kvalitě prostředí, identitě území, sociální soudržnosti a zapojení obyvatel. Podpora živé kultury, kulturních institucí a kreativních odvětví bude uplatňována v relevantních opatřeních jako součást integrovaných řešení, a to zejména v návaznosti na iniciativu Nový evropský Bauhaus a další evropské přístupy zdůrazňující roli kultury v udržitelném a inkluzivním rozvoji." **Reakce Zlínský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla oblast kultury relevantně zohledněna a ukotvena napříč strategickými prioritami. Vypořádání připomínky předkladatel proto změnil z “vysvětleno” na “akceptováno”.
389.	Doporučující	Zlínský kraj	9 Sociální a zdravotní oblast	V dokumentu pokračují témata z minulých období. Upozorňujeme na jednu problémovou a nesystémovou věc, a to je financování nových kapacit sociálních služeb z dotací EU, kdy po ukončení projektů dochází ke snaze tyto kapacity začlenit do Doporučujícího systému financování sociálních služeb. Systém financování na toto nemyslí a nemá připraveny finanční zdroje. Organizace mají ve službách klienty a pracovníky a je velmi obtížné tento tlak ustát.	**Vysvětleno** Děkujeme za upozornění, této skutečnosti jsme si vědomi. Je třeba zdůraznit, že dotační prostředky EU jsou primárně určeny pro rozvoj, pilotování a podporu inovací či rozšíření dostupnosti služeb, nikoli automaticky pro jejich dlouhodobé systémové financování. Zařazení nových kapacit do systému financování sociálních služeb je následně podmíněno možnostmi veřejných rozpočtů a pravidly Doporučujícího systému financování sociálních služeb, který v současné době nedisponuje dostatečnými rezervami pro automatické převzetí všech nově vzniklých kapacit. Současně si uvědomujeme, že poskytovatelé sociálních služeb se po ukončení projektů dostávají do velmi obtížné situace, zejména pokud již službu reálně poskytují klientům a zaměstnávají pracovníky. Proto považujeme za důležité: posilovat provázání projektového a systémového financování již ve fázi přípravy výzev, důsledně vyhodnocovat potřebnost a udržitelnost nových kapacit, vést včasná jednání mezi poskytovateli, kraji a státem o

					možnostech dalšího financování, a současně hledat mechanismy, které umožní postupné a předvídatelné začleňování potřebných kapacit do systému veřejného financování. Bez těchto kroků vzniká riziko nejistoty nejen pro poskytovatele služeb, ale především pro klienty, kteří se na dostupnost služeb stávají závislými. **Reakce Zlínský kraj:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel připomínku považuje za vypořádanou
390.	Zásadní	Liberecký kraj	3.2 Struktura platforem pro přípravu NRPP, Meziregionální poradní skupina	Žádáme o změnu formulace věty „Na této platformě bude probíhat dialog mezi zástupci MMR a územními partnery o otázkách nastavení a implementace územní dimenze politiky soudržnosti, včetně využití územních nástrojů, zejména integrovaných územních investic (dále jen ITI), komunitně vedeného místního rozvoje (dále jen CLLD) a dalších relevantních nástrojů“ na „Na této platformě bude probíhat dialog mezi zástupci MMR a územními partnery o otázkách nastavení a implementace územní dimenze politiky soudržnosti realizované prostřednictvím Regionálních partnerských plánů, včetně využití územních nástrojů, zejména integrovaných územních investic (dále jen ITI), komunitně vedeného místního rozvoje (dále jen CLLD) a dalších relevantních nástrojů (např. RAP).“	**Neakceptováno** Strategická a koordinační úloha Regionálních partnerských plánů je v současnosti předmětem diskuse mezi MMR a územními partnery. Do doby nalezení shody na jejich základních parametrech, postavení a vazbě na ostatní územní nástroje není vhodné jejich roli v dokumentu předjímat. Stávající formulace ponechává dostatečný prostor pro dialog o využití územních nástrojů, včetně případných dalších relevantních nástrojů, jako je RAP. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
391.	Zásadní	Liberecký kraj	3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP	Žádáme o změnu formulace odrážky „do regionální kapitoly, která by odrážela potřeby území,“ na „do regionální kapitoly, která by odrážela potřeby území prostřednictvím realizace Regionálních partnerských plánů,“	**Neakceptováno** Dokument je zaměřen na věcný obsah, nikoli konkrétní způsob realizace, na němž doposud nepanuje shoda. Ne všechny potřeby území budou tlumočeny prostřednictvím RPP. V současnosti není navíc definován vztah mezi NRPP a RPP. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
392.	Zásadní	Liberecký kraj	3.3 Přístup k územní dimenzi při	Žádáme o změnu formulace odrážky „do využití integrovaných nástrojů tam, kde je řešení založené na spolupráci aktérů v území,“ na „do využití	**Neakceptováno** Příslušný text se vztahuje k programování NRPP a k nástrojům vymezeným v návrhu nařízení k NRPP.

			přípravě NRPP	integrovaných nástrojů a dalších nástrojů tam, kde je řešení založené na spolupráci aktérů v území,“	Obecné doplnění formulace „a dalších nástrojů“ by bylo příliš široké a mohlo by zahrnovat i mechanismy, které nesplňují požadavky kladené na územní či integrované intervence podle návrhu nařízení. Případné další nástroje musí být jednoznačně navázány na příslušná ustanovení návrhu nařízení k NRPP, zejména čl. 74–76. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
393.	Zásadní	Liberecký kraj	3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP	Žádáme o změnu formulace věty „Významnou roli zde mohou sehrávat zejména integrované nástroje ITI a CLLD, jejichž dosavadní zkušenosti ukazují, že mají v systému územní dimenze odlišnou, ale vzájemně se doplňující funkci.“ na „Významnou roli zde mohou sehrávat Regionální partnerské plány a na ně navazující zejména integrované nástroje (ITI, CLLD) a další nástroje jako např. RAP, jejichž dosavadní zkušenosti ukazují, že mají v systému územní dimenze odlišnou, ale vzájemně se doplňující funkci, a na ně navazující.“	**Neakceptováno** Text kapitoly je věnován konkrétní podobě uplatnění územní dimenze v NRPP, zejména prostřednictvím integrovaných (územních) nástrojů. Regionální partnerské plány nenahrazují implementační úlohu integrovaných nástrojů a jejich strategická a koordinační role je v současnosti předmětem diskuse mezi MMR a územními partnery. Do doby nalezení shody na jejich základních parametrech, postavení a vazbě na ostatní nástroje, včetně ITI, CLLD a RAP, není vhodné tuto roli v dokumentu předjímat. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
394.	Zásadní	Liberecký kraj	3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP, Strategický záměr v oblasti územní dimenze	Žádáme o změnu formulace věty „Součástí tohoto přístupu má být i smysluplné využití integrovaných nástrojů, jejichž role bude odpovídat charakteru jednotlivých území: v metropolitních a aglomeračních oblastech zejména prostřednictvím ITI, ve venkovských a subregionálních územích pak zejména prostřednictvím CLLD.“ na „Součástí tohoto přístupu má být i realizace Regionálních partnerských plánů v každém kraji a smysluplné využití integrovaných nástrojů, jejichž role bude odpovídat charakteru jednotlivých území: v metropolitních a aglomeračních oblastech zejména prostřednictvím ITI, ve venkovských a subregionálních územích pak zejména prostřednictvím CLLD.“	**Neakceptováno** Předmětná pasáž se věnuje smysluplnému využití integrovaných nástrojů podle charakteru jednotlivých území, zejména ITI v metropolitních a aglomeračních oblastech a CLLD ve venkovských a subregionálních územích. Strategická a koordinační úloha Regionálních partnerských plánů je v současnosti předmětem diskuse mezi MMR a územními partnery. Do doby nalezení shody na jejich základních parametrech, postavení a vazbě na ostatní nástroje proto není vhodné jejich realizaci v každém kraji v dokumentu předjímat. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

395.	Zásadní	Liberecký kraj	6.2 Doprava	K problému „Nedostatečné podmínky pro urychlení dekarbonizace dopravy“ doplnit aktivitu na podporu nízkoemisní dopravy.	**Vysvětleno** Podpora elektromobility je zahrnuta prostřednictvím nástroje “Výstavba infrastruktury pro nabíjecí a vodíkové stanice (v návaznosti na silniční infrastrukturu dle AFIR) a elektrizace tratí “ **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
396.	Zásadní	Liberecký kraj	6.2 Doprava	Žádáme o změnu formulace věty „Podpora multimodálního a ekologického přístupu k osobní dopravě s výjimkou nákupu dopravních prostředků“ na „Podpora multimodálního a ekologického přístupu k osobní dopravě, včetně modernizací terminálů, s výjimkou nákupu dopravních prostředků.“	**Akceptováno**
397.	Zásadní	Liberecký kraj	6.2 Doprava	Žádáme o změnu formulace věty „Prioritou bude zajištění kvalitního dopravního napojení regionů na hlavní dopravní koridory.“ na „Prioritou bude zajištění kvalitního dopravního napojení regionů a zahraničí na hlavní dopravní koridory.“	**Neakceptováno, vysvětleno** Síť TEN-T je koncipována jako propojení regionů v rámci celé EU, napojení regionů na tyto koridory proto přispívá i k propojení ČR se zahraničím. Propojení příhraničních oblastí potom specificky řeší programy INTRREG stojící mimo NRPP. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
398.	Zásadní	Liberecký kraj	6.3 Energetika	Žádáme o změnu formulace věty „Zvýšená pozornost bude směřovat do strukturálně postižených krajů s vyšší energetickou náročností podnikatelského sektoru.“ na „Zvýšená pozornost bude směřovat do strukturálně postižených krajů s vyšší energetickou náročností podnikatelského sektoru a průmyslově orientovaných krajů.“	**Akceptováno částečně**, doplněno do textu. “Zvýšená pozornost bude směřovat do strukturálně postižených a uhelných krajů regionů s vyšší energetickou náročností podnikatelského sektoru a jiných území s identifikovanou vyšší energetickou náročností aktivit.” **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

399.	Zásadní	Liberecký kraj	6.4 Výzkum a inovace	Žádáme o změnu formulace věty „V metropolitních oblastech a výzkumných centrech bude kladen důraz na podporu excelentního výzkumu, rozvoj strategických technologií. Podpora bude zohledňovat regionální inovační strategie (RIS3) a jejich územní specifika.“ na „V metropolitních oblastech, aglomeracích a výzkumných centrech bude kladen důraz na podporu excelentního výzkumu, rozvoj strategických technologií. Podpora bude zohledňovat regionální inovační strategie (RIS3) a jejich územní specifika.“	**Akceptováno částečně.** Text upraven na "Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací podle koncentrace výzkumných a inovačních kapacit a inovační výkonnosti regionů a se zohledněním Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci ČR (RIS3). Rozvoj aplikovaného výzkumu, transferu znalostí a spolupráce mezi výzkumnými organizacemi a podniky bude podporován napříč regiony. Důraz na podporu rozvoje excelentního výzkumu a strategických technologií bude kladen zejména v metropolitních oblastech a výzkumných centrech. Podpora v regionech (zejm. v aglomeracích) bude dle typu intervence (např. orientovaný nebo aplikovaný výzkum), zohledňovat i regionální strategie chytré specializace a jejich územní specifika. Koncentrovaná podpora bude směřována do strukturálně postižených a uhelných regionů, zaměří se na vytváření podmínek pro rozvoj inovačního ekosystému zaměřený na aplikace a transfery znalostí související s výzvami ekonomické transformace." **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
400.	Zásadní	Liberecký kraj	6.4 Výzkum a inovace	Žádáme o změnu formulace věty „Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů s cílem posílit jejich inovační kapacitu a podpořit ekonomickou transformaci.“ na „Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů a průmyslově orientovaných regionů s cílem posílit jejich inovační kapacitu a podpořit ekonomickou transformaci.“	**Částečně akceptováno** Odstraněn výskyt "průmyslově orientovaný region v kap. 6.6 str. 46. Problematika bude řešena později v souvislosti s dopracováním SRR 28+ a její typologie území. **Reakce Libereckého kraje:** Souhlasíme s vypořádáním.
401.	Zásadní	Liberecký kraj	6.4 Výzkum a inovace	Žádáme o změnu formulace věty „Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů s cílem posílit jejich inovační kapacitu a podpořit ekonomickou transformaci.“ na „Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů a průmyslově orientovaných regionů s cílem posílit jejich	**Částečně akceptováno** Odstraněn výskyt "průmyslově orientovaný region v kap. 6.6 str. 46. Problematika bude řešena později v souvislosti s dopracováním SRR 28+ a její typologie území.

				inovační kapacitu a podpořit ekonomickou transformaci.“	**Reakce Libereckého kraje:** Souhlasíme s vypořádáním.
402.	Zásadní	Liberecký kraj	6.4 Výzkum a inovace	Žádáme o změnu formulace věty „Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů s cílem posílit jejich inovační kapacitu a podpořit ekonomickou transformaci.“ na „Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů a průmyslově orientovaných regionů s cílem posílit jejich inovační kapacitu a podpořit ekonomickou transformaci.“	**Částečně akceptováno** Odstraněn výskyt "průmyslově orientovaný region v kap. 6.6 str. 46. Problematika bude řešena později v souvislosti s dopracováním SRR 28+ a její typologie území. **Reakce Libereckého kraje:** Souhlasíme s vypořádáním.
403.	Zásadní	Liberecký kraj	6.4 Výzkum a inovace	Žádáme o změnu formulace věty „Podpora bude zohledňovat regionální specializace definované v rámci RIS3 a podporovat funkční propojení mezi výzkumnými centry a ostatními regiony.“ na „Podpora bude zohledňovat regionální specializace definované v rámci RIS3 a podporovat funkční propojení mezi výzkumnými centry a ostatními regiony včetně přeshraniční spolupráce.“	**Neakceptováno, vysvětleno** Mezinárodní spolupráce je obsažena v prvním nástroji pro oblast Val a to je podpora výzkumu. Přeshraniční spolupráce bude předmětem plánu Interreg mimo záběr NRPP. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
404.	Zásadní	Liberecký kraj	6.4 Výzkum a inovace	Žádáme o změnu formulace věty „Podpora mezisektorové spolupráce, transferu znalostí a komercionalizace / zhodnocování výzkumu, vývoje a inovací“ na „Podpora mezisektorové a přeshraniční spolupráce, transferu znalostí a komercionalizace / zhodnocování výzkumu, vývoje a inovací“.	**Neakceptováno, vysvětleno** Mezinárodní spolupráce je obsažena v prvním nástroji pro oblast Val a to je podpora výzkumu. Přeshraniční spolupráce bude předmětem plánu Interreg mimo záběr NRPP. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
405.	Zásadní	Liberecký kraj	6.5 eGovernment a digitální infrastruktura	Žádáme o vysvětlení terminologie „hospodářsky významné lokality“ a „oblasti s rozvojovým potenciálem“.	**Vysvětleno** Příkladem takovýchto území, jejichž ekonomická výkonnost zaostává za potenciálem mohou být tzv. regiony příležitostí. Předpokládáme též, že podobná území budou identifikována také například v krajských rozvojových dokumentech. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce.

					Reakce MMR: Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
406.	Zásadní	Liberecký kraj	6.6 Podnikání a Digitalizace podniků	Žádáme o změnu formulace věty „V metropolitních oblastech a hlavních inovačních centrech bude důraz kladen na podporu růstu firem s vysokým inovačním potenciálem, včetně přístupu k rizikovému kapitálu a internacionalizace.“ na „V metropolitních oblastech, aglomeracích a hlavních inovačních centrech bude důraz kladen na podporu růstu firem s vysokým inovačním potenciálem, včetně přístupu k rizikovému kapitálu a internacionalizace.“	**Částečně akceptováno** V metropolitních oblastech, aglomeracích a hlavních centrech inovací bude důraz kladen na podporu růstu firem s vysokým inovačním potenciálem, včetně přístupu k rizikovému kapitálu a internacionalizaci. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
407.	Zásadní	Liberecký kraj	6.6 Podnikání a Digitalizace podniků	Žádáme o změnu formulace věty „Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů s cílem podpořit transformaci ekonomiky a snížit závislost na výrobě s nízkou přidanou hodnotou.“ na „Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů s cílem podpořit transformaci ekonomiky a snížit závislost na výrobě s nízkou přidanou hodnotou a HSOÚ.“ Uskutečněná změna přímo navazuje na text předkládací zprávy, podle něhož se podpora soustředí tam, kde může nejvíce přispět ke zvýšení konkurenceschopnosti i soudržnosti.	**Akceptováno** **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
408.	Zásadní	Liberecký kraj	6.7 Opatření pro rozvoj území	Z tématu „Nevyužitý potenciál BF pro rozvoj regionů“ žádáme o vyčlenění oblasti cestovního ruchu a její zpracování samostatně (např. infrastruktura cestovního ruchu, systematický rozvoj prostřednictvím destinačních společností, podpora kulturních a kreativních odvětví, ochrana kulturního dědictví a rozvoj volnočasové infrastruktury). Cestovní ruch se potýká s několika problémy, mezi které například patří: dopady pandemie a pomalé zotavení, over-tourism v některých lokalitách nebo nedostatečně koordinovaný management cestovního ruchu, včetně nerovnoměrného rozložení návštěvnosti v místě i čase. Podporu navrhujeme směřovat zejména do strukturálně postižených regionů, HSOÚ, venkovských a periferních oblastí.	**Částečně akceptováno, vysvětleno.** Územní dimenze byla doplněna i na základě jiných připomínek o následující: "Důraz na územní dimenzi bude reflektovat rozdílné potřeby regionů, metropolitních oblastí a aglomerací a zohledňovat jejich rozvojový potenciál i míru zatížení nevyužitými areály." "Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených a uhelných regionů, kde revitalizace brownfieldů (včetně post-těžebních) přispívá k ekonomické transformaci a opětovnému využití území po útlumu průmyslu." Vysvětleno na online schůzce. Textace doplněna. **Reakce Libereckého kraje:** Souhlasíme s vypořádáním.

409.	Zásadní	Liberecký kraj	6.7 Opatření pro rozvoj území	Žádáme o doplnění nového problému zaměřeného na slabší sektor služeb (nízkou terciarizaci), což omezuje možnosti růstu v odvětvích s vyšší přidanou hodnotou, odráží nevyužitý potenciál služeb a tím i strukturální slabost trhu práce. Je proto třeba podporovat zejména rozvoj znalostně intenzivních služeb, ICT sektoru, kulturně kreativních odvětví, expertních profesí a cestovního ruchu. Podpora by měla směřovat především do strukturálně postižených regionů a průmyslově orientovaných regionů, a dále pak i do HSOÚ.	**Neakceptováno, vysvětleno** V rámci tohoto nástroje předpokládáme podporu jako pro komerční tak nekomerční využití, přičemž tematický záběr je velmi široký, pro komerční využití neomezený. Domníváme se proto, že uvedená témata jsou u revitalizace brownfieldů v navrhovaných prioritách převážně způsobilá. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
410.	Zásadní	Liberecký kraj	6.7 Opatření pro rozvoj území	Požadujeme odstranění textu „zřízení poboček podpůrné sítě pro řízení regionálního rozvoje např. CRR, SFPI“, neboť není v souladu se zásadami uvedenými v kapitole 4.3 Základní principy pro stanovení strategických priorit, že „do výběru priorit jsou zařazeny jen problémy, které míří na rozvoj a změnu stavu, nechceme z fondů EU hradit provozní výdaje.“	**Neakceptováno** Jedná se o prioritu MMR ve smyslu podpory územně specifického přístupu. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
411.	Zásadní	Liberecký kraj	6.7 Opatření pro rozvoj území	Žádáme o změnu formulace věty „Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů, kde revitalizace brownfieldů přispívá k ekonomické transformaci a opětovnému využití území po útlumu průmyslu.“ na „Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů a průmyslově orientovaných regionů, kde revitalizace brownfieldů přispívá k ekonomické transformaci a opětovnému využití území po útlumu průmyslu.“	**Částečně akceptováno** Odstraněn výskyt "průmyslově orientovaný region v kap. 6.6 str. 46. Problematika bude řešena později v souvislosti s dopracováním SRR 28+ a její typologie území. **Reakce Libereckého kraje:** Souhlasíme s vypořádáním.
412.	Zásadní	Liberecký kraj	6.8 Vzdělání a trh práce	Žádáme o změnu formulace věty „Koncentrace do SPR (ekonomická transformace), kde je potřeba přizpůsobit strukturu pracovní síly novým požadavkům trhu práce.“ na „Koncentrace do SPR (ekonomická transformace) a průmyslově orientovaných regionů, kde je potřeba přizpůsobit strukturu pracovní síly novým požadavkům trhu práce.“	**Částečně akceptováno** Odstraněn výskyt "průmyslově orientovaný region v kap. 6.6 str. 46. Problematika bude řešena později v souvislosti s dopracováním SRR 28+ a její typologie území. **Reakce Libereckého kraje:** Souhlasíme s vypořádáním.
413.	Zásadní	Liberecký kraj	6.8 Vzdělání a trh práce	Žádáme o změnu formulace věty „U některých nástrojů reflexe regionálních specifik a koncentrace problémového jevu v ohrožených územích (např. SPR s cílem posílení lidského kapitálu a odlivu talentu).“ na „U některých nástrojů reflexe regionálních specifik a koncentrace problémového jevu v ohrožených	**Částečně akceptováno** Odstraněn výskyt "průmyslově orientovaný region v kap. 6.6 str. 46. Problematika bude řešena později v souvislosti s dopracováním SRR 28+ a její typologie území.

				územích (např. SPR a průmyslově orientovaných regionů s cílem posílení lidského kapitálu a odlivu talentu).“	**Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
414.	Zásadní	Liberecký kraj	6.8 Vzdělání a trh práce	Žádáme o změnu formulace věty „Podpora STEAM oborů a podnikatelských kompetencí na ZŠ, SŠ a VOŠ včetně spolupráce s regionálními firmami, duální vzdělávání.“ na „Podpora STEAM oborů a podnikatelských kompetencí na ZŠ, SŠ a VOŠ včetně spolupráce s regionálními firmami, investic do prostor a technického vybavení, duální vzdělávání.“	**Částečně akceptováno, doplněno** Investiční intervence nejsou v rámci navržených nástrojů zcela vyloučeny, zejména v kombinaci s komplexně zaměřenými opatřeními, kdy je lze zohlednit na úrovni konkrétních aktivit. Možnost investic do technického vybavení byla přidána do textu u problému Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků obecně. Možnost investic v regionálním školství explicitně doplněna pod téma STEAM po dohodě s AK ČR, předpokládáme souhlas **Reakce Libereckého kraje:** Na připomínce trváme a žádáme o úpravu dle domluvy na online předjednání. Jedná se o jednu z klíčových oblastí pro udržení atraktivity STEAM oborů a jejich vazby na potřeby trhu práce. **Reakce MMR:** Možnost doplňkových investic v regionálním školství explicitně doplněna pod téma STEAM po dohodě s AK ČR, změna vypořádání na částečně akceptováno, doplněno.
415.	Zásadní	Liberecký kraj	6.8 Vzdělání a trh práce	Žádáme o změnu formulace věty „Koncentrace do SPR (ekonomická transformace), kde je potřeba přizpůsobit strukturu pracovní síly novým požadavkům trhu práce.“ na „Koncentrace do SPR (ekonomická transformace) a průmyslově orientovaných regionů, kde je potřeba přizpůsobit strukturu pracovní síly novým požadavkům trhu práce.“	**Částečně akceptováno** Odstraněn výskyt "průmyslově orientovaný region v kap. 6.6 str. 46. Problematika bude řešena později v souvislosti s dopracováním SRR 28+ a její typologie území. **Reakce Libereckého kraje:** Souhlasíme s vypořádáním.
416.	Zásadní	Liberecký kraj	6.9 Sociální a zdravotní oblast	V rámci řešeného problému „Nedostatečná délka života ve zdraví“ žádáme o odstranění věty „Koncentrace do SPR“ a ponechání koncentrace do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu“.	**Akceptováno, doplněno** **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce.

				V případě zachování územní koncentrace do SPR, žádáme o rozšíření původní věty na „Koncentrace do SPR a HSOÚ“.	**Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
417.	Zásadní	Liberecký kraj	6.9 Sociální a zdravotní oblast	V rámci řešeného problému „Narůstající problémy s duševním zdravím obyvatel“ žádáme o odstranění věty „Koncentrace do SPR“ a ponechání koncentrace do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu“. V případě zachování územní koncentrace do SPR, žádáme o rozšíření původní věty na „Koncentrace do SPR a HSOÚ“.	**Akceptováno, doplněno** **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
418.	Zásadní	Liberecký kraj	6.9 Sociální a zdravotní oblast	Žádáme o změnu formulace věty „Plošně s koncentrací do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu, především SPR.“ na „Plošně s koncentrací do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu, především SPR a HSOÚ“. Uskutečněná změna přímo navazuje na text předkládací zprávy, podle něhož se podpora soustředí tam, kde může nejvíce přispět ke zvýšení konkurenceschopnosti i soudržnosti.	**Akceptováno, doplněno** **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
419.	Zásadní	Liberecký kraj	6.9 Sociální a zdravotní oblast	Žádáme o změnu formulace „Podpora transformace péče a pobytové péče o ohrožené děti s důrazem na práci s rodinou prevenci odebrání a rozvoj komunitních forem podpory“ na „Podpora transformace péče a pobytové péče o ohrožené děti (včetně transformace dětských domovů) s důrazem na práci s rodinou prevenci odebrání a rozvoj komunitních forem podpory.“	**Akceptováno, upraveno**: "Podpora transformace péče a pobytové péče o ohrožené děti s důrazem na práci s rodinou “a prevenci, včetně cílené investiční podpory rozvoje pobytové péče komunitního a rodinného typu (např. byty, rodinné domy a komunitní formy péče) jako alternativy k institucionální péči velkokapacitního charakteru.“ **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
420.	Zásadní	Liberecký kraj	6.9 Sociální a zdravotní oblast	Žádáme o změnu formulace věty „Zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálně-zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny:“ na „Zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do	**Akceptováno, vysvětleno** Dokument má strategickou povahu a vymezuje prioritní směry podpory, nikoli úplný výčet všech typů zařízení či poskytovatelů, které mohou být v budoucnu způsobilé. Do textu bylo doplněno: - zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné

				rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb (vč. přístrojového vybavení), komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny:“	skupiny..." . Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby zmiňované financování bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
421.	Doporučující	Liberecký kraj	6.2 Doprava	U jednotlivých řešených problémů není uveden prioritní nástroj řešení problému (dotační podpora, návratná nebo kombinovaná pomoc).	**Vysvětleno** Prioritní nástroj řešení je uveden pouze tam, kde návratná (případně kombinovaná) forma podpory byla stěžejním kritériem pro zařazení nástroje mezi podporované priority, nebo tam, kde bylo nutné mezi sebou vymezit aktivity dotační a aktivity primárně návratné. Kde forma financování uvedena není, je předpokládána primárně dotační podpora, nicméně priority budou předmětem obecného ex-ante posouzení a v závislosti na tom, se forma financování pro NRPP upřesní. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
422.	Doporučující	Liberecký kraj	6.3 Energetika	U řešeného problému „Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury“ není uveden prioritní nástroj řešení problému (dotační podpora, návratná nebo kombinovaná pomoc).	**Vysvětleno** Forma financování (dotační, návratná nebo kombinovaná) je v návrhu NRPP výslovně uvedena pouze u těch prioritních nástrojů řešení, kde byla návratná (případně kombinovaná) podpora klíčovým kritériem pro jejich vymezení, případně kde bylo nezbytné jasně rozlišit aktivity vhodné pro dotační podporu od aktivit primárně návratných. U prioritních nástrojů, kde forma financování explicitně uvedena není, je předpokládána primárně dotační podpora. Zároveň platí, že konkrétní nastavení formy financování bude předmětem obecného ex-ante posouzení a může být dále upřesněno v navazující fázi rozpracování NRPP, v závislosti na charakteru podporovaných aktivit a cílových skupin.

					Reakce Liberecký kraj: Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
423.	Doporučující	Liberecký kraj	6.5 eGovernment a digitální infrastruktura	U jednotlivých řešených problémů není uveden prioritní nástroj řešení problému (dotační podpora, návratná nebo kombinovaná pomoc).	**Vysvětleno** Prioritní nástroj řešení je uveden pouze tam, kde návratná (případně kombinovaná) forma podpory byla stěžejním kritériem pro zařazení nástroje mezi podporované priority, nebo tam, kde bylo nutné mezi sebou vymezit aktivity dotační a aktivity primárně návratné. Kde forma financování uvedena není, je předpokládána primárně dotační podpora, nicméně priority budou předmětem obecného ex-ante posouzení a v závislosti na tom, se forma financování pro NRPP upřesní. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
424.	Doporučující	Liberecký kraj	6.7 Opatření pro rozvoj území	U řešených problémů „Nedostatečné řešení pozemkových úprav“ a „Podpora absorpční kapacity v územním zacílení…“ není uveden prioritní nástroj řešení problému (dotační podpora, návratná nebo kombinovaná pomoc).	**Vysvětleno** Prioritní nástroj řešení je uveden pouze tam, kde návratná (případně kombinovaná) forma podpory byla stěžejním kritériem pro zařazení nástroje mezi podporované priority, nebo tam, kde bylo nutné mezi sebou vymezit aktivity dotační a aktivity primárně návratné. Kde forma financování uvedena není, je předpokládána primárně dotační podpora, nicméně priority budou předmětem obecného ex-ante posouzení a v závislosti na tom, se forma financování pro NRPP upřesní. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
425.	Doporučující	Liberecký kraj	6.7 Opatření pro rozvoj území	U řešeného problému „Podpora absorpční kapacity v územním zacílení…“ je v rámci územní dimenze uvedeno, že „…podpora bude zohledňovat tematické priority a specifické potřeby území a vycházet z výsledků analýz absorpční kapacity za období 2021–2027“.	**Akceptováno, doplněno** **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:**

				V této souvislosti bychom rádi upozornili, že jednotlivé kraje přistupují k HSOÚ při zpracování analytických podkladů odlišně. V našem případě jsme se primárně zaměřili na identifikaci silných a slabých rozvojových stránek území. Absorpční kapacita byla rovněž analyzována, avšak v omezeném rozsahu. Projektové záměry jsou především evidovány v Informačním systému projektových záměrů. Z tohoto důvodu navrhuji úpravu předchozí formulace „Primárně koncentrace do SPR a HSOÚ pro strategické plánování, předprojektovou a projektovou přípravu, případně do jiných území dle tematických oblastí (např. městská mobilita ve městech). Podpora bude zohledňovat tematické priority a specifické potřeby území a vycházet z výsledků analýz absorpční kapacity za období 2021-2027“ na „Primárně koncentrace do SPR a HSOÚ pro strategické plánování, předprojektovou a projektovou přípravu, případně do jiných území dle tematických oblastí (např. městská mobilita ve městech). Podpora bude zohledňovat tematické priority a specifické potřeby území a vycházet prioritně z Informačního systému projektových záměrů za období 2021-2027.	Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
426.	Doporučující	Liberecký kraj	6.8 Vzdělání a trh práce	U jednotlivých řešených problémů není uveden prioritní nástroj řešení problému (dotační podpora, návratná nebo kombinovaná pomoc).	**Vysvětleno** Prioritní nástroj řešení je uveden pouze tam, kde apriori předpokládáme pouze návratnou a kombinovanou podporu (finanční nástroje). Pokud typ nástroje není uveden, bude tato otázka řešena až v další fázi návrhů konkrétních opatření NRP plánu. **Reakce Libereckého kraje:** Bez reakce **Reakce MMR:** Předkladatel se domnívá, že požadavky jsou naplněny (možnost dotační podpory trvá tam, kde nejsou explicitně uvedeny FN), a tudíž připomínku považuje za vypořádanou.
427.	Doporučující	Liberecký kraj	6.9 Sociální a zdravotní oblast	U jednotlivých řešených problémů není uveden prioritní nástroj řešení problému (dotační podpora, návratná nebo kombinovaná pomoc).	**Neakceptováno,** v textu takový požadavek pro oblast č. 6.9 specifikován není. Pokud nejsou formy podpory specifikovány, možnosti jsou otevřené. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:**

					Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
428.	Doporučující	Liberecký kraj	6.11 Odolnost a kyberbezpečnost	U jednotlivých řešených problémů není uveden prioritní nástroj řešení problému (dotační podpora, návratná nebo kombinovaná pomoc).	**Vysvětleno** Prioritní nástroj řešení je uveden pouze tam, kde návratná (případně kombinovaná) forma podpory byla stěžejním kritériem pro zařazení nástroje mezi podporované priority, nebo tam, kde bylo nutné mezi sebou vymezit aktivity dotační a aktivity primárně návratné. Kde forma financování uvedena není, je předpokládána primárně dotační podpora, nicméně priority budou předmětem obecného ex-ante posouzení a v závislosti na tom, se forma financování upřesní. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
429.	Doporučující	Liberecký kraj	6. 12 Oblast HOME fondů – Fond vnitřní bezpečnosti	U jednotlivých řešených problémů není uveden prioritní nástroj řešení problému (dotační podpora, návratná nebo kombinovaná pomoc).	**Vysvětleno** Prioritní nástroj řešení je uveden pouze tam, kde návratná (případně kombinovaná) forma podpory byla stěžejním kritériem pro zařazení nástroje mezi podporované priority, nebo tam, kde bylo nutné mezi sebou vymezit aktivity dotační a aktivity primárně návratné. Kde forma financování uvedena není, je předpokládána primárně dotační podpora, nicméně priority budou předmětem obecného ex-ante posouzení a v závislosti na tom, se forma financování upřesní. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
430.	Doporučující	Liberecký kraj	6.13 Oblast HOME fondů – Azylový, migrační a integrační fond	U jednotlivých řešených problémů není uveden prioritní nástroj řešení problému (dotační podpora, návratná nebo kombinovaná pomoc).	**Vysvětleno** Prioritní nástroj řešení je uveden pouze tam, kde návratná (případně kombinovaná) forma podpory byla stěžejním kritériem pro zařazení nástroje mezi podporované priority, nebo tam, kde bylo nutné mezi sebou vymezit aktivity dotační a aktivity primárně návratné. Kde forma financování uvedena není, je předpokládána primárně dotační podpora, nicméně priority budou předmětem obecného ex-ante posouzení a v závislosti na tom, se forma financování upřesní.

					Reakce Liberecký kraj: Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
431.	Doporučující	Liberecký kraj	6.14 Oblast HOME fondů – Nástroje pro finanční podporu správy hranic a vízové politiky	U jednotlivých řešených problémů není uveden prioritní nástroj řešení problému (dotační podpora, návratná nebo kombinovaná pomoc).	**Vysvětleno** Prioritní nástroj řešení je uveden pouze tam, kde návratná (případně kombinovaná) forma podpory byla stěžejním kritériem pro zařazení nástroje mezi podporované priority, nebo tam, kde bylo nutné mezi sebou vymezit aktivity dotační a aktivity primárně návratné. Kde forma financování uvedena není, je předpokládána primárně dotační podpora, nicméně priority budou předmětem obecného ex-ante posouzení a v závislosti na tom, se forma financování upřesní. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
432.	Doporučující	Liberecký kraj	6.15 Oblast Společné zemědělské politiky	U jednotlivých řešených problémů není uveden prioritní nástroj řešení problému (dotační podpora, návratná nebo kombinovaná pomoc).	**Vysvětleno** Forma financování (dotační, návratná nebo kombinovaná) je v návrhu NRPP výslovně uvedena pouze u těch prioritních nástrojů řešení, kde byla návratná (případně kombinovaná) podpora klíčovým kritériem pro jejich vymezení, případně kde bylo nezbytné jasně rozlišit aktivity vhodné pro dotační podporu od aktivit primárně návratných. U prioritních nástrojů, kde forma financování explicitně uvedena není, je předpokládána primárně dotační podpora. Zároveň platí, že konkrétní nastavení formy financování bude předmětem obecného ex-ante posouzení a může být dále upřesněno v navazující fázi rozpracování NRPP, v závislosti na charakteru podporovaných aktivit a cílových skupin. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
433.	Doporučující	Liberecký kraj	6.16 Podpora implementace NRPP	U jednotlivých řešených problémů není uveden prioritní nástroj řešení problému (dotační podpora, návratná nebo kombinovaná pomoc).	**Vysvětleno** Prioritní nástroj řešení je uveden pouze tam, kde návratná (případně kombinovaná) forma podpory byla stěžejním kritériem pro zařazení nástroje mezi

					podporované priority, nebo tam, kde bylo nutné mezi sebou vymezit aktivity dotační a aktivity primárně návratné. Kde forma financování uvedena není, je předpokládána primárně dotační podpora, nicméně priority budou předmětem obecného ex-ante posouzení a v závislosti na tom, se forma financování upřesní. **Reakce Liberecký kraj:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
434.	Doporučující	Ústecký kraj	Celý dokument Terminologie a typologie území	Požadujeme, aby NRPP vedle obecné podpory méně rozvinutých regionů rozlišoval také uhelné regiony v transformaci jako specifickou kategorii území, pro kterou budou vyčleněny odpovídající intervence, opatření, alokace, milníky a indikátory. Samotná kategorie „méně rozvinuté regiony“ transformační problém plně nepokrývá. Navrhujeme neslučovat uhelné regiony se strukturálně postiženými regiony, neboť uhelné regiony musí procházet specifickou, hlubší a systémovou transformací (energetika, průmysl, zaměstnanost, sociální oblast). Odůvodnění: Strukturální znevýhodnění je multikauzální proces, který nemusí být vždy spojen s útlumem uhelných energetických zdrojů a těžby uhlí. Zpřesnění názvosloví zabrání metodické záměně a umožní přesnější a efektivnější cílení podpor v místech, kde dochází ke kumulaci obou problémů.	**Akceptováno** **Reakce Ústeckého kraje:** Souhlasíme s vypořádáním
435.	Zásadní	Ústecký kraj	Příloha č. 1 Strategické priority...	Doplnit návrh NRPP o samostatnou tematickou prioritu (kapitolu) „Restrukturalizace a transformace“ Stávající princip „úzké koncentrace priorit“ v návrhu NRPP je pro potřeby transformačních procesů nepostačující. Uhelná transformace vyžaduje komplexní, nikoliv pouze sektorový přístup, zahrnující synergie mezi energetickou transformací, ekonomikou, zaměstnaností sociální stabilitou a životním prostředím. Rozdělení mezi izolované resortní podpory neumožní v dostatečné míře kombinovat intervence investic hospodářských, sociálních, energetických témat. Výhradně průřezový přístup současně neumožňuje vytvoření dostatečně silného rámce pro koordinaci intervencí, stanovení priorit a koncentraci finančních prostředků v dotčených územích, což může vést k	**Neakceptováno** Podpora strukturálně postižených a uhelných regionů bude řešena stejně jako celá územní dimenze horizontálně (průřezově) **Reakce Ústeckého kraje:** Ústecký kraj bere na vědomí uvedené odůvodnění, nicméně nadále trvá na potřebě explicitního ukotvení podpory strukturálně postižených a uhelných regionů v návrhu NRPP. Horizontální (průřezové) řešení by mělo uhelným regionům zajistit pokračování cílené systémové legislativní i finanční podpory transformace uhelných regionů, mělo by umožnit. - koncentraci intervencí v území,

				roztříštěnosti podpory a snížení její efektivity. Zároveň může významně omezit či eliminovat realizaci komplexních (strategických) projektů.	- jejich koordinaci napříč sektory, ideálně jedním poskytovatelem - stanovení priorit a koncentraci finančních prostředků - realizaci komplexních multitematických projektů.
436.	Zásadní	Ústecký kraj	Příprava NRPP období 2028–2034, kapitola 3.3	Ustavit integrovaný nástroj pro uhelné regiony v transformaci se samostatnou alokací ve výši 8 % celkové národní obálky pro období 2028+ nad rámec alokace vymezené pro „méně rozvinuté regiony“. Navrhovaný postup by zajistil kontinuitu podpory/ financování transformujících se regionů po ukončení Fondu spravedlivé a územní transformace a pokračování procesů zahájených v rámci programového období 21+. Navrhujeme vedle ITI a CLLD také nástroje pro území spravedlivé transformace v kontextu čl. 75 návrhu nařízení k NRPP „Podpora územního rozvoje vychází z integrovaných strategií územního rozvoje, mimo jiné v podobě komunitně vedeného místního rozvoje, zaměřených na městské oblasti, venkovské oblasti, ostrovy, pobřežní oblasti nebo jakékoli vhodné územní oblasti, a rovněž ze strategií inteligentní specializace nebo strategií spravedlivé územní transformace nebo strategií dekarbonizace vypracovaných s podporou nástrojů Unie v období 2021–2027…“	**Neakceptováno** Implementace a ani finanční alokace není řešena v tomto dokumentu. **Reakce Ústeckého kraje:** Ústecký kraj bere na vědomí vypořádání připomínky. Vypořádání připomínky se zaměřuje na implementační a finanční limity, nicméně v připomínce upozorňujeme na to, že jsou v textu kap. 3.3. explicitně vyjmenovány konkrétní integrované nástroje ITI a CLLD, nicméně další, které připouští čl. 75 návrhu nařízení, mimo jiné také strategie spravedlivé územní transformace, tak tyto uvedeny nejsou vůbec.
437.	Doporučující	Ústecký kraj	Příprava NRPP období 2028–2034, kapitola 3 a dále Příloha č. 1	Explicitně definovat mechanismus propojení priorit NRPP s identifikovanými strategickými projekty v území pro období 2028+. Návrh v současné podobě postrádá provazbu a zapracování mechanismu strategických projektů, která je v regionech pro budoucí období již aktivně připravována viz výzvy OPST, návrh konceptu RPP apod. Navrhujeme zakotvit vazbu mezi prioritami NRPP a identifikovanými strategickými projekty (28+), např. prostřednictvím jejich označení jako projektů strategického významu s preferenční podporou	**Vysvětleno**. Cílem materiálu je identifikovat klíčové strategické priority pro Českou republiku jako celek. Jejich případné napojení na konkrétní projekty bude předmětem dalšího rozpracování do konkrétních opatření v rámci platforem pro přípravu NRPP. **Reakce Ústeckého kraje:** Ústecký kraj bere vysvětlení na vědomí. Je otázkou, zdali v dokumentu alespoň připustit naplňování opatření prostřednictvím strategických projektů i přesto, že se spíše jedná o implementační část naplňování opatření. **Reakce MMR:** Nadále trváme na vypořádání, kdy rozpracování a napojení projektů bude řešeno na platformách v rámci rozpracování opatření pro přípravu NRPP.
438.	Zásadní	Ústecký kraj	Příprava NRPP	Doplnit do textu NRPP přímou vazbu na Regionální partnerské plány jakožto klíčové koordinační	**Neakceptováno, vysvětleno**

			období 2028–2034, kapitola 3.3	dokumenty v území. Tím by došlo k propojení celostátní strategie s krajskými rozvojovými dokumenty tak, aby navazovaly na národní cíle a zároveň zohledňovaly konkrétní potřeby daného území. V případě Ústeckého, Karlovarského a Moravskoslezského kraje by součástí Regionálních partnerských plánů krajů byly Plány spravedlivé transformace.	V tomto dokumentu se zaměřujeme na obsah intervencí. V případě RPP se jedná o zatím neexistující dokumenty. MMR se snaží akcelerovat jejich vznik a zajistit jejich příspěvek k řádnému naplňování územní dimenze NRPP. Jejich vztah k Plánům spravedlivé transformace bude třeba též nastavit, vše bude předmětem pozdějších fází přípravy. **Reakce Ústeckého kraje:** Ústecký kraj bere na vědomí vypořádání připomínky.
439.	Zásadní	Ústecký kraj	Příloha č. 1 Strategické priority pro NRPP	6.10 Bydlení …podpora bude směřovat do oblastí kde je nejhorší cenová dostupnost a bytová nouze – Navrhujeme vypustit cenovou dostupnost a soustředit se na bytovou nouzi. Orientace pouze na cenovou dostupnost může být zavádějící a může vést k podpoře bytové výstavby zejména v metropolích aglomeracích a přispět tak k dalšímu vylidňování ostatních oblastí. 6.7 Opatření pro rozvoj území Revitalizace brownfieldů - navrhujeme doplnění nejen komerčního využití ale i nekomerčního včetně ozelenění + demolice, odkupy, - umožnění integrovaných řešení (což z textu nevyplývá) umožňující kombinaci podnikatelských aktivit, bydlení, infrastruktury a služeb, nikoliv jako izolované zásahy. Dotčené území těžbou uhlí (doplnění sloupce „řešený problém“) - kombinovaná i dotační podpora rozvoje území po těžbě, široké spektrum podporovaných aktivit – občanská vybavenost, veřejné služby, kultura, sport, rekreace, hospodářské využití území.	**Vysvětleno** Ad. bydlení: Bytová nouze se vztahuje k situaci řešení prostřednictvím sociálního bydlení. Vzhledem k tomu, že plánována je rovněž podpora dostupného bydlení, je potřeba řídit se v zacílení rovněž relevantním ukazatelem. Cenová dostupnost přitom neznamená zacílení pouze do míst, kde je cena bydlení nejvyšší. Dostupnost zohledňuje poměr mezi příjmy obyvatel a cenou bydlení v daném místě. V tomto srovnání vychází řada chudších regionů ČR podobně jako např. Praha. Budování kapacit bydlení zároveň musí jít alespoň do určité míry ruku v ruce s poptávkou. V opačném případě bude problém dále přetrvávat. Lze tedy očekávat, že podpora dostupného bydlení bude cílena zejména do urbanizovaných oblastí, a jejich zázemí. Ad. brownfieldy: Současné znění se již zaměřuje i na nekomerční využití brownfieldů, a to prostřednictvím jejich využití pro infrastrukturu podporující kvalitu života, sociální soudržnost a zdraví obyvatel, kulturní a komunitní aktivity, jakož i pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje. Odkupy pozemků a ozelenění nebude podporováno. Budeme cílit na výsledné nové využití brownfieldu a časovou realizovatelnost v rámci daného programového období. Brownfieldy, které nebudou ve fázi vydaného stavebního povolení či těsně před ní, by měly pouze minimální šanci na dokončení. **Reakce Ústeckého kraje:** Ústecký kraj bere vysvětlení na vědomí. Nicméně trváme na tom, aby bytová nouze neměla jen rozměr cenový, nebo jen sociální, ale řešila fyzickou nedostatečnost bytového fondu jako takového. Co se týče brownfieldů, současné nastavení programů

					umožňuje částečně podporovat financovat i výkupy nemovitostí a určitě to má smysl v případě komplexních řešení revitalizace BF. **Reakce MMR:** Trváme na vypořádání a současně uvádíme, že podpora přípravných fází není ideálním řešením, protože je velmi vysoké riziko, že se by se transformace brownfieldu nepodařila dovést do finální fáze v tomto programovém období.
440.	Zásadní	Pardubický kraj	Kapitola 3.3 začátek	Do kapitoly 3.3 požadujeme uvést větu: "Pro plošné ukotvení územní dimenze v NRPP jako průřezového principu budou v každé oblasti definovány subnárodní tj. regionální a územní, reformy a milníky.“	**Neakceptováno** S uplatněním principu územní dimenze jako průřezového principu NRPP souhlasíme a materiál s územní dimenzí systematicky pracuje. O konkrétním způsobu nastavení reforem, milníků a jejich případného územního členění však dosud nebylo na úrovni národního nastavení implementace rozhodnuto. **Reakce Pardubického kraje:** Souhlas s vypořádáním.
441.	Zásadní	Pardubický kraj	Kap. 2.1 (str. 6) a Kap. 3.3 (str. 12)	Požadujeme explicitní zakotvení autonomních Regionálních kapitol s vlastní alokací pro jednotlivé kraje. Odůvodnění: Analýza 14 krajů potvrzuje, že unifikovaný národní přístup nereflektuje specifika regionálních problémů. Bez autonomie nelze zajistit absorpční kapacitu v extrémně přísném režimu N+10 měsíců. Vazba na Annex 1: Požadavek přímo naplňuje Oblast intervence 138 (Posílení kapacity správních orgánů členských států a třetích zemí, příjemců a příslušných partnerů (s výjimkou digitalizace)). Zřízení kapitol je novým „procesem“ správy, který sleduje ukazatel výsledků: „Uživatelé nových a aktualizovaných veřejných služeb, produktů a procesů“.	**Neakceptováno** Materiál nepředjímá budoucí strukturu NRPP. Zároveň není možné vykládat samotné zřízení kapitol v rámci Plánu jako naplnění výstupu uvedené oblasti intervence. **Reakce Pardubického kraje:** Souhlas s vypořádáním.
442.	Zásadní	Pardubický kraj	Příloha 1, kap. 6.2 Doprava (str. 7-10)	Požadujeme doplnit modernizaci regionální silniční sítě (silnice II. a III. třídy) a mostů. Odůvodnění: NRPP se soustředí na sítě TEN-T, ale všechny kraje shodně identifikují kritický vnitřní dluh na „okreskách“, které jsou páteří venkova. Zanedbání této sítě brání hospodářské soudržnosti periferií. Vazba na Annex 1: Odpovídá Oblasti intervence 525 (Infrastruktura umožňující silniční dopravu a veřejnou dopravu s nulovými nebo nízkými emisemi (kromě čerpacích stanic)) a oblast intervence 543 (Urbanistické plánování pro dopravu), naplňuje ukazatel výsledků „Počet obyvatel, na něž se vztahují projekty v rámci	**Neakceptováno** Jedním z principů, na nichž by měl stát výběr priorit pro období 28+, je výběr užšího okruhu priorit a na ně cílit prostředky NRPP. V rámci dopravy je upřednostněna dostavba sítě TEN-T, která je klíčová pro napojení ČR na Evropskou dopravní síť. Zároveň její rozvoj přináší největší ekonomický přínos (vzhledem k intenzitě využití, napojení regionů, apod.) **Reakce Pardubického kraje:** Domníváme se, že špatný stav silničního napojení problémových regionů na centra osídlení je jedním z

				strategií integrovaného územního rozvoje“.	limitujících faktorů jejich zaostávání. Proto požadujeme, aby bylo možná podpora silnic II. a III. třídy alespoň pro území HSOÚ. **Reakce MMR:** Vzhledem k množství silnic II. a III. třídy, není možné pokrýt jejich rozvoj pomocí dané alokace v relevantním měřítku. Prostředky NRPP by měly být využity pro investice nad rámec běžného financování. které zajistí výrazný posun regionu. Rozumíme potřebě, nicméně trváme na vypřádání připomínky.
443.	Zásadní	Pardubický kraj	Příloha 1, kap. 6.9 Sociální a zdravotní oblast (str. 34-44)	Požadujeme zacílení investic na vyrovnání regionálních handicapů v dostupnosti specializované péče. Odůvodnění: Plošná digitalizace (eHealth) v NRPP neřeší strukturální deficity regionů identifikované v analýze. Investice musí směřovat do fyzické sítě center péče. Vazba na Annex 1: Spadá pod Oblast intervence 456 (Opatření zaměřená na odolnost zdravotnických služeb vůči změně klimatu), sleduje ukazatel: "Počet zavedených a funkčních integrovaných systémů včasného varování před zdravotními riziky citlivými na klima" a 463 (Zdravotnická infrastruktura – Vývoj a výstavba ostatních typů budov). Sleduje ukazatel: "Výstavba v m² a kapacita nových zdravotnických zařízení".	**Neakceptováno** Investice do specializované péče jsou již uvedeny v prvním nástroji řešení identifikovaného problému na str. 34. Konkrétní cílení a specifikace investic budou předmětem pozdější fáze přípravy na rezortních platformách. Neodpovídá současné míře obecnosti dokumentu a není předmětem tohoto dokumentu. **Reakce Pardubického kraje:** Souhlas s vypořádáním.
444.	Zásadní	Pardubický kraj	Příloha 1, kap. 6.4 Výzkum a inovace (str. 15-18)	Požadujeme přímou vazbu podpory na regionální RIS3 strategie a specifické inovační huby krajů (čipy, lasery). Odůvodnění: Kraje vyžadují odklon od subdodavatelského automotive modelu. Podpora musí reflektovat územní specializaci, aby regiony neuvízly v pasti středních příjmů. Vazba na Annex 1: Odpovídá Oblasti intervence 47 (Investice do modré ekonomiky včetně inteligentní specializace). Sleduje ukazatel výsledků: „Počet vytvořených partnerství S3“ a 339 (Hraniční výzkum, odborná příprava výzkumných pracovníků a výzkumné infrastruktury**). Cílí na ukazatel výsledků: Udělená práva duševního vlastnictví (např. patenty).	**Akceptováno částečně** Text upraven na "Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací podle koncentrace výzkumných a inovačních kapacit a inovační výkonnosti regionů a se zohledněním Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci ČR (RIS3). Rozvoj aplikovaného výzkumu, transferu znalostí a spolupráce mezi výzkumnými organizacemi a podniky bude podporován napříč regiony. Důraz na podporu rozvoje excelentního výzkumu a strategických technologií bude kladen zejména v metropolitních oblastech a výzkumných centrech. Podpora v regionech (zejm. v aglomeracích) bude dle typu intervence (např. orientovaný nebo aplikovaný výzkum), zohledňovat i regionální strategie chytré specializace a jejich územní specifika.

					Koncentrovaná podpora bude směřována do strukturálně postižených a uhelných regionů, zaměří se na vytváření podmínek pro rozvoj inovačního ekosystému zaměřený na aplikace a transfery znalostí související s výzvami ekonomické transformace. **Reakce Pardubického kraje:** Souhlas s vypořádáním.
445.	Doporučující	Pardubický kraj	Příloha 1, kap. 6.10 Bydlení (str. 45-47)	Požadujeme zachování dotační složky pro municipality v regionech s nízkou tržní atraktivitou. Odůvodnění: NRPP preferuje návratnou podporu, která je pro obce v ohrožených územích neúnosná. Pro klíčové profese je nutná kombinace grantů a úvěrů. Vazba na Annex 1: Přímo naplňuje Oblast intervence 309 (Vývoj a výstavba nových obytných budov s nulovými nebo téměř nulovými emisemi pro sociální a dostupné bydlení) a 310 (Renovace a vybavení včetně energetických opatření jako vedlejší činnosti) obytných budov pro sociální a dostupné bydlení). Ukazatelem výsledků je „Počet renovovaných nebo přidaných sociálních a cenově dostupných bytů“.	**Neakceptováno, vysvětleno** Pro podporu bydlení počítáme s využitím finančního nástroje, který v sobě kombinuje návratnou podporu s dotační složkou (ať už v podobě snížené úrokové sazby, nebo přímo dotace v podobě odpouštění části splátek). Zároveň očekáváme, že poměr mezi návratnou a dotační složkou se bude měnit v závislosti na regionu a účelu podpořeného bydlení. Vzhledem k omezenému množství prostředků a výši požadavků, je nezbytné zajistit co nejefektivnější využití prostředků. **Reakce Pardubického kraje:** Vítáme toto vysvětlení, kdy v rámci tohoto nástroje lze potenciálně využít i dotační složku. Pak ale formu odpuštění části splátek vidíme jako poměrně administrativně náročnou a tedy preferujeme využití "klasické" dotace. **Reakce MMR:** Bereme na vědomí, další technické detaily budou řešeny až v rámci přípravy konkrétních opatření.
446.	Zásadní	Pardubický kraj	Příloha 1, kap. 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost (str. 48-51)	Požadujeme doplnění investic do fyzické infrastruktury IZS v území (výjezdové základny ZZS, SDH). Odůvodnění: NRPP se v kapitole o odolnosti soustředí téměř výhradně na kybernetiku, zatímco kraje prioritizují fyzickou připravenost záchranných složek přímo v území. Vazba na Annex 1: Spadá pod Oblast intervence 402 (Civilní ochrana, řízení rizik a katastrof a zdravotní bezpečnost) a 399 (Podpora posilování kapacit členských států v oblasti předcházení trestné činnosti, terorismu a radikalizaci a boje proti nim, jakož i řízení a řešení událostí, rizik a krizí souvisejících s bezpečností, a to i prostřednictvím intenzivnější spolupráce mezi veřejnými orgány, příslušnými institucemi a jinými subjekty Unie, občanskou společností a soukromými partnery v různých členských státech). Ukazatelem výsledků je: „Počet kritických infrastruktur a veřejných prostor	**Neakceptováno, vysvětleno** Vymezení cílů EU v oblasti odolnosti směřuje především k posilování systémové připravenosti, bezpečnosti a kritické infrastruktury s přidanou hodnotou na úrovni Unie, nikoli na obecné posilování kapacit záchranných složek v území, které je vhodnější řešit prostřednictvím sektorových politik a národních nástrojů. Odkaz na oblasti intervence uvedené v příloze (Annex 1) představuje vymezení možného rámce podpory, nikoli povinnost všechny uvedené oblasti v návrhu priorit pro NRPP využít. Vysvětleno na online schůzce. V materiálu se pracuje s pojmem modernizace techniky, kapacit a vybavení, ale s ohledem na základní složky IZS a nelze si pod tím představit velkou infrastrukturu (jako např modernizaci budov, požárních stanic, atd.)

				chráněných před riziky spojenými s bezpečností“.	**Reakce Pardubického kraje:** Souhlasíme s vypořádáním
447.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Předkládací zpráva	Požaduji doplnit do předkládací zprávy zhodnocení současného stavu a dopadů materiálu k zákazu diskriminace, ve vztahu k rovnosti žen a mužů a dopadů na rodiny, a to za využití statistických nebo jiných relevantních údajů. K provedení hodnocení požaduji využít příslušné metodiky pro hodnocení relevantních dopadů. Odůvodnění: Dle čl. IV odst. 7 písm. c) a d) Jednacího řádu vlády je povinnou náležitostí všech materiálů předkládaných vládě ČR zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace, ve vztahu k rovnosti žen a mužů a k dopadům na rodiny. Navrhované doplnění směřuje k naplnění této povinnosti na úrovni věcného obsahu dokumentu. Jednací řád vlády pak stanoví kritéria pro provedení těchto hodnocení, včetně nutnosti založit hodnocení dopadů na statistických nebo jiných údajích (členěných dle pohlaví). Nesouhlasím s tvrzením předkladatele, že materiál vzhledem ke své povaze nemá dopad ve vztahu k rovnosti žen a mužů. Naopak, z povahy materiálu (definuje rámec pro využití cca 29,4 mld. EUR) a vzhledem ke skutečnosti, že materiál má potenciální přínos pro odstraňování stávajících společenských nerovností či pro podporu rodin, považuji řádné provedení těchto hodnocení za důležitou součást podkladů k projednání materiálů vládou ČR.	**Neakceptováno** Předkládaný materiál má rámcový a procesní charakter a vymezuje pouze obecné tematické okruhy budoucích priorit financování. V této fázi nepředjímá konkrétní podobu jednotlivých opatření, podmínky podpory, cílové skupiny, okruh konečných příjemců ani implementační nastavení. Není proto možné provést věcně relevantní a metodicky podložené zhodnocení dopadů ve vztahu k zákazu diskriminace, rovnosti žen a mužů ani dopadů na rodiny. Materiál sám o sobě nezakládá rozdílné zacházení mezi osobami, nestanoví práva ani povinnosti fyzických osob a neobsahuje konkrétní intervence přímo zaměřené na určité skupiny obyvatel. Horizontální principy, včetně rovného zacházení, zákazu diskriminace, přístupnosti, sociálního začleňování, rovnosti žen a mužů a udržitelného rozvoje, však budou uplatňovány při přípravě, výběru, realizaci i hodnocení podporovaných intervencí. Vlastní NRPP bude předložen vládě ČR v navazující fázi. Při rozpracování priorit do konkrétních opatření bude posuzována jejich relevance, cílové skupiny, očekávané dopady, indikátory a vazba na horizontální principy, včetně zohlednění genderového aspektu podle legislativního nastavení výkonnostního rámce pro období 2028–2034. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
448.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Kapitola 2. Rámcové požadavky plynoucí z legislativy 2028 – 2034	Do kapitoly „Rámcové požadavky plynoucí z legislativy 2028 – 2034“ požaduji zahrnout kapitolu s názvem „Horizontální zásady“, která by popisovala relevantní požadavky připravované legislativy. Odůvodnění: Včasné a důsledné zohledňování horizontálních zásad považuji za nezbytné pro zajištění bezproblémového schválení NRPP ze strany Evropské komise. Jednotlivé rezorty (vláda jako taková) by měly být od počátky informovány o požadavcích kladených na	**Akceptováno** Do dokumentu byla doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním

				horizontální zásady tak, aby je bylo možné zohledňovat již v počátečních fázích přípravy NRPP.	
449.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Kapitola 3.1. Princip partnerství (str. 10)	Požaduji doplnit konkrétní mechanismy naplňování principu partnerství, který je upraven v čl. 6 návrhu Nařízení NRPP, zejména: jasné vymezení procesu zapojení partnerů, včetně organizací občanské společnosti, do přípravy, implementace a monitoringu NRPP, transparentní a předvídatelná pravidla pro výběr partnerů do pracovních platforem a poradních orgánů, definování minimálních standardů pro zapojení partnerů (např. včasné sdílení podkladů, přiměřené lhůty pro připomínkování, zpětná vazba k uplatněným připomínkám), stanovit pravidla pro řešení střetu zájmů partnerů jako potenciálních realizátorů podporovaných aktivit, která by je apriori nevylučovala z možnosti podílet se na přípravě, monitorování a hodnocení implementace a na případných úpravách NRPP (např. v případě, že se člen organizace podílí na tvorbě výzvy či hodnocení projektů, nesmí jeho organizace vystupovat jako žadatel v této výzvě, nedojde-li k jasnému oddělení těchto rolí apod.), v dokumentu rovněž odkázat na Metodiku participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy schválenou usnesením vlády ze dne 24. září 2025 a Metodiku koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do implementace EU fondů a dalších obdobných aktivit 10 bodů, což jsou dokumenty, které výše uvedené okruhy upravují. Odůvodnění: Současné znění kapitoly deklaruje uplatňování principu partnerství, avšak neobsahuje dostatečně konkrétní popis jeho praktického naplňování. Pro zajištění skutečně efektivního a inkluzivního partnerství je nezbytné jasně definovat procesy zapojení jednotlivých skupin partnerů, včetně organizací občanské společnosti jako významných aktérů v oblasti vzdělávání, sociální soudržnosti, ochrany životního prostředí a dalších. Upřesnění těchto mechanismů přispěje k transparentnosti, předvídatelnosti a kvalitě přípravy i implementace NRPP. Organizace občanské společnosti i další partneři představují významné	**Akceptováno částečně, vysvětleno** Vypořádání proběhlo na schůzce 5. 6. 2026, obě metodiky byly doplněny do kapitoly k horizontálním principům, kde je nyní explicitně uveden i princip partnerství (viz. kapitola 3.4). Princip partnerství je v návrhu NRPP již plně zakotven v souladu s požadavky příslušných evropských i národních předpisů. Dokument je koncipován jako strategický rámec na národní úrovni, jehož účelem je vymezit cíle, priority a základní implementační nastavení. Není jeho funkcí detailně popisovat jednotlivé procesní mechanismy, které jsou upraveny v prováděcích metodikách a dalších závazných dokumentech. Konkrétní postupy zapojování partnerů – včetně organizací občanské společnosti – jsou již komplexně řešeny v existujících metodických materiálech, zejména v: - Metodice participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy (usnesení vlády ze dne 24. září 2025), - Metodice koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do implementace EU fondů a dalších obdobných aktivit. Tyto dokumenty stanovují jasná pravidla pro výběr partnerů, minimální standardy participace, procesní kroky, lhůty, transparentnost i řešení střetu zájmů. NRPP na ně odkazuje a vychází z nich, není však účelné ani systematické jejich obsah do strategického dokumentu přepisovat či rozšiřovat. Z uvedených důvodů proto nepovažujeme za relevantní ani vhodné doplňovat do NRPP detailní mechanismy zapojení partnerů, které jsou již závazně upraveny v metodických rámcích a budou dále rozpracovány v implementačních dokumentech a pracovních postupech řídících orgánů. Reakce ÚV ČR - KLP: Bez reakce. Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

				nositele inovací, expertní kapacity a přímé práce s cílovými skupinami, zejména v oblasti vzdělávání a sociální inkluze. Jejich explicitní ukotvení v rámci principu partnerství posiluje kvalitu navrhovaných opatření i jejich implementaci v praxi. Je třeba garantovat jejich plnohodnotnou účast ve všech fázích a aspektech "života" NRPP – od přípravy přes implementaci a praktickou realizaci po monitorování a hodnocení, což se projevuje např. závazkem řádně vypořádat všechny jimi uplatněné připomínky. Případná rizika spojená např. se střetem zájmů partnerů jako potenciálních realizátorů podporovaných projektů je pak třeba řádně ošetřit.	
450.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Kapitola 3.2 Struktura platforem pro přípravu NRPP	Navrhuji vyjasnit otázku složení a role Pracovní skupiny NRPP. Odůvodnění: Ze schématu (obrázek č. 2) tříúrovňového modelu platforem pro přípravu NRRP vyplývá, že hlavní rolí Pracovní skupiny NRPP má být „koordinace, integrace a horizontální témata" a že ke klíčovým účastníkům patří „zástupci všech partnerů". Pokud má být hlavní rolí Pracovní skupiny NRPP mj. koordinovat horizontální témata, považuji za nešťastné, že do této pracovní jsem nebyla (přes adresnou žádost) zahrnuta z pozice zmocněnkyně vlády pro lidská práva a že v ní nejsou zastoupeny ani věcně příslušné útvary Úřadu vlády ČR zodpovědné za agendu lidských práv a rovnosti žen a mužů (tedy klíčových horizontálních zásad). Není zřejmé, jakým způsobem bude pracovní skupina svůj mandát ve vztahu k horizontálním zásadám vykonávat, když nezahrnuje věcně příslušné orgány veřejné moci. Z důvodu efektivního zajištění naplňování horizontálních zásad proto nadále požaduji zahrnutí zmocněnkyně vlády pro lidská práva do Pracovní skupiny NRPP, případně vyjmutí role za koordinaci horizontálních zásad a pověření touto rolí jiného orgánu s relevantním zastoupením a odborností.	**Neakceptováno.** ÚVČR požaduje zařadit odborné zástupce gestorů uvedených horizontálních podmínek a zásad do pracovní skupiny NRPP, a to přinejmenším v roli náhradníků/náhradnic členstva v PS NRPP. Za Úřad vlády ČR byli do této platformy nominováni jeden zástupce a jeden náhradník, konkrétně Mgr. Ing. Markéta Krčmářová, ředitelka Odboru věcných politik EU a Mgr. Ing. Václav Klusák, vedoucí Oddělení hospodářských politik EU. Je proto žádoucí, aby Úřad vlády ČR svá stanoviska interně koordinoval a určený zástupce na jednání této pracovní skupiny reprezentoval také zájmy spadající do Vaší gesce V rámci Rady pro fondy EU (na pracovní úrovni) jste řádným členem současně s Vaším zástupcem panem Radanem Šafaříkem. V Radě jsou členy i další zástupci témat spadající do Vaší gesce, konkrétně: • zástupce Rady vlády pro rovnost žen a mužů (člen – Mgr. Bc. Radan Šafařík), • zástupce vlády pro záležitosti romské menšiny (člen – Michal Miko, zástupkyně – Mgr. Jaroslava Barbara Sporková). Rada pro fondy EU tak představuje jednu z platforem, kde je příležitost otázky lidských práv, rovnosti a inkluze systematicky promítat do přípravy NRPP. **Reakce ÚVČR - KLP:** Nesouhlasíme. Agendy lidských práv, rovnosti žen a mužů a inkluze představují nejen specifické průřezové oblasti s vlastní odborností a institucionální odpovědností, ale také velmi úzce souvisí s plněním horizontálních podmínek a

					zásad, konkrétně pokud jde o soulad s Listinou základních práv EU, plnění horizontálních základních podmínek dle nařízení o společných ustanoveních (CPR), včetně podmínky účinného uplatňování Listiny základních práv EU a Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením (CRPD), jakož i závazků v oblasti rovnosti žen a mužů vyplývajících z práva EU a ze specifických doporučení Rady (CSR). Ve světle toho, že dochází k přesunu věcných agend k těmto tématům na jednotlivá ministerstva, již možná není nutné mít zastoupenou vládní zmocněnkyně pro lidská práva v PS NRPP, pokud bude nadále zastoupena v Radě pro fondy EU. Nicméně systematické promítání a koordinaci uvedených horizontálních podmínek a zásad je nutné zajišťovat i na úrovni PS NRPP, která má operativní roli při integraci témat, a její složení tomu musí odpovídat. S ohledem na výše uvedené proto požadujeme zařazení odborných zástupců gestorů uvedených horizontálních podmínek a zásad do pracovní skupiny NRPP, a to přinejmenším v roli náhradníků/náhradnic členstva v PS NRPP. **Reakce MMR:** Pracovní skupina NRPP je koncipována jako koordinační a integrační platforma pro přípravu NRPP, jejímž účelem je zajištění provázanosti jednotlivých tematických oblastí, koordinace mezi resorty a řešení průřezových otázek. Není zamýšlena jako platforma sdružující všechny věcné gestory jednotlivých horizontálních témat či politik. Úřad vlády ČR je v Pracovní skupině NRPP zastoupen řádným členem i náhradníkem. Je proto žádoucí, aby Úřad vlády ČR svá stanoviska k přípravě NRPP koordinoval interně a prostřednictvím nominovaných zástupců zajišťoval promítnutí relevantních témat, včetně oblasti lidských práv, rovnosti žen a mužů či sociálního začleňování. Současně je třeba zdůraznit, že Pracovní skupina NRPP nepředstavuje jedinou platformu pro uplatňování horizontálních zásad. Problematika lidských práv, rovnosti, nediskriminace a sociálního začleňování je řešena napříč celým systémem přípravy NRPP a prostřednictvím dalších platforem, zejména Rady pro fondy EU, v níž jsou zastoupeni jak zmocněnkyně vlády pro lidská práva, tak další relevantní zástupci odpovědní za agendy spadající do této oblasti.

					Předkladatel zároveň předpokládá průběžné zapojování věcně příslušných subjektů při projednávání konkrétních témat a horizontálních zásad podle jejich odborné působnosti. Rozšiřování stálého členství Pracovní skupiny NRPP o jednotlivé gestory všech průřezových politik by však nebylo v souladu s jejím koordinačním charakterem a vedlo by ke snížení její operativnosti. **Reakce ÚVČR - KLP:** Bez reakce. Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou. Rozpor bylo možné vznést na Radě pro fondy EU na ministerské úrovni dne 9. 6. 2026. ÚV připomínku neuplatnil.
451.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Kapitola 3.2 Struktura platforem pro přípravu NRPP	Navrhuji do popisu struktury platforem pro přípravu NRPP promítnout požadavek čl. 7 odst. 1 návrhu nařízení o výkonnostním rámci spočívající v povinnosti při ustavování všech relevantních poradních a monitorovacích orgánů zohledňovat vyvážené zastoupení žen a mužů v těchto orgánech. Odůvodnění: Vyvážené zastoupení žen a mužů je jedním z důležitých principů přípravy a implementaci NRPP. Ostatním principům (princip partnerství či územní dimenze) jsou věnovány samostatné kapitoly v materiálu. Z důvodu zajištění naplňování čl. 7 odst. 1 nařízení o výkonnostním rámci považuji za důležité na tuto povinnost od počátku ustavování příslušných orgánů pamatovat a alespoň na elementární úrovni je v rámci materiálu uvést.	**Akceptováno částečně** Do dokumentu byla doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám a do Přílohy I bude doplněn odkaz na čl. 7 Nařízení o výkonnostním rámci. Návrh nařízení o Performance Framework zavádí povinnost systematického zohledňování genderové rovnosti ve všech programech EU. Za tímto účelem stanoví metodiku hodnocení příspěvku jednotlivých aktivit k naplňování tohoto principu. Návrh tohoto nařízení zároveň ukládá povinnost zohledňovat vyvážené zastoupení žen a mužů již při ustavování poradních, monitorovacích a řídicích orgánů. Princip genderové rovnosti NRPP prostupuje tedy jednotlivými prioritami návrhu. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
452.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Kapitola 3.3 Přístup k územní dimenzi při přípravě NRPP, Strategický záměr v oblasti územní dimenze, str. 14	Požaduji, aby bylo mezi strategické záměry v oblasti územní dimenze doplněno také „posilování odolnosti společnosti v regionech.“. Odůvodnění: Zatímco toto téma je zahrnuto v kapitole 6.11. mezi prioritami, je nezbytné, aby zejména podpora odolnosti společnosti zejména pomocí aktivního občanství a schopnost občanů orientovat se ve veřejném prostoru byla zakotvena již na nejnižší, místní úrovni. Zásadní roli zde mohou hrát místní spolky, obce, místní akční skupiny, energetická společenství a další lokální	**Vysvětleno** Není nutné doplňovat. Téma je již v kapitole 6.11 - dostatečné. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním

				subjekty, ve kterých dochází k praktikování demokratické participace. Jedná se o vhodné téma pro CLLD.	
453.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Kapitola 4.3 Základní principy pro stanovení strategický ch priorit, část Při výběru priorit pro NRPP byla uplatněna následující konkrétní kritéria	Navrhuji doplnit mezi základní principy, resp. kritéria pro stanovení strategických priorit NRPP výslovnou zmínku o systematickém uplatňování horizontálních zásad, zejména rovnosti žen a mužů, již ve fázi výběru a formulace priorit. Konkrétně navrhuji do výčtu kritérií doplnit bod například následujícího znění: • Při výběru a formulaci strategických priorit NRPP je zohledněno systematické uplatňování horizontálních zásad, včetně rovnosti žen a mužů, v souladu s právem a hodnotami Evropské unie. Odůvodnění: Kapitola 4.3 popisuje principy a kritéria, na jejichž základě byly stanoveny strategické priority NRPP, a vytváří tak metodický rámec pro další strukturování intervencí. Horizontální zásady, včetně rovnosti žen a mužů, mají podle návrhů nařízení Evropské unie pro programové období 2028–2034 povahu průřezových principů uplatňovaných napříč všemi intervencemi a fázemi přípravy strategických dokumentů. Jejich explicitní ukotvení již na úrovni stanovení strategických priorit přispívá k metodické správnosti dokumentu, posiluje jeho vnitřní konzistenci a vytváří jasnou vazbu mezi strategickým rámcem NRPP a následným zohledňováním horizontálních zásad v tematických kapitolách.	**Akceptováno a doplněno** Do dokumentu byla doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. "Prostředky z fondů EU mohou být směřovány pouze na intervence, které jsou v souladu s právním rámcem EU a ČR. Podporovaná opatření proto musí respektovat práva zakotvená v Listině základních práv EU a v Listině základních práv a svobod, jakož i další relevantní závazky vyplývající z unijního a národního práva, včetně Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením a právních předpisů v oblasti rovného zacházení a zákazu diskriminace. Významným referenčním rámcem jsou rovněž principy Evropského pilíře sociálních práv, které vymezují základní zásady v oblasti zaměstnanosti, sociální ochrany a sociálního začleňování. Dodržování těchto rámců představuje základní podmínku přípravy, výběru, realizace i hodnocení podporovaných intervencí a musí být zohledňováno v celém cyklu přípravy a implementace NRPP. Horizontální principy rovného zacházení, zákazu diskriminace, přístupnosti, sociálního začleňování, rovnosti žen a mužů a udržitelného rozvoje jsou proto vnímány jako průřezové zásady prostupující celým NRPP. Tyto principy budou uplatňovány ve vztahu ke všem relevantním intervencím a se zvláštním ohledem na potřeby zranitelných a znevýhodněných skupin obyvatelstva, aby podpora z fondů EU přispívala nejen k naplňování věcných cílů NRPP, ale také k posilování soudržnosti, rovných příležitostí a nediskriminačního přístupu k veřejným službám, infrastruktuře a rozvojovým příležitostem. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
454.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Strategické priority pro	Požaduji text: „Jako průřezová témata, která budou horizontálními zásadami, vnímáme mj. problematiky nediskriminace, přístupnosti a rovnosti žen a mužů a	**Akceptováno částečně** Do dokumentu byla doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně

			Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, Úvodní text (str. 3)	podporu zásad udržitelného rozvoje.“ upravit následujícím způsobem: „Jako průřezová témata, která budou horizontálními zásadami, vnímáme mj. problematiky nediskriminace, přístupnosti, a rovnosti žen a mužů a podporu principů udržitelného rozvoje. Dále požaduji za předmětný odstavec týkající se horizontálních zásad doplnit následující text: „Uplatňování horizontální zásady rovnosti žen a mužů bude zajištěno systematicky při přípravě, výběru a realizaci opatření v rámci NRPP, a to v souladu s relevantními nařízeními Evropské unie pro programové období 2028–2034.“ Odůvodnění: Použitý poměr slučovací ve vymezení průřezových témat zakládá matoucí nejednoznačnost, zda se oblast přístupnosti týká rovnosti žen a mužů nebo jde o přístupnost jako takovou. Dále navrhujeme k této části doplnit povinnost vyplývající z čl. 7 odst. 1 návrhu nařízení o výkonnostním rámci a stanovit tedy, že horizontální zásady rovnosti žen a mužů má být uplatňována ve všech fázích přípravy a realizace opatření v rámci NRPP.	zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním.
455.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034 (str. 3)	Požaduji doplnit do úvodního textu za věty o průřezových tématech větu zdůrazňující uplatňování principu partnerství na úrovni řešení jednotlivých dílčích priorit a nástrojů: “Implementace nástrojů a opatření bude realizována s důsledným uplatňováním principu partnerství – ve spolupráci se širokým spektrem aktérů, včetně organizací občanské společnosti jako klíčových partnerů a realizátorů aktivit.” Odůvodnění: Organizace občanské společnosti dlouhodobě působí jako významní nositelé inovací a poskytovatelé služeb. Jejich zapojení přispívá ke kvalitě implementace opatření, zvyšuje absorpční kapacitu systému a umožňuje efektivní dosažení stanovených cílů. V souladu s čl. 21 odst. 2 návrhu Nařízení NRPP mají být Národní a regionální partnerské plány připracovány a implementovány ve spolupráci s partnery uvedenými v čl. 6 předmětného návrhu.	**Neakceptováno, vysvětleno.** Princip partnerství je v návrhu NRPP již plně zakotven v souladu s požadavky příslušných evropských i národních předpisů. Dokument je koncipován jako strategický rámec na národní úrovni, jehož účelem je vymezit cíle, priority a základní implementační nastavení. Není jeho funkcí detailně popisovat jednotlivé procesní mechanismy, které jsou upraveny v prováděcích metodikách a dalších závazných dokumentech. Konkrétní postupy zapojování partnerů – včetně organizací občanské společnosti – jsou již komplexně řešeny v existujících metodických materiálech, zejména v: Metodice participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy (usnesení vlády ze dne 24. září 2025), Metodice koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do

					implementace EU fondů a dalších obdobných aktivit. Tyto dokumenty stanovují jasná pravidla pro výběr partnerů, minimální standardy participace, procesní kroky, lhůty, transparentnost i řešení střetu zájmů. NRPP na ně odkazuje a vychází z nich, není však účelné ani systematické jejich obsah do strategického dokumentu přepisovat či rozšiřovat. Z uvedených důvodů proto nepovažujeme za relevantní ani vhodné doplňovat do NRPP detailní mechanismy zapojení partnerů, které jsou již závazně upraveny v metodických rámcích a budou dále rozpracovány v implementačních dokumentech a pracovních postupech řídících orgánů. **Reakce ÚVČR – KLP:** Nesouhlasíme. Rozumíme uvedenému vysvětlení a existenci metodických materiálů, nicméně považujeme za důležité zdůraznit, že tyto metodiky mají doporučující charakter a samy o sobě nezaručují konzistentní a dostatečně silné uplatňování principu partnerství v rámci přípravy a provádění NRPP. Navrhované doplnění nepředstavuje detailní popis procesních mechanismů, ale stručné strategické ukotvení principu partnerství přímo v textu, který vymezuje implementační rámec. Jeho cílem je: posílit viditelnost a závaznost principu partnerství napříč všemi prioritami a nástroji, zajistit jeho jednotnou interpretaci ze strany řídicích orgánů a předejít jeho vnímání jako formálního či sekundárního prvku. Zároveň je třeba zdůraznit, že požadavek na uplatňování principu partnerství vyplývá z evropské legislativy. Zejména jde o návrh nařízení o NRPP (čl. 21 odst. 2 ve vazbě na čl. 6) a Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 240/2014 (Evropský kodex chování pro partnerskou spolupráci), kladou důraz nejen na existenci pravidel, ale také na prokazatelné a systematické zapojení partnerů v průběhu implementace. Explicitní zakotvení principu partnerství v úvodním textu proto vnímáme jako přiměřené, systémově konzistentní a v souladu s evropským rámcem, nikoli jako duplicitní či nadbytečné opatření. Naopak přispívá k tomu, aby princip partnerství byl uplatňován napříč celým dokumentem jako skutečný průřezový princip, nikoli pouze na úrovni samostatné kapitoly.

					Reakce MMR: **Akceptováno částečně, vysvětleno** Změna vypořádání: Vypořádání proběhlo na schůzce 5. 6. 2026, obě metodiky byly doplněny do kapitoly k horizontálním principům, kde je nyní explicitně uveden i princip partnerství (viz. Kapitoly 3.4). Princip partnerství je v návrhu NRPP již plně zakotven v souladu s požadavky příslušných evropských i národních předpisů. Dokument je koncipován jako strategický rámec na národní úrovni, jehož účelem je vymezit cíle, priority a základní implementační nastavení. Není jeho funkcí detailně popisovat jednotlivé procesní mechanismy, které jsou upraveny v prováděcích metodikách a dalších závazných dokumentech. Konkrétní postupy zapojování partnerů – včetně organizací občanské společnosti – jsou již komplexně řešeny v existujících metodických materiálech, zejména v: - Metodice participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy (usnesení vlády ze dne 24. září 2025), - Metodice koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do implementace EU fondů a dalších obdobných aktivit. Tyto dokumenty stanovují jasná pravidla pro výběr partnerů, minimální standardy participace, procesní kroky, lhůty, transparentnost i řešení střetu zájmů. NRPP na ně odkazuje a vychází z nich, není však účelné ani systematické jejich obsah do strategického dokumentu přepisovat či rozšiřovat. Z uvedených důvodů proto nepovažujeme za relevantní ani vhodné doplňovat do NRPP detailní mechanismy zapojení partnerů, které jsou již závazně upraveny v metodických rámcích a budou dále rozpracovány v implementačních dokumentech a pracovních postupech řídících orgánů. **Reakce ÚVČR - KLP:** Bez reakce. Předkladatel, zejména vzhledem k částečné akceptaci připomínky, považuje připomínku za vypořádanou.
456.	Zásadní	ÚVČR –	Příloha 1,	Požaduji doplnit mezi opatření na Podporu	**Neakceptováno**

		KLP	Priorita 6.2. Doprava, Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální osobní dopravy (str. 8)	multimodální dopravy novou odrážku: „- Podpora přístupnosti veřejné dopravy pro zranitelné skupiny osob.“ a doplnit do Zdůvodnění nový odstavec: Veřejná doprava je stále obtížně přístupná pro zranitelné skupiny obyvatel (osoby se zdravotním postižením, senioři, rodiče malých dětí, atd.) včetně nejzásadnějších dopadů dopravní chudoby právě na tuto skupinu obyvatel. Odůvodnění: Veřejná doprava v ČR je pro zranitelné skupiny (včetně osob se sluchovým či jiným postižením) stále systémově nepřístupná: vládní dokumenty i metodika Ministerstva dopravy výslovně počítají s tím, že bariéry v dopravě dopadají nejen na osoby se zdravotním postižením, ale také na pečující s kočárky a seniory, a aktuální česká situační analýza dopravní chudoby mezi klíčové problémy řadí právě nedostupnost infrastruktury hromadné dopravy a nedostatečnou bezbariérovost — přitom senioři už tvoří cca 20 % populace a v Česku žije přes 1 milion lidí se zdravotním postižením.	Bezbariérovost je jedním z principů, kterými se ve vztahu ke svým uživatelům musí řídit veškeré infrastrukturní projekty, včetně dopravy. Nepočítáme nicméně s tím, že bychom do NRPP zařazovali jako specifické opatření úpravu existující infrastruktury v tomto duchu. Materiál se soustředí na identifikaci klíčových priorit pro rozvoj regionů, popsaná problematika jde přitom na vrub zejména vlastníkům a provozovatelům dopravní infrastruktury. Finanční alokací NRPP není možné pokrýt všechny potřeby ČR. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
457.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.5. eGovernment & digitální infrastruktura, řešený problém Nedostatečná míra digitalizace veřejné správy a veřejných služeb (str. 19-20)	Požaduji k opatření „Digitalizace veřejných služeb“ doplnit následující text v sloupci Zdůvodnění: „Součástí podpory bude systematické zohledňování rozdílných schopností, potřeb a životních situací různých skupin obyvatelstva, včetně žen, tak aby digitalizace veřejných služeb byla zaměřena na podporu digitální inkluze a na předcházení prohlubování nerovností v přístupu k digitálním veřejným službám a digitální infrastruktuře“. Odůvodnění: Kapitola 6.5 se zaměřuje na digitální transformaci veřejných služeb, rozvoj digitální infrastruktury a řešení digitální propasti, tedy na oblasti s přímými a rozdílnými dopady na každodenní fungování různých skupin obyvatel. Digitalizace veřejné správy a eGovernment nejsou sociálně ani genderově neutrální procesy. Rozdíly v digitálních dovednostech, přístupu k technologiím a v životních rolích mohou vést k nerovnému využívání digitálních veřejných služeb a k vylučování části	**Akceptováno částečně** Do dokumentu byla doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. Princip nediskriminace, rovného přístupu a inkluze je součástí legislativních horizontálních zásad, které se uplatní napříč celým NRPP, včetně digitalizace veřejných služeb. Navrhované doplnění představuje implementační detail, který bude řešena při přípravě konkrétních opatření a metodických pokynů, nikoli na úrovni strategického rámce NRPP. Zařazení detailního výčtu skupin či specifických potřeb do zdůvodnění jednotlivých opatření by vedlo k nežádoucímu rozšiřování věcného záběru a k narušení

				obyvatel z jejich přínosů. Navrhované doplnění proto zpřesňuje věcný obsah opatření v souladu s cíli digitální inkluze a přispívá k naplnění horizontálních zásad NRPP bez rozšiřování věcného záběru kapitoly.	jednotné struktury dokumentu. Digitální inkluze bude zohledněna horizontálně, nikoli formou doplňování sektorových či skupinově orientovaných formulací do jednotlivých opatření. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
458.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.5. eGovernment & digitální infrastruktura, řešený problém Nedostatečná míra digitalizace veřejné správy a veřejných služeb (str. 19-20)	Požaduji do odrážky Podpora projektů dle koncepce Klientsky orientovaná veřejná správa / strategie Digitální Česko doplnit následující text: „včetně speciálního zřetele na podporu přístupnosti veřejných služeb pro zranitelné skupiny osob." a doplnit text ke Zdůvodnění o: „Jedná se zároveň o důležitý předpoklad konkurenceschopné ekonomiky a rozvoje obcí a regionů, potažmo veřejné správy na všech úrovních včetně přístupnosti veřejných služeb pro zranitelné skupiny osob." Odůvodnění: Český eGovernment a digitální infrastruktura musí mít přístupnost pro osoby se zdravotním postižením výslovně zabudovanou už ve vývoji a návrhu služeb, protože jen tak je zajištěn skutečně rovný přístup k veřejným službám: zákon č. 99/2019 Sb. ukládá přístupnost webů a mobilních aplikací veřejného sektoru a stát sám v jiných dokumentech uvádí, že zásady přístupnosti a použitelnosti mají být dodrženy při vývoji a implementaci nových či inovovaných informačních systémů a služeb. U lidí se sluchovým postižením navíc nestačí myslet jen na „srozumitelný text", protože zákon č. 155/1998 Sb. stanoví, že český znakový jazyk je základním komunikačním systémem těch neslyšících osob, které jej považují za hlavní formu své komunikace, a jejich volba komunikačního systému má být v maximální možné míře respektována i při uplatňování jejich práv. Právě potřeby neslyšících uživatelů českého znakového jazyka nejsou navíc zahrnuty v zákoně o přístupnosti.	**Akceptováno částečně** Do dokumentu byla doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení podporovaných intervencí. Princip nediskriminace, rovného přístupu a inkluze je součástí legislativních horizontálních zásad, které se uplatní napříč celým NRPP, včetně digitalizace veřejných služeb. Navrhované doplnění představuje implementační detail, který bude řešena při přípravě konkrétních opatření a metodických pokynů, nikoli na úrovni strategického rámce NRPP. Zařazení detailního výčtu skupin či specifických potřeb do zdůvodnění jednotlivých opatření by vedlo k nežádoucímu rozšiřování věcného záběru a k narušení jednotné struktury dokumentu. Digitální inkluze bude zohledněna horizontálně, nikoli formou doplňování sektorových či skupinově orientovaných formulací do jednotlivých opatření. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
459.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.6 Podnikání & digitalizace podniků, úvodní	Požaduji doplnit úvodní implementační vymezení priority 6.6 tak, aby rovnost žen a mužů, zejména odstraňování strukturálních bariér podnikatelek, byla výslovně stanovena jako průřezové implementační hledisko této priority. V návaznosti na analytický popis problému „Nevyužitým potenciálem je větší míra podnikatelské aktivity žen." navrhuji doplnit následující	**Akceptováno částečně** Do dokumentu byla doplněna samostatná kapitola věnovaná horizontálním zásadám, která výslovně zohledňuje potřeby skupin ohrožených sociálním vyloučením, marginalizací nebo diskriminací, včetně Romů a romské menšiny, a akcentuje inkluzivní, nediskriminační a participativní nastavení

			definování problému (str. 21)	text: „Při implementaci nástrojů podpory podnikání bude průřezově zohledňována potřeba odstraňování strukturálních bariér v přístupu podnikatelek k finančním nástrojům, poradenským službám a podnikatelským sítím, a to s cílem plně využít podnikatelský potenciál žen.“ Odůvodnění: Priorita 6.6 výslovně identifikuje nevyužitý potenciál podnikatelské aktivity žen jako jeden z faktorů ovlivňujících konkurenceschopnost české ekonomiky. Tento identifikovaný problém však není dále promítnut do implementační logiky prioritních řešení v oblasti podnikání a zůstává omezen na analytickou část. Navrhované doplnění stanovuje rovnost žen a mužů jako průřezové hledisko při implementaci, zejména při nastavování parametrů podpory, výzev a kombinace finančních a poradenských nástrojů. Tento přístup odpovídá cílům Strategie rovnosti žen a mužů 2021–2030, doporučením Rady EU (CSR) adresovaným České republice i požadavkům připravované legislativy EU pro programové období 2028–2034 na systematické uplatňování genderové rovnosti v implementaci programů. Zároveň posiluje efektivitu investic NRPP a konzistenci priority 6.6 bez rozšiřování jejího věcného záběru.	podporovaných intervencí. Princip nediskriminace, rovného přístupu a inkluze je součástí legislativních horizontálních zásad, které se uplatní napříč celým NRPP, včetně digitalizace veřejných služeb. Navrhované doplnění představuje implementační detail, který bude řešena při přípravě konkrétních opatření a metodických pokynů, nikoli na úrovni strategického rámce NRPP. Zařazení detailního výčtu skupin či specifických potřeb do zdůvodnění jednotlivých opatření by vedlo k nežádoucímu rozšiřování věcného záběru a k narušení jednotné struktury dokumentu. Digitální inkluze bude zohledněna horizontálně, nikoli formou doplňování sektorových či skupinově orientovaných formulací do jednotlivých opatření. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
460.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.8. Vzdělávání a trh práce a Priorita 6.9. Sociální a zdravotní oblast (str. 28-43)	Požaduji ve sloupci „Nástroje“ u priority 6.8 Vzdělávání a trh práce a dále u priority 6.9. Sociální a zdravotní oblast doplnit ke všem relevantním nástrojům formu podpory „dotační podpora (granty)“, obdobně jako je tomu u jiných intervencí. Doporučuji doplnit do úvodního textu priority 6.8 následující větu: „V oblasti vzdělávání a rozvoje kompetencí bude zachována možnost využití nevratných forem podpory (dotační podpora), zejména pro aktivity zaměřené na inovace ve vzdělávání, podporu škol a rozvoj kompetencí realizované různými typy aktérů, včetně nestátních neziskových organizací.“ Zároveň doporučuji doplnit do úvodního textu priority 6.9. následující větu: “V oblasti sociálních služeb bude zachována možnost využití nevratných forem podpory (dotační podpora), zejména pro aktivity zaměřené na rozvoj, inovace a zvyšování dostupnosti a kvality sociálních služeb.	**Vysvětleno** Prioritní nástroj řešení je uveden pouze tam, kde apriori předpokládáme pouze návratnou a kombinovanou podporu (finanční nástroje). Pokud typ nástroje není uveden, bude tato otázka řešena až v další fázi návrhů konkrétních opatření NRP plánu. Možnost nevratných forem podpory bude zachována všude, kde není uvedeno jinak, toto platí pro všechny kapitoly **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním

				Dotační podpora je klíčová zejména pro činnosti realizované různými typy poskytovatelů, včetně nestátních neziskových organizací." Odůvodnění: Materiál reflektuje očekávaný posun směrem k vyššímu využívání návratných finančních nástrojů a důrazu na efektivitu a výsledky podpory. V oblasti vzdělávání, rozvoje kompetencí a navazujících sociálních služeb však řada klíčových aktivit (např. implementace kurikulární reformy, podpora pedagogických pracovníků, rozvoj inovativních vzdělávacích přístupů, práce se znevýhodněnými skupinami nebo komunitní intervence) nemá povahu investic generujících finanční návratnost a není proto vhodná pro financování návratnými nástroji. Zároveň je nutné zohlednit omezenou úvěrovatelnost nestátních neziskových organizací, které jsou v oblastech vzdělávání, sociální oblasti a práce s cílovými skupinami klíčovými realizátory podpory. Analytické práce realizované při přípravě finančních nástrojů v gesci MPSV prokázaly, že u těchto subjektů je z hlediska bankovní regulace problematické posuzování úvěruschopnosti a že jsou ze strany bankovních institucí zpravidla považovány za neúvěrovatelné. Tato skutečnost výrazně omezuje reálnou možnost využití návratných finančních nástrojů jako hlavní či výlučné formy podpory v uvedených prioritách. Zachování možnosti nevratných forem podpory (dotační podpory) je proto nezbytné pro dosažení cílů politiky soudržnosti v oblasti rozvoje lidského kapitálu, sociální soudržnosti a inovací ve vzdělávání a sociální oblasti. Zároveň umožňuje zapojení širšího spektra aktérů, včetně nestátních neziskových organizací, které v těchto oblastech působí jako hlavní nositelé inovací a přímé práce s cílovými skupinami, a zajišťuje tak efektivní naplňování cílů priorit 6.8 a 6.9 v praxi.	
461.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.8 Vzdělávání a trh práce (str. 29-33)	Požaduji do kapitoly Vzdělávání a trh práce doplnit jako řešený problém „Nerovnosti na trhu práce a nedostatečné využívání potenciálu žen" a k němu odpovídající následující prioritní nástroje řešení problému „Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností na trhu práce, včetně genderových nerovností: - podpora regionální dostupnosti služeb péče o děti do tří 3 let, - podpora zavádění částečných	**Akceptováno** Jsme si vědomi přetrvávajících problémů v oblasti nerovností na trhu práce, včetně genderových nerovností a nízké participace žen, zejména v souvislosti s pečovatelskými povinnostmi. Navrhované doplnění samostatného řešeného problému však nepovažujeme za vhodné, a to s ohledem na princip koncentrace podpory a zaměření NRPP na omezený

				úvazků a flexibilních forem práce, - podpora zranitelných skupin na trhu práce, - reformy zaměřené na podporu rovnosti žen a mužů". Odůvodnění: Materiál zcela opomíjí téma nerovností (včetně genderových nerovností) na trhu práce a závazek ČR prosazovat rovnost žen a mužů. Návrh nařízení NRPP stanoví povinnost propojit opatření NRPP s klíčovými strategickými dokumenty na evropské a národní úrovni. Na úrovni EU jde především o povinnost přispívat k naplňování specifických doporučení Rady (CSR) jednotlivým členským státům. České republice jsou dlouhodobě v CSR adresována doporučení zvýšit míru participace žen na trhu práce, zejména prostřednictvím omezení faktorů, které odrazují rodiče od návratu do zaměstnání a prostřednictvím zlepšení služeb péče o děti. Jedná se přitom o dlouhodobá a opakovaná doporučení EK adresovaná České republice a jejich nezohlednění v NRPP by velmi pravděpodobně způsobilo Zásadní komplikace při schvalování NRPP ze strany Komise. CSR v tomto kontextu mj. uvádí: „Konkurenceschopnost a produktivitu brzdí nedostatek pracovníků. Vzhledem k tomu, že ženy několik let po porodu mají nízkou míru zaměstnanosti, mohlo by Česko zvýšit míru zaměstnanosti žen s malými dětmi. Rodiče s nízkými příjmy, zejména matky, odrazuje od návratu do práce daňový systém a systém dávek. Vysoké daňově odpočitatelné částky na nepracující manžele/manželky a rodinné dávky motivují rodiče s nižším příjmem k čerpání dlouhé rodičovské dovolené a odrazují rodiče, a zejména matky od toho, aby pracovali nebo si hledali zaměstnání. Zdanění příjmů u druhých výdělečně činných osob v domácnosti bylo v roce 2023 vyšší než průměr EU a rovněž než daňové zatížení u samostatně žijících osob, jejichž mzdy jsou na stejné úrovni. Motivace méně vydělávajících rodičů k tomu, aby pracovali nebo si hledali práci, by také přinesla více příjmů na podporu fondů sociálního zabezpečení a veřejných financí celkově. Podíl žen na trhu práce, zejména těch s malými dětmi, omezuje také nedostatek služeb předškolního vzdělávání a péče a služeb dlouhodobé péče. Rodiče dětí mladších čtyř let se potýkají s obtížemi při hledání služeb péče o	počet prioritních intervencí s nejvyšším dopadem. Oblast je již součástí kapitoly č. 6.9 (Komplexní podpora nástrojů zaměstnanosti pro osoby se specifickými potřebami na trhu práce). Význam tématu nezpochybňujeme; jeho zohlednění bude zajištěno prostřednictvím horizontální zásady rovnosti žen a mužů a promítnutím do zaměření jednotlivých nástrojů v rámci jejich další konkretizace. Současně bylo téma reflektováno v úvodním textu kapitoly (doplnění žen s pečovatelskými závazky) a v rámci zaměření na posílení zastoupení žen v oborech STEAM. **Reakce ÚVČR – KLP:** Nesouhlasíme. Argument, že má být podpora koncentrována na omezený počet priorit, nepovažujeme za dostatečný důvod pro vynechání tohoto tématu. Nerovnosti na trhu práce, včetně genderových nerovností, nepředstavují okrajovou oblast, ale strukturální problém s přímým dopadem na konkurenceschopnost, zaměstnanost i udržitelnost veřejných financí. Jejich řešení je zároveň dlouhodobě předmětem specifických doporučení Rady (CSR) adresovaných České republice, zejména ve vztahu ke zvýšení participace žen na trhu práce a dostupnosti služeb péče o děti. Pouhé zohlednění tématu prostřednictvím horizontální zásady proto není dostačující. Bez explicitního ukotvení mezi řešenými problémy a odpovídajícími nástroji hrozí, že bude tato agenda v praxi marginalizována nebo řešena pouze formálně. Navržené nástroje přitom přímo odpovídají identifikovaným bariérám a jsou v souladu jak s evropskými prioritami, tak s národními strategiemi. Dílčí zmínky v úvodním textu kapitoly nepředstavují adekvátní náhradu za systematické uchopení problému. S ohledem na výše uvedené proto nadále požadujeme doplnění samostatného řešeného problému včetně odpovídajících nástrojů. **Reakce MMR:** MMR: Vysvětlení, návrh doplnění Rozumíme obavám z nedostatečného zohlednění tématu nerovností na trhu práce, nicméně máme za to, že v NRPP je toto téma do značné míry pokryto v rámci stávající struktury, a to bez potřeby vymezovat samostatný řešený problém.

				děti, a proto je méně vydělávající rodič odrazován od práce. Rozdíl v zaměstnanosti žen a mužů ve věku 25 až 34 let činil u žen v roce 2024 36,1 procentního bodu (oproti průměru EU 25,2 procentního bodu), což odpovídá téměř o 67 000 pracujících žen méně, než kdyby Česko mělo průměrný rozdíl v zaměstnanosti žen a mužů v EU.“ Navržené doplnění zároveň naplňuje další deklarovaná kritéria uvedená v materiálu, a to konkrétně „řešení problémů přispívá k naplnění závazků ČR vůči EU a odpovídá prioritám EU“, „podpora směřuje k vyšší konkurenceschopnosti i soudržnosti“, „na významnosti problému i řešení je široká shoda (strategie, experti, rezorty)“, „volba nástroje vychází z aktuální analýzy a zkušeností z evaluací“, „Problém i řešení zůstanou relevantní i po roce 2028 a jsou realisticky řešitelné“ apod. Potřeba opatření za účelem snižování rozdílů v míře zaměstnanosti žen a mužů také vyplývá z relevantních vnitrostátních strategických dokumentů (Strategický rámec politiky zaměstnanosti do roku 2030, Strategie rovnosti žen a mužů na léta 2021-2030 apod.). Tato opatření se také mohou pozitivně promítnout do řešení aktuálních demografických výzev, zejm. klesající míry porodnosti.	Doplňujeme, že podpora znevýhodněných skupin na trhu práce, včetně osob se zvýšenou pečovatelskou zátěží (zejména rodičů malých dětí), je v NRPP explicitně řešena v kapitole 6.9, kde jsou tyto skupiny zahrnuty mezi cílové skupiny intervencí: Komplexní podpora nástrojů zaměstnanosti pro osoby se specifickými potřebami na trhu práce. Komplexní podpora nástrojů zaměstnanosti pro osoby se specifickými potřebami na trhu práce Návrh doplnění: komplexní podpora nástrojů zaměstnanosti pro osoby se specifickými potřebami na trhu práce, včetně osob s pečovatelskými závazky. Opatření směřující ke zvýšení dostupnosti služeb péče o děti jsou vnímána jako významný faktor ovlivňující participaci na trhu práce. Jejich řešení je však aktuálně primárně předmětem národních politik a je nutné jej současně posuzovat v kontextu demografického vývoje, zejména klesajícího počtu dětí. V tomto ohledu nelze přistupovat k dalšímu rozšiřování kapacit jako k univerzálnímu řešení bez zohlednění dlouhodobé udržitelnosti a reálných potřeb. **Reakce ÚV ČR:** 1) Nesouhlasíme ve vztahu k našemu návrhu v kapitole 6.8, týkajícího se doplnění řešeného problému „Nerovnosti na trhu práce a nedostatečné využívání potenciálu žen“ a k němu odpovídajícímu prioritnímu nástroji řešení problému „Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností na trhu práce, včetně genderových nerovností: - podpora regionální dostupnosti služeb péče o děti do 3 let". V kontextu zvyšování dostupnosti služeb péče o děti upozorňujeme, že aktuální kapacity dětských skupin (cca 30 tisíc míst) zdaleka nepokrývají aktuální i budoucí poptávku (i za klesající míry porodnosti se každoročně rodí cca 70 - 80 tisíc dětí). Absence podpory zřizování dětských skupin (nad rámec státního příspěvku na provoz) může výrazně ohrozit schopnost obcí naplňovat jejich povinnost podle § 13b odst. 1 zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů spočívající v povinnosti zajistit dostupnost služby péče o dítě v dětské skupině či v předškolním vzdělávání pro každé dítě ode dne dosažení 3 let věku (povinnost zavedená od loňského roku). Zároveň upozorňujeme na aktuální politický závazek předsedy vlády (a ministra práce a sociálních

					věcí) předložit vládě ČR balíček opatření pro podporu částečných úvazků, jehož součástí by mělo být i zajištění plošné dostupnosti služeb péče o děti od 2 let věku (v návaznosti na zvažované zkrácení délky čerpání rodičovského příspěvku) - viz konference Částečné úvazky a příležitosti v nich schované? ze dne 3.6.2026 (https://www.facebook.com/watch/live/?ref=watch_permalink&v=1660698191856959). Z těchto důvodu nemůžeme s návrhem vypořádání souhlasit a navrhujeme vypořádání připomínky pro vázat s aktuální politickou diskusí. Znění §13b odst. 1 zákona č. 247/2014 Sb.: "Obec je povinna na žádost rodiče zajistit podmínky pro výchovnou péči o dítě, u kterého obci vzniká povinnost zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání dětí podle § 179 školského zákona, a to ode dne dosažení 3 let věku dítěte do dne vzniku uvedené povinnosti podle § 179 školského zákona, pokud rodič splní výše uvedené podmínky." 2) Pokud jde o podporu zranitelných osob na trhu práce a podporu zkrácených úvazků, zde akceptujeme vámi navrhované doplnění cílových skupin intervencí v kapitole 6.9, a to v novém znění: komplexní podpora nástrojů zaměstnanosti pro osoby se specifickými potřebami na trhu práce, včetně osob s pečovatelskými závazky. **Reakce MMR:** Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku. Vypořádání připomínky předkladatel proto změnil na “akceptováno”.
462.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.8 Vzdělávání a trh práce, popis prioritních nástrojů podpory zaměstnanosti a rozvoje kompetenc í (str. 29-	Požaduji, aby v rámci priority 6.8 Vzdělávání a trh práce byly osoby s pečovatelskými povinnostmi výslovně zahrnuty mezi cílové skupiny stávajících prioritních nástrojů podpory zaměstnanosti, rozvoje kompetencí, dalšího vzdělávání, rekvalifikací a návratu na trh práce. Do úvodního textu priority pro navrhuji doplnit následující text: „Nástroje podpory zaměstnanosti a rozvoje kompetencí, včetně dalšího vzdělávání, rekvalifikací a podpory návratu na trh práce, budou zacíleny také na osoby s pečovatelskými povinnostmi, zejména ženy, s cílem usnadnit jejich návrat na trh práce a zvýšit	**Akceptováno částečně, vysvětleno** V úvodním textu kapitoly upraven druhý odstavec následujícím způsobem: Dostatek kvalifikovaných odborníků a dovedností pracovních sil potřebných pro zajištění konkurenceschopnosti ČR lze podpořit kvalitním dalším vzděláváním zaměřeným na rozvoj kompetencí pro konkurenceschopnost a na podporu znevýhodněných skupin na trhu práce, včetně žen s pečovatelskými závazky. U jednotlivých nástrojů bude návrh relevantních aktivit včetně upřesnění konkrétních cílových skupin řešen až na úrovni resortních platforem v souladu s navrhovanou

			33)	celkovou nabídku pracovní síly.“ Odůvodnění: Nízká míra ekonomické aktivity osob s pečovatelskými povinnostmi představuje jednu z hlavních strukturálních bariér rozvoje trhu práce v České republice. Tato skutečnost je opakovaně identifikována v doporučeních Rady EU (CSR) i v programovém prohlášení vlády jako faktor omezující konkurenceschopnost ekonomiky a udržitelnost veřejných financí. NRPP jako klíčový investiční rámec umožňuje systematicky reagovat na tuto bariéru prostřednictvím nástrojů rozvoje kompetencí, rekvalifikací a návratu na trh práce. Bez explicitního zohlednění osob s pečovatelskými povinnostmi hrozí, že významná část pracovního potenciálu zůstane dlouhodobě nevyužita.	strukturou přípravy NRPP. Zároveň po dohodě souhlasíme s úpravou terminologie na "pečující osoby, zejména ženy". **Reakce ÚVČR – KLP:** ÚV ČR bere na vědomí
463.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.8. Vzdělávání a trh práce (str. 29-30), Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů	Požaduji doplnit sloupec Řešený problém o text: „Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů nebo zdravotním stavu dítěte.“ A doplnit sloupec prioritní nástroj řešení problému o text: „Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků, včetně Romů pro děti a žáky ze sociokulturně, socioekonomicky znevýhodněného prostředí, včetně Romů, pro žáky se zdravotním postižením a žáky s nedostatečnou znalostí vyučovacího jazyka. Podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků.“ Odůvodnění: V textu je opomenuta skupina žáků se zdravotním postižením i přes to, že podpora osob s postižením je explicitně uvedena jako jedna z podporovaných oblastí v Nařízení rámující právě NRPP, dále v Národním plánu podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením, Úmluvě o právech osob se zdravotním postižením a dalších. V textu dále není explicitně zmíněna skupina žáků s nedostatečnou znalostí vyučovacího jazyka. Tuto skupinu nelze	**Neakceptováno, vysvětleno** Prioritou pro období 2028+ je, s ohledem na princip koncentrace a závažnost problému, řešení vysoké míry závislosti vzdělávacích výsledků dětí na jejich socioekonomickém a sociokulturním zázemí, které je spojeno zejména s cílovou skupinou žáků se socioekonomickým a sociokulturním znevýhodněním. Na další uvedené cílové skupiny bude brán ohled v souladu s horizontálním principem nediskriminace, nicméně nebudou předmětem samostatně cílených nástrojů. Pokud se podpora rozšíří mezi řadu témat a cílových skupin, budou dopady nižší. Závažnost tématu jinak znevýhodněných žáků tímto nezpochybňujeme. Podpora studentů VŠ se specifickými vzdělávacími potřebami byla doplněna v rámci daného problému. **Reakce ÚVČR – KLP:** ÚV ČR bere na vědomí

				automaticky považovat za žáky sociokulturně znevýhodněné, a bez jejího výslovného uvedené hrozí, že nebude cíleně zahrnuta do nástrojů podpory. Zároveň je v aktuální formulaci cílení prioritního nástroje jen na školy s vyšším podílem těchto žáků, nikoliv na žáky samotné. Což je z potenciální podpory může vyřadit a omezit jejich rovný přístup ke kvalitnímu vzdělávání.	
464.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.8. Vzdělávání a trh práce, Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků obecně (str. 32)	V části týkající se podpory STEAM oborů zcela chybí zohlednění stávajících nerovností mezi muži a dívkami, přestože ČR vykazuje jeden z nejvyšších rozdílů v zastoupení žen a mužů ve STEAM oborech a přestože se jedná o téma, které je pravidelně akcentováno v CSR adresovaných České republice. Požaduji proto do opatření zahrnout cílená opatření na podporu zájmu žen (a dívek) o studium STEAM oborů. Odůvodnění: Aktuální CSR adresovaná České republice v této souvislosti konstatují: „klesající počet studentů oborů STEM od roku 2017 značí systémové problémy. V roce 2022 vystudovalo obory STEM pouze 11,9 žen z tisíce osob ve věku 20 až 29 let, což je pod průměrem EU, který činí 15,1. K příčinám vysoké míry předčasného ukončení studia na českých vysokých školách patří nedostatečné poradenství pro volbu povolání a finanční podpora studentů.“ CSR zároveň obsahuje doporučení přímo týkající se účasti žen ve STEAM oborech: „zvýšit počet studentů a absolventů oborů přírodních věd, technologií, inženýrství a matematiky, zejména žen.“ Nízké zastoupení žen ve STEAM oborech představuje dlouhodobý strukturální problém s přímými dopady na dostupnost kvalifikované pracovní síly, inovační potenciál a konkurenceschopnost ekonomiky. Zohlednění tohoto aspektu odpovídá cílům Strategie rovnosti žen a mužů na léta 2021–2030 i prioritám programového prohlášení vlády, které klade důraz na rozvoj vzdělávání, dovedností a technologického potenciálu České republiky. Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k povinnostem vyplývajícím z čl. 7 návrhu nařízení o výkonnostním rámce a vzhledem k faktickým nerovnostem v této oblasti nelze genderovou dimenzi podpory studia STEM (resp. STEAM) oborů přehlížet.	**Akceptováno, doplněno** Podpora účasti žen ve STEAM oborech **Reakce ÚVČR – KLP:** ÚV ČR bere na vědomí
465.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.8.	Požaduji v celém textu nahradit pojem „podnikatelské kompetence“ pojmem „kompetence k podnikavosti“ a	**Akceptováno, upraveno**

			Vzdělávání a trh práce	tento pojem vymezit v souladu s evropským rámcem EntreComp a revidovanými Rámcovými vzdělávacími programy. Odůvodnění: Pojem „podnikatelské kompetence“ není v současných strategických a kurikulárních dokumentech jednoznačně ukotven a zužuje význam dané oblasti pouze na ekonomickou aktivitu. Naproti tomu pojem „kompetence k podnikavosti“ vychází z evropského rámce EntreComp a je v souladu s revidovanými Rámcovými vzdělávacími programy i Strategií vzdělávací politiky ČR do roku 2030+. Tento přístup zdůrazňuje širší rozvoj iniciativy, kreativity, odpovědnosti a schopnosti přetvářet myšlenky v hodnoty pro druhé, což je klíčové pro inovace, adaptabilitu i aktivní občanství. Použití tohoto konceptu zároveň lépe odpovídá současným potřebám ekonomiky a společnosti, které vyžadují nejen odborné znalosti, ale i schopnost reagovat na změny, identifikovat příležitosti a vytvářet nové hodnoty v různých kontextech. Zachování úzkého pojetí podnikatelských kompetencí může vést k omezení dopadu podpory a nevyužití plného potenciálu rozvoje lidského kapitálu.	**Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
466.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.8. Vzdělávání a trh práce, Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků obecně (str. 32-33)	Požaduji doplnit mezi Prioritní nástroje řešení problému explicitní podporu rozvoje klíčových kompetencí napříč formálním i neformálním vzděláváním, a to zejména prostřednictvím: podpory mezioborového a projektového učení (např. v rámci STEAM přístupů), rozvoje schopnosti identifikovat příležitosti a vytvářet hodnoty v různých kontextech (ekonomických, sociálních, environmentálních), podpory praktických zkušeností žáků a studentů (např. realizace projektů, spolupráce s komunitou, řešení reálných problémů), podpory spolupráce škol, neformálního vzdělávání a dalších aktérů při rozvoji kompetencí žáků a studentů. Odůvodnění: Současné znění priorit se zaměřuje především na podporu jednotlivých oborů (např. STEAM) a reakci na potřeby trhu práce, avšak nedostatečně reflektuje potřebu rozvoje průřezových kompetencí, které umožňují efektivní využití získaných znalostí v praxi. Kompetence představují klíčové schopnosti pro adaptabilitu, inovativnost a aktivní zapojení jednotlivců	**Neakceptováno, vysvětleno** Rozvoj klíčových kompetencí je považován za základní funkci vzdělávacího systému a měl by probíhat nezávisle na podpoře z EU fondů. Týká se plošně všech škol v regionálním školství, přičemž zkušenosti z předchozích programových období ukazují, že plošná podpora klíčových kompetencí či gramotností nevede k jednoznačně prokazatelným systémovým dopadům. Při přípravě období 2028+ je proto důsledně uplatňován princip prioritizace a koncentrace podpory, kdy nástroje cílí na jasně vymezené skupiny a problémy s vyšší potenciální přidanou hodnotou EU fondů. Navrhované přístupy mají spíše charakter konkrétních aktivit, jejichž vymezení bude předmětem další diskuse na úrovni resortních platforem. **Reakce ÚVČR – KLP:** ÚV ČR bere na vědomí

				do ekonomického i společenského života. Její rozvoj je nezbytný pro to, aby investice do vzdělávání vedly k reálnému dopadu na konkurenceschopnost, odolnost společnosti i kvalitu života. Tento přístup je v souladu s Evropským referenčním rámcem klíčových kompetencí, evropskýml rámcl EntreComp, GreenComp, DigiComp, LifeComp a především se Strategií vzdělávací politiky ČR do roku 2030+ i revidovanými Rámcovými vzdělávacími programy, které zdůrazňují význam kompetenčního pojetí vzdělávání a propojování formálního a neformálního učení.	
467.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.8. Vzdělávání a trh práce, Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků obecně (str. 32)	Požaduji stávající text ve sloupci Prioritní nástroj řešení problému: „Volnočasové aktivity v oblasti STEAM a systematická práce s nadáním a talentem napříč vzdělávacím systémem" nahradit textem: „Volnočasové aktivity v oblasti STEAM, včetně uměleckých a kreativních aktivit, a systematická práce s nadáním a talentem napříč vzdělávacím systémem". Odůvodnění: Státní kulturní politika 2026-2030+ výslovně zakotvuje prosazování konceptu STEAM s důrazem na propojení vědeckých a kreativních oborů (kap. 3.1). Bez kreativní složky vzdělávání produkuje systém technické pracovníky, kteří neumějí inovovat. Inovace nevzniká z optimalizace stávajícího – vzniká ze schopnosti vidět problém jinak, klást neočekávané otázky a kombinovat znalosti přes obory. To jsou kompetence, které rozvíjí právě umělecké a designové vzdělávání. ČR přitom čelí problému, který dokument sám diagnostikuje: podniky se zaměřují na inovace nižších řádů, neumějí tvořit produkty s vysokou přidanou hodnotou. Draghiho zpráva o konkurenceschopnosti EU (2024) výslovně varuje, že Evropa zaostává v přechodu od incremetálních ke skutečně průlomovým inovacím – a jako jeden z důvodů uvádí nedostatečné propojení technického a kreativního myšlení. Mladí lidé s kreativním potenciálem, kteří chtějí kombinovat technologii a umění – designéři, herní vývojáři, architekti digitálních prostředí – odcházejí tam, kde toto propojení vzdělávací systém nabízí. Pokud STEAM v ČR znamená jen techniku bez kreativní složky, systém tento typ talentu nevychová ani neudrží.	**Akceptováno** A (arts) v rámci původního konceptu STEM označuje právě kreativní obory a přístupy. Zahrnuje tedy již požadované doplnění: Výtvarné umění, hudbu, tanec, divadlo. Spolupráce škol s kulturními a kreativními institucemi byla doplněna do části územní dimenze v souladu s požadavkem následující připomínky. **Reakce ÚVČR – KLP:** ÚV ČR bere na vědomí **Reakce MMR:** Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku. Vypořádání připomínky předkladatel proto změnil na “akceptováno”.
468.	Zásadní	ÚVČR –	Příloha 1,	Požaduji stávající text „V ostatních regionech bude	**Akceptováno, doplněno**

		KLP	Priorita 6.8. Vzdělávání a trh práce, sloupec územní dimenze (str. 33)	podpora zaměřena na rozvoj STEAM kompetencí na úrovni základních a středních škol, podporu talentu a spolupráci škol s regionálními firmami." nahradit textem: „V ostatních regionech bude podpora zaměřena na rozvoj STEAM kompetencí na úrovni základních a středních škol, podporu talentu a spolupráci škol s regionálními firmami a kulturními a kreativními institucemi.“ Odůvodnění: Stávající formulace směřuje spolupráci škol výhradně k firmám, čímž z konceptu STEAM fakticky vypadává složka Arts. Kreativní a kulturní instituce – základní umělecké školy, divadla, galerie, kulturní centra – jsou přirozenými partnery škol při rozvoji STEAM kompetencí v jejich kreativní dimenzi a v mnoha regionech ČR plní tuto roli již dnes. Jejich vynecháním z výčtu partnerů dokument implicitně potvrzuje, že STEAM je v pojetí NRPP totožné se STEM. To je v rozporu s mezinárodně sdílenou definicí konceptu i se Státní kulturní politikou 2026–2030+, která prosazování STEAM s důrazem na propojení vědních a kreativních oborů výslovně ukládá. Skrze dostupné volnočasové umělecké aktivity můžeme mj. zachytit nadané děti a mládež, které často ze sociálních příčin unikají vzdělávacímu systému, stejně tak jako rozvíjet klíčové gramotnosti.	**Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním

469.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.9. Sociální a zdravotní oblast	K řešenému problému „Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb…“ požaduji doplnit následující opatření „Podpora dostupnosti specializovaných služeb pro zranitelné skupiny, zejm. oběti domácího a sexualizovaného násilí“. Odůvodnění: Popis této priority obsahuje mj. upozornění, že dlouhodobým problémem zůstává také nedostatek služeb pro osoby ohrožené domácím a genderově podmíněným násilím, což omezuje dostupnost adekvátní pomoci. Na tento problém ovšem není přímo reagováno konkrétním opatřením. Zajištění dostupnosti specializovaných služeb pro oběti je dlouhodobou prioritou vlády (viz např. Akční plán prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2023-2026 a předchozí akční plány či Strategie rovnosti žen a mužů na léta 2021-2030) a také prioritou navazující na priority uvedené v aktuálním programovém prohlášení vlády. NRPP představuje vhodný nástroj pro systematické posílení této infrastruktury, neboť umožňuje dlouhodobé investice do služeb, které mají přímý dopad na ochranu zdraví, bezpečí a sociální začlenění zranitelných osob. Bez zpřesnění zaměření podpory hrozí roztříštěnost intervencí a omezený dopad na cílové skupiny.	**Akceptováno částečně** Tato priorita je již nyní uvedena v úvodním textu kap. 6.9, přičemž ji obecně lze podřadit pod sociální služby, které jsou podporovány. U řešeného problému "personální udržitelnost" je nově doplněna: Podpora vzdělávání v oblastech interkulturní a intersociální komunikace a kulturně senzitivních přístupů v sociální a zdravotní péči (i v oblasti duševního zdraví) včetně podpory kultury bezpečí. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
470.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.9. Sociální a zdravotní oblast (str. 35-37)	Požaduji mezi podporované nástroje řešení zahrnout i podporu investic do rozvoje a obnovy materiálně-technické základny sociálních a zdravotních služeb. Odůvodnění: Se stárnutím obyvatelstva se prodlužuje i doba života. I přes snahu o deinstitucionalizaci budou sociální a zdravotní služby péče proto nadále využívány, neboť rodinní příslušníci nejsou a nebudou schopni zajistit péči o své blízké. Současný stav těchto služeb v ČR nesplňuje materiálně technické standardy. Proto považuji za důležité zahrnout i podporu investic do rozvoje a obnovy materiálně technické základny zdravotních a sociálních služeb péče.	**Částečně akceptováno, vysvětleno:** Dokument má strategickou povahu a vymezuje prioritní směry podpory, nikoli úplný výčet všech typů zařízení či poskytovatelů, které mohou být v budoucnu způsobilé. Současná formulace navíc podporu zmiňované infrastruktury umožnuje. S ohledem na demografický vývoj, zejména rychlé stárnutí populace, je prioritou kapitoly především rozvoj dlouhodobé péče, deinstitucionalizace, dostupnosti komunitních, terénních, ambulantních a domácích forem péče, neboť systém dlouhodobé péče je dlouhodobě silně zaměřen na rezidenční služby (60 % veřejných výdajů, 2022). Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby financování zmiňovaných služeb bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu **Reakce ÚV ČR- KLP:**

					Nesouhlasíme. Rozumíme uvedenému zdůvodnění a akcentu na rozvojové priority, nicméně je třeba zdůraznit, že z hlediska efektivity a hospodárnosti vynakládání veřejných prostředků je v řadě případů účelnější modernizace a obnova stávající infrastruktury než realizace nových rozvojových projektů. Stávající infrastruktura sociálních služeb často vykazuje významný investiční dluh, přičemž její modernizace může: rychle zvýšit kvalitu a dostupnost poskytované péče, přispět k naplňování standardů kvality a současně umožnit adaptaci zařízení na nové formy péče (např. komunitní či kombinované modely), aniž by bylo nutné budovat kapacity zcela nové. S ohledem na očekávaný rozsah potřeb v následujících letech a současně (předpokládané) omezené fiskální možnosti státního rozpočtu považujeme za rizikové spoléhat výhradně na národní zdroje financování této oblasti. Proto považujeme za žádoucí, aby byla explicitně zachována možnost podpory investic do obnovy a modernizace materiálně-technické základny sociálních služeb i v rámci NRRP, a to jako komplementární nástroj k rozvojovým intervencím. Tento přístup umožňuje maximalizovat přínosy již existujících kapacit při nižších nákladech a v kratším časovém horizontu. **Reakce MMR:** Rozhodnuto na M-Radě 9. 6. 2026 **Akceptováno, vysvětleno:** Dokument má strategickou povahu a vymezuje prioritní směry podpory, nikoli úplný výčet všech typů zařízení či poskytovatelů, které mohou být v budoucnu způsobilé. Do textu bylo doplněno: “- zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny...". Současná formulace navíc podporu zmiňované infrastruktury umožnuje. S ohledem na demografický vývoj, zejména rychlé

					stárnutí populace, je prioritou kapitoly především rozvoj dlouhodobé péče, deinstitucionalizace, dostupnosti komunitních, terénních, ambulantních a domácích forem péče, neboť systém dlouhodobé péče je dlouhodobě silně zaměřen na rezidenční služby (60 % veřejných výdajů, 2022). Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby financování zmiňovaných služeb bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu. **Reakce ÚVČR – KLP:** Bez reakce. Vzhledem k rozhodnutí na Radě pro fondy EU na ministerské úrovni v tomto tématu a akceptaci předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
471.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.9. Sociální a zdravotní oblast (str. 35-37)	Navrhuji mezi podporované nástroje řešení zahrnout i podporu rozvoje finanční gramotnosti a dluhového poradenství. Odůvodnění: V poradenství je finanční gramotnost a řešení dluhové problematiky součástí řešení celkového sociálního vyloučení klientů. Jedná se o specializované poradenství, které udržuje osoby v krizi v systému a na pracovním trhu. Dluhové poradenství by proto mělo být zahrnuto v preventivních opatřeních v rámci krizových služeb a podpořeno investicemi do stávajících dluhových poraden jako preventivní opatření bezdomovectví a zvýšené kriminality.	**Akceptováno, doplněno** Do textu doplněna finanční gramotnost Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin, včetně Romů a podpory jejich participace, zaměřená zejména na: a) podporu rodin s dětmi a ohrožené mládeže, zejména pomoc rodinám s dětmi, podporu školní úspěšnosti dětí, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí; b) prevenci sociálního vyloučení a podporu samostatného života, zejména sociální rehabilitaci, krizovou pomoc, prevenci ztráty bydlení a podporu osob při získání a udržení bydlení, včetně podpory sociálního bydlení; podporu finanční gramotnosti c) zajištění základních potřeb osob v nepříznivé sociální situaci, zejména prostřednictvím potravinové a materiální pomoci; d) rozvoj komunitního života, mezikulturního dialogu a občanského soužití, zejména prostřednictvím komunitní práce, komunitních aktivit, mediace, mezikulturních aktivit a programů zaměřených na zdravý životní styl. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
472.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.9. Sociální a zdravotní oblast (str. 35-37)	Požaduji řešený problém „Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální rozdíly v kvalitě poskytování sociálních a zdravotních služeb Pomalý rozvoj služeb umožňujících co nejdelší setrvání lidí v jejich vlastním	**Akceptováno částečně,** doplněno pod "Personální zajištění…" jako jeden z nástrojů podpory tam. Do textu doplněno. "Podpora rozvoje dobrovolnictví jako doplňkového prvku systému sociálních a zdravotních služeb"

				sociálním prostředí“ doplnit o následující prioritní nástroj řešení problému: Podpora rozvoje dobrovolnictví jako doplňkového prvku systému sociálních a zdravotních služeb, včetně systematické podpory dobrovolnických center, koordinace dobrovolníků a vytváření podmínek pro zapojení dobrovolníků do péče o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě nemocné a další znevýhodněné skupiny. Odůvodnění: Dobrovolnictví představuje významný doplňující zdroj podpory, který posiluje kapacity formálních sociálních a zdravotních služeb, přispívá k prevenci sociální izolace a podporuje setrvání osob v jejich přirozeném prostředí. Systematická podpora dobrovolnictví umožní jeho stabilní rozvoj, metodické vedení, koordinaci a efektivní využití v návaznosti na profesionální služby. Zapojení dobrovolníků současně posiluje komunitní soudržnost, podporuje neformální péči a přispívá k udržitelnosti systému sociálních a zdravotních služeb v kontextu demografických změn.	**Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
473.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.9. Sociální a zdravotní oblast (str. 35-37)	Požaduji řešený problém „Přetrvávající počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením, přetrvávající vysoký počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením“ (str. 37-38) doplnit o následující prioritní nástroj řešení problému: Podpora rozvoje dobrovolnictví v oblasti prevence chudoby a sociálního vyloučení, posílení role dobrovolnických center a koordinace dobrovolníků v komunitních službách, programech pro děti a mládež, podpoře rodin, sociálním bydlení, nízkoprahových službách a aktivitách zaměřených na sociální začleňování. Odůvodnění: Dobrovolnictví významně rozšiřuje možnosti prevence sociálního vyloučení a posiluje komunitní podporu ohrožených skupin. Zapojení dobrovolníků do práce s rodinami, dětmi a mládeží, do komunitních aktivit, podpory vzdělávání či integrace osob ohrožených chudobou přispívá k včasné intervenci a snižování rizik sociálního vyloučení. Systematická podpora dobrovolnictví umožní koordinovaný a stabilní rozvoj dobrovolnických aktivit, jejich metodickou podporu a lepší provázání s profesionálními službami, což povede k efektivnějšímu využití dostupných zdrojů a posílení sociální soudržnosti komunit.	**Akceptováno částečně,** doplněno v rámci připomínky č. 472 do Personálního zajištění sociálních a zdravotních služeb: "Podpora rozvoje dobrovolnictví jako doplňkového prvku systému sociálních a zdravotních služeb" **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním

474.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.9. Sociální a zdravotní oblast (str. 38)	Požaduji stávající text: "...rozvoj mezikulturních aktivit a občanské soužití" doplnit o tento nástroj řešení: "– rozvoj kulturní participace, komunitního umění a kreativního vzdělávání jako nástrojů sociálního začleňování, prevence sociálního vyloučení, posilování mezikulturního dialogu a kreativních kompetencí" Odůvodnění: WHO (2019) v rozsáhlé studii dokumentuje, že umění a kultura snižují riziko sociální izolace, zlepšují duševní zdraví a posilují sociální vazby. Specifický cíl nařízení 1(c)(iii) o podpoře sociálního začleňování je proto možné naplňovat i prostřednictvím kulturních aktivit a živého umění, které může být nástrojem posílení participace, dialogu i kompetencí jednotlivců.	**Neakceptováno** Současná formulace - rozvoj mezikulturních aktivit - pokrývá oblast dostatečně obecně, konkrétní aktivity budou řešení na rezortních platformách. Materiál má určitou míru obecnosti, kterou je potřeba zachovat, nelze rozepisovat každý preferovaný nástroj řešení problémů takto konkrétně. Navíc, interkulturní dialog a mezikulturní aktivity jsou součástí také opatření 6.13 u HOME fondů. Prevence negativních jevů souvisejících s nedostatečnou integrací a pokračování podpory klíčových integračních opatření vůči státním příslušníkům třetích zemí **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
475.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.9. Sociální a zdravotní oblast	Požaduji řešený problém: „Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální rozdíly v kvalitě poskytování sociálních a zdravotních služeb Pomalý rozvoj služeb umožňujících co nejdelší setrvání lidí v jejich vlastním sociálním prostředí“ doplnit o následující prioritní nástroj řešení problému: Zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálně-zdravotních a dalších sociálních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny: Odůvodnění: Navrhované doplnění reflektuje skutečnost, že podstatnou část sociálních služeb v České republice poskytují nestátní neziskové organizace, které zajišťují služby v objektech dlouhodobě využívaných, často již po dobu 30 let a více. Pro zachování a další rozvoj těchto služeb je nezbytné umožnit investice do jejich průběžné modernizace, obnovy a přizpůsobení aktuálním potřebám uživatelů i poskytovatelů, bez nutnosti navyšovat kapacity. Bez možnosti cílených investic také do čistě sociálních	**Částečně akceptováno, vysvětleno:** Dokument má strategickou povahu a vymezuje prioritní směry podpory, nikoli úplný výčet všech typů zařízení či poskytovatelů, které mohou být v budoucnu způsobilé. Současná formulace navíc podporu zmiňované infrastruktury umožnuje. S ohledem na demografický vývoj, zejména rychlé stárnutí populace, je prioritou kapitoly především rozvoj dlouhodobé péče, deinstitucionalizace, dostupnosti komunitních, terénních, ambulantních a domácích forem péče, neboť systém dlouhodobé péče je dlouhodobě silně zaměřen na rezidenční služby (60 % veřejných výdajů, 2022). Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby financování zmiňovaných služeb bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu **Reakce ÚV ČR- KLP:** Navrhujeme upravit takto: Podpora rozvoje a integrace sociálně zdravotních služeb jako nástroj zlepšení dostupnosti a efektivní koordinace péče. **Reakce MMR:** Rozhodnuto na M-Radě 9. 6. 2026 **Akceptováno, vysvětleno:** Dokument má strategickou povahu a vymezuje prioritní směry podpory, nikoli úplný výčet všech typů zařízení či poskytovatelů, které mohou být v budoucnu způsobilé. Do textu bylo doplněno: “- zlepšení dostupnosti a kvality

				služeb nelze adekvátně reagovat na demografické změny, zvyšovat dostupnost a kvalitu služeb v jednotlivých regionech ani naplňovat cíl co nejdelšího setrvání osob v jejich přirozeném sociálním prostředí.	sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny...". Současná formulace navíc podporu zmiňované infrastruktury umožnuje. S ohledem na demografický vývoj, zejména rychlé stárnutí populace, je prioritou kapitoly především rozvoj dlouhodobé péče, deinstitucionalizace, dostupnosti komunitních, terénních, ambulantních a domácích forem péče, neboť systém dlouhodobé péče je dlouhodobě silně zaměřen na rezidenční služby (60 % veřejných výdajů, 2022). Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby financování zmiňovaných služeb bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu. **Reakce ÚVČR – KLP:** Bez reakce. Vzhledem k rozhodnutí na Radě pro fondy EU na ministerské úrovni v tomto tématu a akceptaci předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
476.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.9. Sociální a zdravotní oblast	Požaduji řešený problém: „Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální rozdíly v kvalitě poskytování sociálních a zdravotních služeb Pomalý rozvoj služeb umožňujících co nejdelší setrvání lidí v jejich vlastním sociálním prostředí“ doplnit o následující prioritní nástroj řešení problému: - Posílení dostupnosti a kapacit zdravotních služeb v oblasti reprodukčního zdraví, zejména prostřednictvím investic do infrastruktury, personálních kapacit a zajištění návaznosti péče. Odůvodnění: Reprodukční zdraví představuje významnou součást zdravotního stavu populace a má přímý dopad na zdraví žen i mužů, stabilitu rodin, ekonomickou aktivitu a dlouhodobý demografický vývoj. Nerovnoměrná dostupnost a kapacitní omezení zdravotních služeb v této oblasti představují strukturální problém, který se	**Neakceptováno** Nebylo stanoveno jako priorita gesčním rezortem MZd. V rámci této priority chceme zachovat koncentraci podpory na služby s nejvyšší vazbou na demografické změny, dlouhodobou péči, sociální začleňování a regionální dostupnost základních sociálně-zdravotních kapacit. Priorita je koncipována jako intervence do sociálně-zdravotního pomezí a do služeb reagujících zejména na demografické stárnutí, rostoucí potřebu dlouhodobé, komunitní, terénní, geriatrické, paliativní, hospicové a duševně-zdravotní péče, stejně jako na prevenci sociálního vyloučení a podporu zranitelných skupin. Reprodukční medicína nespadá do intervenční logiky této priority, která je zaměřena především na sociálně-zdravotní pomezí, dlouhodobou, komunitní, geriatrickou, paliativní, hospicovou a duševně-zdravotní péči, prevenci sociálního vyloučení a podporu zranitelných skupin. Jde o specializovanou oblast klinické zdravotní péče s vlastním úhradovým a regulatorním rámcem. Její

				promítá do regionálních nerovností a omezuje schopnost systému zdravotní péče reagovat na demografické změny. Stávající struktura prioritních nástrojů v prioritě 6.9 řeší dostupnost a kapacity zdravotních služeb převážně v obecné rovině, přičemž oblast reprodukčního zdraví zůstává implicitní, a to i přes její významnou vazbu na demografické trendy a regionální rozdíly v dostupnosti péče. Explicitní vymezení samostatného prioritního nástroje umožní cílenější a systematičtější investice do zdravotní infrastruktury a kapacit v této oblasti a přispěje k efektivnějšímu naplnění cílů priority 6.9. Navrhované doplnění je v souladu se Strategií rovnosti žen a mužů 2021–2030 i s prioritami programového prohlášení vlády v oblasti podpory rodin, dostupnosti zdravotní péče a reakce na demografické změny a posiluje připravenost systému zdravotní péče na dlouhodobé demografické výzvy v souladu s cíli NRPP.	podpora z fondů EU by mohla vést k substituci standardních úhradových mechanismů veřejného zdravotního pojištění a k rozšíření priority mimo její hlavní účel. V rámci priority je proto vhodné zachovat koncentraci podpory na strukturální dostupnost sociálně-zdravotních služeb v území. Hledisko reprodukčního zdraví je navíc zohledněno v obecné formulaci problému Nedostatečná délka života ve zdraví. V rámci tohoto problému jsou podporovány programy primární a sekundární prevence, pod které spadají i programy reprodukčního zdraví a obecně programy zdravého životního stylu, které k reprodukčnímu zdraví přispívají. Pokud je cílem navrhovaného opatření adresovat klesající porodnost, je zapotřebí k tomuto problému přistupovat komplexnějším celkem opatření (jedná se např. o stabilitu bydlení, která je v prioritizaci zahrnuta v oblasti bydlení nebo o finanční příspěvky). Co se týče kapacit asistované reprodukce, v tomto kontextu je pro případnou podporu a snížení nákladů třeba diskutovat revizi legislativy upravující míru spolufinancování ze zdravotních pojištění, věkové limity a počet hrazených zákroků na národní úrovni. **Reakce ÚVČR- KLP:** Nesouhlasíme. Předně je nutné konstatovat, že předkladatel návrhu vypořádání nepochopil podstatu uplatněné připomínky a zaměňuje dva odlišné pojmy – reprodukční zdraví a reprodukční medicínu. Reprodukční zdraví však není synonymem reprodukční medicíny a připomínka v žádném případě nesměřovala k podpoře specializované klinické péče v oblasti asistované reprodukce. Jejím cílem bylo upozornit na potřebu systematického řešení reprodukčního zdraví jako součásti zdravotní oblasti i sociálně zdravotního pomezí, zejména ve vztahu ke zranitelným skupinám, jako jsou například ženy v těhotenství a v období šestinedělí či rodiny s předčasně narozenými dětmi. Navrhované doplnění plně zachovává logiku priority 6.9, zejména její důraz na dostupnost základních sociálně zdravotních kapacit, intervence na sociálně zdravotním pomezí a podporu zranitelných skupin. Reaguje na konkrétní nedostatky v oblasti reprodukčního zdraví, kdy dlouhodobě chybí odpovídající infrastruktura a personální kapacity i systémové zázemí. Uplatněná připomínka tedy směřuje například k podpoře a ochraně

					a kojení, včetně rozvoje infrastruktury bank a sběren mateřského mléka při dodržování Mezinárodního kodexu marketingu náhrad mateřského mléka a nové evropské legislativy, rozvoji center porodní asistence (v porodnicích i samostatně) v souladu s evropskými standardy a vládními strategiemi, posílení regionální dostupnosti a kontinuity péče v těhotenství, při porodu a v šestinedělí a vytvoření podmínek pro práci komunitních porodních asistentek, které představují klíčový prvek primární i sekundární prevence a propojení zdravotní a sociální péče v území. Připomínka je plně v souladu se specifickým cílem dle návrhu nařízení o NRPP (zejména „podpora příležitostí pro všechny a rovnosti žen a mužů“ a „usnadňování přístupu ke službám a související infrastruktuře, včetně modernizace, digitalizace a posilování kvality a odolnosti systémů zdravotní péče“). Posílení dostupnosti služeb v oblasti reprodukčního zdraví má přímý dopad na rovnost žen a mužů, neboť nedostatečná dostupnost a kvalita péče v těhotenství – ať už plánovaným, či neplánovaným – při porodu a v poporodním období disproporčně dopadá na ženy, omezuje jejich zdravotní stav, ekonomickou aktivitu i sladění rodinného a pracovního života a současně prohlubuje regionální nerovnosti. Argumentace, že reprodukční zdraví je již implicitně obsaženo v obecné formulaci „délka života ve zdraví“, nepovažujeme za dostačující. Takto obecné vymezení neumožňuje cílené a systémové řešení identifikovaných strukturálních problémů, zejména výrazných regionálních rozdílů v dostupnosti péče, nedostatku kapacit v klíčových segmentech péče na sociálně-zdravotním pomezí a nedostatečné návaznosti péče a podpory pro zranitelné skupiny. Námi navrhované doplnění proto nepředstavuje rozšíření priority mimo její rámec, ale naopak její logické zpřesnění a posílení v oblasti, která bezprostředně souvisí s jejím deklarovaným zaměřením, prevencí, podporou zranitelných skupin a posilováním rovnosti žen a mužů. Z výše uvedených důvodů připomínkové místo trvá na svém požadavku, je však otevřeno kompromisní formulaci, která zachová zaměření priority a zároveň umožní explicitní zohlednění oblasti reprodukčního zdraví. Například: Posílení dostupnosti a kapacit zdravotních služeb v oblasti reprodukčního zdraví, zejména prostřednictvím

					investic do infrastruktury (vč. rozvoje bank a sběren mateřského mléka a zázemí pro centra porodní asistence podle evropských standardů), personálních kapacit a zajištění návaznosti a kontinuity péče. **Reakce MMR-NOK:** **Změna vypořádání na:** **Akceptováno částečně.** Rozhodnuto na M-Radě 9. 6. 2026. Na jednání M-Rady bylo dohodnuto, že oblast reprodukčního zdraví bude v rámci NRPP řešena prostřednictvím aktivit zaměřených na prevenci a osvětu. Tyto aktivity jsou již v současném návrhu zohledněny v rámci problému „Nedostatečná délka života ve zdraví“. V jeho rámci jsou podporovány programy primární a sekundární prevence, mezi které lze zařadit také programy zaměřené na reprodukční zdraví. Stávající formulace prioritního nástroje je tak dostatečně obecná a umožňuje zahrnout intervence v oblasti reprodukčního zdraví, aniž by bylo nutné tuto oblast explicitně uvádět. Konkrétní obsah podporovaných aktivit bude dále rozpracován v navazující fázi přípravy NRPP při převodu strategických priorit do jednotlivých opatření na úrovni resortních platforem. **Reakce ÚVČR-KLP** Bez reakce. Předkladatel považuje, zejména s ohledem na rozhodnutí M-Rady a částečnou akceptaci, připomínku za vypořádanou.
477.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.9. Sociální a zdravotní oblast, Narůstající problémy s duševním zdravím obyvatel (str. 42)	Požaduji mezi prioritní nástroje řešení problému doplnit: „- začlenění mechanismů sociální preskripce (např. 'kultura na předpis') a neformálních komunitních přístupů k duševnímu zdraví, včetně programů pracujících s kreativními a expresivními metodami, mezi způsobilé aktivity v rámci rozvoje komunitních služeb duševního zdraví." Odůvodnění: Rozsáhlá analýza WHO (2019) 'What is the evidence on the role of the arts in improving health and well-being?' identifikuje přes 900 studií prokazujících přínos umění pro duševní zdraví. Program Good Arts Good Mental Health (Australský výzkumný program)	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Současné pojetí v předloženém materiálu již pokrývá variabilní mechanismy řešení problému, není možné detailně rozepisovat každou aktivitu, to bude předmětem rezortních platforem, které budou jednotlivé nástroje řešení problémů přetvářet v konkrétní opatření v dalších fázích implementace. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním

				dokumentuje příznivé efekty zapojení do živého umění na prevenci deprese, úzkosti a sociální izolace. Tento přístup je nákladově efektivní doplněk ke klinické péči.	
478.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.9 Sociální a zdravotní oblast (str, 43-44)	Požaduji mezi podporované nástroje zahrnout i podporu školení pracovníků v práci a komunikaci s klienty v různých zranitelných a znevýhodněných situacích jako etnický či migrační původ, zdravotní stav či postižení, věk, pohlaví apod., či kombinace takových situací. Odůvodnění: Určitě souhlasím se zajištěním dostatečného personálu v sociálních a zdravotních službách. Považuji však za důležité, aby tento personál uměl vždy správně zacházet a komunikovat se všemi klienty včetně těch, kteří jsou různým způsobem zranitelní či znevýhodnění na základě svého původu, věku, zdraví, pohlaví apod. Tito klienti často vyžadují specifické přístupy. Proto je důležité zdravotnický a sociální personál školit v práci a komunikaci s těmito klienty, aby jejich práva byla naplněna, nebylo do nich naopak ještě více zasahováno a personál byl schopen lépe vnímat jejich potřeby dané např. výše zmíněnými znevýhodněními, a to i z intersekcionální perspektivy. Využití fondů EU tak ještě lépe naplní jejich cíl pomáhat sociálnímu začleňování těchto skupin.	**Akceptováno částečně, vysvětleno** Již v současném znění textu je: -Vzdělávání a profesní rozvoj pracovníků jako podmínka kvality a udržitelnosti služeb, profesionalizace péče formou mentoringu, supervize, rozvojem manažerských a leadership kompetencí a podpory kultury bezpečí. Do textu je navíc doplněno na základě jiné připomínky následující: Podpora vzdělávání v oblastech interkulturní a intersociální komunikace a kulturně senzitivních přístupů v sociální a zdravotní péči (včetně oblasti duševního zdraví). **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
479.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 13 Oblast HOME fondů – Azylový, migrační a integrační fond, str. 56nn	Požaduji uvedené využívání nástrojů umělé inteligence upřesnit v souladu s mezinárodními standardy. Odůvodnění: Jakkoliv vnímám důležitost digitalizace a moderních technologií pro činnost státu v mnohých oblastech včetně azylové a migrační politiky, je nutné mít na paměti, že vždy musí jít jen o nástroje směřující k podpoře a zefektivnění práce státních orgánů, nikoliv k jejich nahrazení. Obzvláště u umělé inteligence přitom mohou hrozit rizika jejího využívání mimo tyto mantinely, které ostatně předpokládá i právní úprava na úrovni EU (AI Akt). Zejména by fondy neměly podporovat AI nástroje, jejichž využívání může spadat do zakázaných postupů v oblasti AI dle čl. 5 AI aktu. Vzhledem k tomu, že AI systémy v oblasti migrace jsou dle AI aktu považovány za vysoce rizikové systémy, financování by mělo být spojeno s podmínkou naplnění požadavků na vysoce rizikové systémy, jako je systém řízení rizik, správa dat, lidský dohled, transparentnost, vedení záznamů a další. Jejich využívání také musí být v souladu s Listinou základních práv EU, proto	**Částečně akceptováno** NRPP se bude muset z definice řídit platnou evropskou i národní legislativou, která stanovuje limity využití AI. U systémů spadajících do vysoce rizikových kategorií podle AI Aktu (Home fondy) musí být zajištěn soulad s AI Aktem, včetně posouzení dopadů na základní práva, řízení rizik, lidského dohledu, transparentnosti, kvality dat, auditovatelnosti, ochrany osobních údajů, kybernetické bezpečnosti a možnosti lidského zásahu. Text bude doplněn o výslovné vymezení, že využití nástrojů umělé inteligence v oblasti azylu a migrace může být podporováno pouze za předpokladu, že tyto nástroje nesmějí být využívány k autonomnímu rozhodování o právech a povinnostech osob ani jako jediný nebo určující podklad pro individuální posouzení žádosti, hodnocení důkazů, posouzení splnění zákonných podmínek nebo vydání rozhodnutí. Konečné posouzení věci, odůvodnění a rozhodnutí musí vždy zůstat v odpovědnosti příslušné osoby a pod účinnou lidskou kontrolou. U systémů, které naplňují znaky vysoce rizikových AI systémů podle nařízení Evropského

				považuji ze nutné přinejmenším upřesnit, jak a k čemu mají tyto nástroje být využívány a že to nemá být právě v rámci rozhodovacích procesů, které musí zůstat pod lidskou kontrolou.	parlamentu a Rady (EU) 2024/1689, musí být zajištěn soulad s požadavky tohoto nařízení a s Listinou základních práv EU. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním
480.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.10. Bydlení (str. 45-46)	Požaduji v analýze problému doplnit dopady nedostatku bydlení na zdravotní stav obyvatelstva, jeho ekonomickou mobilitu a regionální rozvoj obecně mezi řešené problémy a nástroje jejich řešení doplnit prevenci ztráty bydlení a podporu energetických úspor v domácnostech ohrožených energetickou chudobou u prioritního nástroje řešení problému „Nedostatek cenově dostupného a sociálního bydlení“ rozšířit cílové skupiny této intervence následujícím způsobem“ „Součástí podpory bude i nově vybudovaná kapacita pro sociální bydlení, zaměřená na různé skupiny zranitelných domácností, zejména seniory, osoby se zdravotním postižením, rodiny s dětmi a další domácnosti ohrožené bytovou nouzí, zejména Romy.“ do podpory nájemního bydlení zapojit i soukromý sektor ve zdůvodnění zdůraznit nutnost koordinace mezi bytovou politikou a dalšími veřejnými politikami v územní dimenzi zohlednit specifika metropolitních a venkovských oblastí i strukturálně postižených regionů zacílit podporu nejen na obce, ale i na organizace občanské společnosti a další aktéry, kteří se zabývají problematikou bydlení a zabydlování. Odůvodnění: V prioritě bydlení považuji za vhodné zohlednit aktuální výzvy, které nedostupnost bydlení představuje. Nedostupnost bydlení má přímé dopady na fungování veřejných služeb (zdravotnictví, školství, sociální služby), neboť omezuje dostupnost pracovní síly v klíčových profesích a zvyšuje tlak na veřejné rozpočty. Zvyšující se náklady na bydlení a nejistota zároveň přispívají k nárůstu energetické chudoby, která má negativní dopady na zdraví obyvatel a zvyšuje riziko sociálního vyloučení. Nevyhovující kvalita bydlení má přitom prokazatelně negativní vliv nejen na úspěšnost ve vzdělávání, ale i na fyzické i duševní zdraví obyvatel, což dále zatěžuje zdravotní systém.	**Akceptováno** Do cílových skupin sociálního bydlení byly doplněny zvlášť zranitelné skupiny obyvatel zahrnující navrhované skupiny. Podpora rozšířena obecně na samosprávy a občanskou společnost. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním

				Důležitým prvkem je proto prevence ztráty bydlení, včetně včasné identifikace ohrožených domácností, podpory finanční gramotnosti, dluhového poradenství a nástrojů pro stabilizaci bydlení. Důraz na prevenci ztráty bydlení zároveň snižuje budoucí veřejné náklady spojené s řešením bezdomovectví a sociálního vyloučení a přispívá k celkové stabilitě společnosti. Prevence ztráty bydlení i energetická chudoby by tedy měly být doplněny mezi řešené problémy, na které by měla reagovat opatření v podobě systematické podpory prevence ztráty bydlení jako včasná intervence, dluhové poradenství, mediace mezi nájemníky a pronajímateli a podpora energetických úspor v domácnostech ohrožených energetickou chudobou včetně poradenství a doprovodných sociálních opatření. Podpora rozvoje nájemního bydlení pak může probíhat i prostřednictvím spolupráce se soukromým sektorem jako např. garanční mechanismus, dostupné nájemní modely. Územní hledisko by pak mělo zohlednit specifika metropolitních (tlak na ceny a dostupnost) a venkovských oblastí (nedostatek kapacit a služeb) stejně jako strukturálně postižených regionů (nižší kvalita bytového fondu) a využívat také integrované územní nástroje (ITI, CLLD) a posílit roli místních partnerství. Současná formulace dále u prioritního nástroje řešení problému „Nedostatek cenově dostupného a sociálního bydlení“ zaměřuje podporu sociálního bydlení převážně na seniory a bezbariérové bydlení, čímž zúženě vymezuje cílové skupiny této intervence. Takové vymezení nereflektuje skutečnou strukturu bytové nouze, v níž významnou část tvoří rodiny s dětmi, vícečetné domácnosti a další zranitelné skupiny ohrožené ztrátou bydlení. Zároveň Romové patří mezi skupiny obyvatel, které jsou dlouhodobě vystaveny zvýšenému riziku bytové nouze, a to převážně v důsledku diskriminace a prostorové segregace na trhu s bydlením. Řada organizací mimo obce, které se zabývají problematikou dostupného bydlení a zabydlování, nemají přístup k prostředkům na přípravu projektové dokumentace a celkově je třeba posílit jejich kapacity.	
481.	Zásadní	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita	Požaduji doplnit text ve sloupci Prioritní nástroj řešení problému následovně: „Posílení odolnosti,	**Částečně akceptováno** V rámci modernizace systému varování, vyrozumění a

			6.11. Odolnost & kyberbezpečnost, Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace (str. 49-50)	připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, kritické infrastruktury a veřejné správy (jen mimo oblasti podporované v rámci HOME Affairs) a obyvatelstva na mimořádné události a krizové situace modernizace systému varování a vyrozumění a krizové komunikace včetně přizpůsobení se potřebám osob se zdravotním postižením a dalších zranitelných skupin obyvatel.“ Požaduji doplnit text v části Zdůvodnění takto: „V Evropě i ČR se projevuje změna geopolitické a bezpečnostní situace i změna klimatu v podobě častějšího sucha, záplav apod. a rovněž výskyt tzv. nových hrozeb (nejen s vazbou na změnu klimatu). Je tak potřeba posílit odolnost a připravenost složek IZS, veřejné správy a veřejnosti (obyvatelstva) - včetně přizpůsobení se potřebám osob se zdravotním postižením a dalších zranitelných skupin osob, na mimořádné události a krizové situace, a to i v mezinárodním kontextu.“ Odůvodnění: V krizové komunikaci v ČR je potřeba výrazně posílit pozornost ke zranitelným skupinám, včetně osob se sluchovým postižením, protože současný systém stále není navržen podle jejich reálných komunikačních potřeb a souladu s relevantní legislativou: Ministerstvo vnitra uvádí, že varování obyvatelstva je založeno především na sirénách, a současně výslovně připomíná, aby lidé varovali i neslyšící osoby ve svém okolí, což potvrzuje, že samotný akustický signál tuto skupinu nepokrývá. Pro část neslyšících je navíc český znakový jazyk jejich základním komunikačním systémem a jejich volba komunikace má být podle zákona maximálně respektována, takže čistě textové nebo mluvené krizové informace pro tyto osoby nejsou dostatečně srozumitelné. Stejný problém se týká i přivolání pomoci: linka 112 je postavená na hlasovém hovoru a HZS uvádí odbavení v češtině, angličtině a němčině, nikoli v českém znakovém jazyce, takže neslyšící uživatelé českého znakového jazyka musejí spoléhat na náhradní cesty (které, ale negarantuje stát!), například aplikaci Záchranka (což je NNO), která pro neslyšící nabízí předvyplněné nouzové hlášení a následnou komunikaci přes SMS, která ale pro většinu neslyšících uživatelů českého znakového jazyka není vůbec srozumitelná. Obecně komunikace s	krizové komunikace se předpokládá, že opatření mohou zahrnovat přizpůsobení komunikačních kanálů potřebám osob se sluchovým postižením a dalších zranitelných skupin obyvatel, a to v souladu s principy rovného přístupu, univerzálního designu a platné legislativy. Cílem je posílit schopnost státu i společnosti reagovat na mimořádné události a krizové situace způsobem, který zohledňuje různé komunikační potřeby obyvatelstva. Detailní technická a organizační řešení v oblasti krizové komunikace, včetně specifických nástrojů a provozních modelů, budou předmětem navazujících implementačních kroků a nejsou součástí návrhu priorit pro NRPP. Současně však s ohledem na význam horizontálních principů bylo v návaznosti na vypořádání připomínky přistoupeno také k doplnění samostatné kapitoly dokumentu věnované tomuto tématu. **Reakce ÚVČR – KLP:** Souhlasíme s vypořádáním

				krizovými linkami pouze prostřednictvím psaného textu je pro neslyšící uživatele českého znakového jazyka nefunkční. Ani v krizových situacích probíhající stávající televizní krizové vysílání 24/7 přitom není průběžně garantováno ve znakovém jazyce, protože zákon o České televizi požaduje jen alespoň 2 % pořadů v českém znakovém jazyce nebo se simultánním tlumočením. Informace prostřednictvím titulků k vysílání v psaném jazyce je pro neslyšící uživatele českého znakového jazyka z velké většiny nesrozumitelná. Reakce na krizové situace je pro tuto skupinu zranitelných osob opravdu mimořádně náročná a její řešení vyžaduje reformní aktivity včetně investic.	
482.	Doporučující	ÚVČR – KLP	Příloha 1, Priorita 6.16. Podpora implementace NRPP, Potřeba zajištění implementace fondů EU v ČR a institucionální kapacity na národní, regionální a místní úrovni (str. 75–76)	Požaduji doplnit Prioritní nástroj řešení problému Posilování implementační kapacity fondů EU následujícím způsobem: “pro státní správu a další aktéry (včetně organizací občanské společnosti) prostřednictvím jejich přístupu k prostředkům Technické Pomoci. ”. V souladu s Metodikou koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do implementace EU fondů a dalších obdobných aktivit (neboli “Metodika - 10 bodů”) by měl každý řídicí orgán před vyhlášením výzvy nebo nastavením podpůrného mechanismu projednat se zástupci občanského sektoru a dalšími aktéry okruh způsobilých nákladů a způsob jejich administrace. Samotné výzvy musí být jasně definované, srozumitelně komunikované a dostupné všem relevantním partnerům. Odůvodnění: Kvalitní (nejen formální) implementace principu partnerství v souladu s Evropským Kodexem zvyšuje absorpční kapacitu evropských fondů, umožňuje jim reagovat na skutečné potřeby území a pomáhá budovat důvěru společnosti v instituce. Požaduji nástroj Podpora partnerství a spolupráce v území, zejména zapojování regionálních a místních aktérů do tvorby politik a posilování spolupráce mezi veřejnou správou, podniky a neziskovým sektorem doplnit i o národní úroveň, zejména prostřednictvím vyčlenění zdrojů pro kapacity občanského sektoru. Odůvodnění:	**Akceptováno** Na schůzce 5. 6. 2026 bylo dohodnuto, že naplňování principu partnerství bude sledováno, a to nejlépe ve spolupráci. Implementace principu partnerství bude probíhat v souladu s existujícími metodickými rámci, zejména: - Metodikou participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy, - Metodikou koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do implementace EU fondů a obdobných aktivit. Naplňování principu partnerství bude v rámci implementace NRPP průběžně sledováno a vyhodnocováno, a to včetně fungování relevantních pracovních a konzultačních platforem. MMR-NOK bude při koordinaci implementace usilovat o transparentní zapojování partnerů, včasné sdílení podkladů, vypořádávání připomínek a průběžné vyhodnocování fungování partnerského přístupu. Konkrétní podoba sledování a participativních mechanismů bude nastavena v návaznosti na finální podobu implementační struktury NRPP. **Reakce ÚV ČR - KLP:** Bereme na vědomí.

				Plnění principu partnerství musí být kvalitní a musí být zajištěny dostatečné kapacity na všech úrovních. Požaduji dále doplnit nástroj: Systematické monitorování plnění principu partnerství státní správou a participační rámec pro NRPP 2028+. Implementace principu partnerství musí být kvalitně monitorována. MMR-NOK by měl pro NRPP nastavit stručný participační rámec platný i pro relevantní resortní pracovní, konzultační a monitorovací platformy a jeho naplňování pravidelně vyhodnocovat. Mezi minimální indikátory / checklistové body by měly patřit alespoň: včasné zapojení partnerů v pracovní fázi; kvalita a úplnost konzultačních podkladů a možnost vnitrosektorové konzultace; písemné vypořádání připomínek, včetně odůvodnění nepřijatých připomínek, a projednání sporných bodů; transparentnost nominací a jasné určení zastupovaného tématu; finanční a administrativní podpora participace; a roční souhrnné vyhodnocení partnerství. Odůvodnění: Pro zlepšování kvality principu partnerství je třeba pracovat s jednoduchou, ale srovnatelnou sadou indikátorů / checklistu, která bude vyhodnocována na úrovni MMR-NOK i relevantních resortních platforem a do jejího projednání budou zapojeny také NNO. Jen tak lze sledovat, zda partnerství není pouze formální a zda připomínky partnerů reálně ovlivňují přípravu a implementaci NRPP.	
483.	Zásadní	AVČR	Ke kap. 2 Rámcové požadavky plynoucí z legislativy 2028–2034, ke Shrnutí hlavních charakteristik systému evropského o financování	„Přechod na výkonnostní princip inspirovaný Nástrojem pro oživení a odolnost (Recovery and Resilience Facility) implementovaným přes Národní plán obnovy Klíčová role milníků a cílů a jejich nacenění (tzv. costing) Nesplnění milníků a cílů znamená neproplacení prostředků ze strany EK Provázání finančního plánování s nastavením milníků a cílů Pravidlo N+10 měsíců a nutnost rozprostření čerpání v čase Nutnost kvalitního a realistického designu NRPP od počátku“	**Neakceptováno, vysvětleno** Primárním cílem materiálu je identifikace věcných priorit ČR pro financování z NRPP a zároveň seznámení členů vlády s obecnými principy fungování EU fondů pro r. 2028. Jsme si vědomi potřeby koordinovaného postupu tvorby cílů, milníků, struktury opatření a jejich costingu a probíhají přípravy těchto postupů jak pro jednotlivé pracovní skupiny, které budou rozpracovávat plán na úrovni opatření, tak pro pracovní skupinu NRPP, která bude řešit podobu plánu jako celku. Tyto metodiky však nejsou předmětem zaměření tohoto materiálu, mimo jiné i proto, že stále probíhá vyjednávání legislativy a vyjasňování některých postupů ze strany EK.

			po roce 2028 (zarámovaný text na str. 4), k sekci „Výkonnostní logika a podmíněnost financování“, k textu	Požadujeme upřesnit text v sekci „Výkonnostní logika a podmíněnost financování“ a doplnit chybějící informace týkající se záležitostí specifikovaných níže ve zdůvodnění této připomínky (mj. metodiky, financování, realizace „costingu“, zapojení institucí provádějících VaVaI). Zdůvodnění: Upozorňujeme, že výkonnostní logika musí nutně měnit způsob přípravy milníků a cílů, ale i konkrétních projektů vedoucích k jejich naplnění, což musí být vzájemně provázané. To vyvolává řadu otázek, na něž v materiálu nejsou odpovědi, zejména považujeme za nezbytné vyjasnit níže uvedené záležitosti a doplnit do textu odpovědi na následující dotazy: Bude existovat metodika, která určí postup přípravy konkrétních projektů, resp. reforem? Pokud ano, kdo ji připraví? (MMR? jiná ministerstva? ...) Očekává se, že přípravu projektů v oblasti VaVaI budou financovat výhradně samy výzkumné instituce, nebo budou existovat nějaké národní finanční zdroje na (ko)financování přípravy těchto „rozsáhlejších projektů výzkumu a inovací“? Jak bude v praxi realizován „costing“, kdo za naceňování bude zodpovědný? Budou už do této fáze, včetně costingu, zapojeny instituce provádějící VaVaI?	**Reakce AV ČR:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
484.	Zásadní	AVČR	Ke kap. 2 Rámcové požadavky plynoucí z legislativy 2028–2034, k podkap. 2.1 Národní a regionální partnerský plán (NRPP), k sekci	„Popsaný systém klade vysoké nároky na přípravu NRPP. Zatímco v minulosti probíhalo detailní programování aktivit na úrovni operačních programů a jednotlivých výzev, pro období 2028-2034 bude potřeba mnohem detailnější příprava již na úrovni NRPP, jelikož u každého opatření bude nutné uvést, čeho má dosáhnout, a jaká k tomu bude potřebná finanční alokace. Vzhledem k nutnosti schvalování změn NRPP EK, případně i Radou EU bude flexibilita procesu změn v průběhu implementace omezená. Jednotlivá podporovaná opatření tak budou muset být již před zahájením implementace jasně specifikovaná a zacílená mj. s ohledem na dostatečnou absorpční kapacitu, budou muset mít stanovený harmonogram realizace a dosažení očekávaných výsledků a	**Neakceptováno** Princip partnerství je v návrhu NRPP již plně zakotven v souladu s požadavky příslušných evropských i národních předpisů, zejména čl. 6 návrhu Nařízení o Evropském fondu, není proto účelné ani systematické jejich obsah do strategického dokumentu přepisovat. Z uvedených důvodů proto nepovažujeme za relevantní ani vhodné do předkládaného materiálu doplňovat detailní mechanismy zapojení partnerů, které budou předmětem metodických dokumentů. **Reakce AV ČR:** Bez reakce.

			„Nároky na přípravu NRPP“ (viz str. 6), k textu:	nacenění všech souvisejících nákladů.“ K této části textu uplatňujeme dvě Zásadní připomínky: Požadujeme doplnit na konec výše uvedeného odstavce následující text: „Je proto nezbytné, aby se reprezentanti potenciálních realizátorů podporovaných opatření v relevantních oblastech zapojili do přípravy specifikace a cílení budoucích podporovaných opatření už ve fázi přípravy samotného NRPP“. K části textu týkající se „detailnější přípravy již na úrovni NRPP“ požadujeme také upřesnit informaci, z jakých zdrojů a jakou formou bude tato aktivita financována. Zdůvodnění: Ad 1) Jednotlivá podporovaná opatření budou muset být již před zahájením implementace jasně specifikovaná a zacílená mj. s ohledem na dostatečnou absorpční kapacitu, budou muset mít stanovený harmonogram. Bylo by proto potřeba, aby reprezentanti významných potenciálních realizátorů podporovaných opatření byli zapojeni už do přípravy specifikace a cílení podporovaných opatření už ve fázi přípravy NRPP. Navrhujeme proto doplnit na konec výše uvedeného odstavce požadovaný text týkající se nutnosti zapojení reprezentantů potenciálních realizátorů podporovaných opatření v relevantních oblastech do přípravy specifikace a cílení budoucích podporovaných opatření už ve fázi přípravy NRPP. Ad 2) Z textu není také zřejmé, z jakých zdrojů a jakou formou bude financována detailnější příprava opatření již na úrovni NRPP. Považujeme za nezbytné text v této části upřesnit a doplnit.	**Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
485.	Zásadní	AVČR	Ke kap. 2 Rámcové požadavky plynoucí z legislativy 2028–	„Tento nástroj doplňuje implementaci na národní a regionální úrovni podporou nadnárodních a inovativních projektů s vysokou přidanou hodnotou. Zajistí rovněž technickou podporu členským státům při provádění NRPP…“	**Neakceptováno, vysvětleno** S ohledem na to, že v současné době nejsou známy konkrétnější finanční parametry Nástroje EU (Facilita EU), nelze momentálně doplnit, jak budou využívány finanční toky z tohoto nástroje v rámci ČR.

			2034, k podkap. 2.2 Vnitřní limity alokace NRPP, k sekci „Nástroj EU (Facilita EU)“, k textu:	Požadujeme doplnit text v této části o informaci týkající se potenciálního využití Facility EU, konkrétně upřesnit, jestli lze uvažovat o využití technické podpory na posílení mezinárodní spolupráce/capacity building budující připravenost aktérů VaVaI čerpat prostředky z EU (např. u programů Horizon, z European Competitiveness Fund…). Zdůvodnění: V textu chybí Zásadní konkrétní informace týkající se potenciálního využití Facility EU. Považujeme za nezbytné text v této části upřesnit a doplnit.	**Reakce AV ČR:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
486.	Zásadní	AVČR	Ke kap. 2 Rámcové požadavky plynoucí z legislativy 2028–2034, k podkap. 2.3 Interreg plán, k třetímu odstavci na str. 9, k textu:	„Příprava kapitol plánu [INTERREG] se postupně v průběhu tohoto roku rozbíhá. První fází budou analýzy potřeb území. Ty již probíhají pro česko-saské, česko-bavorské a česko-polské příhraničí …“ Požadujeme upřesnit text v této části o informaci, v rámci jakého mechanismu probíhají analýzy potřeb území a kdo tyto analýzy provádí. Zdůvodnění: V textu chybí důležité informace týkající se realizace analýz potřeb území. Považujeme za nezbytné text v této části upřesnit a doplnit.	**Vysvětleno** Vzhledem k tomu, že kapitoly Interreg plánu navážou na stávající programy Interreg, jsou analýzy realizovány v gesci řídicích orgánů stávajících programů ve spolupráci s jejich zahraničními partnery. **Reakce AV ČR:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
487.	Zásadní	AVČR	K Příloze 1 Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028-2034, ke Strategické prioritě 6.4 Výzkum a inovace, k řešeném u problému „ČR jako mírný inovátor v	„Tento nástroj doplňuje implementaci na národní a regionální úrovni podporou nadnárodních a inovativních projektů s vysokou přidanou hodnotou. Zajistí rovněž technickou podporu členským státům při provádění NRPP…“ U Strategické priority 6.4 Výzkum a inovace se jeden z hlavních řešených problémů definuje jako „ČR jako mírný inovátor v rámci EU“ a navrhuje se řada nástrojů k řešení problému (např. dotační podpora výzkumu a experimentálního vývoje, přičemž prioritní má být mimo jiné podpora projektů nesoucích Seal of Competitivness, financování projektů úspěšně hodnocených v přímo řízeném programu ačkoliv bez přiděleného financování z EU, financování projektů doplňujících projekty financované v přímo řízeném programu EU…).	**Neakceptováno, vysvětleno** V materiálu uvádíme, že podporujeme celý cyklus, není tedy nezbytné zde opakovaně vyjmenovávat všechy fáze, jsou specifikovány v některých z odrážek. Potvrzujeme, že projekty s místem realizace v Praze budou mít nižší míru financování, její výše bude nadále předmětem vyjednávání. **Reakce AV ČR:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

			rámci EU“ (viz str. 15):	K tomuto bodu máme více Zásadních připomínek: Ve sloupci zdůvodnění se uvádí: „Navržené nástroje řešení pokrývají celý cyklus pro podpory českého výzkumu, vývoje a inovací“. Tuto větu požadujeme v závěru doplnit o následující text „…, tedy od základního výzkumu, přes orientovaný výzkum, aplikovaný výzkum až po transfer technologií a znalostí“ tak, že po doplnění bude tato věta znít následovně: „Navržené nástroje řešení pokrývají celý cyklus pro podpory českého výzkumu, vývoje a inovací, tedy od základního výzkumu, přes orientovaný výzkum, aplikovaný výzkum až po transfer technologií a znalostí.“ Ve sloupci územní dimenze podpory se uvádí, že: „Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací podle koncentrace výzkumných a inovačních kapacit a inovační výkonnosti regionů.“ Upozorňujeme, že podle této logiky by měla jít významná část podpory do institucí v Praze (cca 60 %?). I podíl projektů se Seal of Competitivness, úspěšně hodnocených v přímo řízeném programu, ačkoliv bez financování z EU či financovaných v přímo řízeném programu EU bude vysoký v Praze. Požadujeme text v této části upřesnit a doplnit o chybějící související informace, zejména odpovědi na následující Zásadní dotazy: Lze proto očekávat vysoký podíl financovaní z NRPP ve VaVaI v Praze a připravovat dostatečnou absorpční kapacitu v Praze sídlících výzkumných institucí? Nenarazí to na jiná regulatorní omezení, odlišnou míru kofinancování? Budou se stejná pravidla uplatňovat na různé typy projektů? Zdůvodnění:	

				Z textu nejsou zřejmé odpovědi na výše uvedené Zásadní dotazy. Považujeme za nezbytné text v této části upřesnit a doplnit.	
488.	Zásadní	AVČR	K Příloze 1 Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028-2034, ke Strategické prioritě 6.4 Výzkum a inovace, k řešeném u problému „ČR jako mírný inovátor v rámci EU“, k nástroji na str. 17:	Podpora modernizace, příp. výstavby výzkumné, inovační a technologické infrastruktury pro výzkumné organizace a podniky nutné modernizace (stavební úpravy, pořízení a modernizace přístrojového, technologického, zkušebního vybavení a zařízení) financovány primárně návratnou (příp. kombinovanou) formou podpory výstavba nové infrastruktury pouze návratnou (příp. kombinovanou) formou podpory a se zaměřením na oblasti definované na evropské/národní strategické úrovni Požadujeme text v této části upravit, jelikož nepovažujeme za realistické, aby výstavba výzkumné infrastruktury byla financována „pouze návratnou“ formou podpory. Zdůvodnění: Tato podmínka efektivně zabrání financování výstavby výzkumných infrastruktur. Kromě toho je nelogické, že modernizace mohou být financovány i jinak než návratnou formou podpory (pokud mohou být modernizace financovány „primárně návratnou“ formou podpory, existují i jiné možnosti), zatímco výstavba nové infrastruktury má být financována „pouze návratnou“ formou podpory.	**Částečně akceptováno** Upraveno takto: Podpora modernizace a výstavby výzkumné, inovační a technologické infrastruktury - Návratné nebo kombinované financování určeno pro infrastruktury s jasným ekonomickým modelem, které mohou generovat příjmy nebo úspory a mají kapacitu dlouhodobě poskytovat služby podnikům i veřejným institucím - Dotační financování určeno pro infrastruktury s významným veřejným přínosem, které jsou nezbytné pro rozvoj strategických technologických oblastí a jejichž ekonomický model neumožňuje plné pokrytí investičních nákladů. - Výstavba nové infrastruktury bude podporována pouze v prioritních oblastech definovaných na evropské a národní úrovni (včetně oblastí identifikovaných prostřednictvím mapování technologických infrastruktur). **Reakce AV ČR:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
489.	Doporučující	AVČR	Ke kap. 2 Rámcové požadavky plynoucí z legislativy 2028–2034, k podkap. 2.3 Interreg plán, k části „V rámci této alokace	Upozorňujeme na možnou technickou chybu v této části textu. Domníváme se, že tato poslední odrážka pravděpodobně nemá být na tomto místě textu. Pokud by tam odrážka zůstala, následující věta „Výše alokace na NRPP, která zbývá po odečtení výše uvedených povinných obálek, je 21,4 mld. EUR“ udává chybné číslo (29,4 – (6,2 + 0,01 + 1,2 + 0,6 + 7,3) se nerovná 21,4).	**Akceptováno, upraveno** Odrážka odkazující na alokaci MRR byla odstraněna a výše obálky pro MRR je teď uvedena pouze jednou. Finanční obálka pro méně rozvinuté regiony (7,3 mld.) je sice legislativně stanovena, nicméně její nápočet prochází napříč věcnými oblastmi s pevně stanovenými obálkami (zemědělství, rybářství, vnitřní záležitosti). 21,4 mld EUR je tedy nerozdělená alokace z hlediska věcného zaměření s tím, že minimálně 7,3 mld EUR z ní musí být použito v méně rozvinutých regionech. **Reakce AV ČR:** Bez reakce.

			jsou stanoveny pevné finanční obálky“: k poslední odrážce (viz str. nahoře), k textu „na podporu méně rozvinutých regionů (tj. regionů s HDP nižším, než je 75 % průměru EU) minimálně 7,3 mld. EUR“		**Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
490.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Žádáme o doplnění specifického cíle dle návrhu nařízení o NRPP, a to konkrétně o „1 (a) Podporovat udržitelnou prosperitu Unie ve všech regionech: (vii) podporou sociálního a cenově dostupného bydlení“, a to z důvodu zařazení Řešeného problému s názvem „Nedostatečná kapacita a nevyhovující stav ubytovacích kapacit vysokých škol, který omezuje dostupnost terciárního vzdělávání.“ pod kap. 6. 8 Vzdělávání a trh práce. Budování dostupného ubytování pro studenty je plně v souladu s Evropským plánem dostupného bydlení, pomáhá odstranit jednu ze sociálních bariér pro zvýšení účasti na terciárním vzdělávání.	**Vysvětleno** Specifické cíle přiřazené k jednotlivým kapitolám přílohy 1 materiálu nejsou vždy dokonalým výčtem zahrnujícím veškeré možné aktivity. Pokrývají hlavní směřování uvedených nástrojů ve vztahu k popsanému problému. Z hlediska propojení na specifické cíle by naopak dávalo větší smysl zařadit studentské bydlení pod kapitolu Bydlení. Chápeme to nicméně tak, že v tomto případě se jedná o doplňkovou aktivitu pro oblast vzdělávání a z hlediska přehlednosti materiálu má smysl ponechat prioritu v této kapitole. **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
491.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028– 2034. Kap.	V materiálu žádáme do části Výzkum a inovace a sloupce Prioritní nástroj řešení problému doplnit do prvního bloku pod „Podpora výzkumu, vývoje a inovací“ odrážku „- systémová podpora zavádění evropsky strategických přístupů v oblasti VaVaI“. Opatření by mělo cílit na podporu nastartování systémových opatření pro rozvoj podmínek pro špičkový, kvalitní a bezpečný výzkum. To je ostatně směr, kterým by se strukturální fondy měly ubírat.	**Akceptováno** Domníváme se, že systémová podpora strategických přístupů ve vědě je vhodnější náplní pro přímo řízené programy (Horizon, ERA) nebo pro národní financování. Kohezní politika je vhodná pro projektově zaměřené investice, které v rámci prioritizace v oblasti podpory VaI dostaly přednost. NRPP bude nicméně obsahovat rovněž reformy, doporučujeme proto zvážit, zda některá z uvedených systémových opatření by nemohla do

			6.4 Výzkum a inovace	Mělo by být zaměřeno na podporu systémových projektů na celonárodní úrovni (v návaznosti na priority vlády v oblasti VaVaI či evropské iniciativy), případně na opatření pro regionální či institucionální úroveň. Konkrétně by se mělo jednat například o opatření na podporu bezpečnosti ve výzkumu, prioritizaci, internacionalizaci a rozvoj lidského kapitálu ve VaVaI, zkvalitnění systému hodnocení (tj. s cílem zatraktivnění prostředí a rozvoj mezinárodní spolupráce – viz též výsledky analýzy Návrh směrů podpory z ESIF 2028+ zpracované Technologickým centrem Praha v dubnu 2026), specificky pak na rozvoj koordinace a implementace otevřené vědy (zejména z důvodu stabilizace prostředí pro otevřenou vědu, návaznost na investice v programovém období 2021-2027 – viz též výsledky analýzy Návrh směrů podpory z ESIF 2028+ zpracované Technologickým centrem Praha v dubnu 2026).	NRPP vstoupit v této roli. **Reakce MŠMT:** MŠMT nesouhlasí s vypořádáním a trvá na připomínce. Bude se jednat o intervence systémového rázu, tj. podporující a vyvolávající změnu v nastavení systému a fungování VaVaI v ČR - v návaznosti zejména na evropské iniciativy a priority (typově viz opatření uvedená v původní připomínce). Jedná se o zásadní intervence, které jsou plně v souladu s podporou prostřednictvím kohezní politiky. Přímo řízené programy nelze pro tento typ podpory využít v navrhované podobě. Naopak pro zvýšení účasti ČR v přímo řízených programech je třeba na národní úrovni jisté systémové změny zavádět, aby bylo možné přímo řízené programy následně využít pro získání grantů ze strany výzkumných organizací a výzkumníků. Jedná se tak často o prerekvizitu pro účast v přímo řízených programech a synergický efekt, který prokazatelně vede k vyšší internacionalizaci národního prostředí. Dále je potřeba zdůraznit, že ČR představuje v evropském kontextu velmi úspěšný příklad dosavadního nastavení systémových opatření, které se podařilo zajistit z prostředků kohezní politiky, a funguje tak mnohdy jako příklad dobré praxe v oblasti synergického využití prostředků pro zajištění pákového efektu vyšší účasti v rámcovém programu EU pro výzkum a inovace a jako jeden ze spolutvůrců společné evropské politiky implementované do národního prostředí. Materiál v části Výzkum a inovace ve sloupci Prioritní nástroj řešení problému požadujeme doplnit o odrážku: "-systémová podpora zavádění evropsky strategických přístupů v oblasti VaVaI" **Reakce MMR:** Nadále se domníváme, že systémová podpora strategických přístupů v oblasti VaVaI je úkolem spíše pro státní rozpočet a není vhodná pro zařazení mezi priority NRPP v době významných geopolitických změn a rozsáhlého nárůstu prioritních tematických oblastí a investičních potřeb ČR. Nadále se domníváme, že tato tématika může mít své místo v NRPP ve formě tzv. reformy, která ovšem není předmětem tohoto materiálu.

					Tzv. reformy budou zařezovány do NRPP až v návazných krocích. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku. Předkladatel proto změnil vypořádání připomínky na “akceptováno”.
492.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.4 Výzkum a inovace	Požadujeme do druhého bloku části Výzkum a inovace a sloupce Prioritní nástroj řešení problému upravit úvodní větu „Podpora modernizace, příp. výstavby výzkumné a technologické infrastruktury pro výzkumné organizace a podniky“, následujícím způsobem: „Podpora rozvoje a modernizace, příp. výstavby výzkumné a technologické infrastruktury pro výzkumné organizace a podniky“ Současně (souladně s výše uvedeným) žádáme o doplnění slova „rozvoj“ i do první odrážky, tj. následovně: „Nutný rozvoj a modernizace (stavební úpravy, pořízení a modernizace přístrojového, technologického, zkušebního vybavení a zařízení)…“ (pokračování viz též další připomínka MŠMT) Důvodem změny je potřeba neomezování infrastruktury pouze na existující, kterou je nutné modernizovat, ale také na rozvoj takové, která bude vázat na nově se objevivší oblasti strategického významu. Úprava je klíčová mimo jiné i v kontextu dalších uvedených bodů, jako je zaměření na strategické oblasti, STEP, IPCEI apod.	**Částečně akceptováno** Upraveno takto: Podpora modernizace a výstavby výzkumné, inovační a technologické infrastruktury - Návratné nebo kombinované financování určeno pro infrastruktury s jasným ekonomickým modelem, které mohou generovat příjmy nebo úspory a mají kapacitu dlouhodobě poskytovat služby podnikům i veřejným institucím - Dotační financování určeno pro infrastruktury s významným veřejným přínosem, které jsou nezbytné pro rozvoj strategických technologických oblastí a jejichž ekonomický model neumožňuje plné pokrytí investičních nákladů. - Výstavba nové infrastruktury bude podporována pouze v prioritních oblastech definovaných na evropské a národní úrovni (včetně oblastí identifikovaných prostřednictvím mapování technologických infrastruktur). **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
493.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.4 Výzkum a inovace	Požadujeme v rámci druhého bloku části Výzkum a inovace a sloupce Prioritní nástroj řešení problému upravit první odrážku pod „nutné modernizace (stavební úpravy, pořízení a modernizace přístrojového, technologického, zkušebního vybavení a zařízení) financovány primárně návratnou (příp. kombinovanou) formou podpory“ následovně: „nutný rozvoj a modernizace (stavební úpravy, pořízení a modernizace přístrojového, technologického, zkušebního vybavení a zařízení) financovány návratnou, kombinovanou, či dotační formou podpory (dle relevance intervence)“ Souladně s výše uvedeným pak žádáme upravit následující odrážku „výstavba nové infrastruktury pouze návratnou (příp. kombinovanou) formou podpory a se zaměřením na oblasti definované na evropské/národní strategické úrovni“ následujícím	**Částečně akceptováno** Upraveno takto: Podpora modernizace a výstavby výzkumné, inovační a technologické infrastruktury - Návratné nebo kombinované financování určeno pro infrastruktury s jasným ekonomickým modelem, které mohou generovat příjmy nebo úspory a mají kapacitu dlouhodobě poskytovat služby podnikům i veřejným institucím - Dotační financování určeno pro infrastruktury s významným veřejným přínosem, které jsou nezbytné pro rozvoj strategických technologických oblastí a jejichž ekonomický model neumožňuje plné pokrytí investičních nákladů. - Výstavba nové infrastruktury bude podporována pouze v prioritních oblastech definovaných na evropské a národní úrovni (včetně oblastí identifikovaných

				způsobem: „výstavba nové infrastruktury primárně návratnou (příp. kombinovanou, či dotační – dle relevance intervence) formou podpory a se zaměřením na oblasti definované na evropské/národní strategické úrovni“ Důvodem pro úpravu je nevhodnost plošného využití FN pro podporu výzkumných infrastruktur, zejména v oblasti základního či orientovaného výzkumu a takových infrastruktur, jež jsou (ze své podstaty) určeny pro využívání celým terénem VaVaI na bázi otevřeného přístupu, a tedy negenerují v dostatečné míře (nebo téměř vůbec) zisk ani úsporu, což jsou základní parametry pro vhodnost využití finančních nástrojů. Účinnost a motivační efekt finančních nástrojů je nepochybný, ale nevylučuje existenci oblastí, které jsou pro ekonomiku Zásadní, a současně návratná forma podpory znamená jen odložení výdajů, které ve výsledku stejně budou muset pokrýt v plné výši veřejné rozpočty. (Nejen) evropský kontext ukazuje, že pro rozvoj výzkumných infrastruktur (primárně pro orientovaný výzkum, otevřených výzkumných infrastruktur apod.) je využití finančních nástrojů nevhodné, nevyskytuje se, standardně se jedná o financování nenávratnou formou pomoci – při vyhodnocení potenciálního přínosu konkrétních infrastruktur a jejich návaznosti na strategie státu, regionu či institucí či konkrétní účel očekávaného využití a cílení podpory. Významná (také) dotační podpora této oblasti je klíčovým předpokladem pro udržení vysoce kvalitní infrastruktury pro VaVaI, která umožní rozvoj internacionalizace a produkci špičkových výsledků VaVaI. To je pokračujícím cílem jak ČR, tak EU. Infrastruktura pro VaVaI (jak infrastruktur na bázi otevřeného přístupu poskytujících služby celému VaVaI terénu, tak konkrétních špičkových zařízení ve výzkumných organizacích v ČR) je nutnou podmínkou realizace výzkumu, který by měl aplikační potenciál, a také důležitou podmínkou rozvoje podnikatelského prostředí v oblasti pokročilých technologií. Pokud by nebylo možné výše zmíněnou infrastrukturu financovat (také) dotační formou, dojde k tomu, že infrastruktura v ČR bude zaostávat za špičkovými pracovišti ve světě, nebude v souladu s aktuálním stavem poznání a úrovně VaVaI ve světě, dojde	prostřednictvím mapování technologických infrastruktur). **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním

				k zaostávání jak orientovaného, tak aplikovaného výzkumu v ČR, ke snížení atraktivity českých výzkumných organizací pro mezinárodní spolupráci ve výzkumu a v konečném důsledku ke snížení konkurenceschopnosti ČR i EU. Výpadek výše zmíněných infrastrukturních výdajů pro výzkumné organizace, jimž se ESIF věnuje již od programového období 2007-2013, je bohužel zcela nereálné nahradit výdaji ze státního rozpočtu (zejména při aktuálním stavu financí pro institucionální i účelovou podporu VaVaI) a měl by fatální dopad na celou oblast VaVaI.	
494.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.4 Výzkum a inovace	V materiálu žádáme do části Výzkum a inovace doplnit do třetího bloku a sloupce Prioritní nástroj řešení problému pod „Podpora mezisektorové spolupráce, transferu znalostí a komercionalizace / zhodnocování výzkumu, vývoje a inovací“ odrážku „posílením transferu znalostí a technologií prostřednictvím společných projektů VaVaI realizovaných výzkumnými organizacemi a aplikační sférou“. Jedná se o jednu ze základních slabin českého VaVaI systému, kdy dochází v nízké míře k transferu znalostí a technologií do aplikační sféry (viz i např. úvodní text SC 6.4. „…zůstává výzvou efektivní přenos výsledků výzkumu do praxe, vyšší míra komercializace a rozvoj inovací s vysokou přidanou hodnotou“, či skutečnost, že jedním z nových cílů politiky VaVaI by měla být intenzivní komercializace).	**Neakceptováno, vysvětleno** V rámci podpory výzkumných projektů bude vhodné stanovit v podmínkách výzvy, že společné projekty výzkumných organizací a aplikační sféry jsou žádoucí. V tuto chvíli se jedná o velkou míru detailu. **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním Rozumíme, že tento typ intervencí bude možné realizovat v rámci oblasti: "dotační podpora výzkumu a experimentálního vývoje, včetně nástrojů pro ověřování výsledků formou proof of concept, zejména se zaměřením na kritické a strategické technologie s vysokým aplikačním potenciálem".
495.	Doporučující	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.4 Výzkum a inovace	V materiálu v části Výzkum a inovace navrhujeme upravit větu v prvním bloku a sloupci Prioritní nástroj pro řešení problému v první odrážce „dotační podpora výzkumu a experimentálního vývoje, včetně nástrojů pro ověřování výsledků formou proof of concept, zejména se zaměřením na kritické a strategické technologie s vysokým aplikačním potenciálem“ následujícím způsobem: „dotační podpora výzkumu a experimentálního vývoje, včetně nástrojů pro ověřování výsledků formou proof of concept, specificky pak se zaměřením na kritické a strategické technologie s vysokým aplikačním potenciálem“. Nově doplněná formulace „zejména se zaměřením na kritické technologie“ implikuje výrazné upozadění ostatních témat, ač ta jsou, jak vyplývá ze strategických materiálů národní úrovně (Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní	**Částečně akceptováno** Bude přeformulováno následovně: „dotační podpora výzkumu a experimentálního vývoje, včetně nástrojů pro ověřování výsledků formou proof of concept, zejména se zaměřením na technologie a znalosti s vysokým aplikačním potenciálem“. **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním

				specializaci ČR, Národní politika VaVaI a další), neméně důležitá. Věta je pak i v rozporu s větou v úvodu, kde se hovoří o nedostatečném financování základního výzkumu např. v technických nebo sociálních a humanitních vědách. Rozumíme důrazu / specifickému zaměření na strategické technologie, nemělo by však dojít a priori k přílišnému upozadění ostatních oblastí, a to zejména v rané fázi výzkumu, který je často základem pro budoucí aplikovatelnost výsledků, může se do strategických technologií v pozdější fázi VaVaI promítnout, ale přímo není jejich součástí. Současně nelze opomíjet společenský přínos VaVaI, který zcela jistě nemají pouze „strategické technologie“.	
496.	Doporučující	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.4 Výzkum a inovace	V materiálu v části Výzkum a inovace navrhujeme doplnit větu v prvním bloku a sloupci Prioritní nástroj pro řešení problému v první odrážce „prioritní podpora projektů IPCEI a projektů nesoucích Seal of Competitivness, oblastí dle RIS3, STEP a kyberbezpečnosti“ následujícím způsobem: „prioritní podpora projektů IPCEI a projektů nesoucích Seal of Competitivness, Seal of Excellence, oblastí dle RIS3, STEP a kyberbezpečnosti“ Důvodem je důležitost nejen Seal of Competitiveness, ale analogicky i Seal of Excellence.	**Částečně akceptováno** Uvedeno jen souhrnně Pečeť / Seal, abychom nepředjímali vývoj vyjednávané legislativy a finální názvy pečetí. **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
497.	Doporučující	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.4 Výzkum a inovace	V materiálu v části Výzkum a inovace navrhujeme doplnit větu v prvním bloku a sloupci Zdůvodnění „posilují orientaci na prioritní oblasti STEP, kritické a strategické technologie a účast ČR na strategických evropských iniciativách“ následujícím způsobem: „posilují orientaci na prioritní oblasti STEP, kritické a strategické technologie, synergie s dalšími unijními programy a účast ČR na strategických evropských iniciativách“. Důvodem doplnění zdůvodnění je fakt, že lépe postihuje celou oblast uvedenou ve sloupci Prioritní nástroj pro řešení problému a je komplexnější.	**Akceptováno** **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
498.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 –	V materiálu v části Výzkum a vývoj ve sloupci Územní dimenze požadujeme v prvním a druhém bloku formulační úpravu, a to konkrétně nahrazení části „V metropolitních oblastech a výzkumných centrech bude kladen důraz na podporu excelentního výzkumu, rozvoj strategických technologií. Podpora bude zohledňovat regionální inovační strategie (RIS3) a jejich územní specifika. V ostatních	**Akceptováno, text upraven:** Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací podle koncentrace výzkumných a inovačních kapacit a inovační výkonnosti regionů a se zohledněním Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci ČR (RIS3). Rozvoj aplikovaného výzkumu, transferu znalostí a

			2034. Kap. 6.4 Výzkum a inovace	regionech bude podpora zaměřena zejména na rozvoj aplikovaného výzkumu, transfer znalostí a spolupráci mezi výzkumnými organizacemi a podniky“ následujícím upraveným textem: „Zejména v metropolitních oblastech a výzkumných centrech bude kladen důraz na podporu excelentního výzkumu, rozvoj strategických technologií. Podpora bude zohledňovat Národní výzkumnou a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR (RIS3), přičemž relevantní intervence zohlední i její regionální dimenzi a územní specifika. Ve všech regionech bude pak podpora cílit také na rozvoj aplikovaného výzkumu, transfer znalostí a spolupráci mezi výzkumnými organizacemi a podniky“. Důvodem je terminologické zpřesnění. Podpora excelence je nutná všude, kde jsou k tomu vhodné podmínky. Přičemž většina takových center / výzkumných organizací se skutečně nachází v metropolitních oblastech. Není ale výjimkou, že jsou výzkumná pracoviště s potenciálem excelence lokalizována i mimo metropolitní oblasti. Proto je nutné explicitní omezení přeformulovat. Regionální inovační strategie (RIS3) jsou zcela relevantním strategickým dokumentem pro značnou část intervencí. Avšak pro řadu intervencí v oblasti VaVaI (například v oblasti excelence ve výzkumu) je nutné brát v potaz nejen regionální dimenzi strategie chytré specializace, ale také a často primárně Národní výzkumnou a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR na národní úrovni. Formulace „v ostatních regionech bude podpora zaměřena zejména na rozvoj aplikovaného výzkumu…“ předjímá silný důraz na tento typ výzkumu, ač (viz výše) nemalá část intervencí by měla mířit i do oblasti excelence či strategických technologií.	spolupráce mezi výzkumnými organizacemi a podniky bude podporován napříč regiony. Důraz na podporu rozvoje excelentního výzkumu a strategických technologií bude kladen zejména v metropolitních oblastech a výzkumných centrech. Podpora v regionech (zejm. v aglomeracích) bude dle typu intervence (např. orientovaný nebo aplikovaný výzkum), zohledňovat i regionální strategie chytré specializace a jejich územní specifika **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
499.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.8 Vzdělávání	U prvního řádku v tabulce (řešený problém: Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů) je v posledním sloupci Územní dimenze uvedeno v závěru „…dle metodiky MMR (OSZ) s přihlédnutím ke KPSV“. Požadujeme aktualizovat text, jelikož OSZ byl ke dni 1. 4. 2026 zrušen. Současně doporučujeme zvážit, zda celou citovanou část neodstranit, jelikož není zcela zřejmé, zda je KPSV nadále platným principem a zda s ním MMR počítá i v budoucnu.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním

			a trh práce	Stejná připomínka se vztahuje i k dalšímu problému v pořadí – Nedostatek kvalitních pracovníků ve vzdělávání, kde je v posledním sloupci tabulky uveden totožný text.	
500.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	V problému s názvem „Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů“ požadujeme upravit název problému na „Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí žáků a studentů“, čímž dojde ke zdůraznění podporované cílové skupiny. Dále požadujeme doplnit explicitní provazbu na vysokoškolské prostředí, a to následujícím způsobem: Do sloupce „Prioritní nástroj řešeného problému“ požadujeme dopsat nástroj „Podpora vysokoškolským studentům ohrožených studijní neúspěšností.“ Do sloupce „Zdůvodnění“ požadujeme dopsat do první věty slovo „student“, tj. namísto uvedeného „Školní neúspěšnost dětí zejm. ze sociálně a ekonomicky…“ uvést „Školní úspěšnost studentů a dětí zejm. ze sociálně a ekonomicky…“ a dále pak do sloupce „Zdůvodnění“ dopsat odrážku k výčtu u věty „Zvolený nástroj cílí na řadu skutečností identifikovaných jako hlavní příčiny daného problému“ ve znění: „předčasné ukončení studia zejm. u bakalářských oborů a nižší podíl vysokoškolsky vzdělaných lidí v ČR mezi zeměmi OECD a EU.“ Ve sloupci „Územní dimenze“ požadujeme vložit větu: „U některých nástrojů koncentrace do metropolí a aglomerací, kde jsou VŠ (důraz na přípravu a další vzdělávání).“	**Neakceptováno, vysvětleno** Strategické priority byly vybrány na principu prioritizace a koncentrace podpory. Z tohoto důvodu se zaměřuje primárně na nižší stupně vzdělávání, kde vznikají klíčové nerovnosti a strukturální bariéry další vzdělávací dráhy. Předčasné ukončování bakalářského studia je multifaktoriální jev, který nelze přímo ztotožňovat se socioekonomickým znevýhodněním, byť toto znevýhodnění může v kombinaci s předchozími vzdělávacími nerovnostmi zvyšovat zranitelnost studentů vůči studijnímu neúspěchu. Podpora úspěšnosti ve vysokoškolském vzdělávání může být zvažována jako návazné či doplňkové opatření, nikoli však jako hlavní priorita řešeného problému. Finální znění připomínkovaných témat vykomunikováno během bilaterálního jednání. **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí částečně MŠMT trvá na zapracování připomínky týkající se studijní neúspěšnosti na vysokých školách, neboť je základním problémem vysokoškolského vzdělávání a je ovlivněna (jak je správně uvedeno ve vypořádání) řadou faktorů, tedy i socioekonomickým a sociokulturním zázemí studentů. Vysoké školy a specificky zmíněná studijní neúspěšnost v materiálu není uvedena ani okrajově. Současně souhlasíme s neakceptací změny názvu. **Reakce MMR:** Upraveno **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
501.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský	V Problému „Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků obecně“ požadujeme ve sloupci „Prioritní nástroj řešení problému“ odstranit z odrážky „Posílení vysokých škol: rozvoj specifických oborů a doktorských programů,	**Neakceptováno, vysvětleno** Tvorba a inovace studijních programů ve strategických oborech je klíčovým předpokladem konkurenceschopnosti české ekonomiky a dlouhodobého rozvoje potenciálu regionů, a proto nepovažujeme za vhodné tuto podporu z priorit

			plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	modernizace výuky, investice do prostor a technického vybavení, rozvoj podnikatelských kompetencí a spolupráce s podnikatelským sektorem“ tuto část: „rozvoj specifických oborů a doktorských programů, modernizace výuky“. Úprava je požadována z důvodu užšího vymezení a přesnějšího zacílení budoucích intervencí. Dále požadujeme část tohoto prioritního nástroje uvést jako samostatný problém, a to z důvodu nekompatibilnosti s doposud uváděným problémem, který cílí primárně na regionální školství a z důvodu zdůraznění investic do vysokých škol, které jsou významově i objemově velmi důležité pro tento segment vzdělávací soustavy. Úpravu požadujeme v následující podobě: Z problému „Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM...“ odstranit z „prioritního nástroje řešení“ část „investice do prostor a technického vybavení“ a tuto část uvést jako nový problém takto: Řešený problém: Nedostatečné infrastrukturní zajištění vysokých škol Prioritní nástroj řešení problému: investice do prostor a technického vybavení Zdůvodnění: Infrastruktura vysokých škol v ČR dlouhodobě vykazuje nedostatky, které omezují kvalitu studijních podmínek a schopnost vysokých škol reagovat na demografické, technologické a společenské výzvy. Územní dimenze: Koncentrace do metropolí a aglomerací, kde jsou vysoké školy.	vypouštět. Navrhované „užší vymezení“ ve skutečnosti nevede ke zpřesnění intervencí, ale k jejich rozdělení do samostatného problému zaměřeného na plošnou infrastrukturu vysokých škol, který není v souladu s principem koncentrace a tematického zacílení priorit NRPP. S podporou investic do prostor a technického vybavení vysokých škol je v rámci priorit počítáno, nicméně cíleně ve vazbě na strategické obory, zejména obory STEAM, nikoli jako samostatný a obecně vymezený problém. Finální znění připomínkovaných témat vykomunikováno během bilaterálního jednání. **Reakce MŠMT:** MŠMT nesouhlasí s vypořádáním a trvá na připomínce Nesouhlasíme s vypořádáním, neboť není zřejmé, proč by měly být alokovány prostředky z NRPP do oblasti, kterou MŠMT nepovažuje za relevantní. Stále požadujeme odstranit část textu: "rozvoj specifických oborů a doktorských programů, modernizace výuky". Současně souhlasíme s ponecháním infrastruktury pro vysoké školy ve stávající prioritě, a dále ve shodě s vysvětlením ve vypořádání požadujeme upravit text tak, aby nebyly podporovány pouze obory STEAM, ale i strategické obory (např. ve vypořádání zmíněná psychologie nespadá pod STEAM). **Reakce MMR:** Odstraněno **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
502.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	U problému s názvem „Nedostatek kvalifikovaných pracovníků ve vzdělávání“ požadujeme do sloupce „Zdůvodnění“ uvést následující text, který jasně vymezí financování intervencí hrazených z NRPP a státního rozpočtu, a to v této podobě: Nebudou podporovány intervence, které jsou předmětem Programu navýšení kapacit veřejných vysokých škol v učitelských, speciálně pedagogických a psychologických studijních programech na období 2026–2037	**Akceptováno, upraveno** Prioritní nástroje nesměřují na navyšování kapacit nedostatkových pedagogických oborů na vysokých školách, ale na podporu absolventů a již působících učitelů v regionálním školství. První odrážku lze proto vypustit, neboť zaměření na nedostatkové obory je obsaženo již v názvu nástroje. U druhé odrážky bude doplněno, že jde o nedostatkové obory. MŠMT akceptuje **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním

503.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Žádáme k řešenému problému „Nedostatek kvalifikovaných pracovníků ve vzdělávání“ doplnit do druhého sloupce (Prioritní nástroj řešení problému) ke stávajícímu nástroji „Podpora posilování učitelské profese v nedostatkových oborech“ ještě tyto nástroje: „Podpora vedení ředitelů a širšího vedení škol v roli pedagogických lídrů: příprava, systemizace a profesionalizace specializačních pozic ve školách za účelem zlepšení učení a dosahování lepších výsledků žáků (včetně přípravy nových či aktualizace stávajících potřebných kvalifikačních studií) podpora dokončení implementace přechodu na nové rámcové vzdělávací programy“. Stávající znění opatření zužuje podporu pouze na učitele, ale podpora učitelů není možná bez kvalitního pedagogického leadershipu. Podpora vedení škol v pedagogickém vedení je jednou z priorit Strategie vzdělávací politiky do roku 2030+, konkrétně v rámci Strategické linie 3: Podpora pedagogických pracovníků, kap. 3.1 Systém komplexní profesní přípravy a podpory. Z údajů České školní inspekce a výzkumných organizací vyplývá, že čeští ředitelé tráví pouze 22 % svého času pedagogickým vedením, které má přímý dopad na výsledky žáků, zatímco 40 % jejich pracovního času je určeno administrativě. V mezinárodním srovnání mají čeští ředitelé také méně příležitostí ke vzdělávání a osobnímu rozvoji. Alarmující je rovněž nízký počet uchazečů o ředitelské funkce – téměř 40 % konkurzů probíhá s jediným kandidátem, v některých případech dokonce bez jakéhokoliv zájemce. Nový nástroj má za cíl pomoci k řešení tohoto problému. Podporujícími pozicemi se myslí provázející učitelé, uvádějící učitelé, ale i další pozice pro služebně starší učitele. Podpora a profesionalizace těchto pozic má Zásadní vliv na kvalitu pedagogické práce budoucích i stávajících učitelů a následně pak na kvalitu výuky dětí a žáků. V případě pozic, které jsou již nyní definovány v Zákoně o pedagogických pracovnících, se nejedná o financování jejich úvazků, ale o jejich další profesionalizaci. Podpora dokončení implementace revize RVP je potřebná, protože řada základních škol začne	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Při vymezování strategických priorit a prioritních nástrojů NRPP je uplatněn princip koncentrace podpory do omezeného počtu opatření s nejvyšším transformačním dopadem. Nástroje řešení daného problému jsou zaměřeny na stabilizaci a rozvoj učitelské profese jako takové, zejména na odstraňování bariér vstupu do profese, setrvání v profesi a profesního rozvoje pedagogických pracovníků. V rámci této logiky nebyl pedagogický leadership vymezen jako samostatný prioritní nástroj. Současně je však zohledněno, že vybrané podpůrné a specializační pozice ve školách mohou nepřímo přispět ke kvalitě pedagogické práce a profesnímu rozvoji učitelů. Z tohoto důvodu je stávající znění doplněno o možnost zahrnout přípravu nových či aktualizaci stávajících potřebných kvalifikačních studií a další profesionalizaci vybraných rolí ve školách. Návrh na zahrnutí podpory implementace revidovaných rámcových vzdělávacích programů nebyl akceptován, neboť se nejedná o opatření přímo zaměřené na řešení nedostatku kvalifikovaných pracovníků. Zároveň se jedná o plošně velmi širokou oblast podpory (dopadající na všechny školy), která není v souladu se snahou o užší vymezení a cílené zacílení prioritních nástrojů NRPP. Navrhované doplnění: možnost přípravy nových či aktualizace stávajících potřebných kvalifikačních studií a další profesionalizace podpůrných a pozic ve školách Finální znění připomínkovaných témat vykomunikováno během bilaterálního jednání. **Reakce MŠMT:** MŠMT nesouhlasí s vypořádáním a trvá na připomínce Pokud hovoříme o opatření s nejvyšším transformačním dopadem, pak je naopak nezbytné nástroj „Podpora vedení ředitelů a širšího vedení škol v roli pedagogických lídrů" explicitně zahrnout, jelikož bez kvalitní pedagogického leadershipu nemůže docházet ke kvalitnímu rozvoji učitelské profese. Žádáme tedy o doplnění textu o navrhované opatření „Podpora vedení ředitelů a širšího vedení škol v roli pedagogických lídrů: příprava, systemizace a profesionalizace specializačních pozic ve školách za účelem zlepšení učení a dosahování

				implementovat nové RVP po konci stávajícího programového období, resp. na počátku období 2028+, a zároveň je v plánu i implementace revize RVP středního odborného vzdělávání, která doposud neprobíhá. Kromě věcné potřebnosti se jedná o vhodný nástroj k financování z fondů EU, protože se jedná o výdaje jednorázového charakteru nevyžadující pokračování financování prostřednictvím projektů.	lepších výsledků žáků (včetně přípravy nových či aktualizace stávajících potřebných kvalifikačních studií) podpora dokončení implementace přechodu na nové rámcové vzdělávací programy“. Současně žádáme o zahrnutí podpory implementace revize RVP SV (středního vzdělávání), neboť jde o opatření v přímé vazbě na Inovaci oborové soustavy - viz také připomínka č. 504) **Reakce MMR:** Upraveno **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
504.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Žádáme doplnit nový řádek do tabulky, a to v následujícím znění: V 1. sloupci Řešený problém požadujeme uvést: „Neefektivní řízení vzdělávacího systému a neaktuální oborová soustava odborného vzdělávání“. V 2. sloupci požadujeme uvést 3 nástroje, a to v souladu s opatřeními v kapitolách 1.1 a 5.1 Hospodářské strategie Česko: Země pro budoucnost 2.0: „- Podpora a motivace zvětšování ředitelství s cílem efektivního zajištění odborných i materiálních kapacit pro kvalitní vzdělávání a podporu potřebných dětí, žáků, studentů i pedagogů v každé škole, včetně transformačních (i investičních) nákladů. - Podpora a motivace správy škol na úrovni mikroregionů a multisektorové spolupráce obcí v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností, zejména skrze institut společenství obcí, i dalších zřizovatelů při profesionalizaci správy škol, zajišťování podmínek pro kvalitní vzdělání, sledování, vyhodnocování a zvyšování kvality poskytovaného vzdělání a podpoře potřebných dětí, žáků a studentů, včetně transformačních (i investičních) nákladů. - Podpora transformačních nákladů krajů související s úpravou oborové soustavy a podporou implementace mikrocertifikátů ve středním odborném vzdělávání - podpora vývoje nástrojů pro plošné testování žáků v uzlových bodech a pokročilé analytické zpracování souvisejících dat, a to především v návaznosti na cíle nově implementovaného RVP způsobem, který podpoří evidence based rozhodování na národní i	**Akceptováno částečně, vysvětleno** Spolupráce na úrovni mikroregionů prostřednictvím společenství obcí je při přípravě nového programového období podporována. V rámci nástroje Podpora a posilování učitelské profese v nedostatkových oborech bude doplněna odrážka: - snížení administrativní zátěže škol prostřednictvím sdílené správy a koordinace agend na úrovni společenství obcí Optimalizace oborové soustavy středního odborného vzdělávání byla v rámci přípravy strategických priorit NRPP diskutována jako významné téma, nicméně nebyla vybrána mezi klíčové řešené problémy, zejména s ohledem na obtížnou realizovatelnost prostřednictvím nástrojů politiky soudržnosti a vysoké systémové a územní dopady. Podpora transformačních nákladů krajů může být uvažována výhradně jako navazující nástroj na schválenou a věcně vymezenou reformu oborové soustavy, nikoli jako samostatná či předběžná intervence. V opačném případě hrozí realizace neúčelných systémových projektů bez reálného dopadu na strukturu a kvalitu odborného vzdělávání. Finální znění připomínkovaných témat vykomunikováno během bilaterálního jednání. **Reakce MŠMT:** MŠMT nesouhlasí s vypořádáním v dané podobě Navržené vypořádání neodpovídá obsahu ani účelu uplatněné připomínky. Tu nelze zúžit pouze na doplnění

				regionální úrovni.“ V 3. sloupci, Zdůvodnění, požadujeme uvést: „Česká republika má v kontextu OECD jeden z nejdecentralizovanějších systémů regionálního školství. Výhody decentralizace ale v České republice neumožňuje naplno využít extrémní míra fragmentace jak škol, tak zřizovatelů, která činí místní školské systémy křehké, resp. neodolné výkyvům, jakým je přicházející Zásadní demografický pokles, ale i stárnutí populace zaměstnanců a nedostatek zaměstnanců kvalifikovaných profesí (jako školské právo, účetnictví příspěvkových organizací apod.). Extrémní fragmentace ale především de facto neumožňuje zajistit všem dětem, žákům a studentům srovnatelný přístup k podpůrným profesím a aprobované výuce, a to i kdybychom odhlédli od významné neefektivity takového systému. Současně tato fragmentace zřizovatelů znesnadňuje koordinovaný přístup k přípravě a řešení výzev, které jsou objektivně mikroregionální a vyžadují současně synergii samosprávné působnosti i přeneseného výkonu státní správy (demografie, socio-ekonomicko-kulturní znevýhodnění, dostupnost dalších se vzděláváním synergických veřejných služeb…). V rámci odborného vzdělávání je nezbytné se zaměřit na podporu oborů, které budou relevantnější pro dramaticky se měnící trh práce.“ Do posledního sloupce „Územní dimenze“ požadujeme uvést: „Podpora bude realizována plošně s regionálními specifiky.“ Současně žádáme v této souvislosti o doplnění na začátek kap. 6.8. do druhé buňky s úvodním textem ke kapitole na závěr následující větu: „K celkové funkčnosti a kvalitě vzdělávacího systému je nezbytné podpořit opatření zaměřená na efektivní řízení vzdělávání.“ Český vzdělávací systém trpí velkou roztříštěností. Máme celkem 3519 obcí, které zřizují mateřskou nebo základní školu. Až 90 % z nich zřizuje maximálně dvě školy. Fragmentace vede ke dvěma Zásadním problémům: Nerovná kvalita škol – výsledky a kvalita vzdělávání se v jednotlivých školách a celých regionech výrazně liší. Přístup tisíců obcí-zřizovatelů ke správě a podpoře škol není jednotný. Nikdo nenese odpovědnost za kvalitu vzdělávání na větším území.	opatření zaměřeného na snižování administrativní zátěže škol prostřednictvím sdílené správy a koordinace agend na úrovni společenství obcí. Připomínka byla koncipována šířeji a směřovala k systémové podpoře podmínek kvalitního vzdělávání. Jako kompromisní řešení netrváme na doplnění celého nového řádku (nového řešeného problému) a postačí navrhované znění MMR doplnit takto: "podpora profesionalizace správy škol pro snižování administrativních nákladů a zvyšování kvality vzdělání prostřednictvím spolupráce zejména v rámci institutu společenství obcí" **Reakce MMR:** Upraveno **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním

				Dublování rutinní práce – ředitelům a ředitelkám škol přináší fragmentace velkou byrokratickou zátěž. Administrativou tráví nejvíc času v Evropě, nemohou se kvůli tomu věnovat pedagogickému vedení škol. To odrazuje zájemce o práci ředitele, dublování činností stojí i zbytečné peníze. I minimalistické sdílení účetnictví a správy budov by ušetřilo téměř 2 mld. Kč ročně. V zemích s kvalitními vzdělávacími systémy spravují zřizovatelé více škol na větším území, přebírají administrativní zátěž a zodpovídají za kvalitu vzdělávání v celém mikroregionu. Pro ty to účely disponují profesionálními odbornými týmy, které v České republice, zejména u malých zřizovatelů zpravidla chybí. Součástí zkvalitnění řízení vzdělávacího systému musí být rovněž podpora implementace inovované oborové soustavy odborného vzdělávání. Stávající oborová soustava středoškolského vzdělávání zahrnuje 281 oborů rozdělených do 27 oborových skupin, které byly historicky vytvořeny v jiné ekonomické a společenské situaci. Podpora implementace inovované oborové soustavy zaručí její větší transparentnost a flexibilitu, které zajistí snadnější mezioborovou prostupnost a vyšší uplatnitelnost absolventů na trhu práce.	
505.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Stávající znění řešeného problému „Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků obecně“ žádáme upravit na: „Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků obecně a nízká dosahovaná úroveň základních gramotností žáků v regionálním školství“. Ve 2. sloupci žádáme v jeho závěru, za texty o podpoře STEAM, doplnit: „Podpora nástrojů vedoucích ke zlepšení výsledků žáků v oblasti základních gramotností – čtenářská a pisatelská gramotnost a logicko-matematická gramotnost“. Ve 3. sloupci žádáme v jeho závěru za texty o STEAM doplnit toto zdůvodnění: „Základní gramotnosti vytvářejí zřejmý prostor pro rozvoj v oblasti čtenářství, pisatelství a logicko-matematického myšlení v konkrétních učebních úlohách. Bez zlepšení výsledků žáků v těchto oblastech není možné zaručit úspěch ve STEAM vzdělávání a rozvoji talentu a nadání.“	**Neakceptováno, vysvětleno** Rozvoj základních gramotností (čtenářské, pisatelské a logicko matematické) je považován za základní funkci vzdělávacího systému a týká se plošně všech škol v regionálním školství. Z povahy věci jde o systémové a plošné opatření, které nelze efektivně uchopit prostřednictvím cílených intervencí politiky soudržnosti. Zkušenosti z předchozích programových období ukazují, že plošná projektová podpora klíčových kompetencí či gramotností nevede k jednoznačně prokazatelným systémovým dopadům. V programovém období 2028+ je proto důsledně uplatňován princip prioritizace a koncentrace podpory, kdy nástroje cílí na jasně vymezené skupiny a problémy s potenciálně vyšší přidanou hodnotou EU fondů. Logicko matematická gramotnost je již integrální součástí podpory vzdělávání v oblasti STEAM, a není proto účelné ji vymezovat a podporovat jako samostatnou oblast mimo tento rámec. Podpora základních gramotností je dále v rámci strategických priorit řešena cíleně ve vazbě na socioekonomické a

				Dle výsledků šetření PISA dosahují žáci vysoké úrovně matematické a čtenářské gramotnosti pouze ve 28 %. Naopak celá pětina žáků dosahuje pouze nejnižší úrovně matematické a čtenářské gramotnosti. Doplnění tohoto problému a podporu opatření zaměřujících se na zlepšení těchto výsledků považujeme za stěžejní i vzhledem k úspěšnému působení žáků ve STEAM vzdělávání a v podpoře nadaných. Zlepšení úrovně základních gramotností je nezbytným předpokladem pro podporu talentu, úspěšné zapojení žáků do STEAM vzdělávání a dosažení kvalitních vzdělávacích výsledků. Ve druhém sloupci dále požadujeme upravit spojení “rozvoj podnikatelských kompetencí” na “rozvoj kompetencí k podnikavosti”. Opatření se věnuje oblasti vzdělávání, proto je toto terminologické ukotvení vhodnější, jelikož podnikatelské kompetence se týkají již jen trhu práce a podnikatelů.	sociokulturní znevýhodnění žáků, nikoli jako plošná intervence napříč regionálním školstvím. **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním částečně Souhlasíme s vypořádáním v oblasti podpory základních gramotností. Současně ale sdělujeme, že MMR se nevyjádřilo k části připomínky: "Ve druhém sloupci dále požadujeme upravit spojení “rozvoj podnikatelských kompetencí” na “rozvoj kompetencí k podnikavosti”. Opatření se věnuje oblasti vzdělávání, proto je toto terminologické ukotvení vhodnější, jelikož podnikatelské kompetence se týkají již jen trhu práce a podnikatelů." Zde trváme na připomínce a žádáme o úpravu textace. **Reakce MMR:** Upraveno **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
506.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Stávající řešený problém „Nedostatek kvalifikovaných pracovníků ve vzdělávání“ obsahuje 2 nástroje, přičemž druhý nástroj „Zlepšování klimatu a bezpečí v regionálním i vysokém školství“ obsahově nijak nesouvisí s řešeným problémem. Tento nástroj se vztahuje ke zcela odlišnému problému, který je žádoucí identifikovat a popsat jako samostatný problém. Zároveň se tento problém netýká pouze pedagogických pracovníků, ale zejména dětí a žáků, kteří ve stávajícím znění nejsou reflektováni. Žádáme proto levou buňku rozdělit a k tomuto opatření přiřadit samostatný řešený problém s názvem „Vysoká míra duševních onemocnění a nízké duševní zdraví a odolnost dětí, žáků a studentů“. Současně ve druhém sloupci s identifikací nástrojů k tomuto problému žádáme upravit stávající znění na: „Zlepšování duševního zdraví, klimatu a bezpečí v regionálním i vysokém školství: Zlepšení práce učitelů (lepší klima školy, včasná identifikace, lepší spolupráce s podpůrnými pracovníky); Zlepšení práce poradenského pracoviště na škole; Zlepšení metodického vedení od pedagogicko-psychologických poraden (PPP) speciálně pedagogických center (zvýšení kapacit PPP v	**Akceptováno částečně, vysvětleno** Zařazení prioritního nástroje na zlepšování klimatu bylo výsledkem odborné diskuze a považujeme jej za vhodný pro řešení daného problému, viz část zdůvodnění. Téma zhoršujícího se duševního zdraví obyvatel je ve stávajícím znění reflektováno, jako samostatný problém je pak součástí kapitoly 6.9. Doplnění podpory školního poradenského pracoviště (ŠPP) a školských poradenských zařízení (PPP a SPC) považujeme za relevantní v rámci původní struktury priorit NRPP. Zároveň však navrhujeme formulační zpřesnění, aby bylo zřejmé, že se jedná o posílení kapacit a odborné, konzultační a případové podpory škol v oblasti klimatu a duševního zdraví, nikoli o systémové změny, tvorbu metodik či standardizačních nástrojů (viz návrh úpravy níže). Zlepšení metodického vedení ze strany ŠPZ na národní úrovni do tohoto nástroje nezahrnujeme, neboť by se jednalo o systémovou intervenci přesahující rámec přímé podpory škol, na kterou je tento nástroj primárně zaměřen. Oblast zlepšení ústavní, ochranné a preventivně výchovné péče navrhujeme systematicky řešit mimo kapitolu klima, konkrétně v kapitole 6.9 Řešený problém: Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na demografické

				metodickém vedení škol v nastavování klimatu, včasné zachytávání problémů žáků) Zlepšení metodického vedení ŠPZ z národní úrovně Zlepšení ústavní, ochranné a preventivně výchovné péče Prevence rizikového chování a podpora bezpečného využívání digitálních technologií (včetně AI) Podpora studentů se specifickými potřebami na VŠ, práce s duševním zdravím studentů i pracovníků VŠ a podpora bezpečného prostředí na VŠ Ve třetím sloupci žádáme za stávající větu: „Učitelé, kteří se cítí podporováni, obvykle mají dobré vztahy se žáky, spolupracovníky a vedením školy jsou méně náchylní k vyhoření a odchodu z profese.“ doplnit tuto větu: „U dětí, žáků a studentů se zvyšuje počet duševních onemocnění a špatné subjektivní hodnocení duševního zdraví.“ K výraznému zhoršení duševního zdraví dětí, žáků a studentů došlo v důsledku pandemie COVID-19 a souvisejícím opatřením, přičemž dopady na děti ve vzdělávacím systému jsou výrazné dodnes. Závažnost problémů potvrzena odbornými studiemi, např. NUDZ (https://www.nudz.cz/media-pr/tiskove-zpravy/narodni-monitoring-dusevniho-zdravi-deti-40-vykazuje-znamky-stredni-az-tezke-deprese-30-uzkosti-odbornici-pripravuji-preventivni-opatreni) či ESPAD (https://vlada.gov.cz/cz/ppov/zavislosti/media/generace-_v-hluboke-transformaci_-nejnovejsi-zprava-espad-vola-po-opatrenich-v-oblasti-prevence--dusevniho-zdravi-a-digitalnich-rizik-222399/). Dále ve Sloupci zdůvodnění s ohledem na požadavek výše žádáme doplnit na konec stávajícího textu následující: „Transformace ústavní péče míří na zmírnění negativních dopadů velkokapacitních ústavních zařízení na kvalitu života, rozvoj a integraci dětí do společnosti a nedostatek komunitních služeb pro děti umístěných mimo rodinu, včetně podpůrných služeb středisek výchovné péče.“ Transformace ústavní péče o děti v resortu školství byla MŠMT uložena Vládou České republiky opakovaně. Poprvé byl tento úkol formulován již v Národní strategii ochrany práv dětí v roce 2012.	změny, do které spadá rovněž deinstitucionalizace a rozvoj služeb umožňujících setrvání osob v přirozeném sociálním prostředí. Navrhované doplnění: • Zlepšení práce poradenského pracoviště na škole; • Zlepšení metodického vedení od pedagogicko psychologických poraden (PPP) a speciálně pedagogických center (zejména formou odborné, konzultační a případové podpory škol) Finální znění připomínkovaných témat vykomunikováno během bilaterálního jednání. **Reakce MŠMT:** MŠMT nesouhlasí s vypořádáním a trvá na připomínce 1) Netrváme na rozdělení sloupce Řešený problém. Nesouhlasíme však s argumentací vedoucí k faktickému zúžení podpory pouze na ŠPP a ŠPZ směrem ke školám. Pro zajištění úspěšné podpory je nutné rovněž metodické vedení. Základním problémem je nejednotnost diagnostiky, což je ČR opakovaně vytýkáno i na úrovni EK. Jednotné metodické vedení ŠPZ je potřebné mimo jiné i pro naplňování opatření souvisejících s implementací rozsudku D.H. Bez zajištění jednotného vedení bude opatření v podobě, v jaké je aktuálně formulováno v NRPP, neúčinné. Požadujeme proto přeformulovat text následovně: • Zlepšení práce poradenského pracoviště na škole; • Zlepšení metodického vedení ŠPZ **Reakce MMR:** Upraveno **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním

				Transformace ústavní péče o děti je zároveň jedním z hlavních cílů i platné Národní strategie ochrany práv dětí na roky 2021 až 2029, schválené usnesením vlády č. 1323 ze dne 14. 12. 2020. MŠMT je odpovědné za naplňování tohoto cíle v případě školských zařízení pro výkon ústavní výchovy. Současně se jedná o vhodný nástroj k financování z fondů EU, protože se zaměřuje zejména na výdaje jednorázového charakteru nevyžadující pokračování financování prostřednictvím projektů.	
507.	Zásadní	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Žádáme v Prioritním nástroji řešení problému „Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků, včetně Romů“ o následující úpravu textu takto „Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání pro žáky, studenty a školy ze sociokulturně a socioekonomicky znevýhodněného prostředí (včetně Romů) či s jiným typem znevýhodnění.“ Současné vymezení prioritního nástroje řešení problému se zaměřuje pouze na školy s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků. Dochází tedy fakticky k tomu, že nezahrnuje znevýhodněné žáky ve školách méně znevýhodněných a žáky s jinými formami znevýhodnění, což není záměrem. Navrhovaná úprava umožní cílit podporu komplexněji a zajistí, aby opatření reagovala na různé typy znevýhodnění bez ohledu na skladbu žáků na úrovni jednotlivých škol.	**Neakceptováno, vysvětleno** Navržené vymezení prioritního nástroje záměrně cílí na školy s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků, kde se koncentrují nejzávažnější problémy v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání. Tento přístup současně reflektuje požadavek na tematickou a územní koncentraci intervencí a zohledňuje území se zvýšenou potřebností. Podpora bude koncipována primárně formou komplexních projektů, které zamezí fragmentaci intervencí a zvýší jejich dopad, a to i v návaznosti na dosavadní dobrou praxi a již realizované či připravované systémové změny (např. v rámci NPO) v oblasti vzdělávání. V případě škol s vysokou mírou segregace bude důraz kladen zejména na intervence na úrovni zřizovatele nebo území, s cílem podpořit integrující charakter vzdělávacího systému a zabránit dalšímu prohlubování segregace (doplněno do části zdůvodnění) Současně však návrh NRPP nevylučuje podporu jednotlivých žáků se socioekonomickým či sociokulturním znevýhodněním ani v dalších školách v definovaném území, a to prostřednictvím širších nástrojů zaměřených na snižování nerovností. Konkrétní nastavení podpory a její cílení bude dále rozpracováno na úrovni příslušných platforem. Finální znění připomínkovaných témat vykomunikováno během bilaterálního jednání. **Reakce MŠMT:** MŠMT nesouhlasí s vypořádáním a trvá na připomínce V oblasti RgŠ akceptujeme tematickou prioritizaci na zúžení podpory na socioekonomicky/kulturně znevýhodněné děti a žáky. Zároveň nesouhlasíme s tvrzením, že NRPP umožňuje i

					podporu jednotlivých žáků v dalších školách. Taková možnost není z materiálu zřejmá a naopak sloupec ÚD explicitně uvádí podporu pouze pro školy do zvýšeného výskytu problémového jevu (+ koncentrace do SPR a HSOÚ). Žádáme proto ponechat původně navrhované znění, nebo upravit sloupec ÚD tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, že podpora nesměřuje výhradně na školy, ale zahrnuje i podporu žáků bez ohledu na umístění školy. V oblasti vysokého školství nadále trváme na doplnění i jiného typu znevýhodnění, než pouze socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků. Současný text nereflektuje studenty vysokých škol a alarmující zvýšení podílů studentů vysokých škol s psychickými a jinými obtížemi, kterými jsou kategorizováni studenti se specifickými potřebami, požadujeme proto doplnit do druhého sloupce text: "Podpůrná opatření pro vysokoškolské studenty se specifickými potřebami". **Reakce MMR:** Doplněno **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
508.	Doporučující	MŠMT	Kapitola 3.2 Základna pyramidy: resortní odborné platformy a Meziregionální poradní skupina	Požadujeme do dokumentu doplnit informace o složení MRPS a současně zpřesnit její roli a funkci, aby bylo jednoznačně zřejmé její postavení v celém systému řízení. Zástupci územních partnerů jsou již nyní zapojeni jak do resortních oborových platforem, tak současně působí jako členové MRPS. V této souvislosti proto není zřejmé, jakým způsobem má být zajištěna provázanost a koordinace diskuzí mezi těmito platformami. Z popisu jednotlivých pracovních skupin a platforem by zároveň mělo být jasně patrné vymezení role jednotlivých resortů v oblasti územní dimenze a rovněž způsob, jakým bude celý systém propojen s přípravou Strategického rozvojového rámce ČR 28+ (SRR 28+) a dalších navazujících dokumentů.	**Neakceptováno** Dokument je koncipován jako strategický rámec na národní úrovni, jehož účelem je vymezit cíle, priority a základní implementační nastavení. Není jeho funkcí detailně popisovat jednotlivé procesní mechanismy. Zároveň platí, že provázanost a koordinace mezi jednotlivými úrovněmi přípravy NRPP je zajišťována prostřednictvím tzv. pyramidové struktury platforem. Rezortní odborné platformy představují základní pracovní úroveň, na které dochází k rozpracování tematických priorit do konkrétních opatření. Meziregionální poradní skupina (MRPS) plní roli horizontální koordinační platformy, která umožňuje sdílení informací a koordinaci mezi MMR a územními partnery napříč tematickými oblastmi. Navržená struktura zajišťuje zapojení územních partnerů na více úrovních a umožňuje průběžnou zpětnou vazbu mezi tematickým a územním pohledem. Detailní nastavení procesních vazeb, včetně role jednotlivých platforem a jejich vzájemné koordinace,

					bude dále rozpracováno v navazující fázi přípravy NRPP. **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
509.	Doporučující	MŠMT	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034. Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Do problému „Nesystematické a nedostatečné využití možností dalšího vzdělávání pro potřeby trhu práce a společnosti“ žádáme výslovně doplnit i „paměťové instituce“ Navržená orientace podpory dalšího vzdělávání primárně na školy neodpovídá reálnému uspořádání systému vzdělávání dospělých v České republice. Školy představují pouze menšinovou část poskytovatelů dalšího vzdělávání a jejich hlavní úlohou je realizace počátečního vzdělávání. Prostupnost mezi obory nelze v tomto kontextu považovat za nástroj dalšího vzdělávání dospělých ani za adekvátní náhradu systematické podpory této oblasti. Pro zvýšení účasti dospělých na dalším vzdělávání je nezbytné podporovat všechny relevantní poskytovatele vzdělávání dospělých, včetně subjektů mimo školský systém, zejména paměťových institucí (knihovny, muzea, archivy aj.), které dlouhodobě plní významnou vzdělávací roli a oslovují široké spektrum cílových skupin.	**Neakceptováno, vysvětleno** Relevantní poskytovatelé vzdělávání mimo školský systém jsou v návrhu již zahrnuti, resp. jejich vymezení není omezeno, ani u jednoho ze tří témat (odrážek) v rámci problému. Se zapojením paměťových institucí se počítá zejména v rámci podpory občanského vzdělávání. **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
510.	Zásadní	MŠMT	Kapitola 2.1 Legislativní rozdělení alokace	Na straně 6 a 7 jsou uvedeny odrážky s výčtem minimálních alokací pro jednotlivé oblasti. Jako poslední odrážka je uvedeno "na podporu méně rozvinutých regionů (tj. regionů s HDP nižším, než je 75 % průměru EU) minimálně 7,3 mld. EUR". Následně je vypočítána "zbytková" alokace ve výši 21,4 mld. a za ní navazuje informace o tom, že "Návrh legislativy dále stanoví povinnost alokovat z této částky minimálně 7,3 mld. EUR na podporu méně rozvinutých regionů, tj. regionů s HDP nižším, než je 75 % průměru EU." Následuje obrázek, kde jsou graficky jednotlivé položky znázorněny. Požadavek na podporu MRR je zmatečný a není úplně zřejmé, zda se počítá pouze ze "zbytkové alokace" jak je uvedeno v obrázku, nebo dvakrát, nebo jen z alokace po odečtení podpory na CAP jak je uvedeno v ANNEX II Methodology for the calculation of the minimum amount for less developed regions, kde stojí: Env is defined as the financial allocation for the implementation of the National and Regional Partnership Plans defined in Article 10(2)(a) minus the allocations specified in Article 10(2)(a)(ii)	**Akceptováno** Odrážka odkazující na alokaci MRR byla odstraněna a výše obálky je teď uvedena pouze jednou. **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním

				Doporučujeme lépe rozepsat a vyjasnit.	
511.	Doporučující	MŠMT	Kapitola 3.4 Rámcový harmonogram přípravy NRPP	Pokud má být naplněn poslední bod navrženého harmonogramu, tj. předložení NRPP EK ke schválení – do konce ledna 2028, doporučujeme v usnesení upravit bod III. 2, který ukládá ministryni pro místní rozvoj předložit vládě ke schválení finální Národní a regionální partnerský plán ČR pro období 2028–2034 do 15. ledna 2028 a posunout termín na dřívější datum než 15. ledna předložení.	**Neakceptováno** Uvedené datum 15. ledna 2028 je nejzazší termín pro předložení vládě. Předpokládáme dřívější předložení v návaznosti na průběh přípravy NRPP. **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
512.	Doporučující	MŠMT	materiál	Upozorňujeme, že v předloženém materiálu zcela absentuje nástroj zaměřený na financování sportovní infrastruktury pro obce jako zřizovatele škol a vlastníky sportovních zařízení. Tento fakt je problematický zejména ve vztahu k aktuálním společenským výzvám, mezi které patří zhoršující se fyzická kondice dětí a mládeže, nárůst obezity, zhoršující se duševní zdraví žáků a dlouhodobě podfinancovaná a technicky zastaralá sportovní infrastruktura (včetně skutečnosti, že cca 10 % škol v ČR nemá vlastní tělocvičnu). Sportovní infrastruktura (nejen ve školách) je přitom nezbytným předpokladem pro systematickou prevenci, podporu duševního zdraví a posilování fyzické i psychické odolnosti dětí, žáků i celé populace. Tato priorita by měla být realizována prostřednictvím vhodně nastaveného finančního nástroje, který umožní dlouhodobě udržitelný rozvoj infrastruktury, zapojení soukromých zdrojů a opakované využití veřejných prostředků. Řada členských států EU (např. Polsko, Maďarsko či Portugalsko) již investice do sportovní infrastruktury ze zdrojů EU systematicky využívá. Zařazení sportovní infrastruktury mezi národní priority je plně v souladu s programovým prohlášením vlády, strategickou prioritou ČR v oblasti prevence a zdraví i s nově akcentovaným cílem EU a NATO na posilování společenské odolnosti a civilní připravenosti.	**Akceptováno** Sport a pohybové aktivity jsou v návrhu NRPP reflektovány v širším pojetí jako součást opatření podporujících zdraví obyvatel, kvalitu života a sociální soudržnost, odolnost či revitalizace brownfieldů. Z hlediska obsahového zaměření návrhu priorit pro NRPP proto není záměrem sport z podpory vylučovat. Tento přístup je zároveň v souladu se současným nastavením politik EU, v jejichž rámci není sportovní infrastruktura chápána jako samostatná investiční priorita, ale sport a pohyb jsou podporovány především jako nástroj k naplňování širších cílů v oblasti zdraví, prevence, well-beingu, vzdělávání a odolnosti společnosti. Domníváme se, že dostupné relevantní studie či data nekonstatují, že hlavním problémem pro rozvoj pohybové gramotnosti, fyzické zdatnosti a zdravého vývoje dětí a mladých lidí v rámci vzdělávacího systému je nedostatek sportovní infrastruktury. Naopak i závěry České školní inspekce naznačují, že základní prostorové zázemí pro pohybové aktivity je ve vzdělávacích institucích ve většině případů k dispozici, přičemž upozorňují na potřebu širšího zapojení pohybu mimo samotné hodiny tělesné výchovy a organizované aktivity. Pozornost by proto neměla být primárně zaměřena na další kapacitní vybavenost škol, ale spíše na organizaci výuky, míru a formy zapojení pohybu do běžného školního dne a na systematickou podporu rozvoje pohybové gramotnosti a zdravých návyků dětí a mladých lidí, což může mít z hlediska reálných dopadů na chování žáků vyšší efekt než další rozšiřování infrastruktury. Tento přístup je v souladu i s mezinárodními doporučeními (např. WHO), která zdůrazňují význam integrace pohybové aktivity do každodenního fungování škol a tzv. „whole-of-school approach“.

					Současně je nutné reflektovat, že evropská politika soudržnosti ani navrhovaný rámec fondů EU po roce 2028 neřadí sportovní infrastrukturu mezi samostatné hlavní investiční priority, ale podporují sport a pohyb převážně jako prostředek k naplňování širších cílů EU, zejména v oblasti zdraví, prevence, sociální soudržnosti, vzdělávání, inkluze a posilování odolnosti společnosti. NRPP proto navazuje na tento evropský přístup a nepracuje se sportovní infrastrukturou jako s odděleným cílem, ale se sportem a pohybem jako s funkčním nástrojem integrovaným do více strategických priorit, v synergii s národními opatřeními zaměřenými na infrastrukturu. V tomto duchu je sport a pohyb již v současném nastavení systematicky integrován napříč prioritami (sociální a zdravotní oblast, odolnost, rozvoj území – revitalizace brownfieldů) Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla oblast sportovní infrastruktury relevantně zohledněna a ukotvena napříč strategickými prioritami. **Reakce MŠMT:** MŠMT souhlasí s vypořádáním
513.	Zásadní	MZD	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 35, 2. odstavec	Požadujeme drobně upravit text druhého odstavce, aby více reflektoval i problematickou oblast nedostatečné délky života ve zdraví a nedostatku pracovníků, a to následovně: „Ve zdravotnictví stále přetrvávají zásadní výzvy, které zahrnují nevhodnou strukturu poskytovaných služeb, nedostatečně rozvinutou prevenci, neúplnou digitalizaci a narůstající problémy spojené s duševním zdravím obyvatel. Účinné řešení těchto problémů vyžaduje komplexní a integrovaný přístup, který nebude založen pouze na poskytování zdravotní péče, ale bude systematicky posilovat prevenci chronických onemocnění, včasnou diagnostiku a podporu zdravého životního stylu. Propojení zdravotní a sociální péče zkrátí délku hospitalizací a podpoří přechod pacientů do domácího či komunitního prostředí. Tento přístup současně rozšíří kapacity služeb, modernizuje zařízení a podpoří spolupráci např. v rámci sdružených praxí. Současně je nezbytné zajistit odpovídající materiálně-technické zázemí zdravotních služeb umožní efektivní poskytování péče v souladu s aktuálními potřebami systému i pacientů. Klíčovým krokem k modernizaci	**Akceptováno**, doplněno v plném znění, na základě rozhodnutí na M-Radě 9. 6. 2026. **Reakce MZD:** MZD souhlasí s vypořádáním

				zdravotnictví je digitalizace. Je nezbytné dokončit systém eHealth, zajistit interoperabilitu zdravotnických systémů, rozvíjet telemedicínu a plně využívat potenciál umělé inteligence pro přesnější diagnostiku, personalizovanou léčbu a analýzu dat. Tyto technologie přispějí k efektivnějšímu řízení zdravotní péče a lepšímu přístupu k jejím službám, což zahrnuje i oblast duševního zdraví. Narůstající problémy v duševním zdraví obyvatel vyžadují zavedení účinných preventivních programů, služeb včasné detekce a intervence, rozšíření dostupnosti psychologické péče, zejména pro děti a mladé lidi, a posílení spolupráce mezi zdravotnickými, sociálními a vzdělávacími profesemi. Integrovaný systém péče o duševní zdraví nejen umožní včasné rozpoznání problémů, ale také účinně podpoří jejich řešení na individuální i komunitní úrovni. Stejně jako v sociální oblasti je nezbytnou podmínkou zajištění dostatečného počtu motivovaných a erudovaných pracovníků. Vedle personálního posílení je však nutné systematicky plánovat a realizovat investice do rozvoje kapacit, obnovy a udržitelnosti zdravotnické infrastruktury, aby bylo možné dlouhodobě zajistit kvalitní, dostupnou a bezpečnou péči.“	
514.	Zásadní	MZD	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, 6.9 Sociální a zdravotní oblast	Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální rozdíly v kvalitě poskytování sociálních a zdravotních služeb Pomalý rozvoj služeb umožňujících co nejdelší setrvání lidí v jejich vlastním sociálním prostředí. Požadujeme z důvodu zvýšení srozumitelnosti textu a s ohledem na specifika sociálních a zdravotních služeb a text v kolonce Zdůvodnění upravit kolonku Prioritní nástroj řešení problému následujícím způsobem: Zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálně-zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny V oblasti zdravotních služeb se jedná zejména o rozšiřování kapacit a kvality zdravotních služeb	**Akceptováno**, upraveno dle návrhu Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální rozdíly v kvalitě poskytování sociálních a zdravotních služeb Pomalý rozvoj služeb umožňujících co nejdelší setrvání lidí v jejich vlastním sociálním prostředí. Požadujeme z důvodu zvýšení srozumitelnosti textu a s ohledem na specifika sociálních a zdravotních služeb a text v kolonce Zdůvodnění upravit kolonku Prioritní nástroj řešení problému následujícím způsobem: Zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálně-zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny V oblasti zdravotních služeb se jedná zejména

				starajících se zejména o pacienty s chronickými onemocněními (specializovaná péče o pacienty s onkologickými a kardiovaskulárními nemocemi), geriatrické pacienty a pacienty v závěru jejich života (paliativní a hospicová péče) a dále podporu ambulantní primární péče s důrazem na rozvoj sdružených praxí (center primární péče) V oblasti sociálních služeb se jedná zejména o navýšení kapacit pro stabilizaci rodin a prevenci dlouhodobé institucionalizace (včasná podpora, návazné služby). V obou sektorech pak bude důraz kladen na rozvoj infrastruktury a navýšení kapacit domácí péče, ambulantních a terénních služeb jako nástroje dostupnosti podpory v přirozeném prostředí. Podpora transformace sociálních služeb směrem k deinstitucionalizaci. Podpora digitalizace a technické modernizace prostřednictvím malých digitálních a procesních inovací jako podmínka efektivního plánování a koordinace služeb. Podpora zavádění doporučených postupů a indikátorů kvality jako klíčového nástroje pro zvyšování kvality, bezpečnosti a efektivity zdravotních i sociálních služeb.“	o rozšiřování kapacit a kvality zdravotních služeb starajících se zejména o pacienty s chronickými onemocněními (specializovaná péče o pacienty s onkologickými a kardiovaskulárními nemocemi), geriatrické pacienty a pacienty v závěru jejich života (paliativní a hospicová péče) a dále podporu ambulantní primární péče s důrazem na rozvoj sdružených praxí (center primární péče) V oblasti sociálních služeb se jedná zejména o navýšení kapacit pro stabilizaci rodin a prevenci dlouhodobé institucionalizace (včasná podpora, návazné služby). V obou sektorech pak bude důraz kladen na rozvoj infrastruktury a navýšení kapacit domácí péče, ambulantních a terénních služeb jako nástroje dostupnosti podpory v přirozeném prostředí. Podpora transformace sociálních služeb směrem k deinstitucionalizaci. Podpora digitalizace a technické modernizace prostřednictvím malých digitálních a procesních inovací jako podmínka efektivního plánování a koordinace služeb. Podpora zavádění doporučených postupů a indikátorů kvality jako klíčového nástroje pro zvyšování kvality, bezpečnosti a efektivity zdravotních i sociálních služeb.“ **Reakce MZD:** MZD souhlasí s vypořádáním
515.	Zásadní	MZD	Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, 6.9 Sociální a zdravotní oblast	Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální Požadujeme z důvodu zvýšení srozumitelnosti textu s ohledem na specifika sociálních a zdravotních služeb a rovněž na úpravy provedené v rámci definice problému upravit kolonku Zdůvodnění následujícím způsobem: „Demografický vývoj vyžaduje řešení rostoucí poptávky po dostupných službách rovnoměrně rozložených mezi regiony. Moderní služby napomůžou zajistit důstojnost a kvalitu života, zejména znevýhodněných skupin. Digitalizace přispěje k zefektivnění péče, zatímco zlepšení pracovních podmínek zajistí dostatek kvalifikovaného personálu a vyšší kvalitu péče. Podpora přístupů integrujících zdravotní a sociální služby je zásadní kvůli roztříštěnosti služeb, nedostatečné návaznosti a neefektivní struktuře. Propojení umožní lepší prevenci hospitalizací, zkrácení	**Akceptováno, upraveno v plném znění** **Reakce MZD:** MZD souhlasí s vypořádáním

				hospitalizací a urychlí přechod do vlastního sociálního prostředí. Zajistí dostupnost péče, péči odpovídající potřebám pacientů a úsporu nákladů díky vyšší efektivitě, čímž výrazně zlepší kvalitu a udržitelnost služeb. Tyto aktivity jsou klíčové pro urychlení transformace a zajištění udržitelného rozvoje sociálních a zdravotních služeb. Tím lze efektivně reagovat na současné demografické výzvy. Rostoucí potřeby péče vyžadují rozšíření kapacit domácí péče, ambulantních, terénních a odlehčovacích služeb, které zajistí dostupnost a podpoří integraci znevýhodněných skupin. Právě podpora pečujících osob je klíčová pro zmírnění jejich přetížení pomocí kvalitní a dostupné asistence a odlehčovacích mechanismů. Komunitní přístup posílí přirozené sociální vazby, podpoří lokální zapojení a urychlí transformaci sociálních služeb směrem k deinstitucionalizaci. Propagace setrvání v přirozeném prostředí posílí možnost zapojení komunity a využití domácí péče a terénních služeb. Jednotný a plně implementovaný systém doporučených postupů a indikátorů kvality je klíčový pro zvyšování kvality, bezpečnosti a efektivity zdravotních i sociálních služeb. Standardizace péče snižuje regionální nerovnosti, podporuje evidence-based rozhodování a umožňuje systematické řízení kvality na národní úrovni. Rozšíření do sociálních služeb posílí integraci péče a připravenost systému na demografické změny.	
516.	Zásadní	MZD	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, 6.9 Sociální a zdravotní oblast	Narůstající problémy s duševním onemocněním Požadujeme z důvodu zvýšení srozumitelnosti textu a s ohledem na text v kolonce Zdůvodnění upravit kolonku Prioritní nástroj řešení problému následujícím způsobem: „- Rozvoj infrastruktury služeb v oblasti duševního zdraví (např. lůžková péče zejména pro děti a dorost, komunitní a ambulantní služby, krizové služby a multidisciplinární týmy). - Zajištění dostupnosti všech forem specializované zdravotní péče pro osoby s duševním onemocněním (včetně závislostních poruch) nebo v jeho riziku, a to zejména pro děti a mladé lidi.	**Akceptováno,** text upraven následovně "-rozvoj komunitních služeb duševního zdraví (včasná detekce, krizová intervence, multidisciplinární týmy, preventivní programy) -rozvoj infrastruktury služeb v oblasti duševního zdraví (např.: lůžková péče zejména pro děti a dorost, komunitní, ambulantní a krizové služby, komunitní centra a multidisciplinární týmy) -efektivnější zapojení širšího okruhu pracovníků v oblasti duševního zdraví, (koordinovaná meziresortní opatření a realizace efektivních evidence-based programů) -zavádění služeb včasné detekce a intervence spolu s integrovanými službami za účasti sociálních pracovníků a vzdělávacích profesí, rozvoj programů pro zvyšování psychické a fyzické odolnosti a rozšíření dostupnosti

				- Efektivnější zapojení širšího okruhu pracovníků v oblasti duševního zdraví (koordinovaná meziresortní opatření a realizace efektivních evidence-based programů). - Zavádění služeb včasné detekce a intervence spolu s integrovanými službami za účasti sociálních pracovníků a vzdělávacích profesí, rozvoj programů pro zvyšování psychické a fyzické odolnosti, komplexní přístup ke zlepšení podpory duševního zdraví - Zavedení destigmatizačních programů.“	psychologické péče, zejména pro děti a mladé lidi a zajištění dostupnosti všech forem specializované zdravotní péče pro osoby s duševním onemocněním (včetně závislostních poruch) nebo v jeho riziku, komplexní přístup ke zlepšení podpory duševního zdraví, se zvláštním důrazem na osoby z řad sociálně ohrožených skupin a národnostních menšin zavádění evidence-based a dalších ověřených programů na podporu duševního zdraví a gramotnosti v této oblasti". **Reakce MZD:** MZD souhlasí s vypořádáním
517.	Zásadní	MZD	Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, 6.9 Sociální a zdravotní oblast	Nedostatek odborného personálu, regionální nerovnosti v dostupnosti pracovníků a nedostatečná připravenost na komunitní a terénní modely péče Požadujeme z důvodu zvýšení srozumitelnosti textu upravit kolonku Prioritní nástroj řešení problému, a to formou vyškrtnutí následující zbytečné věty: „Posílení odborných kompetencí je nezbytné pro naplnění evropských standardů v oblasti dlouhodobé péče, duševního zdraví a ochrany práv dítěte.“	**Neakceptováno**, není v prioritním nástroji řešení, ale ve zdůvodnění, tam považujeme za vhodné toto odůvodnění ponechat. Personální zajištění a uvedené nástroje řešení se týkají všech služeb napříč tématem č. 6.9 **Reakce MZD:** MZD souhlasí s vypořádáním
518.	Zásadní	MZD	Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, 6.11 Odolnost a kyberbezpečnost, str. 49	Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace, prioritní nástroj k řešení Požadujeme doplnění následující odrážky: Posilování odolnosti subjektů kritické infrastruktury v odvětví zdravotnictví, zejména poskytovatelů akutní lůžkové péče, v připravenosti na možné krize, zejména s nimi spojené výpadky dodávek pitné vody, tepla a pohonných hmot, a dále pak nutné posílení konstrukční bezpečnosti staveb Odůvodnění: Implementací Směrnice CER, tedy vydáním zákona č. 266/2025 Sb. bylo přistoupeno k uložení řady povinností subjektům kritické infrastruktury (KI). V odvětví zdravotnictví bylo touto legislativní úpravou přistoupeno k výraznému rozšíření subjektů KI (oproti původnímu počtu v řádu jednotek je nyní předpokládán počet v řádu desítek), přičemž množina poskytovatelů akutní lůžkové péče je zařazena zcela nově. Přestože je zajištění dodávek vody, tepla, elektrické energie, plynu a pohonných hmot významně závislé na	**Neakceptováno - vysvětleno** Návrh již zahrnuje posilování odolnosti, připravenosti a vybavenosti subjektů kritické infrastruktury v rámci priorit zaměřených na zvládání mimořádných událostí a krizových situací. Tento rámec se vztahuje i na subjekty v odvětví zdravotnictví, včetně zařízení poskytujících akutní zdravotní péči, jako součásti širšího systému kritické infrastruktury státu. Navržená opatření mohou zahrnovat posilování připravenosti veřejné správy a subjektů kritické infrastruktury na krizové situace, včetně zajištění kontinuity základních funkcí a provozuschopnosti klíčových zařízení. Detailní sektorové vymezení investic do konkrétních typů zdravotnických zařízení, technických řešení nebo konstrukčního zabezpečení staveb však není předmětem návrhu priorit pro NRPP a bude řešeno v rámci navazující fázi. Případně doporučujeme se koordinovat s resortní platformou MV, která již připravuje karty opatření pro oblast odolnosti. **Reakce MZD:**

				distribuční soustavě, které nemůžou poskytovatelé akutní lůžkové péče ovlivnit, lze zvýšit jejich odolnost cílenými opatřeními i mimo oblast zajištění náhradních zdrojů elektrické energie, které jsou předmětem priority 6.3 Energetika a problému Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury. Jedná se o investice ve stovkách milionů korun, které v současné době nejsou ve státním rozpočtu alokovány. Přitom zajištění např. dodávek pitné vody je zcela rozhodující spolu se zajištěním dostatečného počtu zdravotnických pracovníků k udržení provozuschopnosti nemocnic, a tím zajištění poskytování zdravotních služeb i za krizových situací. Z hlediska konstrukční bezpečnosti neexistuje v současné době v ČR žádná konstrukčně zodolněná nemocnice, která by byla schopna odolávat napadení a útokům.	MZD souhlasí s vypořádáním
519.	Doporučující	MZD	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, 6.9 Sociální a zdravotní oblast	řešený problém Nedokončená digitalizace zdravotnictví, kolonka Zdůvodnění Formální, následující text je uveden v tabulce dvakrát: „Nedokončená digitalizace brání plnému využití moderních technologií. Dokončení systému eHealth interoperabilita zdravotnických systémů, podpora telemedicíny a využití automatických, asistivních a digitálních systémů a umělé inteligence pro diagnostiku, personalizovanou léčbu a analýzu dat, včetně napojení na centrální systémy a služby zdravotnictví je klíčové pro zvýšení efektivity a kvality péče, protože roztříštěné systémy komplikují sdílení údajů, koordinaci péče a prodlužují diagnostiku.“	**Akceptováno** **Reakce MZD:** MZD souhlasí s vypořádáním
520.	Doporučující	MZD	Příloha 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, 6.9 Sociální a zdravotní oblast	řešený problém Nedostatečná délka života ve zdraví, kolonka Prioritní nástroj řešení problému Formální, doporučujeme upravit: „Podpora koordinace a zavádění účinných programů prevence v oblasti zdravého životního stylu a zavádění programů zvyšující zdravotní gramotnost obyvatel včetně vybraných cílových skupin např. Rozvojem Národního zdravotnického informačního portálu (NZIP).“	**Akceptováno** **Reakce MZD:** MZD souhlasí s vypořádáním
521.	Doporučující	MPSV	Příloha 1, str. 38	K řešenému problému Přetrvávající počet obyvatel ohrožených chudobou a	**Akceptováno, upraveno**

				sociálním vyloučením, přetrvávající vysoký počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením Doporučujeme doplnit nástroj k řešení: Podpora záruky pro děti prostřednictvím cílených akcí, které povedou k řešení problému chudoby a sociálního vyloučení dětí. Odůvodnění: jedná se o oblast, která je uvedena v návrhu nařízení o Evropském fondu a NRPP (příloha VI) jako jedna ze 4 oblastí, na které je třeba vyčlenit prostředky na dosažení sociálních cílů EU. Lze předpokládat, že EK bude v NRPP očekávat uvedení příslušného opatření na řešení chudoby dětí.	**Reakce MZD:** MZD souhlasí s vypořádáním
522.	Zásadní	MPSV	Příloha 1, str. 38	K řešenému problému Přetrvávající počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením, přetrvávající vysoký počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením požadujeme doplnit nástroj k řešení: Návratná (nebo kombinovaná) podpora zřizování nových zařízení služeb péče o děti typu dětská skupina, s důrazem na zajištění dostupnosti služby pro děti mladší 3 let. a dále doplnit zdůvodnění: Nedostatek dostupných služeb péče o děti, zejména pro děti mladší 3 let, pak významně ohrožuje ekonomickou stabilitu rodin s malými dětmi a představuje překážku dřívějšímu návratu pečujících zpět na trh práce. Odůvodnění: Z aktuálně zveřejněného Country reportu pro ČR je zřejmé, že EK stále vnímá nízký podíl dětí mladších 3 let navštěvujících zařízeních péče o děti jako jeden z hlavních problémů trhu práce v ČR a bude nadále očekávat, že ČR vyvine úsilí, aby dosáhla zlepšení v této oblasti. Podotýkáme, že tento nástroj již byl obsažen mezi prioritami pro období 2028-2034 ve verzi Strategického rámce pro politiku soudržnosti vzaté na vědomí vládou ČR v červenci 2025.	**Akceptováno** Vnímáme význam dostupné péče o děti pro zvýšení zaměstnanosti žen, a jsme si vědomi nízké míry účasti dětí mladších tří let ve formální péči v ČR. Navrhované doplnění samostatného nástroje však nepovažujeme za vhodné z následujících důvodů: V předchozích programových obdobích byly dětské skupiny rozsáhle financovány z OP Zaměstnanost, OPZ+ i Národního plánu obnovy – jak investičně, tak provozně. Provozní financování je od roku 2022/2025 systémově zajištěno státem dle zákona. Domníváme se, že plnou odpovědnost za udržitelnost a rozvoj dětských skupin by tak měl převzít stát. Evropské fondy by měly být prioritně využity tam, kde bez jejich podpory hrozí zásadní problém nebo kde neexistuje jiné systémové řešení. Podle ČSÚ dále dochází k poklesu počtu dětí ve věku 0–4 roky, což může vést k naddimenzování kapacit v některých regionech. Poptávka přetrvává zejména ve velkých městech, ale celkový trend je klesající. V roce 2025 se narodilo nejméně dětí od roku 1785, pouhých 77 600 (zdroj ČSÚ) **Reakce MPSV:** MPSV trvá na svém stanovisku **Reakce MMR:**

					Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor vyřešen akceptací rezortního požadavku. Předkladatel proto změnil vypořádání na “akceptováno”.
523.	Doporučující	MPSV	Příloha 1, str. 38	Znění nástroje: Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin (…) Doporučujeme doplnit následovně: Komplexní podpora aktivního sociálního začleňování a socioekonomické integrace znevýhodněných cílových skupin (…) Odůvodnění: doporučujeme pouze terminologické sladění s jednou ze 4 oblastí uvedených v návrhu nařízení o Evropském fondu a NRPP (příloha VI), na které je třeba vyčlenit prostředky na dosažení sociálních cílů EU.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MPSV:** MPSV souhlasí s vypořádáním
524.	Doporučující	MPSV	Příloha 1, str. 36	Doporučujeme následující formulační úpravu ve znění nástroje: Zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálně-zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, (…) Odůvodnění: úvodní formulace znění nástroje hovoří o sociálních, zdravotních, sociálně-zdravotních službách a službách podporujících sociální začleňování, zatímco u modernizace infrastruktury jsou zmíněny pouze sociálně-zdravotní služby. Doporučujeme použít obecnější formulaci „modernizace infrastruktury služeb“, aby text odpovídal formulaci nástroje v úvodu odstavce.	**Akceptováno**, bude přeformulováno na "zdravotní a sociální služby zvlášť". **Reakce MPSV:** MPSV souhlasí s vypořádáním
525.	Zásadní	MPSV	Příloha č. 1, str. 37 a 38	V řešeném problému s názvem „Přetrvávající počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením …“, ve sloupci s názvem Prioritní nástroj k řešení problému požadujeme formulačně doplnit za existující text: „- Podpora transformace péče a pobytové péče o ohrožené děti s důrazem na práci s rodinou“ nové znění : „a prevenci, včetně cílené investiční podpory rozvoje pobytové péče komunitního a rodinného typu (např. byty, rodinné domy a komunitní formy péče) jako alternativy k institucionální péči velkokapacitního charakteru.“	**Akceptováno** Bude doplněno: Podpora transformace péče a pobytové péče o ohrožené děti s důrazem na práci s rodinou a prevenci, včetně cílené investiční podpory rozvoje pobytové péče komunitního a rodinného typu (např. byty, rodinné domy a komunitní formy péče) jako alternativy k institucionální péči velkokapacitního charakteru.“ **Reakce MPSV:** MPSV souhlasí s vypořádáním

				Odůvodnění: MPSV dlouhodobě prosazuje posilování preventivních nástrojů a podpory práce s rodinou s cílem předcházet odebrání dítěte z jeho přirozeného prostředí. Tento princip zůstává prioritní a je plně v souladu s transformací systému péče o ohrožené děti. Současně je však nezbytné reflektovat, že i při maximálním využití preventivních a podpůrných opatření existují situace, kdy je nutné bezodkladně zajistit bezpečí a ochranu dítěte mimo jeho rodinu. Stát musí mít k dispozici funkční, dostupnou a kvalitní síť nástrojů pro všechny děti bez výjimky. Z tohoto důvodu je nezbytné vedle pokračující podpory rodinné a individuální péče explicitně podpořit také investice do rozvoje pobytové péče v rámci transformace na komunitní a rodinné typy. Bez investičních zdrojů do bytů, rodinných domů a dalších malokapacitních komunitních forem péče nebude možné vytvořit dostatečnou síť služeb, která zajistí bezpečné a důstojné prostředí pro každé dítě v ohrožení. Navrhované doplnění proto směřuje k tomu, aby transformace systému byla realizována komplexně, tj. nejen prostřednictvím prevence a práce s rodinou, ale i prostřednictvím nezbytných investic do infrastruktury služeb, které představují záruku dostupného nástroje ochrany pro každé dítě, které se ocitne v nebezpečí.	
526.	Doporučující	MPSV	Příloha 1, str. 43	Zdůvodnění u nástroje Narůstající problémy s duševním zdravím obyvatel doporučujeme doplnit následovně: „S ohledem na rozsah problému není cílem podpora pouze profesionálů v oblasti duševního zdraví, ale také rozšíření základních kompetencí v oblasti rozpoznávání a zvládání psychických obtíží u lékařů a nelékařských zdravotnických pracovníků v primární i nemocniční péči i v systému sociálního zabezpečení“. Odůvodnění: Je třeba doplnit skupinu zdravotníků (lékaři a odborní nelékařští zdravotničtí pracovníci), kteří jsou zaměstnanci orgánů sociálního zabezpečení a pro které jsou uvedené nástroje řešení problému rovněž relevantní.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MPSV:** MPSV souhlasí s vypořádáním
527.	Doporučující	MPSV	Příloha 1 kap. 6.9. s. 42, sloupec „prioritní	K řešenému problému „Narůstající problémy s duševním zdravím obyvatel“ doporučujeme následné doplnění textu nástroje: „Rozvoj komunitních služeb duševního zdraví (včasná	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MPSV:** MPSV souhlasí s vypořádáním

			nástroj řešení problému“	detekce, krizová intervence, multidisciplinární týmy, preventivní programy) Odůvodnění: Prevence je zmiňována ve sloupci zdůvodnění, ale chybí její explicitní uvedení ve sloupci nástroje. Prevenci vnímáme jako velmi efektivní nástroj, který pomáhá k předcházení vzniku a rozvoji problémů v této oblasti a podstatně snižuje náklady na jejich řešení.	
528.	Doporučující	MPSV	Příloha 1, str. 43	Znění nástroje: „Podpora odborného vzdělávání a motivace pracovníků v sociálních a zdravotních službách včetně např. mediální kampaně zaměřené na prestiž těchto povolání.“ Doporučujeme upravit následovně „Podpora odborného vzdělávání a motivace pracovníků v sociálních a zdravotních službách a zvýšení kvality a profesionalizace péče a služeb, mj. prostřednictvím sociálních inovací.“ Odůvodnění: doporučujeme obecnější formulaci nástroje, odkazující rovněž na zvyšování kvality péče a služeb, včetně možnosti jak díky testování a pilotování nových řešení zvyšovat kvalitu a efektivitu poskytovaných služeb.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MPSV:** MPSV souhlasí s vypořádáním
529.	Formální	MPSV	Kap. 2.2, str. 7	Ve větě chybí ukončení závorky za textem Sociálně klimatický fond: Minimálně 14 % finanční alokace NRPP (mimo částky určené pro podporu příjmů v rámci společné zemědělské politiky (dále jen SZP) a Sociálně klimatický fond) musí přispívat k dosahování sociálních cílů EU.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MPSV:** MPSV souhlasí s vypořádáním
530.	Formální	MPSV	Příl. č. 1 kap. 6.9. s. 38, sloupec „prioritní nástroj řešení problému“	Ve větě Podpora transformace péče a pobytové péče o ohrožené děti s důrazem na práci s rodinou prevenci odebrání a rozvoj komunitních forem podpory“ – za „rodinou“ chybí čárka a dále je třeba doplnit chybějící slovo za slovem „odebrání“ ve smyslu odebrání koho/čeho – zřejmě dětí z rodiny.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MPSV:** MPSV souhlasí s vypořádáním
531.	Formální	MPSV	Příloha 1, str. 38	Znění problému: „Přetrvávající počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením, přetrvávající vysoký počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením“	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MPSV:** MPSV souhlasí s vypořádáním

				obsahuje duplicitní formulaci a lze ji zjednodušit na „Přetrvávající vysoký počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením“	
532.	Zásadní	MPO	Obecně napříč dokumente m	Přestože vítáme snahu provést prioritizaci, není však zřejmé, jakým způsobem je řada témat (např. například podpora ekosystémů a biodiverzity) v souladu s aktuálními prioritami EK – STEP, ReArm, Kompas konkurenceschopnosti. Zajímalo by nás, zda za tématy stojí nějaká ekonomická analýza, která by kvantifikovala jejich přínos do ekonomické výkonnosti ČR. Zastáváme názor, že primární kritérium by měl být ekonomický přínos. Výkonná ekonomika přinese zdroje do státního rozpočtu a umožní financování i jiných priorit. Vzhledem k tomu, že cílem MPO je zajistit účinné zacílení fondů EU dle potřeb hospodářství ČR, měly by proto omezené finanční zdroje směřovat primárně do oblasti konkurenceschopnosti, a to v souladu s Hospodářskou strategií.	**Neakceptováno** NRPP vychází z rámce politiky soudržnosti EU, která sleduje nejen podporu konkurenceschopnosti, ale také naplnění závazných cílů EU v oblasti klimatu, ochrany životního prostředí a obnovy ekosystémů. Témata jako adaptace na změnu klimatu, biodiverzita a ochrana ekosystémů proto nejsou doplňková, ale představují integrální součást priorit EU pro období 2028+, vedle iniciativ zaměřených na konkurenceschopnost (STEP, Kompas konkurenceschopnosti, ReArm). Politika soudržnosti není koncipována výhradně jako nástroj maximalizace krátkodobého ekonomického výkonu, ale jako nástroj dlouhodobé odolnosti, vyváženého rozvoje území a prevence budoucích ekonomických ztrát plynoucích z dopadů změny klimatu, degradace ekosystémů a zhoršující se dostupnosti přírodních zdrojů. Navržená struktura priorit NRPP proto reflektuje jak hospodářské, tak environmentální a klimatické závazky České republiky vůči EU. **Reakce MPO:** Nesouhlasíme s vypořádáním. MPO respektuje, že politika soudržnosti může sledovat vedle konkurenceschopnosti také cíle v oblasti klimatu, životního prostředí a odolnosti. O to problematičtěji však vnímáme, že navržené vypořádání není v tomto ohledu vnitřně konzistentní. Konkrétně poukazujeme na rozpor mezi deklarovaným důrazem na odolnost a plnění klimatických cílů EU a současným odmítnutím podpory energetické infrastruktury, která představuje klíčový předpoklad pro zajištění energetické bezpečnosti a odolnosti ekonomiky, konkurenceschopnosti ČR i pro naplnění závazných klimaticko-energetických cílů EU. Navržený přístup tak ve svém důsledku vede k situaci, kdy jsou podporovány vybrané tematické oblasti odkazem na jejich soulad s prioritami EU, zatímco jiné, z hlediska těchto priorit systémově významné oblasti, jsou bez dostatečného odůvodnění vylučovány. Současně opět zdůrazňujeme, že samotná existence těchto priorit na úrovni EU nemůže nahrazovat potřebu jejich ekonomického vyhodnocení a prioritizace na národní úrovni, zejména v situaci omezených veřejných

					zdrojů. **Reakce MMR:** Neakceptováno. MMR nadále trvá na původním vypořádání. Uvedená argumentace vychází z rámce politiky soudržnosti EU, která vedle konkurenceschopnosti sleduje i plnění závazných cílů v oblasti klimatu, ochrany životního prostředí a obnovy ekosystémů. Témata jako adaptace na změnu klimatu, biodiverzita a ochrana ekosystémů proto představují integrální součást priorit EU pro období 2028+ a nelze je z návrhu NRPP vypustit ani oslabit. Navržená struktura priorit odpovídá dlouhodobému cíli posilování odolnosti, vyváženého rozvoje území a prevence budoucích ekonomických ztrát. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
533.	Zásadní	MPO	Obecně napříč dokumente m	V minulých programových obdobích došlo opakovaně k: financování roztříštěných, nekoordinovaných projektů bez strategického přesahu, podporám, jejichž přínos nebyl doložen věcnými výsledky ani dlouhodobou udržitelností, upřednostnění množství výzev před kvalitou projektů, čímž se snižoval efekt každého jednotlivého eura z rozpočtu EU. Evropské fondy by měly být vyhrazeny k řešení zásadních investičních deficitů a strategických projektů s multiplikačním efektem – zejména v oblasti obrany, dopravní a energetické infrastruktury, digitalizace státu, technologické transformace průmyslu a řešení kritických oblastí dostupnosti bydlení. V souladu se schválenou Hospodářskou strategií ČR je zároveň třeba výrazněji koncentrovat podporu do oblastí, které mají strategický dopad, zejména prostřednictvím výstavby a modernizace klíčové infrastruktury. Mnohé z intervencí uvedených v materiálu (příklady viz níže) nepředstavují investiční aktivity ve smyslu, který EU klade na efektivní využití fondů, ale spíše pokusy o provozní záplaty dlouhodobě neřešených národních témat. Navrhujeme přesun těchto aktivit mimo rámec evropského financování, případně jejich řešení národními zdroji nebo samostatnými politikami. Evropské fondy představují výjimečný nástroj pro skokovou modernizaci země – nikoliv prostředek pro	**Částečně akceptováno** Akceptováno odstranění explicitního zahrnutí nástrojů na podporu dřevozpracujícího průmyslu. Sektor zůstává samozřejmě způsobilý v rámci ostatních nástrojů na podporu podnikání v kap. 6.6. Podpora pozemkových úprav přesunuta do kap. 6.1 a jen ve smyslu realizace tzv. Společných zařízení". Neakceptován návrh na odstranění cestovního ruchu, podpory absorpční kapacity a brownfieldů jedná se o klíčové prvky podpory koheze, regionálního rozvoje. Neakceptován návrh na odstranění podpory životního prostředí z důvodu velké závažnosti vzhledem k závazkům ČR na EU úrovni. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním

				rozdrobené dotace bez měřitelného dopadu. Příklady opatření: Dotační podpora: - funkční a zdravé krajiny a jejích ekosystémů; podpora biodiverzity prostřednictvím ochrany a péče o krajinu, včetně péče o druhy a přírodní stanoviště; obnova přírodních stanovišť, městských sídel, přirozených vodních, lesních a zemědělských ekosystémů; posilování a tvorba krajinných prvků zvyšující ekologickou stabilitu (např. remízky, průlehy, vsakovací pásy), - veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti (např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace) v přírodních oblastech Návratná (nebo kombinovaná): - podpora modernizace, digitalizace, automatizace a technologického rozvoje potravinářských podniků Návratná (nebo kombinovaná): - podpora digitalizace, automatizace a technologického rozvoje podniků dřevozpracujícího průmyslu za účelem zvýšení jejich produkční efektivity a snížení nákladů Návratné (nebo kombinované) - investice a poradenství pro revitalizaci brownfieldů: - využití pro infrastrukturu podporující kvalitu života, sociální soudržnost, zdraví obyvatel a kulturní aktivity; využití pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje (např. informační centra, návštěvnická centra, turistické zázemí, - zřízení poboček podpůrné sítě pro řízení regionálního rozvoje např. CRR, SFPI, vznik nové a obnova infrastruktury využitelné i pro zvýšení odolnosti a regionálního rozvoje, aj.) Dotační podpora: - Systémová realizace pozemkových úprav; - Podpora výdajů spojených s projektovou přípravou v územním zacílení dle SRR 2028+ ve vybraných tematických oblastech. - Podpora výdajů spojených se strategickým plánováním v území (identifikace a prioritizace potřeb, konzultace s lokálními aktéry, finanční/rozpočtové plánování) a s projektovou přípravou (např. studie proveditelnosti, projektová dokumentace). - Poradenství a příprava projektové dokumentace veřejných investic - Konsolidace stávající rozdrobené správy do	

				integrovaných obecních a nemovitostních společností.	
534.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.16	Žádáme, aby v rámci NRPP, resp. TP byly způsobilé i aktivity související s implementací a budováním kapacit pro efektivnější zapojení ČR v rámci Evropského fondu pro konkurenceschopnost. MPO se snaží tyto prostředky vyjednat přímo z EFK, nicméně pokud se to nepodaří, žádáme, aby byla způsobilost některých aktivit z NRPP. Minimálně aby nebylo nutné řešit situaci, kdy zaměstnanec např. ze 75 % pracuje na implementaci NRPP a 25 % z EFK a tato část by nebyla způsobilá.	**Vysvětleno** S energetickým poradenstvím je počítáno jako součástí oblasti Snižování energetické náročnosti a emisí. Opatření uvedená v oblasti bydlení jsou zaměřena výlučně na řešení problémů nedostatečné dostupnosti bydlení. **Reakce MPO:** Vypořádání akceptováno za předpokladu, že bude řešeno prostřednictvím flat rate, jak bylo ze strany MMR-NOK dříve přislíbeno.
535.	Zásadní	MPO	Příloha 1 Na str. 3	je uvedeno: „Ve všech relevantních projektech (realizovaných v níže identifikovaných prioritních nástrojích) v rámci Národního a regionálního partnerského plánu ČR 2028-2034 bude vyžadována horizontální preference témat STEP, RIS3 10 a duálního využití při výběru projektů k podpoře.“ V současné podobě evokuje, že musí být splněny všechny 3 podmínky najednou, což je nereálné. Požadujeme upřesnit, že stačí alespoň jedno z uvedených.	**Akceptováno** **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
536.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.1 Str. 5	„podpora technologií k získávání a zpracování druhotných surovin či výroby výrobků s jejich obsahem, snižování materiálových vstupů ve výrobě“ Požadujeme doplnit ještě důraz na zvyšování materiálové účinnosti, což je v souladu s úkolem uvedeným v Hospodářské strategii. Tzn. „podpora technologií k získávání a zpracování druhotných surovin či výroby výrobků s jejich obsahem, snižování materiálových vstupů a zvyšování materiálové účinnosti ve výrobě“. Do položky Zdůvodnění je potřeba také doplnit že se používáním druhotných surovin také snižuje množství produkce CO2.	**Akceptováno** Do materiálu doplněno ‚zvyšování materiálové účinnosti". Do zdůvodnění doplněno ,,Využívání druhotných surovin a zvyšování materiálové účinnosti zároveň přispívá ke snižování emisí CO_2 a spotřeby primárních zdrojů, a tím podporuje plnění klimatických a environmentálních cílů EU.“ **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
537.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.3 Energetika	Specifický cíl dle návrhu nařízení o NRPP: 1 (a) (iii) podpora spravedlivého přechodu směrem k cílům Unie v oblasti energetiky a klimatu pro rok 2030, 2040 a 2050, zejména prostřednictvím upřednostňování podpory výroby čisté energie a infrastruktury, podpory energetické účinnosti a dekarbonizace, akumulace energie a technologií, rozvoje inteligentních energetických systémů a vnitrostátních přenosových a distribučních sítí, jakož i se zohledněním transevropských energetických sítí (TEN-E) a souvisejících technologií, a dále podporou	**Akceptováno** Oblast přenosových a distribučních soustav byla společně s MPO doplněna do materiálu. Navržené doplnění teplárenské infrastruktury neakceptujeme, představuje systémovou energetickou oblast, která svým rozsahem, investiční náročností a strategickým významem přesahuje rámec politiky soudržnosti. Jak již bylo uvedeno v rámci předchozího připomínkového řízení k materiálu Strategického rámce politiky soudržnosti 2028+ v České republice, význam modernizace teplárenských a plynárenských soustav

				efektivního využívání zdrojů a oběhového hospodářství, s cílem zajistit, aby všechna území a každý mohl k čistému a spravedlivému přechodu přispět a současně z něj těžit. V materiálu je v úvodní části deklarována priorita rozvoje infrastruktury. Požadujeme zapracovat úpravu Kapitoly 6.3 Energetika. Konkrétně požadujeme doplnit „Řešený problém: “Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie/Zvýšení energetické soběstačnosti a bezpečnosti ČR“. Aktuálně navržená Řešená oblast: „Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury“ se zabývá jen úzkou specifickou oblastí energetické bezpečnosti. Tato oblast je jistě sama o sobě důležitá, nicméně zcela opomíjí strategickou oblast elektroenergetické a teplárenské infrastruktury v současné nestabilní geopolitické situace, která fundamentálně ohrožuje nejen konkurenceschopnost, ale také zcela zjevně energetickou bezpečnost Česka. Podpora přenosových a distribučních sítí je pro ČR zásadní, v opačném případě je ohrožen proces dekarbonizace českého hospodářství, jelikož rozvoj sítí je zásadní mj. i pro rozvoj OZE, tak i pro elektrifikaci spotřeby (elektromobilita, teplená čerpadla, bezemisní technologie v průmyslu). Podpora posílení přenosových a distribučních sítí je nezbytná i z důvodu nepřenášení zvýšených investičních nákladů na koncové odběratele elektřiny v rámci regulované složky elektřiny. Rekonstrukce a rozšíření teplárenských soustav umožní zapojení nových zdrojů energie a současně umožní realizovat akumulaci a flexibilitu v rámci propojování energetických sektorů. MPO vyjadřuje zásadní obavu, že alokace v Nástroji pro propojení Evropy (CEF) či Modernizačním fondu nebude dostatečná pro tak zásadní investice, které by měly pokrýt jak přenosové, tak distribuční sítě. Oblast přenosové a distribučních sítí je nyní podporována pouze omezeně (finančně i časově) v rámci Modernizačního fondu v podobě jedné výzvy, další výzva není plánována. Stejně tak oblast teplárenství. ČR se zároveň zavázala v rámci dohody z Haagu k navýšení výdajů na obranu do 10 let ve výši nejméně 3,5 % HDP a dalších 1,5 % HDP by mělo směřovat na širší výdaje spojené s bezpečností, např. na ochranu kritické infrastruktury, kybernetickou bezpečnost či budování zdravotnických zařízení.	není zpochybňován. Financování těchto oblastí je však primárně zajišťováno prostřednictvím specializovaných národních a evropských nástrojů (zejména Modernizační fond, Národní plán obnovy, případně další finanční a úvěrové mechanismy), které jsou pro tento typ investic koncipovány a disponují odpovídající alokací. Případná nejistota budoucího vývoje těchto nástrojů nepředstavuje sama o sobě dostatečný důvod pro systémové rozšiřování intervencí politiky soudržnosti do této oblasti, neboť by tím docházelo k překryvu s jinými finančními mechanismy a oslabování cíleného zaměření podpory. **Reakce MPO:** Nesouhlasíme s vypořádáním. Stále trváme na podpoře energetické infrastruktury včetně modernizace SZT. Viz reakce k připomínce č. 532. Jsme si vědomi, že komplexní pokrytí tohoto tématu alokací znamená náklady v desítkách až stovkách mld. Kč. Zahrnutí této oblasti v NRPP neznamená, že takové pokrytí nárokujeme. Cílem je, aby tato oblast byla součástí budoucího NRPP a intervence byly umožněny pro širší portfolio příjemců. I menší alokace může v této oblasti vést k zásadnímu zlepšení. Ve vypořádání připomínky jsou navíc uvedeny nástroje, jejichž platnost již končí nebo je jejich budoucnost po roce 2030 velmi nejistá. **Reakce MMR:** Částečně akceptováno. Požadavek na posílení role energetické infrastruktury je věcně relevantní a byl zohledněn. Do prioritních nástrojů byla doplněna podpora výstavby, posílení, rekonstrukce a modernizace přenosové a distribuční soustavy, včetně její digitalizace, řízení a posilování odolnosti. Navržené doplnění teplárenské infrastruktury neakceptujeme, představuje systémovou energetickou oblast, která svým rozsahem, investiční náročností a strategickým významem přesahuje rámec politiky soudržnosti. Jak již bylo uvedeno v rámci předchozího připomínkového řízení k materiálu Strategického rámce politiky soudržnosti 2028+ v České republice, význam modernizace teplárenských a plynárenských soustav není zpochybňován. Financování těchto oblastí je však primárně zajišťováno prostřednictvím specializovaných

				Energetické sítě patří mezi kritickou infrastrukturu a tyto náklady bude nutné vynaložit i z hlediska závazků vyplývajících z členství ČR v NATO. Podpora bude navazovat na investice realizované v rámci Národního plánu obnovy v oblasti elektroenergetiky a v teplárenství. Podpora energetické infrastruktury počítá vzhledem k vysoké investiční/finanční náročnosti s kombinací zdrojů z fondů EU a národních zdrojů vč. soukromých zdrojů. Investice do elektroenergetické a teplárenské infrastruktury jsou zahrnuty v těchto strategických dokumentech: 1) Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu. (Informace o nutnosti investic v těchto oblastech jsou přímo nebo implicitně uvedeny v mnoha pasážích textu. Např. Kapitola 3.3) 2) Hospodářská strategie Česko: Země pro budoucnost 2.0 (Kapitola 3.1) 3) DOPORUČENÍ RADY k hospodářské a sociální politice, politice zaměstnanosti a strukturální a rozpočtové politice Česka. Doporučení: „Zvýšit investice do elektrizačních soustav, aby se zvýšila flexibilita bez fosilních zdrojů a umožnila elektrifikace dopravy a průmyslových procesů.“ „Dalším klíčovým prvkem je urychlení investic do dekarbonizace teplárenství a průmyslu.“ 4) Statní energetická koncepce. 5) Posouzení dekarbonizace dálkového vytápění a České republice. Jsme si vědomi že komplexní pokrytí tohoto tématu alokací znamená náklady v desítkách až stovkách mld. Kč. Zahrnutí této oblasti v NRPP neznamená, že takové pokrytí nárokujeme. Cílem je, aby tato oblast byla součástí budoucího NRPP a intervence byly umožněny. I menší alokace může v této oblasti vést k zásadnímu zlepšení. Návrh doplnění:	národních a evropských nástrojů (zejména Modernizační fond, Národní plán obnovy, případně další finanční a úvěrové mechanismy), které jsou pro tento typ investic koncipovány a disponují odpovídající alokací. Případná nejistota budoucího vývoje těchto nástrojů nepředstavuje sama o sobě dostatečný důvod pro systémové rozšiřování intervencí politiky soudržnosti do této oblasti, neboť by tím docházelo k překryvu s jinými finančními mechanismy a oslabování cíleného zaměření podpory. **Reakce MPO:** Nesouhlasíme s vypořádáním, cílem zůstává, aby energetická infrastruktura včetně modernizace SZT byla součástí budoucího NRPP, MPO chce přímo při tvorbě NRPP rozhodnout, kterou infrastrukturu podpořit. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Oblast přenosových a distribučních soustav byla v zájmu dosažení kompromisu po dohodě s MPO doplněna do materiálu. Navržené doplnění teplárenské infrastruktury neakceptujeme. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla opatření energetické infrastruktury a modernizace SZT doplněna mezi priority. Předkladatel proto změnil vypořádání připomínky z “částečně akceptováno” na “akceptováno”.
538.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.4; str. 16:	„- podpora vzniku stálých fondů kombinujících veřejné a soukromé zdroje pro průběžnou dotační podporu výzkumných a vývojových projektů - včetně dlouhodobých a rizikovějších -, ověřování proveditelnosti a následnou návratnou podporu zavádění inovací do praxe. Nástroj bude vycházet z osvědčených zahraničních modelů a ex-ante analýzy implementace návratné formy podpory v ČR.“ Tato odrážka byla projednána na společném jednání	**Neakceptováno, vysvětleno** Matchingové fondy kombinující veřejné a soukromé prostředky v prioritách zachováváme jako jeden z klíčových nástrojů sekce VaI. Jde o jednu z mála příležitostí, jak prostřednictvím politiky soudržnosti vytvořit dlouhodobější a strukturálně stabilní schéma podpory výzkumu a inovací s pákovým efektem – veřejné prostředky vložené do matchingového fondu přivádí souběžně soukromý kapitál, který by jinak do

				MPO a MŠMT, přičemž z diskuze vzešlo, že se nejedná o téma ani jednoho z gestorů VaVaI v ČR a požadujeme tedy opatření vyškrtnout, příp. vysvětlit z jakého důvodu je téma uvedeno (vč. vysvětlení zamýšleného fungování) a uvedení subjektu, který by měl dané opatření implementovat.	rizikového výzkumu nešel. Obdobné modely fungují v zahraničí s prokázanými výsledky – příkladem je britský Wellcome Trust, který prostřednictvím endowmentového mechanismu dlouhodobě a systémově financuje výzkum na základě kombinace veřejných a soukromých zdrojů s výrazným multiplikačním efektem. Tento přístup je rovněž v souladu s doporučeními Draghiho zprávy, která zdůrazňuje nutnost mobilizovat soukromý kapitál do evropské vědy a inovací jako podmínku pro dosažení výzkumné excelence. Z těchto důvodů se domníváme, že přestože podobný princip v ČR dosud nefungoval, bylo by moudré s ním po roce 2028 začít. **Reakce MPO:** Akceptováno, zároveň ale upozorňujeme na skutečnost, že nastavení a implementace uvedeného nástroje není v okamžiku návrhu jeho zařazení jasná, předpokládáme tedy zajištění jeho gesce navrhovatelem.
539.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.4; str. 17	„Podpora modernizace, příp. výstavby výzkumné, inovační a technologické infrastruktury pro výzkumné organizace a podniky - nutné modernizace (stavební úpravy, pořízení a modernizace přístrojového, technologického, zkušebního vybavení a zařízení) financovány primárně návratnou (příp. kombinovanou) formou podpory - výstavba nové infrastruktury pouze návratnou (příp. kombinovanou) formou podpory a se zaměřením na oblasti definované na evropské/národní strategické úrovni včetně adaptace infrastruktury na vývoj a testování dual use technologií“ Požadujeme úpravu ve smyslu „Podpora modernizace a rozvoje, příp. výstavby…“ Úprava bude reflektovat podporu nejen pro realizace náhrad technicky nebo morálně zastaralých prvků infrastruktury (modernizace), ale i rozšiřovaní jejich funkčního a pokročilého technologického záběru dle nových/vznikajících výzkumných, technických a technologických možností, potřeb a potenciálu a příležitostí pro vývoj a validace inovací s výraznou technologickou relevancí. Rovněž žádáme o doplnění možnosti čistě dotační podpory pro otevřené infrastruktury, která je pro ně nezbytná, a může být v oprávněném zájmu i v případě technologických infrastruktur pro inovační podniky. Zamýšlené opatření MPO pro NRPP vychází ze 22.sy	**Částečně akceptováno** Text upraven takto: Podpora modernizace a výstavby výzkumné, inovační a technologické infrastruktury - Návratné nebo kombinované financování určeno pro infrastruktury s jasným ekonomickým modelem, které mohou generovat příjmy nebo úspory a mají kapacitu dlouhodobě poskytovat služby podnikům i veřejným institucím - Dotační financování určeno pro infrastruktury s významným veřejným přínosem, které jsou nezbytné pro rozvoj strategických technologických oblastí a jejichž ekonomický model neumožňuje plné pokrytí investičních nákladů. - Výstavba nové infrastruktury bude podporována pouze v prioritních oblastech definovaných na evropské a národní úrovni (včetně oblastí identifikovaných prostřednictvím mapování technologických infrastruktur). **Reakce MPO:** Akceptováno, považujeme za posun dobrým směrem; zároveň upozorňujeme, že ekonomické modely se budou velmi těžko prokazovat a rozlišovat.

				systematického přístupu k mapování pokrytí současných a budoucích potřeb a slabých míst českého inovačního ekosystému. Systémová role, otevřený přístup a „služba“ takových infrastruktur neumožňuje ve všech případech efektivní použití návratných nástrojů podpory. Výstavba nové infrastruktury neznamená pouze a nutně „nové budovy/lokality“, ale především rozvoj špičkových technologických kapacit pro perspektivní, dosud chybějící nebo budoucí [kriticky] potřebné výzkumné a technologické směry, pokrývající dynamické oblasti definované v kritických (STEP) a deep tech technologiích s vysokou přidanou hodnotou. Provedeno bude nezbytné mapování pokrytí současných a budoucích potřeb a slabých míst pro český inovační ekosystém. Zároveň žádáme vyškrtnutí části „včetně adaptace infrastruktury na vývoj a testování dual use technologií“, která je již implicitně obsažena v předchozích odrážkách, speciální zmínka je z našeho pohledu nadbytečná. Požadované znění je následující: „Podpora modernizace a rozvoje, příp. výstavby výzkumné, inovační a technologické infrastruktury pro výzkumné organizace a podniky - nutné modernizace (stavební úpravy, pořízení a modernizace přístrojového, technologického, zkušebního vybavení a zařízení) financovány primárně návratnou (příp. kombinovanou nebo u otevřených infrastruktur dotační) formou podpory - výstavba nové infrastruktury pouze návratnou (příp. kombinovanou u otevřených infrastruktur dotační) formou podpory a se zaměřením na oblasti definované na evropské/národní strategické úrovni	
540.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.4; str. 18	„Podpora mezisektorové spolupráce, transferu znalostí a komercionalizace / zhodnocování výzkumu, vývoje a inovací - zavedením permanentních Proof of Concept fondů (nebo průběžných výzev), které rychle pokryjí náklady na patentovou ochranu, prototypování a ověření tržního potenciálu; - zavedením koinvestičních fondů rizikového kapitálu, kde EU fondy navýší příspěvky/investice od soukromých firem; - podporou „industrial chairs“, ve výzkumných organizacích jako nástroje systematické spolupráce	**Akceptováno** **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním

				s firmami“ Fondy rizikového kapitálu jsou již řešeny v rámci části Podnikání a Digitalizace podniků (6.6). Naopak kaskádové financování scale-up MSP je nelogicky uvedeno u návratné formy podpory rovněž v části Podnikání a Digitalizace podniků. Žádáme tedy o úpravu v kap. 6.4, aby fakticky odpovídalo. Záměrem MPO je dedikovaným opatřením (a dalšími v synergii) vytvořit funkční scale-up mechanismus s výrazným mezisektorým akcentem, který prostřednictvím kaskádového financování umožní rychle ověřovat technologie, dokončit vývoj produktů a uvádět je na trh. Cílem je akcelerovat přenos znalostí a technologií napříč sektory a podpořit vznik vysoce výkonných firem s potenciálem rychlého růstu, kdy dotační forma podpory má s ohledem na zapojené subjekty své opodstatněné místo. Klíčovým prvkem je využití inovačních zprostředkovatelů, kterými mohou být inovační/technologická technologická centra v krajích, univerzity, VTP, klastry, k propojení podniků s výzkumnými organizacemi a kapacitami, službami a průmyslovými partnery v regionálních inovačních ekosystémech. Požadované znění je následující: „Podpora mezisektorové spolupráce, transferu znalostí a komercionalizace / zhodnocování výzkumu, vývoje a inovací - zavedením permanentních Proof of Concept fondů (nebo průběžných výzev), které rychle pokryjí náklady na patentovou ochranu, prototypování a ověření tržního potenciálu; - využitím kaskádového financování scale-up MSP prostřednictvím inovačních zprostředkovatelů - zavedením koinvestičních fondů rizikového kapitálu, kde EU fondy navýší příspěvky/investice od soukromých firem; - podporou „industrial chairs“, ve výzkumných organizacích jako nástroje systematické spolupráce s firmami“	
541.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.6	V části Podnikání a Digitalizace podniků na str. 22 je uvedeno: „poradenství: leadership a governance pro scale-up fázi, internacionalizace, fundraising, strategie duševního vlastnictví, produktové škálování“. Jedná se o směs vybraných buzzwordů bez hlubšího uchopení v rámci celkového přístupu v oblasti podpory startupů a spin-offů. Požadujeme pouze ponechat	**Akceptováno** Je pro nás důležité si už ve fázi rozhodování o prioritách vydefinovat, co si představujeme pod poradenstvím (dotovaným), kaskádovým financováním (dotačním) a dostupným kapitálem (návratným), abychom předešli nejasnostem mezi připomínkujícími partnery.

				„kombinace růstového poradenství, doplňkového kaskádového financování a dostupného kapitálu“ a spíše účelněji doplnit specifickou podporu MSP v oblasti podpory internacionalizace a přístupu na zahraniční trhy, která je mezi MSP velmi žádaná (při využití ZMV), nenáročná z pohledu celkové alokace, a přitom s obrovským přínosem pro rozvoj firem a podporu jejich ambicí působit i mimo ČR. Zároveň je plně v souladu s Hospodářskou strategií (cíle: Zvýšení domácí přidané hodnoty exportu, Zvýšení podílu exportu zboží a služeb, Růst počtu investic, zahraničních poboček, akvizic a JVs.	Finanční podpora internacionalizace bude úkolem pro národní financování. Z důvodu nutné prioritizace a zařazení jiných nákladných priorit ji nebylo možné mezi priority pro NRPP zařadit. Rádi konkrétně vybrané „buzzwordy“ přeformulujeme / odstraníme. **Reakce MPO:** Nesouhlasíme s vypořádáním. Nadále považujeme za vhodnější ponechat obecnější vymezení podpory ve formě „kombinace růstového poradenství, doplňkového kaskádového financování a dostupného kapitálu“ bez demonstrativního výčtu konkrétních aktivit (mnohdy těžko uchopitelných). Příliš detailní specifikace může do budoucna zbytečně omezovat flexibilitu implementace a vést k rozdílnému výkladu podporovaných aktivit či k neúčelnému zafixování činností, o které v praxi nebude dostatečný zájem. Větší logiku by případně dávalo koncipovat tyto aktivity jako pokračování technologické inkubace, jejíž navazující podpora ze státního rozpočtu je aktuálně řešena. Zároveň upozorňujeme na nejednotný přístup v rámci dokumentu, kdy jsou některé oblasti vymezeny pouze obecně (např. „růstový kapitál“ nebo u připomínky č. 563), zatímco jiné obsahují velmi detailní výčet dílčích aktivit, u nichž není zřejmá reálná poptávka ani přidaná hodnota takto konkrétní specifikace. Současně nadále požadujeme zařazení podpory internacionalizace MSP a přístupu na zahraniční trhy. Tento typ podpory má pro MSP významný dopad na jejich rozvoj, posilování exportních kapacit a podporu ambicí dlouhodobě působit mimo ČR, což je klíčové pro diverzifikaci a odolnost české ekonomiky. Navrhované doplnění je zároveň plně v souladu s Exportní strategií ČR i Hospodářskou strategií, neboť přispívá ke zvyšování domácí přidané hodnoty exportu, růstu podílu exportu zboží a služeb a rozvoji zahraniční přítomnosti českých firem formou investic, poboček, akvizic či společných podniků. Podpora internacionalizace MSP by proto měla být

					vnímána jako jeden z klíčových nástrojů pro posílení konkurenceschopnosti české ekonomiky a jejího zapojení do globálních trhů. Typická je pro ni rovněž vysoká návratnost vložených prostředků. Vzhledem k efektivnímu fungování programu Marketing v režimu ZMV v rámci OP TAK (viz výstupy evaluace) nepovažujeme vyřazení této aktivity za odůvodněné. Jedná se o intervenci s relativně nízkými nároky na alokaci a významným potenciálem pro růst firem a jejich internacionalizaci, včetně konsekvencí pro případné aktivnější zapojení v rámci přímo řízených programů EU. S ohledem na nutnost prioritizace intervencí proto doporučujeme zvážit omezení detailně vymezených poradenských aktivit (využití SR) ve prospěch podpory internacionalizace MSP a přístupu na zahraniční trhy (využití NRPP). **Reakce MMR:** Neakceptováno, vysvětleno Internacionalizaci nebylo možné zařadit z důvodů nutné prioritizace. **Reakce MPO:** Nesouhlasíme s vypořádáním, podpora internacionalizace a marketingu je z pohledu alokace minimálně náročná aktivita, která má velký dopad na MSP, využívá ZMV, vychází skvěle z evaluací a je součástí Hospodářské strategie. **Reakce MMR:** Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl rozpor s MPO odstraněn zahrnutím tématu mezi podporované priority.
542.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.6	Str. 23 – „Návratná podpory, poskytující růstový kapitál pro rozvoj start-upů, spin-offů a scale-upů v regionech.“ Prosíme o vysvětlení věty. Předjímá, že nebude podporováno území hl. m. Prahy? Pro rozvoj start-upů je podpora firem na území Prahy klíčová. Z věty dále dovozujeme, že by se jednalo o jednotlivé regionální FN – to jde však proti argumentaci MMR-NOK, který kritizuje roztříštěnost a vysoký počet FN na obdobné aktivity.	**Vysvětleno** Jedná se o doplňkové regionální obálky v rámci celonárodního venture kapitálového nástroje, který umožní postupně mobilizovat nejen prostředky klasických soukromých investorů ale také regionálních firem po vzoru JIC ventures 2. Jejich cílem by mělo být podporovat lokální startupy/spinoffy/scaleupy a rozvíjet regionální inovační ekosystém. Vycházíme z osvědčené zahraniční praxe. Nastavení tohoto nástroje bude předmětem ex-ante posouzení. **Reakce MPO:**

					Souhlasíme s vypořádáním.
543.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.6	Str. 24 – potravinářský a dřevozpracující průmysl – z jakého důvodu jsou tato dvě odvětví vyčleněna? Digitalizace a automatizace je řešena v řádku nad tímto. Zároveň v poslední době usilujeme o prioritizaci odvětví zejm. dle STEP, podporu technologických leaderů, toto je krok zpět. Žádné jiné odvětví není v materiálu takto specificky zmíněno. Navíc dle našeho názoru nepatří zrovna tato nově přidaná oblasti mezi priority, kde by byl zásadní transformační potenciál a zvýšení konkurenceschopnosti, což jsou východiska uvedená v úvodu materiálu.	**Částečně akceptováno** Akceptováno odstranění explicitního zahrnutí nástrojů na podporu dřevozpracujícího průmyslu. Sektor zůstává samozřejmě způsobilý v rámci ostatních nástrojů na podporu podnikání v kap. 6.6. V rámci vyjednávání se aktuálně otevírá možnost financování potravinářského průmyslu z obálky SZP. Podpora pozemkových úprav přesunuta do kap. 6.1 a jen ve smyslu realizace tzv. Společných zařízení". Neakceptován návrh na odstranění cestovního ruchu, podpory absorpční kapacity a brownfieldů, jedná se o klíčové prvky podpory koheze, regionálního rozvoje. Neakceptován návrh na odstranění podpory životního prostředí z důvodu velké závažnosti vzhledem k závazkům ČR na EU úrovni. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
544.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.7	Str. 26 – „zřízení podpůrné sítě pro řízení regionálního rozvoje např. CRR, SFPI, vznik nové a obnova infrastruktury i pro zvýšení odolnosti a regionálního rozvoje, aj“ – žádáme o doplnění do výčtu také API a dále, aby tyto případné nové struktury a kapacity reg. rozvoj komplexně, tzn. měli znalost všech zdrojů podpory, tj. včetně EFK, a byly schopné animovat území	**Vysvětleno** Jedná se o příkladový výčet, pokud bude síť API koncipována, jako podpůrná síť pro řízení regionálního rozvoje, bude spadat do definované podporované oblasti. Záleží tedy na obsahové náplni a činnosti pobočky. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
545.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.6	Str. 23 (druhý bod v tabulce). Ve větě …- především automatizace, digitalizace, robotizace, AI, cloud computing, big data… postrádáme dovětek „kybernetická bezpečnost“. MPO trvá na doplnění a zohlednění oblasti kybernetické bezpečnosti (KB) z těchto klíčových důvodů: Ekonomická specifika (Nenávratnost investic): Na rozdíl od automatizace či robotizace, které zvyšují produktivitu a mají jasnou finanční návratnost, jsou investice do kybernetické bezpečnosti u povinných subjektů čistým nákladem na zajištění kontinuity a compliance. Z ekonomického hlediska jde o investice bez přímé tržní návratnosti, které však musí být realizovány z titulu zákona. Proto je nezbytné tyto aktivity podpořit formou přímé dotace, nikoliv pouze finančními nástroji, aby nedošlo k ohrožení stability dotčených podniků. Vzhledem k transpozici směrnice NIS2 (novela zákona o KB) se dramaticky rozšiřuje	**Neakceptováno, vysvětleno** Kybernetická bezpečnost je v návrhu priorit pro NRPP pojata jako strategická a systémová oblast (priorita odolnost & kyberbezpečnost), jejímž cílem je primárně posílení odolnosti státu, veřejné správy a klíčové infrastruktury. Jsme si vědomi, že implementace nové národní legislativy v oblasti kybernetické bezpečnosti může vyvolat dodatečné náklady u širšího spektra subjektů. Návrh priorit pro NRPP není nástrojem pro plošné pokrytí potřeb všech subjektů. Podpora kybernetické bezpečnosti je proto zaměřena primárně na stabilitu státu, veřejné správy a kritické infrastruktury; individuální potřeby podniků spojené s regulatorními požadavky nejsou i s ohledem na finanční alokaci v možnostech pokrytí. **Reakce MPO:** Nesouhlasíme s vypořádáním

				okruh povinných subjektů z řad MSP. Pro tyto subjekty je nezbytné vytvořit samostatnou dotační aktivitu. Tato aktivita musí pokrýt specifické náklady na audity, certifikace, nákup bezpečnostního HW/SW a nastavení procesů, které jsou nad rámec běžné digitální transformace. Aktivita je rovněž v souladu s doporučeními Digitální dekády pro ČR. Podmínka funkčnosti digitální transformace: Implementace technologií jako AI, cloud či big data bez integrace KB vytváří kritická zranitelná místa. MPO prosazuje princip Security by Design/Default – bezpečnost musí být integrální součástí všech projektů digitální transformace, nikoliv jejich následným doplňkem. Celospolečenská odolnost a Supply Chain Security: Kybernetická odolnost MSP, které jsou často klíčovými dodavateli strategické infrastruktury, je kritická pro bezpečnost státu jako celku. Selhání zabezpečení u jednoho článku dodavatelského řetězce může mít kaskádový efekt na celou ekonomiku ČR a EU.	Podpora kyberbezpečnosti v MSP není individuální pomocí soukromému sektoru, ale nezbytným ochranným valem samotné kritické infrastruktury státu. Zranitelný dodavatel z řad MSP je přímým ohrožením stability státní správy, kterou chce stát chránit. Financování AI, cloudu a automatizace bez integrální podpory kybernetické bezpečnosti je navíc neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky. Stát riskuje, že dotačně podpořené inovace budou zneužity nebo zničeny kybernetickými útoky, což přímo ohrozí ekonomickou odolnost ČR. Nová legislativa (novela zákona o KB / transpozice NIS2) není běžným administrativním požadavkem, ale vynucenou reakcí státu na radikálně zhoršenou geopolitickou situaci. Stát zde přenáší část své odpovědnosti za národní bezpečnost na soukromé subjekty. Mělo by tedy být povinností státu, nikoliv jen možností, jim s touto bezprecedentní finanční zátěží pomoci. Navrhujeme proto do odrážky „…především automatizace, digitalizace, robotizace, AI, cloud computing, big data, "vložit",a to při striktním dodržení principů kybernetické bezpečnosti (Security by Design) a podpory kybernetické odolnosti subjektů navázaných na strategické dodavatelské řetězce státu…“ **Reakce MMR:** Akceptováno Navržen kompromis, text doplněn o: "podpora posílení kyberbezpečnosti firem pouze v rámci širší digitalizace podniku " **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
546.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.1	Řešený problém: Potřeba navýšení kapacit infrastruktury a technologií pro přechod na oběhové hospodářství, nízká míra využití recyklovaných materiálů a potřeba zavádění udržitelných materiálů Prioritní nástroj řešení problému: změnit z: Návratná (nebo kombinovaná) podpora přechodu na oběhové hospodářství v komunální sféře a průmyslu… Na: Návratná (nebo kombinovaná) podpora přechodu na oběhové hospodářství v komunální sféře a dotační podpora přechodu na oběhové hospodářství v průmyslu… Zdůvodnění:	**Neakceptováno** Navržené nastavení návratné (nebo kombinované) podpory pro oblast průmyslu odpovídá doporučením hlavního materiálu NRPP i expertním analýzám. Případná vhodnost návratné podpory této oblasti bude posouzena v rámci ex-ante posouzení. V oblasti cirkulární ekonomiky v průmyslu je návratnost projektů zpravidla dostatečná a návratné či kombinované nástroje umožňují efektivnější využití omezených veřejných prostředků. Kombinovaná podpora (např. zvýhodněná půjčka s dotační složkou) je již v návrhu zohledněna a umožňuje flexibilní řešení pro MSP, včetně zmírnění obav o cashflow.

				Cílem je podpora komplexních projektů, které jsou velmi komplikované na hodnocení (podmínky DNSH, velmi různorodý způsob dokládání plnění podmínek apod.) Na základě zkušeností z MŽP výzvy FN 1/2025 je zájem velmi omezený i přes kombinovanou podporu (20 % dotace). Na základě zkušeností z OP TAK a NPO mají projekty velmi vysokou návratnost a vyžadovali by velmi vysokou grantovou složku. MSP se obávají ztráty cashflow v případě nerealizace projektu (nižší bonita žadatele v důsledku nerealizace).	Zkušenosti z FN 1/2025 a OP TAK ukazují, že zájem o podporu je ovlivněn zejména nastavením parametrů výzev a mírou informovanosti žadatelů, nikoliv pouze formou podpory. V evropské praxi je kombinace návratných a dotačních nástrojů standardem, přičemž plošná dotační podpora je vyhrazena pouze pro projekty s prokazatelně nízkou návratností nebo pro specifické segmenty. Vzhledem k výrazně nižším disponibilním prostředkům v novém období je nutné podporu směřovat efektivně – návratné a kombinované nástroje umožňují multiplikaci investic a vyšší dosah podpory. Plošné zavedení dotační podpory pro průmysl by vedlo k neefektivnímu využití veřejných zdrojů a není v souladu s principy NRPP ani s doporučeními pro využití finančních nástrojů **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
547.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kap. 6.1	Řešený problém: Nedostatečná infrastruktura a využití technologií pro řešení nedostatku vody a zhoršující se kvality vody Prioritní nástroj řešení problému: změnit z: Dotační podpora -infrastruktury pro zásobování pitnou vodou, ochrana vodních zdrojů a budování záložních zdrojů vody -opatření ke zpomalení odtoku, pro vsak, retenci a akumulaci srážkové vody včetně jejího dalšího využití, opatření pro řízenou dotaci podzemních vod Návratná (nebo kombinovaná) -podpora budování a modernizace ČOV a kanalizací v souvislosti s novelizací směrnice o čištění městských odpadních vod, včetně podpory úspory vod v průmyslu -podpora úspory vody a recyklace vč. digitalizace vodního sektoru pro lepší monitoring a kontrolu Na: Dotační podpora -infrastruktury pro zásobování pitnou vodou, ochrana vodních zdrojů a budování záložních zdrojů vody -opatření ke zpomalení odtoku, pro vsak, retenci a akumulaci srážkové vody včetně jejího dalšího využití, opatření pro řízenou dotaci podzemních vod -podpora úspory vod v průmyslu Návratná (nebo kombinovaná) -podpora budování a modernizace ČOV a kanalizací v souvislosti s novelizací směrnice o čištění městských	**Částečně akceptováno** Návrh na změnu formy podpory u opatření zaměřených na úspory vody v průmyslu z návratné (resp. kombinované) na čistě dotační podporu není akceptován. Projekty úspor vody v průmyslu mají podle zkušeností z OP TAK a NPO ekonomickou návratnost a jsou proto vhodné pro využití návratných či kombinovaných finančních nástrojů, zejména s ohledem na omezený objem prostředků v období 2028–2034 a potřebu jejich efektivního využití. Požadavek na doplnění zdůvodnění je však akceptován. Podpora úspor vody přispívá nejen k naplnění cíle účinného hospodaření s vodou v rámci NRPP, ale zároveň podporuje plnění úkolů vyplývajících z usnesení vlády č. 528/2017 ke Koncepci ochrany před následky sucha pro území České republiky. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.

				odpadních vod -podpora úspory vody a recyklace vč. digitalizace vodního sektoru pro lepší monitoring a kontrolu Zdůvodnění: Cílem je podpora komplexních projektů, které jsou velmi komplikované na hodnocení (podmínky DNSH, velmi složitá orientace v povinných dokumentech nezahrnujících jen předmět realizace projektu). Na základě zkušeností z OP TAK a NPO mají projekty velmi vysokou návratnost a vyžadovali by velmi vysokou grantovou složku. MSP se obávají ztráty cashflow v případě nerealizace projektu (nižší bonita žadatele v důsledku nerealizace). K řešenému problému: Nedostatečná infrastruktura a využití technologií pro řešení nedostatku vody a zhoršující se kvality vody Je zde uveden prioritní nástroj „podpora budování a modernizace ČOV a kanalizací v souvislosti s novelizací směrnice o čištění městských odpadních vod, včetně podpory úspory vod v průmyslu“, avšak bez dalšího textu ve Zdůvodnění. Proto požadujeme položku Zdůvodnění doplnit o text, že podporou pro úspory vody v průmyslu je plněn nejenom požadavek podporu účinného hospodaření s vodou z NRPP, ale také úkol pro MPO z usnesení vlády č. 528/17 Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky	
548.	Zásadní	MPO	Příloha 1 (Strategické priority)	Navrhujeme doplnit do Přílohy 1 samostatnou kapitolu „Strategické suroviny a surovinová bezpečnost“, která reflektuje priority Hospodářské strategie ČR 2.0 i EU (Critical Raw Materials Act). Kapitola by měla zahrnovat podporu strategických projektů zaměřených na těžbu, zpracování, recyklaci a případnou substituci kritických surovin s cílem zvýšit materiálovou produktivitu. V současnosti jsou identifikovány projekty lithia na Cínovci a manganu ve Chvaleticích, které jsou zařazeny mezi strategické projekty CRMA, avšak čelí rizikům v oblasti povolovacích procesů, financování, smluvních vztahů i cenového vývoje. Kritické suroviny představují klíčové vstupy pro průmysl, energetiku i obranný sektor a jejich dostupnost je zásadní pro udržení konkurenceschopnosti a technologického rozvoje ČR a EU. Zároveň mají významný geopolitický rozměr, kdy závislost na omezeném počtu dodavatelů zvyšuje rizika pro ekonomickou a bezpečnostní	**Neakceptováno, vysvětleno** Podpora projektů v oblasti surovinové soběstačnosti by byla velmi nákladná, nelze garantovat, že prostředky budou v průběhu programového období úspěšně vyčerpány vzhledem k dlouhodobost takových projektů. Z těchto důvodů není možné ji zařadit mezi prioritní oblasti. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.

				stabilitu státu.	
549.	Zásadní	MPO	Příloha 1	Upozorňujeme na nevhodné provázání specifických cílů NRRP a strategických priorit. Materiál spojuje cíl „1.a.iv“ zaměřený na digitální transformaci v rámci cílů Digitální dekády na oblast eGovernment a digitální infrastrukturu, přičemž opomíjí digitální transformaci podniků, kterou spojuje pouze s cílem „1.a.ii“. Politický program digitální dekáda přitom specifikuje cíle jak v oblasti eGovernmentu, digitální infrastruktury, tak i v rámci digitální transformace podniků. Navrhuje tedy sloučit priority 6.5 a 6.6 a s digitalizací podniků tak provázat oba výše uvedené cíle.	**Akceptováno** **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
550.	Zásadní	MPO	Příloha 1	V rámci priority 6.6 Podnikání & Digitalizace podniků a prioritních nástrojů řešení problémů označených jako „Nízká přidaná hodnota produktů a služeb generovaných v ČR“ nepovažujeme za vhodné jako prioritní uvádět „návratnou“ formu podpory. Sama Draghiho zpráva, ze které materiál vychází, poukazuje na nezbytnost masivních investic do digitalizace (napříč EU až 800 mld. EUR ročně navíc). Ačkoliv rozumíme motivům prioritizace návratného financování, jsme přesvědčeni o tom, že tento přístup nepovede k vyřešení popsaného problému, naplnění priority Plánu a cíle NRRP. Z toho důvodu považujeme za nezbytné materiál upravit a ponechat jako prioritní nástroj k řešení problémů „kombinovanou“ formu podpory.	**Neakceptováno, vysvětleno** U nástrojů, kde indikujeme preferenci návratné (nebo kombinované) formy podpory – finančního nástroje se nejedná o konečný výčet, a i u těchto nástrojů nevylučujeme možnost čistě dotační podpory u dílčích aktivit, kde je to objektivně žádoucí (nicméně předpokládáme větší orientaci na FN). Konkrétní nastavení bude předmětem ex-ante analýzy. **Reakce MPO:** Nesouhlasíme s vypořádáním Trváme na připomínce, návrh vypořádání neadresuje naše argumenty. Domníváme se, že NRRP je potřeba navrhnout smysluplně vzhledem k jeho prioritám a usilovat o jejich naplnění. Popsaný problém (nízká přidaná hodnota produktů a služeb, generovaných v ČR) a navržené prioritní nástroje jeho řešení (financování a poradenství pro start-upy, podpora zavádění nových technologií průmyslu 4.0 ve firmách, podpora duálního vzdělávání) nebude možno při převaze návratného financování vyřešit. Kombinovaná forma podpory nevylučuje možnost čistě návratné formy podpory u dílčích aktivit, kde je to objektivně žádoucí. **Reakce MMR:** Možnosti uplatnění návratné formy podpory budou předmětem ex-ante analýzy. **Reakce MPO:** Na základě jednání předkladatele s MPO dne 3. 8. MPO vzalo vypořádání na vědomí.

551.	Zásadní	MPO	Materiál jako celek	Upozorňujeme, že MMR neoslovilo v MPŘ připomínkové místo Úřad vlády ČR – Rada pro výzkum, vývoj a inovace (zkratka RVV), ač dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. i) zákona č. 130/2002 Sb. Rada pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „RVVI“) zabezpečuje zpracování stanovisek k materiálům předkládaným vládě za oblast výzkumu, vývoje a inovací. Připomínky RVVI budou schváleny na jejím zasedání dne 24. 4. 2026 a poté budou zaslány MMR a uplatněny tedy v rámci vypořádání této zásadní připomínky.	**Bereme na vědomí** Na základě společného jednání bylo vysvětleno a na připomínky RVVI bylo reagováno. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
552.	Zásadní	MPO	Příloha 1, kapitola 6.4 Výzkum a inovace, str. 15-16	Na základě dohody MPO, MŠMT a TAČR žádáme o přeformulování textu druhého sloupce „Prioritní nástroj řešení problému“ následovně: Podpora výzkumu, vývoje a inovací dotační podpora výzkumu a experimentálního vývoje, včetně nástrojů pro ověřování výsledků formou proof of concept, zejména se zaměřením na kritické a strategické technologie s vysokým aplikačním potenciálem rozsáhlejší projekty výzkumu a inovací (včetně IPCEI a STEP) a dalších strategicky významných projektů s evropskou přidanou hodnotou, vč. projektů s Competitiveness Seal projekty řešící velké společenské a technologické výzvy prostřednictvím spolupráce mezi klíčovými hráči průmyslu, akademickou a veřejnou sférou s cílem napojení na globální produkční řetězce (prostřednictvím „Mission Oriented Innovation Policy“). finanční nástroje na podporu zavádění ověřených inovací do praxe financování projektů, které úspěšně prošly hodnocením v přímo řízeném programu, (bez přiděleného financování) financování projektů, které pokrývají doplňující část projektů v přímo řízeném programu podpora vzniku stálých fondů kombinujících veřejné a soukromé zdroje pro průběžnou dotační podporu výzkumných a vývojových projektů – včetně dlouhodobých a rizikovějších -, ověřování proveditelnosti a následnou návratnou podporu zavádění inovací do praxe. Nástroj bude vycházet z osvědčených zahraničních modelů a ex-ante analýzy implementace návratné formy podpory v ČR. podpora akademických a výzkumných pozic typu	**Částečně akceptováno** U navrhovaného doplnění není jasné, jak budou definovány "další strategicky významné projekty s evropskou přidanou hodnotou" mimo IPCEI a Seal. Část k mission oriented upravena v souladu s dohodou mezi MPO/MŠMT/TAČR (dle znění od RVVI/TAČR). odstranění textu ke stálým fondům neakceptováno dle odůvodnění k připomínce 538. Změny textu druhého sloupce konsolidovaně takto: Podpora výzkumu, vývoje a inovací - dotační podpora výzkumu a experimentálního vývoje, včetně nástrojů pro ověřování výsledků formou proof of concept, zejména se zaměřením na kritické a strategické technologie a znalosti s vysokým aplikačním potenciálem - prioritní podpora projektů IPCEI a projektů nesoucích Pečeť / Seal of Competitivness, oblastí dle RIS3, STEP a kyberbezpečnosti - rozsáhlejší projekty výzkumu, vývoje a inovací pouze realizované prostřednictvím dvou typů “mission oriented” přístupů: * Mise definované státem: Implementace strategických misí k řešení společenských a geopolitických výzev prostřednictvím spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích * Mise iniciované podniky: Podpora strategických inovačních ekosystémů spolupráce firem a výzkumné sféry zaměřených na řešení technologických a společenských výzev, mobilizaci soukromých investic do výzkumu, vývoje a inovací a realizaci rizikových výzkumných projektů financování projektů, které úspěšně prošly hodnocením v

				"chairs", zejm. ve vysoce prioritních oblastech definovaných na evropské / národní strategické úrovni, v oblasti veřejného zdraví, veřejné správy a obranného výzkumu – včetně rozvoje průmyslových doktorátů Navržené nástroje řešení pokrývají celý cyklus pro podpory českého výzkumu, vývoje a inovací. Ke stávající dotační podpoře výzkumu doplňují rovněž návratné financování pro zavádění inovací do praxe. Zvyšují důraz na dlouhodobé, výzkumné projekty a na jejich orientaci na výsledky, spíš než výstupy. Podpoří průlomovější výzkum namísto doplňkového výzkumu - posilují orientaci na kritické a strategické technologie s vysokým aplikačním potenciálem (STEP), účast ČR na strategických evropských iniciativách (např. IPCEI) a projektů řešící velké společenské a technologické výzvy prostřednictvím spolupráce mezi klíčovými hráči průmyslu, akademickou a veřejnou sférou. Nástroje zároveň umožní v souladu s Draghiho zprávou přivést další soukromý kapitál do podpory vědy. Uvedené aktivity přispějí k posílení pozice ČR v oblasti výzkumu, vývoje a inovací.	přímo řízeném programu, (bez přiděleného financování) financování projektů, které pokrývají doplňující část projektů v přímo řízeném programu návratná podpora zavádění ověřených inovací do praxe podniků podpora vzniku stálých fondů kombinujících veřejné a soukromé zdroje pro průběžnou dotační podporu výzkumných a vývojových projektů - včetně dlouhodobých a rizikovějších -, ověřování proveditelnosti a následnou návratnou podporu zavádění inovací do praxe. Nástroj bude vycházet z osvědčených zahraničních modelů a ex-ante analýzy implementace návratné formy podpory v ČR. podpora akademických a výzkumných pozic typu "chairs", zejm. ve vysoce prioritních oblastech definovaných na evropské / národní strategické úrovni, v oblasti veřejného zdraví, veřejné správy a obranného výzkumu – včetně rozvoje průmyslových doktorátů **Reakce MPO:** Částečně souhlasíme s vypořádáním. Není zřejmé, z jakého důvodu je uvedeno v následující podobě: "- prioritní podpora projektů IPCEI a projektů nesoucích Pečeť / Seal of Competitivness, oblastí dle RIS3, STEP a kyberbezpečnosti " Upozorňujeme, že kyberbezpečnost je již obsažena v RIS3 a STEP, v současné podobě tak nedává znění smysl. **Reakce MMR:** Bude ponecháno - požadavek MO. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
553.	Doporučující	MPO	Obecně napříč dokumentem	Doporučujeme napříč celým dokumentem jednoznačně dodržovat určování formy podpory, tzn. dotační / návratná / kombinovaná. V současné podobě je užití nesystematické, což vede k nejednoznačnosti u jednotlivých oblastí.	**Vysvětleno** Forma financování (dotační, návratná nebo kombinovaná) je v návrhu NRPP výslovně uvedena pouze u těch prioritních nástrojů řešení, kde byla návratná (případně kombinovaná) podpora klíčovým kritériem pro jejich vymezení, případně kde bylo nezbytné jasně rozlišit aktivity vhodné pro dotační podporu od aktivit primárně návratných.

					U prioritních nástrojů, kde forma financování explicitně uvedena není, je předpokládána primárně dotační podpora. Zároveň platí, že konkrétní nastavení formy financování bude předmětem obecného ex-ante posouzení a může být dále upřesněno v navazující fázi rozpracování NRPP, v závislosti na charakteru podporovaných aktivit a cílových skupin. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
554.	Doporučující	MPO	Příloha 1: Na str. 3	je uvedeno: „Výsledky ex-ante analýzy budou sloužit jako klíčový podklad pro rozhodnutí o volbě formy podpory a zacílení této podpory.“ Předpokládá se, že tato souhrnná analýza bude řešena centrálně pro všechny oblasti strategického rámce a nahradí dosavadní ex-ante analýzy FN, které realizovaly jednotlivé ŘO samostatně? Nebo každý „vlastník kapitoly“ bude řešit vlastní analýzu pro oblasti ve své gesci? Dotaz souvisí s případnou nutností aktualizace Evaluačního plánu, který ve své aktuální podobě počítá s realizací separátní ex-ante analýzy FN na úrovni kapitoly. Doporučujeme tedy blíže specifikovat.	**Vysvětleno** Ano, v rámci příprav NRPP NOK plánuje centrální analýzu, která má sloužit k identifikaci/ potvrzení vhodných oblastí a forem podpory prostřednictvím FN navržených v příloze č. 1. Tato analýza bude vypracována v úzké spolupráci s ŘO. Dále je uvažováno, že v druhé fázi bude centrálně řešeno také detailní nastavení parametrů uvažovaných FN (konkrétních produktů). Opět v úzké spolupráci s ŘO. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
555.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.4; Str. 16 a 17	financování projektů, které úspěšně prošly hodnocením v přímo řízeném programu (bez přiděleného financování)“ Podpora Competitiveness Seal je uvedena již o pár odrážek výše. Doporučujeme uvádět pouze na jednom místě.	**Neakceptováno, vysvětleno** Pro vyjasnění a na žádost MŠMT ponecháno. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
556.	Doporučující	MPO	3.4, str.14:	Prosíme upřesnit text „Provedení strategického posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. – 2. polovina 2027“. Bude se provádět pouze jedno SEA hodnocení za celý NRPP (z úrovně MMR-NOK), nebo zvlášť po kapitolách (z úrovně jednotlivých nositelů kapitol, tj. dnešních řídicích orgánů)? Dotaz souvisí s případnou nutností aktualizace Evaluačního plánu, který ve své aktuální podobě počítá s realizací separátního SEA hodnocení na úrovni kapitoly.	**Vysvětleno** Jednání o harmonogramu a nastavení procesu SEA hodnocení probíhá. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním. Trvá náš zájem o přesnou informaci o harmonogramu a nastavení procesu SEA v nejbližším možném termínu, má úzkou vazbu na probíhající nastavování plánu evaluací.
557.	Doporučující	MPO	6.3, Str. 14:	Doporučení zohlednit v Územní dimenzi zjištění z Hodnocení odlišných způsobů podpory podnikání a jejich vliv na úspěch firem i proměnu regionálního prostředí (MMR, 2026): „Podpora v oblasti energetiky je výrazně efektivnější v regionech s kvalitnějším vládnutím. […] Vyšší kvalita vládnutí totiž posiluje	**Neakceptováno, vysvětleno** Vnímáme souvislost připomínky s energetikou, podpora konkurenceschopnosti regionů je žádoucí zaměřit tímto směrem. Avšak podpora vyrovnávání rozdílů mezi regiony musí být doprovázena aktivitami na zlepšování kvality vládnutí

				dopad podpory především tam, kde jsou intervence složitější na řízení, realizaci nebo vyžadují vyšší absorpční kapacitu (např. infrastruktura, energetika).“	a podporu absorpční kapacity s přesně inverzním prostorovým zaměřením - viz též 6.16. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
558.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.4	Doporučení zohlednit v Územní dimenzi zjištění z Hodnocení odlišných způsobů podpory podnikání a jejich vliv na úspěch firem i proměnu regionálního prostředí (MMR, 2026): „Zatímco některé aktivity mají spíše plošný charakter, tak většina zbývající intervenci (např. VaV) jsou prostorově diferencované, tj. poptávka je územně selektivní a lze uvažovat spíše o územně zacílených výzvách. […] Podpora podnikatelů je efektivnější v regionech s vyšší inovační kapacitou. […] Samotný vysoký inovační výkon bez návazné podpory inovačního ekosystému v regionu nemusí generovat vyšší mzdy automaticky. […] Regiony s vyšší mírou vzdělanosti, nižší nezaměstnaností a vyššími investicemi do výzkumu a vývoje (např. JMK, MSK, STK) mají výrazně vyšší schopnost transformovat veřejné prostředky do měřitelných výstupů. […] Naopak v regionech s nízkou kvalitou správy, slabou podnikatelskou kulturou a nedostatečnými znalostními infrastrukturami mohou být stejné nástroje neúčinné či dokonce kontraproduktivní.“ Doporučení zohlednit v Územní dimenzi zjištění z Výsledkové evaluace DoP 2014-2020 na regionální úrovni (MMR, 2023): „Lídrem v oblasti podpory VaVaI byl JMK, který dokázal významně podpořit spolupráci aktérů a zvýšit inovační výkonnost firem. V krajích, kde se inovační ekosystém formuje a rozvíjí (např. Zlínský kraj), nedošlo k významnějšímu strategickému propojování aktivit a aktérů v rámci projektů, jako je tomu např. v Praze a Brně. Nejnižší koncentrace finančních prostředků v TC1 byla v Karlovarském a Ústeckém kraji, tedy ve strukturálně postižených regionech, kde je málo rozvinutý inovační ekosystém. V těchto regionech je vidět nejmenší přínos projektů na rozvoj VaVaI.“ Textace na str. 16 „Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených regionů s cílem posílit jejich inovační kapacitu a podpořit ekonomickou transformaci“ není v souladu s výše citovanými zjištěními.	**Akceptováno** Územní dimenze upravena: Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací podle koncentrace výzkumných a inovačních kapacit a inovační výkonnosti regionů a se zohledněním Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci ČR (RIS3). Rozvoj aplikovaného výzkumu, transferu znalostí a spolupráce mezi výzkumnými organizacemi a podniky bude podporován napříč regiony. Důraz na podporu rozvoje excelentního výzkumu a strategických technologií bude kladen zejména v metropolitních oblastech a výzkumných centrech. Podpora v regionech (zejm. v aglomeracích) bude dle typu intervence (např. orientovaný nebo aplikovaný výzkum), zohledňovat i regionální strategie chytré specializace a jejich územní specifika. Koncentrovaná podpora bude směřována do strukturálně postižených a uhelných regionů, zaměří se na vytváření podmínek pro rozvoj inovačního ekosystému zaměřený na aplikace a transfery znalostí související s výzvami ekonomické transformace. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
559.	Doporučují	MPO	Příloha 1,	Doporučení zohlednit v Územní dimenzi zjištění z	**Neakceptováno, vysvětleno**

	cí		kap. 6.6	Hodnocení odlišných způsobů podpory podnikání a jejich vliv na úspěch firem i proměnu regionálního prostředí (MMR, 2026): „Silné regiony s vysokou absorpční kapacitou mohou využít sofistikované finanční nástroje, zatímco strukturálně a hospodářsky slabé regiony by měly získat jednodušší grantová schémata, doplněná o poradenství a podporu absorpční kapacity. Jednotný přístup v rámci celostátních výzev nedokáže tyto rozdíly zohlednit a vede ke ztrátám efektivity.“	Přestože konkrétní uchopení formy finanční podpory bude předmětem ex-ante analýzy (a míra i forma podpory se může mezi regiony lišit), je našim cílem zaměřit NRPP především na podporu podniků s ambicemi v klíčových sektorech, ve snaze posílit mezinárodní konkurenceschopnost české ekonomiky. V případě podnikání je tedy logické, že podpora NRPP nepovede k rovnoměrnému rozvoji podnikání ve všech regionech. I proto je našim cílem např. podpořit regionální investiční fondy, tak aby slibné inovace a dobré podnikatelské záměry nezapadly ani v regionech mimo dominantní aglomerace. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
560.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.3, str. 11 – 13	V materiálu je kladen výrazný důraz na akumulaci energie. Upozorňujeme, že takto formulovaný důraz může být následně využíván jako argument pro požadavky na investiční podporu v této oblasti. Doporučujeme zvážit vyváženost textu a případně jej zpřesnit.	**Akceptováno** Text ,,Zdůvodnění" upraven a doplněn: ‚Pro efektivní integraci obnovitelných zdrojů do energetického mixu je nutné rozvíjet akumulaci energie jako jeden z nástrojů zajištění flexibility energetického systému a podpory snižování závislosti na fosilních zdrojích." **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
561.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.3, str. 12	V textu je uvedeno, že „navržená řešení vycházejí ze základních strategických dokumentů České republiky (Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu, Politika ochrany klimatu v ČR a Státní energetická koncepce ČR)“. Doporučujeme zvážit, zda je vhodné nadále explicitně odkazovat na Státní energetická koncepce ČR, případně formulaci aktualizovat s ohledem na aktuální stav tohoto dokumentu.	**Akceptováno** Státní energetická koncepce ČR odstraněna z textu. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
562.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.3, str. 12	Formulace „Pro stabilizaci distribuce je nutné řešit zároveň akumulaci energie i na straně výroby elektřiny“ není zcela jednoznačná. Doporučujeme upřesnit, co je míněno „akumulací na straně výroby elektřiny“, aby nedocházelo k rozdílnému výkladu.	**Akceptováno** Text ,,Zdůvodnění" upraven a doplněn: “Pro efektivní integraci obnovitelných zdrojů do energetického mixu je nutné rozvíjet akumulaci energie jako jeden z nástrojů zajištění flexibility energetického systému a podpory snižování závislosti na fosilních zdrojích.” **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
563.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.3, str. 12	Navrhujeme doplnění (označeno červeně) do textu: …ke snížení energetické náročnosti hospodářství a emisí skleníkových plynů napříč sektory a ke zvýšení energetické bezpečnosti, odolnosti veřejné správy a kritické infrastruktury.	**Neakceptováno** Navrhované doplnění je příliš detailní a svým rozsahem přesahuje charakter Materiálu jako rámcového strategického podkladu. Konkrétní principy, nástroje a technologická řešení budou řešeny až v navazujících

				Navržená řešení vycházejí ze relevantních strategických a koncepčních dokumentů České republiky (Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu, Politika ochrany klimatu v ČR, Národní akční plán pro chytré sítě, Národní akční plán rozvoje flexibility) i z příslušné platné legislativy, za dodržení principu Energy Efficiency First a při zohlednění nejvyšších standardů v oblasti energetické účinnosti. Opatření podporují rozvoj obnovitelných zdrojů a jejich integrace do elektrizační a plynárenské soustavy, rozvoj kapacit pro akumulaci energie a flexibilitu energetického systému a na rozvoj nástrojů řízení spotřeby energie. Důraz je kladen na nákladovou efektivitu opatření, podporu technologických inovací, digitalizaci a zvyšování standardů energetické účinnosti v budovách, podnikatelském sektoru i domácnostech, a to způsobem, který posílí energetickou soběstačnost, bezpečnost a odolnost energetických systémů České republiky… ...včetně zařízení pro akumulaci energie… …zdrojích, posílení stability a flexibility energetické soustavy, zvýšení odolnosti energetického systému vůči výkyvům dodávek a cen energií, přispění k plnění klimatických a energetických závazků České republiky.	implementačních dokumentech. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
564.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.3, str. 13	Navrhujeme doplnění (označeno červeně) do textu: …smart grids, měření a řízení spotřeby, demand-side management) … podnikatelského sektoru, zlepšení kvality vnitřního prostředí budov a snížení provozních nákladů	**Neakceptováno** 1. Tech. Neutralita (Smart grids, DSM) Požadavek na explicitní uvádění technologií jako smart grids či demand-side management není akceptován z důvodu zachování technologické neutrality strategického dokumentu. NRPP definuje cíle (např. úspory energií, snížení emisí), nikoliv konkrétní technické způsoby jejich dosažení. Zahrnutí specifického výčtu prvků řízení spotřeby by mohlo v budoucnu vést k restriktivnímu výkladu při administraci výzev, kdy by technologie v seznamu neuvedené byly považovány za nezpůsobilé. Definice konkrétních technických řešení náleží výhradně do prováděcí dokumentace a specifických podmínek jednotlivých výzev. 2. Nepřípustnost podpory provozních cílů (Provozní náklady) Doplnění „snížení provozních nákladů“ jako deklarovaného přínosu opatření je systémově nepřijatelné. Veřejná podpora v rámci politiky soudržnosti je určena na krytí investičních vícenákladů

					spojených s transformací energetiky, nikoliv na zvyšování provozní marže podnikatelských subjektů. 3. Věcná irelevance pro klimatické cíle Aspekt „kvality vnitřního prostředí“ není akceptován jako relevantní parametr pro tento typ opatření. Investice v rámci NRPP jsou v této prioritě prioritizovány a hodnoceny na základě přínosu k dekarbonizaci. Parametry komfortu (osvětlení, mikroklima) jsou u podnikatelských objektů dány technickými normami a jejich zahrnutí by rozmělnilo zaměření fondu na energetickou účinnost, která je pro čerpání z evropských zdrojů klíčová a auditovatelná. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
565.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.3, str. 14	Není zcela zřejmé nastavení priorit v oblasti „nedostatečné energetické odolnosti veřejné správy a kritické infrastruktury“, kde je jako hlavní cíl uvedeno financování záložních zdrojů energie a realizace cvičení. Doporučujeme zvážit, zda je vhodné tuto oblast řadit mezi hlavní priority materiálu, případně ji blíže odůvodnit.	**Neakceptováno, vysvětleno** Ponechání energetické odolnosti veřejné správy a kritické infrastruktury mezi prioritami NRPP je považováno za nezbytné pro zajištění bezpečnosti a kontinuity základních funkcí státu v reakci na nestabilitu energetického trhu a nárůst kybernetických i geopolitických hrozeb a budování připravenosti na tyto rizika. Tato oblast nepředstavuje izolovaný cíl, ale je strategicky integrována do stávajícího prioritního nástroje energetické odolnosti, kde moderní záložní zdroje, mikrosítě a akumulace tvoří funkční celek s decentralizací energetiky. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
566.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.10, str. 47 – 48	V rámci uvedeného opatření zaměřeného na posílení přípravy projektů, konsolidaci správy a podporu role obcí doporučujeme explicitně doplnit a posílit oblast energetického poradenství. Současný text správně identifikuje problém nízké připravenosti projektů a nedostatečných kapacit plánování. Domníváme se však, že pro dosažení komplexního a udržitelného rozvoje je nezbytné systematicky rozvíjet také poradenství v oblasti úspor energií a zvyšování energetické účinnosti. Navrhujeme proto doplnit, že poradenství nemá být zaměřeno pouze na přípravu projektové dokumentace a investiční aktivity, ale také na koncepční energetické plánování a energetický management na úrovni obcí a regionů.	**Vysvětleno** S energetickým poradenstvím je počítáno jako součást v oblasti Snižování energetické náročnosti a emisí. Opatření uvedená v oblasti bydlení jsou zaměřena výlučně na řešení problémů nedostatečné dostupnosti bydlení. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.

				Posílení této složky přispěje nejen ke snížení energetické náročnosti a nákladů na bydlení, ale také ke zvýšení kvality projektové přípravy, odolnosti území a naplňování klimaticko-energetických cílů.	
567.	Doporučující	MPO	Kapitola 2	Chápeme, že při stanovování podmínek pro NRPP je čerpáno z dosavadních zkušeností s obdobnými programy, nicméně výkonnostní princip, tak jak je nastavený v rámci NPO je velmi problematický. Proto doporučujeme v rámci konečného formování pravidel na úrovni EU pokusit se vyjednat alespoň podmínky zmírňující jeho neefektivní dopady. Je vhodné např. procentuálně odstupňovat nesplnění daného cíle či milníku a návazné na něj navázané „sankce“ např. v podobě neproplacení ze strany EU. Jsme totiž svědky řady případů. kdy je cíl splněn více jak z 90 %, nicméně pokud není splněno ze 100 %, je na to nahlíženo optikou, jako by bylo splněno jen 1 %. Existuje řada objektivních situací, kdy po několikaletém období od nastavení daných hodnot nemusí dojít k jejich reálnému splnění, nicméně na jejich realizaci se vyvine nemalé úsilí (na danou reformu či investici až několik desítek či stovek lidí), které by tak nebylo vůbec proplaceno, či dokonce sankcionováno. Běžně se potkáváme s důvody jako nedostatečná absorpční kapacita, a to i při opakovaně vyhlašovaných výzvách, ztráta zájmu konečných příjemců o danou podporu, značně složité podmínky a neatraktivita některých podpor (zejména procentuální výše podpory z důvodů pravidel veřejné podpory). K tomu se v současnosti mění GBER jako hlavní dotační nástroj v případě programů zaměřených na podnikatelskou sféru, přičemž tento předpis velmi ovlivňuje nastavení podmínek a vůbec atraktivitu daných opatření pro konečné uživatele a odhadování výše budoucích cílů tak velmi komplikuje. Prakticky docházelo k tomu, že u mnoha reforem a investic bylo nutné s EK komunikovat neustálé změny předchozích nastavení, což zatěžovalo aktéry ze všech stran, a to společně s velkou nejistotou výsledu a obavy očekávaných tvrdých dopadů, které aktuální výkonnostní režim nyní přináší. Doporučujeme v tomto směru komunikovat poučení z NPO a pokusit se alespoň tento vysoce rigidní přístup alespoň trochu vytvořit flexibilní.	**Vzato na vědomí** Děkujeme za detailnější vhled do rizik výkonnostního financování. Jsme si tohoto vědomi a řešíme v rámci vyjednávání legislativy, kde je aktuálně počítáno s tolerance odchylky od cílové hodnoty ve výši 5%. Zároveň počítáme s nutností provádět revize plánu v průběhu implementace. V každém případě i nadále oceníme předávání zkušeností s implementací NPO. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
568.	Doporučující	MPO	Příloha 1	Doporučujeme v rámci odůvodnění priority 6.6 Podnikání & Digitalizace podniků slovo „podprůměrné“ slovem „nedostatečné“ ve spojení s digitalizací	**Akceptováno** **Reakce MPO:**

				českých podniků. České podniky digitalizují a pozice v mezinárodním srovnání se mění. Není tedy vhodné obecně tvrdit, že je míra digitalizace podniků v ČR podprůměrná.	Souhlasíme s vypořádáním
569.	Doporučující	MPO	Příloha 1	V rámci priority 6.6 Podnikání & Digitalizace podniků a problému „Nízká přidaná hodnota produktů a služeb generovaných v ČR“ doporučujeme doplnit text „zavádění nových technologií průmyslu 4.0 ve firmách“ o koncovku „, zejména malých a středních“. Současné programy podpory v oblasti digitalizace reflektují skutečnost, že malé a střední podniky tvořící více než 99 % podniků v ČR čelí výrazně vyšším rizikům spojených s digitální transformací. Doporučujeme tedy pokračovat v cílení podpory zejména na malé a střední podniky i v rámci NRRP a Plánu.	**Akceptováno** **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
570.	Doporučující	MPO	Příloha 1	V rámci priority 6.6 Podnikání & Digitalizace podniků a problému „Nízká přidaná hodnota produktů a služeb generovaných v ČR“ v souvislosti s „podporou zavádění nových technologií průmyslu 4.0 ve firmách“ doporučujeme upravit technologii „big data“ na „big data / analýza dat.“ V rámci implementace Digitální dekády Evropská komise ustoupila od pojmu „big data“ a v roce 2024 jej nahradila pojmem „analýza dat“ (data analytics). Očekáváme, že v revizi politického programu Digitální dekáda 2030 (plánované na podzim t.r.) bude pojem nahrazen úplně. S ohledem na to, že materiál stanovuje priority pro roky 2028–2034, považujeme za vhodné pojem aktualizovat.	**Akceptováno** **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
571.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.5	Oblast řešeného problému: Nedostatečná míra digitalizace veřejné správy a veřejných služeb Prioritní nástroj řešení problému: Digitalizace veřejných služeb, veřejné správy a justice (mimo oblasti azylové a návratové struktury, migrace a pobytu, schengenského rámce a správy hranic, vízové politiky a jiných oblastí podpory v rámci HOME affairs) -Podpora projektů dle koncepce Klientsky orientovaná veřejná správa / strategie Digitální Česko -Dobudování eGovernment cloudu; -Rozvoj datových fondů; -Vznik a rozvoj kompetenčních center; -Zavádění AI, Rozvoj digitalizace obcí, vesnic a regionů v rámci konceptu SMART city/ village / regions; s využitím 5G/6G sítí a sdílené infrastruktury vysokokapacitních optických sítí	**Akceptováno** **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním

				-Inteligentní digitální řízení turistických toků Navrhujeme doplnit zelený text.	
572.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.5	Oblast řešeného problému Nedostatečná kapacita pevných a mobilních sítí internetu, brzdící rozvoj ČR Prioritní nástroj řešení problému: Rozvoj veřejných sítí elektronických komunikací, zejména s využitím technologie 5G/6G a vysokokapacitních optických sítí pro přístup k internetu pro obyvatele, podniky a další socioekonomické aktéry. Navrhujeme doplnit zelený text.	**Akceptováno** **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
573.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.11	Oblast řešeného problému Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace Prioritní nástroj řešení problému: Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, kritické infrastruktury a veřejné správy (jen mimo oblasti podporované v rámci HOME Affairs) a obyvatelstva na mimořádné události a krizové situace modernizace systému varování a vyrozumění a krizové komunikace modernizace techniky, kapacit a vybavení složek IZS a subjektů krizového řízení i s ohledem na projevy změny klimatu a bezpečnostní hrozby, obnova a rozvoj monitorovacích sítí a dalších nástrojů a prostředků veřejné hydrometeorologické služby zintenzivnění a rozšíření systému vzdělávání mladé i dospělé populace, firem (především pracovníků subjektů hospodářské mobilizace), představitelů státní správy a obecních zastupitelů v oblasti připravenosti na mimořádné události (např. aktivity HZS ČR, MO ČR – příprava k obraně státu) včetně zajištění trenažérů a tréninkového vybavení) - posilování ochrany a odolnosti kritické infrastruktury a klíčových služeb státu prostřednictvím pokročilých detekčních, monitorovacích, bezpečnostních a digitálních nástrojů využitelných pro prevenci, včasné varování a koordinaci reakce na mimořádné události (např. antidronová ochrana na stanovištích ČTU). Navrhujeme doplnit následující text: - „a přesné určení a vytipování kritické infrastruktury, její páteřní sítě, včetně zajištění moderního zálohování a soběstačného provozu (zálohování)“.	**Neakceptováno, vysvětleno** Oblast kritické infrastruktury je v návrhu již zohledněna prostřednictvím podpory její odolnosti, ochrany a modernizace, včetně zajištění kontinuity provozu a schopnosti reakce na mimořádné události. Detailní vymezování konkrétních prvků a technických řešení (např. zálohování či soběstačný provoz) by vedlo k nežádoucí konkretizaci, která neodpovídá úrovni strategického dokumentu. Případně doporučujeme se koordinovat s resortní platformou MV, která již připravuje karty opatření pro oblast odolnosti. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
574.	Doporučují	MPO	Příloha 1,	U finančních nástrojů na podporu zavádění ověřených	**Akceptováno**

	cí		kap. 6.4, str. 15-16	inovací do praxe (viz předchozí zásadní připomínka) doporučujeme ověřit jejich uvedení v zákoně č. 328/2025 Sb., o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí.	Bude ověřeno. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
575.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.4, str. 15	Doporučujeme v textu čtvrtého sloupce „Územní dimenze“ přeformulovat poslední větu následovně: „Podpora bude zohledňovat regionální inovační strategie chytré specializace (RIS3) a jejich územní specifika.“	**Akceptováno** **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
576.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.4	Žádáme o bližší vysvětlení vztahu předkládaného materiálu k základnímu výzkumu, a to s ohledem na formulaci „V oblasti výzkumu a inovací ČR limituje nedostatečné financování základního výzkumu v některých (zejm. technických, sociálně-vědních a humanitních oborech).	**Vysvětleno** Materiál se věnujeme celému cyklu výzkumu, vývoje a inovací, tedy i základnímu výzkumu. Počítá i s jeho podporou, např. prostřednictvím endowmentových fondů. **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
577.	Doporučující	MPO	Příloha 1, kap. 6.4	Doporučujeme ve druhém sloupci „Prioritní nástroj řešení problému“ sjednotit formátování odrážek.	**Akceptováno** **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním
578.	Doporučující	MPO	Předkládaný materiál, kap. 8 Vzdělávání a trh práce, str. cca 28–33	Opatření v oblasti vzdělávání a trhu práce jsou tematicky v souladu s Hospodářskou strategií ČR, avšak chybí explicitní vazba na potřeby firem generujících vysokou přidanou hodnotu, zejména v technologických a inovačních segmentech. Doporučuje se posílit vazbu na: STEM/AI obory průmyslové doktoráty a rekvalifikace pro technologický sektor.	**Vysvětleno** Navržené doplnění považujeme za obsažené v rámci stávajícího znění tématu STEAM. Podpora STEAM oborů je v návrhu NRPP koncipována právě s cílem posílit relevanci vzdělávání pro potřeby ekonomiky s vyšší přidanou hodnotou, včetně technologicky a inovačně orientovaných segmentů. V rámci této oblasti je akcentováno provázání vzdělávací soustavy s výzkumem, inovacemi a aplikační sférou, a to jak na strategické národní úrovni (zejména u vysokých škol), tak na regionální úrovni (zejména u SŠ a VOŠ), konkrétně prostřednictvím napojení na proces inteligentní specializace (RIS3). Konkrétní tematické zaměření aktivit (AI, specifické technologické domény, průmyslové doktoráty) je v souladu s koncepcí NRPP řešeno na úrovni resortních platforem **Reakce MPO:** Souhlasíme s vypořádáním.
579.	Zásadní	TAČR	k Příloze 1, str. 15	Ve větě: “V oblasti výzkumu a inovací ČR limituje nedostatečné financování základního výzkumu v některých (zejm. technických, sociálně-vědních a humanitních) oborech,” Požadujeme doplnit aplikovaný výzkum a dále doplnit, aby věta celkově dávala smysl (viz tučné písmo. Tzn. věta bude znít: V oblasti	**Akceptováno** **Reakce TAČR:** Souhlasíme s vypořádáním.

				výzkumu a inovací ČR limituje nedostatečné financování základního a aplikovaného výzkumu pokrok v některých (zejm. technických, sociálně-vědních a humanitních) oborech.	
580.	Zásadní	TAČR	k Příloze 1, str. 16	Pod bod "Podpora výzkumu, vývoje a inovací" požadujeme zařadit následující bod a pod něj podřadit dva z již existujících bodů s úpravami (úpravy tučně vyznačené): Dotační podpora synergií s přímo řízenými programy podpora zapojení českých výzkumníků do unijních nástrojů financování projektů, které úspěšně prošly hodnocením v přímo řízeném programu a získaly Pečeť excelence/konkurenceschopnosti případně jejich obdobu financování projektů, kde je vyžadováno spolufinancování z národní/regionální úrovně v rámci přímo řízeného programu (zejména Evropská partnerství)	**Neakceptováno, vysvětleno** Ohledně zpřesnění k projektům držících Pečeť excelence nebo konkurenceschopnosti upozorňujeme, že tabulka 6.4 obsahuje již nyní formulaci: "prioritní podpora projektů IPCEI a projektů nesoucích Seal". Podporu zapojení českých výzkumníků do unijních nástrojů nechceme zařazovat, neboť financování projektů máme již uvedeno a měkká podpora je v jednání v rámci wideningu EFK / Horizonu. **Reakce TAČR:** Souhlasíme s vypořádáním.
581.	Zásadní	TAČR	k Příloze 1, str. 16	Pod bod "Podpora výzkumu, vývoje a inovací: Rozsáhlejší projekty výzkumu a inovací pouze "mission oriented" požadujeme po dohodě s Ministerstvem průmyslu a obchodu vložit následující specifikaci tohoto bodu s lehkou úpravou původního bodu takto: Rozsáhlejší projekty výzkumu, vývoje a inovací realizované prostřednictvím dvou typů "mission-oriented" přístupů: Mise definované státem: Implementace strategických misí k řešení společenských a geopolitických výzev prostřednictvím spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích Mise iniciované podniky: Podpora strategických inovačních ekosystémů spolupráce firem a výzkumné sféry zaměřených na řešení technologických a společenských výzev, mobilizaci soukromých investic do výzkumu, vývoje a inovací a realizaci rizikových výzkumných projektů	**Akceptováno** **Reakce TAČR:** Souhlasíme s vypořádáním.
582.	Zásadní	TAČR	k Příloze 1, str. 16	Pod bod „Zdůvodnění" požadujeme doplnit poslední větu následovně: "Uvedené aktivity přispějí k posílení pozice ČR v oblasti výzkumu, vývoje a inovací a zároveň k větší internacionalizaci českého výzkumu a zapojení do ČR do unijních programů na podporu výzkumu, vývoje a inovací."	**Akceptováno** **Reakce TAČR:** Souhlasíme s vypořádáním.
583.	Zásadní	TAČR	k Příloze 1, str. 18	Pod bod Podpora mezisektorové spolupráce, transferu znalostí a komercionalizace / zhodnocování výzkumu,	**Neakceptováno, vysvětleno**

				vývoje a inovací požadujeme zařadit následující opatření: “Systémové uchopení podpory aktivit Proof of Concept ve VO vedoucí k úspěšné komercializaci produktů”	Není zřejmé, co by to znamenalo prakticky ve smyslu investic, jak by vypadalo např. zaměření případné výzvy. Domníváme se ale, že to může být svou povahou vhodná aktivita ke zvážení jako reforma pro začlenění do NRPP (které ovšem nejsou předmětem předkládaného materiálu). Vyzýváme proto k rozvinutí této myšlenky na příslušné rezortní platformě pro přípravu období 2028+ (zřejmě MŠMT). **Reakce TAČR:** Souhlasíme s vypořádáním.
584.	Zásadní	TAČR	k Příloze 1, str. 18	Do bodu Zdůvodnění”doplnit: Systémová podpora Proof of Concept aktivit na výzkumných organizacích povede k reálnému uplatnění výsledků výzkumu v produktech na trhu a zároveň k motivaci navázání spolupráce s podniky a zakládání nových podniků (spin off).	**Neakceptováno, vysvětleno** Není zřejmé, co by to znamenalo prakticky ve smyslu investic. Domníváme se ale, že to může být svou povahou vhodné zvážit jako reformu pro začlenění do NRPP. Vyzýváme proto k rozvinutí této myšlenky na příslušné rezortní platformě pro přípravu období 2028+. **Reakce TAČR:** Souhlasíme s vypořádáním.
585.	Zásadní	SPČR	Obecně	U finančně náročných aktivit, jako je např. podpora energetiky (bod 6.3), apelujeme na nezbytné rozdělení plnění opatření do dílčích cílů/milníků postupně naplánovaných v čase, a tím pádem stanovení dílčích milníků vázaných na konkrétní procesní kroky (např. vyhlášení výzvy). O této variantě se dokument zmiňuje v kapitole „Vazba cílů a plateb“, nicméně je nutné dbát na zajištění této možnosti již při vyjednávání s EK.	**Vysvětleno** Ano, možnosti pro stanovení dílčích milníků jsou předmětem debat jak s EK, tak s dalšími členskými státy v rámci hledání společných pozic. **Reakce TAČR:** Souhlasíme s vypořádáním.
586.	Zásadní	SPČR	Obecně	V celém dokumentu doporučujeme rozlišovat mezi strukturálním postižením krajů a transformací uhelných krajů, ačkoli oba problémy se na částech území kumulují, příčiny a intervence k jejich řešení se mohou lišit. Do těch částí dokumentu, které obsahují odkaz na územní dimenzi, doporučujeme doplnit vedle strukturálně postižených krajů „včetně uhelných regionů v transformaci“. Odůvodnění: Strukturální znevýhodnění je multikauzální problém, který nemusí být vždy spojen s útlumem těžby uhlí. Identifikace obou problémů zabrání metodické záměně a umožní přesnější a efektivnější cílení podpor. Vzhledem k rychlému vývoji zejména informačních technologií je nezbytné, aby příliš úzkou formulací nedošlo k výpadku organizací či systémů, které mohou sloužit k zajištění odpovídající odolnosti.	**Akceptováno** **Reakce TAČR:** Souhlasíme s vypořádáním.

587.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.3 Energetika	Žádáme doplnit Řešený problém: „Zvýšení energetické soběstačnosti a bezpečnosti ČR“ Odůvodnění: Téma „Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury“ se zabývá jen úzkou specifickou oblastí energetické bezpečnosti. Tato oblast je jistě sama o sobě důležitá, nicméně zcela opomíjí strategickou oblast teplárenské infrastruktury v současné nestabilní geopolitické situaci, která fundamentálně ohrožuje nejen konkurenceschopnost, ale také zcela zjevně energetickou bezpečnost Česka. Rekonstrukce a rozšíření teplárenských soustav umožní zapojení nových zdrojů energie a současně umožní realizovat akumulaci a flexibilitu v rámci propojování energetických sektorů. Oblast teplárenských sítí je nyní podporována pouze omezeně (finančně i časově) v rámci Modernizačního fondu. Podpora bude navazovat na investice realizované v rámci Národního plánu obnovy v oblasti v teplárenství. Investice do teplárenské infrastruktury jsou zahrnuty v těchto strategických dokumentech: 1) Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu. (Informace o nutnosti investic v těchto oblastech jsou přímo nebo implicitně uvedeny v mnoha pasážích textu. Např. Kapitola 3.3) 2) DOPORUČENÍ RADY k hospodářské a sociální politice, politice zaměstnanosti a strukturální a rozpočtové politice Česka. Doporučení: „Dalším klíčovým prvkem je urychlení investic do dekarbonizace teplárenství a průmyslu.“ 3) Statní energetická koncepce. 4) Posouzení dekarbonizace dálkového vytápění a České republice.	**Akceptováno** Navržené doplnění teplárenské infrastruktury neakceptujeme, představuje systémovou energetickou oblast, která svým rozsahem, investiční náročností a strategickým významem přesahuje rámec politiky soudržnosti. Jak již bylo uvedeno v rámci předchozího připomínkového řízení k materiálu Strategického rámce politiky soudržnosti 2028+ v České republice, význam modernizace teplárenských a plynárenských soustav není zpochybňován. Financování těchto oblastí je však primárně zajišťováno prostřednictvím specializovaných národních a evropských nástrojů (zejména Modernizační fond, Národní plán obnovy, případně další finanční a úvěrové mechanismy), které jsou pro tento typ investic koncipovány a disponují odpovídající alokací. Případná nejistota budoucího vývoje těchto nástrojů nepředstavuje sama o sobě dostatečný důvod pro systémové rozšiřování intervencí politiky soudržnosti do této oblasti, neboť by tím docházelo k překryvu s jinými finančními mechanismy a oslabování cíleného zaměření podpory. **Reakce SP ČR:** Nesouhlasíme s vypořádáním. K žádnému budoucímu překryvu nedojde, jelikož prostředky z Modernizačního fondu pro program HEAT jsou již prakticky vyčerpány a Modernizační fond stejně končí v roce 2030. Uváděné fondy disponují prostředky potřebnými pro pokrytí investic v teplárenství pouze do roku 2030. Fakt, že v období do roku 2030 dojde v teplárenství ke značným investicím do modernizace neznamená, že po roce 2030 nebude potřeba pokračovat v rekonstrukcích tepelných sítí. Důležité investice budou potřeba mimo jiné ve strukturálně postižených regionech. Při omezené alokaci vidíme tedy nutnou podporu alespoň v těch oblastech. Rozpor trvá. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Vzhledem k vysoké finanční náročnosti a potřeby prioritizace je nutné prostředky na modernizaci, výstavbu či rekonstrukce těchto soustav bude potřeba jiných zdrojů. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla do materiálu doplněna oblast teplárenství a rozpor byl vyřešen akceptací požadavku. Předkladatel proto změnil vypořádání

					připomínky na “akceptováno”.
588.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro	U problému „Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie“ žádáme úpravu textu takto: „Ve venkovských	**Neakceptováno, vysvětleno** Formulace je koncipována jako preference určité podpory, nikoli vyloučení jiných subjektů či území.

			Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.3 Energetika	oblastech Podpora bude podpora zaměřena na rozvoj decentralizovaných OZE a komunitní energetiky s využitím místního potenciálu.“ Odůvodnění: V souvislosti s OZE se zatím zmiňují pouze venkovské oblasti a komunitní energetika. Vzhledem k tomu, že se materiál odkazuje i na NKEP a další dokumenty, žádáme takovou úpravu, která umožní instalaci zdrojů nejen pro sdílení na venkově, ale i pro firmy na venkově a v urbanizovaných oblastech. Ve všech podoblastech energetiky by se mělo dbát nejen na efektivitu, ale i na nové decentrální zdroje.	**Reakce SP ČR:** Nadále žádáme vypuštění textu směřujícího podporu do venkovských oblastí. V souvislosti se specifickým cílem 6.3. - 1 (a) iii je za nás klíčové poukázat na nutnost podporovat přechod na decentralizovanou energetiku skrze rozvoj OZE i v urbanizovaných oblastech. V kontextu s komunitní energetikou se přímo nabízí využití potenciálu velkého počtu bytových domů, které se v Česku nachází v urbanizovaných oblastech. Komunitní energetika dnes není primárně využívána jako sdílení mezi občany, ale v kontextu společného zdroje energie, který může sloužit i pro obyvatele bytových domů. Dále je nutné zmínit potenciál decentralizovaných OZE pro místní firmy i právě v urbanizovaných oblastech, které jsou stejně exponované vůči volatilitám na energetickém trhu, jako firmy ve venkovských oblastech". **Reakce MMR:** Vysvětleno: úvodní text kapitoly Energetika byl doplněn na základě jednání s MPO: Navržená řešení vycházejí ze základních strategických dokumentů České republiky (Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu, Politika ochrany klimatu v ČR a Státní energetická koncepce ČR) i z platné legislativy, včetně implementace legislativního rámce LEX OZE II a III pro rozvoj decentralizované energetiky, komunitního sdílení elektřiny a flexibility. Opatření jsou realizována za dodržení principu Energy Efficiency First a při zohlednění nejvyšších standardů v oblasti energetické účinnosti. Opatření podporují rozvoj obnovitelných zdrojů energie včetně jejich efektivní integrace do energetických soustav, rozvoj akumulačních a flexibilních řešení a řízení spotřeby energie. V rámci rozvoje energetického sektoru dochází k zásadnímu posunu od podpory samotné výroby energie z OZE k podpoře systémové integrace decentralizované energetiky, flexibility a celkové stability elektrizační soustavy. Prudký nárůst instalací OZE, zejména rozptýlených fotovoltaických elektráren a plánovaných velkých zdrojů, vytváří logistický tlak na přenosové a distribuční sítě, jejichž kapacity se v některých lokalitách rychle vyčerpávají. Původní sítě totiž nebyly

					dimenzovány na takto masivní obousměrný příliv elektřiny a proměnu spotřebitelů v aktivní účastníky trhu. Hrozí tak riziko přetížení soustav (včetně dopadů na stabilitu a přeshraniční toky), což bez adekvátních úprav vytváří bariéry pro další udržitelný rozvoj energetiky a připojování nových zdrojů. Co se týče územní dimenze, v textu není jen explicitně mířena podpora pouze do venkovských oblastí, v textu se je také viz materiál:Podpora bude realizována plošně s možností územní diferenciace podle energetického potenciálu, struktury spotřeby. **Reakce SP ČR:** Souhlasíme s vypořádáním
589.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.3 Energetika	U řešeného problému „Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie“ nesouhlasíme s ex ante vyloučením energie z jaderných zdrojů ze zaměření prioritního nástroje. Odůvodnění: EU nyní stojí u renesance jaderné energetiky, která v příští dekádě může přinést levnější ceny energie pro všechny. ČR má šanci stát se významným leaderem v technologiích pro velké bloky i SMR. Proto je nutné tento trend dotačně podpořit.	**Neakceptováno** 1. Procesní kontinuita a strategická úroveň dokumentu Připomínka je věcně obdobná požadavkům uplatněným v předchozích fázích přípravy priorit politiky soudržnosti po roce 2027, které byly konsensuálně vypořádány. NRPP je koncipován jako strategický rámec definující cíle transformace, nikoliv technologický katalog. Explicitní a selektivní vymezení jaderné energetiky jako samostatného nástroje by narušilo metodickou integritu dokumentu, který pracuje s technologicky neutrálními kategoriemi intervencí. 2. Limity financování Výstavba jaderných zdrojů (včetně SMR) se vyznačuje extrémní kapitálovou náročností a specifickým rizikovým profilem, který řádově přesahuje možnosti a alokační kapacitu politiky soudržnosti. Zahrnutí jaderné energetiky mezi priority NRPP by nevyhnutelně vedlo k drastickému narušení principu koncentrace podpory. Jediný projekt tohoto typu by mohl absorbovat většinu disponibilních prostředků určených pro celé programové období, čímž by došlo k vytěsnění stovek klíčových projektů v regionech (např. hloubkové renovace veřejných budov, dekarbonizace průmyslu či energetická odolnost samospráv). 3. Soulad s nařízeními EU a platformou STEP Politika soudržnosti se řídí přísnými pravidly uznatelnosti nákladů (Nařízení CPR). Zatímco přímé investice do velkých jaderných zdrojů nejsou standardním předmětem podpory z kohezních fondů, oblast výzkumu, vývoje a posilování dodavatelských řetězců v jaderném

					sektoru není a priori vyloučena. Tato podpora je však již v materiálu dostatečně zohledněna skrze tematicky neomezené nástroje pro VaVaI a zejména v návaznosti na platformu STEP (Strategic Technologies for Europe Platform). Tato platforma představuje adekvátní rámec pro podporu strategických technologií, aniž by bylo nutné narušovat vnitřní vyváženost národních prioritních nástrojů. 4. Diferenciace finančních nástrojů Strategická jaderná energetika vyžaduje komplexní modely financování (státní záruky, specifické úvěrové rámce), které jsou řešeny na úrovni sektorových politik státu. NRPP se naproti tomu zaměřuje na opatření s vysokou absorpční kapacitou v regionech a na straně koncových spotřebitelů, kde lze dosáhnout dekarbonizačních cílů efektivněji a v kratším časovém horizontu, který odpovídá cyklu politiky soudržnosti. **Reakce SP ČR:** Vypořádání akceptujeme. Předpokládáme však, že podpora jaderné energetiky bude možná dalšími cestami, jako je např. výzkum a vývoj atd. **Reakce MMR:** Ano. Výzkum a inovace v oblasti jaderných technologií nejsou z podpory vyloučeny a mohou být podporovány v rámci tematicky neomezených nástrojů, zejména v návaznosti na Platformu strategických technologií pro Evropu (STEP), což je již v materiálu zohledněno.
590.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.3 Energetika	Žádáme doplnit v řešeném problému: “Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech“ v Územní dimenzi text následovně: V urbanizovaných oblastech bude podpora zaměřena na komplexní renovace budov, chytrá řešení řízení spotřeby energie a snižování ztrát energetické infrastruktury. Odůvodnění: Ruku v ruce s komplexními renovacemi budov je potřeba renovovat také energetickou infrastrukturu v městských aglomeracích, zejména tepelné sítě soustav zásobování tepelnou energií. Domníváme se, že renovace tepelných sítí naplňuje všechna kritéria výběru priorit pro NRPP. Oblast teplárenských sítí je nyní podporována pouze omezeně (finančně i časově) v rámci Modernizačního fondu. Podpora bude	**Neakceptováno, vysvětleno** Požadavek na explicitní doplnění podpory energetické infrastruktury v urbanizovaných oblastech nelze akceptovat. Materiál je koncipován jako strategický rámec s omezeným objemem prostředků, který vyžaduje jejich koncentraci na vybrané typy intervencí s nejvyšším přínosem pro územní rozvoj. V tomto smyslu již materiál v oblasti urbanizovaných území zahrnuje podporu komplexních renovací budov a chytrých řešení řízení spotřeby energie, které odpovídají cíli snižování energetické náročnosti a emisí. Navržené doplnění směřuje k rozšíření podpory, zejména o oblast teplárenských soustav. Jejich modernizace a rozvoj však představují investičně velmi náročnou systémovou oblast, která je primárně řešena v

				navazovat na investice realizované v rámci Národního plánu obnovy v oblasti v teplárenství. Investice do teplárenské infrastruktury jsou zahrnuty v těchto strategických dokumentech: 1) Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu. (Informace o nutnosti investic v těchto oblastech jsou přímo nebo implicitně uvedeny v mnoha pasážích textu. Např. Kapitola 3.3) 2) DOPORUČENÍ RADY k hospodářské a sociální politice, politice zaměstnanosti a strukturální a rozpočtové politice Česka. Doporučení: „Dalším klíčovým prvkem je urychlení investic do dekarbonizace teplárenství a průmyslu.“ 3) Statní energetická koncepce. 4) Posouzení dekarbonizace dálkového vytápění a České republice.	rámci jiných specializovaných národních a evropských nástrojů (zejména Modernizační fond, Národní plán obnovy a další finanční mechanismy). **Reakce SP ČR:** Reakce viz připomínka 587. Při omezené alokaci vidíme tedy důležitou podporu alespoň ve strukturálně postižených regionech. **Reakce MMR:** V oblasti Energetika - snižování en. nároč. a emisí ve všech sektorech byla doplněna textace ve sloupci územní dimenze: Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací podle struktury zástavby, ekonomických aktivit a míry energetické náročnosti v regionech. Zvýšená pozornost bude směřovat do strukturálně postižených a uhelných krajů regionů s vyšší energetickou náročností podnikatelského sektoru a jiných území s identifikovanou vyšší energetickou náročností aktivit. Ve venkovském prostoru a menších sídlech bude kladen důraz na snižování energetické náročnosti budov, zejména v sektoru bydlení, a na řešení energetické chudoby. Podpora energetických úspor v rezidenčním segmentu se bude soustředit na území nadprůměrně zatížené socioekonomickou deprivací, neboť dopad těchto opatření pocítí nejvíce právě socioekonomicky slabší domácnosti, a to nejen na venkově. **Reakce SP ČR:** Vypořádání akceptováno
591.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap.	V rámci popisu Prioritního nástroje řešení problému u problému „Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech“ postrádáme možnost podpory pro páteřní přenosovou, regionální a lokální distribuční soustavy. Tyto investice jsou naprosto klíčové a jejich finanční podpora přinese výrazné úspory i pro koncové zákazníky, zejména prostřednictvím úspor na síťových tarifech. Případně žádáme doplnit nový řešený problém, jímž je	**Akceptováno** Oblast Energetika byla doplněna o oblast zvýšení energetické soběstačnosti a bezpečnosti ČR a nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury, tj. včetně výstavba, posílení, rekonstrukce a modernizace distribuční a přenosové soustavy, instalace chytrých prvků distribučních sítí. **Reakce SP ČR:**

			6.3 Energetika	„Nedostatečná připravenost energetických soustav na implementaci moderních energetických řešení“. Odůvodnění: V transformovaném energetickém systému hraji sítě klíčovou roli pro zajištění bezpečnosti a stability dodávek energií. Prostředky z veřejné podpory jsou nástrojem, který pomáhá snížit regulovanou složku platby za dodávku elektřiny koncovým zákazníkům z řad podniků a domácností. Modernizace soustav na hladině VN i VVN je nezbytným předpokladem pro včasnou implementaci moderních energetických řešení umožňujících zvýšení podílu OZE či dosahování energetických úspor. Podpora by neměla být omezena jen na přenosovou a distribuční soustavu, ale umožnit podporu i pro provozovatele lokálních distribučních soustav. Územní působnost opatření není zapotřebí nijak specifikovat, hlavním měřítkem by mělo být posilování resilience energetických soustav, naplňování národních environmentálních závazků a zlepšování regionální interkonektivitiy a interoperability.	S vypořádáním souhlasíme
592.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.3 Energetika	Žádáme doplnit v řešeném problému: “Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech“ nový u prioritního nástroje novou odrážku: “snižování energetické a emisní náročnosti komplexními řešeními v území” Odůvodnění: S odkazem na programový dokument programu Spravedlivá transformace 2021-2027 upozorňujeme, že se v Ústeckém, Karlovarském a Moravskoslezském kraji očekávají největší dopady procesu transformace na klimaticky neutrální ekonomiku. Zároveň z dosavadních zkušeností kraje, dále ze zkušenosti některých měst, např. Liberce nebo Prahy, je zřejmé, že podstatně větší efekt mohou nést komplexní/komplexnější řešení než jednotlivé dílčí projekty. Ve smyslu 3E, resp. principů „value for money“ považujeme umožnění komplexních řešení za podstatné.	**Vysvětleno** Návrh NRPP podporuje snižování energetické náročnosti a emisí napříč sektory a současně pracuje s územní dimenzí a integrovanými přístupy jako průřezovým principem. Požadavek na explicitní vymezení „komplexních řešení v území“ směřuje k určení konkrétní formy realizace projektů, kterou však v této fázi přípravy NRPP nelze předjímat. Konkrétní podoba implementace, včetně možnosti realizace komplexních či integrovaných projektů zastřešujících více aktivit, bude předmětem navazující programové a implementační fáze a bude záviset na výsledcích ex-ante posouzení a dohodě s Evropskou komisí. **Reakce SP ČR:** S vypořádáním souhlasíme
593.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR	Zásadně nesouhlasíme s návratnou formou podpory v rámci řešení problému „Přetrvávající závislost ČR na importovaných zdrojích energie“ a „Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech“, neboť se jedná o aktivity, které musí být provedeny i zafinancovány s ohledem na mezinárodní závazky členských států i cíle EU v oblasti klimaticky neutrální	**Neakceptováno** Plnění klimatických a energetických závazků samo o sobě neodůvodňuje plošnou dotační podporu. U dlouhodobých energetických investic s ekonomickým přínosem je využití návratných nebo kombinovaných finančních nástrojů vhodné a umožňuje efektivní využití omezených prostředků politiky soudržnosti. Návrh

			2028 – 2034, kap. 6.3 Energetika	ekonomiky. V případě, že by tato podpora nebyla grantově spolufinancována z veřejných zdrojů EU, dopadly by výdaje spojené s realizací těchto opatření přeneseně i na koncové odběratele z řad podniků a domácností. Odůvodnění: Forma návratné nebo kombinované podpory je pochopitelná v oblastech snižování energetické náročnosti, ale např. u nezbytných investic do síťové infrastruktury, kde je již nyní možné čerpat např. úvěry z EIB, forma návratné podporu nedostatek financí v tomto odvětví neřeší. Současně je nutné zmínit, že ani obecný návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Evropský fond pro hospodářskou, sociální a územní soudržnost, zemědělství a venkovské oblasti, rybolov a námořní záležitosti, prosperitu a bezpečnost na období 2028–2034 a mění nařízení (EU) 2023/955 a nařízení (EU, Euratom) 2024/2509 (dále jen „návrh nařízení 2025/0240“) neomezuje možnosti financování těchto způsobilých aktivit pouze na návratnou nebo kombinovanou formu veřejné podpory.	nařízení 2025/0240 jejich uplatnění nevylučuje, naopak podporuje jejich širší využití; konkrétní kombinace podpory bude řešena v navazující implementační fázi. **Reakce SP ČR:** S vypořádáním souhlasíme
594.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.3 Energetika	Navrhujeme doplnit do řešeného problému „Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury“ body: - testování, cvičení a simulace dlouhodobých výpadků elektrické energie jak lokálního, tak celonárodního charakteru - testování odolnosti a spolehlivosti materiálů a produktů v elektroenergetice Odůvodnění: Návrhy se bezprostředně týkají zajištění poskytování základních služeb a posilování odolnosti subjektů kritické infrastruktury. Při jejich zpracování jsme zohlednili nejen priority a znění evropské směrnice CER, nového zákona o kritické infrastruktuře (č. 266/2025 Sb.), ale i rozsáhlé praktické zkušenosti a poznatky z krizových stavů, včetně nejvážnějších mimořádných událostí posledních let, jako byla pandemie koronaviru, energetická krize, nepřímé dopady války na Ukrajině, řada regionálních a lokálních přírodních katastrof, průmyslové havárie nebo rozsáhlý výpadek elektrické energie v roce 2025.	**Neakceptováno** Schopnost zajištění kontinuity základních služeb a obnovy provozu po rozsáhlých výpadcích elektrické energie, včetně black-startu, je v návrhu NRPP již zahrnuta v rámci priority zaměřené na energetickou odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury, a to v souladu s evropským rámcem pro odolnost kritických subjektů a principy krizové připravenosti státu. Navrhované doplnění týkající se testování odolnosti a spolehlivosti materiálů a produktů v elektroenergetice však představuje provozní a technickou činnost, která je standardní součástí odpovědnosti správců energetických sítí a regulovaných subjektů. Financování rutinního testování a provozní údržby není předmětem podpory z fondů politiky soudržnosti a jeho zařazení by nebylo v souladu s rolí NRPP jako strategického investičního rámce. **Reakce SP ČR:** S vypořádáním souhlasíme
595.	Doporučující	SPČR	K příloze Strategické priority pro	Ve všech sloupcích doporučujeme nahradit termín „veřejná správa“ termínem „veřejný sektor“. Odůvodnění:	**Neakceptováno** Vymezení „veřejná správa a kritická infrastruktura“ je v návrhu NRPP použito záměrně a již pokrývá klíčové

			Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.3 Energetika	Vzhledem ke složitosti struktury veřejné správy a její odborné podpory by se mohlo stát, že řešení energetické odolnosti se nebude týkat organizací, které jsou pro podporu výkonu veřejné správy zásadní. Vzhledem k rychlému vývoji zejména informačních technologií je nezbytné, aby příliš úzkou formulací nedošlo k výpadku organizací či systémů, které mohou sloužit k zajištění odpovídající odolnosti.	systémy a služby nezbytné pro fungování státu. Nahrazení pojmem „veřejný sektor“ by nepřineslo věcné zpřesnění. **Reakce SP ČR:** S vypořádáním souhlasíme
596.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.4 Výzkum a inovace	V popisu na str. 16 Přílohy se uvádí „rozsáhlejší projekty výzkumu a inovací pouze “mission oriented” – toto není v zájmu zvýšení inovativnosti a konkurenceschopnosti ČR, jelikož tento typ projektů řeší primárně výzvy definované veřejným sektorem. Jejich podpora není na závadu, nicméně jako zásadní požadujeme rozšířit i na ambiciózní projekty aplikovaného výzkumu, které budou definovány soukromými firmami, resp. jejich konsorcii, za současného zachování požadavku na ambicióznost a šanci přinést radikálně nová technologická řešení na trh (např. vznik nového produktu s potenciálem nahradit stávající konkurenci, vznik nového tržního segmentu).	**Akceptováno** **Reakce SP ČR:** S vypořádáním souhlasíme
597.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.4 Výzkum a inovace	dotační podporu výzkumných a vývojových projektů - včetně dlouhodobých a rizikovějších - ověřování proveditelnosti a následnou návratnou podporu zavádění inovací do praxe“ Z textu nejsou zřejmé detaily, nicméně považujeme za nutné poukázat na to, že ve fázi proof-of-concept (minimálně do TRL 8) je financování ze soukromých zdrojů prakticky vyloučeno a nevyskytuje se ani v ČR, ani nikde v zahraničí (s výjimkou soukromých filantropických financí, které se ale v ČR vyskytují velmi vzácně). Požadujeme explicitně uvést, že proof-of-concept fáze to úrovně TRL 8 bude financována formou grantové / dotační podpory. Toto je zcela zásadní požadavek, bez nějž nebude nástroj životaschopný. Zapojení soukromého kapitálu může připadat v úvahu až v úrovni TRL 9, a to v podobě rizikového kapitálu pro velmi ranou fázi, jehož je v ČR stále velký nedostatek. I zde se domníváme, že dochází v ČR k tržnímu selhání, které odůvodňuje zapojení veřejných prostředků (včetně ESIF) v roli ko-investora, který snižuje komerční riziko soukromých investorů.	**Vysvětleno** Jak vyplývá z formulace textu, návratná podpora se týká až následné fáze po ověřování proveditelnosti (proof of concept). Podrobnosti budou předmětem ex-ante analýzy. **Reakce SP ČR:** S vypořádáním souhlasíme
598.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické	V textu se uvádí: „Podpora modernizace, příp. výstavby výzkumné,	**Částečně akceptováno** Upraveno takto:

			priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.4 Výzkum a inovace	inovační a technologické infrastruktury pro výzkumné organizace a podniky nutné modernizace (stavební úpravy, pořízení a modernizace přístrojového, technologického, zkušebního vybavení a zařízení) financovány primárně návratnou (příp. kombinovanou) formou podpory.“ Požadavek na financování výzkumné a inovační infrastruktury formou návratné pomoci je zcela nelogický a v evropském kontextu ojedinělý. Vychází zřejmě z mylného předpokladu, že se jedná o „úvěrovatelnou“ komerční činnost s investiční návratností. Toto neplatí ani u silně komerčně a aplikačně zaměřených výzkumných a inovačních infrastruktur v zahraničí jako je Fraunhoferovy ústavy (SRN), nebo TNO (Nizozemí) či VTT (Finsko). V českých podmínkách by takové nastavení znamenalo zúžení podpory na tzv. inovační infrastruktury, které zahrnují pouze kancelářské prostory – potřeba tohoto typu infrastruktur je navíc dnes v ČR z velké části saturován. Co naopak chybí jsou specializované infrastruktury např. při firmách z oboru life sciences, které vyžadují specializované a nákladné laboratorní vybavení se speciálním vybavením budov, nebo testovací a certifikační laboratoře, často přidružené k existujícím výzkumným organizacím a infrastrukturám. Jejich financování formou úvěrů je ekonomicky neproveditelné a toto nastavení podpory by jejich vybudování či rozšíření znemožnilo. Jako zásadní požadujeme upravit text u této odrážky, aby jako primární byla nastavena podpora dotační, a jako případně možná i forma kombinovaná. Pro zajištění efektivity může být vhodnější požadovat diferencovanou míru ko-financování od žadatelů odpovídající typu a rozsahu služeb, které bude infrastruktura poskytovat. Ale nikoliv financovat formou návratné podpory.	Podpora modernizace a výstavby výzkumné, inovační a technologické infrastruktury - Návratné nebo kombinované financování určeno pro infrastruktury s jasným ekonomickým modelem, které mohou generovat příjmy nebo úspory a mají kapacitu dlouhodobě poskytovat služby podnikům i veřejným institucím - Dotační financování určeno pro infrastruktury s významným veřejným přínosem, které jsou nezbytné pro rozvoj strategických technologických oblastí a jejichž ekonomický model neumožňuje plné pokrytí investičních nákladů. - Výstavba nové infrastruktury bude podporována pouze v prioritních oblastech definovaných na evropské a národní úrovni (včetně oblastí identifikovaných prostřednictvím mapování technologických infrastruktur). **Reakce SP ČR:** Vypořádání akceptováno
599.	Doporučující	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap.	V popisu nástroje se uvádí podpora projektů nesoucí Seal of Compettitiveness. Jelikož toto dosud není oficiálně zavedeno, doporučujeme uvést v textu tak, aby bylo zřejmé, že zahrnuje i aktuální označení „Seal of Excellence“, tj, Seal of Competitiveness, resp. Seal of Excellence.	**Akceptováno částečně** Text upraven na formulaci Pečeť / Seal, abychom nepředjímali přesné uchopení dle projednávané legislativy. **Reakce SP ČR:** S vypořádáním souhlasíme

			6.4 Výzkum a inovace		
600.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.6 Podnikání & Digitalizace podniků	Navrhujeme upravit text takto: „V regionech bude podpora zaměřena na vznik a rozvoj start-upů, spin-offů a scale-up malých a středních podniků, prostřednictvím poradenství a finančních nástrojů.“ Odůvodnění: Mimo metropolitní oblasti je krajně nepravděpodobný vznik spin-off firem (neexistují tam prakticky žádná výzkumná centra), a také scaleupy se koncentrují primárně do Prahy, částečně Brna a Ostravy. Dává proto smysl koncentrovat podporu spinoffů a scaleupů do těchto regionů. V ojedinělých případech, kdy by se vyskytl spinoff či scaleup i mimo hlavní metropolitní oblasti nebude problém jej obsloužit službami poskytovanými v těchto centrech (v realitě tak již dnes služby fungují). Není efektivní budovat podpůrné služby pro spinoffy a scaleupy ve všech regionech, když se tam vyskytne jeden případ za dva roky.	**Neakceptováno, vysvětleno** Záměrem této odrážky je podpořit poradenství a vznik stálých finančích nástrojů (např. po vzoru JIC ventures 2, byť třeba v mnohem skromnějším měřítku), které umožní regionům (samosprávám i soukromým investorům) být přímo finančně zainteresování na efektech tamního inovačního ekosystému. Pokud chceme předejít dlouhodobé divergenci mezi kraji, nelze spoléhat pouze na Prahu, Brno nebo Ostravu. Z toho důvodu jsou ostatně regionální inovační ekosystémy dlouhodobě z EU fondů podporovány. **Reakce SP ČR:** Vypořádání akceptujeme. Nicméně navrhujeme před vznikem navrhovaných fondů udělat důkladnou absorpční analýzu, protože fixní náklady jsou v těchto nástrojích vysoké.
601.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.6 Podnikání & Digitalizace podniků	Žádáme doplnit podporu rozvoje technologických firem zejména v oblasti zero emission industry a technologií dual use. Odůvodnění: Podpora technologických firem s vysokým inovačním potenciálem generuje perspektivní pracovní místa s vysokou kvalifikací.	**Neakceptováno, vysvětleno** Podpora firem není jakkoliv tematicky negativně vymezována, oblast Zero Emission Industry je tedy podporována. Z hlediska konkurenceschopnosti ČR jsou neméně významné i jiné sektory. **Reakce SP ČR:** Vypřádání akceptujeme
602.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.7 Opatření	Žádáme posílit důraz na specifické brownfieldy po těžbě uhlí a navazujícím průmyslu v uhelných regionech v transformaci. Odůvodnění: Kladně hodnotíme vymezení celého řešeného problému „Nevyužitý potenciál brownfieldů pro rozvoj území regionů.“ Nicméně post-těžební brownfieldy jsou svým charakterem i rozměrem natolik specifické, že je potřeba je řešit komplexně odlišným typem intervencí než běžné brownfieldy.	**Vysvětleno** Post-těžební brownfieldy jsou jednou z kategorií Národní databáze brownfieldů. Považujeme je tedy za stejně způsobilé, jako jakékoli jiné z této databáze. Předpokládáme, že v rámci podpory revitalizace brownfieldů budou způsobilé rovněž náklady na demolice, vybudování inženýrských sítí nebo přístupových komunikací. Nebude ale možné, aby tím projekt skončil, budeme cílit na výsledné nové využití brownfieldu. Je zároveň třeba brát v úvahu časovou realizovatelnost revitalizace post-těžebních brownfieldů v

			pro rozvoj území		rámci omezeného časového okna programového období. Revitalizaci post-těžebních brownfieldů nicméně považujeme za podporovanou v rámci priorit pro NRPP. **Reakce SP ČR:** Vypořádání akceptujeme
603.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Požadujeme vložit do úvodního textu kapitoly odstavec odkazující se na usnesení plenárního jednání RHSD zde dne 9.3.2026 k Celoživotnímu vzdělávání jako klíčové priority ČR: Odůvodnění: S ohledem na demografický vývoj ČR a generační disproporce (výrazný počet lidí 50+ oproti nižšímu podílu mladých lidí atd.), regionální rozdíly v přístupu vzdělávání – napříč generacemi, a rychle se měnící potřeby pracovního trhu s ohledem je klíčové, aby se oblast vzdělávání rozšířila na všechny generace (mladí lidé – příprava na budoucí povolání, získávání kompetencí; ekonomicky aktivní populace – rozšíření si a udržení kompetencí jako klíčový předpoklad pro udržení si pracovního uplatnění). Důležitá je dostupnost vzdělávání zejména u skupiny ekonomicky aktivních, kteří jsou dlouhodobě ohroženi při ztrátě zaměstnání (osoby pečující, lidé 50+ atd.) formou efektivního – finančně, časově a prostorově dostupného up a reskillingu.	**Vysvětleno** Celoživotní učení je jednou ze strategických priorit v oblasti vzdělávání v rámci NRPP, a to zejména v reakci na strukturální výzvy spojené s demografickým vývojem, proměnou trhu práce a rostoucími nároky na adaptabilitu pracovní síly (včetně přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku a Průmysl 4.0). Navržené prioritní nástroje řešení v rámci této oblasti jsou koncipovány dostatečně široce tak, aby umožňovaly podporu celoživotního učení napříč generacemi i cílovými skupinami, včetně ekonomicky aktivní populace ohrožené změnami na trhu práce. Zacílení na konkrétní skupiny (např. osoby 50+, pečující osoby apod.) a konkrétní formy podpory pro tyto skupiny (upskilling a reskilling/rekvalifikace) je v souladu s koncepcí NRPP předmětem dalšího rozpracování na úrovni resortních platforem **Reakce SP ČR:** Vypořádání akceptujeme
604.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Navrhované doplnění do Prioritních nástrojů: „Vytvoření stabilního mechanismu veřejného financování činnosti sociálních partnerů s cílem zajistit jejich plnohodnotné zapojení do sociálního dialogu a kolektivního vyjednávání.“ Odůvodnění: Úspěšnost opatření zaměřených na trh práce je v praxi zásadně podmíněna kvalitou jejich projednání a přijetí ze strany klíčových aktérů. Sociální dialog představuje osvědčený nástroj, který přispívá k vyšší akceptaci reforem, předchází konfliktům a zvyšuje stabilitu pracovněprávního prostředí. Efektivní zapojení sociálních partnerů však není možné bez odpovídajícího institucionálního zázemí. Schopnost poskytovat odborné podklady, účastnit se vyjednávání a podílet se na implementaci politik vyžaduje dlouhodobě budované kapacity, které nelze zajistit nahodilým nebo krátkodobým financováním. Veřejné financování v tomto kontextu nepředstavuje podporu jednotlivých zájmových skupin, ale investici	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Význam sociálního dialogu a zapojení sociálních partnerů pro efektivní fungování trhu práce nezpochybňujeme. Navrhované doplnění samostatného prioritního nástroje však nepovažujeme za vhodné, a to zejména s ohledem na princip koncentrace podpory a zaměření NRPP na omezený počet intervencí s nejvyšším dopadem. NRPP současně není koncipován jako nástroj pro zajištění institucionálního financování jednotlivých typů aktérů. Zapojení sociálních partnerů je v návrhu zajištěno prostřednictvím principu partnerství, který předpokládá jejich aktivní účast v celém cyklu implementace. **Reakce SP ČR:** Trváme na zařazení podpory sociálního dialogu nebo kapacit sociálních partnerů - konkrétní argumentace a návrhy viz příloha.

				do fungování trhu práce jako celku. Posílení kapacit sociálních partnerů přispívá k vyšší kvalitě rozhodovacích procesů, lepšímu zacílení opatření a efektivnějšímu využití veřejných prostředků. Pokud má NRPP skutečně přispět k modernizaci trhu práce a zvládání probíhajících ekonomických změn, je nezbytné zajistit stabilní a předvídatelné financování sociálních partnerů jako integrální součást navrhovaných nástrojů.	**Reakce MMR:** Doplněn nástroj: - zapojení sociálních partnerů do tvorby politiky celoživotního vzdělávání a dalších politik souvisejících s demografickou změnou, přechodem na nízkouhlíkovou ekonomiku a průmyslem 4.0" **Reakce SP ČR:** Děkujeme za doplnění zapojení sociálních partnerů, nicméně ještě v souvislosti s tímto zapojením vidíme jako nutné také posílení jejich odborných kapacit a dovedností, aby dokázali adekvátně spolupracovat. Prosíme tedy ještě o úpravu takto: "Posilování kapacit a zapojení sociálních partnerů do tvorby politiky celoživotního vzdělávání a dalších politik souvisejících s demografickou změnou, přechodem na nízkouhlíkovou ekonomiku a průmyslem 4.0" **Reakce MMR:** Doplnění nad rámec námi navržené úpravy nemůžeme zohlednit. V rámci konzultace spolugestorů nebyl návrh podpořen MŠMT, které posilování kapacit sociálních partnerů, stejně jako MMR nepovažuje za aktivitu přímo řešící identifikovaný problém v oblasti dalšího vzdělávání. Současně je nutné respektovat princip prioritizace a koncentrace podpory vzhledem k očekávanému snížení objemu prostředků po roce 2027. **Reakce SP ČR:** **Bez reakce.** **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
605.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Požadujeme vypustit plošná opatření zaměřená výhradně na zlepšování školního klimatu, well-being a preventivní aktivity, pokud nejsou přímo navázána na rozvoj dovedností uplatnitelných na trhu práce a na zvyšování zaměstnatelnosti absolventů. Odůvodnění: Tato opatření nemají přímý a měřitelný dopad na adaptabilitu pracovní síly a jsou nekoherentní nejen s obecným nařízením, ale také s prioritami ESF na evropské úrovni. Nařízení o ESF (body 13–14) klade důraz na zaměstnanost, adaptilitu, reskilling a dovednosti relevantní pro trh práce, nikoliv na obecné sociální	**Neakceptováno, vysvětleno** Téma duševního zdraví a well-being je v současnosti jednou ze zásadních společenských výzev a hraje klíčovou roli v průběhu vzdělávací dráhy jednotlivce i v jeho následném uplatnění na trhu práce. Z tohoto důvodu je podpora bezpečného a inkluzivního školního prostředí a preventivních aktivit v návrhu NRPP záměrně zařazena mezi prioritní nástroje řešení. Podpora těchto oblastí představuje základní předpoklad pro efektivní vzdělávání, a tím i pro rozvoj kompetencí relevantních pro trh práce. Součástí navrženého přístupu je rovněž podpora well-beingu pedagogických pracovníků, který je přímo spojen s kvalitou výuky, stabilitou pedagogických

				intervence bez vazby na ekonomiku. Zaměstnavatelé čelí akutnímu nedostatku pracovních sil s konkrétními kompetencemi, nikoli primárně nedostatku měkkých školních projektů. Výkonnostní financování NRPP neunesou aktivity bez jasně měřitelného přínosu pro trh práce.	kapacit a schopností vzdělávacího systému reagovat na měnící se potřeby trhu práce. **Reakce SP ČR:** Vypořádání akceptujeme
606.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Navrhujeme upravit části týkající se dalšího vzdělávání a rekvalifikací tak, aby byly jednoznačně zaměřeny na rychlý reskilling a upskilling, modulární programy a mikrocertifikáty uznávané zaměstnavateli, zejména v sektorech průmyslu, energetiky, dopravy, ICT a digitálních technologií. Obecné pilotní aktivity dalšího vzdělávání bez stanovení měřitelných výstupů v podobě získaných kvalifikací, mikrocertifikátů nebo umístění absolventů na trhu práce by neměly být NRPP podporovány. Odůvodnění: Návrh opět není koherentní s evropským nařízením o ESF (bod 14 – „scalable and sustainable initiatives with labour market relevance“). Zaměstnavatelé nepotřebují další analýzy, ale rychlé a funkční doplňování/změnu dovedností. Firmy potřebují krátké, flexibilní, certifikované programy, nikoli dlouhé všeobecné kurzy. Mikrocertifikáty odpovídají potřebám průmyslu lépe než tradiční formy dalšího vzdělávání.	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Navržené doplnění reflektuje relevantní trend v oblasti dalšího vzdělávání, nicméně koncept mikrocertifikátů a modulárních vzdělávacích programů je v České republice dosud ve fázi postupného zavádění a systémového ukotvování. Tyto formy vzdělávání mohou být součástí podpořených nástrojů v návaznosti na dokončení reformních kroků směřujících k jejich standardizaci, uznávání a širšímu uplatnění na trhu práce. Reformy jako takové nejsou předmětem přímé finanční podpory; jejich další rozpracování a případné zařazení bude diskutováno na úrovni resortních platforem v souladu s navrženou strukturou přípravy NRPP. **Reakce SP ČR:** Považujeme za nutné explicitní posílení podpory krátkých, flexibilních a zaměstnavateli uznatelných forem dalšího vzdělávání včetně mikrocertifikátů. Odložení této oblasti do budoucích diskusí představuje významné riziko nedostatečné relevance podpory pro trh práce. NRPP by měl již na strategické úrovni jasně prioritizovat nástroje s prokazatelným dopadem na zaměstnatelnost a rychlou adaptaci pracovní síly. Téma samozřejmě budeme prosazovat na Přípravných platformách MPSV a MŠMT. Jako minimalistickou variantu požadujeme, aby naše připomínky a reakci na vypořádání předalo MMR příslušným resortům s požadavkem, aby to ve svých dokumentech zohlednily. **Reakce MMR:** Zapracováno dle dohody SP **Reakce SP ČR:** S vypořádáním souhlasíme
607.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální	Požadujeme doplnit povinné zapojení zaměstnavatelů a jejich svazů do přípravy, realizace a vyhodnocování opatření v oblasti vzdělávání a trhu práce. Podpora spolupráce škol a zaměstnavatelů by měla být podmíněna jejich aktivní účastí na tvorbě obsahu	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Význam sociálního dialogu a zapojení sociálních partnerů pro efektivní fungování trhu práce nezpochybňujeme. Navrhované doplnění samostatného prioritního nástroje

			partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	vzdělávání, realizaci praxí, stáží nebo zapojením odborníků z praxe, s povinností doložit přínos pro zaměstnatelnost absolventů. Odůvodnění: Nařízení o ESF (bod 13) zdůrazňuje strukturovaný přechod ze školy do práce. Firmy dlouhodobě kritizují nesoulad výstupů vzdělávání s reálnými profesemi. Povinné zapojení zaměstnavatelů zvyšuje návratnost veřejných investic.	však nepovažujeme za vhodné, a to zejména s ohledem na princip koncentrace podpory a zaměření NRPP na omezený počet intervencí s nejvyšším dopadem. NRPP současně není koncipován jako nástroj pro zajištění institucionálního financování jednotlivých typů aktérů. Zapojení sociálních partnerů je v návrhu zajištěno prostřednictvím principu partnerství, který předpokládá jejich aktivní účast v celém cyklu implementace. **Reakce SP ČR:** S obecným odkazem na princip partnerství nelze souhlasit jako s dostatečnou náhradou za systémové zapojení zaměstnavatelů do přípravy a vyhodnocování nástrojů. Bez jasně definované povinné participace při tvorbě a realizaci opatření nelze zajistit jejich relevanci pro trh práce ani efektivní využití veřejných prostředků. Požadavek považujeme za klíčový z hlediska návratnosti investic do vzdělávání. Požadavek by se mohl objevit alespoň ve zdůvodnění. Téma samozřejmě budeme prosazovat na Přípravných platformách MPSV a MŠMT. Jako minimalistickou variantu požadujeme, aby naše připomínky a reakci na vypořádání předalo MMR příslušným resortům s požadavkem, aby to ve svých dokumentech zohlednily. **Reakce MMR:** Doplněn nástroj: - zapojení sociálních partnerů do tvorby politiky celoživotního vzdělávání a dalších politik souvisejících s demografickou změnou, přechodem na nízkouhlíkovou ekonomiku a průmyslem 4.0" **Reakce SP ČR:** S vypořádáním souhlasíme
608.	Doporučující	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Doporučujeme zachovat a dále posílit opatření v oblasti duálního vzdělávání, STEAM, digitálních a technických dovedností včetně AI a automatizace. Odůvodnění: Plná shoda s Nařízením o ESF (body 13–14). Kritické pro konkurenceschopnost průmyslu ČR. Vysoká poptávka ze strany zaměstnavatelů.	**Akceptováno** S podporou uvedených oblastí se počítá, budou i nadále prosazovány. **Reakce SP ČR:** S vypořádáním souhlasíme

609.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Navrhujeme doplnit systémové opatření zaměřené na predikci potřeb trhu práce a změn profesí realizované ve spolupráci se zaměstnavatelskými svazy, jako povinný podklad pro všechna opatření v oblasti vzdělávání a trhu práce. Odůvodnění: Nařízení o ESF (bod 14) zmiňuje „skills anticipation in cooperation with industry“. Bez predikce vznikají „kurzy pro kurzy“, nikoli pro práci.	**Neakceptováno, vysvětleno** Význam predikce potřeb trhu práce nezpochybňujeme; v ČR již existují nástroje a systémy predikce a monitoringu trhu práce vytvořené mj. s podporou ESF (projekt KOMPAS), které poskytují relevantní data pro tvorbu politik v této oblasti. Uvedené aktivity proto vnímáme jako součást širšího systému řízení politik zaměstnanosti a vzdělávání, který je v návrhu NRPP reflektován. **Reakce SP ČR:** Vypořádání akceptujeme
610.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Navrhujeme doplnit podporu firemního vzdělávání a podnikových akademií zaměřených na reskilling a upskilling zaměstnanců, jako klíčového nástroje adaptace pracovní síly na technologické a strukturální změny. Odůvodnění: Nejrychlejší adaptace pracovní síly probíhá přímo ve firmách. V souladu Nařízením o s ESF (bod 13 – „tailored assistance & upskilling“).	**Neakceptováno, vysvětleno** Navržené doplnění považujeme za příliš podrobné pro úroveň NRPP. Dokument je koncipován strategicky a zaměřuje se na vymezení omezeného počtu klíčových priorit a nástrojů. Uvedené aktivity spadají do širší oblasti podpory celoživotního učení, adaptace pracovní síly a rozvoje dovedností, která je v návrhu strategických priorit NRPP již obsažena. Konkrétní formy podpory budou dále rozpracovány v rámci přípravy NRPP na úrovni resortních platforem. **Reakce SP ČR:** Požadavek nepředstavuje nadměrnou míru detailu, ale klíčový implementační princip. Firemní vzdělávání a podnikové akademie jsou v praxi nejefektivnějším nástrojem reskillingu a upskillingu pracovní síly. Absence jejich explicitního ukotvení v NRPP vytváří riziko nedostatečného zapojení zaměstnavatelů a omezené adaptační schopnosti ekonomiky. Téma samozřejmě budeme prosazovat na Přípravných platformách MPSV a MŠMT. Jako minimalistickou variantu požadujeme, aby naše připomínky a reakci na vypořádání předalo MMR příslušným resortům s požadavkem, aby to ve svých dokumentech zohlednily. **Reakce MMR:** Zapracováno dle dohody se SP **Reakce SP ČR:** S vypořádáním souhlasíme
611.	Zásadní	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a	Navrhujeme doplnit pilotní nástroj individuálních vzdělávacích účtů nebo kreditů využitelných na akreditované programy celoživotního vzdělávání relevantní pro trh práce.	**Vysvětleno** S využitím individuálních vzdělávacích účtů se při podpoře celoživotního vzdělávání počítá. Navržené doplnění považujeme za příliš podrobné pro úroveň

			regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Odůvodnění: Opatření může zvýšit potřebnou motivaci dospělých se vzdělávat. Posiluje se osobní odpovědnost za adaptaci na rychlou změnu dovedností	NRPP. **Reakce SP ČR:** Vypořádání akceptujeme
612.	Doporučující	SPČR	K příloze Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Navrhujeme text přeformulovat takto: „Podpora STEAM oborů a podnikatelských podnikavých kompetencí na ZŠ, SŠ a VOŠ včetně spolupráce s podnikateli a regionálními firmami, duální vzdělávání“ Odůvodnění: Správný termín je „podnikavé dovednosti“ (dle metodiky Entrecomp – viz OECD) a zahrnuje nejen samotné podnikání, ale také kompetence k řešení problémů, organizace práce v týmech, projektové řízení, prezentační schopnosti atd. Vedle firem doporučujeme zejména zapojit konkrétní podnikatele (zejména mladé) a jejich osobní příběhy, které dle naší zkušenosti fungují v posílení motivace nejlépe (lépe než např. pracovník HR nějaké firmy).	**Akceptováno, upraveno** Upraveno na termín kompetence k podnikavosti, který se vyskytuje i v aktuálních českých kurikulárních dokumentech. **Reakce SP ČR:** S vypořádáním souhlasíme
613.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 3.3	Navrhujeme v kapitole 3.3 doplnit stávající výčet variant územní dimenze následovně: „V praxi se územní dimenze může promítnout do několika variant např.: • do nastavení jednotlivých opatření (measures), včetně jejich geografického zacílení, preferenčních kritérií či rozdílné intenzity podpory zohledňující zvýhodnění pro venkovské území, HSOÚ/SPR.“ Odůvodnění: Navržené doplnění výslovně ukotvuje možnost diferencované intenzity podpory ve prospěch venkovských území, HSOÚ a SPR. Tím dojde k lepší provazbě textu s cíli územní dimenze a k reflexi postavení těchto specifických území.	**Neakceptováno, vysvětleno** Možnost diferencované podpory je uvedena vždy ve sloupci územní dimenze v příloze 1. HSOÚ byla do některých z nich explicitně doplněna (např. v oblasti podnikání - přechodu k průmyslu 4.0) **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
614.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 3.3	Navrhujeme v kapitole 3.3 upravit text týkající se integrovaných nástrojů tak, aby byl vedle ITI a CLLD výslovně zmíněn i nástroj CLLD-U, a to následovně: „Významnou roli zde mohou sehrávat zejména integrované nástroje ITI, CLLD a CLLD-U, jejichž dosavadní zkušenosti ukazují, že mají v systému územní dimenze odlišnou, ale vzájemně se doplňující funkci.“ Odůvodnění:	**Neakceptováno, vysvětleno** Terminologické rozlišování mezi CLLD a CLLD-U se vztahuje zejména k nastavení programového období 2021–2027, kdy byl pro vybraná města dodatečně definován specifický implementační mechanismus pro ověření využití principů CLLD v městském prostředí. Pro období 2028+ není předpokládána samostatná specifická podpora CLLD-U mimo rámec obecně vymezeného nástroje CLLD. Z tohoto důvodu není

				CLLD-U (komunitně vedený místní rozvoj v městských oblastech) představuje samostatný integrovaný nástroj s odlišným věcným zaměřením oproti klasickému CLLD i ITI. Jeho opomenutí v přehledu integrovaných nástrojů by vedlo k neúplnému popisu systému územní dimenze a mohlo by oslabit jeho využití v programovém období 2028–2034.	účelné CLLD-U v textu uvádět jako samostatný integrovaný nástroj vedle ITI a CLLD, jelikož může být součástí uvedeného CLLD. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
615.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 3.3	Navrhujeme v kapitole 3.3, části „Strategický záměr v oblasti územní dimenze“, doplnit jako první bod následující znění: „Snižovat rozdíly mezi regiony, přičemž podpora bude zaměřena na venkovské, periferní, strukturálně ohrožené a jinak znevýhodněné oblasti.“ Odůvodnění: Snižování meziregionálních rozdílů představuje základní cíl politiky soudržnosti EU i Strategie regionálního rozvoje ČR. Jeho explicitní uvedení na prvním místě strategického záměru zajistí jednoznačnou hierarchii priorit územní dimenze a zvýší provazbu dokumentu s nadřazenými strategickými rámci.	**Neakceptováno, vysvětleno** Stávající text požadavek dostatečně reflektuje. Text popisuje cíle v oblasti územní dimenze jako podporu konkurenceschopnosti i vyrovnávání rozdílů mezi regiony. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
616.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 4.3	Navrhujeme v kapitole 4.3 nahradit stávající formulaci „drobných témat“ tímto zněním: „drobných, úzce zacílených, územně specifických témat“ Odůvodnění: Upřesněná formulace přesněji vystihuje povahu rozptýlené alokace, na kterou dokument upozorňuje, a odliší ji od legitimních územně specifických intervencí. Zpřesnění napomůže předejít chybné interpretaci, podle níž by měla být podpora menšího rozsahu bez dalšího rozlišení omezena.	**Akceptováno** Formulace upravena ve smyslu připomínky, aby nedošlo k chybné interpretaci. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
617.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 4.3	Navrhujeme v kapitole 4.3 vypustit z věty „Navržené nástroje se nepřekrývají a vzájemně se doplňují.“ slovo „nepřekrývají“, tedy upravit text následovně: „Navržené nástroje se vzájemně doplňují.“ Odůvodnění: Tvrzení o nepřekrývání nástrojů neodpovídá faktickému stavu, neboť nástroje CLLD a ITI se v řadě aspektů věcně i územně překrývají. Ponechání tohoto tvrzení by snižovalo věcnou správnost dokumentu a mohlo by vyvolávat nejasnosti při praktické implementaci.	**Neakceptováno, vysvětleno.** Připomínka upozorňuje na možný výklad formulace ve smyslu územního překryvu nástrojů. Záměrem textu je však vyjádřit princip předcházení tematickým překryvům, nikoli vyloučit možné územní či funkční průniky mezi nástroji. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
618.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 4.3	Navrhujeme v kapitole 4.3 doplnit na konec textu následující znění: „Preference návratné / kombinované podpory a	**Vysvětleno** Děkujeme za podnět, nicméně principiální přístup k návratné nebo kombinované formě podpory

				multiplikačních efektů, kdekoli je to možné.“ Odůvodnění: Doplnění akcentuje efektivní využití omezených veřejných zdrojů a podporu finančních nástrojů tam, kde to povaha intervencí umožňuje. Zároveň posiluje soulad dokumentu s principy hospodárnosti a udržitelnosti veřejných financí.	vysvětlujeme na úvod přílohy 1 v následujícím textu: "U nástrojů, kde je indikovaná návratná (nebo kombinovaná) forma podpory není vyloučena i možnost čistě dotační podpory u dílčích aktivit, kde je to žádoucí (nicméně návratná forma podpory by měla být prioritní). Implementaci návratné (nebo kombinované) formy podpory bude předcházet komplexní ex-ante analýza pro finanční nástroje v České republice. Tato analýza se zaměří na systematické posouzení vhodnosti využití finančních nástrojů v jednotlivých intervenčních oblastech, v jejichž rámci budou identifikována a kvantifikována tržní selhání a investiční mezery. Součástí posouzení bude rovněž vyhodnocení poptávky po financování, absorpční kapacity trhu, míry zapojení soukromého kapitálu, očekávané přidané hodnoty finančních nástrojů ve srovnání s alternativními formami podpory, včetně analýzy rizik. Výsledky ex-ante analýzy budou sloužit jako klíčový podklad pro rozhodnutí o volbě formy podpory a zacílení této podpory. V návaznosti na výsledky ex-ante analýzy mohou být i další oblasti níže uvedených priorit identifikovány jako vhodné pro návratnou formu podpory." **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
619.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 5, vypustit následující větu: „Podporujeme možnost využití institutu společenství obcí tam, kde to bude tematicky vhodné.“ Odůvodnění: Zmíněné ustanovení není koncepční součástí dokumentu a působí v daném kontextu nesystémově. Vypuštění přispěje k vnitřní konzistenci materiálu a k jasnému vymezení nástrojů územní dimenze.	**Neakceptováno** Uvedená formulace představuje obecné strategické vyjádření podpory meziobecní spolupráce a nepředjímá konkrétní implementační mechanismy ani postavení jednotlivých typů subjektů v budoucím systému podpory. Institut společenství obcí je jedním z relevantních nástrojů posilování institucionálních a implementačních kapacit v území, jehož využití může být v některých tematických oblastech vhodné. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
620.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 8	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 8, u řešeného problému „Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální dopravy“ doplnit podporu nemotorové dopravy, zejména budování sítě cyklostezek. Navrhované doplnění: „… a podpora rozvoje nemotorové dopravy, zejména budování páteřní sítě cyklostezek.“ Odůvodnění:	**Neakceptováno, vysvětleno** Infrastruktura pro aktivní mobilitu bude podporována, ale pouze v rámci širšího napojení multimodální dopravy. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním

				Rozvoj nemotorové dopravy je klíčovým nástrojem snižování podílu individuální automobilové dopravy, přispívá k plnění klimatických cílů a zvyšuje kvalitu života v obcích. Jeho absence v daném řešeném problému by oslabila komplexnost navrhovaných opatření.	
621.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 8	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 8, ve sloupci „Územní dimenze“ doplnit následující znění: „Ve venkovských oblastech bude podpora klást důraz na dopravní obslužnost, napojení malých obcí na služby, školství, zdravotnictví a bezpečnost s napojením na zastávky veřejné dopravy.“ Odůvodnění: Doplnění zdůrazňuje specifické potřeby venkovských oblastí v oblasti dopravní obslužnosti a dostupnosti veřejných služeb. Bez tohoto zpřesnění by územní dimenze nedostatečně reagovala na reálné problémy malých obcí a periferních území.	**Neakceptováno** Podpora dalšího rozvoje multimodální dopravy by měla směřovat primárně do území s vysokou koncentrací obyvatel a predikcí dalšího nárůstu. I vzhledem k následným nákladům na údržbu nově vystavěné infrastruktury je klíčové, aby výstavba byla cílena do míst s maximálním využitím. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
622.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 20	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 20, u řešeného problému „Nedostatečná míra digitalizace veřejné správy a veřejných služeb“ doplnit ve sloupci „Prioritní nástroj řešení problému“ následující bod: „Vytvoření jednotného inteligentního dotačního portálu (obdoba MS2014+/MS2021+, tj. jeden portál pro všechny typy dotací s výrazným sdílením dat mezi informačními systémy a s podporou AI).“ Odůvodnění: Jednotný dotační portál by zásadně snížil administrativní zátěž žadatelů, umožnil sdílení dat mezi poskytovateli a zvýšil transparentnost dotačních procesů. Bez tohoto nástroje zůstává digitalizace dotační agendy roztříštěná a pro žadatele nepřehledná.	**Neakceptováno, vysvětleno** Jedná se o konkrétní aktivitu, která je ve velkém detailu pro vládní materiál o prioritách. Domníváme se nicméně, že taková aktivita může spadat pod podporu digitalizace veřejných služeb a veřejné správy a může být relevantní pro pozdější fáze přípravy NRPP. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
623.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 20	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 20, u řešeného problému „Nedostatečná kapacita pevných a mobilních sítí internetu, brzdící rozvoj ČR“ doplnit ve sloupci „Prioritní nástroj řešení problému“ výslovně podporu pokrytí tzv. bílých míst, a to jak v rámci pevných, tak mobilních sítí. Navrhované doplnění: „Podpora pokrytí bílých míst v pevných i mobilních sítích elektronických komunikací.“ Odůvodnění: Bílá místa představují přetrvávající strukturální problém zejména ve venkovských a periferních oblastech a jejich řešení je podmínkou rovnoměrného	**Neakceptováno, vysvětleno** Jak je uvedeno ve sloupci Územní dimenze, půjde o koncentraci do oblastí s nedostatečným pokrytím (zejména tzv. bílá místa) nebo kapacitou sítí (zejména tzv. šedá místa). **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním

				územního rozvoje. Explicitní zacílení podpory zajistí adresnost intervencí a provazbu s cíli územní dimenze.	
624.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 20	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 20, u řešeného problému „Nedostatečná kapacita pevných a mobilních sítí internetu, brzdící rozvoj ČR“ upravit v odstavci ve sloupci „Územní dimenze“ text tak, aby byla ve venkovských a periferních oblastech výslovně specifikována kvalita sítí minimálně na úrovni VHCN (Very High Capacity Network): „Ve venkovských a periferních oblastech bude důraz kladen na zajištění základní dostupnosti vysokorychlostního internetu minimálně ve kvalitě sítí VHCN (Very High Capacity Networks).“ Odůvodnění: Standard VHCN je aktuálním referenčním standardem EU pro vysokorychlostní připojení a jeho výslovné uvedení předejde budování sítí s krátkou životností a nedostatečnými parametry. Investice podpořené z veřejných zdrojů tak budou plnit svůj účel i ve střednědobém horizontu.	**Neakceptováno, vysvětleno** Přestože jednoznačně směřujeme k cílové rychlosti připojení Gbit/s dle Digitální dekády, nechceme vylučovat, že v dílčích místech může v rámci projektů kvůli stavu infrastruktury a nákladům na připojení aktérů dávat smysl i jen dílčí zrychlení pod hranicí VHCN. Důraz bude nicméně kladen zejména na optickbé připojení nebo 5G/6G. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
625.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 26	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 26, doplnit do sloupce „Řešený problém“ podporu turismu, kulturního dědictví a kreativních odvětví s přesahem do oblasti udržitelnosti a odolnosti, a to následovně: „Podpora turismu a kulturního dědictví s přesahem do oblasti udržitelnosti a odolnosti, zahrnující zejména: • revitalizaci kulturních památek, • podporu kulturních a kreativních institucí, • podporu cestovního ruchu (nejen v návaznosti na digitalizaci).“ Odůvodnění: Podpora turismu, kulturního dědictví a kreativního průmyslu přispívá k ekonomické diverzifikaci, sociální stabilitě a územní soudržnosti, zejména ve strukturálně postižených, venkovských a periferních územích. Udržitelný cestovní ruch představuje v řadě regionů jeden z mála realistických rozvojových pilířů a posiluje nevojenskou složku odolnosti státu prostřednictvím ochrany strategických kulturních aktiv a sociální koheze. Kulturní a turistická infrastruktura současně plní významnou roli z hlediska bezpečnosti státu, neboť památkové objekty, kulturní instituce a doprovodná infrastruktura cestovního ruchu (ubytovací kapacity, informační a návštěvnická centra, dopravní a technické zázemí) představují potenciál pro duální civilně-bezpečnostní využití – například jako evakuační, ubytovací, logistická či informační zázemí	**Částečně akceptováno** Návrh priorit pro NRPP není koncipován jako sektorová strategie jednotlivých oblastí veřejné politiky, ale jako integrovaný a územně orientovaný rámec rozvoje. Kultura, kulturní dědictví, cestovní ruch a kreativní odvětví jsou zahrnuty průřezově v rámci více strategických priorit a řešených problémů. Obecně lze konstatovat, že cestovní ruch sice není v návrhu priorit pro NRPP explicitně vymezen jako samostatná oblast, jeho podpora je však v dokumentu zohledněna prostřednictvím průřezových opatření, která se promítají zejména do oblastí digitální infrastruktury, ochrany klimatu a životního prostředí (podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti; např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace), dále v opatření pro rozvoj území (brownfieldy a jejich možná revitalizace a využití např. pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje) a přeneseně i energetiky, kde mohou být podporovány aktivity na snižování energetické náročnosti a emisí ve veřejném sektoru (vč. památkově chráněných budov). Tyto oblasti vytvářejí rámec pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu v návaznosti na regionální rozvoj a kvalitu života v území. *dotační podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti (např. návštěvnické brány,

				v případě mimořádných událostí a krizových stavů. Investice do této infrastruktury tak přispívají nejen k regionálnímu rozvoji, ale i k posílení krizové připravenosti a odolnosti území v souladu s koncepcí komplexní obrany státu. Opatření je v souladu s cíli územní dimenze politiky soudržnosti.	bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace) v přírodních oblastech (priorita Adaptace na změnu klimatu) byla po projednání vedení MMR vyjmuta. Současně byla do materiálu doplněna kapitola horizontální principy, kde v návaznosti na kulturu je textace následující: "V rámci horizontálních zásad bude rovněž průřezově zohledněna také oblast kultury, zejména tam, kde přispívá ke kvalitě prostředí, identitě území, sociální soudržnosti a zapojení obyvatel. Podpora živé kultury, kulturních institucí a kreativních odvětví bude uplatňována v relevantních opatřeních jako součást integrovaných řešení, a to zejména v návaznosti na iniciativu Nový evropský Bauhaus a další evropské přístupy zdůrazňující roli kultury v udržitelném a inkluzivním rozvoji." Přestože byl cestovní ruch v minulých programových obdobích z fondů EU významně podporován, jeho podíl na hrubé přidané hodnotě ekonomiky zůstává dlouhodobě relativně stabilní bez výraznějšího strukturálního posunu (cca 2,4–2,8 % před pandemií, cca 2,3 % v roce 2023). To naznačuje, že další rozšiřování podpory formou samostatné priority by pravděpodobně nevedlo k významnému zvýšení jeho makroekonomického významu, ale spíše k opakování již realizovaných intervencí s omezeným strukturálním dopadem. Pro oblast kultury je možná podpora snižování energetické náročnosti veřejných budov (včetně památek), podpora revitalizace brownfieldů pro kulturní a nekomerční aktivity či případná podpora kyberbezpečnosti kulturních organizací v rámci podpory kyberbezpečnosti veřejné správy a veřejných služeb. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla oblast kultury a cestovního ruchu relevantně zohledněna a ukotvena napříč strategickými prioritami. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
626.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 26, ve sloupci „Územní dimenze“ upravit text tak, aby byla ve	**Neakceptováno, vysvětleno** V rámci prioritizace skutečně zařazujeme podporu

			č. 1, str. 26	vztahu k venkovským a menším sídlům umožněna vedle návratné podpory také aplikace dotační složky či kombinované investice, včetně vyšší dotační podpory pro malé obce a podpory nejen projektové, ale zejména majetkoprávní přípravy. Navrhované doplnění: „Pro venkovská a menší sídla bude vedle návratných forem umožněna také aplikace dotační složky nebo kombinovaných investic, a to s ohledem na omezené možnosti malých obcí nést riziko předfinancování a úvěrového zatížení. Pro malé obce bude umožněna vyšší míra dotační podpory a podpora majetkoprávní a projektové přípravy investic.“ Odůvodnění: Malé obce zpravidla nedisponují dostatečnou finanční a kapacitní rezervou pro předfinancování projektů ani pro nesení úvěrového zatížení. Bez možnosti dotační složky a podpory majetkoprávní přípravy hrozí, že navržené nástroje budou pro tuto kategorii příjemců fakticky nedostupné a cíle územní dimenze nebudou naplněny.	brownfieldů pouze v návratné nebo kombinované formě podpory, a to s tím cílem, aby v rámci podpořených projektů vznikla životaschopná náplň revitalizovaného brownfieldu. Z toho důvodu také nechceme, aby se podpořené projekty zastavily např. jen u demolice, zasíťování nebo projektové přípravy. Nepochybně nebude v silách NRPP poskytnout prostředky pro revitalizaci velkého množství brownfieldů, chceme ale vytvořit prostor pro realizaci již dobře připravených a životaschopných revitalizací v poměrně širokém tematickém záběru, od podnikání, přes bydlení, po jiný veřejný zájem. Je třeba držet rovněž v úvahu, že předpokládaný rychlý postup čerpání (n+10m) obecně limituje možnost podporovat stavební projekty v raném stádiu přípravy. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
627.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 27	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 27, u řešeného problému „Podpora absorpční kapacity v územním zacílení dle Strategie“ doplnit do sloupce „Zdůvodnění“ vedle HSOÚ také malé obce. Navrhované doplnění: „… vedle HSOÚ rovněž malé obce, jejichž absorpční kapacita je z důvodu omezených personálních i finančních zdrojů dlouhodobě nedostatečná.“ Odůvodnění: Malé obce patří mezi subjekty s nejnižší absorpční kapacitou, což je opakovaně dokumentováno vyhodnoceními předchozích programových období. Jejich výslovné uvedení v odůvodnění zajistí adresnost podpory a provazbu s cíli územní dimenze.	**Neakceptováno, vysvětleno** Podporu je potřeba zkoncentrovat a prioritizovat. Zapojení menších obcí předpokládáme v souladu se strategickými dokumenty na úrovni kraje či nižší. Souvisí též se zjištěními NKÚ o přílišné rozdrobenosti poskytovaných podpor. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
628.	Doporučující	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 29	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 29, v souvislosti s posledním odstavcem doplnit problematiku nedostatku kvalifikovaných pracovníků v sociální oblasti a potřeby rozvoje příslušných studijních oborů. Navrhované doplnění: „Dalším výrazným problémem bude nedostatek kvalifikovaných pracovníků v sociální oblasti. Demografický vývoj ukazuje, že přibližně v horizontu devíti let dojde k výrazné disproporci mezi potřebou sociálních služeb a dostupnými personálními kapacitami. Je proto nezbytné podporovat rozvoj studijních oborů připravujících pracovníky pro tuto	**Neakceptováno** Personální zajištění a udržitelnost jsou řešeny v samostatně definovaném problému s názvem Nedostatek odborného personálu, regionální nerovnosti v dostupnosti pracovníků a nedostatečná připravenost na komunitní a terénní modely péče **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním

				oblast.“ Odůvodnění: Bez včasné reakce na demografický vývoj nebude systém sociálních služeb schopen pokrýt rostoucí poptávku stárnoucí populace. Opatření v oblasti vzdělávání odborných pracovníků je svou povahou dlouhodobé a jeho zahájení nelze odkládat.	
629.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 29	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 29, doplnit do sloupce „Řešený problém“ celou oblast investic do infrastruktury regionálního školství, a zároveň upravit odpovídající část sloupce „Územní dimenze“. Navrhované doplnění do sloupce „Řešený problém“: „Investice do rekonstrukce a modernizace infrastruktury regionálního školství (MŠ, ZŠ a SŠ), včetně budování odborných a specializovaných učeben (pro technické, přírodovědné a jazykové obory), technického a sportovního zázemí škol, digitalizace, konektivity a moderního vybavení, v návaznosti na zvyšování kvality výuky; rozšíření vzdělávací kapacity předškolních zařízení, ZŠ a SŠ v regionech, kde je kapacita nedostatečná.“ Navrhované znění sloupce „Územní dimenze“: „Rozšiřování kapacit bude vycházet z analýzy potřebnosti v daném území. Kapacitní krize ve školství je strategickým cílem zejména pro více rozvinuté regiony (VRR), metropole a aglomerace. Nedostatek kapacit v regionálním školství je třeba definovat jako strategický deficit bez ohledu na kategorii HDP regionu; zvyšování kvality výuky má být plošnou investicí. Opatření bez vlivu na kapacity koncentrovány do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu, venkovské oblasti, SPR. Odůvodnění: Kvalitní infrastruktura škol je zásadní pro zajištění rovného přístupu ke vzdělání, zvyšování kvality výuky a rozvoje kompetencí žáků včetně digitálních. Modernizované a kapacitně dostatečné školní prostory přispívají ke zlepšení vzdělávacích výsledků a zároveň zajišťují inkluzivní prostředí. Investice rovněž podporují adaptaci na demografické změny (např. nárůst počtu žáků) a na požadavky trhu práce. Omezení podpory pouze na méně rozvinuté regiony by vedlo k prohloubení kapacitní krize ve vzdělávání v nejzatíženějších územích. Zvyšování kvality výuky je plošným zájmem státu.	**Akceptováno** V uplynulých dvou dekádách byly do vzdělávací infrastruktury investovány významné prostředky (zejména IROP, OP VVV a OP JAK, OP ST, NPO). Přímý a systematický dopad těchto investic na zvyšování kvality vzdělávání však nebyl prokázán. V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen důraz na vyšší míru prioritizace podpory, tedy výběr nejzásadnějších problémů a zaměření na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. Z těchto důvodů nebyly investice do vzdělávací infrastruktury zařazeny mezi hlavní priority NRPP. Investiční intervence nejsou nicméně v rámci navržených nástrojů zcela vyloučeny, zejména v kombinaci s komplexně zaměřenými opatřeními, kdy je lze zohlednit na úrovni konkrétních aktivit. Možnost investic do technického vybavení byla přidána do textu u problému Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků obecně. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním **Reakce MMR:** Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla doplněna také podpora sportovní infrastruktury.
630.	Zásadní	SMSCR	v kapitole	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 31, ve	**Neakceptováno, vysvětleno**

			5, v příloze č. 1, str. 31	sloupci „Prioritní nástroj řešení problému“ k části „Zlepšování klimatu a bezpečí v regionálním školství“ doplnit následující nástroj: „Každoroční další vzdělávání pedagogických pracovníků a systematické přenášení poznatků z výzkumu a vývoje do škol.“ Odůvodnění: Obsah výuky v některých předmětech neodpovídá aktuálnímu stavu poznání ani potřebám pracovního trhu. Systematické další vzdělávání pedagogů je nezbytnou podmínkou pro zvyšování kvality vzdělávání a pro naplnění cílů v oblasti klimatu a bezpečí ve školách.	Další vzdělávání pedagogických pracovníků je v České republice systémově zajišťováno na národní úrovni. Fondy EU mohou vhodně podporovat cílené a inovativní formy profesního rozvoje pedagogů, nikoli však plošně koncipované a každoroční vzdělávání jako součást běžného fungování systému. Návrh priorit NRPP se současně zaměřuje na omezený počet prioritních nástrojů s nejvyšším transformačním dopadem. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
631.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 33	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 33, doplnit v posledním sloupci za formulaci „Koncentrace do metropolí a aglomerací, kde jsou vysoké školy“ také regionální centra. Navrhované znění: „Koncentrace do metropolí a aglomerací, kde jsou vysoké školy, a dále do regionálních center s významnou vědecko-výzkumnou či vzdělávací infrastrukturou (např. Telč, Valtice, Cheb a další).“ Odůvodnění: Řada regionálních center plní významnou roli ve vědecko-výzkumné a vzdělávací infrastruktuře i mimo metropolitní oblasti. Jejich opomenutí by mohlo vést k dalšímu prohlubování regionálních disparit a k podfinancování již existujících kapacit s celostátním významem.	**Akceptováno částečně** Text územní dimenze byl doplněn tak, aby reflektoval také význam regionálních center s významnou vzdělávací, vědecko-výzkumnou nebo inovační infrastrukturou, a to vedle metropolitních oblastí a aglomerací. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
632.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 38	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 38, u řešeného problému „Přetrvávající počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením“ doplnit do sloupce „Územní dimenze“ následující znění: „Regiony s vyšší mírou chudoby a sociálního vyloučení, sociálně vyloučené lokality (obce) dle metodiky MMR (OSZ) s přihlédnutím ke KPSV, a všechny venkovské oblasti.“ Odůvodnění: Venkovské oblasti jsou mimořádně ohroženy kumulací negativních demografických jevů, zejména stárnutím obyvatel a odchodem osob v produktivním věku, kteří zde zároveň zajišťují neformální péči. Nižší hustota osídlení a horší dopravní obslužnost ztěžují dostupnost formálních sociálních a zdravotních služeb, jejichž zavedení je zde finančně i personálně náročné. Posilování prevence, komunitní práce a neformálních	**Akceptováno částečně** Text územní dimenze byl upraven tak, aby lépe reflektoval také specifické problémy venkovských a periferních území, zejména z hlediska dostupnosti sociálních a zdravotních služeb a dopadů nepříznivého demografického vývoje. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním

				vazeb představuje klíčový nástroj pro udržení kvality života a dlouhodobou udržitelnost systému sociální ochrany.	
633.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 46	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 46, ve sloupci „Územní dimenze“ vypustit následující odstavec: „V případě menších obcí je vhodné využít institut společenství obcí.“ Odůvodnění: Institut společenství obcí není územní dimenzí ve smyslu Strategie regionálního rozvoje ČR a jeho uvádění v tomto sloupci je systémově nesprávné. Vypuštění přispěje k metodické konzistenci dokumentu.	**Neakceptováno** Využití institutu společenství obcí je v souladu s doporučeními v CSR (Country Specific Recommendations), které musí NRPP reflektovat" **Reakce SMSCR:** V případě připomínky č. 633 jsme stále v rozporu. Respektujeme, že využití institutu společenství obcí je v souladu s doporučeními CSR, nadále však nesouhlasíme s uvedením společenství obcí v části územní dimenze. Společenství obcí není územní dimenzí, ale nástrojem meziobecní spolupráce. **Reakce MMR:** Trváme na vypořádání. Společenství obcí může hrát významnou roli u dostupného, a především sociálního bydlení.
634.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 48	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 48, v předposledním sloupci „Zdůvodnění“ doplnit do příslušné části textu následující znění: „… a to zejména formou poradenství, například ze strany MAS / energetických koordinátorů MAS a Energetických konzultačních a informačních středisek (EKIS).“ Odůvodnění: Místní akční skupiny a EKIS mají dlouhodobě vybudovanou územní přítomnost a odbornou kapacitu v oblasti energetického poradenství pro obce a domácnosti. Jejich explicitní uvedení posílí implementovatelnost opatření a využití stávajících struktur.	**Neakceptováno** V materiálu obecně nepředjímáme případné realizátory opatření nebo poskytovatele služeb, zásadní je stanovení priorit. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
635.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 52	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 52, ve druhém sloupci „Prioritní nástroj řešení problému“ doplnit následující bod: „Rozvoj odolnosti veřejných sítí elektronických komunikací tak, aby byl zajištěn přenos informací v rámci krizových situací (nezbytnost záložních zdrojů, dostatečných kapacit sítě apod.).“ Odůvodnění: Funkčnost veřejných sítí elektronických komunikací je klíčovou podmínkou krizové připravenosti státu a ochrany obyvatelstva. Bez explicitního zacílení	**Vysvětleno** V rámci kapitoly 6.11 k odolnosti uvádíme rovněž podporu kyberbezpečnosti digitální infrastruktury, kritické infrastruktury. V kap. 6.3 k energetice pak uvádíme podporu posilování energetické odolnosti veřejné správy a kritické infrastruktury. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním

				podpory na záložní zdroje a kapacitní rezervy nebude odolnost sítí v mimořádných situacích zajištěna.	
636.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 72, v bodě 6)	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 72, v bodě 6) „Podpora kvality života na venkově“ doplnit text následovně: „… což iniciativa LEADER řeší prostřednictvím komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD), který se neomezuje pouze na oblast zemědělství, ale představuje základní implementační nástroj pro venkovská témata a podporuje …“ Odůvodnění: Navržené doplnění přesněji vystihuje skutečnou roli iniciativy LEADER a nástroje CLLD, které jsou průřezovými implementačními nástroji pro venkovská území a nelze je redukovat pouze na zemědělskou problematiku. Úprava zajistí věcnou správnost textu a soulad s praxí předchozích programových období.	**Částečně akceptováno, doplněno** Připomínka správně upozorňuje na širší roli iniciativy LEADER a nástroje CLLD při podpoře rozvoje venkovských území, která se neomezuje pouze na oblast zemědělství. Text bude proto zpřesněn tak, aby zohledňoval význam CLLD jako komunitně vedeného nástroje využitelného pro rozvoj venkova a podporu kvality života v území. Navrženou formulaci však nelze převzít v plném rozsahu, zejména v části označující CLLD za „základní implementační nástroj pro venkovská témata“, neboť by šlo o příliš široké vymezení a mohlo by to neúměrně zužovat roli dalších nástrojů a intervencí určených pro podporu venkovských oblastí. Text bude upraven: „… což iniciativa LEADER prostřednictvím komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD) podporuje jako jeden z významných nástrojů rozvoje venkovských území, zaměřený nejen na oblast zemědělství, ale také na širší kvalitu života a potřeby místních komunit …“ **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
637.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 73	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 73, ve sloupci „Zdůvodnění“ u iniciativy LEADER vypustit následující větu: „financováno mimo obálku SZP“ Odůvodnění: Sloupec „Zdůvodnění“ je metodicky určen pro popis řešeného problému a jeho příčin, nikoli pro informace o zdrojích financování. Uvedení této věty v daném sloupci je proto systémově nesprávné a snižuje přehlednost dokumentu.	**Akceptováno** Věta „financováno mimo obálku SZP“ byla odstraněna ze sloupce „Zdůvodnění“ a přesunuta do sloupce „Prioritní nástroj řešení problému“ u iniciativy LEADER, aby byla informace zachována na vhodném místě v souladu s metodikou dokumentu. **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
638.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 76	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 76, doplnit do sloupce „Prioritní nástroj řešení problému“ následující bod: „Zapojení umělé inteligence do celého dotačního procesu (využití AI při tvorbě a kontrole žádostí, při vykazování a monitoringu udržitelnosti projektů), s cílem výrazného zjednodušení procesů pro žadatele a snížení personálních nároků na řídicí orgány.“ Odůvodnění: Systematické využití nástrojů umělé inteligence v dotačním procesu má potenciál výrazně snížit	**Částečně akceptováno** Doplněno: - adaptace AI pro zjednodušení administrativních procesů při implementaci NRPP **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním

				administrativní zátěž žadatelů i poskytovatelů, zrychlit kontrolní a monitorovací procesy a zvýšit kvalitu rozhodování. Opatření je v souladu s cíli digitalizace veřejné správy.	
639.	Zásadní	SMSCR	v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 5	Navrhujeme v kapitole 5, v příloze č. 1, str. 5, k řešenému problému „Nedostatečná infrastruktura a využití technologií pro řešení nedostatku vody a zhoršující se kvality vody“ přidat opatření: „Efektivní hospodaření s dešťovou vodou“, které není ve zdůvodnění řešení uvedeno. Odůvodnění: Hospodaření se srážkovými vodami představuje nedílnou součást moderní vodohospodářské infrastruktury a významný nástroj pro zvyšování dostupnosti vodních zdrojů. V podmínkách rostoucího tlaku na vodní zdroje, způsobeného zejména klimatickou změnou, urbanizací a změnami krajinného režimu, je nezbytné vedle tradičních centralizovaných systémů posilovat také prvky decentralizované infrastruktury, které umožňují retenci, akumulaci, vsakování a opětovné využití dešťové vody. Efektivní nakládání s dešťovou vodou má přímý dopad nejen na zmírnění nedostatku vody, ale také na zlepšování její kvality. Snižování odtoku zpevněných ploch, omezení přetěžování kanalizačních systémů a čistíren odpadních vod či podpora přirozené infiltrace přispívají ke stabilizaci hydrologického režimu a ke snížení rizika znečištění vodních toků. Z tohoto pohledu je zřejmá provázanost s cíli řešeného problému. Zahrnutí této oblasti současně reflektuje technologický rozvoj v oblasti hospodaření se srážkovými vodami, včetně inovativních řešení (např. chytré retenční systémy, modrozelená infrastruktura či systémy pro opětovné využití vody), která doplňují stávající vodohospodářské systémy a zvyšují jejich celkovou odolnost a efektivitu. Rozšíření řešeného problému o hospodaření s dešťovou vodou rovněž přispívá k lepší provázanosti s dalšími veřejnými politikami, zejména v oblasti adaptace na změnu klimatu, ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje území. Tím dochází k posílení integračního přístupu a k efektivnějšímu využívání veřejných prostředků.	**Neakceptováno** Stejná připomínka byla uplatněna již v předchozím mezirezortním připomínkovém řízení v roce 2025 a byla vypořádána částečně akceptací – opatření „efektivní hospodaření s dešťovou vodou“ bylo věcně zahrnuto do širší formulace: „opatření ke zpomalení odtoku, pro vsak, retenci a akumulaci srážkové vody včetně jejího dalšího využití, opatření pro řízenou dotaci podzemních vod“. Tato formulace pokrývá jak centrální, tak decentralizované prvky moderní vodohospodářské infrastruktury a reflektuje aktuální trendy v oblasti adaptace na změnu klimatu i technologický rozvoj v hospodaření se srážkovými vodami **Reakce SMSCR:** Souhlasíme s vypořádáním
640.	Zásadní	NÚKIB	Bod č. 6.11 přílohy č. 1	Ve sloupci „Zdůvodnění“ řešeného problému „Rychlý rozvoj kybernetických hrozeb“ navrhujeme upravit třetí	**Akceptováno**

				větu následovně: „Cizími státy Státem sponzorované útoky a profesionalizovaná kyberkriminalita se potkávají s nedostatkem odborníků, nízkou kyberhygienou občanů a náročností implementace evropské směrnice NIS2, a to zejména u menších organizací“. Z původní formulace bylo možné dovodit, že stát sponzoruje kybernetické útoky.	**Reakce NÚKIB:** Souhlasíme s vypořádáním
641.	Zásadní	NÚKIB	Bod č. 6.11 přílohy č. 1	Požadujeme doplnit popis priority o následující text: „Součástí priority je také zajištění bezpečnosti satelitních služeb, plnění české a evropské legislativy a souvisejících povinností týkajících se bezpečnosti satelitních služeb. Jedná se o oblast veřejně regulované služby (PRS – Public Regulated Service), družicové komunikaci v rámci státní správy (GOVSATCOM – Governmental Satellite Communications) a systému bezpečné konektivity, včetně dokončení souvisejícího informačního systému a bezpečné architektury a provozních služeb.“ Vložení tohoto bodu je nutné i s ohledem na fakt, že samotné strategické dokumenty EU určující priority financování nového programového období explicitně uvádějí tuto oblast bezpečnosti satelitních služeb jako podoblast zajištění odolnosti.	**Neakceptováno** Oblast bezpečnosti satelitních služeb (zejména PRS, GOVSATCOM a systém bezpečné konektivity) představuje vysoce specializovanou a investičně náročnou oblast, která není i s ohledem na prioritizaci v možnostech finančně pokrýt. Je možnost zkusit podporu primárně v přímo řízených programech EU a specializovaných evropských nástrojích. **Reakce NÚKIB:** Nesouhlasíme s odůvodněním. V rámci NRPP pro období 2028+ téma bezpečnosti satelitních služeb a související legislativy mělo být řešeno jako součást posilování odolnosti kritické infrastruktury a národních bezpečnostních projektů. Mimo jiného specifickým cílem je dle návrhu nařízení o NRPP 1 (b)(iii) posilování bezpečnosti Unie prostřednictvím zlepšování schopností v oblasti odhalování hrozeb, prevence a schopností reakce na odhalování hrozeb, mimo jiné prostřednictvím posilování kritické infrastruktury v oblasti energetiky a dopravy a kybernetické bezpečnosti. **Reakce MMR:** Předkladatel bere argumentaci NÚKIB na vědomí, nicméně na svém stanovisku setrvává. Předkladatel nezpochybňuje význam bezpečnosti satelitních služeb ani jejich vazbu na odolnost kritické infrastruktury a kybernetickou bezpečnost. V rámci přípravy NRPP však bylo nutné provést prioritizaci potřeb s ohledem na omezené zdroje. Z tohoto důvodu nebyla oblast bezpečnosti satelitních služeb zařazena mezi priority předpokládané k financování z NRPP. Předkladatel současně předpokládá využití specializovaných evropských programů a nástrojů určených pro bezpečnostní a kosmické projekty. Vidíme jistou možnost pro podporu tohoto projektu

					pouze v případě, že by se jednalo dle rozhodnutí Bezpečnostní rady státu a zároveň se bude jednat o strategický projekt. Připomínka proto není akceptována.
642.	Zásadní	NÚKIB	Bod č. 6.11 přílohy č. 1	Ve sloupci „zdůvodnění“ řešeného problému „Rychlý rozvoj kybernetických hrozeb“ požadujeme před zmínku o NIS2 vhodně zakomponovat text „Dochází k dynamickému vývoji a přenastavení regulatorního rámce ovlivněného evropskou legislativou. V prvé řadě musí být řešeno vhodné nastavení legislativního a s tím souvisejícího regulatorního systému. Je nutné podpořit fungování a transformaci národních regulátorů a autorit. Tímto společně s dalšími činnostmi dojde ke vhodnému posílení odolnosti a kyberbezpečnosti jednotlivých subjektů. Je nutné zajistit bezpečnost klíčových technologických řešení a projektů podle aktuálních trendů a hrozeb, např. rozvoj kryptografie a jejich standardů. Současně je nezbytné zajistit bezpečnost informačních systémů a sítí pracujících s utajovanými informacemi včetně jejich certifikací, a vylepšit související pravidla a procesy.“	**Částečně akceptováno** Celý upravený text zdůvodnění je následující: Kybernetické hrozby v ČR rychle rostou a zasahují státní správu, kritickou infrastrukturu, firmy i občany. V roce 2025 bylo NÚKIB evidováno 203 incidentů s různou úrovní závažnosti, odhadované ekonomické škody vycházející z kybernetických útoků přesahují miliardu korun. Současně dochází k dynamickému vývoji regulatorního rámce v oblasti kybernetické bezpečnosti, zejména v návaznosti na evropskou legislativu, což klade zvýšené nároky na kapacity veřejné správy a zajištění bezpečnosti klíčových technologických řešení. Cizími státy Státem sponzorované útoky a profesionalizovaná kyberkriminalita se potkávají s nedostatkem odborníků, nízkou kyberhygienou občanů a náročností implementace evropské směrnice NIS2, a to zejména u menších organizací. Bez navýšení kapacit, rychlejší adopce moderních technologií a procesů hrozí častější výpadky služeb, ztráty dat i eroze důvěry v digitální stát. Pokračující podpora kyberbezpečnosti umožní dokončit připravované strategické projekty a posílí odolnost veřejné správy a klíčové infrastruktury vůči novým hrozbám. Předmětem investic bude nákup služeb, pořízení/rozvoj SW a HW a komponent nezbytných pro naplňování uvedených nástrojů a cílů. **Reakce NÚKIB:** Prosíme o zakomponování celého námi zadaného textu. Vámi zkrácená verze textu zachycuje pouze obecné konstatování regulatorního vývoje, avšak nepostihuje rozsah problémů a potřeb, které jsou pro oblast kybernetické bezpečnosti klíčové. Námi navržený text je nezbytný, protože identifikuje klíčové oblasti zásahu. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Navržená textace dostatečně vystihuje význam a cíle podpory dané oblasti. Současné znění nevylučuje realizaci

					dalších relevantních aktivit, jejich detailnější rozpracování však není s ohledem na charakter dokumentu ani proporcionalitu vůči ostatním prioritám považováno za nezbytné.
643.	Doporučující	NÚKIB	Bod č. 6.11 přílohy č. 1	Ve sloupci „zdůvodnění“ řešeného problému „Rychlý rozvoj kybernetických hrozeb“ je uvedena věta „Bez navýšení kapacit, rychlejší adopce moderních technologií a procesů hrozí častější výpadky služeb, ztráty dat i eroze důvěry v digitální stát“, která není ukončena tečkou za větou. Prosíme o doplnění.	**Akceptováno** **Reakce NÚKIB:** Souhlasíme s vypořádáním
644.	Doporučující	NÚKIB	Bod č. 6.11 přílohy č. 1	Ve sloupci „Územní dimenze“ řešeného problému „Rychlý rozvoj kybernetických hrozeb“ je uvedena věta: „Předpokládá se především plošná systémová podpora, s koncentrací investic do klíčových uzlů infrastruktury a podle míry zranitelnosti jednotlivých subjektů“. Dovolujeme si navrhnout odstranění čárky ve větě, protože se jedná o rozvitý přívlastek, a úpravu věty tak, aby nepostrádala významově smysl. Navrhujeme větu upravit následovně: „Předpokládá se především plošná systémová podpora, s koncentrací investic do klíčových uzlů infrastruktury a podle mírys tím, že bude zohledněna míra zranitelnosti jednotlivých subjektů.“	**Částečně akceptováno** Připomínka je částečně akceptována úpravou formulace věty z hlediska jazykové správnosti a srozumitelnosti. Celý upravený text územní dimenze je následující: Předpokládá se především plošná systémová podpora, s koncentrací investic do klíčových uzlů infrastruktury, a to v závislosti na míře zranitelnosti jednotlivých subjektů. **Reakce NÚKIB:** Souhlasíme s vypořádáním
645.	Doporučující	NÚKIB	Bod č. 6.11 přílohy č. 1	Ve sloupci „Prioritní nástroj řešení problému“ řešeného problému „Rychlý rozvoj kybernetických hrozeb“ je uvedena věta: „Rozvoj strategicky (duálně využitelných) systémů pro krizové, obranné scénáře a pokročilého šifrování“. Dovolujeme si navrhnout změnu formulace tak, aby terminologicky odpovídala legislativě, kde se v rámci dual use technologií řeší dichotomie mezi vojenským a civilním využitím, kdy krizové řízení spadá pod civilní oblast a obranné scénáře pod vojenské využití (viz k tomu např. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/821 ze dne 20. května 2021, kterým se zavádí režim Unie pro kontrolu vývozu, zprostředkování, technické pomoci, tranzitu a přepravy zboží dvojího užití), a zároveň závěr věty dával smysl. Doporučujeme též sjednotit terminologii napříč dokumentem a použít ve větě termín „dual use“. Navrhujeme proto následující znění: „Rozvoj strategicky (duálně využitelných) systémů pro krizové, obranné scénáře a pokročilého šifrování strategických systémů (dual use) pro civilní (krizové) a vojenské (obranné) scénáře, jakož i rozvoj pokročilého šifrování.“	**Vysvětleno** Sjednoceno pod „Strategické projekty státu (BIVOJ…)“, a tím pádem je tato samostatná odrážka dále irelevantní a z návrhu NRPP zmizela. **Reakce NÚKIB:** Souhlasíme s vypořádáním

646.	Doporučující	NÚKIB	Bod č. 6.4 přílohy č .1	V úvodní části tabulky je uvedeno „1. a v“, přičemž malé písmeno „v“ zřejmě představuje římskou číslici 5, nicméně v následujícím čl. 6.5 na str. 19 pokračuje číslování odst. „1. a. iv“, prosíme tedy o kontrolu, zda se nejedná o chybu, když odstavec označený „v“ (tedy 5) předchází odstavci s označením „iv.“ (tedy 4).	**Vysvětleno** Děkujeme za upozornění, nicméně témata nejsou řazena posloupně podle číslování specifických cílů v navrhovaném nařízení, neboť pořadí zůstává v rámci konzistence původní dle loňského materiálu ke Strategickému rámci. **Reakce NÚKIB:** Souhlasíme s vypořádáním
647.	Doporučující	NÚKIB	Bod č. 6.4 přílohy č .1	V úvodním odstavci tabulky začínajícím slovy „V oblasti výzkumu a inovací ČR limituje nedostatečné financování…“ se ve třetí větě hovoří o „transferových institucích“. V právních dokumentech EU je ale ustálený pojem „knowledge transfer organisations“ a „technology transfer institutions/offices“, zatímco pojem „transferové instituce“ je jen neformální zkratka bez opory v oficiální terminologii. Dovolujeme si tedy navrhnout změnu formulace na „organizace pro transfer znalostí/instituce pro transfer technologií“ nebo „organizace pro výzkum a šíření znalostí“, což je termín používaný např. ve Sdělení Komise „Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2022/C 414/01)“.	**Neakceptováno** Děkujeme za námět, nicméně z kapacitních důvodů a důvodu nízké závažnosti nejsme schopni jej kladně vypořádat. **Reakce NÚKIB:** Souhlasíme s vypořádáním
648.	Doporučující	NÚKIB	Příloha č. 1	Dle obsahu je Příloha č. 1 označena jako kapitola číslem 5, ale označení strategických priorit na konci dokumentu začíná vždy číslem 6. Doporučujeme číslování sjednotit.	**Neakceptováno** Požadavek na úpravu nebyl zohledněn s ohledem na rozsah a provázanost připomínek v rámci celého materiálu, kde by provedení této změny vyžadovalo zásah do velkého množství již vypořádaných částí. **Reakce NÚKIB:** Souhlasíme s vypořádáním
649.	Doporučující	NÚKIB	Příloha č. 1	Na straně 17 je Příloha č. 1 uvedena jako kapitola 5, ale příloha jako taková se vyskytuje až na konci dokumentu. Doporučujeme upravit strukturu dokumentu s cílem zvýšit jeho přehlednost a čtenářskou přívětivost.	**Neakceptováno** Požadavek na úpravu nebyl zohledněn s ohledem na rozsah a provázanost připomínek v rámci celého materiálu, kde by provedení této změny vyžadovalo zásah do velkého množství již vypořádaných částí. **Reakce NÚKIB:** Souhlasíme s vypořádáním
650.	Doporučující	NÚKIB	Bod č. 6.11 přílohy č. 1	Ve sloupci „zdůvodnění“ řešeného problému „Rychlý rozvoj kybernetických hrozeb“ doporučujeme nahradit text „NÚKIBem“ textem „NÚKIB“.	**Akceptováno – opraveno** **Reakce NÚKIB:** Souhlasíme s vypořádáním
651.	Zásadní	AKČR	6.15 Oblast společné zemědělsk	Spravedlivý a dostatečný příjem zemědělců a dlouhodobá konkurenceschopnost zemědělství a potravinářství, zajištění potravinové bezpečnosti,	**Neakceptováno, vysvětleno** Vzhledem k systémovému pojetí úrovně detailu jednotlivých kapitol nelze základní text rozvádět,

			é politiky	včetně podpory postavení zemědělců v hodnotovém řetězci. - vložit informaci o dlouhodobě nízkých výkupních cenách veškeré zemědělské produkce v ČR oproti průměru EU a zejména oproti starým ČZ, což způsobuje nízkou míru generování vlastních zdrojů podniků a neschopnost z tržních příjmů zajišťovat obnovu kapitálu a vyrovnávat dopady cenových a nákladových šoků. Nízké výkupní ceny živočišné produkce a tlak na stále vyšší standardy chovu a tím i růst nákladů na chov byly hlavním důvodem razantního úbytku hospodářských zvířat po roce 1989 se všemi navazujícími negativy jak v příjmech podniků, tak v dopadech na kvalitu půdy. Zároveň dlouhodobé nízké výkupní ceny produkce nutí zemědělce hledat stabilní příjmy mimo trh, tedy více se spoléhat na příjmy ze Společné zemědělské politiky. Tím se ovšem stávají stále více závislými na dotacích. - problém s odbytem produkce v ČR mají hlavně ekologičtí zemědělci, kteří vyrábějí za ještě přísnějších podmínek než zemědělci konvenční. Ekologické zemědělství je pro EU prioritní, poskytuje mu velkou podporu, ale v podstatě tak podporuje výrobu, o kterou není na trhu dostatečný zájem zejména kvůli vyšší ceně biopotravin. Pro rozvoj ekologického zemědělství je důležitá nejen podpora produkce, ale i zajištění odbytu. - Změna formulace: „Klíčový nástroj pro snížení závislosti na dovozech proteinových krmiv, zejména sóji, a pro posílení strategické autonomie v oblasti živočišné výroby a krmivové základny představuje rozvoj bílkovinných plodin.“ – závislost na dovozech proteinových krmiv není základním důvodem nízké rentability chovu hospodářských zvířat v odstavci výše. Změnit formulaci na „Jednou z možností, jak přispět k zachování stavů hospodářských zvířat, je snížení závislosti na dovozech proteinových krmiv podporou rozvoje pěstování bílkovinných plodin“. - vložit: ČR se kvůli poklesu stavů hospodářských zvířat dlouhodobě potýká s nadprodukcí obilovin, které nenacházejí uplatnění v potravinách ani krmivech. Tyto obiloviny jsou za nízké ceny vyváženy ke zpracování nebo zkrmení do sousedních zemí. Tím také přispívají k nízkým výkupním cenám. Vzhledem k nestabilitě ve světě a hrozbám nedostatku energetických zdrojů, které musíme do ČR dovážet, se nabízí energetické	nicméně podnět bude dále zohledněn při nadcházejících diskusích k nastavení SZP. **Reakce AK ČR:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou

				využití nadbytečných obilovin, a to jednak jako zdroje bioetanolu pro využití v PHM, jednak jako zdroje tepla pro využití ve výtopnách. Zároveň stažením části obilovin z trhu snížíme tlak na výkupní ceny. - vložit: V ČR zdomácněly zemědělské bioplynové stanice. Umožňují energetické využití statkových hnojiv a zemědělských produktů, které nenacházejí uplatnění v potravinářství a krmivářství. Dodávají do sítě regulovatelnou energii, která není závislá na aktuálním počasí. Některé dodávají teplo blízkým obcím. Zároveň jsou významným stabilizačním prvkem zemědělských příjmů. Části bioplynových stanic končí podpora. Tím se kromě jiného zvýší nabídka produktů na trhu, což hrozí tlakem na snížení výkupních cen. V zájmu energetické jistoty ČR i v zájmu zajištění spravedlivého a dostatečného příjmu zemědělců, je žádoucí výrobu energií v BPS zachovat a podporu prodloužit. - Prioritní nástroj řešení problému: - vložit: redukce požadavků dotačních titulů tak, aby jejich plnění dále nezatěžovalo zemědělce vytvářením neprodukčních nákladů, které podpora kvůli omezené výši nedokáže kompenzovat. Chceme jen to, za co zvládneme zaplatit. - obnovit povinné přimíchávání bioetanolu a MEŘO do PHM, i když není započítáno do plnění závazků dekarbonizace. Jde o využívání surovin, které máme k dispozici a jsme schopni si je sami vyprodukovat. - pokračování podpory zemědělských BPS jakožto spolehlivého a regulovatelného zdroje elektrické a tepelné energie. - podpora odbytu biopotravin vyprodukovaných v ČR zejména jejich upřednostněním ve školním a veřejném stravování	
652.	Zásadní	AKČR	6.15 Oblast společné zemědělské politiky	Zvýšení atraktivity povolání a podpoření generační obměny - Prioritní nástroj řešení problému: - vložit: zlepšit dostupnost půdy pro mladé začínající zemědělce přednostním nájmem státní půdy za výhodnějších podmínek, např. výrazně nižší nájemné na 1. 5 let nájmu. Zároveň zvyšovat výměru státní půdy, aby stát půdu na pronajmutí mladým zemědělcům měl. - zrušit daň z nemovitostí (zemědělská půda i ostatní nemovitosti) pro MZZ na prvních 10 let podnikání.	**Neakceptováno** Navrhované nástroje, jako je přednostní nájem státní půdy, daňové úlevy nebo regulace nájemného, spadají do rámce národní zemědělské a daňové politiky a nejsou předmětem podpory z fondů EU v rámci NRPP. Strategický rámec NRPP je zaměřen na rozvojové intervence a podporu opatření s transformačním dopadem, nikoli na úpravu daňových či vlastnických vztahů. Požadované změny je vhodné řešit v rámci národní legislativy a sektorových politik. **Reakce AK ČR:**

				- stanovit limit na výši nájmu ze soukromé zemědělské půdy pro MZZ a zároveň tuto půdu osvobodit od daně z nemovitosti	Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
653.	Zásadní	AKČR	6.15 Oblast společné zemědělské politiky	Posílení úlohy zemědělství a lesnictví v oblasti klimatických opatření, zajišťování ekosystémových služeb, zachování biologické rozmanitosti a přírodních zdrojů a zlepšení životních podmínek zvířat: - upravit úvod, naprosto ignoruje pokrok, kterého se v hospodaření na půdě podařilo dosáhnout, budí dojem, že zemědělci naprosto žádná opatření pro zlepšení půdy nedělají a dosud vyplacené dotace byly vlastně vyhozeny oknem. - upravit: Klimatická změna přináší rostoucí teploty, nerovnoměrné rozvržení srážek a úbytek sněhové pokrývky, což snižuje stabilitu výnosů a hrozí zrychlením degradace půdy. Během posledních 20 let došlo ke změnám v ZPF, výměra orné půdy se snižuje ve prospěch lesů a trvalých travních porostů. Mírně kleslo procento zornění zemědělské půdy. Díky zapojení zemědělců do environmentálních opatření SZP jsou na většině orné půdy uplatňována některá opatření na zmírnění vlivu intenzivního hospodaření (střídání plodin, aplikace organické hmoty, zatravnění orné půdy, pěstování meziplodin, zalesňování atd.). 16,8% zemědělské půdy je obhospodařováno ekologicky. Přesto stále přetrvávají některé negativní trendy, např. ohrožení erozí, což je dáno reliéfem krajiny, ohrožení utužení půdy nebo nízký obsah organické hmoty v půdě, který přímo souvisí s nízkými stavy hospodářských zvířat. S nízkými stavy hospodářských zvířat také souvisí úzké osevní postupy a tím i zátěž krajiny aplikovanými pesticidy. Hospodářská zvířata jsou sice zdrojem skleníkových plynů, ale vzhledem k problémům, které jejich nízké stavy pro zdraví zemědělské půdy přinášejí, není žádoucí stavy zvířat dále snižovat. V aplikaci pesticidů je trend příznivý, množství aplikovaných pesticidů klesá. Necelá polovina výměry zemědělské půdy spadá do zranitelných oblastí dusíkem. Plocha ZOD pozvolna narůstá i přes snížení spotřeby dusíkatých hnojiv, což naznačuje vyšší vliv klimatické změny, která přináší teplejší a vlhčí zimy. - Řešený problém: odstranit „zhoršující se stav přírodních stanovišť a nepříznivá struktura krajiny, negativní změny v biodiverzitě a početnosti populací“,	**Neakceptováno, vysvětleno** Vzhledem k systémovému pojetí úrovně detailu jednotlivých kapitol nelze základní text rozvádět, nicméně podnět bude dále zohledněn při nadcházejících diskusích k nastavení SZP. Opatření DZES jsou v dokumentu popsána obecně. V dokumentu je v rámci strategického cílení se primárně řešeno pojmenování problémů, nikoliv analýza příčin problému. **Reakce AK ČR:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou

				protože nelze zemědělství vinit z veškerých negativních trendů ve stavu krajiny, když na ně má vliv i úbytek stanovišť výstavbou, fragmentace krajiny kvůli výstavbě liniových staveb, zvětšování tepelných ostrovů vlivem zástavby nebo vysoká ochrana predátorů. Dále, vzhledem k tomu, že je nutné vybrat jen nejzávažnější problémy, na které se má Plán soustředit, ponechat v řešených problémech sucho, erozi, organickou hmotu a kvalitu vody. - prioritní nástroj řešení problému: vzhledem k ponechaným problémům: - systém podmíněnosti zúžit na požadavky související s řešenými problémy = DZES 1, 4, 5 a 9 - AEKO, EZ, DŽPZ, leso-envi - odstranit ekoplatby – nebudou na ně prostředky, zvyšují složitost dotačních podmínek a generují další náklady. Zásada: objednám si jen službu, kterou jsem schopen zaplatit.	
654.	Zásadní	AKČR	6.15 Oblast společné zemědělské politiky	zlepšení odolnosti a schopnosti vyrovnat se s krizemi a riziky - kromě využívání pojištění je nutné věnovat se šlechtění odolných plodin = zahrnout podporu výzkumu směřujícího ke zvýšení odolnosti plodin a to včetně NGT 1 (šlechtění je příliš pomalé)	**Vysvětleno** Podpora výzkumu a šlechtění odolných plodin (včetně NGT 1) je v NRPP způsobilá v rámci samostatné priority „Výzkum a inovace“ a není nutné ji explicitně vymezovat v opatření zaměřeném na odolnost zemědělství. **Reakce AK ČR:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
655.	Zásadní	AKČR	6.15 Oblast společné zemědělské politiky	podpora kvality života na venkově: - vložit požadavek, aby diverzifikace činnosti nevylučovala zemědělce z nároku na zemědělské dotace (abychom neřešili, jestli je ještě dostatečně zemědělcem).	**Neakceptováno** Podmínky způsobilosti pro čerpání zemědělských dotací jsou stanoveny v implementačních pravidlech SZP a nejsou předmětem strategického rámce NRPP." **Reakce AK ČR:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
656.		UZS ČR (Charita Česká republika)	Strategické priority pro NRPP 6.9 Sociální a zdravotní	Připomínka: V aktuálním stavu chybí nástroje jako podpora investice do rozvoje materiálně-technické základny. Odůvodnění: Se stárnutím obyvatelstva se prodlužuje i doba odchodu do důchodu, pobytové služby péče	**Akceptováno, vysvětleno.** Dokument má strategickou povahu a vymezuje prioritní směry podpory, nikoli úplný výčet všech typů zařízení či poskytovatelů, které mohou být v budoucnu způsobilé. Současná formulace navíc zmiňovanou podporu již umožňuje. Do textu bylo po rozhodnutí učiněném na M-

			oblast	proto budou nadále využívány, neboť rodinní příslušníci nejsou a nebudou schopni zajistit péči o své blízké. Současný stav pobytových služeb v ČR nesplňuje materiálně technické standardy. Návrh: Je nezbytné připojit podporu investic do rozvoje a obnovy materiálně technické základny pobytových sociálních služeb péče.	Radě 9. 6. 2026 doplněna podpora infrastruktury sociálních a zdravotních služeb zvlášť : " - zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny..." S ohledem na demografický vývoj, zejména rychlé stárnutí populace, je prioritou kapitoly především rozvoj dlouhodobé péče, deinstitucionalizace, dostupnosti komunitních, terénních, ambulantních a domácích forem péče, neboť systém dlouhodobé péče je dlouhodobě silně zaměřen na rezidenční služby (60 % veřejných výdajů, 2022). Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby financování zmiňovaných služeb bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
657.		UZS ČR (Charita Česká republika)	Strategické priority pro NRPP 6.10 Bydlení	Připomínka: V prioritách je vidět nízká připravenost klíčových stavebních projektů a roztříštěnost záměrů. Odůvodnění: Řada NNO se zabývá problematikou dostupného bydlení a zabydlování, nemají dostatečné prostředky na přípravu projektové dokumentace, chybí jim také kapacity plánování a projektové přípravy, které je třeba posílit. Návrh: Je potřeba zacílit nejen na podporu obcí, ale i organizací z řad NNO, které se zabývají problematikou bydlení a zabydlování.	**Vysvětleno** Se zapojením NNO do oblasti bydlení je počítáno zejména v roli poskytovatelů služeb doprovázejících sociální bydlení, za určitých podmínek pravděpodobně i jeho provozovatelů. U dostupného bydlení počítáme s klíčovou rolí zejména obcí a bytových družstev. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
658.		UZS ČR (Charita Česká republika)	Kap. 6.9. sociální a zdravotní oblast	Připomínka: Strategické priority pro NRP 28-34 – prevence sociálního vyloučení neobsahuje podporu aktivit na rozvoj finanční gramotnosti osob ohrožených sociálním vyloučením.	**Akceptováno částečně** Do textu bylo u řešeného problému „Přetrvávající vysoký počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením“ doplněno téma „finanční gramotnosti“ obecně. Celá část k sociálnímu začleňování byla

				Odůvodnění:V poradenství je finanční gramotnost a řešení dluhové problematiky součástí řešení celkového sociálního vyloučení klientů. Jedná se o specializované poradenství, které udržuje osoby v krizi v systému a na pracovním trhu. V současnosti bylo realizováno projektově v rámci dočasné sítě. Není zajištěna kontinuita v rámci sítě odborného sociálního poradenství. Toto bude chybět v řešení dluhové problematiky a dlužníci se bez dostupného insolvenčního řízení a bezplatného poradenství stanou uživateli sociálních služeb. Návrh: Dluhové poradenství by mělo být zahrnuto v preventivních opatřeních v rámci krizových služeb a podpořeno investicemi do stávajících dluhových poraden jako preventivní opatření bezdomovectví a zvýšené kriminality. Navrhujeme zahrnout kapacity dluhového poradenství do OSP.	přeformulována následovně: Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin, včetně Romů a podpory jejich participace, zaměřená zejména na: a) podporu rodin s dětmi a ohrožené mládeže, zejména pomoc rodinám s dětmi, podporu školní úspěšnosti dětí, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí; b) prevenci sociálního vyloučení a podporu samostatného života, zejména sociální rehabilitaci, krizovou pomoc, prevenci ztráty bydlení a podporu osob při získání a udržení bydlení, včetně podpory sociálního bydlení; podporu finanční gramotnosti c) zajištění základních potřeb osob v nepříznivé sociální situaci, zejména prostřednictvím potravinové a materiální pomoci; d) rozvoj komunitního života, mezikulturního dialogu a občanského soužití, zejména prostřednictvím komunitní práce, komunitních aktivit, mediace, mezikulturních aktivit a programů zaměřených na zdravý životní styl. Navržené služby jsou v textu částečně zahrnuty (sociálně aktivizační služby pro podporu rodin s dětmi, podpůrné služby sociálního bydlení...) **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
659.		UZS ČR (Charita Česká republika)	NRPP, kap. 6.9 Sociální a zdravotní oblast	Připomínka: Je potřeba doplnit opatření zaměřená na neformální pečující. Odůvodnění: v textu kapitoly 6.9 je zmíněna podpora pečujících osob, avšak pouze okrajově bez bližšího rozpracování, přičemž role neformálních pečujících je zásadní v oblasti deinstitucionalizace, komunitní péče a podpory setrvání osob v přirozeném prostředí. Aby financování došlo až k podpoře neformálních pečujících a služeb, které jsou v této oblasti využívány, je potřeba oblast konkretizovat. Návrh: Navrhujeme vymezit oblast neformálně pečujících jako samostatné téma v rámci kapitoly a doplnit jej o nástroje podpory pro neformálně pečující,	**Částečně akceptováno** Nebude doplněno jako samostatné téma, nicméně bude doplněno následovně k řešenému problému „Nedostatek odborného personálu, regionální nerovnosti v dostupnosti pracovníků a nedostatečná připravenost na komunitní a terénní modely péče“: Do dokumentu bude obecně doplněna "komplexní podpora neformálních pečujících". Vzhledem k charakteru připomínky, celkové komplexnosti problematiky, se jedná o systémové opatření včetně navazujících úprav legislativního charakteru **Reakce UZS:** Bez reakce.

				jako je např. slaďování péče a zaměstnání (např. flexibilní pracovní doba), rozvoj provázejících služeb pro pečující (poradenství, svépomocné skupiny, psychologická podpora, vzdělávání pečujících). Uvést také odlehčovací službu v terénní formě.	**Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
660.		UZS ČR (Charita Česká republika)	kap.1, Úvod	Připomínka: Důraz na vyšší koncentraci podpory (str. 3) je třeba vidět v kontextu poskytování sociálních služeb tak, že přestože jsou oblasti s vyšší koncentrací chudoby a sociálních problémů. Odůvodnění: Podporu je třeba poskytovat plošně, protože lidé sociálně vyloučení či vyloučením ohrožení žijí na celém území ČR. Návrh: Podpora všech sociálních služeb bude poskytována plošně, s vyššími alokacemi do oblastí s vyšším výskytem chudoby, nikoliv na úkor zbytku ČR.	**Vysvětleno** V textu je uvedeno: Plošně s koncentrací do oblastí zvýšeného výskytu. Formulace tedy odpovídá požadovanému již nyní. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
661.		UZS ČR (Charita Česká republika)	kap. 1, Úvod	Připomínka: Finanční nástroje (str. 3) nejsou vhodné jako financování registrovaných sociálních služeb a služeb pro sociálně vyloučené poskytované NNO Odůvodnění: Tyto aktivity netvoří zisk (a jsou často i v provozních deficitech), proto není z čeho finanční nástroj splácet. Zároveň netvoří zisk ani NNO z principu svého fungování. Dary a sbírky dorovnávají provozní deficity. Návrh: Finanční nástroje jsou pro NNO poskytující sociální služby vhodné pouze jako předfinancování projektové přípravy nebo na první etapy předfinancování projektu.	**Vysvětleno** V textu takový požadavek pro oblast č. 6.9 specifikován není. Pokud nejsou formy podpory specifikovány, možnosti jsou otevřené. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
662.		UZS ČR (Charita Česká republika)	Kapitola 3.	Připomínka: Je třeba přesně definovat, kdo jsou partneři. Odůvodnění: Plzeňská RSK např. považuje za partnery představitele místní samosprávy, nikoli zástupce občanské společnosti či NNO a na tomto základě již hovoří o přípravě NRPP. Je zde riziko, že se potřeby NNO a potřeby financovat jednotlivé sociální služby NNO nepropíší ani do potřeb krajů, ITI, MAS nebo jen okrajově, pokud s těmito příjemci nebude od začátku počítáno a pokud nebude tato část příjemců plně zapojena do procesu přípravy. Role NNO a poskytovatelů sociálních služeb prostřednictvím NNO musí být v NRPP konkrétně popsána a ukotvena. Návrh: Partneři v územní dimenzi (RSK) jsou i poskytovatelé sociálních služeb, neziskové	**Neakceptováno** Cílem dokumentu není definovat partnerství a partnery, a to ani na národní ani regionální úrovni. Nastavení a způsob partnerství RSK je upraven ve statutu, který musí sekretariát a RSK respektovat. V něm jsou zástupci NNO respektováni. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou

				organizace, občanská společnost.	
663.		UZS ČR (Charita Česká republika)	Kapitola 4.3.	Připomínka: Chápeme důraz na rozvoj nikoliv na provoz, ale důležitá je i investiční podpora stávajících provozů. Odůvodnění: Sociální služby poskytované NNO potřebují nutně investovat do objektů, které již provoz poskytují např. 30 let a na údržbu či rekonstrukce nejsou k dispozici jiné zdroje. Návrh: Důraz je třeba klást nejen na rozvoj, ale i na modernizaci, která není spojena s navyšováním kapacit klientů.	**Vysvětleno** **Akceptováno**. Po dohodě na M-Radě 9.6.2026 byla do textu doplněna samostatně podpora sociální i zdravotní infrastruktury. Nová textace tak podporu umožňuje: "- zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny...". Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby zmíněné financování bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
664.		UZS ČR (Charita Česká republika)	Příloha 1, 6.9.	Připomínka: Bod iii na str. 34 řeší sociální začleňování, diskriminaci, chudobu a bezdomovectví se zvláštním důrazem na dětí, bod iv. dále přístup ke službám s důrazem na děti a dlouhodobou péči. Odůvodnění: V celém rámci pro sociální oblast jsou typy služeb vybírány nesystematicky a též důraz na některé cílové skupiny působí nesystematicky. Znamená to, že pokud v dokumentu nějaká specifická CS není vypsaná, nebude podporována nebo bude méně podporována, i když jde zjevně o CS sociálně vyloučenou? Návrh: Žádáme ukotvit podporu všech registrovaných sociálních služeb, protože všechny sociální služby pomáhají zranitelným, sociálně vyloučeným či vyloučením ohroženým lidem. Priority cílí především na seniory a prevenci soc. vyloučení, ale je zde velké množství lidí již sociálně vyloučených, kteří též potřebují soc. službu, např. podpora azylových domů a to nejen pro děti a rodiny, ale i pro jednotlivce.	**Akceptováno částečně.** Tato oblast byla zásadně přeformulována na základě jiných připomínek, následovně: Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin, včetně Romů a podpory jejich participace, zaměřená zejména na: a) podporu rodin s dětmi a ohrožené mládeže, zejména pomoc rodinám s dětmi, podporu školní úspěšnosti dětí, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí; b) prevenci sociálního vyloučení a podporu samostatného života, zejména sociální rehabilitaci, krizovou pomoc, prevenci ztráty bydlení a podporu osob při získání a udržení bydlení, včetně podpory sociálního bydlení; podporu finanční gramotnosti c) zajištění základních potřeb osob v nepříznivé sociální situaci, zejména prostřednictvím potravinové a materiální pomoci; d) rozvoj komunitního života, mezikulturního dialogu a

					občanského soužití, zejména prostřednictvím komunitní práce, komunitních aktivit, mediace, mezikulturních aktivit a programů zaměřených na zdravý životní styl. Navržené služby jsou v textu částečně zahrnuty (sociálně aktivizační služby pro podporu rodin s dětmi, podpůrné služby sociálního bydlení...) V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen důraz na identifikaci klíčových problémů a zaměření podpory na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. Dokument jako celek se soustředí především na proces přípravy NRPP a vymezení podporovaných priorit, a vzhledem ke své obecné povaze se detailně nevěnuje jednotlivým cílovým skupinám, jejichž specifikace je předmětem navazujících implementačních fází. V oblasti sociálních a zdravotních služeb však cílové skupiny často určují samotný charakter služby, proto jsou zde v některých případech uváděny, i když nejsou systematicky definovány napříč celým dokumentem a jejich vymezení zde není jeho hlavním účelem. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
665.		UZS ČR (Charita Česká republika)	Příloha 1, 6.9.	Připomínka: Připomínka se týká spojení sociální a zdravotní oblasti do jedné kapitoly. Je třeba upozornit, že na sociální služby šlo v minulosti vždy jen minimum alokace. Odůvodnění: V ukončovaném programovém období byla alokace např. pro Plzeňský kraj tak nízká, že byla vyčerpána již před zahájením semináře pro příjemce. Proto si klademe otázku, jak zajistit vyváženější alokaci pro sociální služby oproti podpoře zdravotnictví. Návrh: I když se toto má řešit později, již nyní bychom chtěli na šokující historický nepoměr poukázat.	**Bereme na vědomí.** Finanční alokace nejsou předmětem tohoto dokumentu, stejně tak jako implementační struktura, která bude řešena až následujícím dokumentem předloženým vládě ČR. V tuto chvíli tak nepředjímáme finanční alokace na jednotlivé priority. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
666.		UZS ČR (Charita Česká republika)	Příloha 1, 6.9.	Připomínka: Chybí podpora navyšování kapacit NNO Odůvodnění: Bez administrativní, ekonomické a manažerské podpory se investice a služby obtížně modernizují a navyšují. Stabilizace kapacit se na str. 45 věnuje spíše kapacitám sociálních pracovníků a jejich vzdělávání. Není zde výslovně uvedeno, že	**Akceptováno částečně, vysvětleno** Podpora budování kapacit organizací občanské společnosti je v materiálu zohledněna v prioritě 6.16 zaměřené na posilování implementační kapacity fondů EU. Navrhované doplnění podpory administrativních,

				organizaci musí též někdo řídit, výdaje na ekonomické, administrativní zajištění, PR, fundrasing apod. Zde chybí zdroje na personální kapacity. Je třeba myslet i na personál, který zajistí přípravu a realizaci projektů EU. Návrh: Zařadit do priorit podporu navyšování kapacit NNO, jak ve pro vedení organizací, ekonomické kapacity, PR, FR, metodické pracovníky, pracovníky realizující projekty EU a též investiční podporu zázemí pro tyto pracovníky jako způsobilou a oprávněnou část podpory registrovaných služeb.	ekonomických, manažerských, projektových či dalších provozních kapacit registrovaných služeb nepovažujeme za vhodné do strategického rámce NRPP doplňovat. Dokument stanovuje věcné priority podpory, nikoli pravidla způsobilosti jednotlivých typů nákladů. Konkrétní nastavení podporovaných aktivit a způsobilých výdajů bude předmětem navazující přípravy programů a implementačních dokumentů v souladu s příslušnými pravidly jednotlivých fondů. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
667.		UZS ČR (Charita Česká republika)	(obecná připomínka k celému dokumentu)	Připomínka: Je zde riziko při nastavení programu a implementaci, že střety mezi jednotlivými aktéry územní dimenze nepovedou k žádné účinné dohodě a resorty si pak rozdělí alokace k realizaci národních projektů. Jednotlivý příjemci v regionech by pak měli možnosti velmi omezené. Odůvodnění: EU zdroje jsou potřeba i pro menší poskytovatele sociální služeb/ jiných veřejných služeb. v regionu Návrh: Rozdělit spravedlivý poměr rozdělení alokace do národních projektů a do regionů bez ohledu na budoucí nastavení implementace.	**Neakceptováno** Předložený návrh na stanovení pevného poměru mezi alokací určenou pro národní projekty a alokací pro regionální realizaci nemůžeme akceptovat. NRPP je strategický a investiční rámec, který vymezuje cíle a typy podpor, nikoli detailní rozdělení finančních prostředků mezi jednotlivé úrovně implementace. Konkrétní alokace budou určeny až v návaznosti na finální nastavení implementační struktury a na potřeby vyplývající z jednotlivých investičních záměrů. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
668.		UZS ČR (Charita Česká republika)	(obecná připomínka k celému dokumentu)	Připomínka: Je zde riziko implementace, které souvisí s nerovnými podmínkami v přístupu k finančním zdrojům na technickou přípravu projektů. Odůvodnění: Zatímco příspěvkové organizace obcí a krajů a organizace dalších složek státu mohou využít veřejné prostředky na projektovou přípravu. NNO nemají k veřejným zdrojům např. na stavební projektovou dokumentaci přístup a hrozí tedy, že i v případě plnohodnotného partnerství v procesu přípravy období 28+, nebudu moci následně alokaci čerpat. Návrh: V rámci partnerského přístupu je třeba již nyní připravit grantové výzvy na projektovou přípravu neziskových organizací, protože v případě včasného	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Možnosti pro budování kapacit nabízí Priorita 6.16, včetně budování kapacit pro NNO Připomínka upozorňuje na relevantní aspekt rozdílných možností jednotlivých typů žadatelů při zajištění projektové přípravy a využívání technické pomoci. Předkládaný dokument je však koncipován jako strategický rámec, který nestanovuje konkrétní podmínky využití technické pomoci ani detailní vymezení oprávněných aktivit a příjemců. Tyto prvky budou řešeny až v navazující přípravě programů a implementačních nástrojů. Současně platí, že při nastavování implementace bude zohledněna potřeba rovného přístupu jednotlivých typů žadatelů, včetně nestátních neziskových organizací, zejména ve vztahu k posilování

				zajištění např. stavební projektové dokumentace pro infrastrukturu sociálních služeb jde o dlouhý, časově náročný proces.	absorpční kapacity a zajištění efektivního zapojení do realizace intervencí. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
669.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)		Zajištění kontinuity financování a eliminace „období vakua“ Požadujeme, aby NRPP explicitně definoval mechanismus „fázování“ nebo plynulého navázání mezi programovými obdobími 2021–2027 a 2028–2034. U sociálních služeb, které jsou závislé na personální stabilitě, je nepřípustné, aby docházelo k prodlevám ve vypisování výzev. Dokument by měl obsahovat závazek, že metodické pokyny a první výzvy v sociální oblasti budou připraveny tak, aby realizace mohla začít k 1. 1. 2028.	**Neakceptováno** Takový závazek nelze v materiálu uvést s ohledem na okolnosti (např. Vyjednávání legislativního balíčku VFR 2028+ a schvalování VFR 2028+), které nelze předjímat. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
670.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)		Ochrana konečných příjemců ve výkonnostním modelu NRPP zavádí model financování založený na milnících a cílech (výkonnostní model). Požadujeme, aby dokument obsahoval jasnou garanci, že případné neplnění milníků na úrovni státu (ČR vůči Evropské komisi) nebude mít za následek krácení plateb těm konečným příjemcům (NNO), kteří své individuální cíle a parametry projektu řádně splnili. Riziko systémového selhání implementace nesmí být přenášeno na nestátní neziskový sektor.	**Vysvětleno** Materiál nepopisuje strukturu ani principy implementace na národní úrovni. To, jakým způsobem bude výkonnostní princip přenesen na národní úrovni, zatím není dané a může se lišit dle zaměření a povahy podpory. Na základě právních předpisů ČR však můžeme obecně říct, že pro právní jistotu příjemce je klíčové Rozhodnutí o poskytnutí dotace, které stanoví, za jakých podmínek bude dotace vyplacena. Pokud ty jsou splněny, nemohou na příjemce přenášeny důsledky nesplnění závazků členského státu vůči EK. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
671.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	Kapitoly 4. a 5., Finanční řízení a implementace	K mechanismu financování - Zachování ex-ante (zálohových) plateb Vzhledem k nízkému vlastnímu kapitálu neziskových organizací poskytujících sociální služby je pro tento sektor nepoužitelný model ex-post plateb. Žádáme, aby bylo v NRPP výslovně uvedeno, že pro oblast sociálního začleňování a služeb obecného zájmu bude zachován systém průběžného zálohového financování, který umožní plynulý provoz služeb.	**Vysvětleno** Materiál nepředjímá podobu finančních toků na národní úrovni, jeho primárním účelem je stanovení věcných priorit. Požadavku nejsme schopni vyhovět. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou

672.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	Kapitola 6.9, Sociální a zdravotní oblast	K udržitelnosti - Zavedení indexace nákladů Programové období trvá 7 let. Fixní nastavení jednotkových nákladů (SCO) nebo rozpočtů na začátku období (2028) bez možnosti valorizace je v prostředí rostoucích mzdových a energetických nákladů rizikové. Navrhujeme, aby NRPP počítal s mechanismem periodické indexace nákladů (např. dle inflace nebo růstu mediánu mezd v sektoru), aby nedocházelo k postupnému podfinancování schválených projektů v čase.	**Vysvětleno** Skutečná výše proplácených prostředků na národní nemusí přesně odpovídat očekávaným nákladům jednotlivých opatření plánu. Toto bude předmětem celkového finančního řízení alokace na národní úrovni. Zároveň 25 % alokace NRPP zůstane nerozděleno (částka flexibility) a bude moci být využito pro podobné účely v rámci přezkumu v polovině období. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
673.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	Kapitola 6.9, Sociální a zdravotní oblast	K definici investic - Rozšíření na lidské zdroje Dokument klade důraz na modernizaci a infrastrukturu. V sociálních službách je však klíčovou „investicí“ odborný personál. Požadujeme, aby podpora v rámci NRPP zahrnovala jako prioritní i investice do „měkkých“ opatření – tj. dlouhodobé vzdělávání, supervizi, metodickou podporu a zvyšování digitálních kompetencí pracovníků v sociálních službách, a to jako rovnocenný prvek k investicím do lůžkových či terénních kapacit.	**Vysvětleno** Řešený problém s názvem: "Nedostatek odborného personálu, regionální nerovnosti v dostupnosti pracovníků a nedostatečná připravenost na komunitní a terénní modely péče" toto téma pokrývá. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
674.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	Kapitola 6.13, Technická pomoc	K administrativní kapacitě - Podpora příjemců z Technické pomoci Nový systém založený na výkonu a milnících bude pro příjemce administrativně a analyticky náročný. Požadujeme, aby část prostředků Technické pomoci byla alokována přímo na vzdělávání a metodickou podporu konečných příjemců (zejména nestátních neziskových organizací), nikoliv pouze na aparát státní správy, aby byla zajištěna vysoká kvalita předkládaných a vykazovaných dat.	**Vysvětleno** Technická pomoc není předmětem tohoto dokumentu, nyní se zaměřujeme na věcné cíle budoucí podpory. Technická pomoc bude řešena na úrovni celého plánu NRPP, nikoli specificky vůči jednotlivým částem, a to až v pozdější fázi procesu přípravy NRPP. Gestor i nadále počítá s metodickou a vzdělávací podporou příjemců i žadatelů, konkrétní podoba však bude upřesněna v pozdější implementační fázi. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
675.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	Ke kap. 3.1 Princip partnerství, s. 10	Současný text: Zapojení partnerů se vztahuje na celý cyklus NRPP– od jeho přípravy přes provádění až po monitorování a hodnocení. Navrhovaná úprava: Zapojení partnerů se vztahuje na celý cyklus NRPP–	**Neakceptováno** Zapojování romských a proromských organizací a dalších je uvedeno jako průřezové téma dokumentu. Do dokumentu bude navíc uvedena samostatná kapitola k horizontálním principům, v níž bude důraz na dané téma uveden.

				od jeho přípravy přes provádění až po monitorování a hodnocení, a to včetně systematického zapojení romských a proromských organizací a zástupců romských komunit u opatření s významným dopadem na romské komunity.	Dokument je koncipován jako strategický rámec na národní úrovni, jehož účelem je vymezit cíle, priority a základní implementační nastavení. Není jeho funkcí detailně popisovat jednotlivé procesní mechanismy. Příloha I uvádí: „Horizontální zásady uplatňované napříč NRPP jsou podrobně popsány v kapitole 3.4 předkládaného dokumentu. Ve všech relevantních prioritách budou zohledňovány zejména principy rovného zacházení, zákazu diskriminace, přístupnosti, rovnosti žen a mužů, sociálního začleňování, partnerství a udržitelného rozvoje, včetně podpory rovnosti, začlenění a participace Romů (doporučení Rady ze dne 12. března 2021 o rovnosti, začlenění a účasti Romů, 2021/C 93/01)“. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
676.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	Ke kap. 3.1 Princip partnerství, s. 10	Současný tex: Organizace a fungování partnerství vychází z evropského kodexu chování pro partnerství, který stanoví požadavky na transparentní a vyvážený výběr partnerů a jejich včasné, otevřené a průběžné zapojení v klíčových fázích přípravy a realizace NRPP. Navrhovaná úprava: Organizace a fungování partnerství vychází z evropského kodexu chování pro partnerství, který stanoví požadavky na transparentní a vyvážený výběr partnerů a jejich včasné, otevřené a průběžné zapojení v klíčových fázích přípravy a realizace NRPP; u relevantních opatření bude tato zásada naplňována také prostřednictvím průběžných konzultací s romskými a proromskými organizacemi.	**Neakceptováno, vysvětleno** Organizace a fungování partnerství vychází z evropského kodexu chování pro partnerství, který stanoví požadavky na transparentní a vyvážený výběr partnerů a jejich včasné a otevřené zapojení v klíčových fázích přípravy NRPP. Zapojení romských a proromských organizací bude zajištěno v rámci navrhované struktury platforem partnerství tam, kde je to relevantní. Návrh na jeho explicitní zakotvení v textu nařízení proto nepovažujeme za nezbytný. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
677.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	Ke kap. 3.1 Princip partnerství, s. 10	Současný text Složení jednotlivých platforem stanovují příslušné resorty. Navrhovaná úprava: Složení jednotlivých platforem stanovují příslušné resorty; u platforem relevantních pro opatření s dopadem na romské komunity zajistí příslušné resorty odpovídající zastoupení romských a proromských organizací a vytvoří podmínky pro jejich skutečnou participaci.	**Neakceptováno** Zapojování romských a proromských organizací je uvedeno jako průřezové téma dokumentu v Příloze I a bude doplněno do samostatné kapitoly k horizontálním principům. Dokument je koncipován jako strategický rámec na národní úrovni, jehož účelem je vymezit cíle, priority a základní implementační nastavení. Není jeho funkcí detailně popisovat jednotlivé procesní mechanismy. Už nyní je v Příloze I uvedeno, že jako průřezová

				Odůvodnění : Doplnění je namístě, protože evropský kodex chování pro partnerství požaduje zapojení partnerů v celém cyklu přípravy a realizace programů a současně počítá s podporou jejich institucionální kapacity tak, aby jejich účast nebyla pouze formální. Doporučení Rady o rovnosti, začlenění a participaci Romů výslovně zdůrazňuje smysluplnou participaci Romů a podporu romské občanské společnosti při přípravě, realizaci, monitorování a hodnocení politik. Revidovaná Strategie rovnosti, začlenění a participace Romů 2021–2030 zároveň chápe participaci a emancipaci Romů jako samostatný cíl veřejné politiky. Bez výslovného ukotvení romských a proromských organizací v partnerských strukturách NRPP proto hrozí, že deklarovaný princip partnerství zůstane ve vztahu k romským komunitám převážně formální. Veřejně dostupné dokumenty: Evropský kodex partnerství; Doporučení Rady 2021/C 93/01 o rovnosti, začlenění a participaci Romů; Strategie rovnosti, začlenění a participace Romů 2021–2030, revize 2025.	témata, která budou horizontálními zásadami, vnímáme mj. problematiky nediskriminace, přístupnosti a rovnosti žen a mužů a podporu principů udržitelného rozvoje, včetně rovnosti, začlenění a participace Romů. Prostředky z fondů EU mohou být ze své povahy směřovány pouze na opatření, která jsou v souladu s příslušným právním rámcem EU a ČR, včetně ochrany základních práv, zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, požadavků na sociální začleňování, principů Evropského pilíře sociálních práv, pravidel přístupnosti a dalších horizontálních zásad. Tyto principy představují obecný rámec pro přípravu, výběr, realizaci i hodnocení podporovaných intervencí. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
678.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, s. 3 (21)	Současný text: Jako průřezová témata, která budou horizontálními zásadami, vnímáme mj. problematiky nediskriminace, přístupnosti a rovnosti žen a mužů a podporu principů udržitelného rozvoje. Jako průřezové téma vnímáme mj. i podporu rovnosti, začlenění a participace Romů. Navrhovaná úprava: Jako průřezová témata, která budou horizontálními zásadami, vnímáme mj. problematiky nediskriminace, přístupnosti a rovnosti žen a mužů a podporu principů udržitelného rozvoje. Jako průřezové téma vnímáme mj. i podporu rovnosti, začlenění a participace Romů, kteří budou v relevantních prioritách NRPP výslovně uváděni jako prioritní skupina. Odůvodnění: Výslovné uvedení Romů a Romek jako prioritní skupiny je odůvodněno tím, že jejich znevýhodnění v České republice není pouze územní nebo socioekonomické, ale ve významné míře i etnicky podmíněné. FRA pro Česko uvádí, že 58 % romských dětí navštěvuje školu, kde jsou všichni nebo většina žáků Romové, 47 % Romů se cítilo diskriminováno při hledání práce a 45 % při hledání bydlení. Vládní	**Akceptováno částečně, v textu upraveno.** Zapojování romských a proromských organizací a dalších je uvedeno jako průřezové téma dokumentu. Z důvodu vysokého významu horizontálních principů byla v předkládaném materiálu nově vytvořena kapitola k horizontálním principům, která explicitně a průřezově téma pokrývá. Dokument je koncipován jako strategický rámec na národní úrovni, jehož účelem je vymezit cíle, priority a základní implementační nastavení. Není jeho funkcí detailně popisovat jednotlivé procesní mechanismy. Uvedená formulace je stručnější a obecnější, čímž poskytuje širší rámec pro interpretaci a implementaci opatření bez nadměrného specifikování. Materiál je předkládán v určité míře obecnosti a se záměrem informovat o procesu přípravy NRPP a prioritách pro financování z fondů EU. Identifikace cílových skupin pro jednotlivé priority a z nich vytvořená opatření NRPP bude předmětem jednání rezortních platforem v následujícím období. **Reakce UZS:** Bez reakce.

				Zpráva o stavu romské menšiny za roky 2023 a 2024 současně uvádí 47,5 % zkušeností s diskriminací při hledání bydlení a 44 % Romů žijících v domě či ulici, kde jsou všichni nebo většina sousedů Romové; revidovaná Strategie proto pracuje se vzděláváním, bydlením, zaměstnaností, zdravím a bojem s anticikanismem jako se specifickou agendou veřejné politiky. Veřejně dostupné dokumenty: FRA, Roma and Travellers Survey – Country Data: Czechia; Zpráva o stavu romské menšiny v ČR za roky 2023 a 2024; Strategie rovnosti, začlenění a participace Romů 2021–2030, revize 2025.	**Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
679.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 8. Vzdělávání a trh práce, s. 29 (47).	Současný text: Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků, včetně Romů. Navrhovaná úprava: Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků, včetně Romů, se zaměří také na podporu vzdělávací mobility romských dětí, mladistvých a mladých dospělých.	**Neakceptováno, vysvětleno** Navržené doplnění považujeme za příliš podrobné pro úroveň NRPP. Dokument je koncipován strategicky a zaměřuje se na vymezení omezeného počtu klíčových priorit a nástrojů. Konkrétní formy podpory budou dále rozpracovány v rámci přípravy NRPP na úrovni resortních platforem. Uvedené aktivity pod vymezené nástroje spadají a budou moci být využity na základě potřeb v konkrétních školách či územích. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
680.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 8. Vzdělávání a trh práce, s. 29 (47).	Současný text: Navržené nástroje se zaměřují zejména na posílení schopnosti pracovat s různorodým zázemím dětí, řešení koncentrace znevýhodněných žáků do některých škol a podporu vhodné diagnostiky, dále na motivaci, podporu vyrovnání podmínek, participaci a spolupráci s rodinou. Navrhovaná úprava: Navržené nástroje se zaměřují zejména na posílení schopnosti pracovat s různorodým zázemím dětí, řešení koncentrace znevýhodněných žáků do některých škol a podporu vhodné diagnostiky, dále na motivaci, podporu vyrovnání podmínek, participaci a spolupráci s rodinou, kariérové poradenství pro přechod na SŠ, VOŠ a VŠ, stipendijní a mentoringové programy, podporu dostupnosti pomůcek, dopravy, ubytování a dalších nákladů spojených se studiem a systematické zapojování rodičů, komunit a romských či	**Akceptováno, doplněno** do části zdůvodnění doplněny následující odrážky: - bariéry spojené s přechodem do dalšího vzdělávání (náklady na pomůcky, dopravu apod.) - omezená spolupráce školy s rodinou a komunitou a nižší míra podpory vzdělávání v rodinném prostředí. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

				proromských organizací do plánování a vyhodnocování opatření. Odůvodnění : Doplnění důrazu na vzdělávací mobilitu, stipendijní a mentoringové nástroje a práci s rodiči a komunitou je odůvodněno tím, že přechod ze základního na střední vzdělávání představuje pro řadu romských dětí a mladých lidí kritický bod vzdělávací dráhy. Vládní Zpráva o stavu romské menšiny za roky 2023 a 2024 mezi hlavní bariéry řadí náklady na dopravu, pomůcky a ubytování, nižší míru podpory v rodině, nižší důvěru vůči institucím i přetrvávající diskriminaci; současně doporučuje posílení stipendií, mentoringu a poradenské práce s rodinami. Zpráva navíc uvádí projekt KREDO organizace IQ Roma servis jako příklad dobré praxe propojující předškolní přípravu, podporu rodičů, komunitní práci a spolupráci se školami. Veřejně dostupný dokument: Zpráva o stavu romské menšiny v ČR za roky 2023 a 2024.	
681.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 8. Vzdělávání a trh práce, s. 28 (46)	Současný text: (i) podpory zaměstnanosti, rovného přístupu na trh práce, spravedlivých a kvalitních pracovních podmínek a pracovní mobility; (ii) zvyšování nabídky práce a zlepšování vzdělávání a celoživotního osvojování dovedností, zejména podporou zvyšování kvalifikace a rekvalifikace. Navrhovaná úprava: (i) podpory zaměstnanosti, rovného přístupu na trh práce, spravedlivých a kvalitních pracovních podmínek a pracovní mobility; (ii) zvyšování nabídky práce a zlepšování vzdělávání a celoživotního osvojování dovedností, zejména podporou zvyšování kvalifikace a rekvalifikace; (iii) cílené podpory osob z romských komunit a dalších osob čelících kumulaci znevýhodnění prostřednictvím tréninkových a podporovaných pracovních míst, rekvalifikací, intenzivního kariérového a pracovního poradenství, spolupráce se zaměstnavateli a dostupného pracovněprávního poradenství a právní podpory v pracovních věcech, včetně prevence diskriminace na trhu práce.	**Neakceptováno, vysvětleno** Podpora zaměstnanosti osob se znevýhodněním na trhu práce, včetně osob z romských komunit a dalších osob čelících kumulaci znevýhodnění, je v návrhu strategických priorit NRPP již reflektována, a to v rámci kapitoly 6.9 zaměřené na sociální začleňování. Konkrétní nástroj: - Komplexní podpora nástrojů zaměstnanosti pro osoby se specifickými potřebami na trhu práce. Konkrétní podoba podpory bude dále rozpracována v rámci přípravy na úrovni resortních platforem v souladu s navrženou strukturou. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
682.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných	K Příloze 1: Strategické priority pro	Současný text: - Podpora spolupráce škol se zřizovateli, dalšími vzdělávacími organizacemi, ÚP a zaměstnavateli při tvorbě a zavádění programů dalšího profesního	**Neakceptováno, vysvětleno** viz vypořádání předchozí připomínky **Reakce UZS:**

		h organizací)	Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 8. Vzdělávání a trh práce, s. 32 (50)	vzdělávání včetně rekvalifikací a doplnění základního vzdělání Navrhovaná úprava: - Podpora spolupráce škol se zřizovateli, dalšími vzdělávacími organizacemi, ÚP a zaměstnavateli při tvorbě a zavádění programů dalšího profesního vzdělávání včetně rekvalifikací, doplnění základního vzdělání, tréninkových a podporovaných pracovních míst a návazného kariérového a pracovního poradenství	Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
683.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšnýc h organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 8. Vzdělávání a trh práce, s. 32 (50)	Současný text: - Podpora záruk pro mladé lidi prostřednictvím cílených akcí na podporu zaměstnanosti mladých lidí a jejich odborného vzdělávání a přípravy Navrhovaná úprava: - Podpora záruk pro mladé lidi prostřednictvím cílených akcí na podporu zaměstnanosti mladých lidí a jejich odborného vzdělávání a přípravy, včetně podpory mladých lidí z romských komunit a dalších mladých lidí čelících kumulaci znevýhodnění Odůvodnění: Doplnění explicitních opatření aktivní politiky zaměstnanosti a prevence diskriminace na trhu práce je odůvodněno tím, že postavení Romů na trhu práce v České republice zůstává výrazně horší než u většinové populace a významnou roli v tom hraje i diskriminace. FRA uvádí, že 47 % Romů v Česku se cítilo diskriminováno při hledání práce a 27 % při výkonu práce. Vládní Zpráva o stavu romské menšiny za roky 2023 a 2024 uvádí, že placenou práci má 43,9 % Romů ve věku 20–64 let, zatímco bez práce je 17,6 % Romů oproti 2,5 % v celé populaci; revidovaná Strategie proto počítá s podporou aktivní politiky zaměstnanosti, zvyšováním dovedností a udržením zaměstnání. Navržené doplnění je zároveň v souladu se zákazem diskriminace v pracovněprávních vztazích podle zákoníku práce. Veřejně dostupné dokumenty: FRA, Roma and Travellers Survey – Country Data: Czechia; Zpráva o stavu romské menšiny v ČR za roky 2023 a 2024; Strategie rovnosti, začlenění a participace Romů 2021–2030, revize 2025; zákoník práce.	**Neakceptováno, vysvětleno** Podpora mladých lidí čelících znevýhodnění na trhu práce je již zahrnuta v rámci zařazení iniciativy Záruky pro mladé, která je zaměřena na mladé osoby, zejména mimo zaměstnání, vzdělávání nebo odbornou přípravu (NEET), a obecně reflektuje potřeby osob se sníženou možností uplatnění na trhu práce, včetně osob s kumulací znevýhodnění. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
684.		UZS ČR (Asociace veřejně	K Příloze 1: Strategické	Současný text: Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin (včetně podpory	**Akceptováno částečně** Do textu bylo doplněno téma: finanční gramotnosti obecně. Celá část k sociálnímu začleňování byla

		prospěšných organizací)	priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 9. Sociální a zdravotní oblast, s. 38 (56)	Romů a jejich participace), pomoc rodinám s dětmi, včetně podpory zlepšení školní úspěšnosti, posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí a vznik nízkoprahových zařízení včetně podpory komunit, komunitních aktivit a komunitní práce, rodin a mládeže prostřednictvím prevence (rozvoj preventivních služeb, prevence zaměřené na sociální rehabilitaci, sociálně aktivizační služby, prevence ztráty bydlení), krizových služeb, podpůrných služeb sociálního bydlení, poskytování potravinové a materiální pomoci, mediace a programů zaměřených na zdravý životní styl, rozvoj mezikulturních aktivit a občanské soužití. Navrhovaná úprava: Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin (včetně podpory Romů a jejich participace), pomoc rodinám s dětmi, včetně podpory zlepšení školní úspěšnosti, posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí a vznik nízkoprahových zařízení včetně podpory komunit, komunitních aktivit a komunitní práce, rodin a mládeže prostřednictvím prevence (rozvoj preventivních služeb, prevence zaměřené na sociální rehabilitaci, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi jako klíčový nástroj prevence odebrání dětí, stabilizace rodin a podpory školní úspěšnosti dětí, prevence ztráty bydlení), krizových služeb, podpůrných služeb sociálního bydlení, poskytování potravinové a materiální pomoci, mediace a programů zaměřených na zdravý životní styl, rozvoj mezikulturních aktivit a občanské soužití, dluhového poradenství včetně předinsolvenční podpory a podpory oddlužení, finanční gramotnosti a prevence zadlužování, bezplatného právního poradenství a právního zastoupení v oblasti bydlení, zaměstnání, diskriminace a rodinně-právních situací a peer podpory zaměřené na posilování kompetencí, participace a soběstačnosti romských komunit. Odůvodnění: Doplnění dluhového poradenství, bezplatné právní podpory, sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi a peer podpory je odůvodněno tím, že sociální vyloučení romských domácností je úzce propojeno s bytovou nejistotou, zadlužením, právní bezbranností a ohrožením rodinné stability. Vládní Zpráva o stavu romské menšiny za roky 2023 a 2024 uvádí, že 26,1 % romských domácností mělo nedoplatky za energie a	přeformulována následovně: Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin, včetně Romů a podpory jejich participace, zaměřená zejména na: a) podporu rodin s dětmi a ohrožené mládeže, zejména pomoc rodinám s dětmi, podporu školní úspěšnosti dětí, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí; b) prevenci sociálního vyloučení a podporu samostatného života, zejména sociální rehabilitaci, krizovou pomoc, prevenci ztráty bydlení a podporu osob při získání a udržení bydlení, včetně podpory sociálního bydlení; podporu finanční gramotnosti c) zajištění základních potřeb osob v nepříznivé sociální situaci, zejména prostřednictvím potravinové a materiální pomoci; d) rozvoj komunitního života, mezikulturního dialogu a občanského soužití, zejména prostřednictvím komunitní práce, komunitních aktivit, mediace, mezikulturních aktivit a programů zaměřených na zdravý životní styl. Navržené služby jsou v textu částečně zahrnuty (sociálně aktivizační služby pro podporu rodin s dětmi, podpůrné služby sociálního bydlení...). **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

				32,9 % vydávalo více než 40 % příjmů na bydlení. Současně vládní pracovní skupina pro otázky romských žen v roce 2025 upozornila na souvislost mezi nevyhovujícím bydlením, špatnou materiální situací rodin a rizikem odebírání dětí. Veřejně dostupné dokumenty: Zpráva o stavu romské menšiny v ČR za roky 2023 a 2024; informace Úřadu vlády ČR k jednání Pracovní skupiny pro otázky romských žen.	
685.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 10. Bydlení, s. 45 (63)	Současný text: Specifickou kapitolu tvoří problematika sociálního bydlení coby nástroje pro integraci zvláště ohrožených skupin. V tomto segmentu musí hlavní roli hrát obce, které však momentálně vlastní pouze 3,6 % bytového fondu v zemi a nedisponují tedy dostatečnými kapacitami. Zřizování sociálního bydlení musí být doprovázeno vhodnými sociálními programy (v kompetenci MPSV), které umožňují postupný přechod těchto lidí do standardního bydlení. Navrhovaná úprava: Specifickou kapitolu tvoří problematika sociálního bydlení coby nástroje pro integraci zvláště ohrožených skupin. V tomto segmentu musí hlavní roli hrát obce, které však momentálně vlastní pouze 3,6 % bytového fondu v zemi a nedisponují tedy dostatečnými kapacitami. Zřizování sociálního bydlení musí být doprovázeno vhodnými sociálními programy (v kompetenci MPSV), které umožňují postupný přechod těchto lidí do standardního bydlení. Podpora bude nastavena jako prostupný systém zahrnující prevenci ztráty bydlení, krizové a azylové bydlení, střednědobé a přechodné bydlení, sociální a dostupné nájemní bydlení, rozvoj a škálování přístupů Housing First a Housing Led a podporu organizací a obcí při vytváření nebo zajištění bytových a ubytovacích kapacit a návazných služeb. Součástí opatření bude také zohlednění segregace, prostorového vyloučení a diskriminace v bydlení.	**Neakceptováno, vysvětleno** Materiál si klade za cíl vymezit rámcové priority a směr jejich naplňování. V tomto případě se jedná o doplnění velkého detailu, který bude řešen na úrovni pracovních skupin pro přípravu konkrétních opatření NRPP. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
686.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR	Současný text: Součástí podpory bude i nově vybudovaná kapacita pro sociální bydlení, zejména seniorského a bezbariérového bydlení. Navrhovaná úprava: Součástí podpory bude i nově vybudovaná kapacita pro sociální bydlení, zejména seniorského a bezbariérového bydlení, a další kapacity prostupného	**Akceptováno, doplněno** **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

			2028 – 2034, kap. 10. Bydlení, s. 46 (64)	systému bydlení včetně krizového, azylového, střednědobého a přechodného bydlení.	
687.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 10. Bydlení, s. 46 (64)	Současný text: Zajištění dostupnosti návazných podpůrných služeb. Navrhovaná úprava: Zajištění dostupnosti návazných podpůrných služeb, včetně podpory organizací a obcí při vytváření nebo zajištění bytových a ubytovacích kapacit a návazných služeb.	**Akceptováno částečně** Doplněno: Zajištění dostupnosti návazných podpůrných služeb pro sociální bydlení. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
688.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 10. Bydlení, s. 46 (64)	Současný text: Rozšíření osvědčených nástrojů zabydlování (Housing First, Housing Led, intenzivní podpora)“ Navrhovaná úprava: Rozšíření osvědčených nástrojů zabydlování (Housing First, Housing Led, intenzivní podpora), včetně jejich rozvoje a škálování pro romské domácnosti a další domácnosti čelící bytové nouzi a diskriminaci v bydlení Odůvodnění : Doplnění bydlení jako prostupného systému podpory je odůvodněno tím, že problémy romských domácností v bydlení v České republice tvoří celý řetězec bytové nouze, nikoli jen dílčí problém sociálního nájemního bydlení. Vládní Zpráva o stavu romské menšiny za roky 2023 a 2024 uvádí, že 47,5 % Romů se cítilo diskriminováno při hledání bydlení, 44 % žije v domě nebo ulici, kde jsou všichni nebo většina sousedů Romové, a 32,9 % romských domácností vydává více než 40 % příjmů na bydlení. Zpráva současně popisuje jako hlavní bariéry diskriminaci pronajímatelů, vysoké kauce, obchod s chudobou a časté přesuny mezi ubytovnami, azylovými domy, nájmy a bydlením u příbuzných. Veřejně dostupné dokumenty: Zpráva o stavu romské menšiny v ČR za roky 2023 a 2024; Strategie rovnosti, začlenění a participace Romů 2021–2030, revize 2025.	**Neakceptováno, vysvětleno** Materiál si klade za cíl vymezit rámcové priority a směr jejich naplňování. V tomto případě se jedná o doplnění velkého detailu, který bude řešen na úrovni pracovních skupin pro přípravu konkrétních opatření NRPP. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

689.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 10. Bydlení, s. 46 (64)	Současný text: Pilotní ověřování a zavádění nových modelů dostupného bydlení. Navrhovaná úprava: Pilotní ověřování a zavádění nových modelů dostupného bydlení, včetně participativních a motivačních forem bydlení, jako je sociální nebo družstevní bydlení, garantované bydlení, obecní nebo komunitně spravované modely a další nástroje umožňující postupný přechod domácností k dlouhodobě stabilnímu bydlení. Součástí podpory bude také koncepční rozvoj obecního bydlení, integrovaných obecních a nemovitostních společností a projektové přípravy v území. Odůvodnění: Doplnění participativních a motivačních forem bydlení je odůvodněno tím, že samotné obecní a sociální bydlení kapacitně nepostačuje a standardní nájemní trh je pro část romských domácností omezen diskriminací, vysokými vstupními náklady a krátkodobými smlouvami. Vládní Zpráva o stavu romské menšiny za roky 2023 a 2024 uvádí jako relevantní příklady dobré praxe nájemní agentury, garanční fondy a sociální realitní agentury a současně konstatuje, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s OECD připravuje podporu nových bytových společností včetně sociálních bytových družstev. Veřejně dostupný dokument: Zpráva o stavu romské menšiny v ČR za roky 2023 a 2024.	**Neakceptováno** V textu je aktuálně uvedena podpora pilotního ověřování nových modelů zabydlování bez uvádění konkrétních příkladů. Jedná se o velký detail, který bude dále rozpracován v rámci tvorby konkrétních opatření. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
690.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 16. Podpora implementace Národního a	Současný text: • Posilování implementační kapacity pro fondy EU Navrhovaná úprava: • Posilování implementační kapacity pro fondy EU, včetně kapacitní podpory romských a proromských organizací prostřednictvím technické asistence, metodické podpory, menších dostupných grantových nástrojů, víceletého financování, podpory partnerství a konsorcií mezi obcemi, školami a NNO, zjednodušení administrace u menších intervencí a podpory projektové přípravy a evaluace.	**Neakceptováno** Řešený problém č. 6.16 v předložené formulaci v materiálu předpokládá podporu implementace na národní, regionální i místní úrovni. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

			regionálního partnerského plánu, s. 75 (93)		
691.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 16. Podpora implementace Národního a regionálního partnerského plánu, s. 75 (93)	Současný text: • Zvyšování kvality projektové přípravy Navrhovaná úprava: • Zvyšování kvality projektové přípravy, včetně projektové přípravy romských a proromských organizací a partnerství s jejich účastí.	**Neakceptováno** Viz připomínka - 690 **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
692.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 16. Podpora implementace Národního a regionálního partnerského plánu,	Současný text: • Podpora partnerství a spolupráce v území, zejména zapojování regionálních a místních aktérů do tvorby politik a posilování spolupráce mezi veřejnou správou, podniky a neziskovým sektorem. Navrhovaná úprava: • Podpora partnerství a spolupráce v území, zejména zapojování regionálních a místních aktérů do tvorby politik a posilování spolupráce mezi veřejnou správou, podniky a neziskovým sektorem, včetně romských a proromských organizací. Odůvodnění: Doplnění kapacitní podpory romských a proromských organizací je odůvodněno tím, že samotný NRPP je postaven na výkonnostní logice, costingu a vysokých nárocích na absorpční kapacitu, což může v praxi zvýhodňovat kapacitně silné žadatele a znevýhodňovat menší romské organizace. Evropský kodex partnerství výslovně stanoví, že účinné partnerství má být	**Neakceptováno**. Navržené doplnění nepovažujeme za potřebné. Formulace prioritního nástroje je záměrně obecná a zahrnuje podporu partnerství a spolupráce všech relevantních aktérů v území, včetně romských a proromských organizací. Explicitní výčet jednotlivých typů organizací by vedl k neodůvodněnému výčtovému přístupu. Konkrétní zapojení relevantních partnerů bude řešeno při přípravě a implementaci jednotlivých opatření v souladu s principem partnerství. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

			s. 75-76 (93-94)	podporováno i prostřednictvím posilování institucionální kapacity partnerů. Evropská komise ve svém hodnoticím balíčku k národním romským strategickým rámcům z roku 2023 současně upozorňuje, že kapacita romské a proromské občanské společnosti je v řadě členských států omezená a vyžaduje cílenou podporu. Veřejně dostupné dokumenty: Evropský kodex partnerství; Assessment report of the Member States' national Roma strategic frameworks; country fiches Evropské komise.	
693.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 9. Sociální a zdravotní oblast, s. 38 (56)	Současný text: - Podpora transformace péče a pobytové péče o ohrožené děti s důrazem na práci s rodinou prevenci odebrání a rozvoj komunitních forem podpory. Navrhovaná úprava: - Podpora transformace péče a pobytové péče o ohrožené děti s důrazem na práci s rodinou, prevenci odebrání, rozvoj komunitních forem podpory, podporu pěstounů a doprovázení pěstounských rodin a návazných podpůrných opatření přispívajících ke stabilitě náhradní rodinné péče.	**Akceptováno částečně** Text byl doplněn v části: "Posílení prevence a včasné intervence v rodinách a komunitách, včetně podpory služeb pro pěstounské rodiny a doprovázejících organizací." **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
694.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 9. Sociální a zdravotní oblast, s. 38 (56)	Současný text: - Posílení prevence a včasné intervence v rodinách a komunitách. Navrhovaná úprava: - Posílení prevence a včasné intervence v rodinách a komunitách, včetně podpory služeb pro pěstounské rodiny a doprovázejících organizací. Odůvodnění : Doplnění reaguje na dlouhodobý směr státní politiky směřující k deinstitucionalizaci a posilování náhradní rodinné péče. Ministerstvo práce a sociálních věcí výslovně uvádí, že náhradní rodinná péče má přednost před péčí ústavní a že dohoda o výkonu pěstounské péče je spojena s podporou a doprovázením pečujících osob prostřednictvím doprovázejících subjektů. V kontextu upozornění na rizika odebírání dětí v souvislosti se špatnou materiální a bytovou situací rodin je proto vhodné, aby NRPP vedle obecné práce s rodinou explicitně jmenoval také pěstouny a doprovázení pěstounských rodin jako součást	**Akceptováno** Text bude doplněn následovně: „posílení prevence a včasné intervence v rodinách a komunitách, včetně podpory služeb pro pěstounské rodiny a doprovázejících organizací“. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

				návazného systému podpory ohrožených dětí. Veřejně dostupné dokumenty: MPSV – Doprovázení pěstounů, dohody o výkonu pěstounské péče; MPSV – Formy náhradní rodinné péče; MPSV – Náhradní rodinná péče; informace Úřadu vlády ČR k jednání Pracovní skupiny pro otázky romských žen.	
695.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 8. Vzdělávání a trh práce, s. 29-30 (47-48)	Současný text: - prevence a snižování předčasných odchodů ze vzdělávání. Navrhovaná úprava: - prevence a snižování předčasných odchodů ze vzdělávání a podpora participace a spolupráce s rodinou, včetně systematické práce s rodinami v tématu desegregace.	**Neakceptováno, vysvětleno** S aktivitami směřujícími k participaci školy s rodinou, včetně komunitních aktivit a napojení na sociální služby se počítá v rámci uvedených nástrojů. Dokument je však koncipován jako strategický rámec a nezachází do takové míry detailu, aby vyjmenovával jednotlivé typy aktivit. Navrhované doplnění proto předkladatel nepovažuje za nezbytné. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
696.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 8. Vzdělávání a trh práce, s. 30 (48)	Současný text: Podpora účasti na předškolním vzdělávání Navrhovaná úprava: Podpora účasti na předškolním vzdělávání, včetně podpory předškolní přípravy dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí.	**Akceptováno, doplněno** **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
697.		UZS ČR (Asociace veřejně prospěšných organizací)	K Příloze 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, kap. 8.	Současný text: - rozvoj dostupných a kvalitních předškolních zařízení/služeb jako nástroj pro zajištění podmínek pro participaci rodičů na trhu práce a ve společnosti. Navrhovaná úprava: - rozvoj dostupných a kvalitních předškolních zařízení/služeb, včetně předškolních klubů a dalších dostupných přípravných forem, jako nástroj pro vyrovnávání vzdělávacích šancí, prevenci segregace již před vstupem do základního vzdělávání a zajištění podmínek pro participaci rodičů na trhu práce a ve	**Akceptováno** Formulace nástroje upravena takto: Podpora účasti na předškolním vzdělávání, případně i dalších formách neinstitucializované přípravné péče (např. programy rané péče, předškolní kluby) a mimoškolní aktivity pro děti ze sociálně znevýhodněného prostředí. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:**

			Vzdělávání a trh práce, s. 30 (48)	společnosti. Odůvodnění : Doplnění je odůvodněné tím, že segregace se ve vzdělávání projevuje již na začátku vzdělávací dráhy a že včasná předškolní příprava výrazně ovlivňuje následnou školní úspěšnost. Podle Agentury Evropské unie pro základní práva navštěvuje v České republice 58 % romských dětí školu, kde jsou všichni nebo většina žáků Romové. Vládní Zpráva o stavu romské menšiny za roky 2023 a 2024 proto doporučuje včasné zapojení romských dětí do mateřských škol od tří let, rozšiřování nízkoprahových předškolních zařízení a klubů nestátních neziskových organizací, snižování nákladů na docházku a systematickou práci s rodinami. Jako příklad dobré praxe uvádí i projekt KREDO organizace IQ Roma servis, který propojuje předškolní přípravu, podporu rodičů a komunitní práci a usnadňuje přechod dětí do běžných škol. Veřejně dostupné dokumenty: FRA – Roma and Travellers Survey: Country Data, Czechia; Zpráva o stavu romské menšiny v České republice za roky 2023 a 2024; informace Úřadu vlády ČR k této zprávě.	Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
698.		UZS ČR (ČS ITI - České středisko International Theater Institute)	Strategické priority NRPP – úvodní část, str. 3 (průřezová témata)	Požadovaná změna: Stávající text uvádí jako průřezová témata nediskriminaci, přístupnost, rovnost žen a mužů, udržitelný rozvoj a participaci Romů. Doplnit: "– kulturu a kulturní participaci jako průřezový princip ve všech relevantních intervencích NRPP, zejména v oblastech sociálního začleňování, odolnosti společnosti, rozvoje území, vzdělávání a venkovského rozvoje" Odůvodnění: Kultura a živé umění nejsou v návrhu strategických priorit NRPP uvedeny jako průřezové téma ani jako explicitní nástroj v žádné z prioritních oblastí, přestože k tomu existují závazné důvody na úrovni evropské legislativy i národních strategických dokumentů. Návrh nařízení o NRPP (COM(2025) 565) ve specifickém cíli 1(a)(x) výslovně zahrnuje „podporu řešení iniciativy Nový evropský Bauhaus v zastavěném prostředí" jako způsobilý cíl financování. Iniciativa NEB přitom stojí na třech neoddělitelných pilířích: udržitelnosti, inkluzi a estetice – přičemž právě estetická a kulturní dimenze je tím, co ji odlišuje od běžných investic do infrastruktury. Bez ukotvení kultury jako průřezového tématu nemůže ČR tento specifický cíl věrohodně naplňovat ani vykazovat.	**Vysvětleno** Oblast kultury není v návrhu Strategických priorit pro NRPP 2028–2034 koncipována jako samostatná sektorová priorita, což odpovídá územnímu a meziodvětvovému charakteru dokumentu. Kultura je však v návrhu zastoupena jako průřezový faktor přispívající ke kvalitě života, sociální soudržnosti a rozvoji území. Z hlediska konkrétního ukotvení je oblast kultury zohledněna zejména v rámci priorit zaměřených na posilování odolnosti společnosti a kvality veřejných služeb, snižování energetické náročnosti a emisí ve veřejném sektoru, včetně památkově chráněných budov či revitalizaci brownfieldů, kde dochází k obnově a novému využití území včetně kulturních funkcí. Fondy EU však nejsou schopny saturovat všechny potřeby, které by měly být podporovány z národních programů. Návrh je rovněž v souladu se směřováním politik EU 28+, včetně důrazu na kulturu, kulturní dědictví, kreativní odvětví a iniciativu Nový evropský Bauhaus, která akcentuje meziodvětvové propojení kultury, architektury, designu, environmentální udržitelnosti a sociální inkluze.

				Doporučení Rady EU o Novém evropském Bauhausu (2023/C 232/01) vyzývá členské státy k systematickému zapojení kultury, umění a kreativního myšlení do kohezní politiky, politik vzdělávání, územního rozvoje a sociálního začleňování – tedy přesně do oblastí, které NRPP pokrývá. Toto doporučení je relevantním referenčním dokumentem při vyjednávání NRPP s Evropskou komisí. Státní kulturní politika 2026–2030+, schválená vládou, výslovně ukládá prosazování potřeb kulturního a kreativního sektoru v meziresortních platformách a pracovních skupinách a požaduje propojení dotačních programů napříč resorty. NRPP jako klíčový strategický dokument pro čerpání evropských fondů musí být s tímto závazkem vlády v souladu. Absence kultury jako průřezového tématu má konkrétní systémové důsledky v klíčových oblastech, které NRPP sám identifikuje jako priority. Územní soudržnost zůstane nenaplněna. Výzkumy migračních motivací opakovaně ukazují, že lidé odcházejí z míst, kde chybí kulturní a společenský život – a to i tehdy, když tam mají práci a dostupné bydlení. Pokud NRPP pracuje s územní soudržností jako s cílem, ale ignoruje kulturu jako jeden z jejích pilířů, staví strategii na neúplném modelu reality. Výsledkem budou investice, které nesplní svůj účel a nezadrží odliv obyvatel z periferních oblastí. Sociální soudržnost bez kultury je jen správa chudoby. Sociální začleňování a prevence chudoby jsou klíčovými cíli NRPP. Sociální soudržnost však není jen absence bídy – je to schopnost lidí žít spolu, navzájem si důvěřovat a sdílet veřejný prostor napříč rozdíly. Právě to vytváří kultura a živé umění: prostory setkávání, sdílené zkušenosti a příběhy, které spojují. Bez tohoto rozměru jsou sociální intervence efektivní v nejlepším případě jako záchranná síť, nikoli jako budování skutečně soudržné společnosti. Odolnost společnosti bez kultury je jen bezpečnostní politika. Dokument správně identifikuje odolnost vůči dezinformacím, polarizaci a hybridním hrozbám jako klíčovou výzvu. Odolná společnost však není jen ta, která umí rozpoznat dezinformaci – je to společnost s dostatečně silnou sdílenou identitou, kritickým myšlením a schopností empatie, aby manipulaci odolávala přirozeně. Tyto kapacity buduje kultura a umění dlouhodobě a strukturálně způsobem, který	Tyto principy jsou v návrhu NRPP zohledněny jako horizontální aspekty, které se promítají napříč více tematickými oblastmi, zejména v návaznosti na rozvoj území, odolnost společnosti a zvyšování kvality veřejného prostředí. Nejsou proto vymezeny jako samostatná sektorová priorita, ale jsou uplatňovány prostřednictvím integrovaných opatření. Současně byla do materiálu doplněna kapitola horizontální principy, kde v návaznosti na kulturu je textace následující: "V rámci horizontálních zásad bude rovněž průřezově zohledněna také oblast kultury, zejména tam, kde přispívá ke kvalitě prostředí, identitě území, sociální soudržnosti a zapojení obyvatel. Podpora živé kultury, kulturních institucí a kreativních odvětví bude uplatňována v relevantních opatřeních jako součást integrovaných řešení, a to zejména v návaznosti na iniciativu Nový evropský Bauhaus a další evropské přístupy zdůrazňující roli kultury v udržitelném a inkluzivním rozvoji." **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

				žádný kybernetický ani vzdělávací program nedokáže nahradit. Bez kultury jako průřezového tématu NRPP investuje do symptomů a přehlíží příčiny. Dokument ztrácí vnitřní koherenci. NRPP ve více místech kulturu zmiňuje – v oblasti odolnosti, brownfieldů, sociálního začleňování i STEAM. Bez průřezového ukotvení kultury tyto zmínky zůstanou nahodilé, neprovázané a bez jasně definovaných způsobilých příjemců. NRPP pak interně nedává smysl: hovoří o kulturních intervencích, ale nenabízí žádný rámec, jak je financovat nebo vyhodnocovat. Navíc platí, že ČR jako jeden z mála členských států nevyužije kulturní dimenzi soudržnosti, kterou evropská legislativa – konkrétně specifický cíl 1(a)(x) návrhu nařízení o NRPP zahrnující podporu iniciativy Nový evropský Bauhaus – explicitně umožňuje financovat.	
699.		UZS ČR (ČS ITI - České středisko International Theater Institute)	Příloha 1, kap. 6.7 Opatření pro rozvoj území, str. 26	Stávající text nástroje řešení: "využití pro infrastrukturu podporující kvalitu života, sociální soudržnost, zdraví obyvatel a kulturní aktivity" Navrhované znění: "využití pro infrastrukturu podporující kvalitu života, sociální soudržnost, zdraví obyvatel, kulturní a umělecké aktivity, včetně prostor pro živé umění jako jsou kulturní centra, divadla, galerie či jiná obdobná zařízení “ Odůvodnění: Kulturní infrastruktura a živé umění jsou klíčovými nástroji revitalizace zanedbaných lokalit a brownfieldů. Kulturní využití brownfieldů přináší prokazatelné socioekonomické přínosy – přitahuje investice, snižuje kriminalitu, posiluje komunitní vazby a zvyšuje atraktivitu území pro rezidenty i turisty. Tento přístup je explicitně zakotven v iniciativě Nový evropský Bauhaus (COM(2021) 573), která propojuje estetiku, udržitelnost a inkluzi. Doporučení Rady EU o NEB (2023/C 232/01) výslovně vyzývá k začleněni kultury do územního rozvoje. Klíčový strategický dokument EU Compass for culture definuje kulturní infrastrukturu jako základ budování funkčního ekosystému.	**Neakceptováno, vysvětleno** Stávající formulace „kulturní aktivity“ představuje dostatečně široké a funkčně definované vymezení, které může zahrnovat i aktivity spojené s uměleckou tvorbou a využitím kulturní infrastruktury. Principy iniciativy Nový evropský Bauhaus jsou v návrhu NRPP reflektovány jako horizontální přístup uplatňovaný napříč více oblastmi, zejména v rámci opatření zaměřených na rozvoj území, kvalitu veřejného prostoru, udržitelnost a sociální soudržnost. Současně byla do materiálu doplněna kapitola horizontální principy, kde v návaznosti na kulturu je textace následující: "V rámci horizontálních zásad bude rovněž průřezově zohledněna také oblast kultury, zejména tam, kde přispívá ke kvalitě prostředí, identitě území, sociální soudržnosti a zapojení obyvatel. Podpora živé kultury, kulturních institucí a kreativních odvětví bude uplatňována v relevantních opatřeních jako součást integrovaných řešení, a to zejména v návaznosti na iniciativu Nový evropský Bauhaus a další evropské přístupy zdůrazňující roli kultury v udržitelném a inkluzivním rozvoji." **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:**

					Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
700.		UZS ČR (ČS ITI - České středisko International Theater Institute)	Příloha 1, kap. 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost, str. 50	Stávající text nástroje řešení: "Posílení odolnosti společnosti primárně pomocí preventivních nástrojů, kulturních, komunitních a vzdělávacích intervencí" Požadovaná změna: Formulace 'kulturních intervencí' je pozitivní, avšak v kontextu dokumentu vágní. Doporučujeme doplnit zdůvodnění a specifikovat, že kulturními intervencemi se rozumí mj. podpora živého umění, kulturní participace, divadlo, hudba, komunitní umělecké projekty a obecněji kultura jako nástroj budování důvěry, soudržnosti, kritického myšlení a mediální gramotnosti. Navrhované doplnění zdůvodnění: "Kulturní intervence – zahrnující živé umění, komunitní kulturní projekty, participativní umělecké aktivity a podporu kulturní infrastruktury – jsou prokázaným nástrojem posilování sociální soudržnosti, kritického myšlení a odolnosti demokratických hodnot. Kultura vytváří prostor pro dialog, porozumění odlišnosti a schopnosti orientace v digitálním prostoru." Odůvodnění: Výzkumy dokládají (mj. program Good Arts Good Mental Health; studie WHO o vazbě kultury a zdraví 2019; britské výzkumy sociálního kapitálu komunit s kulturní aktivitou), že umělecké a kulturní aktivity přímo přispějí k odolnosti komunit, duševnímu zdraví a sociální kohezi.	**Neakceptováno, vysvětleno** Stávající obecná formulace již dostatečně pokrývá danou oblast a další konkretizace by vedla k nežádoucímu sektorovému vymezení. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
701.		UZS ČR (ČS ITI - České středisko International Theater Institute)	Příloha 1, kap. 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 38	Stávající text: "...rozvoj mezikulturních aktivit a občanské soužití" (nástroje řešení sociálního vyloučeni) Navrhované doplnění nástrojů řešení: "– rozvoj kulturní participace, komunitního umění a kreativního vzdělávání jako nástrojů sociálního začleňování, prevence sociálního vyloučení, posilování mezikulturního dialogu a kreativních kompetencí." Odůvodnění: WHO (2019) v rozsáhlé studii dokumentuje, že umění a kultura snižují riziko sociální izolace, zlepšují duševní zdraví a posilují sociální vazby. Specifický cíl nařízení 1(c)(iii) o podpoře sociálního začleňování je proto možné naplňovat i prostřednictvím kulturních aktivit a živého umění, které může být nástrojem posílení participace, dialogu i kompetencí jednotlivců.	**Neakceptováno** Současná formulace - rozvoj mezikulturních aktivit - pokrývá oblast dostatečně obecně, konkrétní aktivity budou řešení na rezortních platformách. Materiál má určitou míru obecnosti, kterou je potřeba zachovat, nelze rozepisovat každý preferovaný nástroj řešení problémů takto konkrétně. Navíc, interkulturní dialog a mezikulturní aktivity jsou součástí také opatření 6.13 u HOME fondů. Prevence negativních jevů souvisejících s nedostatečnou integrací a pokračování podpory klíčových integračních opatření vůči státním příslušníkům třetích zemí **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
702.		UZS ČR		Stávající text: „Volnočasové aktivity v oblasti STEAM a	**Neakceptováno, vysvětleno**

		(ČS ITI - České středisko International Theater Institute)		systematická práce s nadáním a talentem napříč vzdělávacím systémem" Příloha 1, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce, str. 32 Požadovaná změna: „Volnočasové aktivity v oblasti STEAM, včetně uměleckých a kreativních aktivit, a systematická práce s nadáním a talentem napříč vzdělávacím systémem" Odůvodnění: Státní kulturní politika 2026-2030+ výslovně zakotvuje prosazování konceptu STEAM s důrazem na propojení věd. a kreativních oborů (kap. 3.1). Bez kreativní složky vzdělávání produkuje systém technické pracovníky, kteří neumějí inovovat. Inovace nevzniká z optimalizace stávajícího – vzniká ze schopnosti vidět problém jinak, klást neočekávané otázky a kombinovat znalosti přes obory. To jsou kompetence, které rozvíjí právě umělecké a designové vzdělávání. ČR přitom čelí problému, který dokument sám diagnostikuje: podniky se zaměřují na inovace nižších řádů, neumějí tvořit produkty s vysokou přidanou hodnotou. Draghiho zpráva o konkurenceschopnosti EU (2024) výslovně varuje, že Evropa zaostává v přechodu od incremetálních ke skutečně průlomovým inovacím – a jako jeden z důvodů uvádí nedostatečné propojení technického a kreativního myšlení. Mladí lidé s kreativním potenciálem, kteří chtějí kombinovat technologii a umění – designéři, herní vývojáři, architekti digitálních prostředí – odcházejí tam, kde toto propojení vzdělávací systém nabízí. Pokud STEAM v ČR znamená jen techniku bez kreativní složky, systém tento typ talentu nevychová ani neudrží.	A (arts) v rámci původního konceptu STEM označuje právě kreativní obory a přístupy. Zahrnuje tedy již požadované doplnění: Výtvarné umění, hudbu, tanec, divadlo. Spolupráce škol s kulturními a kreativními institucemi byla doplněna do části územní dimenze. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
703.		UZS ČR (ČS ITI - České středisko International Theater Institute)	Příloha 1, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce, str. 33 – sloupec Územní dimenze, problém Nedostatečné zastoupení oborů	Stávající text: „V ostatních regionech bude podpora zaměřena na rozvoj STEAM kompetencí na úrovni základních a středních škol, podporu talentu a spolupráci škol s regionálními firmami." Navrhovaná změna: „V ostatních regionech bude podpora zaměřená na rozvoj STEAM kompetencí na úrovni základních a středních škol, podporu talentu a spolupráci škol s regionálními firmami a kulturními a kreativními institucemi." Odůvodnění: Stávající formulace směřuje spolupráci škol výhradně k firmám, čímž z konceptu STEAM fakticky vypadává složka Arts. Kreativní a kulturní instituce – základní umělecké školy, divadla, galerie,	**Akceptováno, doplněno** **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

			spadajících do STEAM	kulturní centra – jsou přirozenými partnery škol při rozvoji STEAM kompetencí v jejich kreativní dimenzi a v mnoha regionech ČR plní tuto roli již dnes. Jejich vynecháním z výčtu partnerů dokument implicitně potvrzuje, že STEAM je v pojetí NRPP totožné se STEM. To je v rozporu s mezinárodně sdílenou definicí konceptu i se Státní kulturní politikou 2026–2030+, která prosazování STEAM s důrazem na propojení vědních a kreativních oborů výslovně ukládá. Skrze dostupné volnočasové umělecké aktivity můžeme mj. zachytit nadané děti a mládež, které často ze sociálních příčin unikají vzdělávacímu systému, stejně tak jako rozvíjet klíčové gramotnosti.	
704.		UZS ČR (ČS ITI - České středisko International Theater Institute)		Stávající text: "Investice do transferu znalostí umožní, aby se výsledky výzkumu, nebo výstupy kreativních odvětví, promítly do komerčně úspěšných inovací..." Navrhované znění: "– podpora mezisektorové spolupráce kulturních a kreativních odvětví (KKO) s technologickými firmami, výzkumnými organizacemi a veřejnými institucemi jako zdroj inovačního potenciálu a nových ekonomických modelů" Odůvodnění: Sdělení EK COM(2021) 380 o nové evropské agendě pro kulturu výslovně identifikuje KKO jako motor inovací a hospodářského rozvoje. Hospodářská strategie ČR 2026 (přijatá vládou v únoru 2026) rovněž uvádí kreativní průmysly jako oblast s vysokým inovačním potenciálem. RIS3 strategie ČR zahrnuje kreativní odvětví do prioritních oblastí inteligentní specializace.	**Neakceptováno, vysvětleno** V celém dokumentu se negativně nevymezujeme vůči žádným odvětvím ani ekonomickým sektorům. Při identifikaci preferovaných odvětví vycházíme z evropských strategických rámců a přístupů, v nichž kulturní a kreativní odvětví apriori nefigurují; mohou však být relevantní pro některé regiony v rámci jejich RIS3 specializace. Vzhledem k jejich nižší horizontální prioritě je však v této fázi přípravy materiálu nelze tímto způsobem samostatně akcentovat. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
705.		UZS ČR (ČS ITI - České středisko International Theater Institute)	Příloha 1, kap. 6.5 eGovernment a digitální infrastruktura, str. 19-20	Požadovaná změna – doplnění: Do výčtu nástrojů v rámci 'Digitalizace veřejných služeb' doplnit: "– budování národní datové infrastruktury kulturního obsahu a mapování kulturní infrastruktury jako strategického datového zdroje pro digitální ekonomiku, vzdělávání, rozvoj umělé inteligence a správu území" Odůvodnění: Digitalizace kulturních obsahů a mapování kulturní infrastruktury jsou strategické datové projekty s přesahy do vzdělávání (VR/AR učební pomůcky), výzkumu (open data pro vývojáře AI), cestovního ruchu (digitální kulturní mapy) a územního plánování. Dokument zmiňuje 'inteligentní řízení turistických toků' – data o kulturní infrastruktuře jsou nezbytným podkladem.	**Neakceptováno, vysvětleno** Navrhované rozšíření o nástroje pro vytěžování dat o kulturních službách a sektoru cestovního ruchu nepřispívá přímo k minimalizaci zátěži území, na které směřuje připomínkovaný text zdůvodnění. Z tohoto důvodu neupravujeme textaci. Zároveň ale připouštíme způsobilost doplňovaných témat v rámci podpory digitalizace veřejných služeb. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
706.		UZS ČR (ČS ITI -	Příloha 1, kap. 6.15	Stávající text: "Je ve veřejném zájmu vytvářet podmínky, které pozitivně ovlivní rozhodování	**Neakceptováno** Potřeba podpory kulturní, komunitní a spolkové

		České středisko International Theater Institute)	Podpora kvality života na venkově (SZP), str. 72-73	stávajících či potenciálních rezidentů, aby žili a pracovali na venkově." Navrhované doplnění: "Kultivace místní kulturní nabídky, dostupnost živého umění, kulturní, komunitní a spolkové akce a podpora lokální kulturní infrastruktury s důrazem na energeticky šetrná řešení jsou prokazatelně faktory ovlivňující rozhodování o místě bydlení a práce, a tedy klíčovými nástroji prevence odlivu obyvatel (brain drain) z venkovských oblastí." Navrhované doplnění: "– využití metody LEADER pro projekty posilující územní identitu a autenticitu prostřednictvím kultury a živého umění jako prevenci odlivu obyvatel a základ udržitelného lokálního rozvoje" Odůvodnění: Výzkumy kvality života a migračních motivací ukazují, že kulturní nabídka je jedním z klíčových faktorů při rozhodování o místě bydlení. Nástroj LEADER je historicky otevřen kulturním projektům a MAS jej úspěšně využívají.	infrastruktury/činnosti, aby se zamezilo odlivu obyvatel z venkova je již obsažena v uvedeném vyjádření "Je ve veřejném zájmu vytvářet podmínky, které pozitivně ovlivní rozhodování stávajících či potenciálních rezidentů, aby žili a pracovali na venkově." Využití metody LEADER pak vyplývá z věty "ČR má stabilní, funkční síť místních akčních skupin (MAS - aktuálně podporováno 180 MAS), která integruje témata napříč sektory – od zemědělství přes životní prostředí, sociální oblast až po rozvoj komunit. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
707.		UZS ČR (ČS ITI - České středisko International Theater Institute)	Příloha 1, kap. 6.9 Sociální a zdravotní oblast – Duševní zdraví, str. 42	Požadované doplnění: "– začlenění mechanismů sociální preskripce (např. 'kultura na předpis') a neformálních komunitních přístupů k duševnímu zdraví, včetně programů pracujících s kreativními a expresivními metodami, mezi způsobilé aktivity v rámci rozvoje komunitních služeb duševního zdraví" Odůvodnění: Rozsáhlá analýza WHO (2019) 'What is the evidence on the role of the arts in improving health and well-being?' identifikuje přes 900 studií prokazujících přínos umění pro duševní zdraví. Program Good Arts Good Mental Health (Australský výzkumný program) dokumentuje příznivé efekty zapojení do živého umění na prevenci deprese, úzkosti a sociální izolace. Tento přístup je nákladově efektivní doplněk ke klinické péči.	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Materiál zahrnuje podporu rozvoje programů pro zvyšování psychické a fyzické odolnosti, což obnáší rozmanité iniciativy. Nadměrná specifikace jednotlivých aktivit by však mohla omezit flexibilitu jejich implementace. Z tohoto důvodu je vhodné zachovat obecné formulace, přičemž konkrétní opatření budou detailněji rozpracována až v rámci implementačních fází. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
708.		UZS ČR (ČS ITI - České středisko International Theater Institute)	Příloha 1, kap. 6.1 Adaptace na změnu klimatu / kap. 6.7 Opatření pro rozvoj území, str. 4 / 25	Chybějící ukotvení Nového evropského Bauhausu: Specifický cíl 1(a)(x) dle návrhu nařízení o NRPP výslovně zahrnuje 'podporu řešení iniciativy Nový evropský Bauhaus v zastavěném prostředí', avšak v celém dokumentu tato iniciativa jako nástroj nefiguruje. Navrhované znění v kap. 6.1 nebo 6.7: "– podpora projektů v duchu iniciativy Nový evropský Bauhaus (NEB) propojujících udržitelnost, estetiku a inkluzi v zastavěném prostředí s důrazem na rozvoj kulturní infrastruktury, veřejného prostoru a inovativní obnovy kulturního dědictví"	**Vysvětleno** Principy iniciativy Nový evropský Bauhaus jsou v návrhu priorit pro NRPP reflektovány jako horizontální přístup uplatňovaný napříč více oblastmi, zejména v rámci opatření zaměřených na rozvoj území, kvalitu veřejného prostoru, udržitelnost a sociální soudržnost. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:**

				Odůvodnění: Iniciativa Nový evropský Bauhaus (NEB) je výslovně uvedena v návrhu nařízení k NRPP jako jeden ze způsobilých cílů v rámci specifického cíle 1(a)(x). CR má povinnost tuto iniciativu promítnout do svých opatření. Doporučení Rady EU o NEB (2023/C 232/01) vyzývá členské státy k zapojení kultury, umění a kreativního myšlení do politik udržitelné obnovy. Opomenutí NEB v dokumentu oslabuje pozici ČR při vyjednávání s EK.	Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
709.		UZS ČR (Asociace kritické infrastruktury ČR)	6.3. Energetika	Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury Navrhujeme doplnit body: - testování, cvičení a simulace dlouhodobých výpadků elektrické energie jak lokálního, tak celonárodního charakteru - testování odolnosti a spolehlivosti materiálů a produktů v elektroenergetice Energetické soustavy v současnosti čelí technickým i bezpečnostním výzvám. Zároveň velká část subjektů veřejné správy a kritické infrastruktury nemá přístup ani postupy pro využití záložních zdrojů energie v případě výpadků nebo krizí. Tyto nedostatky snižují obranyschopnost, mohou narušovat plynulé poskytování základních služeb kritické infrastruktury a prohlubovat ekonomické dopady krizí. Posílení záložní energetické infrastruktury, testováním a cvičením se (včetně testování a cvičení black-startu) zvýší energetickou odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury. Podpora bude realizována plošně s územní diferenciací podle významu infrastruktury a míry závislosti území. Zvýšená pozornost bude směřována do lokalit s koncentrací kritické infrastruktury a klíčových služeb pro zajištění energetické odolnosti státu. V metropolitních oblastech a aglomeracích bude důraz kladen na zajištění kontinuity provozu klíčových systémů. Ve venkovských a periferních oblastech bude podpora zaměřena na zvýšení odolnosti veřejné správy a základních služeb při výpadcích infrastruktury. Budou zohledněny i regiony procházející energetickou transformací.	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Schopnost obnovy provozu po rozsáhlých výpadcích elektrické energie, včetně black-startu, je v návrhu NRPP již zahrnuta v rámci priority zaměřené na energetickou odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury. Navrhované doplnění týkající se testování odolnosti a spolehlivosti materiálů a produktů v elektroenergetice však představuje provozní a technickou činnost, která je standardní součástí odpovědnosti správců energetických sítí a regulovaných subjektů. Financování rutinního testování a provozní údržby není předmětem podpory z fondů politiky soudržnosti a jeho zařazení by nebylo v souladu s rolí NRPP jako strategického investičního rámce. Ad. územní dimenze byla akceptována a doplněna do textu. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
710.		UZS ČR	6.11	Česká republika čelí rostoucím nárokům na zvládání	**Vysvětleno**

		(Asociace kritické infrastruktury ČR)		mimořádných událostí a krizových situací, jejichž příčiny i dopady se kumulují a často překrývají. Nedostatečná připravenost se může projevit zejména v oblasti včasného varování a vyrozumění, krizového řízení, ochrany obyvatelstva a zajištění odolnosti kritické infrastruktury, stejně jako v omezené schopnosti společnosti reagovat nejen na konvenční hrozby, se kterými má Česká republika zkušenost (např. živelní pohromy, havárie nebo rozsáhlé výpadky elektrické energie), ale i na nové typy zejména antagonistických hrozeb, včetně hybridního působení skupin a nepřátelských státních aktérů (např. sabotáže, narušení dodavatelského řetězce kritických surovin), včetně ozbrojeného konfliktu. Zásadním úkolem je proto systematické posilování odolnosti veřejné správy, obyvatelstva a subjektů kritické infrastruktury, a to zejména prostřednictvím jejich modernizace, zvyšování úrovně jejich zabezpečení a zavádění nástrojů pro sdílení informací mezi nimi. Zvláštní pozornost a podpora by měla být věnována dual use projektům, které slouží jak k zajištění kontinuity poskytování základních služeb subjekty kritické infrastruktury, tak k posilování odolnosti a zvyšování úrovně bezpečnosti a obrany České republiky. Tyto aktivity musí být realizovány v souladu s evropskou směrnicí CER. V oblasti kyberbezpečnosti čelíme exponenciálnímu nárůstu a vysoké sofistikovanosti hrozeb pro veřejnou správu, veřejné služby i kritickou infrastrukturu. Podpora odolnosti je proto nezbytná pro systematické posilování připravenosti státu i společnosti, snížení zranitelnosti území a omezení dopadů krizí na obyvatelstvo a základní funkce státu. Tyto aktivity musí být v souladu se směrnicí NIS2, která stanovuje rámec pro zajištění vysoké úrovně kybernetické bezpečnosti v členských státech EU. Česká republika zároveň čelí zrychlujícím společenským, informačním a technologickým změnám, které oslabují odolnost jednotlivců i komunit, soudržnost společnosti a odolnost demokratických procesů. Konvenční, hybridní i kybernetické hrozby, rostoucí polarizace, šíření dezinformací, zneužívání digitálního prostoru a pokles důvěry v instituce zvyšují zranitelnost státu a společnosti. Pro zvládání těchto	Požadované znění směřuje k příliš detailnímu vymezení. K větší konkretizaci pak slouží definované prioritní nástroje řešení problému. Domníváme se, že naše textace je dostačující. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

				trendů je nezbytné systematicky posilovat občanskou, komunitní i celospolečenskou odolnost – tedy posilovat fyzickou i psychickou odolnost jedinců (zejména dětí a mládeže), krizovou připravenost obyvatelstva, posilovat soudržnost a soběstačnost komunit, rozvíjet mediální a digitální gramotnost, vztah k demokratickým institucím, kritické myšlení, aktivní občanství a schopnost občanů orientovat se ve veřejném prostoru. Tyto kapacity doplňují tradiční bezpečnostní nástroje a jsou v souladu s evropskými iniciativami zaměřenými na ochranu demokratických procesů a zvýšení celkové odolnosti společnosti.	
711.		UZS ČR (Asociace kritické infrastruktury ČR)	6.11	Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, subjektů kritické infrastruktury, veřejné správy (jen mimo oblasti podporované v rámci HOME Affairs) a obyvatelstva na mimořádné události a krizové situace: - modernizace systému varování a vyrozumění a krizové komunikace - modernizace techniky, kapacit a vybavení složek IZS a subjektů krizového řízení i s ohledem na projevy změny klimatu a bezpečnostní hrozby, obnova a rozvoj monitorovacích sítí a dalších nástrojů a prostředků veřejné hydrometeorologické služby - zintenzivnění a rozšíření systému vzdělávání mladé i dospělé populace, firem (především kritických pracovníků subjektů kritické infrastruktury a pracovníků subjektů hospodářské mobilizace), představitelů veřejné správy v oblasti připravenosti na mimořádné události (např. aktivity HZS ČR, MO ČR a dalších organizací – zejména příprava na krizové stavy a příprava k obraně státu) včetně zajištění simulátorů, trenažérů a tréninkového vybavení. - posilování odolnosti a zvyšování ochrany subjektů kritické infrastruktury, opatření k zajištění kontinuity poskytování základních služeb prostřednictvím pokročilých nástrojů prevence, predikce, detekce a reakce na incidenty, modernizace a nasazení nových	**Neakceptováno, vysvětleno** Požadované financování Správy státních hmotných rezerv směřuje k příliš detailnímu vymezení, nikde v rámci priorit nepracujeme s financováním konkrétních organizací. Předpoklad velké finanční náročnosti, současně by vedlo k nežádoucímu rozšiřování podporovaných oblastí nad rámec stanovených priorit a ke snížení míry koncentrace podpory. Dále velmi problematické v návaznosti na stanovení cílů, milníků a indikátorů. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

				monitorovacích, komunikačních, analytických a digitálních nástrojů využitelných pro zvyšování odolnosti, bezpečnosti, záložní komunikaci, sdílení informací, včasné varování a koordinaci reakcí na mimořádné události a zavádění inovativních technických opatření k posílení odolnosti a bezpečnosti kritické infrastruktury (např. antidronová ochrana, využití autonomních prostředků, apod.) - posílení financování Správy státních hmotných rezerv v rámci zajištění věcných zdrojů pro orgány veřejné správy a subjekty kritické infrastruktury V Evropě i ČR se projevuje změna geopolitické a bezpečnostní situace i změna klimatu v podobě častějšího sucha, záplav apod. a rovněž výskyt tzv. nových hrozeb (nejen s vazbou na změnu klimatu). Je tak potřeba posílit odolnost a připravenost složek IZS, veřejné správy, subjektů kritické infrastruktury i veřejnosti (obyvatelstva) na mimořádné události a krizové situace, a to i v národním, regionálním i mezinárodním kontextu. Přestože nové české i evropské strategie (např. Bezpečnostní strategie ČR 2023, Strategie EU Preparedness Union) vytyčují směr a nové evropské i české právní předpisy (směrnice CER, zákon č. 266/2025 Sb., o kritické infrastruktuře) přináší dokonalejší legislativní ukotvení, v praxi však přetrvává roztříštěnost řízení, podfinancování a nízká míra připravenosti organizací veřejné správy, subjektů kritické infrastruktury, obyvatel i volených představitelů. Cílem je podpořit aktivity vedoucí k lepší připravenosti a rychlé adekvátní reakci na mimořádné události a krizové situace, k posílení odolnosti subjektů kritické infrastruktury (v souladu se směrnicí CER a ZKI), k zajištění kontinuity poskytování základních služeb (ve smyslu ZKI), ke zlepšení prevence, predikce, detekce a reakce na mimořádné události, k rychlejší a efektivnější výměně informací mezi subjekty veřejné správy a subjekty kritické infrastruktury a k posílení odolnosti společnosti jak na existující, tak i na nové hrozby (vnitřní i vnější), a zajistit tak bezpečnost státu. Zároveň je nutné se:	

				- připravovat na komplexní propojení jednotlivých hrozeb a na multimodální krize, - pracovat a využívat synergie mezi civilním a vojenským sektorem tak, aby na sebe aktivity navazovaly a vzájemně se doplňovaly tj. zabránění budování paralelních systémů a maximální využití dual-use efektů - v rámci veřejné hydrometeorologické služby je nezbytné posílit rozsah a spolehlivost monitorovacích sítí a nástrojů a prostředků používaných ke zpracování dat a předpovědi jejich vývoje.	
712.		UZS ČR (Asociace kritické infrastruktury ČR)		Nedostatečná bezpečnost dodavatelských řetězců orgánů veřejné správy a subjektů kritické infrastruktury Posílení odolnosti dodavatelských řetězců veřejné správy a subjektů kritické infrastruktury, snížení rizik souvisejících s jejich zranitelností, nedostupností a nespolehlivostí, s cílem zachovat kontinuitu poskytování základních služeb, zejména během mimořádných událostí a krizových stavů: - podpora subjektů kritické infrastruktury v případě, že stát rozhodne o zákazu využití konkrétního dodavatele, o nutnosti náhrady technologií z nedůvěryhodného dodavatelského řetězce, nebo při výměně technologií, u kterých bylo vydáno varování NÚKIB a dalších orgánů veřejné správy - posilování odolnosti dodavatelských řetězců veřejné správy a subjektů kritické infrastruktury, prostřednictvím analytických a digitálních nástrojů monitorujících zranitelnosti, hrozby a incidenty v dodavatelském řetězci - nástroje na sdílení informací mezi veřejnou správou a subjekty kritické infrastruktury umožňující rychlou výměnu informací o zranitelnostech, hrozbách a incidentech týkajících se jejich dodavatelských řetězců - zavádění inovativních technických opatření k posílení odolnosti a bezpečnosti významných kritických dodavatelů subjektů kritické infrastruktury a snižování jejich závislosti na dodávkách služeb, produktů,	**Neakceptováno, vysvětleno** Chápeme význam problematiky bezpečnosti dodavatelských řetězců, zejména v kontextu aktuálních geopolitických a bezpečnostních rizik a diskutovaného vývoje evropské legislativy v této oblasti. Nicméně navržené opatření směřuje k zavedení nástrojů na kompenzaci nákladů spojených s náhradou dodavatelů a technologických řešení, které mohou vznikat v důsledku regulatorních zásahů. Současně se jedná o opatření s potenciálně velmi vysokou finanční náročností a složitou implementací. Zároveň dle NÚKIB ne každá technologie zemí mimo EU je riziková, a v tomto smyslu vydává pouze doporučení. Pokud nastane změna legislativy nebo vznikne závazný pokyn NÚKIB jsme připraveni toto téma znovu otevřít v implementační fázi NRPP (při přípravě Výzev). V tuto chvíli nelze nicméně téma zařadit mezi podporované priority. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

				materiálů a komodit z bezpečnostně rizikových nebo nespolehlivých zemí a regionů Geopolitické změny a mimořádné události posledních let (pandemie, válka na Ukrajině, zablokování Suezského průplavu, blokáda Hormuzského průlivu, aj.) odhalily vysokou surovinovou, produktovou i subdodavatelskou závislost evropského průmyslu na zahraničních dodávkách. Řada bezpečnostních a kybernetických incidentů spojených se zranitelností nebo dokonce přímo se zneužitelností některých produktů a technologií, odhalily vysokou závislost subjektů kritické infrastruktury na dodavatelských řetězcích, které představují nebo mohou představovat určité bezpečnostní riziko. Stát pro tyto účely disponuje určitými legislativními nástroji (např. zák. č. 1/2023 Sb., Sankční zákon nebo zák. č. 264/2025 Sb., Zákon o kybernetické bezpečnosti) a další legislativní opatření se zvažují a připravují na národní i na evropské úrovni (CRA, CSA). Je však zapotřebí, aby v souladu s touto politikou EU a ČR stát nabídl orgánům veřejné správy a subjektům kritické infrastruktury také nástroje, kterými mohou řídit rizika spojená s dodavatelskými řetězci nebo kompenzovat náklady spojené s jejich řízením. Cílem je podpořit aktivity vedoucí ke zvýšení bezpečnosti dodavatelských řetězců, nahradit dodávky od dodavatelů představujících bezpečnostní hrozbu a snižovat závislost na dodávkách služeb, produktů, materiálů a komodit z rizikových nebo nespolehlivých zemí a regionů. Dlouhodobým cílem je snížení rizik spojených s bezpečností dodavatelských řetězců a jejich nahrazení dodávkami od spolehlivých českých a evropských dodavatelů.	
713.		UZS ČR (Asociace kritické infrastruktu	6.11	Nedostatečná připravenost ČR na aktuální výzvy, které ohrožují společnost a demokratické hodnoty a procesy Navrhujeme doplnit body:	**Vysvětleno** Požadované aspekty jsou v návrhu již částečně pokryty v rámci oblastí vzdělávání a posilování odolnosti společnosti. Technické znalosti a kompetence mohou být

		ry ČR)		- Odborná příprava, rozvoj kompetencí a znalostí kritických pracovníků subjektů kritické infrastruktury a posilování bezpečnostního povědomí pracovníků subjektů kritické infrastruktury - Podpora spolupráce škol s armádou, složkami integrovaného záchranného systému, subjekty kritické infrastruktury, sportovními svazy a zájmovými spolky za účelem posilování odolnosti společnosti, krizové připravenosti, odborných kompetencí, technických znalostí, psychické odolnosti a fyzické připravenosti dětí, mládeže i dospělých Aktuální vývoj přináší řadu významných bezpečnostních a společenských rizik, které přímo ohrožují společenský konsensus, demokratické hodnoty a procesy. Mezi příklady těchto rizik, kterým společnost již nyní čelí, patří např. hybridní hrozby, vliv sociálních sítí na demokratické principy a snižující se důvěra občanů v instituce. Klíčová bude spolupráce všech složek společnosti (akademický, neziskový, soukromý sektor, subjekty kritické infrastruktury a veřejná správa). Je potřeba posilovat mechanismus zajišťující vyšší míru odolnosti, připravenosti a informovanosti společnosti, jakož i kulturní a komunitní soudržnosti.	rozvíjeny prostřednictvím podpory STEAM oborů, v oblast odolnosti je dále řešena podpora občanské společnosti, dobrovolnictví, aktivního občanství a souvisejících kompetencí, včetně posilování fyzické a psychické odolnosti obyvatelstva. **Reakce UZS:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou..
714.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.1 (str. 4)	3. Materiál, kap. 2 (str. 4): Rámcové požadavky plynoucí z legislativy 2028 - 2034 se uvádí: „Nový systém klade vysoké nároky na přípravu strategických priorit a jednotlivých podporovaných aktivit, jejich detailní naplánování, stanovení očekávaných nákladů a výsledků, zacílení a zajištění absorpční kapacity.“ Domníváme se, že detailní naplánování a stanovení očekávaných nákladů může být s ohledem na deklarovanou zásadu, že nesplnění milníků a cílů znamená neproplacení prostředků ze strany EK, pro stát zároveň komplikací, vzhledem k neuspořádané a nestabilní mezinárodní situaci, která může vést ke změnám priorit např. v důsledku pohybu cen surovin.	**Bereme na vědomí** **Reakce MF:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
715.	Formální	MF	Materiál, kap. 2.1 (str. 7)	Ve schématu na str. 7 jsou některé z hodnot zaokrouhleny na 2 desetinná místa, doporučujeme tedy celkovou alokaci NRPP v předmětném schématu uvádět též na 2 desetinná místa. Prostředky jsou uváděny v mld. EUR a jejich výše tedy není zanedbatelná.	**Vysvětleno** Na 2 desetinná místa jsou zaokrouhleny pouze částky, u nichž je toto relevantní (SRP, Interreg). Ostatní částky včetně součtů jsou uváděny v zaokrouhlení na 1 desetinné místo z důvodu větší přehlednosti. Vzhledem k pokračujícímu vyjednávání a otevřeným otázkám ohledně rozdělení některých alokací je v tuto chvíli na

					místě považovat částky uvedené ve schématu spíše za orientační. **Reakce MF:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
716.	Formální	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.10, k problému „problému „Nízká připravenost klíčových stavebních projektů a roztříštěnost záměrů“:	Požadujeme z prioritních nástrojů řešení problému vyškrtnout prioritní nástroj „Poradenství“. Poradenství nepovažujeme za prioritní nástroj řešení dostupnosti bydlení.	**Neakceptováno, vysvětleno** Poradenství je důležitou součástí řešení problému dostupného bydlení a to zejména z toho důvodu, že v poslední době se legislativně rozšířilo portfolio modelů výstavby a režimu fungování dostupného bydlení, zároveň se jedná o komplexní problematiku, složitě uchopitelnou především pro menší obce. **Reakce MF:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
717.	Formální	MF	Materiál, Příloha 1, priorita 6.14 (str. 60):	U problému „Riziko oslabování jednotného uplatňování …“ je ve druhém sloupci nedokončen text v 5. odrážce „pořízení technického vybavení a“. Doporučujeme jeho doplnění.	**Akceptováno, upraveno** **Reakce MF:** Souhlasíme s vypořádáním
718.	Zásadní	NNO (ZK)	Kap. 6.15 Oblast Společné zemědělské politiky	Požadujeme doplnit mezi prioritní nástroje řešení také podporu diverzifikace plodin, zejména produkce rostlinných bílkovin k přímé lidské spotřebě, například luštěnin. Navrhujeme doplnit zejména investice do regionální agregační infrastruktury a infrastruktury pro zpracování luštěnin pro lidskou spotřebu, podporu zakládání a profesionalizace producentských organizací zaměřených na luštěniny určené k lidské spotřebě, nastavení podmínek, aby tato podpora nebyla čerpána dodavatelskými řetězci zaměřenými na krmiva, ale aktivně podporovala rozvoj trhu s bílkovinnými plodinami pro přímou lidskou spotřebu, dále začlenění poznatků o pěstování těchto plodin do poradenských služeb a systému AKIS a podporu propagace a marketingu rostlinných bílkovinných potravin. Odůvodnění: Tato opatření reagují na vysokou závislost na dovozu zemědělských vstupů, zejména	**Vysvětleno** Strategický dokument vychází z předepsané struktury dané evropským nařízením. Rozpracování jednotlivých oblastí v současné době nemůže zahrnovat detailní podmínky. Oblastí bílkovinných plodin se MZe bude zabývat při implementaci jednotlivých intervencí. **Reakce ZK:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou

				syntetických hnojiv, surovin pro jejich výrobu a krmiv. Pěstování luštěnin pro lidskou spotřebu může snížit závislost na dovozech, zvýšit environmentální přínosy díky vhodnému střídání plodin a fixaci dusíku, zkrátit dodavatelské řetězce a přispět k odolnějšímu a udržitelnějšímu potravinovému systému. Klíčovou bariérou přitom nejsou pouze agronomické podmínky, ale také chybějící zpracovatelské kapacity a slabá organizace trhu.	
719.	Zásadní	NNO (ZK)	Kap. 6.15 Oblast Společné zemědělské politiky	Požadujeme doplnit, že dotace pro chovatele hospodářských zvířat mají být podmíněny dodržováním limitů pro hustotu chovu na hektar a že podpora má směřovat k pastvě, volným výběhům a reintegraci hospodářských zvířat do rostlinné výroby. Odůvodnění: Návrhový dokument upozorňuje na vysokou koncentraci živočišné výroby ve velkochovech, která zhoršuje životní podmínky zvířat, zvyšuje riziko zoonotických nemocí a zranitelnost vůči šíření nemocí hospodářských zvířat. Extenzivnější formy chovu zároveň mohou přispět ke zlepšení zdraví půdy a lepšímu využití přirozeného cyklu živin. Navržené doplnění je v souladu s cílem kapitoly 6.15 zlepšovat zdraví a welfare zvířat.	**Neakceptováno** Podpora bude nastavena v souladu s platnými právními předpisy a příslušnými zákonnými normami. Nepovažujeme však za vhodné v tomto materiálu ani v Pravidlech pro žadatele předjímat nebo závazně stanovovat konkrétní podmínku ve formě limitu hustoty chovu na hektar či konkrétního způsobu realizace podpory. Detailní nastavení podmínek bude řešeno v návaznosti na výslednou podobu legislativního rámce při přípravě jednotlivých intervencí. **Reakce ZK:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
720.	Zásadní	NNO (ZK)	Kap. 6.15 Oblast Společné zemědělské politiky	Požadujeme doplnit mezi prioritní nástroje řešení také podporu koordinace mezi zemědělskými podniky, programy a zdroji financování v krajinném měřítku, nikoli pouze na úrovni jednotlivých zemědělských podniků, například prostřednictvím agroenvironmentálních opatření nebo nové podpory pro transformaci. Odůvodnění: Nedostatek koordinace a fragmentace finanční podpory snižují účinnost intervencí a jejich schopnost dosahovat environmentálních výsledků ve větším rozsahu. Pokud mají prostředky určené na krajinu přinášet skutečný přínos pro životní prostředí, musí politika více motivovat ke spolupráci mezi zemědělci a vlastníky pozemků na úrovni větších krajinných celků. To odpovídá i záměru kapitoly 6.15 posilovat ekosystémové služby, ochranu biodiverzity a odolnost krajiny.	**Neakceptováno** Tento typ podpory je možný např. v rámci projektů Evropského inovačního partnerství (EIP), jejichž principem je na základě spolupráce mezi členy (zemědělci, vlastníky pozemků, místními akčními skupinami, výzkumnými institucemi, obcemi a dalšími aktéry venkova) přinášet inovativní řešení, která jsou následně úspěšně zaváděna do zemědělské a lesnické praxe, kde jsou environmentální aspekty a reakce na změnu klimatu akcentovány a preferovány. Již v tomto programovém období byly umožňovány neproduktivní investice s mírou dotace 100 % – např. právě v podobě krajinných prvků. S podporou projektů EIP se počítá i v období 2028+. Stejně jako s podporou doplňkových intervencí - poradenství, vzdělávání. Environmentální témata jsou také úspěšně řešena místními akčními skupinami, které je zohledňují v rámci svých rozvojových strategií, které připravují ve spolupráci se samosprávami, podnikateli i neziskovými organizacemi. **Reakce ZK:**

					Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
721.	Zásadní	NNO (ZK)	Kap. 6.15 Oblast Společné zemědělské politiky	Požadujeme doplnit závazek vyhradit alespoň 25 % rozpočtu SZP na opatření pro klima a přírodu, podporující například krajinné prvky, střídání meziplodin a diverzifikaci plodin, ukládání uhlíku do půdy, ochranu a obnovu biodiverzity a ochranu půdy proti erozi. Odůvodnění: SZP v období 2023–2027 obsahovala minimální vyhrazené podíly prostředků na ekoschémata a na opatření podporující klima, životní prostředí, biodiverzitu a welfare zvířat. Tyto minimální podíly v návrhu pro příští období chybí, což ohrožuje dosažení klimatických a environmentálních cílů a závazků. Navržené doplnění posílí soulad kapitoly 6.15 s deklarovaným důrazem na klimatická opatření, ekosystémové služby a obnovu přírodních zdrojů.	**Vysvětleno** S podporou opatření pro klima a přírodu se v dalším programovém období počítá v obdobném rozsahu, jako v současnosti, nicméně nepovažujeme za vhodné stanovovat konkrétní limity, které jdou nad rámec EU legislativy. **Reakce ZK:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou
722.	Zásadní	NNO (ZK)	Kap. 6.15 Oblast Společné zemědělské politiky	Požadujeme doplnit, že zemědělské dotace mají být zastropovány podle návrhu Evropské komise na úrovni 100 000 EUR ročně a že mají být zachovány redistributivní platby. Odůvodnění: Pro české zemědělství je charakteristická vysoká fragmentace vlastnictví zemědělské půdy, zatímco velké půdní celky obhospodařují v nájmu především velké obchodní společnosti. Bez zastropování dochází k akumulaci dotací u velkých podniků, což zhoršuje dostupnost půdy a konkurenceschopnost malých podniků a mladých zemědělců. Navržené doplnění je v souladu s cílem kapitoly 6.15 posilovat generační obměnu a spravedlivější rozdělení podpory.	**Vysvětleno** Oblast zastropování a možné redistributivní platby je v současné době v jednání na úrovni evropské legislativy. Nelze tedy v NRPP nyní dále rozpracovávat. **Reakce ZK:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
779.	Zásadní	NNO (ZK)	str. 15, Strategický záměr v oblasti územní dimenze	Doplnit odrážku: posilování odolnosti společnosti v regionech. Zatímco toto téma je zahrnuto v kapitole 6.11. mezi prioritami, je nezbytné, aby zejména podpora odolnosti společnosti zejména pomocí aktivního občanství a schopnost občanů orientovat se ve veřejném prostoru byla zakotvena již na nejnižší, místní úrovni. Zásadní roli zde mohou hrát místní spolky, obce, místní akční skupiny, energetická společenství a další lokální subjekty, ve kterých dochází k praktikování	**Vysvětleno** Není nutné doplňovat. Téma je již v kapitole 6.11 - dostatečné. **Reakce ZK:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.

				demokratické participace. Jedná se o vhodné téma pro CLLD.	
780.	Zásadní	NNO (ZK)	Kap. 6.3 Energetika, problém Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech	Doplnit do územní dimenze: V urbanizovaných oblastech bude podpora zaměřena na komplexní renovace budov, chytrá řešení řízení spotřeby energie a řešení energetické chudoby. Zdůvodnění: Podle studií (např. Jan Klusáček, MPSV: Energetická chudoba 2023) je ve středních a větších městech výrazně koncentrovaná energetická chudoba zejména v nájemním bydlení. Problém je navíc spojen s problematikou sociálního vyloučení a prekérního bydlení, vyžaduje proto zacílené územní řešení i v urbanizovaných oblastech.	**Neakceptováno** Řešení energetické chudoby je v Materiálu již zapracováno, a to prostřednictvím podpory snižování energetické náročnosti budov a cílení na socioekonomicky znevýhodněná území. **Reakce ZK:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
781.	Zásadní	NNO (ZK)	Kap. 6.3 Energetika, problém Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech	Doplnit do nástrojů řešení: - budování systémů a zdrojů záložního napájení a připojení na lokální zdroje energie, - zavádění ostrovních/mikro-sítí pro klíčové objekty včetně klíčových podnikatelských objektů Obě doplnění je dále nutné reflektovat ve sloupci Zdůvodnění a Územní dimenze. Zdůvodnění: V blízkosti nebo přímo na budovách veřejné správy, subjektů IZS, veřejných služeb apod. jsou nebo budou instalovány lokální zdroje energie, zejména FVE. Je vhodné umožnit pro posílení záložního napájení tyto již existující zdroje a posílit jejich integraci do těchto systémů. Zejména ve venkovských oblastech s dlouhými dojezdovými vzdálenostmi je klíčové zajistit také fungování podnikatelských objektů s klíčovými rolemi, zejména zásobování potravinami, léčivy, palivy, výroba tepla a elektřiny apod.	**Neakceptováno, vysvětleno** Požadavek je v aktualizované verzi Materiálu Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028–2034 již zohledněn. Oblast posilování energetické odolnosti veřejné správy a kritické infrastruktury nově zahrnuje budování systémů záložního napájení i zavádění ostrovních/mikro sítí pro klíčové objekty. **Reakce ZK:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádano.u
782.	Zásadní	NNO (ZK)	Kap. 6.3 Energetika	Řešený problém: Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie Doplnit Nástroj: Návratná (nebo kombinovaná) podpora posilování a modernizace distribučních sítí, digitalizace a řízení sítě. Doplnit Odůvodnění: Překážkou pro rozvoj OZE a využití akumulace a flexibility, ale také pro odolnost distribučních soustav je dnes omezen chybějícími kapacitami pro připojování	**Akceptováno, upraveno** Požadavek reflektuje potřebu posilování a modernizace energetických sítí v souvislosti s rozvojem obnovitelných zdrojů a zvyšováním flexibility systému. Tato oblast byla zapracována. Materiál nově zahrnuje podporu výstavby, posílení, rekonstrukce a modernizace distribuční a přenosové soustavy, instalace chytrých prvků distribučních sítí a posilování fyzické bezpečnosti. Navrhovaná úprava tak byla zohledněna v širším a systémovém pojetí.

				nových zdrojů a pomalým postupem digitalizace soustavy (např. zpožděné zavádění smart meteringu. Doplnit územní dimenze: Investice do distribučních sítí budou koncentrovány do území s chybějící kapacitou pro připojování nových zdrojů Zdůvodnění: V řadě regionů ČR, zejména těch, kde je vysoký potenciál pro připojování jak FVE, tak VTE (typicky např. Jihomoravský kraj) dnes nelze připojova do soustavy další OZE. Řešením problému jsou jednak investice do sítí samotných, jednak do jejich digitalizace a moderního řízení, které umožňují optimalizovat využití i stávající infrastruktury. Vzhledem k ukončení financování modernizace distribučních sítí z NPO a do r. 2030 i z Modernizačního fondu je nutné zajistit tyto investice z NRPP. Zároveň je nutné nastavit jasná kritéria, aby šlo skutečně o posílení sítí tam, kde je potřeba, nikoli o financování běžných nákladů na provoz a rozvoj sítí, které mají provozovatelé distribučních soustav za povinnost. Vhodné je dále kombinovat investiční podporu s reformami cílenými na uvolnění nedostatečně využitých či spekulativně rezervovaných připojovacích kapacit.	**Reakce ZK:** Bez reakce. **Reakce MMR:** Předkladatel považuje připomínku za vypořádanou.
871.	Zásadní	ÚOHS	Celý dokument	Předložený materiál představuje proces přípravy Národního a regionálního partnerského plánu České republiky pro období 2028–2034 (dále jen „NRPP“) a obsahuje návrh hlavních strategických priorit pro NRPP. Strategické priority jsou v materiálu popsány ve struktuře „řešený problém – prioritní nástroj řešení problému – zdůvodnění – územní dimenze“. Jednotlivé položky jsou vyplněny stručným textem, přičemž materiál v této fázi postrádá konkrétnější rysy pro identifikaci (budoucích) opatření podpory a jejich podmínek. Z návrhu usnesení vyplývá předpoklad spolupráce „na další fázi při přípravě Národního a regionálního partnerského plánu“. Je zřejmé, že konkrétní opatření podpory, která bude možné posoudit z hlediska existence veřejné podpory, případně navrhnout opatření k zajištění jejich slučitelnosti, budou teprve v	**Akceptováno** Děkujeme za vysvětlující stanovisko. Budeme pokračovat ve spolupráci při dalších fázích přípravy NRPP. **Reakce ÚOHS:** Souhlasíme s vypořádáním.

				dalších fázích přípravy vytvářena. S ohledem na tuto skutečnost se v současné fázi nelze k předloženému materiálu z hlediska pravidel veřejné podpory vyjádřit konkrétněji. Současně však upozorňuji, že v dalších fázích přípravy jednotlivých opatření v rámci nastavených priorit je nezbytné, aby předkladatel a budoucí poskytovatelé podpory zohledňovali pravidla veřejné podpory a nastavovali podmínky poskytování podpory tak, aby byl zajištěn jejich soulad s těmito pravidly. Úřad je připraven při nastavování podmínek jednotlivých opatření v souladu s pravidly veřejné podpory poskytovat součinnost. V návaznosti na to požaduji, aby předkladatel i budoucí poskytovatelé za tímto účelem Úřad kontaktovali v dostatečném časovém předstihu před finální podobou navrhovaných opatření.	
894.	Doporučující	MO	strana 17 v Seznamu zkratek a vysvětlení odborných pojmů	„HNS: Host Nation Support (poskytování podpory hostitelskou zemí jako soubor opatření pro spojenecké jednotky pobývající nebo se přesunující přes území ČR).“ Odůvodnění: HNS byl vydefinován jako jeden z tematických okruhů pro možné zařazení iniciativ a projektů do NRPP posilujících obranyschopnost ČR. Plnění úkolů HNS představuje pro ČR zcela klíčový předpoklad věrohodné a efektní obrany státu a naplňování spojeneckých závazků. Schopnost přijmout, přesunout, rozmístit a dlouhodobě podporovat ozbrojené síly spojenců na území ČR je nedílnou součástí kolektivní obrany a zároveň jedním z hlavních pilířů odstrašení. HNS zároveň není pouze vojenským úkolem, ale komplexním celostátním úsilím, do něhož se promítá role státní správy a samosprávy, dopravní, energetické a logistické infrastruktury, soukromého sektoru, krizového řízení a přípravy obyvatelstva. Schopnost plnit související úkoly je indikátorem celkové odolnosti státu. Investice do HNS současně posilují vnitřní stabilitu státu, připravenost na krizové situace i nevojenského charakteru a schopnost reagovat na hybridní hrozby.	**Akceptováno** Bylo doplněno do Seznamu zkratek **Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním
895.	Zásadní	MO	Příloha č. 1 na str. 50	Požadujeme doplnit do textu prioritního nástroje u problému „Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace“ další novou odrážku: - „digitalizace krizového řízení vojenského a nevojenského charakteru cestou agendového	**Částečně akceptováno** Zapracováno, výsledná textace nového prioritního nástroje je následující: "- digitalizace krizového řízení formou AIS ZOS" **Reakce MO:**

				informačního systému zajišťování obrany státu (AIS ZOS)“ Zdůvodnění: V případě AIS ZOS se jedná o jeden ze dvou vlajkových projektů/skupin projektů Ministerstva obrany v kontextu přípravy NRPP. Navíc je v přímé vazbě na vládní úkol digitalizace krizového řízení v rámci propojení a sdílení dat mezi složkami státu podílejícími se na krizovém řízení, kdy Rada vlády pro informační systémy na jednání dne 26.5.2026 schválila AIS ZOS. Jeho cílem je centralizovat a integrovat klíčová data a procesy související s plánováním obrany, mobilizací, ochranou kritické infrastruktury a Host Nation Support. Systém umožní sdílení dat a vytvoření společného operačního obrazu situace (COP) mezi Ministerstvem obrany, dalšími resorty, složkami IZS a územní samosprávou. Součástí řešení je podpora systému včasného varování a řízení krizových situací v době míru, stavu ohrožení státu i válečného stavu. Projekt reaguje na současnou roztříštěnost agendových a krizových informačních systémů a zvyšuje akceschopnost a odolnost státu. Souvisí s projektem BIVOJ.	Souhlasíme s vypořádáním
896.	Zásadní	MO	Příloha č. 1 na str. 50	Požadujeme doplnit do textu sloupce „Zdůvodnění“ na úroveň textu k AIS ZOS novou odrážku: - „prioritní nástroj AIS ZOS ve vazbě na vládní úkol digitalizace krizového řízení s cílem centralizovat a integrovat klíčová data a procesy související s plánováním obrany, mobilizací, ochranou kritické infrastruktury a HNS“ Zdůvodnění stejné jako u č.1 výše.	**Částečně akceptováno** Zapracováno, výsledná textace zdůvodnění je následující: "- centralizovat a integrovat klíčová data a procesy související s plánováním obrany, mobilizací, ochranou kritické infrastruktury a HNS. " **Reakce MO:** MO trvá na explicitním uvedení odkazu na AIS ZOS i zde, pro lepší provázání textu a jednotné uspořádání navrhujeme kompromisní znění v duchu vypořádání připomínky 897 (tedy uvést jako možný konkrétní příklad do závorky): "centralizovat a integrovat klíčová data a procesy související s plánováním obrany, mobilizací, ochranou kritické infrastruktury a HNS (např. prostřednictvím AIS ZOS)." **Reakce MMR:** Dodatečně doplněno i explicitní uvedení AIS ZOS. **Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním

897.	Zásadní	MO	Příloha č. 1 na str. 50	Požadujeme rozšířit text odrážky prioritního nástroje „- posilování ochrany a odolnosti kritické infrastruktury a klíčových služeb státu prostřednictvím pokročilých detekčních, monitorovacích, bezpečnostních a digitálních nástrojů využitelných pro prevenci, včasné varování a koordinaci reakce na mimořádné události (např. antidronová ochrana na stanovištích ČTU)“ o: -…(např. antidronová ochrana na stanovištích ČTU nebo skupina projektů „Antidron – Ochrana vlastního území) Zdůvodnění: Jedná se o druhý vlajkový projekt, resp. skupinu projektů Ministerstva obrany v kontextu přípravy NRPP v odpovědnosti Generálního štábu a Vojenské policie s cílem vybudovat komplexní systém pro ochranu území ČR, která vychází z výrazného nárůstu dostupnosti bezpilotních prostředků a současně z rostoucí schopnosti těchto prostředků ohrozit kritickou vojenskou i civilní infrastrukturu, vojenské objekty, sklady munice, velitelská stanoviště, letiště atd. Již byla zahájena realizace v rámci pilotního projektu.	**Částečně akceptováno** Zapracováno, výsledná textace prioritního nástroje je následující: " - posilování ochrany a odolnosti kritické infrastruktury a klíčových služeb státu prostřednictvím pokročilých detekčních, monitorovacích, bezpečnostních a digitálních nástrojů využitelných pro prevenci, včasné varování a koordinaci reakce na mimořádné události (např. antidronová ochrana, využití autonomních prostředků, projekt Antidron, apod.) " **Reakce MO:** Souhlasíme s vypořádáním

Připomínky od nepovinných připomínkovým míst zaslané mimo eklep

Číslo	Typ	Instituce	Dokument, kapitola	Připomínka	Vypořádání připomínky
723.	Zásadní	SO MOA	6.4 Výzkum a inovace, s. 33	Řešený problém: „ČR jako mírný inovátor v rámci EU“ Územní dimenze: navrhujeme doplnit původní větu „V metropolitních oblastech a výzkumných centrech bude kladen důraz na podporu excelentního výzkumu, rozvoj strategických technologií.“ takto: „V metropolitních oblastech a aglomeracích a výzkumných centrech bude kladen důraz na podporu excelentního výzkumu, rozvoj strategických technologií.“ Navržené doplnění reflektuje skutečnost, že inovační výkonnost ČR není koncentrována výhradně v metropolitních oblastech, ale je významně rozložena i do aglomerací, které tvoří většinu funkčních městských oblastí (FUA). Tyto aglomerace představují důležitá centra aplikovaného výzkumu, průmyslových inovací a spolupráce mezi výzkumným a podnikatelským sektorem. Současné znění, které akcentuje pouze metropolitní oblasti (v ČR pouze tři), tak neodpovídá skutečnému geografickému rozložení inovačního potenciálu a vede k jeho nepřiměřené koncentraci. Opomenutí aglomerací může omezit efektivitu podpory a oslabit rozvoj inovačních kapacit v širším území.	**Akceptováno částečně.** Text upraven na „Důraz na podporu rozvoje excelentního výzkumu a strategických technologií bude kladen zejména v metropolitních oblastech a výzkumných centrech. Podpora v regionech (zejm. v aglomeracích) bude dle typu intervence (např. orientovaný nebo aplikovaný výzkum), zohledňovat i regionální strategie chytré specializace a jejich územní specifika. " **Reakce SO MOA:** Akceptováno.
724.	Zásadní	SO MOA	6.4 Výzkum a inovace, s. 34	Řešený problém: „ČR jako mírný inovátor v rámci EU“ Územní dimenze: navrhujeme doplnit větu „V ostatních regionech bude podpora zaměřena zejména na rozvoj aplikovaného výzkumu, transfer znalostí a spolupráci mezi výzkumnými organizacemi a podniky.“ takto: „V ostatních regionech (včetně metropolitních oblastí a aglomerací) bude podpora zaměřena zejména na rozvoj aplikovaného výzkumu, transfer znalostí a spolupráci mezi výzkumnými organizacemi a podniky.“ V obou kategoriích (v metropolitních oblastech i aglomeracích) je v konkrétních tematických oblastech	**Neakceptováno**. Zatímco v metropolitních oblastech se podpora zaměří na excelenci vědy, což nevylučuje i rozvoj aplikovaného výzkumu a spolupráci s podniky, v ostatních regionech bude kladen důraz na rozvoj aplikovaného výzkumu, transferu znalostí a spolupráce. Podpora excelence mimo metropolitní regiony bude zaměřena na prokazatelně excelentní a konkurenceschopné sektory a domény specializace dle regionálních inovačních strategií a jejich územních specifik.

				potenciál pro rozvoj aplikovaného výzkumu, transfer znalostí a spolupráce mezi VO a podniky.	**Reakce SO MOA:** Akceptováno.
725.	Zásadní	SO MOA	6.6 Podnikání a digitalizace podniků, s. 40	Řešený problém: „Nízká přidaná hodnota produktů a služeb, generovaných v ČR“ Územní dimenze: žádáme doplnit větu „V metropolitních oblastech a hlavních inovačních centrech bude důraz kladen na podporu růstu firem s vysokým inovačním potenciálem, včetně přístupu k rizikovému kapitálu a internacionalizace.“ na: „V metropolitních oblastech a aglomeracích a hlavních inovačních centrech bude důraz kladen na podporu růstu firem s vysokým inovačním potenciálem, včetně přístupu k rizikovému kapitálu a internacionalizace.“ Doplnění aglomerací zajistí územně vyváženější přístup a umožní efektivněji podporovat růst firem s vysokým inovačním potenciálem, jejich internacionalizaci i přístup k rizikovému kapitálu napříč všemi relevantními typy území.	**Akceptováno** Text upraven takto: "V metropolitních oblastech a aglomeracích a hlavních centrech inovací…" **Reakce SO MOA:** Akceptováno.
726.	Zásadní	SO MOA	6.6 Podnikání a digitalizace podniků, s. 40	Řešený problém: „Nízká přidaná hodnota produktů a služeb, generovaných v ČR“ Územní dimenze: žádáme vysvětlit definici „hlavních inovačních center“ a podle jakých kritérií budou vymezena.	**Vysvětleno** Hlavní inovační centra budou vymezena na základě prokazatelné excelence v konkurenceschopnosti v konkrétních doménách specializace (dle regionálních inovačních strategií RIS3 a analýz výkonnosti výzkumných center). Pro toto vymezení již vzniká analytická studie v rámci projektu Stratin. **Reakce SO MOA:** Akceptováno.
727.	Zásadní	SO MOA	6.6 Podnikání a digitalizace podniků, s. 40	Řešený problém: „Nízká přidaná hodnota produktů a služeb, generovaných v ČR“ Územní dimenze: žádáme doplnit větu „V regionech bude podpora zaměřena na vznik a rozvoj start-upů, spin-offů a scale-up malých a středních podniků, prostřednictvím poradenství a finančních nástrojů.“ na „V regionech (včetně metropolitních oblastí a aglomerací) bude podpora zaměřena na vznik a	**Vysvětleno**. Podpora v regionech mimo metropolitní oblasti bude muset být odlišná od metropolitních oblastí. Poradenství a finanční nástroje budou prioritně zaměřeny na regionální inovační ekosystém s cílem posílit jejich konkurenceschopnost na úrovni ČR. Naopak v metropolitních oblastech se bude podpora zaměřovat na posílení konkurenceschopnosti v

				rozvoj start-upů, spin-offů a scale-up malých a středních podniků, prostřednictvím poradenství a finančních nástrojů.“ Podle tohoto materiálu mají být součástí podpory konkurenceschopnosti a inovačního potenciálu silných regionálních center. Současně materiál výslovně uvádí, že v metropolitních a aglomeračních oblastech má být územní dimenze naplňována zejména prostřednictvím ITI.	celoevropském až celosvětovém měřítku. **Reakce SO MOA:** Žádáme o upřesnění, zda se "podpora v regionech" týká i aglomerací. **Reakce MMR:** Ano, podpora je možná
728.	Zásadní	SO MOA	6.7 Opatření pro rozvoj území, s. 44	Řešený problém: „Nevyužitý potenciál brownfieldů pro rozvoj regionů“ Územní dimenze: „Podpora bude územně koncentrovaná do oblastí s vysokou koncentrací brownfieldů a do území s významným rozvojovým potenciálem.“ Požadujeme doplnit na začátek sloupce tento text: „Důraz na územní dimenzi bude reflektovat rozdílné potřeby regionů, metropolitních oblastí a aglomerací a zohledňovat jejich rozvojový potenciál i míru zatížení nevyužitými areály.“ Navržené doplnění reaguje na skutečnost, že problematika brownfieldů se výrazně liší podle typu území. Metropolitní oblasti a aglomerace se vyznačují vyšší koncentrací brownfieldů, vyšším tlakem na využití území (zejména pro bydlení a veřejnou infrastrukturu) a zároveň větším potenciálem pro jejich efektivní revitalizaci. Současné znění územní dimenze tyto specifické podmínky explicitně nereflektuje a zaměřuje se převážně na regionální a strukturálně postižená území. Absence metropolitního a aglomeračního rozměru tak může vést k nedostatečnému zohlednění jejich role v rozvoji území a k omezení cíleného směřování podpory. Doplnění obecné formulace na začátek sloupce proto zajistí, že podpora bude koncepčně nastavena pro všechny relevantní typy území – tedy nejen pro	**Akceptováno** Nově doplněna územní dimenze o požadovanou textaci: "Důraz na územní dimenzi bude reflektovat rozdílné potřeby regionů, metropolitních oblastí a aglomerací a zohledňovat jejich rozvojový potenciál i míru zatížení nevyužitými areály." **Reakce SO MOA:** Akceptováno.

				regiony, ale i pro metropolitní oblasti a aglomerace – a bude lépe reflektovat rozdíly v jejich potřebách, rozvojovém potenciálu i míře zatížení brownfieldy. Zároveň prosíme o definici „území s výrazným rozvojovým potenciálem“ – myslí se tím HSOÚ, akcelerační zóny, nebo ještě něco jiného?	
729.	Zásadní	SO MOA	6.7 Opatření pro rozvoj území, s. 45	Řešený problém: „Nedostatečné řešení pozemkových úprav“ Přestože rozumíme vysoké důležitosti provedení komplexních pozemkových úprav na katastrech obcí, žádáme o zdůvodnění, zda se jedná o dostatečně prorozvojovou aktivitu, kterou lze financovat a případně kterou je vhodné financovat z prostředků EU z hlediska jiných potřeb území.	**Akceptováno** Jako samostatná aktivita bude odstraněno a řešeno pouze ve smyslu realizace "společných zařízení" v kapitole 6.1 **Reakce SO MOA:** Akceptováno.
730.	Zásadní	Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)	Celý dokument	Rada pro výzkum, vývoj a inovace podle § 35 odst. 2 písm. i) zákona č. 130/2002 Sb. zabezpečuje zpracování stanovisek k materiálům předkládaným vládě za oblast výzkumu, vývoje a inovací. V rámci meziresortního připomínkového řízení však Rada nebyla zařazena mezi připomínková místa.	**Vysvětleno** Materiál byl předložen v mezirezortním připomínkovém řízení všem povinným připomínkovým místům a nad rámec desítkám dalších míst. Připomínky RVV byly navíc uplatněny prostřednictvím připomínky MPO. **Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.
731.	Zásadní	Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)	Celý dokument	Zakotvit výzkum a inovace jako samostatnou a chráněnou prioritu NRPP s minimální zaručenou alokací. Výzkumné organizace a vysoké školy musí být napříč dokumentem uznány jako plnohodnotní aktéři inovačního ekosystému, nikoli jako okrajoví příjemci podpory. Požadujeme systematické posílení role akademického sektoru ve všech relevantních kapitolách. Odůvodnění: Dokument je zpracován kvalitně a reflektuje reálné problémy české ekonomiky. Z pohledu výzkumných	**Neakceptováno, vysvětleno** Předmětem materiálu není rozdělení alokací. Týká se všech priorit a potenciálních příjemců. Jsou uvedeny pouze alokační omezení, která vyplývají z EU legislativy. **Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.

				organizací a vysokých škol však trpí systematickým podceněním role akademického sektoru (nikoli v jedné sekci, ale napříč celou strukturou priorit). Nejde pouze o technickou připomínku, ale o strategický problém: pokud NRPP dostatečně nezakotví výzkumné instituce jako aktéry inovačního ekosystému, Česká republika promeškápříležitost využít evropské fondy ke zvýšení konkurenceschopnosti, která je deklarovaným cílem celého dokumentu. Tato obava je o to naléhavější v kontextu nové architektury NRPP. ČR by měla podle dokumentu obdržet 29,4 miliardy EUR, což ve srovnání se současným obdobím představuje reálný pokles. Zásadní strukturální změnou je sloučení dosud samostatných fondů do jediného plánu, v jehož rámci budou kohezní prostředky na výzkum a inovace soutěžit o alokaci s prioritami zemědělství, migrace, obrany a bezpečnosti. Národní vlády přitom získají značnou volnost při přesměrování prostředků mezi těmito oblastmi. Pro české výzkumné instituce to vytváří Zásadní riziko: kohezní prostředky, které dosud sehrávaly klíčovou roli při budování výzkumné infrastruktury a kapacit, budou v novém programovém období čelit konkurenci věcně nesouvisejících priorit při celkově nižším objemu dostupných zdrojů. Závislost českého výzkumu na kohezním financování je přitom značná, jelikož centrálně řízené programy, jako je Horizont Evropa, nejsou českou výzkumnou komunitou čerpány v dostatečném objemu, aby tuto závislost kompenzovaly. Způsob, jakým NRPP zakotví výzkum a inovace jako prioritní oblast, bude mít pro český akademický sektor Zásadní a dlouhodobé důsledky.	
732.	Zásadní	Rada pro výzkum, vývoj a inovace	Kap. 2.1	Při přípravě NRPP věnovat zvláštní pozornost nastavení harmonogramů opatření v oblasti výzkumu a inovací tak, aby pravidlo N+10 měsíců nevedlo k faktickému vyloučení výzkumných institucí z čerpání. Umožnit stanovení procesních milníků v počátečních	**Vysvětleno** Pravidlo N+10m se nevztahuje ke každému jednomu projektu podporovanému v rámci NRPP, ale k NRPP jako celku. Nastavení harmonogramu realizace projektů, jejich milníků, cílů a výplatní hodnoty, bude

		(RVV)		fázích projektů, které umožní překlenout delší přípravnou fázi výzkumných projektů. Odůvodnění: Zkrácení lhůty pro předložení žádosti o platbu z tří let na deset měsíců klade výrazně vyšší nároky na rychlost implementace. Pro výzkumné instituce, jejichž projekty mají zpravidla delší přípravnou fázi (výběrová řízení, akviziční procesy, personální zajištění) a složitější finanční strukturu, představuje toto pravidlo systémové riziko neproplacení prostředků.	samozřejmě muset reflektovat rozdílné typy projektů, co do komplexnosti, délky realizace a dalších aspektů. **Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.
733.	Zásadní	Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)	Kap. 6.4	Doplnit do sekce explicitní ustanovení, že dotační podpora zůstává primárním nástrojem pro základní výzkum a pro veřejné výzkumné organizace, a to bez podmínky komerčního výstupu. Návratná nebo kombinovaná forma podpory nesmí být aplikována plošně na všechny aktivity ve výzkumu. Odůvodnění: Sekce upřednostňuje návratnou nebo kombinovanou formu podpory jako prioritní nástroj. Pro základní výzkum a pro veřejné výzkumné organizace, které negenerují komerční výstupy v krátkém horizontu, je tento přístup nevhodný a v praxi vylučující. Dokument přitom sám volá po průlomovějším výzkumu, tyto dva požadavky jsou ve vzájemném napětí.	**Neakceptováno, vysvětleno** Návratná podpora je uvedena pouze u zavádění inovací do firemní praxe. Nikde v dokumentu není zmiňována v souvislosti se základním výzkumem. **Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.
734.	Doporučující	Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)	Kap. 6.4	Doporučující (6.4 Výzkum a inovace): V nástroji „Podpora modernizace výzkumné, inovační a technologické infrastruktury“ výslovně uvést, že vysoké školy jsou plnohodnotnými příjemci podpory, a to nejen pro výzkumné, ale také pro výukové činnosti, které v současné formulaci zcela chybí. Odůvodnění: Sekce 6.4 se věnuje modernizaci výzkumné infrastruktury, avšak formulace upřednostňuje průmysl a podniky. Výzkumné organizace jsou sice zmíněny, vysoké školy však nikoli explicitně. Výuková dimenze	**Neakceptováno, vysvětleno** Kap. 6.4 se nevěnuje výuce a vzdělávání ale pouze výzkumu, vývoji a inovacím ve vazbě na řešení problému "ČR jako mírný inovátor v rámci EU". Podpoře výuky se věnuje kap. 6.8 ve vazbě na odlišně formulované problémy. **Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.

				modernizace přístrojového vybavení v dokumentu chybí, přestože je pro přípravu budoucích výzkumníků nepostradatelná.	
735.	Doporučující	Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)	Kap. 6.4	K pozicím „chairs“ Systematický rámec internacionalizace v dokumentu zcela chybí. Návrh opatření: Posílit viditelnost nástroje podpory akademických a výzkumných pozic typu „chairs“ a jasně jej propojit s cílem zvýšení mezinárodní atraktivity českého výzkumu. Do dokumentu doplnit systematický rámec internacionalizace výzkumu a vzdělávání, včetně podpory zapojení do mezinárodních konsorcií, náboru zahraničních výzkumníků a vytváření mezinárodně konkurenceschopného prostředí. Odůvodnění: Systematický rámec internacionalizace v dokumentu zcela chybí. Pozice typu „chairs“ jsou zmíněny jako jedna z mnoha položek bez bližšího zdůvodnění potenciálu. Jde přitom o nástroj s prokazatelným dopadem na transfer znalostí a na přilákání zahraničních talentů do českého výzkumného prostředí, což je strategický cíl ČR.	**Neakceptováno, vysvětleno** Téma internacionalizace výzkumu je strategicky významné a je již pokryto v rámci nástrojů řešení: - prioritní podpora projektů IPCEI a projektů nesoucích Pečeť / Seal - financování projektů, které úspěšně prošly hodnocením v přímo řízeném programu - financování projektů, které pokrývají doplňující část projektů v přímo řízeném program Podpora internacionalizace je nicméně také úkolem pro samotné přímo řízené programy. NRPP není koncipován jako komplexní strategický nástroj pro komplexní řešení potřeb české vědy, výzkumu a inovací, ale jako výkonnostní nástroj zaměřený na omezený počet klíčových reforem a investic s jasně definovanými milníky a cíli. Z toho důvodu jsme nuceni prioritizovat a vybrat nejvíce relevantní, významná a "fondově" dobře uchopitelná řešení. Pozice typu „chairs“ jsou v dokumentu uvedeny jako jeden z možných nástrojů zvyšování kvality a atraktivity výzkumného prostředí **Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.
736.	Zásadní	Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)	Kap. 6.4	K cílům politiky VaVaI Návrh opatření: Ve formulaci cílů politiky VaVaI důsledně rozlišovat mezi excelencí výzkumu a komercializací jako dvěma odlišnými, nikoli zaměnitelnými cíli. Zachovat dotační podporu jako dostupnou a rovnocennou volbu tam, kde povaha aktivit neumožňuje komerční návratnost. Vytvořit explicitní vazby mezi NRPP a přímo řízenými	**Neakceptováno, vysvětleno** Téma internacionalizace výzkumu je strategicky významné a je již pokryto v rámci nástrojů řešení: - prioritní podpora projektů IPCEI a projektů nesoucích Pečeť / Seal - financování projektů, které úspěšně prošly hodnocením v přímo řízeném programu - financování projektů, které pokrývají doplňující část projektů v přímo řízeném program

				programy EU, včetně mechanismů pro podporu projektů se značkou Seal of Excellence a synergií mezi zdroji financování. Posílit provázanost výzkumu, vzdělávání a podnikání jako jeden z hlavních principů NRPP. Odůvodnění: Dokument formuluje jako nový cíl posun od inkrementálních projektů k celkové excelenci a intenzivní komercializaci. Tento posun podporujeme, upozorňujeme však, že excelence a komercializace nejsou totožné cíle a neměly by být stavěny na roveň. Základní výzkum s dlouhodobým společenským dopadem nemusí být komercionalizovatelný, přesto představuje základ inovačního ekosystému. Oblasti výzkumu, vzdělávání a podnikání jsou v současné podobě dokumentu řešeny spíše odděleně, chybí explicitní formulace jejich provázanosti.	Podpora internacionalizace je nicméně také úkolem pro samotné přímo řízené programy. NRPP není koncipován jako komplexní strategický nástroj pro komplexní řešení potřeb české vědy, výzkumu a inovací, ale jako výkonnostní nástroj zaměřený na omezený počet klíčových reforem a investic s jasně definovanými milníky a cíli. Z toho důvodu jsme nuceni prioritizovat a vybrat nejvíce relevantní, významná a "fondově" dobře uchopitelná řešení. Pozice typu „chairs“ jsou v dokumentu uvedeny jako jeden z možných nástrojů zvyšování kvality a atraktivity výzkumného prostředí **Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.
737.	Doporučující	Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)	Kap. 6.4. kap. 6.6	K větší podpoře komercializace u výzkumných institucí Návrh opatření: Doplnit do obou sekcí podporu kapacit výzkumných organizací pro komercializaci, zejména center pro přenos znalostí a technologií a proof-of-concept aktivit spravovaných akademickým sektorem. Obě strany transferu znalostí, tedy akademickou i podnikovou, propojit jako vzájemně podmiňující se. Odůvodnění: Sekce 6.4 i 6.6 identifikují nízkou schopnost českých podniků komercializovat výzkum. Navrhovaná řešení se však soustředí výhradně na finanční nástroje pro podniky. Chybí pohled na druhou stranu transferu, tedy na kapacity výzkumných organizací. Efektivní transfer znalostí vyžaduje investice na obou stranách, jinak zůstávají finanční nástroje pro podniky bez odpovídající nabídky validovaných výstupů z	**Neakceptováno, vysvětleno** Z důvodu nutnosti prioritizovat a doplnění prioritní podpory projektů IPCEI a držitelů Seal bylo nutno podporu kapacit VO pro komercionalizaci (zvažovanou původně ve formě podpory Technology transfer offices) odstranit. **Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.

				akademického sektoru.	
738.	Zásadní	Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)	Kap. 3.3, Kap. 6.4., Kap. 6.7	K regionálním dopadům podpory VaVaI Navržený přístup může vést k další koncentraci VaVaI kapacit do metropolitních oblastí. Návrh opatření: Požadujeme: v kap. 6.4 a 6.7 explicitně podporovat propojovací projekty regionů s excelentními VaVaI pracovišti, zavést mobilitní a kooperační schémata výzkumníků a inovátorů napříč regiony. V případě úpravy materiálu (III) navrhujeme: Do kap. 6.4 Výzkum a inovace – část Územní dimenze doplnit odstavec: „Podpora výzkumu, vývoje a inovací v regionech bude zaměřena zejména na posilování funkčních vazeb mezi regionálními aktéry a excelentními výzkumnými centry prostřednictvím společných projektů, sdílených kapacit a mobility výzkumníků.“ Do kap. 6.4 Výzkum a inovace – nástroje podpory doplnit větu: „Součástí podpory VaVaI může být také financování dlouhodobých výzkumných a pedagogických pozic, zejména v prioritních oblastech definovaných na národní a evropské úrovni, s cílem stabilizace lidských zdrojů ve výzkumu.“ Odůvodnění: Bez cílených nástrojů podporujících funkční propojení regionů a excelentních center hrozí prohlubování regionálních rozdílů, což je v rozporu s deklarovanými cíli územní dimenze (kap. 3.3).	**Neakceptováno, vysvětleno** Z důvodu nezbytné prioritizace v rámci kap. 6.4 a 6.7 bohužel nejsme schopni podporu mobilitních a kooperačních schémat mezi podporované priority zařadit. **Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.
739.	Zásadní	Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)	Kap. 3.2	Ke složení Pracovní skupiny NRPP Návrh opatření: Zajistit systematické zapojení zástupců výzkumných organizací a vysokých škol do klíčových rozhodovacích struktur NRPP, zejména do Pracovní skupiny NRPP a relevantních resortních platforem.	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Význam a role výzkumných organizací a vysokých škol jsou pro přípravu úspěšného NRPP nezpochybnitelné a MMR s jejich zapojením plně počítá. Architektura přípravy NRPP je však koncipována pyramidově s přísně oddělenými rolemi jednotlivých úrovní.

				Zapojení musí být explicitně ukotveno v složení orgánů, nikoli pouze ve formě konzultací, a musí se vztahovat i na nastavování priorit a implementačních mechanismů. Odůvodnění: V popisu složení Pracovní skupiny NRPP (kap. 3.2) jsou zmíněni veřejná správa, hospodářští a sociální partneři a občanská společnost. Výzkumné organizace a vysoké školy nejsou uvedeny jako samostatná partnerská kategorie. Formulace zmiňuje zapojení „podle potřeby také výzkumných organizací a vysokých škol“, což je slabší než explicitní garance a nezajišťuje systematickou účast akademického sektoru na klíčových rozhodnutích.	Těžiště odborné a věcné debaty leží v resortních platformách (základna pyramidy). Právě zde je role zástupců akademického a výzkumného sektoru jakožto věcných expertů a odborníků na danou problematiku klíčová a nezastupitelná. V textu materiálu (kap. 3.2) proto bude explicitně zdůrazněna a ukotvena nutnost systematického zapojení zástupců VaVaI sektoru do příslušných resortních platforem, kde se budou tvořit reálné věcné priority. Oproti tomu role Pracovní skupiny NRPP (střední úroveň) je primárně metodická a koordinační. Její náplní není řešení odborné podstaty jednotlivých intervencí, ale strukturální sestavení samotného dokumentu NRPP. Skupina bude řešit průřezové a procesní otázky – nastavování a vyhodnocování plnění milníků, plnění klimatických cílů, aplikaci horizontálních principů, začlenění územní dimenze či formální definice reforem z pohledu požadavků Evropské komise. Pro tyto vysoce specifické procesní a architektonické úkoly není plošné zastoupení akademického sektoru v Pracovní skupině NRPP účelné. Zástupci výzkumných organizací a VŠ do ní proto budou zváni jako hosté k bodům podle aktuální potřeby (např. při projednávání struktury priorit specificky zaměřených na inovace a výzkum), nikoliv jako její stálí členové pro veškerou administrativní agendu fondu. **Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.
740.	Zásadní	Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)	Kap. 6.5 Kap. 6.11	K univerzitní infrastruktuře a kyberbezpečnosti Dokument zmiňuje „návratnou podporu investic do ubytovacích kapacit vysokých škol", přičemž toto vymezení je formulováno velmi úzce. Návrh opatření: Rozšířit nástroj podpory infrastruktury vysokých škol	**Neakceptováno, vysvětleno** U podpory ubytovacích kapacit vysokých škol se jedná skutečně jen o zaměření na tuto intervenci a o finanční nástroj. Jiná podpora vysokých škol bude možná, ale za jiným účelem a v rámci řešení jiného problému (např. energetická účinnost, kyberbezpečnost, digitalizace).

				tak, aby pokrýval infrastrukturu v širším smyslu, včetně přístrojového a technologického vybavení pro výuku a výzkum, ICT infrastruktury a zajištění kybernetické bezpečnosti systémů, s explicitní vazbou na požadavky směrnice NIS2. Odůvodnění: Dokument zmiňuje podporu ubytovacích kapacit velmi úzce. Dostupnost a atraktivita terciárního vzdělávání závisí na celkové infrastruktuře, včetně přístrojového vybavení, ICT a kybernetické bezpečnosti. Směrnice NIS2 klade nové povinnosti i na vysoké školy jako subjekty kritické infrastruktury, investice do kybernetické bezpečnosti VŠ jsou proto regulatorní nutností, nikoli nadstandardem.	**Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.
741.	Doporučující	Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)	Kap. 6.8	Ke zvýšení kapacit vysokých škol – koleje, menzy, sportoviště Návrh opatření: Rozšířit formulaci „návratná podpora investic do ubytovacích kapacit vysokých škol“ na širší vymezení zahrnující celkovou infrastrukturu kampusů vysokých škol včetně stravovacích a sportovních zařízení jako podmínku dostupnosti terciárního vzdělávání a mezinárodní atraktivity. Odůvodnění: V sekci 6.8 se hovoří pouze o podpoře ubytovacích kapacit. Formulace je příliš úzká, omezuje se pouze na ubytování a pomíjí další složky důležité infrastruktury. Kvalitní infrastruktura kampusů přímo souvisí s internacionalizací a náborem zahraničních studentů a výzkumníků, což je prokazatelný ekonomický zájem ČR, na který dokument jinde explicitně reaguje.	**Akceptováno částečně** Kvalitní zázemí vysokých škol může přispět k jejich celkové atraktivitě, nicméně rozhodující faktory pro přilákání zahraničních studentů a výzkumníků spočívají primárně v kvalitě vzdělávání, výzkumné infrastruktuře a akademickém prostředí. Navrhované rozšíření podpory na širší infrastrukturu kampusů by tak řešilo spíše sekundární aspekty atraktivity, nikoli hlavní bariéry dostupnosti terciárního vzdělávání. **Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním. Na základě rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla doplněna podpora sportovní infrastruktury pro školy včetně VŠ.
742.	Zásadní	Rada pro výzkum, vývoj a	Kap. 6.4	K využití mission-oriented přístupu Úprava textu k využití mission oriented approach.	**Akceptováno**

		inovace (RVV)		Návrh opatření: Str. 16: Pod bod “Podpora výzkumu, vývoje a inovací: Rozsáhlejší projekty výzkumu a inovací pouze “mission oriented” požadujeme vložit následující specifikaci tohoto bodu takto: Rozsáhlejší projekty výzkumu, vývoje a inovací realizované prostřednictvím dvou typů “mission-oriented” přístupů: Mise definované státem: Implementace strategických misí k řešení společenských a geopolitických výzev prostřednictvím spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích. Mise iniciované podniky: Podpora strategických inovačních ekosystémů spolupráce firem a výzkumné sféry zaměřených na řešení technologických a společenských výzev, mobilizaci soukromých investic do výzkumu, vývoje a inovací a realizaci rizikových výzkumných projektů. Odůvodnění: Nutnost zohlednit v NRPP dva komplementární přístupy k využití mission – oriented approach v oblasti výzkumu, vývoje a inovací.	**Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.
743.	Doporučující	Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVV)	Kap. 6.4	K finančním nástrojům podpory navrhovaných v kap. 6.4 Návrh opatření a odůvodnění: Požadujeme v kap. 6.4 zohlednit informaci, že všechny nástroje využívané pro oblast výzkumu, vývoje a inovací musí být v souladu s pro toto období (2028+) platnou legislativou, resp. se zákonem č. 328/2025. Sb., o výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí, který pro tato ustanovení nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2027.	**Neakceptováno, vysvětleno** Děkujeme za upozornění na začátek platnosti nového zákona. Obecně platí, že žádné prostředky fondů EU nesmějí být alokovány v rozporu s platnou legislativou. **Reakce RVV:** Souhlasíme s vypořádáním.
744.	Zásadní	NNO	Celý	V současné době neexistuje pro zástupce občanské společnosti oficiální cesta v rámci MPŘ uplatnit	**Akceptováno** MMR-NOK je otevřen pro vytvoření tohoto místa.

		(Glopolis)	dokument	komplexní připomínky k materiálům k fondům EU, které jsou v rámci MPŘ projednávány. Aktuální mezirezortní připomínkové řízení ukazuje, že připomínkové cesty občanské společnosti nejsou formálně ukotveny rovnocenně, proto NNO žádají oficiální ukotvení povinného připomínkového místa pro občanskou společnost v legislativním procesu.	Na jednání VEU RV NNO dne 25. 5. 2026 bylo schváleno Usnesení, které požaduje vytvoření připomínkového místa za účelem konsolidace připomínek k dokumentům, které jdou do MPŘ a týkají se přípravy programového období 28+. (Pro občanskou společnost, NNO). Připomínkové místo by mělo být vytvořeno prostřednictvím pilotního projektu financovaném z OP TP pod záštitou ÚV ČR.
745.	Zásadní	NNO (Diecézní charita Plzeň)	Kap. 1	Důraz na vyšší koncentraci podpory (str. 3) je třeba vidět v kontextu poskytování sociálních služeb tak, že přestože jsou oblasti s vyšší koncentrací chudoby a sociálních problémů, je potřeba podporu poskytovat i plošně, protože lidé sociálně vyloučení či vyloučením ohrožení žijí na celém území ČR.	**Vysvětleno** V textu je uvedeno: Plošně s koncentrací do oblastí zvýšeného výskytu. Formulace tedy odpovídá požadovanému již nyní.
746.	Zásadní	NNO (Diecézní charita Plzeň)	Kap. 1	Finanční nástroje (str.3) nejsou vhodné jako financování registrovaných sociálních služeb a služeb pro sociálně vyloučené poskytované NNO, tyto aktivity netvoří zisk (a jsou často i v provozních deficitech), proto není z čeho finanční nástroj splácet. Zároveň netvoří zisk ani NNO z principu svého fungování. Dary a sbírky dorovnávají provozní deficity. Finanční nástroje jsou pro NNO poskytující sociální služby vhodné pouze jako předfinancování projektové přípravy nebo na první etapy předfinancování projektu.	**Vysvětleno** V textu takový požadavek pro oblast č. 6.9 specifikován není. Pokud nejsou formy podpory specifikovány, možnosti jsou otevřené.
747.	Doporučující	NNO (Diecézní charita Plzeň)	Kap. 3	Je třeba přesně vydefinovat, kdo jsou partneři. Plzeňská RSK např. považuje za partnery představitele místní samosprávy, nikoli zástupce občanské společnosti či NNO a na tomto základě již hovoří o přípravě NRPP. Je zde riziko, že se potřeby NNO a potřeby financovat jednotlivé sociální služby NNO nepropíší ani do potřeb krajů, ITI, MAS nebo jen okrajově, pokud s těmito příjemci nebude od začátku počítáno a pokud nebude tato část příjemců plně zapojena do procesu přípravy. Role NNO a	**Neakceptováno** Cílem dokumentu není definovat partnerství a partnery, a to ani na národní ani regionální úrovni. Nastavení a způsob partnerství RSK je upraven ve statutu, který musí sekretariát a RSK respektovat. V něm jsou zástupci NNO respektováni.

				poskytovatelů sociálních služeb prostřednictvím NNO musí být v NRPP konkrétně popsána a ukotvena.	
748.	Doporučující	NNO (Diecézní charita Plzeň)	Kap. 4.3	Chápeme důraz na rozvoj nikoliv na provoz, ale např. sociální služby poskytované NNO potřebují nutně investovat do objektů, které již provoz poskytují např. 30 let a na údržbu či rekonstrukce nejsou k dispozici jiné zdroje. Proto klademe důraz nejen na rozvoj, ale i na MODERNIZACI, která není spojena s navyšováním kapacit klientů.	**Částečně akceptováno** Dokument podporuje rozvoj i modernizaci infrastruktury. Po dohodě na M-Radě 9. 6. 2026, a v rámci meziresortního projednání, byla oblast rozšířena o podporu sociální i zdravotní infrastruktury zvlášť, což umožňuje jak rozvoj nových kapacit, tak modernizaci stávajících zařízení v obou oblastech. Samotné podmínky podpory budou stanoveny až v navazující přípravě programů. Fondy EU jsou primárně určeny na rozvojové projekty, inovace nebo dočasné podpůrné programy, nikoli na dlouhodobé provozní financování. Proto je klíčové, aby zmíněné financování bylo systematicky zakotveno v rámci státního rozpočtu
749.	Zásadní	NNO (Diecézní charita Plzeň)	Příloha 1, Kap. 6.9.	Bod iii na str. 34 řeší sociální začleňování, diskriminaci, chudobu a bezdomovectví se zvláštním důrazem na dětí, bod iv. dále přístup ke službám s důrazem na děti a dlouhodobou péči. V celém rámci pro sociální oblast jsou typy služeb vybírány nesystematicky a též důraz na některé cílové skupiny působí nesystematicky. Znamená to snad, že když v dokumentu nějaká specifická CS není vypsaná, tak nebude podporována nebo bude méně podporována, i když jde zjevně o CS sociálně vyloučenou? Žádáme ukotvit podporu všech registrovaných sociálních služeb, protože všechny sociální služby pomáhají zranitelným, sociálně vyloučeným či vyloučením ohroženým lidem. Priority cílí především na seniory a prevenci soc. vyloučení, ale je zde velké množství lidí již sociálně vyloučených, kteří též potřebují soc. službu, např. podpora azylových domů a to nejen pro děti a rodiny, ale i pro jednotlivce.	**Akceptováno částečně** Tato oblast byla zásadně přeformulována na základě jiných připomínek, následovně: Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin, včetně Romů a podpory jejich participace, zaměřená zejména na: a) podporu rodin s dětmi a ohrožené mládeže, zejména pomoc rodinám s dětmi, podporu školní úspěšnosti dětí, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí; b) prevenci sociálního vyloučení a podporu samostatného života, zejména sociální rehabilitaci, krizovou pomoc, prevenci ztráty bydlení a podporu osob při získání a udržení bydlení, včetně podpory sociálního bydlení; podporu finanční gramotnosti c) zajištění základních potřeb osob v nepříznivé sociální situaci, zejména prostřednictvím potravinové a materiální pomoci; d) rozvoj komunitního života, mezikulturního dialogu a občanského soužití, zejména prostřednictvím komunitní práce, komunitních aktivit, mediace,

					mezikulturních aktivit a programů zaměřených na zdravý životní styl. Navržené služby jsou v textu částečně zahrnuty (sociálně aktivizační služby pro podporu rodin s dětmi, podpůrné služby sociálního bydlení...) V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen důraz na identifikaci klíčových problémů a zaměření podpory na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. Dokument jako celek se soustředí především na proces přípravy NRPP a vymezení podporovaných priorit, a vzhledem ke své obecné povaze se detailně nevěnuje jednotlivým cílovým skupinám, jejichž specifikace je předmětem navazujících implementačních fází. V oblasti sociálních a zdravotních služeb jsou některé cílové skupiny uvedeny pouze ilustrativně, protože dokument pracuje s identifikací hlavních problémových oblastí, nikoli s taxativním výčtem všech podporovaných služeb nebo cílových skupin.
750.	Zásadní	NNO (Diecézní charita Plzeň)	Příloha 1, Kap. 6.9.	Další připomínka se týká spojení sociální a zdravotní oblasti do jedné kapitoly. Je třeba upozornit, že na sociální služby šlo v minulosti vždy jen minimum alokace. V ukončovaném programovém období byla alokace pro Plzeňský kraj tak nízká, že byla vyčerpána před zahájením semináře pro příjemce. Proto si klademe otázku, jak zajistit vyváženější alokaci pro sociální služby oproti podpoře zdravotnictví. I když se toto má řešit později, již nyní bychom chtěli na šokující historický nepoměr poukázat.	**Bereme na vědomí** Finanční alokace nejsou předmětem tohoto dokumentu, stejně tak jako implementační struktura, která bude řešena až následujícím dokumentem předloženým vládě ČR. V tuto chvíli tak nepředjímáme finanční alokace na jednotlivé priority.
751.	Zásadní	NNO (Diecézní charita Plzeň)	Příloha 1, Kap. 6.9.	Chybí podpora navyšování kapacit NNO, bez administrativní, ekonomické a manažerské podpory se investice a služby obtížně modernizují a navyšují. Stabilizace kapacit se na str. 45 věnuje spíše kapacitám sociálních pracovníků a jejich vzdělávání. Není zde výslovně uvedeno, že organizaci musí též někdo řídit, výdaje na ekonomické, administrativní	**Neakceptováno** V prioritě 6.16 lze nalézt podporu budování kapacit pro NNO. Financování administrativních, ekonomických, manažerských či projektových kapacit – včetně řízení organizace, PR, fundraisingu, metodické činnosti nebo personálu zajišťujícího realizaci projektů – není v rámci NRPP relevantní ani způsobilé. Tyto náklady musí být

				zajištění, PR, fundrasing apod. Zde chybí zdroje na personální kapacity. Je třeba myslet i na personál, který zajistí přípravu a realizaci projektů EU.	zajišťovány z jiných vhodných zdrojů, zejména z národních dotačních titulů, provozních programů nebo z prostředků určených na financování sociálních služeb a jejich standardního provozu.
752.	Doporučující	NNO (Diecézní charita Plzeň)	Kap. 1	Je zde riziko při nastavení programu a implementaci, že střety mezi jednotlivými aktéry územní dimenze nepovedou k žádné dohodě a resorty si pak rozdělí alokace k realizaci národních projektů. Jednotlivý příjemci v regionech by pak měli možnosti velmi omezené.	**Neakceptováno** Předložený návrh na stanovení pevného poměru mezi alokací určenou pro národní projekty a alokací pro regionální realizaci nemůžeme akceptovat. NRPP je strategický a investiční rámec, který vymezuje cíle a typy podpor, nikoli detailní rozdělení finančních prostředků mezi jednotlivé úrovně implementace. Konkrétní alokace budou určeny až v návaznosti na finální nastavení implementační struktury a na potřeby vyplývající z jednotlivých investičních záměrů.
753.	Zásadní	NNO (Diecézní charita Plzeň)	Kap. 1	Je zde riziko implementace, které souvisí s nerovnými podmínkami v přístupu k finančním zdrojům na technickou přípravu projektů. Zatímco příspěvkové organizace obcí a krajů a organizace dalších složek státu mohou využít veřejné prostředky na projektovou přípravu. NNO nemají k veřejným zdrojům např. na stavební projektovou dokumentaci přístup a hrozí tedy, že i v případě plnohodnotného partnerství v procesu přípravy období 28+, nebudu moci následně alokaci čerpat. V rámci partnerského přístupu je třeba již nyní připravit grantové výzvy na projektovou přípravu neziskových organizací, protože v případě včasného zajištění např. stavební projektové dokumentace pro infrastrukturu sociálních služeb jde o dlouhý, časově náročný proces.	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Možnosti pro budování kapacit nabízí Priorita 6.16, včetně budování kapacit pro NNO. Připomínka upozorňuje na relevantní aspekt rozdílných možností jednotlivých typů žadatelů při zajištění projektové přípravy a využívání technické pomoci. Předkládaný dokument je však koncipován jako strategický rámec, který nestanovuje konkrétní podmínky využití technické pomoci ani detailní vymezení oprávněných aktivit a příjemců. Tyto prvky budou řešeny až v navazující přípravě programů a implementačních nástrojů. Současně platí, že při nastavování implementace bude zohledněna potřeba rovného přístupu jednotlivých typů žadatelů, včetně nestátních neziskových organizací, zejména ve vztahu k posilování absorpční kapacity a zajištění efektivního zapojení do realizace intervencí.
754.	Zásadní	NNO (Národní centrum Dopravy 4.0. a Partnerství	Příloha č.1, Kap. 6.2.	Připomínka spočívá v tom, že je potřeba si upřesnit, jak a z čeho budou samosprávy – obce a kraje – České republiky financovat své priority v oblasti mobility a dopravy. Vycházíme z obecného faktu, že nelze financovat jeden konkrétní, tematicky vyhraněný záměr, např. dílčí úseky transevropské dopravní sítě –	**Neakceptováno,** Vzhledem k výši předpokládaných nákladů dokončení sítě TEN-T je nutné počítat s kombinací různých zdrojů financování včetně CEF a státního rozpočtu. Za klíčový kohezní prvek považujeme reálný dopad do regionu, nikoliv to, zda je realizátorem projektu orgán

		pro městskou mobilitu, konsorcium organizací)		dálniční síť, železniční koridory či VRT ze dvou různých fondů EU. V principu, co je návrhu uvedeno jako prioritní oblasti financování, je z hlediska strategií a priorit ČR jako státu správně. Domníváme se však, že by tato opatření měla být uplatněna v rámci jiných evropských fondů, zde zejména CEF – Nástroj pro spojenou Evropu (CEF, Connecting Europe Facility). Právě tento program je určen pro financování TEN-T aktivit na národní úrovni (ŘSD, SŽ, resp. ŘVC apod.) a nikoliv prostřednictvím NRPP. Pokud je v rámci priorit myšleno, že budou financovány projekty infrastruktury navazující na TNT, nicméně realizovaná regionálními subjekty – obcemi a kraji – pak by bylo záhodno tuto skutečnost uvést, nicméně akcent na železniční dopravu – zde jednoznačně státní SŽ – s vyloučením nákupu dopravní techniky – zde kraje – je naprosto irelevantní0 zadání. Žádná železniční infrastruktura, ni regionální, není ve vlastnictví či správě samospráv. Pokud je záměrem návrhu po 20 letech členství v EU ukončit možnosti financování regionální dopravy a mobility s tím, že prostředky určené na regionální rozvoj budou de facto převedeny na priority a povinné investice státu (ať již z pohledu TEN-T či obranných výdajů v rámci duální infrastruktury), je potřeba takový odklon od podpory regionální politiky preambulárně uvést a partnerům oznámit. Současně je třeba posoudit, zda tyto priority nekolidují s uznatelností způsobilých výdajů v jiných nástrojích možného financování z fondů EU. Z návrhu je zřejmé, že jím může být významně porušen princip subsidiarity, případně adicionality. Tento jednoznačně deklarovaný odklon od základních principů koheze tak, dle našeho názoru, vyžaduje hlubší debatu, která překračuje rámec běžného připomínkového řízení. Proto žádáme schůzku na vládní úrovni, ve spolupráci s kraji a městy, abychom si společně upřesnili tyto priority a další společný postup.	samosprávy. Rozvoj sítě TEN-T má pro dopravní konektivitu regionů zásadní význam. Realizátory projektů napojení sítě TEN-T materiál zatím nepředjímá a bude to dále řešeno v rámci přípravy konkrétních opatření. Regiony zodpovídají za svěřenou část dopravní infrastruktury podobně jako stát za tu svou. Prostředky NRPP by měly být použity cíleně tam, kde přinášejí největší rozvojový efekt, nikoliv jako náhrada běžných veřejných rozpočtů.

755.	Doporučující	NNO (Asociace pro mezinárodní otázky)	Příloha 1, Kap 1.3 Energetika, Strategické projekty v oblasti energetické infrastruktury	Upřesnit část o energetické infrastruktuře tak, aby nešlo jen o fyzické posilování sítí, ale i o flexibilitu, digitalizaci a připojování nových OZE. Navržené doplnění: „Výstavba, posílení, rekonstrukce a modernizace distribučních a přenosových sítí za účelem integrace nových OZE, akumulace, flexibility, řízení spotřeby a digitálního řízení sítě. Zdůvodnění: Pracovní verze správně identifikuje sítě jako klíčový problém, ale formulace může sklouznout k příliš infrastrukturnímu pojetí bez vazby na moderní prvky flexibilní a decentralizované energetiky.	**Částečně akceptováno** Požadované aspekty (integrace OZE, flexibilita, digitalizace a řízení sítě) jsou již v aktualizované verzi Materiálu zohledněny.
756.	Doporučující	NNO (Asociace pro mezinárodní otázky)	Průřezově, případně 1.3 Energetika, 1.7 Opatření pro rozvoj území, 1.11 Obrana a odolnost	Doplnit explicitní referenci na spravedlivou transformaci a strukturálně postižené regiony, ideálně formou průřezové zásady nebo jasného zvýhodnění v územní dimenzi. Zdůvodnění : Spravedlivá transformace představuje klíčový rámec pro řízení ekonomických, sociálních a regionálních dopadů dekarbonizace a strukturálních změn. Její nedostatečné ukotvení může vést k prohlubování regionálních nerovností a oslabení sociální akceptace transformace. Zohlednění tohoto principu je proto Zásadní zejména v oblastech energetiky, rozvoje území a posilování odolnosti, kde se tyto dopady koncentrují.	**Vysvětleno** Problematika spravedlivé transformace strukturálně postižených a uhelných regionů zůstává v České republice relevantní. Není však v připravovaném NRPP navrhována jako samostatná specifická (pod)kapitola, ale jako horizontální (průřezová) priorita územní dimenze. Bude řešeno v rámci implementaci NRPP.
757.	Doporučující	NNO (Asociace pro mezinárodní otázky)	Celý dokument, Průřezově	Doplnit systematické a průřezové ukotvení principu „do no significant harm“ (DNSH) napříč relevantními částmi dokumentu, nad rámec jeho dílčích zmínek v jednotlivých opatřeních. Zdůvodnění: Princip DNSH je v dokumentu již místy zohledněn (např. v oblasti přípravy strategických území), jeho aplikace však není konzistentní ani systematická napříč kapitolami. Vzhledem k jeho významu v návrhu VFR 2028+ jako nástroje pro zajištění environmentální integrity investic je žádoucí jeho jasné ukotvení jako průřezového principu pro návrh, výběr a implementaci opatření v rámci NRPP.	**Vysvětleno** Konkrétní vymezení a aplikace principu DNSH vyplývá z evropského regulatorního rámce a bude řešena v navazujících dokumentech. Materiál s tímto principem pracuje v obecné rovině a jeho další rozpracování není v této fázi nezbytné.

758.	Zásadní	NNO (Asociace organizací neslyšících, nedoslýchavých a jejich přátel, Institut českého znakového jazyka a kultury neslyšících - Pevnost)	Příloha 1, Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 - 2034	Upravit text: Jako průřezová témata, která budou horizontálními zásadami, vnímáme mj. problematiky nediskriminace, přístupnosti a rovnosti žen a mužů a podporu principů udržitelného rozvoje. Návrh úpravy: Jako průřezová témata, která budou horizontálními zásadami, vnímáme mj. problematiky nediskriminace, přístupnosti, a rovnosti žen a mužů a podporu principů udržitelného rozvoje. Odůvodnění: Použitý poměr slučovací zakládá matoucí nejednoznačnost, zda se oblast přístupnosti týká rovnosti žen a mužů nebo jde o přístupnost jako takovou.	**Akceptováno, doplněno** v rámci kapitoly k horizontálním principům.
759.	Zásadní	NNO (Asociace organizací neslyšících, nedoslýchavých a jejich přátel, Institut českého znakového jazyka a kultury neslyšících - Pevnost)	Příloha 1, kap. 6.2 Doprava, Problém Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální osobní dopravy	Doplnit do Podpora multimodální dopravy novou odrážku: - Podpora přístupnosti veřejné dopravy pro zranitelné skupiny osob. a doplnit do Zdůvodnění nový odstavec: Veřejná doprava je stále obtížně přístupná pro zranitelné skupiny obyvatel (osoby se zdravotním postižením, rodiče malých dětí, atd.) včetně nejzásadnějších dopadů dopravní chudoby právě na tuto skupinu obyvatel. Odůvodnění: Veřejná doprava v ČR je pro zranitelné skupiny (včetně osob se sluchovým postižením) stále systémově nepřístupná: vládní dokumenty i metodika Ministerstva dopravy výslovně počítají s tím, že bariéry v dopravě dopadají nejen na osoby se zdravotním postižením, ale také na pečující s kočárky a seniory, a aktuální česká situační analýza dopravní chudoby mezi klíčové problémy řadí právě nedostupnost infrastruktury hromadné dopravy a nedostatečnou bezbariérovost — přitom senioři už	**Akceptováno částečně** Do nástroje podpory multimodální osobní dopravy doplněno její přizpůsobení pro osoby se zdravotním postižením. Při přípravě a realizaci relevantních investic do rozšiřování, modernizace a digitalizace dopravní infrastruktur bude přiměřeně zohledňována také jejich uživatelská přístupnost. Zpřístupnění veřejné dopravy osobám se zdravotním postižením je pak primárně zodpovědností provozovatele, který musí postupovat v souladu s platnými zákony. Jako samostatnou prioritu však toto téma nezařazujeme vzhledem k nutnosti výběru omezeného počtu priorit.

				tvoří cca 20 % populace a v Česku žije přes 1 milion lidí se zdravotním postižením.	
760.	Zásadní	NNO (Asociace organizací neslyšících, nedoslýchavých a jejich přátel, Institut českého znakového jazyka a kultury neslyšících - Pevnost)	Příloha 1, kap. 6.5 eGovernment & digitální infrastruktura, Řešený problém Nedostatečná míra digitalizace veřejné správy a veřejných služeb	Doplnit do odrážky Podpora projektů dle koncepce Klientsky orientovaná veřejná správa / strategie Digitální Česko následující text: včetně speciálního zřetele na podporu přístupnosti pro zranitelné skupiny osob. a doplnit text ke Zdůvodnění o:…Jedná se zároveň o důležitý předpoklad konkurenceschopné ekonomiky a rozvoje obcí a regionů, potažmo veřejné správy na všech úrovních včetně přístupnosti pro zranitelné skupiny osob. Odůvodnění: Český eGovernment a digitální infrastruktura musí mít přístupnost pro osoby se zdravotním postižením výslovně zabudovanou už ve vývoji a návrhu služeb, protože jen tak je zajištěn skutečně rovný přístup k veřejným službám: zákon č. 99/2019 Sb. ukládá přístupnost webů a mobilních aplikací veřejného sektoru a stát sám v jiných dokumentech uvádí, že zásady přístupnosti a použitelnosti mají být dodrženy při vývoji a implementaci nových či inovovaných informačních systémů a služeb. U lidí se sluchovým postižením navíc nestačí myslet jen na „srozumitelný text“, protože zákon č. 155/1998 Sb. stanoví, že český znakový jazyk je základním komunikačním systémem těch neslyšících osob, které jej považují za hlavní formu své komunikace, a jejich volba komunikačního systému má být v maximální možné míře respektována i při uplatňování jejich práv. Právě potřeby neslyšících uživatelů českého znakového jazyka nejsou navíc zahrnuty v zákoně o přístupnosti.	**Akceptováno částečně,** do dokumentu byla vzhledem k velkému významu horizontálních principů doplněna samostatná průřezová kapitola č. 3.4 k horizontálním zásadám. Princip nediskriminace, rovného přístupu a inkluze je součástí legislativních horizontálních zásad, které se uplatní napříč celým NRPP, včetně digitalizace veřejných služeb. Navrhované doplnění představuje implementační detail, který bude řešena při přípravě konkrétních opatření a metodických pokynů, nikoli na úrovni strategického rámce NRPP. Zařazení detailního výčtu skupin či specifických potřeb do zdůvodnění jednotlivých opatření by vedlo k nežádoucímu rozšiřování věcného záběru a k narušení jednotné struktury dokumentu. Digitální inkluze bude zohledněna horizontálně, nikoli formou doplňování sektorových či skupinově orientovaných formulací do jednotlivých opatření.
761.	Zásadní	NNO (Asociace organizací neslyšících, nedoslýcha	Příloha 1, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Doplnit část Řešený problém o text: Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů nebo zdravotního stavu dítěte. Doplnit část Prioritní nástroj řešení problému o text: Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v	**Částečně akceptováno** Vnímáme význam podpory žáků se zdravotním postižením, která je důležitou součástí vzdělávací politiky. Návrh NRPP se však v této prioritě záměrně zaměřuje na řešení specifického problému nerovností spojených se socioekonomickým a sociokulturním

		vých a jejich přátel, Institut českého znakového jazyka a kultury neslyšících - Pevnost)		přístupu ke kvalitnímu vzdělávání pro děti a žáky ze sociokulturně, socioekonomicky znevýhodněného prostředí (včetně Romů) a pro žáky se zdravotním postižením. . A podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků Odůvodnění: V textu je opomenuta skupina žáků se zdravotním postižením i přes to, že podpora osob s postižením je explicitně uvedena jako jedna z podporovaných oblastí v Nařízení rámující právě NRPP, dále v Národním plánu podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením, Úmluvě o právech osob se zdravotním postižením a dalších. Zároveň je v aktuální formulaci cílení prioritního nástroje jen na školy s vyšším podílem těchto žáků, nikoliv na ně samotné. Což je z potenciální podpory může vyřadit a omezit jejich rovný přístup ke kvalitnímu vzdělávání.	znevýhodněním žáků. S ohledem na princip prioritizace a koncentrace podpory není možné zahrnout všechny cílové skupiny do jednotlivých priorit. Návrh NRPP zároveň ve všech prioritách uplatňuje zásadu nediskriminace, a umožňuje tak zohlednění dalších skupin žáků při implementaci opatření tam, kde je to relevantní. Možnost podpory studentů VŠ se specifickými vzdělávacími potřebami byla doplněna, v souladu s doporučeními EK v rámci problému Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla doplněna také podpora dětí se zdravotním postižením. Vypořádání proto předkladatel změnil na „částečně akceptováno“.
762.	Zásadní	NNO (Asociace organizací neslyšících, nedoslýchavých a jejich přátel, Institut českého znakového jazyka a kultury neslyšících - Pevnost)	Příloha 1, kap. 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost, Řešený problém Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace	Doplnit text v části Prioritní nástroj řešení problému následovně: Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, kritické infrastruktury a veřejné správy (jen mimo oblasti podporované v rámci HOME Affairs) a obyvatelstva na mimořádné události a krizové situace modernizace systému varování a vyrozumění a krizové komunikace včetně zvýšené pozornosti směrem ke zranitelným skupinám obyvatel. Doplnit text v části Zdůvodnění takto: V Evropě i ČR se projevuje změna geopolitické a bezpečnostní situace i změna klimatu v podobě častějšího sucha, záplav apod. a rovněž výskyt tzv. nových hrozeb (nejen s vazbou na změnu klimatu). Je tak potřeba posílit odolnost a připravenost složek IZS, veřejné správy a veřejnosti (obyvatelstva) - včetně speciální pozornosti směrem ke zranitelným skupinám osob, na mimořádné události a krizové situace, a to i v mezinárodním kontextu.	**Vysvětleno** Problematika zohlednění potřeb zranitelných skupin obyvatelstva, včetně osob se zdravotním postižením, je v návrhu NRPP již reflektována v obecné rovině jako součást principů rovného přístupu, inkluze, dostupnosti veřejných služeb a posilování odolnosti společnosti. Jedná se o horizontální aspekt, který se uplatňuje napříč celým dokumentem. Současně však s ohledem na význam horizontálních principů bylo v návaznosti na vypořádání připomínky přistoupeno také k doplnění samostatné kapitoly dokumentu věnované tomuto tématu.

				Odůvodnění: V krizové komunikaci v Česku je potřeba výrazně posílit pozornost ke zranitelným skupinám, včetně osob se sluchovým postižením, protože současný systém stále není navržen podle jejich reálných komunikačních potřeb a souladu s relevantní legislativou: Ministerstvo vnitra uvádí, že varování obyvatelstva je založeno především na sirénách, a současně výslovně připomíná, aby lidé varovali i neslyšící osoby ve svém okolí, což potvrzuje, že samotný akustický signál tuto skupinu nepokrývá. Pro část neslyšících je navíc český znakový jazyk jejich základním komunikačním systémem a jejich volba komunikace má být podle zákona maximálně respektována, takže čistě textové nebo mluvené krizové informace pro tyto osoby nejsou dostatečně srozumitelné. Stejný problém se týká i přivolání pomoci: linka 112 je postavená na hlasovém hovoru a HZS uvádí odbavení v češtině, angličtině a němčině, nikoli v českém znakovém jazyce, takže neslyšící uživatelé českého znakového jazyka musejí spoléhat na náhradní cesty (které, ale negarantuje stát!), například aplikaci Záchranka (což je NNO), která pro neslyšící nabízí předvyplněné nouzové hlášení a následnou komunikaci přes SMS, která ale pro většinu neslyšících uživatelů českého znakového jazyka není vůbec srozumitelná. Obecně komunikace s krizovými linkami pouze prostřednictvím psaného textu je pro neslyšící uživatele českého znakového jazyka nefunkční. Ani v krizových situacích probíhající stávající televizní krizové vysílání 24/7 přitom není průběžně garantováno ve znakovém jazyce, protože zákon o České televizi požaduje jen alespoň 2 % pořadů v českém znakovém jazyce nebo se simultánním tlumočením. Informace prostřednictvím titulků k vysílání v psaném jazyce je pro neslyšící uživatele českého znakového jazyka z velké většiny nesrozumitelná. Reakce na krizové situace je pro tuto skupinu zranitelných osob opravdu mimořádně náročná a její řešení vyžaduje reformní aktivity včetně	

				investic.	
763.	Zásadní	NNO (SKAV)	Kap. 8 Vzdělávání a trh práce	Doporučujeme v části „Nástroje“ u priority 6.8 Vzdělávání a trh práce doplnit ke všem relevantním nástrojům formu podpory „dotační podpora (granty)“, obdobně jako je tomu u jiných intervencí. Zároveň doporučujeme doplnit do úvodního textu priority 6.8 následující větu: „V oblasti vzdělávání a rozvoje kompetencí bude zachována možnost využití nevratných forem podpory (dotační podpora), zejména pro aktivity zaměřené na inovace ve vzdělávání, podporu škol a rozvoj kompetencí realizované různými typy aktérů, včetně nestátních neziskových organizací.“ Odůvodnění: Materiál správně reflektuje očekávaný posun směrem k vyššímu využívání návratných finančních nástrojů a důrazu na efektivitu a výsledky podpory. V oblasti vzdělávání a rozvoje kompetencí však řada klíčových aktivit (např. implementace kurikulární reformy, podpora pedagogických pracovníků, rozvoj inovativních vzdělávacích přístupů či podpora znevýhodněných skupin) nemá charakter investic generujících finanční návratnost a není proto vhodná pro financování návratnými nástroji. Zachování možnosti nevratné podpory je nezbytné pro dosažení cílů politiky soudržnosti v oblasti rozvoje lidského kapitálu, sociální soudržnosti a inovací ve vzdělávání. Zároveň umožňuje zapojení širšího spektra aktérů, včetně nestátních neziskových organizací, které v těchto oblastech působí jako klíčoví nositelé inovací a přímé práce s cílovými skupinami.	**Vysvětleno** Prioritní nástroj řešení je uveden pouze tam, kde apriori předpokládáme pouze návratnou a kombinovanou podporu (finanční nástroje). Pokud typ nástroje není uveden, bude tato otázka řešena až v další fázi návrhů konkrétních opatření NRP plánu.
764.	Zásadní	NNO (SKAV)	Kap. 3.1	Doporučujeme doplnit konkrétní mechanismy naplňování principu partnerství, zejména: jasné vymezení procesu zapojení partnerů, včetně nestátních neziskových organizací, do přípravy, implementace a monitoringu NRPP, transparentní a předvídatelná pravidla pro výběr partnerů do pracovních platforem a poradních orgánů,	**Akceptováno, vysvětleno** Vypořádání proběhlo na schůzce 5. 6. 2026, obě metodiky byly doplněny do kapitoly k horizontálním principům, kde je nyní explicitně uveden i princip partnerství (viz. Kapitola 3.4). Návrh Nařízení NRPP v čl. 6 stanovuje závazek uplatňovat princip partnerství v souladu s příslušnými

				definování minimálních standardů pro zapojení partnerů (např. včasné sdílení podkladů, přiměřené lhůty pro připomínkování, zpětná vazba k uplatněným připomínkám). Odůvodnění: Současné znění kapitoly deklaruje uplatňování principu partnerství, avšak neobsahuje dostatečně konkrétní popis jeho praktického naplňování. Pro zajištění skutečně efektivního a inkluzivního partnerství je nezbytné jasně definovat procesy zapojení jednotlivých skupin partnerů, včetně nestátních neziskových organizací jako významných aktérů v oblasti vzdělávání a sociální soudržnosti. Upřesnění těchto mechanismů přispěje k transparentnosti, předvídatelnosti a kvalitě přípravy i implementace NRPP.	evropskými a národními pravidly. Tento rámec je pro účely nařízení dostatečný. NRPP je strategický dokument, jehož funkcí není detailně popisovat jednotlivé procesní mechanismy zapojování partnerů, výběru členů pracovních platforem, nastavování standardů participace či pravidel pro řešení střetu zájmů. Tyto aspekty jsou řešeny v prováděcích a metodických dokumentech, které umožňují pružnější aktualizaci a přizpůsobení praxi. Implementace principu partnerství bude probíhat v souladu s již existujícími metodickými rámci, zejména: Metodikou participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy (usnesení vlády ze dne 24. září 2025), Metodikou koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do implementace EU fondů a obdobných aktivit ("10 bodů"). Tyto dokumenty upravují zmiňované oblasti – proces zapojení partnerů, transparentní výběr, minimální standardy participace i pravidla pro předcházení střetu zájmů. NRPP se jimi bude při své implementaci řídit.
765.	Zásadní	NNO (SKAV)	Kap. 3.1	Návrh úpravy textu: “Partnerství je založeno na vyváženém zapojení relevantních aktérů, zejména veřejné správy na národní, regionální a místní úrovni, hospodářských a sociálních partnerů a organizací občanské společnosti; podle potřeby také výzkumných organizací a vysokých škol. Toto zapojení zahrnuje možnost přímo se podílet na přípravě, včetně uplatnění a vypořádání všech partnery uplatněných připomínek, na monitorování a hodnocení implementace a na případných úpravách NRPP i roli potenciálních realizátorů podporovaných aktivit. Odůvodnění:	**Vysvětleno**. Duplicitní připomínka, podáno přes ÚVČR-KLP (viz vypořádání připomínky č. 455 níže) **Neakceptováno, vysvětleno.** Princip partnerství je v návrhu NRPP již plně zakotven v souladu s požadavky příslušných evropských i národních předpisů. Dokument je koncipován jako strategický rámec na národní úrovni, jehož účelem je vymezit cíle, priority a základní implementační nastavení. Není jeho funkcí detailně popisovat jednotlivé procesní mechanismy, které jsou upraveny v prováděcích metodikách a dalších závazných

				Organizace občanské společnosti i další partneři představují významné nositele inovací, expertní kapacity a přímé práce s cílovými skupinami, zejména v oblasti vzdělávání a sociální inkluze. Jejich explicitní ukotvení v rámci principu partnerství posiluje kvalitu navrhovaných opatření i jejich implementaci v praxi. Je třeba garantovat jejich plnohodnotnou účast ve všech fázích a aspektech “života” NRPP - od přípravy přes implementaci a praktickou realizaci po monitorování a hodnocení, což se projevuje např. závazkem řádně vypořádat všechny jimi uplatněné připomínky	dokumentech. Konkrétní postupy zapojování partnerů – včetně organizací občanské společnosti – jsou již komplexně řešeny v existujících metodických materiálech, zejména v: Metodice participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy (usnesení vlády ze dne 24. září 2025), Metodice koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do implementace EU fondů a dalších obdobných aktivit. Tyto dokumenty stanovují jasná pravidla pro výběr partnerů, minimální standardy participace, procesní kroky, lhůty, transparentnost i řešení střetu zájmů. NRPP na ně odkazuje a vychází z nich, není však účelné ani systematické jejich obsah do strategického dokumentu přepisovat či rozšiřovat. Z uvedených důvodů proto nepovažujeme za relevantní ani vhodné doplňovat do NRPP detailní mechanismy zapojení partnerů, které jsou již závazně upraveny v metodických rámcích a budou dále rozpracovány v implementačních dokumentech a pracovních postupech řídících orgánů. **Reakce ÚVČR – KLP:** Nesouhlasíme. Rozumíme uvedenému vysvětlení a existenci metodických materiálů, nicméně považujeme za důležité zdůraznit, že tyto metodiky mají doporučující charakter a samy o sobě nezaručují konzistentní a dostatečně silné uplatňování principu partnerství v rámci přípravy a provádění NRPP. Navrhované

					doplnění nepředstavuje detailní popis procesních mechanismů, ale stručné strategické ukotvení principu partnerství přímo v textu, který vymezuje implementační rámec. Jeho cílem je: posílit viditelnost a závaznost principu partnerství napříč všemi prioritami a nástroji, zajistit jeho jednotnou interpretaci ze strany řídicích orgánů a předejít jeho vnímání jako formálního či sekundárního prvku. Zároveň je třeba zdůraznit, že požadavek na uplatňování principu partnerství vyplývá z evropské legislativy. Zejména jde o návrh nařízení o NRPP (čl. 21 odst. 2 ve vazbě na čl. 6) a Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 240/2014 (Evropský kodex chování pro partnerskou spolupráci), kladou důraz nejen na existenci pravidel, ale také na prokazatelné a systematické zapojení partnerů v průběhu implementace. Explicitní zakotvení principu partnerství v úvodním textu proto vnímáme jako přiměřené, systémově konzistentní a v souladu s evropským rámcem, nikoli jako duplicitní či nadbytečné opatření. Naopak přispívá k tomu, aby princip partnerství byl uplatňován napříč celým dokumentem jako skutečný průřezový princip, nikoli pouze na úrovni samostatné kapitoly. **Reakce MMR:** **Akceptováno částečně, vysvětleno** Změna vypořádání: cPrincip partnerství je v návrhu NRPP již plně zakotven v souladu s požadavky příslušných evropských i národních předpisů. Dokument je koncipován jako strategický rámec na národní úrovni, jehož účelem je vymezit cíle, priority a základní implementační nastavení. Není jeho funkcí detailně popisovat jednotlivé procesní mechanismy, které jsou

					upraveny v prováděcích metodikách a dalších závazných dokumentech. Konkrétní postupy zapojování partnerů – včetně organizací občanské společnosti – jsou již komplexně řešeny v existujících metodických materiálech, zejména v: - Metodice participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy (usnesení vlády ze dne 24. září 2025), - Metodice koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do implementace EU fondů a dalších obdobných aktivit. Tyto dokumenty stanovují jasná pravidla pro výběr partnerů, minimální standardy participace, procesní kroky, lhůty, transparentnost i řešení střetu zájmů. NRPP na ně odkazuje a vychází z nich, není však účelné ani systematické jejich obsah do strategického dokumentu přepisovat či rozšiřovat. Z uvedených důvodů proto nepovažujeme za relevantní ani vhodné doplňovat do NRPP detailní mechanismy zapojení partnerů, které jsou již závazně upraveny v metodických rámcích a budou dále rozpracovány v implementačních dokumentech a pracovních postupech řídících orgánů. **Reakce ÚVČR - KLP:** Bez reakce. Předkladatel, zejména vzhledem k částečné akceptaci připomínky, považuje připomínku za vypořádanou

766.	Zásadní	NNO (SKAV)	Kap. 8 - Vzdělávání a trh práce	Doplnit do Přílohy 1 do priority 6.8. VZDĚLÁVÁNÍ A TRH PRÁCE Řešený problém “Dokončení a důsledná implementace kompetenčně pojaté kurikulární reformy” - dle popisu zde: Implementace kompetenčně pojaté kurikulární reformy.docx Jde o dokončení a důslednou implementaci kompetenčně pojaté kurikulární reformy, zaměřené na rozvoj klíčových kompetencí dle revidovaných Rámcových vzdělávacích programů (RVP), v návaznosti na Strategii vzdělávací politiky ČR do roku 2030+. Tomu by měl odpovídat i prioritní nástroj řešení zaměřený na komplexní systém podpory implementace kurikulární reformy, zahrnující zejména: systematickou podporu pedagogických pracovníků a vedení škol, rozvoj leadershipu a kurikulárních lídrů ve školách, dostupnou dlouhodobou expertní podporu škol (např. mentoring, koučink), tvorbu a sdílení kvalitních učebních opor a modelových řešení, úpravu systému hodnocení žáků a škol v souladu s cíli kurikula, rozvoj práce s daty a podpory řízení kvality, budování regionální infrastruktury podpory a spolupráce aktérů, cílenou podporu znevýhodněných škol a žáků, systematickou komunikaci a podporu porozumění změně. Odůvodnění: Řešený problém je klíčovým předpokladem pro dosažení obou strategických cílů hlavního národního strategického dokumentu Strategie vzdělávání 2030+ - snižování nerovností a zaměřené na kompetence pro 21. století. Zároveň bezprostředně reaguje na Specifický cíl dle návrhu nařízení o NRPP: “1 (c) posilovat sociální soudržnost podporou osob a posilováním společností Unie a sociálního modelu	**Neakceptováno, vysvětleno** V programovém období 2028+ je důsledně uplatňován princip prioritizace a koncentrace podpory, kdy nástroje cílí na jasně vymezené skupiny a problémy s potenciálně vyšší přidanou hodnotou EU fondů. Co se týká kurikulární reformy, jedná se z povahy věci jde tedy o systémová opatření, které se územně týkají všech škol v regionálním školství. Zkušenosti z předchozích programových období ukazují, že systémové intervence, které nelze efektivně uchopit prostřednictvím cílených intervencí politik ani plošná podpora nevedou k jednoznačně prokazatelným dopadům, jejich podpora z EU fondů není efektivní.

				Unie, a to zejména prostřednictvím: “zlepšování vzdělávání a celoživotního osvojování dovedností” dle bodu (ii) Navrhovaná opatření zároveň odpovídají prioritám EU v oblasti rozvoje dovedností, celoživotního učení a odolnosti společnosti. Připravená kurikulární reforma založená na rozvoji klíčových kompetencí představuje Zásadní systémovou změnu českého vzdělávání, jejíž úspěšná implementace je klíčová pro naplnění cílů politiky soudržnosti v oblasti rozvoje lidského kapitálu, konkurenceschopnosti a sociální soudržnosti. Dosavadní zkušenosti ukazují, že bez systematické a dlouhodobé podpory se změny kurikula nepromítají do reálné výuky a nemají očekávaný dopad na výsledky žáků ani na snižování nerovností. Úspěch kurikulární reformy je podmíněn nejen kvalitou jejího návrhu, ale především schopností vzdělávacího systému zajistit její konzistentní a kvalitní implementaci v praxi škol. Současný stav je charakterizován započatou revizí kurikula na úrovni předškolního a základního vzdělávání, od níž je potřeba postoupit k střednímu vzdělávání, k provázanosti s celým systémem celoživotního vzdělávání a k nastavení procesů pravidelných aktualizací v návaznosti na rychlost společenských, technologických i environmentální změn v současném světě. Podpora implementace na úrovni předškolního a základního vzdělávání započala, je však potřeba nastavit její dlouhodobé fungování, koordinovat zatím roztříštěnou podporu, posílit nedostatečné kapacity škol a aktérů ve vzdělávání pro řízení pedagogické	

				změny a vytvořit systém provázaných nástrojů, které by učitelům umožnily převádět kurikulární cíle do každodenní výuky. V opačném případě hrozí nerovnoměrná kvalita vzdělávání a prohlubování rozdílů mezi školami i žáky. Navržený nástroj integruje klíčové prvky podpory (řízení, profesní rozvoj, metodické vedení, evaluaci i komunikaci) a vytváří podmínky pro dlouhodobou, udržitelnou změnu výuky směrem k rozvoji kompetencí všech žáků.	
767.	Zásadní	NNO (SKAV)	Úvod	Návrh úpravy textu: Doplnit do úvodního textu pod věty o průřezových tématech větu zdůrazňující uplatňování principu partnerství na úrovni řešení jednotlivých dílčích priorit a nástrojů: “Implementace nástrojů a opatření bude realizována s důsledným uplatňováním principu partnerství - ve spolupráci se širokým spektrem aktérů, včetně nestátních neziskových organizací jako klíčových partnerů a realizátorů aktivit” Odůvodnění: Nestátní neziskové organizace dlouhodobě působí jako významní nositelé inovací. Jejich zapojení přispívá ke kvalitě implementace opatření, zvyšuje absorpční kapacitu systému a umožňuje efektivní dosažení stanovených cílů.	**Neakceptováno, vysvětleno** Princip partnerství je v návrhu NRPP již plně zakotven v souladu s požadavky příslušných evropských i národních předpisů. Dokument je koncipován jako strategický rámec na národní úrovni, jehož účelem je vymezit cíle, priority a základní implementační nastavení. Není jeho funkcí detailně popisovat jednotlivé procesní mechanismy, které jsou upraveny v prováděcích metodikách a dalších závazných dokumentech. Konkrétní postupy zapojování partnerů – včetně organizací občanské společnosti – jsou již komplexně řešeny v existujících metodických materiálech, zejména v: Metodice participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy (usnesení vlády ze dne 24. září 2025), Metodice koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do implementace EU fondů a dalších obdobných aktivit. Tyto dokumenty stanovují jasná pravidla pro výběr partnerů, minimální standardy participace, procesní kroky, lhůty, transparentnost i řešení střetu zájmů. NRPP na ně odkazuje a vychází z nich, není však účelné ani systematické jejich obsah do strategického dokumentu přepisovat či rozšiřovat. Z uvedených důvodů proto nepovažujeme za relevantní ani vhodné doplňovat do NRPP detailní

					mechanismy zapojení partnerů, které jsou již závazně upraveny v metodických rámcích a budou dále rozpracovány v implementačních dokumentech a pracovních postupech řídících orgánů.
768.	Zásadní	NNO (SKAV)	Kap. 8 - Vzdělávání a trh práce	Návrh úpravy textu: Doplnit do úvodního textu k prioritě 6.8. za stávající větu “Rozvoj kreativity, podnikavosti a dovedností potřebných pro technologický rozvoj, včetně podpory talentu, by měl být podporován prostřednictvím přenosu dobré praxe.” tento text. ”Implementace opatření v oblasti vzdělávání proto bude realizována ve spolupráci se širokým spektrem aktérů, včetně nestátních neziskových organizací jako klíčových partnerů a realizátorů aktivit, zejména v oblasti inovací ve vzdělávání, podpory škol a rozvoje kompetencí.” Odůvodnění: Nestátní neziskové organizace dlouhodobě působí jako významní nositelé inovací ve vzdělávání, poskytují přímou podporu školám a pedagogům a propojují formální a neformální vzdělávání. Jejich zapojení přispívá ke kvalitě implementace opatření, zvyšuje absorpční kapacitu systému a umožňuje efektivní dosažení stanovených cílů.	**Akceptováno částečně.** Spolupráce s dalšími aktéry doplněna do části územní dimenze
769.	Zásadní	NNO (SKAV)	Kap. 8 - Vzdělávání a trh práce	Návrh úpravy textu: Doplnit v úvodním textu k prioritě 6.8. nový odstavec: “Z hlediska potřeb společnosti, zejména s ohledem na naléhavou potřebu budování společenské soudržnosti, adaptability a resilience, ale i z hlediska potřeb trhu práce, je potřeba dokončit započatou rozsáhlou kurikulární reformu orientovanou na posilování celoživotních klíčových kompetencí. Je potřeba zejména nastavit dlouhodobé a provázané procesy systematické implementace a inovace kurikula a praktické podpory učitelů a škol napříč všemi stupni škol a v provázanosti s dalšími oblastmi celoživotního vzdělávání, včetně neformálního. ” Odůvodnění: V souladu s citovanými specifickými cíli dle návrhu nařízení je potřebné neredukovat řešené	**Neakceptováno, vysvětleno** viz vypořádání připomínky č. 766

				problémy v oblasti roli vzdělávání jen na oblast trhu práce, ale zahrnout i výzvy důležité pro sociální soudržnost. , Klíčové kompetence (včetně kompetence k podnikavosti, občanské angažovanosti či udržitelnosti) představují základ pro adaptabilitu, inovativnost a aktivní občanství. Tento přístup je v souladu s revidovanými RVP i Strategií 2030+ a odpovídá současným evropským politikám v oblasti dovedností a odolnosti společnosti. Klíčovým problémem ČR v této souvislosti je zejména to, že byla zahájena rozsáhlá kompetenčně orientovaná reforma vzdělávání a kurikula, a to i s využitím EU fondů po její implementaci, ale má-li to být investice uvedená široce do praxe a dlouhodobě udržitelná, je teď třeba rozvinout získané první zkušenosti do plošného systematického systému podpory implementace a nastavit dlouhodobý proces aktualizací/inovací. Zároveň se uskutečněné kroky reformy zatím týkaly téměř výhradně předškolního a základního vzdělávání a nezahrnovaly střední školy a návaznost na další složky celoživotního vzdělávání. Navíc toto zaměření je zcela v souladu s principy NRPP, kdy se nově klade důraz právě na reformy (“viz kap.2.1.:”Návrh legislativy umožňuje do NRPP zahrnout nejen přímou finanční podporu pro konkrétní opatření (investice), ale také reformy v podobě legislativních i nelegislativních opatření vedoucích k systémovým změnám ve vybrané oblasti. Z vyjádření EK i znění navržené legislativy vyplývá, že lze očekávat tlak EK na zařazení reforem do NRPP, zejména těch, které budou mít oporu v evropských i národních strategických dokumentech,”	
770.	Zásadní	NNO (SKAV)	Kap. 8 - Vzdělávání a trh práce, relevantní části – další vzdělávání, STEAM	Požadujeme v celém textu nahradit pojem „podnikatelské kompetence“ pojmem „kompetence k podnikavosti“ a tento pojem vymezit v souladu s evropským rámcem EntreComp a revidovanými Rámcovými vzdělávacími programy. Odůvodnění: Pojem „podnikatelské kompetence“ není v současných strategických a kurikulárních	**Akceptováno, upraveno**

			apod	dokumentech jednoznačně ukotven a zužuje význam dané oblasti pouze na ekonomickou aktivitu. Naproti tomu pojem „kompetence k podnikavosti“ vychází z evropského rámce EntreComp a je v souladu s revidovanými Rámcovými vzdělávacími programy i Strategií vzdělávací politiky ČR do roku 2030+. Tento přístup zdůrazňuje širší rozvoj iniciativy, kreativity, odpovědnosti a schopnosti přetvářet myšlenky v hodnoty pro druhé, což je klíčové pro inovace, adaptabilitu i aktivní občanství. Použití tohoto konceptu zároveň lépe odpovídá současným potřebám ekonomiky a společnosti, které vyžadují nejen odborné znalosti, ale i schopnost reagovat na změny, identifikovat příležitosti a vytvářet nové hodnoty v různých kontextech. Zachování úzkého pojetí podnikatelských kompetencí může vést k omezení dopadu podpory a nevyužití plného potenciálu rozvoje lidského kapitálu.	
771.	Zásadní	NNO (SKAV)	Kap. 8 - Vzdělávání a trh práce, relevantní části – další vzdělávání, STEAM apod	Doporučujeme doplnit mezi podporované aktivity explicitní podporu rozvoje klíčových kompetencí napříč formálním i neformálním vzděláváním, a to zejména prostřednictvím: podpory mezioborového a projektového učení (např. v rámci STEAM přístupů), rozvoje schopnosti identifikovat příležitosti a vytvářet hodnoty v různých kontextech (ekonomických, sociálních, environmentálních), podpory praktických zkušeností žáků a studentů (např. realizace projektů, spolupráce s komunitou, řešení reálných problémů), podpory spolupráce škol, neformálního vzdělávání a dalších aktérů při rozvoji kompetencí žáků a studentů. Odůvodnění: Současné znění priorit se zaměřuje především na podporu jednotlivých oborů (např. STEAM) a reakci na potřeby trhu práce, avšak nedostatečně reflektuje potřebu rozvoje průřezových kompetencí, které umožňují efektivní využití	**Neakceptováno, vysvětleno** Rozvoj klíčových kompetencí je považován za základní funkci vzdělávacího systému a měl by probíhat nezávisle na podpoře z EU fondů. Týká se plošně všech škol v regionálním školství, přičemž zkušenosti z předchozích programových období ukazují, že plošná podpora klíčových kompetencí či gramotností nevede k jednoznačně prokazatelným systémovým dopadům. Při přípravě období 2028+ je proto důsledně uplatňován princip prioritizace a koncentrace podpory, kdy nástroje cílí na jasně vymezené skupiny a problémy s vyšší potenciální přidanou hodnotou EU fondů. Navrhované přístupy mají spíše charakter konkrétních aktivit, jejichž vymezení bude předmětem další diskuse na úrovni resortních platforem. Na základě jednání s MŠMT je téma implementace kurikulární reformy významně reflektováno v rámci problémů Nedostatek kvalifikovaných pracovníků ve vzdělávání a Nedostatečné zastoupení oborů

				získaných znalostí v praxi. Kompetence představují klíčové schopnosti pro adaptabilitu, inovativnost a aktivní zapojení jednotlivců do ekonomického i společenského života. Její rozvoj je nezbytný pro to, aby investice do vzdělávání vedly k reálnému dopadu na konkurenceschopnost, odolnost společnosti i kvalitu života. Tento přístup je v souladu s Evropským referenčním rámcem klíčových kompetencí, evropskými rámci EntreComp, GreenComp, DigiComp, LifeComp a především se Strategií vzdělávací politiky ČR do roku 2030+ i revidovanými Rámcovými vzdělávacími programy, které zdůrazňují význam kompetenčního pojetí vzdělávání a propojování formálního a neformálního učení.	spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků obecně
772.	Zásadní	NNO (META, o. p. s. – Podpora příležitostí ve vzdělávání)	Příloha 1, kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce, str. 29	Stávající text: Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků, včetně Romů Navrhovaná změna: Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání pro děti a žáky ze sociokulturně, socioekonomicky znevýhodněného prostředí (včetně Romů) a žáky s nedostatečnou znalostí vyučovacího jazyka. Podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků. Odůvodnění: V textu je opomenuta skupina žáků s nedostatečnou znalostí vyučovacího jazyka, které rozhodně nelze paušálně zařadit pod žáky sociokulturně znevýhodněné a proto takto z návrhu vypadávají. Zároveň je v aktuální formulaci cílení prioritního nástroje jen na školy s vyšším podílem těchto žáků, nikoliv na ně samotné. Což je z potenciální podpory může vyřadit a omezit jejich rovný přístup ke	**Neakceptováno** Materiál k prioritám NRPP je koncipován jako strategický dokument, který stanovuje hlavní směry podpory, nikoli detailní výčet cílových skupin či konkrétních nástrojů. Stávající formulace v materiálu již jasně vymezuje partnerský přístup a zaměření na snižování nerovností ve vzdělávání, přičemž konkrétní cílové skupiny a nástroje budou doplněny až v dalších fázích.

				kvalitnímu vzdělávání. V Nařízení se obecně uvádí, že podpora má směřovat mimo jiné k integraci státních příslušníků třetích zemí, k rovnému přístupu ke službám, ke kvalitnímu a inkluzivnímu vzdělávání a k podpoře dětí a mladých lidí.	
773.	Zásadní	NNO (Hnutí Duha)	Str. 6	str. 6: "uvádí jako povinnost propojit jej skrze konkrétní opatření s doporučeními a cíli, vyplývajícími z klíčových strategických dokumentů na evropské i národní úrovni (…) - Národní plán na obnovu přírody (Nature Restoration Law4) a související národní plán na obnovu přírody" Připomínka: Chybné znění/překlad. Je třeba na místo navrženého textu uvést: - Zákon o obnově přírody (Nature Restoration Law4) a související Národní plán na obnovu přírody"	**Neakceptováno, vysvětleno** Navržená úprava není terminologicky správná. Nature Restoration Law má charakter nařízení Evropské unie, nikoli zákona ČR. V Materiálu bylo použito odpovídající označení tohoto předpisu, a to: ,,Nařízení EU o obnově přírody (Nature Restoration Law4) a navazující Národní plán na obnovu přírody." Úprava navržená připomínkujícím (nahrazení pojmem „zákon“) by vedla k věcně nesprávnému označení právního aktu.
774.	Zásadní	NNO (Hnutí Duha)	Kap. 6.1	Str. 23 "Nedostatečná infrastruktura a využití technologií pro řešení nedostatku vody a zhoršující se kvality vody" Připomínka: Řešený problém a prioritní nástroj pomíjí klíčové příčiny problému a jejich řešení: (a) Nástroje, které současně přispívají k mitigaci změny klimatu i k adaptaci na ni, (b) Primární zaměření na udržení vody v krajině povodí, nikoliv jejich koncentraci v povodích.	**Neakceptováno** Princip zadržování vody v krajině a jeho přínos pro adaptaci i mitigaci změny klimatu je již v Materiálu zohledněn. Navrhovaná úprava by byla duplicitní a narušila by jednotnou strukturu řešených problémů.
775.	Zásadní	NNO (Hnutí Duha)	Kap. 6.1	str. 24 "Potřeba zvýšení adaptace na změnu klimatu, zajištění ochrany a obnovy cenných složek přírody a krajiny" Připomínka: Nástroj "veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení	**Neakceptováno** Adaptace krajiny a ekosystémů je v Materiálu již zohledněna v obecné rovině. Materiál nečlení nástroje podle sektorů a oblast zemědělství, lesnictví a majitele lesů je řešena i samostatně v rámci vlastní kapitoly ke

				návštěvnosti (např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace) v přírodních oblastech" dostatečně nepodporuje řešení zmíněného řešeného problému. Naopak mezi nástroji chybí "Adaptace zemědělské krajiny", "Adaptace lesních ekosystémů" a "Mitigační opatření na zmírnění změny klimatu"	SZP.
776.	Zásadní	NNO (Institut pro Cirkulární Ekonomiku (INCIEN)	Kap. 6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana životního prostředí	Požadujeme rozšířit část věnovanou oběhovému hospodářství tak, aby prioritní nástroj řešení výslovně zahrnoval také stavebnictví a opatření k předcházení vzniku stavebních a demoličních odpadů a k vyššímu opětovnému použití výrobků a materiálů. Do výčtu podporovaných aktivit navrhujeme doplnit zejména rozšíření sítě reuse center a digitálních tržišť, zajištění skladovacích míst pro použité stavební výrobky a prvky, podporu předdemoličních auditů a selektivní dekonstrukce v rámci veřejných stavebních zakázek, podporu digitalizace a SMART systémů sběru a třídění odpadů a dále výstavbu či modernizaci bioplynových stanic. Odůvodnění: Stávající text kapitoly 6.1 pracuje obecně s přechodem na oběhové hospodářství, materiálovou recyklací a podporou technologií pro druhotné suroviny, ale návrhový dokument obsahuje konkrétnější opatření, která by měla být do priorit doplněna. Opětovné použití výrobků a využívání recyklovaných nebo druhotných materiálů snižuje environmentální dopady v průběhu životního cyklu a současně nahrazuje primární suroviny. Zvlášť významné je to u stavebních a demoličních odpadů, kde má ČR významný nevyužitý potenciál.	**Neakceptováno** Materiál je koncipován jako rámcový strategický dokument a nepředjímá detailní výčet konkrétních odvětví, technologií ani jednotlivých typů opatření. Oblast oběhového hospodářství je v Materiálu řešena v obecné rovině prostřednictvím podpory předcházení vzniku odpadů, zvyšování materiálového využití a rozvoje technologií pro nakládání s odpady, což umožňuje zahrnout i stavební a demoliční odpady bez potřeby jejich explicitního vymezování. Navrhované doplnění by vedlo k neúčelnému rozšiřování výčtu konkrétních aktivit a otevřelo by prostor pro obdobné požadavky na doplnění dalších specifických odvětví, což není v souladu s principem koncentrace podpory ani se strukturou Materiálu. Pokud jde o bioplynové stanice, jejich podpora je řešena v kapitole energetika v rámci oblasti čistých zdrojů energie. Jejich explicitní uvádění v části oběhového hospodářství by vedlo k překryvu priorit a narušení věcné struktury dokumentu. Konkrétní typy opatření a technologických řešení, včetně nástrojů prevence vzniku stavebních a demoličních odpadů či systémů opětovného využití materiálů, jsou vhodné pro navazující implementační a sektorové dokumenty, nikoli pro tuto úroveň strategického Materiálu.
777.	Zásadní	NNO (Institut pro	6.1. Adaptace	Přidat do názvu strategické priority “Odpady - přechod na oběhové hospodářství.	**Neakceptováno, vysvětleno** Materiál Příprava Národního a regionálního

		Cirkulární Ekonomiku (INCIEN)	na změnu klimatu, Problém: “Potřeba navýšení kapacit infrastruktury a technologií pro přechod na oběhové hospodářství, nízká míra využití recyklovaných materiálů a potřeba zavádění udržitelných materiálů” , str. 4-5	Přidat prioritní nástroj řešení problému: Návratná (nebo kombinovaná) podpora přechodu na oběhové hospodářství v komunální sféře, stavebnictví a průmyslu. - opatření k předcházení vzniku komunálních, stavebních a demoličních a průmyslových odpadů a vyššímu opětovnému použití výrobků a materiálů (rozšíření sítě reuse center a digitálních tržišť, zajištění skladovacích míst pro použité stavební výrobky a prvky, podpora předdemoličních auditů a selektivní dekonstrukce v rámci veřejných stavebních zakázek) - infrastrukturní a technologická řešení vedoucí k vyšší materiálové recyklaci a jinému využití odpadů (vč. podpory digitalizace, SMART systémů sběru a třídění odpadů, výstavby či modernizace bioplynových stanic a nakládání s nebezpečnými a zdravotnickými odpady) - - podpora technologií k získávání a zpracování druhotných surovin či výroby výrobků s jejich obsahem, snižování materiálových vstupů ve výrobě Předpokládá se plošná podpora. Odůvodnění: Opětovné použití výrobků a využívání recyklovaných nebo druhotných materiálů prokazatelně minimalizuje environmentální dopady v průběhu celého životního cyklu (LCA) a zároveň umožňuje náhradu primárních surovin. Vybudování funkčního systému opětovného použití a recyklace stavebních a demoličních odpadů pro zapracování do nových stavebních materiálů a výrobků (místo zasypávání) je nezbytné pro vyšší náhradu primárních stavebních surovin, pro které klesají domácí rezervy (zejména stavebního kamene a štěrkopísku). Plnění povinností a závazných cílů pro ČR vyplývajících z platné legislativy EU: (předcházení vzniku odpadů; zvýšení úrovně recyklace komunálních odpadů; snížení skládkování; zvýšení	partnerského plánu ČR pro období 2028–2034 již v rámci strategické priority oběhového hospodářství zahrnuje podporu předcházení vzniku odpadů, opětovného využití materiálů, jejich recyklace i rozvoje druhotných surovin v obecné rovině. Navrhované doplnění představuje detailní výčet konkrétních odvětví, opatření a technologických řešení, který přesahuje úroveň strategického Materiálu a není v souladu s jeho strukturou ani principem koncentrace podpory. Materiál nepracuje s taxativním výčtem sektorů (např. stavebnictví) ani jednotlivých nástrojů (např. reuse centra, selektivní dekonstrukce), ale vymezuje obecné směry podpory. Pokud jde o bioplynové stanice, jejich podpora je řešena v rámci kapitoly energetika v oblasti čistých zdrojů energie. Jejich zahrnutí do oběhového hospodářství by vedlo k překryvu priorit a narušení věcné logiky dokumentu. Konkrétní opatření a technologická řešení, včetně nástrojů prevence vzniku stavebních a demoličních odpadů či systémů opětovného využití materiálů, jsou vhodná pro navazující implementační a sektorové dokumenty, nikoli pro tuto úroveň strategického Materiálu.

				recyklace obalových odpadů; zvýšení podílu recyklátu u plastových výrobků apod.	
778.	Zásadní	NNO (Hnutí Duha)	Kap. 6.15	str. 83 "6.15 Oblast Společné zemědělské politiky" Připomínka: Analýza problému a nástrojů řešení v kapitole 6.15 je formulována s výrazným přihlédnutím k zájmům oborových svazů v zemědělstvím a lesnictví a celkově dostatečně nereflektuje nezbytnou míru environmentálních opatření v rámci SZP a zemědělské politiky. Je nezbytná celková reformulace této kapitoly, aby byla zajištěna její nezávislost a nestrannost.	**Vysvětleno** Jednotlivé oblasti SZP vychází z evropského rámce a musí proto pokrývat rovnoměrně oblasti konkurenceschopnosti, životaschopnosti a podporu inovací a investic rozvoje venkovských oblastí tak, jako environmentální oblast. Míra environmentálního zapojení je dostatečně reflektována v části 3 v oblasti k SZP.
783.	Zásadní	NNO (SOFA)	Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Navrhujeme doplnit kapitolu 6.8 – Vzdělávání a trh práce o dva samostatné řešené problémy, které se týkají posílení sociální role školy a systematické prevence duševního zdraví dětí a mladých lidí, a to z důvodu jejich významných dlouhodobých dopadů na veřejné finance, uplatnitelnost na trhu práce. Řešený problém – 1.návrh doplnění: Oslabená sociální a preventivní role školy a nedostatečně systematická práce se vztahy ve školním prostředí. Prioritní nástroj řešení problému: Systematické posílení sociální a preventivní role školy, zejména prostřednictvím rozvoje práce se vztahy ve školním prostředí, podpory pozitivního školního klimatu, spolupráce s rodinami a posílení návaznosti školy na podpůrné služby v území. Odůvodnění: Zhoršené školní klima a narušené vztahy ve školním prostředí významně zvyšují riziko vzdělávacích neúspěchů a předčasného ukončení vzdělávání. Předčasné odchody ze vzdělávání se dlouhodobě promítají do nižší uplatnitelnosti na trhu práce, nižších daňových příjmů veřejných rozpočtů a zvýšených výdajů na sociální transfery, aktivní politiku	**Vysvětleno** Klima školy včetně rozvoje práce se vztahy je v materiálu dostatečně reflektováno prostř. samostatného strategického nástroje řešení: - systematická práce školy s klimatem a vztahy, a to i s ohledem na kulturní a etnickou heterogenitu tříd, posilování bezpečného školního prostředí, prevence rizikového chování a podpora bezpečného využívání digitálních technologií (včetně AI), podpora duševního zdraví dětí, žáků, studentů i i pedagogů.

				zaměstnanosti a související veřejné služby. Územní dimenze Opatření jsou realizována především na úrovni jednotlivých škol a obcí, s cílem snížit regionální rozdíly ve vzdělávacích výsledcích a omezit kumulaci sociálních problémů v územích se zvýšeným rizikem sociálního znevýhodnění. Řešený problém – 2. návrh na doplnění: Nedostatečně systémově ukotvená prevence duševního zdraví dětí a mladých lidí v prostředí škol a navazujících služeb. Prioritní nástroj řešení problému: Rozvoj univerzálně dostupných preventivních přístupů k podpoře duševní pohody dětí a mladých lidí ve školách a komunitách, založených na včasném zachycení potřeb, posilování vztahů a bezpečného prostředí ve školách a na systematické spolupráci aktérů v území. Odůvodnění Absence včasné prevence duševního zdraví v dětství a adolescenci zvyšuje riziko vzdělávacích neúspěchů, předčasného odchodu ze vzdělávání a dlouhodobé pracovní neaktivity. Tyto faktory vedou k růstu budoucích mandatorních výdajů v oblasti zdravotnictví, sociálních služeb a dávkových systémů a současně k poklesu příjmů veřejných rozpočtů z daní a pojistného. Včasná prevence ve školním prostředí vykazuje vysokou návratnost investic, přispívá ke kvalitě budoucí pracovní síly a představuje efektivní nástroj řízení dlouhodobé fiskální udržitelnosti. Územní dimenze Prevence musí být dostupná v místě vzdělávání a bydliště dětí a mladých lidí. Posilování místních a	

				regionálních kapacit přispívá ke snižování regionálních nerovností, omezuje přetěžování specializovaných zařízení ve větších centrech a podporuje vyvážený územní rozvoj.	
784.	Zásadní	NNO (SOFA)	Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Řešený problém: Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů. Řešený problém – návrh doplnění: Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů nebo zdravotního stavu dítěte. Prioritní nástroj řešení problému: Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků, včetně Romů - podpora opatření vycházejících ze specifických potřeb zapojených škol a jejich územního kontextu, realizovaných zejména prostřednictvím uceleného, školou definovaného přístupu k práci se znevýhodněnými žáky, který škola dokáže dlouhodobě udržet a vyhodnocovat Opatření budou využívat ověřené přístupy zejména v oblastech: - desegregace a podpora inkluzivního prostředí - zvyšování klíčových gramotnost Prioritní nástroj řešení problému – návrh doplnění: Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání pro děti a žáky ze sociokulturně, socioekonomicky znevýhodněného prostředí (včetně Romů), pro žáky se zdravotním postižením a žáky s nedostatečnou znalostí vyučovacího jazyka. A podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a	**Částečně akceptováno** Nezpochybňujeme význam integrace zdravotně znevýhodněných dětí. Návrh NRPP se však v této prioritě záměrně zaměřuje na řešení specifického problému nerovností spojených se socioekonomickým a sociokulturním znevýhodněním žáků. S ohledem na princip prioritizace a koncentrace podpory není možné zahrnout všechny cílové skupiny do jednotlivých priorit. Návrh NRPP zároveň ve všech prioritách uplatňuje zásadu nediskriminace, a umožňuje tak zohlednění dalších skupin žáků při implementaci opatření tam, kde je to relevantní. Možnost podpory studentů VŠ se specifickými vzdělávacími potřebami byla doplněna, v souladu s doporučeními EK v rámci problému Velká míra závislosti dosaženého vzdělávání na socioekonomickém a sociokulturním zázemí rodičů. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla doplněna také podpora dětí se zdravotním postižením. Předkladatel proto vypořádání změnil na „částečně akceptováno“.

				sociokulturně znevýhodněných žáků, včetně Romů podpora opatření vycházejících ze specifických potřeb zapojených škol a jejich územního kontextu, realizovaných zejména prostřednictvím uceleného, školou definovaného přístupu k práci se znevýhodněnými žáky, který škola dokáže dlouhodobě udržet a vyhodnocovat Opatření budou využívat ověřené přístupy zejména v oblastech: desegregace a podpora inkluzivního prostředí zvyšování klíčových gramotností	
785.	Zásadní	NNO (RomanoNet, z.s.)	Celý dokument	Předložený materiál vykazuje Zásadní systémový nedostatek v tom, že neobsahuje explicitní vazbu na Strategii rovnosti, začlenění a participace Romů 2021–2030, přestože deklaruje nutnost zajištění souladu s relevantními národními strategickými dokumenty a uplatnění principu partnerství. Tento rozpor představuje nejen věcnou nekonzistenci dokumentu, ale i porušení deklarovaného principu partnerství, jelikož opomíjí klíčový strategický rámec vztahující se k jedné z nejvíce znevýhodněných skupin v ČR a reflektující zapojení relevantních aktérů na národní i evropské úrovni. Zároveň vzniká reálné riziko, že: NRPP nebude v souladu s požadavky Evropské komise na koherenci strategických dokumentů a politik, intervence nebudou odpovídat závazkům ČR v oblasti rovnosti, nediskriminace a sociální inkluze, a dojde k oslabení vyjednávací pozice ČR a potenciálním problémům při schvalování či implementaci NRPP. Strategie romské integrace je přitom klíčovým nástrojem pro naplňování sociálních cílů EU. Požadujeme proto: explicitní doplnění Strategie romské integrace 2021–	**Připomínka se bere na vědomí, ale není akceptována** Materiál je koncipován jako strategický rámec, který stanovuje hlavní směry podpory a principy, nikoli jako katalog všech relevantních národních strategií. Princip partnerství, rovnosti a sociálního začleňování – včetně začleňování a participace Romů – je v dokumentu jasně vymezen a tvoří součást jeho základního přístupu. Konkrétní návaznosti na tematické strategie, jejich cíle a implementační opatření budou řešeny v navazujících implementačních dokumentech, kde bude možné detailněji pracovat s jednotlivými cílovými skupinami i s požadavky EK. Stávající podoba priorit je v souladu s požadavky na strategickou koherenci a s principy naplňování sociálních cílů EU, přičemž detailní provázání s jednotlivými strategiemi bude zajištěno až v návazných krocích přípravy NRPP a v rámci implementace.

				2030 mezi výchozí strategické dokumenty NRPP, systematické promítnutí jejích cílů do priorit, opatření a indikátorů NRPP, nikoliv pouze deklaratorně, a zajištění návaznosti na připravovanou strategii po roce 2030, aby byla garantována kontinuita politik v průběhu celého programového období. Bez této úpravy nelze materiál považovat za strategicky koherentní ani za dokument připravený v souladu s požadavky EU.	
786.	Zásadní	NNO (RomanoNet, z.s.)	Kap. 3.1 a 3.2	„Zapojení partnerů se vztahuje na celý cyklus NRPP– od jeho přípravy přes provádění až po monitorování a hodnocení.“ (NRPP, s. 10, kap. 3.1) „Organizace a fungování partnerství vychází z evropského kodexu chování pro partnerství...“ (NRPP, s. 10, kap. 3.1) „Složení jednotlivých platforem stanovují příslušné resorty.“ (NRPP, s. 11, kap. 3.2) Návrh připomínky: Obecně: Do kap. 3.1 a 3.2 doplnit výslovné zapojení romských organizací a zástupců romských komunit do relevantních partnerských platforem a pracovních struktur NRPP. Současně doplnit jejich roli v jednotlivých fázích cyklu politiky, tj. v přípravě, implementaci, monitoringu a evaluaci, a uvést, že u opatření s významným dopadem na romské komunity bude zajištěna průběžná konzultace s romskými aktéry a přiměřené podmínky pro jejich skutečnou participaci.	**Připomínka se bere na vědomí, ale není akceptována** Materiál je koncipován jako strategický rámec, který stanovuje obecné principy partnerství a zapojení relevantních aktérů, nikoli detailní výčet konkrétních skupin či popis jejich rolí v jednotlivých fázích cyklu politiky. Zapojení romských organizací a zástupců romských komunit je součástí širšího principu partnerství, který je v dokumentu jasně deklarován a vztahuje se na všechny relevantní aktéry.
787.	Zásadní	NNO (RomanoNet, z.s.)	Kap. 8, 9 a 10	„Návrh NRPP obsahuje relevantní priority v oblasti sociálního začleňování, vzdělávání a bydlení a pracuje s územním cílením na sociálně vyloučené lokality. Zohlednění specifických potřeb romských komunit je však převážně nepřímé a založené výhradně na územním nebo socioekonomickém přístupu.“ „... podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků, včetně Romů“ (NRPP, s. 29, kap. 8) „Komplexní	**Připomínka se bere na vědomí, ale není možné ji akceptovat,** protože materiál je strategický dokument, který záměrně nepracuje s detailním vymezováním jednotlivých cílových skupin ani s rozšiřováním priorit o specifické podskupiny. Zohlednění Romů je již v dokumentu deklarováno v souladu s principem partnerství a sociálního začleňování, avšak detailní vymezení, sledování dopadů či specifické indikátory budou řešeny v

				podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin (včetně podpory Romů a jejich participace)...“ (NRPP, s. 34, kap. 9) „Specifickou kapitolu tvoří problematika sociálního bydlení...“ (NRPP, s. 45–46, kap. 10) Návrh připomínky: Obecně: V relevantních prioritách NRPP výslovně uvést Romy a Romky jako prioritní skupinu, nikoli pouze nepřímo prostřednictvím územního nebo obecného socioekonomického znevýhodnění. Současně doplnit samostatné sledování dopadů na romské komunity tam, kde to povaha intervence umožňuje, a explicitně zohlednit diskriminaci, segregaci a bariéry v přístupu ke vzdělávání, bydlení a zaměstnání.	navazujících krocích přípravy NRPP a implementaci.
788.	Zásadní	NNO (RomanoNet, z.s.)	Kap. 8 Vzdělávání a trh práce	Podpora nástrojů zaměřených na snížení nerovností v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a podpora škol s vyšším podílem socioekonomicky a sociokulturně znevýhodněných žáků, včetně Romů.“ (NRPP, s. 29, kap. 8) „Navržené nástroje se zaměřují zejména na posílení schopnosti pracovat s různorodým zázemím dětí, řešení koncentrace znevýhodněných žáků do některých škol a podporu vhodné diagnostiky, dále na motivaci, podporu vyrovnání podmínek, participaci a spolupráci s rodinou.“ (NRPP, s. 29, kap. 8) Návrh připomínky: Do kap. 8 doplnit explicitní opatření aktivní politiky zaměstnanosti zaměřená na osoby z romských komunit a další osoby čelící kumulaci znevýhodnění, zejména podporu tréninkových a podporovaných pracovních míst, rekvalifikací, intenzivního kariérového a pracovního poradenství, spolupráce se zaměstnavateli a dostupného pracovněprávního poradenství a právní podpory v pracovních věcech. Součástí opatření doplnit také důraz na prevenci diskriminace na trhu práce.	**Vysvětleno** Konkrétní nastavení partnerských platforem, pracovních struktur a způsob zapojení jednotlivých skupin – včetně romských aktérů – bude řešeno až v rámci implementačních procesů, které umožní přizpůsobit zapojení potřebám jednotlivých opatření a dostupným zdrojům.

789.	Zásadní	NNO (RomanoNet, z.s.)	Kap. 9 Sociální a zdravotní oblast	„Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin (včetně podpory Romů a jejich participace), pomoc rodinám s dětmi... vznik nízkoprahových zařízení včetně podpory komunit, komunitních aktivit a komunitní práce... prevence ztráty bydlení, krizových služeb, podpůrných služeb sociálního bydlení, poskytování potravinové a materiální pomoci, mediace...“ (NRPP, s. 34, kap. 9 Návrh opatření: Do kap. 9 doplnit samostatný důraz na dluhovou problematiku, bezplatné právní poradenství a zmocňování komunit, zejména podporu dluhového poradenství včetně předinsolvenční podpory a podpory oddlužení, finanční gramotnosti a prevence zadlužování, bezplatného právního poradenství a právního zastoupení v oblasti bydlení, zaměstnání, diskriminace a rodinně-právních situací, jakož i komunitní práce, peer podpory, nízkoprahových a preventivních služeb zaměřených na posilování kompetencí, participace a soběstačnosti romských komunit.	**Akceptováno** Finanční gramotnost obecně byla doplněna.
790.	Zásadní	NNO (RomanoNet, z.s.)	Kap. 10 Bydlení	„Specifickou kapitolu tvoří problematika sociálního bydlení coby nástroje pro integraci zvláště ohrožených skupin.“ (NRPP, s. 45, kap. 10) „Součástí podpory bude i nově vybudovaná kapacita pro sociální bydlení...“ (NRPP, s. 46, kap. 10) „Pilotní ověřování a zavádění nových modelů dostupného bydlení.“ (NRPP, s. 46, kap. 10) „Zajištění dostupnosti návazných podpůrných služeb. – Rozšíření osvědčených nástrojů zabydlování (Housing First, Housing Led, intenzivní podpora)“ (NRPP, s. 46, kap. 10) Návrh připomínky: Do kap. 10 doplnit bydlení jako prostupný systém podpory a výslovně zohlednit specifickou situaci romských domácností, zejména podporu prevence ztráty bydlení, krizového a azylového bydlení, střednědobého a přechodného bydlení, sociálního a	**Neakceptováno, vysvětleno** Jedná se o míru detailu, která bude následně řešena na platformách k přípravě konkrétních opatření NRPP. Principy nediskriminace jsou dále řešeny v kapitole "Horizontální principy". Jedním z hlavních cílů podpory nových kapacit sociálního bydlení je zajištění bydlení pro nejohroženější skupiny obyvatel, mezi které Romové vzhledem k přetrvávající diskriminaci na trhu s bydlením patří.

				dostupného nájemního bydlení, rozvoje a škálování přístupů Housing First a Housing Led a podpory organizací a obcí při vytváření nebo zajištění bytových a ubytovacích kapacit a návazných služeb. Současně doplnit problematiku segregace, prostorového vyloučení a diskriminace v bydlení.	
791.	Doporučující	NNO (RomanoNet, z.s.)	Kap. 10 Bydlení	„Pilotní ověřování a zavádění nových modelů dostupného bydlení.“ (NRPP, s. 46, kap. 10) Návrh doporučení: Mezi nové modely dostupného bydlení doplnit také participativní a motivační formy bydlení, pokud budou vhodně nastaveny a sociálně doprovázeny, například sociální nebo družstevní bydlení, garantované bydlení, obecní nebo komunitně spravované modely a další nástroje umožňující postupný přechod domácností k dlouhodobě stabilnímu bydlení. Současně doplnit podporu koncepčního rozvoje obecního bydlení, integrovaných obecních a nemovitostních společností a projektové přípravy v území.	**Neakceptováno, vysvětleno** Konkrétní podoby ověřovaných modelů materiál neuvádí, jedná se o míru detailu, která bude řešena v rámci přípravy konkrétních opatření.
792.	Doporučující	NNO (RomanoNet, z.s.)	Kap. 16 Podpora implementace NRPP	„Potřeba zajištění implementace fondů EU v ČR a institucionální kapacity na národní, regionální a místní úrovni.“ (NRPP, kap. 16) „Posilování implementační kapacity pro fondy EU“; „Zvyšování kvality projektové přípravy“; „Podpora partnerství a spolupráce v území, zejména zapojování regionálních a místních aktérů do tvorby politik“ (NRPP, kap. 16) Návrh doporučení: Do kap. 16 doplnit nástroje pro kapacitní podporu romských a proromských organizací, zejména technickou asistenci a metodickou podporu, menší dostupné grantové nástroje a víceleté financování, podporu partnerství a konsorcií mezi obcemi, školami a NNO, zjednodušení administrace u menších intervencí a podporu projektové přípravy a evaluace.	**Neakceptováno** Navrhované doplnění představuje příliš velký detail pro účely tohoto materiálu. Není možné v tuto chvíli předjímat konkrétní potřeby, ani příjemce. Jednotlivá opatření budou předmětem návazných prací na úrovni především rezortních platforem.

793.	Zásadní	NNO (RomanoNet, z.s.)	Kap. 9 Sociální a zdravotní oblast	Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin (včetně podpory Romů a jejich participace), pomoc rodinám s dětmi, včetně podpory zlepšení školní úspěšnosti, posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí... rodin a mládeže prostřednictvím prevence (rozvoj preventivních služeb, prevence zaměřené na sociální rehabilitaci, sociálně aktivizační služby, prevence ztráty bydlení)...“ (NRPP, s. 38, kap. 9) Návrh opatření: Do kap. 9 výslovně doplnit sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi jako klíčový nástroj prevence odebrání dětí, stabilizace rodin a podpory školní úspěšnosti dětí. Současně doplnit, že včasná a dostupná podpora rodin v přirozeném prostředí má být jedním z hlavních preventivních nástrojů v práci s rodinami ohroženými sociálním vyloučením.	**Částečně akceptováno** Navrhované zaměření je již zahrnuto v obecnější formulaci prioritních nástrojů řešení, která zahrnuje podporu rodin s dětmi, zlepšování školní úspěšnosti, rozvoj preventivních služeb a sociálně aktivizačních služeb. Dokument NRPP záměrně nevyjmenovává jednotlivé druhy sociálních služeb ani konkrétní intervenční metody. Konkrétní nastavení podporovaných aktivit bude předmětem navazující přípravy opatření a implementačních dokumentů jednotlivých resortů.
794.	Doporučující	NNO (RomanoNet, z.s.)	Kap. 9 Sociální a zdravotní oblast	„- Podpora transformace péče a pobytové péče o ohrožené děti s důrazem na práci s rodinou, prevenci odebrání a rozvoj komunitních forem podpory.“ (NRPP, s. 38, kap. 9) „- Posílení prevence a včasné intervence v rodinách a komunitách.“ (NRPP, s. 38, kap. 9) Návrh doporučení: Do kap. 9 explicitně doplnit pěstouny a doprovázení pěstounských rodin jako součást podpory ohrožených dětí a deinstitucionalizačních opatření. V textu doplnit podporu služeb pro pěstounské rodiny, doprovázení pěstounů a návazných podpůrných opatření, která přispívají ke stabilitě náhradní rodinné péče a předcházejí selhání umístění dítěte.	**Akceptováno, bylo doplněno**

795.	Zásadní	NNO (RomanoNet, z.s.)	Kap. 8 Vzdělávání a trh práce	„Opatření budou využívat ověřené přístupy zejména v oblastech: - desegregace a podpora inkluzivního prostředí ... - prevence předčasných odchodů ze vzdělávání, - podpora participace a spolupráce s rodinou.“ (NRPP, s. 29–30, kap. 8) „- rozvoj dostupných a kvalitních předškolních zařízení/služeb jako nástroj pro zajištění podmínek pro participaci rodičů na trhu práce a ve společnosti.“ (NRPP, s. 30, kap. 8) Návrh připomínky: Do kap. 8 doplnit silnější důraz na předškolní přípravu dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí, zejména prostřednictvím předškolních klubů a dalších dostupných přípravných forem, a na systematickou práci s rodinami v tématu desegregace. Současně doplnit, že předškolní příprava a spolupráce s rodinami mají být chápány jako klíčový nástroj vyrovnávání vzdělávacích šancí a prevence segregace již před vstupem do základního vzdělávání.	**Akceptováno, doplněněno** Také na základě připomínky ÚVČR
796.	Neuvedeno	NNO (Dobrovolnické centrum ADRA Ostrava)	Kap. 6.9, Sociální a zdravotní oblast (str. 35-37)	Požaduji řešený problém „Nedostatečná kapacita a nevhodná struktura sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální rozdíly v kvalitě poskytování sociálních a zdravotních služeb Pomalý rozvoj služeb umožňujících co nejdelší setrvání lidí v jejich vlastním sociálním prostředí“ doplnit o následující prioritní nástroj řešení problému: Podpora rozvoje dobrovolnictví jako doplňkového prvku systému sociálních a zdravotních služeb, včetně systematické podpory dobrovolnických center, koordinace dobrovolníků a vytváření podmínek pro zapojení dobrovolníků do péče o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě nemocné a další znevýhodněné skupiny. Odůvodnění: Dobrovolnictví představuje významný doplňující zdroj	**Akceptováno částečně.** Doplněno pod "Personální zajištění…" jako jeden z nástrojů podpory. Do textu doplněno. "Podpora rozvoje dobrovolnictví jako doplňkového prvku systému sociálních a zdravotních služeb"

				podpory, který posiluje kapacity formálních sociálních a zdravotních služeb, přispívá k prevenci sociální izolace a podporuje setrvání osob v jejich přirozeném prostředí. Systematická podpora dobrovolnictví umožní jeho stabilní rozvoj, metodické vedení, koordinaci a efektivní využití v návaznosti na profesionální služby. Zapojení dobrovolníků současně posiluje komunitní soudržnost, podporuje neformální péči a přispívá k udržitelnosti systému sociálních a zdravotních služeb v kontextu demografických změn.	
797.	Neuvedeno	NNO (Dobrovolnické centrum ADRA Ostrava)	Kap. 6.9, Sociální a zdravotní oblast	Požaduji řešený problém „Přetrvávající počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením, přetrvávající vysoký počet obyvatel ohrožených chudobou a sociálním vyloučením“ (str. 37-38) doplnit o následující prioritní nástroj řešení problému: Podpora rozvoje dobrovolnictví v oblasti prevence chudoby a sociálního vyloučení, posílení role dobrovolnických center a koordinace dobrovolníků v komunitních službách, programech pro děti a mládež, podpoře rodin, sociálním bydlení, nízkoprahových službách a aktivitách zaměřených na sociální začleňování. Odůvodnění: Dobrovolnictví významně rozšiřuje možnosti prevence sociálního vyloučení a posiluje komunitní podporu ohrožených skupin. Zapojení dobrovolníků do práce s rodinami, dětmi a mládeží, do komunitních aktivit, podpory vzdělávání či integrace osob ohrožených chudobou přispívá k včasné intervenci a snižování rizik sociálního vyloučení. Systematická podpora dobrovolnictví umožní koordinovaný a stabilní rozvoj dobrovolnických aktivit, jejich metodickou podporu a lepší provázání s profesionálními službami, což povede k efektivnějšímu využití dostupných zdrojů a posílení sociální soudržnosti komunit.	**Akceptováno částečně** Doplněno v rámci připomínky č. 472 do Personálního zajištění sociálních a zdravotních služeb: "Podpora rozvoje dobrovolnictví jako doplňkového prvku systému sociálních a zdravotních služeb"

798.	Zásadní	Platforma pro sociální bydlení, z. s.	Kap. 6.3 Energetika, problém Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech	Doplnit do územní dimenze: V urbanizovaných oblastech bude podpora zaměřena na komplexní renovace budov, chytrá řešení řízení spotřeby energie a řešení energetické chudoby. Energetická chudoba není jen problémem ve venkovském prostoru a menších sídlech. Týká se větších a středních měst v Česku, a to primárně nájemního bydlení. (viz např. Jan Klusáček, MPSV: Energetická chudoba 2023)	**Vysvětleno** Jedná se o míru detailu, která bude řešena v následujících měsících, kdy budou připravována konkrétní opatření.
799.	Neuvedeno	Platforma pro sociální bydlení, z. s.	Kap. 6.8 Vzdělávání a trh práce	Doplnit do navrhovaného Prioritního nástroje řešení problému adaptaci, pilotní testování a následné plošné zavedení evidence-based screeningu na středních školách sloužícího ke včasné identifikaci mládeže ohrožené bytovou nouzí (a následné včasné intervence, jež pomůže v udržení bydlení). Doplnit Podporu programů sběru dat a včasné detekce dětí, rodin i dospělých jednotlivců ohrožených chudobou a sociálním vyloučením. Na národní úrovni podpora spolupráce a koordinace resortů při prevenci a řešení sociálního vyloučení a chudoby, zejména školství, práce a sociálních věcí a zdravotnictví. Na lokální úrovni podpora koordinace a spolupráce služeb na úrovni obce nebo větších územních celků a podpora participace lidí, kterých se chudoba a sociální vyloučení týká. Ke screeningu vyvinutému původně v Austrálii (pod názvem Geelong Project) a následně úspěšně rozvíjenému ve Velké Británii, Kanadě a USA (pod označením Upstream Project) viz např. Nováková, E. 2024. Upstream Cymru:Inovativní program prevence bezdomovectví mládeže ve Walesu. Mít domov 6: 40-41	**Neakceptováno, vysvětleno** Jedná se o příliš velký detail neodpovídající úrovni definovaných nástrojů v prioritách NRPP. Oblast bydlení by měla být adresována při komplexním řešení situace socioekonomicky znevýhodněných žáků.
800.	Neuvedeno	Platforma pro sociální bydlení, z.	Kap 6.9 Sociální a zdravotní	Rozvoj terénních a komunitních služeb má být doplněn o systematické využívání dat a evidence-based přístup pro plánování, řízení a evaluaci služeb,	**Neakceptováno** Navržené oblasti představují především metodické principy plánování, řízení a evaluace veřejných politik,

		s.	oblast, str. 35	včetně zavádění nástrojů pro měření dopadů (impact evaluation) a sdílení dat mezi resorty a úrovněmi veřejné správy. Důležitým principem je také posilování participace uživatelů služeb a zapojení cílových skupin do plánování, realizace a hodnocení opatření, včetně podpory komunitního plánování a participativních forem řízení na lokální úrovni.	nikoliv samostatné strategické priority NRPP. Problematika využívání dat, monitorování a hodnocení bude řešena v rámci implementačních mechanismů, monitorovacího systému a navazujících metodických dokumentů. Dokument NRPP zachovává strategickou úroveň a nepopisuje podrobné metodické postupy řízení jednotlivých politik.
801.	Neuvedeno	Platforma pro sociální bydlení, z. s.	Kap 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 35	Nad rámec aktivní podpory komunit, prevence ztráty bydlení a posilování vzájemného soužití je rovněž potřeba systematický rozvoj sociálního a dostupného bydlení jako klíčové infrastruktury sociální soudržnosti, včetně implementace přístupů zastřešených konceptem Housing Led (Housing First, Rapid Re-Housing aj.) a posílení provázání bydlení se sociální a zdravotní podporou prostřednictvím case managementu. Zároveň je nezbytné řešit rostoucí problém energetické chudoby prostřednictvím cílených podpůrných nástrojů, sociálního poradenství a provázání s oblastí bydlení a sociálních služeb. Při rozšiřování těchto nástrojů podpora meziresortní koordinace a spolupráce, zejména MMR, MPSV a MZ.	**Akceptováno částečně** Dokument již podporuje rozvoj sociálního a dostupného bydlení, prevenci ztráty bydlení, podporu osob při získání a udržení bydlení, včetně podpory sociálního bydlení, zabydlovacích programů, meziresortní spolupráce i propojení investičních a sociálních opatření. Současně reflektuje potřebu koordinovaného přístupu k řešení bytové nouze a souvisejících sociálních problémů. Konkrétní metodické přístupy (např. Housing First, Housing Led, Rapid Re-Housing či case management) nejsou do strategického dokumentu doplňovány, neboť jeho cílem je vymezit obecné směry podpory, nikoliv taxativně vyjmenovávat jednotlivé implementační modely. Jejich případné využití bude předmětem navazující přípravy opatření a implementačních dokumentů.
802.	Neuvedeno	Platforma pro sociální bydlení, z. s.	Kap 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 35–36	Mezi prioritní nástroje řešení nedostatečné kapacity a nevhodné struktury sociálních a zdravotních služeb nepřipravených na nadcházející demografické změny a výrazné regionální rozdíly v kvalitě poskytování sociálních a zdravotních služeb… přidat podporu systematického sběru, sdílení a využívání dat pro strategické řízení, plánování a na datech založených politik (evidence-based policy) a podporu sociálních inovací včetně jejich následného škálování do praxe.	**Akceptováno částečně, vysvětleno** Požadavek je již věcně pokryt stávajícím zněním materiálu. Dokument pracuje s principem plánování a rozhodování založeného na relevantních datech, měřitelných výsledcích a očekávaných dopadech. V oblasti sociálních a zdravotních služeb je digitalizace výslovně uvedena jako podmínka efektivního plánování a koordinace služeb, zatímco priorita zaměřená na digitalizaci zdravotnictví zahrnuje rozvoj resortních informačních systémů, registrů, elektronizaci sběru dat, jejich sdílení a integraci. Materiál současně vychází z principů evidence-based rozhodování, využívání indikátorů kvality a systematického řízení kvality. Konkrétní nastavení

					datových nástrojů, evaluací a sociálních inovací bude předmětem navazující přípravy jednotlivých opatření NRPP. Navržené oblasti představují průřezové principy řízení veřejných politik a implementace fondů EU, nikoli samostatné prioritní nástroje řešení problémů v sociální a zdravotní oblasti. Problematika využívání dat, monitorování, evaluací a podpory inovací bude řešena prostřednictvím implementačních mechanismů a navazujících metodických dokumentů.
803.	Neuvedeno	Platforma pro sociální bydlení, z. s.	Kap 6.9 Sociální a zdravotní oblast, str. 35–36	K odrážce Nedostatek odborného personálu… doplnit jako prioritní řešení problému Revize a případná úprava zákona o sociálních službách, další legislativy i financování služeb tak, aby vše odpovídalo integrovaným, multidisciplinárním a komunitním modelům péče a službám reagujícím na komplexní potřeby, intersekcionality a různé cílové skupiny.	**Neakceptováno** Předložený dokument se zaměřuje na identifikaci investičních priorit NRPP. Legislativní reformy včetně případných změn zákona o sociálních službách nebo systému financování nejsou nyní předmětem tohoto materiálu. Navrhovaná opatření budou případně řešena v rámci příslušných resortních politik a legislativních procesů.
804.	Zásadní	Platforma pro sociální bydlení, z. s.	Kap 6.10 Bydlení, str. 46	Doplnit kontext do popisu kapitoly: Nedostupnost bydlení má přímé dopady na fungování veřejných služeb (zdravotnictví, školství, sociální služby), neboť omezuje dostupnost pracovní síly v klíčových profesích a zvyšuje tlak na veřejné rozpočty. Zvyšující se náklady na bydlení a nejistota zároveň přispívají k nárůstu energetické chudoby, která má negativní dopady na zdraví obyvatel a zvyšuje riziko sociálního vyloučení. Nevyhovující kvalita bydlení má přitom prokazatelně negativní vliv na úspěšnost ve vzdělávání a má negativní dopady na fyzické i duševní zdraví obyvatel, což dále zatěžuje zdravotní systém. Důležitým prvkem je také prevence ztráty bydlení, včetně včasné identifikace ohrožených domácností, podpory finanční gramotnosti, dluhového poradenství a nástrojů pro stabilizaci bydlení. (k finanční nedostupnosti viz Šrámková, K. a M. Opletal. 2025. Nájmy, energie, daně, dávky, veřejná výstavba: Řešení krize bydlení existují. Souhrnná odborná	**Vysvětleno** Vzhledem k akcentu na téma bydlení ze strany EK i české vlády nepovažujeme za nutné přidávat další argumenty podporujících posilování kapacit bydlení obecně. Chápeme snahu uvést další kontextové informace, ale vzhledem k povaze materiálu bylo naší snahou držet popisy řešených problémů velmi stručné. Problematika ztráty bydlení bude řešena v rámci kapitoly "Sociální a zdravotní"

				analýza. Praha: Platforma pro sociální bydlení)	
805.	Zásadní	Platforma pro sociální bydlení, z. s.	Kap. 6.10 Bydlení, str. 46	Doplnit k řešeným problémům: Rostoucí energetická chudoba a nízká energetická kvalita. Doplnit k prioritnímu řešení problému: Podpora energetických úspor v domácnostech ohrožených energetickou chudobou (včetně poradenství a doprovodných sociálních opatření).	**Neakceptováno** Problém nízké energetické efektivity je řešen v rámci kapitoly Energetika, nástrojem "zvyšování energetické efektivity budov". Problém energetické chudoby je rovněž adresován v Sociálně klmatickém plánu.
806.	Zásadní	Platforma pro sociální bydlení, z. s.	Kap. 6.10 Bydlení, str. 46	Doplnit k řešeným problémům: Nestabilní nájemné vztahy Stát potřebuje kultivovat nájemní vztahy a posílit práva a jejich vymahatelnost na straně nájemníků a nájemkyň, aby nájemní bydlení představovalo plnohodnotnou alternativu k vlastnickému bydlení, co se finanční dostupnosti, jistoty a stability bydlení týče. Právě nájemní bydlení už dnes představuje realitu pro většinu mladých lidí žijících ve městech. Doplnit k prioritnímu nástroji řešení problému: Novelizovat občanský zákoník tak, aby neumožňoval nekonečné řetězení krátkodobých nájemních smluv ani skokové navyšování nájmu. Zvýšení by mělo být rozumně zastro- pované, například podle vývoje inflace.	**Neakceptováno, vysvětleno** Rozumíme připomínce, která směřuje k zařazení tzv. reformy. Tzv. Reformy nejsou součástí materiálu, nicméně počítáme s tím, že do NRPP budou zařazeny v rámci přípravy konkrétních opatření a také v návaznosti na doporučení EK v rámci vyjednávání. Úprava vztahů mezi nájemci a nájemníky je jednou z reforem, jejíž realizaci předpokládáme.
807.	Zásadní	Platforma pro sociální bydlení, z. s.	Kap. 6.10 Bydlení, str. 46	Doplnit k prioritnímu řešení problému: Systémová a široce dostupná podpora prevence ztráty bydlení (včasná intervence, dluhové poradenství, mediace mezi nájemníky a pronajímateli). Podpora rozvoje dostupného nájemního a sociálního bydlení i prostřednictvím spolupráce se soukromým sektorem (např. garanční mechanismus, dostupné nájemní modely).	**Vysvětleno** Prevence ztráty bydlení je uvedena u nástroje podpory sociálního začleňování: "prevence sociálního vyloučení a podporu samostatného života, zejména sociální rehabilitaci, krizovou pomoc, prevenci ztráty bydlení a podporu osob při získání a udržení bydlení; podporu finanční gramotnosti"

				Regulace a usměrňování krátkodobých pronájmů v lokalitách s vysokým tlakem na dostupnost bydlení Doplnit k zdůvodnění: Důraz na prevenci ztráty bydlení zároveň snižuje budoucí veřejné náklady spojené s řešením bezdomovectví a sociálního vyloučení a přispívá k celkové stabilitě společnosti.	
808.	Zásadní	Platforma pro sociální bydlení, z. s.	Kap. 6.10 Bydlení, str. 46	Doplnit k prioritnímu řešení problému: Paralelně s posilováním fondu dostupného nájemního bydlení a sociálního bydlení, plně implementovat podpůrná opatření zákona o podpoře bydlení, tedy poradenství, garance pro majitele bytů a asistenci pro podpořené domácnosti. Odůvodnění: Ukotvené podpůrná opatření, poradenství (síť kontaktních míst pro bydlení na obcích), garance (pobídky pro majitele bytů) a asistence v bydlení jsou vzájemně provázané a komplementární. Bez garancí nebude možné do systému dostat adekvátní počet bytů. Fond obecních bytů nestačí a není reálné, aby čistě výstavba obecních bytů pokryla stávající poptávku. Bez asistence nebude možné udržení si bydlení.	**Neakceptováno, vysvětleno** Implementace opatření vyplývajících ze zákona by měla být financována ze státního rozpočtu.
809.	Zásadní	Platforma pro sociální bydlení, z. s.	Kap. 6.10 Bydlení, str. 46	Doplnit do Územní dimenze: Zohlednit specifika metropolitních oblastí (tlak na ceny a dostupnost), strukturálně postižených regionů (nižší kvalita bytového fondu) a venkovských oblastí (nedostatek kapacit a služeb). Podpora bude realizována také prostřednictvím integrovaných územních nástrojů (ITI, CLLD) a posílení role místních partnerství. Pro každou kategorii nastavit jiné nástroje / jiné podmínky.	**Neakceptováno** Materiál v tuto chvíli nepředjímá detaily realizace ani implementační strukturu pro jednotlivá opatření.
810.	Neuvedeno	Platforma pro sociální bydlení, z.	Kap. 6.11 Odolnost,	Doplnit do kontextu kapitoly Odolnost: Je nezbytné posilovat institucionální odolnost veřejné správy, včetně schopnosti krizového řízení, strategického	**Vysvětleno** Jelikož máme jako prioritní nástroj stanoveno Posílení

		s.	str. 48	plánování a koordinace mezi jednotlivými úrovněmi řízení (národní, regionální, lokální). Důležitou součástí je rovněž rozvoj datově podloženého rozhodování (evidence-based policy) a schopnosti včasné identifikace a vyhodnocování vznikajících hrozeb. Odolnost je nutné chápat komplexně, včetně vazeb na energetickou bezpečnost, klimatická rizika, zdravotní hrozby a sociální stabilitu, které mohou působit kumulativně a zesilovat dopady krizí.	odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, kritické infrastruktury a veřejné správy, kde příkladem jsou zahrnuty i elektrárny či nemocnice v rámci kritické infrastruktury, domníváme se, že většina požadovaného tato kapitola již obsahuje. Stejně tak máme v podporovaném např. rozvoj monitorovacích sítí pro evidence-based policy. Předkladatel se domnívá, že celá strategická priorita odolnosti je řešena komplexně včetně např. posílení připravenosti obyvatelstva, veřejné správy a komunit v oblasti krizové komunikace.
811.	Zásadní	NS MAS ČR	Kap. 6.9	Do sloupce územní dimenze požadujeme doplnit: Regiony s vyšší mírou chudoby a vyloučení, sociálně vyloučené lokality (obce) dle metodiky MMR (OSZ) s přihlédnutím ke KPSV a VENKOVSKÉ OBLASTI S OMEZENOU DOSTUPNOSTÍ SLUŽEB. Odůvodnění: na tyto oblasti dopadá ve vyšší míře negativní demografická změna spočívající ve stárnutí obyvatel, je zde hrozba odchodu mladých lidí a osob v produktivním věku, kteří zde zároveň zajišťují neformální služby pro starší obyvatele. Tyto oblasti rovněž z důvodu nižší hustoty obyvatelstva, horší dopravní obslužnosti trpí nedostatkem formálních služeb - sociálních a zdravotních a jejich zavedení zde ve vyšší míře je finančně i personálně náročné. Posilování preventivních aktivit, komunitní práce a neformálních vazeb v komunitě považujeme za klíčový nástroj pro udržení kvality života v těchto oblastech. Aktivizace obyvatel prostřednictvím komunitních aktivit je klíčovým nástrojem prevence sociálního vyloučení a rovněž zhoršujícího se duševního zdraví obyvatel zejména v souvislosti se sociální izolací. Aktivní komunita je v těchto oblastech klíčovým aktérem neformální péče, bez níž nebude možné systém sociální ochrany ČR dlouhodobě udržet.	**Akceptováno** Bylo doplněno.

812.	Zásadní	NS MAS ČR	Kap. 6.11	U řešeného problému „Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace“ Navrhujeme nedefinovat územní dimenzi, tj. text „bez územní dimenze“. Odůvodnění: Řešený problém nedostatečné připravenosti České republiky na mimořádné události a krizové situace má svou povahou systémový a plošný charakter, který neumožňuje jeho smysluplné vymezení podle územní dimenze. Mimořádné události a krizové situace, jak jsou definovány v právním rámci České republiky, mohou vzniknout na kterémkoli území státu bez ohledu na jeho administrativní členění, socioekonomické charakteristiky či geografickou polohu. Z tohoto důvodu nelze identifikovat konkrétní územní jednotky, které by byly z povahy věci dlouhodobě a jednoznačně více či méně ohroženy. Hrozby, na něž opatření reaguje (např. přírodní katastrofy, průmyslové havárie, kybernetické incidenty či hybridní působení), mají často nepředvídatelný průběh, mohou eskalovat řetězově a překračovat hranice krajů i státu. Současně platí, že dopady těchto událostí se zpravidla neomezují na místo vzniku, ale mají sekundární a terciární efekty v dalších částech území (např. narušení dodavatelských řetězců, výpadky infrastruktury, přesuny obyvatelstva). Efektivní reakce proto vyžaduje koordinovaný a standardizovaný přístup napříč celým územím České republiky. Zajištění připravenosti na krizové situace je navíc integrální součástí fungování bezpečnostního systému státu, zejména složek integrovaného záchranného systému, orgánů krizového řízení a dalších dotčených subjektů. Tyto struktury jsou koncipovány jako celostátní, vzájemně provázané a operující na principech interoperability a sdílení kapacit. Diferencované územní zacílení by mohlo vést	**Neakceptováno, vysvětleno** Územní dimenze nemá za cíl někoho z možné podpory vyjímat, ale primárně říci, kam by měla být podpora preferována/zacílena. Nedomníváme se, že by textace "Plošně s koncentrací do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu a krizových situací" představovala možný systémový problém. Z tohoto důvodu se návrh zaměřuje primárně na posílení systémově klíčových prvků, zejména kritické infrastruktury, základních složek integrovaného záchranného systému a veřejné správy. Tyto prvky představují páteř funkční reakce státu na mimořádné události a krizové situace. Lze přitom předpokládat, že jejich dostatečné posílení a zajištění významně přispívá k omezení sekundárních a terciárních dopadů krizových situací, a to napříč územím.

				k nežádoucím disproporcím v úrovni připravenosti, narušení kompatibility postupů a snížení celkové odolnosti systému.	
813.	Zásadní	NS MAS ČR	Kap. 6.1	K řešenému problému „Nedostatečná infrastruktura a využití technologií pro řešení nedostatku vody a zhoršující se kvality vody“ žádáme přidat opatření „Efektivní hospodaření s dešťovou vodou“, které není ve zdůvodnění řešení uvedeno. Odůvodnění: Hospodaření se srážkovými vodami představuje nedílnou součást moderní vodohospodářské infrastruktury a významný nástroj pro zvyšování dostupnosti vodních zdrojů. V podmínkách rostoucího tlaku na vodní zdroje, způsobeného zejména klimatickou změnou, urbanizací a změnami krajinného režimu, je nezbytné vedle tradičních centralizovaných systémů posilovat také prvky decentralizované infrastruktury, které umožňují retenci, akumulaci, vsakování a opětovné využití dešťové vody. Efektivní nakládání s dešťovou vodou má přímý dopad nejen na zmírnění nedostatku vody, ale také na zlepšování její kvality. Snižování odtoku zpevněných ploch, omezení přetěžování kanalizačních systémů a čistíren odpadních vod či podpora přirozené infiltrace přispívají ke stabilizaci hydrologického režimu a ke snížení rizika znečištění vodních toků. Z tohoto pohledu je zřejmá provázanost s cíli řešeného problému. Zahrnutí této oblasti současně reflektuje technologický rozvoj v oblasti hospodaření se srážkovými vodami, včetně inovativních řešení (např. chytré retenční systémy, modrozelená infrastruktura či systémy pro opětovné využití vody), která doplňují stávající vodohospodářské systémy a zvyšují jejich celkovou odolnost a efektivitu. Rozšíření řešeného problému o hospodaření s dešťovou vodou rovněž přispívá k lepší provázanosti s dalšími veřejnými politikami, zejména v oblasti	**Neakceptováno** Stejná připomínka byla uplatněna již v předchozím mezirezortním připomínkovém řízení v roce 2025 a byla vypořádána částečně akceptací – opatření „efektivní hospodaření s dešťovou vodou“ bylo věcně zahrnuto do širší formulace: „opatření ke zpomalení odtoku, pro vsak, retenci a akumulaci srážkové vody včetně jejího dalšího využití, opatření pro řízenou dotaci podzemních vod“. Tato formulace pokrývá jak centrální, tak decentralizované prvky moderní vodohospodářské infrastruktury a reflektuje aktuální trendy v oblasti adaptace na změnu klimatu i technologický rozvoj v hospodaření se srážkovými vodami.

				adaptace na změnu klimatu, ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje území. Tím dochází k posílení integračního přístupu a k efektivnějšímu využívání veřejných prostředků.	
814.	Zásadní	NS MAS ČR	Kap. 6.2	Prosíme zcela vypustit řešený problém: „Nedokončená síť páteřních silničních komunikací a železničních tratí TEN-T“ Odůvodnění: z důvodu existence jiných opatření cílených na tyto problematiky.	**Neakceptováno** Pro dokončení sítě TEN-T a navazující infrastruktury se přepokládá využití prostředků CEF, NRPP i státního rozpočtu. NRPP bude tvořit pouze doplněk financování, vzhledem k výši očekávaných nákladů však bude potřeba využít všechny tyto zdroje.
815.	Zásadní	NS MAS ČR	Kap. 6.2	Prosíme zcela vypustit řešený problém: „Nedostatečné podmínky pro urychlení dekarbonizace dopravy. Nedostatek nabíjecích a plnících stanic, zejména pro nákladní a železniční dopravu a nízký rozsah elektrizace železniční dopravy“ Odůvodnění: z důvodu existence jiných opatření cílených na tyto problematiky.	**Neakceptováno** S ohledem na výši potřebných investic je počítáno s kombinací více zdrojů. Jedná se o oblast, ve které ČR zaostává a bude potřeba urychlit změny směřující k dekarbonizaci ekonomiky, včetně dopravy.
816.	Zásadní	NS MAS ČR	Kap. 6.8	Prosíme zahrnout následující řešený problém: „Nedostatečná kapacita, technické a materiální zázemí škol a školských zařízení, nevyhovující stav budov, energetická neefektivita a nepřipravenost škol na moderní výukové metody a digitalizaci.“ Včetně jeho prioritního řešení: Investice do výstavby, rekonstrukce a modernizace školní infrastruktury včetně vybavení (např. učeben, laboratoří, dílen, tělocvičen, školních jídelen) a zajištění digitální a technické vybavenosti škol. Konektivita a digitální nástroje. Odůvodnění:	**Částečně akceptováno, vysvětleno** V uplynulých dvou dekádách byly do vzdělávací infrastruktury investovány významné prostředky (zejména IROP, OP VVV a OP JAK, OP ST, NPO). Přímý a systematický dopad těchto investic na zvyšování kvality vzdělávání však nebyl prokázán. V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen důraz na vyšší míru prioritizace podpory, tedy výběr nejzásadnějších problémů a zaměření na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. Z těchto důvodů nebyly investice do vzdělávací infrastruktury zařazeny mezi hlavní priority NRPP. Investiční intervence nejsou v rámci navržených nástrojů zcela vyloučeny, zejména v kombinaci s

				Kvalitní infrastruktura škol je Zásadní pro zajištění rovného přístupu ke vzdělání, zvyšování kvality výuky a rozvoje kompetencí žáků včetně digitálních. Modernizované a kapacitně dostatečné školní prostory přispívají ke zlepšení vzdělávacích výsledků a zároveň zajišťují inkluzivní prostředí. Investice rovněž podporují adaptaci na demografické změny (např. nárůst počtu žáků) a na požadavky trhu práce. Územní dimenze: Koncentrace do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu, venkovské oblasti, SPR.	komplexně zaměřenými opatřeními, kdy je lze zohlednit na úrovni konkrétních aktivit. Na základě bilaterálních jednání explicitně doplněna možnost investic v regionálním školství pod téma STEAM.
817.	Zásadní	Centrum pro komunitní práci	Kap. 3.1 Princip partnerství	Původní text: Princip partnerství V souladu s návrhem nařízení k Fondu je klíčovou zásadou přípravy NRPP princip partnerství, uplatňovaný v duchu víceúrovňové správy a přístupu zdola nahoru. Zapojení partnerů se vztahuje na celý cyklus NRPP– od jeho přípravy přes provádění až po monitorování a hodnocení. Členský stát zajišťuje ucelené a funkční partnerství pro NRPP i jeho jednotlivé kapitoly v návaznosti na institucionální a právní rámec a se zohledněním specifik tematických oblastí. Partnerství je založeno na vyváženém zapojení relevantních aktérů, zejména veřejné správy na národní, regionální a místní úrovni, hospodářských a sociálních partnerů a organizací občanské společnosti; podle potřeby také výzkumných organizací a vysokých škol. Organizace a fungování partnerství vychází z evropského kodexu chování pro partnerství, který stanoví požadavky na transparentní a vyvážený výběr partnerů a jejich včasné, otevřené a průběžné zapojení v klíčových fázích přípravy a realizace NRPP. Současně podporuje jejich účast v klíčových orgánech a tím využití jejich odbornosti a praktických zkušeností.	**Vysvětleno** NRPP je strategický dokument, jehož funkcí není detailně popisovat jednotlivé procesní mechanismy zapojování partnerů, výběru členů pracovních platforem, nastavování standardů participace či pravidel pro řešení střetu zájmů. Tyto aspekty jsou řešeny v prováděcích a metodických dokumentech, které umožňují pružnější aktualizaci a přizpůsobení praxi. Návrh Nařízení NRPP v čl. 6 stanovuje závazek uplatňovat princip partnerství v souladu s příslušnými evropskými a národními pravidly. Tento rámec je pro účely nařízení dostatečný. Implementace principu partnerství bude probíhat v souladu s již existujícími metodickými rámci, zejména: Metodikou participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy (usnesení vlády ze dne 24. září 2025), Metodikou koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do implementace EU fondů a obdobných aktivit ("10 bodů"). Tyto dokumenty upravují zmiňované oblasti – proces zapojení partnerů, transparentní výběr, minimální standardy participace i pravidla pro předcházení střetu

				Zásadní připomínka: V procesu přípravy nebyla nijak zohledněna Metodika koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do implementace EU fondů a dalších obdobných aktivit „10 bodů“, která vznikla v rámci projektu „Metodická podpora zapojení partnerů NNO“ Cz.07.01.01/00/22_005/0000203. Tato metodika vznikla díky podpoře z OP TP (12/2025) právě pro řešení dlouhodobého deficitu budování kapacit organizací občanské společnosti a pro nastavení systémové komunikace s partnery z občanského sektoru. Ani jeden ze závěrů této metodiky, v oblastech, které jsou určeny přesně na tuto fázi přípravy strategických dokumentů - Spoluvytváření podmínek čerpání, Vzdělávání, Finanční aspekty partnerské spolupráce - nebyl v přípravě NRPP použit. Nedochází tedy ani k naplnění Strategických priorit pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, bodu 6.16 Podpora implementace Národního a regionálního partnerského plánu: Podpora partnerství a spolupráce v území, zejména zapojování regionálních a místních aktérů do tvorby politik a posilování spolupráce mezi veřejnou správou, podniky a neziskovým sektorem. Prosím doplnit.	zájmů. NRPP se jimi bude při své implementaci řídit.
818.	Zásadní	Centrum pro komunitní práci	Kap. 6.7 Opatření pro rozvoj území	Dále dle Strategických priorit pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034, v bodu 6.7 Opatření pro rozvoj území, není zmíněna možnost využití metody CLLD a CLLD-U pro podporu absorpční kapacity. Tento integrovaný nástroj kohézní politiky v EU dlouhodobě přispívá k vyváženému rozvoji venkovských, a v poslední době i městských oblastí, za účast hospodářských a sociálních partnerů. Prosím doplnit.	**Bereme na vědomí, vysvětleno** V této fázi zpracování strategického dokumentu nelze úplně předjímat konkrétní nastavení. Využití integrovaných nástrojů, věcný rozsah a způsob zapojení místních akčních skupin, případně městských partnerství, bude předmětem navazujících jednání o implementační struktuře, územní dimenzi a pravidlech pro období 2028–2034.

819.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	6. 3. Energetika, problém "Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie" str. 12 - 13.	Doporučujeme přísně aplikovat princip adicionality - dotační podporu poskytovat jen projektům, které by bez ní nebyly životaschopné, či projektům s prokazatelnými sociálními benefity (jako je např. komunitní energetika). Odůvodnění: Akumulace energie (bateriová úložiště apod.) jsou dnes tržně úspěšné produkty, investice do akumulace jsou návratné je tedy vhodné privilegovat podporu pomocí Finančních nástrojů (FN). Subjekty, které si akumulační kapacity mohou zajistit bez dotační podpory není vhodné podporovat, podporu je třeba směřovat prioritně k energetickým komunitám a samosprávám. Ze zkušeností z čerpání Modernizačního fondu víme, že přes třetinu dotací z výzvy RES+ dostaly firmy ČEZ, Orlen Unipetrol a Sev.en Intech a.s., firmy, které si mohly tuto návratnou investici pořídit bez státní podpory. V rámci efektivního využívání zdrojů je vhodné se vyhnout opakování tohoto případu.	**Vysvětleno** Princip adicionality a konkrétní nastavení podmínek podpory je předmětem implementační fáze.
820.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	6. 3. Energetika, problém "Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie" str. 12 - 13.	Přístup Spravedlivé transformace Požadujeme objasnění, jak bude spravedlivá transformace pojata a monitorována, a jak budou strukturálně postižené regiony (SPR) konkrétně zohledněny. Fráze "Zvýšená pozornost bude směřovat do strukturálně postižených krajů s vyšší energetickou náročností podnikatelského sektoru." je vágní a nezávazná a tudíž nedostačující. Z regionálního hlediska by měly uhelné regiony představit aktualizovaný plán pro odstup od uhlí s explicitním a závazným datem ukončení těžby uhlí, a jasnými a měřitelnými indikátory tranzice. Plán musí řešit sociální problémy specifické regionu, včetně genderových a minotních specifik těchto regionů. SPR by měla být v rámci regionálních plánů zajištěna obálka peněz, o které nebudou soutěžit s jinými kraji. Podpora by měla cílit především na malé a střední projekty, které umožní regionu se diverzifikovat. SPR a zejména uhelné regiony by měli mít přístup k	**Vysvětleno** Problematika spravedlivé transformace strukturálně postižených a uhelných regionů zůstává v České republice relevantní. Není však v připravovaném NRPP navrhována jako samostatná specifická (pod)kapitola, ale jako horizontální (průřezová) priorita územní dimenze. Bude řešeno v rámci implementaci NRPP.

				technické pomoci a být zvýhodnění v tématech bydlení, služeb a podnikání. Odůvodnění: Je třeba se vyhnout špatným zkušenostem z čerpání fondu Spravedlivé transformace, zejména nedoložitelnému dopadu investicí, minimálnímu zapojení veřejnosti, minimálním sociálním investicím (mimo R&D a vzdělávání), absenci investicí do up-skillingu či reskillingu a absenci plánu pro nahrazení ztracených pracovních pozic v důsledku tranzice a příliš velkému důrazu na velké strategické projekty, které neumožňují regionu se diverzifikovat.	
821.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	6. 3. Energetika, problém "Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie" str. 12 - 13.	Chybějící řešení: modernizace přenosových a distribučních soustav. Odůvodnění: Podpora čistých zdrojů vyjma jádra se neobejde bez modernizace distribučních a přenosových soustav, které musí připravené tyto zdroje napojit. Modernizaci a decentralizaci energetické soustavy doporučujeme pojmout jako tzv. dual use infrastrukturu, která sleduje civilní i obranné cíle. To lze odůvodnit zejména v případě, že součástí modernizace sítí bude decentralizace soustavy, čímž se zvýší i odolnost celého systému. V řadě míst je již vyčerpána kapacita distribučních sítí pro připojování decentralizovaných obnovitelných zdrojů energie. Aby bylo možné nově připojovat solární, větrné či bioplynové instalace, je nezbytné posílit distribuční sítě a záložní systémy. Alternativně by bylo vhodné zmínit, že modernizace sítí bude financována z CEF.	**Částečně akceptováno** Požadavek reflektuje význam modernizace a rozvoje přenosových a distribučních soustav jako předpokladu integrace obnovitelných zdrojů energie a zajištění stability energetického systému. Tato oblast byla v aktualizované verzi Materiálu Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028–2034 již zohledněna. Materiál nově zahrnuje podporu výstavby, posílení, rekonstrukce a modernizace přenosové a distribuční soustavy, včetně její digitalizace, automatizace a posilování odolnosti. Navrhované doplnění proto není nezbytné. Konkrétní financování těchto investic bude současně zajišťováno prostřednictvím specializovaných národních a evropských nástrojů.
822.	Doporučující	Centrum pro dopravu a energetiku	6. 3. Energetika, problém "Přetrvávající závislost	Chybějící: přeshraniční interkonektory na úrovni přenosové i distribuční soustavy Požadujeme objasnění, zda budou interkonektory financovány z NRPP či z CEF.	**Neakceptováno** Připomínka se týká způsobu financování, nikoli obsahu Materiálu. Ten nevymezuje konkrétní zdroje financování jednotlivých investic; ty budou řešeny v navazujících nástrojích a v rámci evropských

			ČR na importovaných fosilních zdrojích energie" str. 12 - 13.	Odůvodnění: ČR bude v příštích letech čistým dovozcem elektřiny, přeshraniční interkonektory budou tedy potřebné. Vhodné je financovat je z evropských zdrojů, jelikož jde o oboustranně prospěšný projekt, který je celoevropsky strategicky významný.	programů.
823.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	6. 3. Energetika, problém "Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie" str. 12 - 13.	Chybějící: podpora velkých bateriových úložišť (BESS) Prostřednictvím FN: půjčky se zárukou. Odůvodnění: V rámci cíle snižovat závislost na importovaných zdrojích energie je v případě elektrické energie vhodné podporovat skladování energie, která umožní udržet přebytky ze soustavy na území ČR. Velká bateriová úložiště také plní roli stabilizaci soustavy. Vzhledem k rychlé návratnosti ekonomické činnosti nákupu a prodeje elektřiny (energy tradingu) nejsou třeba dotace ani zvýhodněné půjčky a stačí záruky.	**Vysvětleno** Podpora akumulace energie je již v Materiálu zohledněna, včetně preference návratných a kombinovaných forem podpory. Explicitní vymezení konkrétních technologií a nástrojů nebylo převzato.
824.	Obecná	Centrum pro dopravu a energetiku	6. 3. Energetika, problém "Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie" str. 12 - 13.	Chybějící: Efektivní využití kritických surovin pro energetickou bezpečnost/autonomii Nástroj řešení problému: Podmíněná veřejná podpora (Podpora konkrétního strategického projektu). Odůvodnění: Pokud by připadala do úvahy veřejná podpora těžebních projektů (konkrétně těžby lithia na Cínovci), požadujeme její přísné navázání na alespoň tyto čtyři podmínky: podmínku vybudování/zajištění zpracovatelských a recyklačních kapacit v rámci EU, podmínku zajištění přednostního využití lithia pro projekty nutné k energetické tranzici EU, podmínku analýzy širších socio-ekonomických dopadů těžby v regionu a vytvoření dostatečných kompenzačních nástrojů, podmínku participace veřejnosti.	**Neakceptováno, vysvětleno** Podpora projektů v oblasti surovinové soběstačnosti by byla velmi nákladná, nelze garantovat, že prostředky budou v průběhu programového období úspěšně vyčerpány vzhledem k dlouhodobosti takových projektů. Z těchto důvodů není možné ji zařadit mezi prioritní oblasti.
825.	Doporučuj	Centrum	6. 3.	Snižování energetické náročnosti bydlení	**Vysvětleno**

	ící	pro dopravu a energetiku	Energetika, problém “Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech” str. 13 - 14.	Nezohledněná synergie s oblastmi bydlení a dopravy: Tuto oblast vnímáme jako propojenou s problémem nedostupnosti bydlení (včetně sociálního) a tématikou nejen zmíněné energetické chudoby, ale také dopravní chudoby. Téma je třeba řešit komplexně a zohlednit provázanost těchto problémů. Odůvodnění: Komplexním pojetím problému bydlení lze vytvořit synergie.	Připomínka nenavrhuje žádnou úpravu textu. Jsme si vědomi propojenosti obou problémů, podobných synergií by bylo možné nalézt celou řadu. Materiál neřeší synergie jako takové, jeho cílem je identifikovat klíčové priority pro dosažení ekonomického pozvednutí zaostávajících regionů, přičemž případné synergické efekty je možné řešit na úrovni jednotlivých projektů, které mohou přesahovat jednotlivá opatření.
826.	Obecná	Centrum pro dopravu a energetiku	6. 10. Bydlení, problém “Nedostatek cenově dostupného a sociálního bydlení”, str 45-48	Sociální bydlení V řešení energetické chudoby z pohledu snižování energetické náročnosti budov je třeba prioritizovat sociální bydlení. Snižování energetické náročnosti by mělo zahrnovat i podporu instalace tepelných čerpadel, které mají duální využití během zimních měsíců i během vln veder. Odůvodnění: Uživatelé sociálního bydlení jsou často lidé s nižšími příjmy, kteří neumí více snižovat jejich spotřebu energií, protože je již tak minimální. Jsou to také lidé, kteří často k uhrazení poplatků na energie využívají sociální pomoci (např. příspěvek na bydlení). Zajištěním energetické efektivity sociálního bydlení se v dlouhodobém hledisku sníží tlak na národní rozpočet, který vysoké ceny energií z těchto příspěvků hradí.	**Vzato na vědomí** Konkrétní podoba opatření a detailní technická řešení budou předmětem dalších příprav NRPP, případně konkrétních výzev.
827.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	6. 10. Bydlení, problém “Nedostatek cenově dostupného a sociálního bydlení”, str 45-48	Program Housing First (HF) a Housing Led: Sledovat environmentální indikátory poskytnutého bydlení. Analytická vyhodnocení programu HF neměří a nevěnují pozornost indikátorům energetické náročnosti bydlení, přitom ceny energií jsou často důvodem ztráty bydlení či zadlužení, jak vychází z kvalitativní analytické zprávy. Odůvodnění: Je třeba tyto indikátory systematicky zohledňovat, jelikož energetická chudoba a náročnost budov mohou mít silný vliv na úspěšnost programu. Cílem programu je podpořit osamostatnění účastníků,	**Vzato na vědomí** Konkrétní podoba opatření a detailní technická řešení budou předmětem dalších příprav NRPP, případně konkrétních výzev.

				nicméně kvantitativní vyhodnocení ukazuje, že rok po zabydlení je pro většinu respondentů hlavním zdrojem příjmů nějaká forma sociální dávky.	
828.	Doporučující	Centrum pro dopravu a energetiku	6. 3. Energetika, problém "Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech" str. 13 - 14.	Snižování energetické náročnosti v podnikatelském sektoru: Explicitně vyloučit zemědělský sektor v hlavní (zemědělské) činnosti Odůvodnění: Zemědělský sektor má vlastní kapitolu pod NRPP. Podpora může směřovat k opatřením v budovách a dopravě	**Neakceptováno** Materiál nevymezuje jednotlivé sektory podnikatelských činností takto detailně. Vyčlenění zemědělského sektoru z oblasti podnikatelského sektoru není nezbytné, neboť problematika zemědělství je řešena samostatně v rámci vlastní kapitoly Materiálu.
829.	Doporučující	Centrum pro dopravu a energetiku	6. 3. Energetika, problém "Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech" str. 13 - 14.	Pro podporu podniků zejména v oblasti průmyslu by měly být využívány přednostně komerční nástroje a poradenství Odůvodnění: Řada průmyslových podniků by mohla realizovat EPC projekt, který se financuje z dosažitelných energetických úspor, případně využívat záruky původu.	**Neakceptováno** Volba konkrétních finančních nástrojů (např. EPC, komerční řešení) je předmětem implementační fáze. Materiál pracuje na obecné strategické úrovni.
830.	Doporučující	Centrum pro dopravu a energetiku	6. 3. Energetika, problém "Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech" str. 13 - 14.	Přímá (dotační) podpora by měla směřovat k SMEs mimo průmyslový sektor. Odůvodnění: V SMEs mimo průmyslový sektor není možné realizovat EPC projekt, který se sám financuje pomocí dosažených energetických úspor.	**Neakceptováno** Cílení podpory na konkrétní typy podniků je předmětem implementační fáze a není upravováno v rámci strategického Materiálu.
831.	Doporučující	Centrum pro dopravu a	6. 3. Energetika, problém "Snižování	Upřednostňovat návratné FN či záruky, se sociálními a environmentálními kondicionalitami v souladu s českými klimatickými závazky již v podmínkách výzvy, včetně konzultace odborů. Požadovat a důsledně	**Neakceptováno** Požadavek se týká konkrétního nastavení finančních nástrojů a podmínek výzev, což je předmětem

		energetiku	energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech" str. 13 - 14.	monitorovat plnění těchto podmínek a zajistit k monitorování potřebné administrativní kapacity. Odůvodnění: Pro podnikatelský sektor je odůvodněné prioritní využívání návratných FN. Zahrnutí kondicionalit přímo do výzvy umožňuje realizovat synergie mezi veřejným a soukromým zájmem, zároveň jde o způsob, jak předejít již při vypsání výzvy situacím, kde se privatizují zisky a socializují rizika.	implementační fáze, nikoli strategického Materiálu.
832.	Doporučující	Centrum pro dopravu a energetiku	Energetika, problém "Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie" str. 12 - 13.	Chybějící řešení: modernizace a decentralizace přenosových a distribučních soustav a zařazení decentralizace přenosových a distribučních soustav do investicí kategorie dual-use infrastruktury Odolnost energetické infrastruktury je jak civilní, tak obranná záležitost, proto o elektroenergetické soustavě nelze uvažovat bez její kategorizace do dual-use infrastruktury. Vysoce centralizovaná síť je celorepublikové riziko, jelikož stačí deaktivace několika bodů a hrozí riziko black-outu. Ze zkušeností z války na Ukrajině víme, že jsou útoky na civilní energetickou infrastrukturu běžné a v českém kontextu mají podobné útoky, at fyzické či hackerské (které umí i tak zničit fyzické komponenty soustavy), potenciál ohrozit stabilitu celé elektroenergetické sítě kvůli její vysoké míře centralizace a vzájemného propojení. Je tedy třeba klást důraz na decentralizaci a zavádění ostrovních systémů, zejména u citlivých objektů jako jsou např. nemocnice. Odůvodnění: Podpora čistých zdrojů vyjma jádra se neobejde bez modernizace distribučních a přenosových soustav, které musí připravené tyto zdroje napojit. Modernizaci a decentralizaci energetické soustavy doporučujeme pojmout jako tzv. dual use infrastrukturu, která sleduje civilní i obranné cíle. To lze odůvodnit zejména v případě, že součást modernizace sítí bude decentralizace soustavy, čímž se zvýší i odolnost celého systému.	**Částečně akceptováno** Požadavek reflektuje význam modernizace a decentralizace energetických soustav pro zajištění odolnosti a bezpečnosti dodávek energie. Tato oblast byla v aktualizované verzi Materiálu Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028–2034 zohledněna, zejména doplněním podpory modernizace a posilování přenosové a distribuční soustavy, rozvoje mikro-sítí a záložních systémů. Navrhované doplnění explicitního vymezení energetické infrastruktury jako „dual-use" však nebylo převzato

833.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	Podpora implementace NRPP, “Potřeba zajištění implementace fondů EU v ČR a institucionální kapacity na národní, regionální a místní úrovni.”, str. 75 - 76	Posilování implementační kapacity fondů EU Přidat “pro státní správu a nevládní neziskové organizace prostřednictvím budování kapacit občanské společnost, přístupu NNO k prostředkům Technické Pomoci a odměňováním účasti v monitorovacích výborech”. V souladu s Metodikou koordinace partnerské spolupráce a zapojení partnerů z organizací občanské společnosti do implementace EU fondů a dalších obdobných aktivit (neboli “Metodika - 10 bodů”) by měl každý řídicí orgán by měl před vyhlášením výzvy nebo nastavením podpůrného mechanismu projednat se zástupci občanského sektoru okruh způsobilých nákladů a způsob jejich administrace. Samotné výzvy musí být jasně definované, srozumitelně komunikované a dostupné všem relevantním partnerům. Odůvodnění: Kvalitní (nejen formální) implementace principu partnerství v souladu s Evropským Kodexem zvyšuje absorpční kapacitu evropských fondů, umožňuje jim reagovat na skutečné potřeby území a pomáhá budovat důvěru společnosti v instituce.	**Částečně akceptováno** Dokument nově posiluje princip partnerství a význam zapojení partnerů do implementace fondů EU. Současně však NRPP nestanovuje konkrétní pravidla financování jednotlivých skupin partnerů ani způsob využití prostředků Technické pomoci. Tyto otázky budou řešeny v rámci implementačních pravidel jednotlivých programů a příslušných metodických dokumentů.
834.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	Podpora implementace NRPP, “Potřeba zajištění implementace fondů EU v ČR a institucionální kapacity na národní, regionální a místní úrovni.”, str. 75 - 76	Systematický re-skilling a up-skilling administrativních kapacit Přidat “včetně NNO”. Odůvodnění: Je třeba budovat kapacity nejen ve státní správě, ale také v občanském sektoru. Re-skilling a up-skilling umožňuje občanskému sektoru kvalitně vykonávat svou práci na evropských fondech, čímž se zvyšuje absorpční kapacita.	**Částečně akceptováno** Posilování implementačních kapacit je v dokumentu koncipováno obecně a vztahuje se na všechny relevantní aktéry zapojené do implementace fondů EU. Není proto účelné jednotlivé skupiny subjektů v textu vyjmenovávat. Konkrétní okruh podporovaných příjemců bude stanoven v navazujících implementačních dokumentech.

835.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	Podpora implementace NRPP, “Potřeba zajištění implementace fondů EU v ČR a institucionální kapacity na národní, regionální a místní úrovni.”, str. 75 - 76	Podpora partnerství a spolupráce v území, zejména zapojování regionálních a místních aktérů do tvorby politik a posilování spolupráce mezi veřejnou správou, podniky a neziskovým sektorem. Doplnit i o národní úroveň v monitorovacích výborech, zejména prostřednictvím vyčlenění zdrojů pro kapacity občanského sektoru. Je třeba finančně kompenzovat účast na monitorovacích výborech. Odůvodnění: Plnění principu partnerství musí být kvalitní na všech úrovních. Náklady pro NNO nejsou jen cestovní náklady, je to především investovaný čas, dlouhodobě budovaná expertíze a personální kapacity, které je třeba pro plnohodnotné plnění partnerství systematicky kompenzovat.	**Neakceptováno** Předkládaný dokument nestanovuje pravidla fungování monitorovacích výborů ani způsob financování účasti jejich členů. Tyto otázky upravují příslušná evropská a národní pravidla implementace fondů EU a budou řešeny v navazujících metodických dokumentech.
836.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	Podpora implementace NRPP, “Potřeba zajištění implementace fondů EU v ČR a institucionální kapacity na národní, regionální a místní úrovni.”, str. 75 - 76	Chybějící: Systematické monitorování plnění principu partnerství státní správou a participační rámec pro NRPP 2028+. Implementace principu partnerství musí být kvalitně monitorována. MMR-NOK by mělo pro NRPP nastavit stručný participační rámec platný i pro relevantní resortní pracovní, konzultační a monitorovací platformy a jeho naplňování pravidelně vyhodnocovat. Mezi minimální indikátory / checklistové body by měly patřit alespoň: včasné zapojení partnerů v pracovní fázi; kvalita a úplnost konzultačních podkladů a možnost vnitrosektorové konzultace; písemné vypořádání připomínek, včetně odůvodnění nepřijatých připomínek, a projednání sporných bodů; transparentnost nominací a jasné určení zastupovaného tématu; finanční a administrativní podpora participace; a roční souhrnné vyhodnocení partnerství. Odůvodnění: Pro zlepšování kvality principu partnerství je třeba pracovat s jednoduchou, ale srovnatelnou sadou indikátorů / checklistu, která bude vyhodnocována na úrovni MMR-NOK i relevantních resortních platforem a do jejího projednání budou zapojeny také NNO. Jen	**Částečně akceptováno** Problematika partnerství byla v dokumentu posílena a bude dále rozpracována v navazujících implementačních pravidlech. Návrh na zavedení konkrétního systému indikátorů, checklistů a pravidelného vyhodnocování představuje metodické nastavení implementace, které přesahuje rámec předkládaného strategického dokumentu.

				tak lze sledovat, zda partnerství není pouze formální a zda připomínky partnerů reálně ovlivňují přípravu a implementaci NRPP.	
837.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	Podpora implementace NRPP, “Potřeba zajištění implementace fondů EU v ČR a institucionální kapacity na národní, regionální a místní úrovni.”, str. 75 - 76	Navrhujeme doplnit tento text: „MMR-NOK a relevantní resorty zajistí pro subjekty zastupující občanskou společnost jasné a předvídatelné připomínkové cesty, včasné sdílení pracovních verzí a podkladů, přístup k relevantním výsledkovým a environmentálním indikátorům, písemné vypořádání připomínek a transparentní systém monitorování, vyhodnocování a zveřejňování toho, jak byly připomínky partnerů vypořádány. Tento systém bude zahrnovat evidenci uplatněných připomínek, rozlišení připomínek přijatých, částečně přijatých a nepřijatých, stručné odůvodnění nepřijetí, pravidelné souhrnné vyhodnocení a projednání výstupů s partnery včetně NNO.“ Odůvodnění: Zkušenost z minulých programových období i ze současné implementace ukazuje, že formální účast partnerů bez předvídatelných procesních záruk nevede k plnohodnotnému partnerství. V rámci MV OP TAK byl opakovaně vznesen požadavek na pravidelné předkládání environmentálních indikátorů, včetně údajů o úsporách energie a snižování emisí CO2, což dokládá potřebu přístupu k datům pro informované připomínkování. Současně je zřejmý nepoměr mezi zastoupením a kapacitami občanské společnosti a ostatních partnerů a rozdělovník MPŘ ukazuje roztříštěnost formálních připomínkových cest. Z toho důvodu nestačí pouze písemné vypořádání připomínek; je třeba zavést transparentní systém jejich monitorování, vyhodnocování a zveřejňování.	**Neakceptováno** Navrhované doplnění upravuje podrobné procesní a metodické postupy přípravy, projednávání a monitorování dokumentů. Tyto otázky nespadají do strategického rámce NRPP a budou řešeny prostřednictvím příslušných metodických dokumentů, pravidel partnerství a implementačních postupů. Dokument již nově posiluje význam partnerství a transparentního zapojení relevantních aktérů do přípravy a implementace fondů EU.
838.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	6.2. Doprava, Problém “Nedokončená síť	Chybějící: Vyvažovat investice do dálnic investicemi do železnic Investice do dálniční sítě, které současný dokument prioritizuje, musí být doplněny robustními investicemi do klíčové železniční infrastruktury (včetně	**Neakceptováno, vysvětleno** NRPP nepředstavuje zdaleka jediný a nejdůležitější zdroj prostředků pro investice v dopravě. Proto zaměření na dostavbu sítě TEN-T a zejména dálniční sítě nelze považovat za celkovou dopravní strategii

			páteřních silničních komunikací a železničníc h tratí TEN-T” str. 9	vysokorychlostních tratí za účelem uvolnění železničních kapacit pro nákladní dopravu). Požadujeme objasnění plánu investicí do železniční infrastruktury se závaznými cíli. Odůvodnění: V případě investiční prioritizace dálniční sítě a silniční dopravy vzniká systémový nepoměr, který incentivizuje uživatelské chování a směřuje uživatele k prioritizaci užívání silniční dopravy. Jde tedy o kontradiktorní využití financí, zejména s ohledem na cíle snižovat “Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální osobní dopravy” (str. 7-9) a cíl řešit “Nedostatečné podmínky pro urychlení dekarbonizace dopravy. “ (str. 10)	ČR. V dopravě se dále kombinují prostředky CEF a státního rozpočtu. Materiál a jeho zaměření tak neodpovídá celkovému rozložení investic v dopravě, jedná se o priority vybrané pro financování z NRPP.
839.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	6.2. Doprava, Problém “Nedokonč ená síť páteřních silničních komunikací a železničníc h tratí TEN-T” str. 9	Chybí aspekt problému: nedostatečné kapacity pro strategické plánování velkých infrastrukturních projektů Základní překážku představují hlavně nedostatečně dlouhodobé strategické kapacity plánování investic do velkých dopravních projektů podpořené expertízou a jasným politickým messagingem, nedostatečně rozhodný projektový management a jasná komunikace. (Administrativní a byrokratická zátěž v uvedené podobě získávání stavebního povolení a stanoviska EIA je druhotný faktor který je v demokratickém režimu nezbytný k zajištění toho, aby dopravní stavby proběhly v souladu s DNSH principem a nebyly právně napadnutelné) Doporučujeme doplnit prioritní nástroj řešení tohoto problému o navýšení projektových kapacit a expertízy ve státní správě specificky pro dlouhodobé strategické projekty. Je také třeba navýšit transparentnost rozhodování o těchto projektech a posílit účast veřejnosti. Odůvodnění: V aktuálním programovém období je v MV OP D účast expertů z občanské společnosti velmi limitovaná. Nedostatek administrativních kapacit nelze odůvodnit potřebou provedení EIA a respektování principu	**Neakceptováno, vysvětleno** Uvedený problém představuje dlouhodobou strukturální překážku, jejíž řešení nespočívá v jednorázové finanční pomoci, ale ve změně strategického plánování lidských zdrojů a jejich řízení ve státní správě. Domníváme se, že ačkoliv by popsaná změna přinesla velký posun vpřed z hlediska schopnosti státu realizovat klíčové investice, není NRPP vhodným nástrojem pro její realizaci, protože se jedná o možnost využít omezené množství prostředků pro rychlý posun, zatímco zde se jedná o strategické rozhodnutí vyžadující dlouhodobé plánování nákladů v čase. Počítáme s částečnou podporou kapacit pro přípravu klíčových projektů (explicitně zmíněno v kapitole bydlení a podpoře absorpční kapacity regionů), nikoli však s budováním kapacit státní správy obecně.

				DNSH.	
840.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	Doprava, 6.2. Problém “Nedostatečné podmínky pro urychlení dekarbonizace dopravy.” str. 10	Výstavba nabíjecí infrastruktury Požadujeme objasnění, jak bude zajištěn rovnoměrný přístup k dobíjecí infrastruktuře. Elektrifikace osobní automobilové dopravy by měla být přístupná všem vrstvám populace, nabíjecí stanice je tedy potřeba pořizovat pro místa, kde jsou aktuálně málo přístupné, zejména místa s vysokou hustotou populace (např. sídliště) a veřejné nabíjení. Odůvodnění: Ve stávající situaci je kvůli nedostatečné kapacitě veřejných nabíjecích stanic mimo dálnice pořizování elektromobilu vysokopráhové.	**Vysvětleno** V materiálu je zmíněno nařízení AFIR, které dává základní rámec s koncentrací na dopravní koridory a logistické uzly. Další podrobnosti budou řešeny v rámci přípravy konkrétních opatření.
841.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	Doprava, 6.2. Problém “Nedostatečné podmínky pro urychlení dekarbonizace dopravy.” str. 10	Přidat sociální leasing jako nástroj řešení problému Přístup sociálního leasingu, již prokazatelně proveditelný dle mezinárodní praxe zejména v místech závislých na osobní automobilové dopravě zpřístupňuje velké škále domácností elektromobily a pomáhá tak dekarbonizovat dopravní sektor. Odůvodnění: Mimo otázku spravedlivého využití evropských zdrojů je toto opatření vícestranně prospěšné, protože: vytváří poptávku po menších osobních elektromobilech, které jsou pro dekarbonizaci dopravy nezbytné nesnižují znečištění z automobilové dopravy jen pro ty populace, které si již mohou osobní elektromobil dovolit (jde tedy i o racionální investici veřejných zdrojů z pohledu dopadů emisí z dopravy na zdraví) opatření pomůže obnovit český vozový park odpovídá horizontálnímu principu spravedlivé transformace	**Neakceptováno** Nákup vozidel všech druhů byl vyloučen v rámci prioritizace jiných nástrojů rozvoje. Sociální leasing zatím není zvažován.
842.	Zásadní	Centrum pro dopravu a energetiku	Doprava, 6.2. Problém “Nedostatečné	Investice to automobilové dopravy, silnic a dálnic je třeba měřitelně vyvažovat investicemi do železniční dopravy, ale také cyklodopravy, pěší dopravy, poptávkové dopravy a veřejné hromadné dopravy. Tyto investice musí mít jasné a plnitelné cíle (plán).	**Neakceptováno, vysvětleno** NRPP nepředstavuje zdaleka jediný a nejdůležitější zdroj prostředků pro investice v dopravě. Proto zaměření na dostavbu sítě TEN-T a zejména dálniční sítě nelze považovat za celkovou dopravní strategii

			podmínky pro urychlení dekarbonizace dopravy.” str. 10	Odůvodnění: Tyto cíle jsou synergické a v souladu s cílem vytvářet podmínky pro urychlení dekarbonizace dopravy. Je potřeba zajistit kapacitu pro monitorování plnění těchto cílu na základě stanovení plánu a cílů (včetně dílčích).	ČR. V dopravě se dále kombinují prostředky CEF a státního rozpočtu. Materiál a jeho zaměření tak neodpovídá celkovému rozložení investic v dopravě, jedná se o priority vybrané pro financování z NRPP.
843.	Obecná	Centrum pro dopravu a energetiku	Doprava, 6.2. Problém: “Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální osobní dopravy”, str. 7-8	Chybná diagnóza problému: U otázky přesunu nákladní dopravy ze silnice na železnici je potřeba zohlednit současně ekonomicky výhodnější provoz silniční nákladní dopravy. Tuto situaci částečně napraví pro Česko klíčová transpozice ETS2. Dalšími možnými kroky je spolupráce s železničními dopravci na rezervaci některých časových úseků na trati pouze pro nákladní dopravu, nebo proaktivní komunikace s podniky, nutná vzhledem k proměně podoby českého průmyslu. Odůvodnění: K řešení tohoto problému již existuje vhodný nástroj a tím je transpozice ETS2.	**Vysvětleno** Rozumíme připomínce, transpozice ETS 2 není předmětem tohoto materiálu. Aktuálně pracujeme se scénářem, ve kterém ETS 2 bude transponováno a návaznosti na to se součástí NRPP stane Sociálně klimatický plán a jeho opatření s alokací uvedenou v obecné části materiálu.
844.	Zásadní	SO MOA	Kap. 2.1, oddíl Reformy, s. 5	Žádáme jasněji vysvětlit roli reforem v rámci nastavení a čerpání finančních prostředků 2028+. Text je vágní, obecný, předpokládající, nikoli však jasně daný, včetně způsobu volby priorit ve vztahu k reformám a průběhu implementace (jak na národní, tak i na regionální úrovni).	**Vysvětleno** Nejsme bohužel v tuto chvíli vzhledem k probíhajícím legislativním vyjednáváním s přiměřenou mírou jistoty schopni blížeji specifikovat nároky legislativy a očekávání evropské úrovně ohledně role a pojetí reforem. Čekáme především na zahájení trialogu a na avizovaná vodítka a metodiky Evropské komise. Předpokládáme ovšem, že v blízké budoucnosti bude více informací implementační struktuře poskytnuto v rámci Jednotného národního rámce (JNR 2028+). **Reakce SO MOA:** Akceptováno.
845.	Zásadní	SO MOA	Kap. 2 – rámeček s. 4	U pravidla „N+10“ doporučujeme doplnit větu ve smyslu, že pravidlo n+10 může být aktualizováno na základě výsledků vyjednávání o podobě evropského	**Neakceptováno, vysvětleno** Jak je v materiálu uvedeno, celý popis budoucího uspořádání EU fondů vychází z návrhu legislativy,

			Kap. 2.1 Vazba cílů a plateb s. 6	financování po roce 2028, včetně případné dohody s EK o odlišném nastavení implementačních lhůt. Vzhledem k tomu, že finální podoba pravidel implementace EF po roce 2028 je předmětem probíhajících a budoucích vyjednávání s EK, uvedení pevného pravidla n+10 – bez zmínky o možnosti jeho úpravy – neodpovídá skutečnosti, že výsledná implementační pravidla mohou být nastavena odlišně, včetně zachování či modifikace standardních mechanismů (např. principu n+3). Systém implementace fondů je standardně nastaven na pravidlo n+3, které představuje vyvážený kompromis mezi dostatečným časem pro realizaci projektů a požadavkem na efektivní řízení, kontrolu a uzavírání programových období. Odchýlení směrem k n+10 měsícům tento systémový rámec narušuje a komplikuje finanční i administrativní řízení. Z uvedených důvodů považujeme uplatnění principu n+10 měsíců za nešťastné a ČR by měla ve vyjednávání usilovat o zachování principu n+3. Navržené doplnění zajistí, že text bude věcně přesný, flexibilní a v souladu s tím, že konečné nastavení bude záviset na výsledcích jednání s EK.	který od svého zveřejnění v červenci 2025 prochází procesem vyjednávání. Tuto skutečnost reflektují i odkazy na příslušné zdroje, které jsou vždy zmiňovány jako návrhy legislativy pro období 28+. Změnami mohou procházet veškerá uvedená pravidla, a to včetně alokací (celkových i dílčích). Nepovažujeme proto za účelné uvádět tuto skutečnost znovu explicitně u popisu pravidla N+10 měsíců. Pozice ČR ve vyjednávání zdůrazňuje celkovou rizikovost tohoto principu a ČR usiluje o jeho zmírnění. Zároveň je potřeba uvést věci do širšího kontextu. S přechodem na výsledkové financování se výrazně proměňuje průběh čerpání prostředků a finanční toky již nebudou závislé na reálném uskutečnění konkrétních výdajů na úrovni členského státu. Nelze tedy úplně očekávat zachování současných pravidel pro finanční toky, nicméně souhlasíme s tím, že princip navrhovaný EK s sebou nese značná rizika. **Reakce SO MOA:** Akceptováno.
846.	Zásadní	SO MOA	Na začátek přílohy 1, s. 21, a/nebo do kap. 3.3 Strategický záměr v oblasti územní dimenze, s. 12-13	Žádáme doplnit větu, že „formulace územní dimenze u jednotlivých priorit budou dále aktualizovány v souvislosti s paralelně připravovanou Strategií regionálního rozvoje ČR 2028+“. Podobně jako u finančních nástrojů ani otázka územní dimenze v tomto dokumentu neprošla řádnou debatou s územními partnery. Je nanejvýš důležité, aby se do dokumentu pro období 2028+ promítla východiska ze Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2028+.	**Akceptováno částečně** Do textu na konci kap. 3.3 byla doplněna informace o dalším rozpracování územní dimenze jednotlivých priorit NRPP v návaznosti na paralelně připravovanou Strategii regionálního rozvoje ČR 2028+ a pokračující dialog s územními partnery. **Reakce SO MOA:** SO MOA - viz připomínka 201 (SMOČR č. 7) - souhlas SO MOA s reakcí SMOČRu - je zde obava z věcné i časové neprovázanosti obou dokumentů
847.	Zásadní	SO MOA	Příloha 1, s. 21	Žádáme doplnit princip partnerství do tvorby ex ante analýzy finančních nástrojů, aby docházelo k prolnutí top-down analýzy a hodnocení a bottom-up potřeb,	**Vysvětleno** Ex-ante hodnocení finančních nástrojů pro období po roce 2027 bude zpracováváno standardním postupem,

				zkušeností a reálných možností praxe. V rámci doplnění textu žádáme také o uvedení i metropolitních oblastí a aglomerací a dalších územních partnerů. Zároveň žádáme o doplnění harmonogramu zahájení prací, milníků zpracování a termínu dokončení.	založeným na systematickém a analytickém přístupu. Tento přístup bude vycházet z vyhodnocení potřeb trhu, identifikace tržních selhání a investičních mezer na základě relevantních dat a dostupných analýz, v souladu s metodickými požadavky EU. Součástí procesu budou rovněž strukturované konzultace se všemi dotčenými řídicími orgány a příslušnými institucemi, kterých se finanční nástroje budou týkat, s cílem zajistit jejich věcnou relevanci a implementační proveditelnost. Pokud se finanční nástroj bude týkat územních partnerů nebo bude mít silný územní rozměr, budou partneři z územní zapojeni do ex-ante analýzy. **Reakce SO MOA:** Chybí text, jak bylo zapracováno. V textu vypořádání (vysvětlení) chybí zapojení MOA a dalších klíčových územních stakeholderů do procesu tvorby ex-ante hodnocení FN. **Reakce MMR:** Bylo vysvětleno na online schůzce, ale nebylo zapracováno. **Reakce SO MOA:** Akceptováno.
848.	Zásadní	SO MOA	6.1 Adaptace na změnu klimatu, udržitelné využívání zdrojů a ochrana ŽP, s. 22-23	Řešený problém: „Potřeba navýšení kapacit infrastruktury a technologií pro přechod na oběhové hospodářství, nízká míra využití recyklovaných materiálů a potřeba zavádění udržitelných materiálů“ Navrhujeme doplnit zde u územní dimenze také „metropolitní oblasti a aglomerace“, analogicky jak je tomu u aktivit vodního hospodářství a adaptace na změnu klimatu.	**Akceptováno částečně** Text územní dimenze byl zpřesněn tak, aby explicitně reflektoval také specifické potřeby metropolitních oblastí a aglomerací v oblasti oběhového hospodářství. Doplněná textace: Podpora bude realizována plošně s možností územní diferenciace podle struktury ekonomiky, hustoty osídlení, charakteru urbanizace a stávajících kapacit odpadového hospodářství. **Reakce SO MOA:**

					Bohužel nemáme dokument se zapracovanými připomínkami, prosíme o vkopírování zpřesněného textu do vypořádání připomínky. **Reakce MMR**: Doplněná textace: Podpora bude realizována plošně s možností územní diferenciace podle struktury ekonomiky, hustoty osídlení, charakteru urbanizace a stávajících kapacit odpadového hospodářství.
849.	Zásadní	SO MOA	6.2 Doprava, s. 26	Řešený problém: „Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální osobní dopravy“ Současné znění nástroje řešení problému: „Podpora multimodálního a ekologického přístupu k osobní dopravě s výjimkou nákupu dopravních prostředků“ Žádáme o úpravu textace na: „Podpora multimodálního a ekologického přístupu k osobní dopravě (včetně pořízení vozidel VHD, podpory výstavby záchytných parkovišť a parkovacích domů, infrastruktury veřejné dopravy a podpory cyklistické a pěší dopravy)“ Navržená úprava reaguje na skutečnost, že omezení podpory multimodální a ekologické dopravy vyloučením nákupu dopravních prostředků není v souladu s cíli udržitelné mobility. Modernizace vozového parku veřejné dopravy, zejména přechod na bezemisní a nízkoemisní prostředky (např. elektrobusy, trolejbusy či vodíková vozidla), představuje Zásadní nástroj ke snižování emisí CO2, zlepšování kvality ovzduší a celkové dekarbonizace dopravy. Jejich vyloučení by významně omezilo efektivitu opatření v oblasti veřejné dopravy. Dále je nezbytné doplnit chybějící infrastrukturní opatření, která jsou pro reálnou změnu dopravního chování klíčová. Výstavba záchytných parkovišť (P+R, P+B, parkovací domy) umožňuje snížení individuální automobilové dopravy ve městech a podporuje přestup na veřejnou dopravu. Rozvoj infrastruktury	**Neakceptováno, vysvětleno** Nákup dopravních prostředků nebyl zařazen v rámci procesu prioritizace s ohledem na omezené zdroje NRPP a také dostupnost jiných zdrojů financování v současném období (Modernizační fond, IROP). Ostatní nástroje jsou zařazeny mezi podporu multimodální dopravy. To se týká i cyklistické a pěší dopravy, pokud jsou součástí městské mobility. **Reakce SO MOA:** Potřeba stále přetrvává ve vazbě na rozvoj udržitelné mobility v novém období, navíc toto opatření vždy mělo pozitivní vliv i na rychlost čerpání, v posledku je to důležitá součást integrovaného řešení udržitelné mobility ve městech a nedává smysl toto opatření z integrovaného řešení vylučovat. Ad multimodální doprava - preferujeme uvést bližší popis tohoto opatření do textu dokumentu (nejen do vypořádání připomínky) - v souladu s naší připomínkou. **Reakce MMR:** Rozumíme trvání potřeby, nepovažujeme však za účelné prostředky NRPP nadále tříštit do velkého množství priorit, v tomto případě navíc sanujících náklady, se kterými musí provozovatel počítat v opakovaných intervalech (obnova vozového parku). Co

				veřejné dopravy (koleje, trakční vedení, přestupní uzly a terminály) je základní podmínkou její kapacity, spolehlivosti a atraktivity. Současně je nezbytné posílit i aktivní formy mobility, zejména cyklistickou a pěší dopravu, které mají významný potenciál pro krátké cesty v urbanizovaných územích. Podpora cyklostezek a pěší infrastruktury přispívá ke snížení emisí, zlepšení zdraví obyvatel a celkové kvalitě veřejného prostoru. Navržené doplnění zajišťuje komplexní a vzájemně provázaný přístup k udržitelné mobilitě, který pokrývá všechny klíčové dopravní módy a odpovídá cíli snižování podílu silniční a individuální automobilové dopravy.	se týká multimodální dopravy, detailnější vymezení bude dále předmětem jednání platforem připravujících konkrétní opatření.
850.	Zásadní	SO MOA	6.2 Doprava, s. 26-27	Řešený problém: „Vysoký podíl silniční nákladní přepravy a individuální osobní dopravy“ Územní dimenze, 4. odstavec – žádáme o úpravu první věty na: V ostatních regionech včetně metropolitních oblastí a aglomerací ve vazbě na vymezené městské uzly (urban nodes) bude podpora zaměřena na zajištění efektivního propojení s hlavními dopravními sítěmi, na propojení s infrastrukturou s dual use využitím a na rozvoj kombinovaných forem dopravy. Intermodální terminály jsou důležitou součástí infrastruktury městských uzlů (urban nodes), zmiňované v evropské legislativě ve vazbě na rozvoj sítě TEN-T.	**Vysvětleno** Zaměření pro metropolitní oblasti a aglomerace je uvedeno v odstavci výše. Územní dimenze v materiálu – není účelem někoho vyloučit z podpory – logika sloupce je primární zacílení. **Reakce SO MOA:** Požadujeme doplnění metropolitních oblastí a aglomerací jako typu území i pro poslední odrážku k intermodálním terminálům a dual-use. **Reakce MMR:** Podpora intermodálních terminálů bude navazovat na potřeby existujících logistických uzlů. Nelze je obecně přiřadit k metropolitním oblastem.
851.	Zásadní	SO MOA	6.2 Doprava, s. 27	Řešený problém: „Nedokončená síť páteřních silničních komunikací a železničních tratí TEN-T“ Velké dopravní stavby v rámci sítě TEN-T na centrální úrovni ve funkčních městských regionech by měly být financovány v rámci CEF, jejich zařazením do NRPP	**Vysvětleno** U velkých dopravních staveb je počítáno s kombinací různých zdrojů financování, včetně CEFu. Souběh podpory bude řešen v souladu s metodickými postupy tak, aby k překryvům financování nedošlo (oddělené financování konkrétních úseků staveb). Vzhledem k finančním nárokům u staveb velké dopravní

				hrozí riziko dvojího financování. Doporučujeme, aby MMR zvážilo, zda některé aktivity nelze financovat z CEFu, aby neodebíraly finance dalším dopravním projektům. Prosíme o vyjasnění financování této tematické priority.	infrastruktury je kombinace zdrojů financování nezbytná. **Reakce SO MOA:** Rozumíme, nicméně žádáme o doplnění, že při zvažování zdrojů financování bude u tohoto opatření upřednostňováno financování z CEFu. **Reakce MMR:** Materiál nepředjímá rozdělení finančních alokací ani rozvržení různých zdrojů financování. Největším zdrojem financování bývá standardně státní rozpočet. Míra podpory z CEF je závislá primárně na úspěšnosti konkrétních projektů v další konkurenci. MD dle svého vyjádření počítá s CEFem jako primárním zdrojem pro sítě TEN-T, nelze se však zavázat k tomu, že všechna opatření týkající se TEN-T budou usilovat o financování z CEF.
852.	Zásadní	SO MOA	6.2 Doprava, s. 27	Řešený problém: „Nedokončená síť páteřních silničních komunikací a železničních tratí TEN-T“ Územní dimenze – žádáme o úpravu první věty na: „Podpora bude územně koncentrovaná na rozvoj páteřní dopravní sítě a její doplnění v klíčových chybějících úsecích, zejména v rámci sítě TEN-T a navazujících spojnic a ve vazbě na vymezené městské uzly (urban nodes).“	**Vysvětleno** Urban nodes jsou součástí definované sítě TEN-T. **Reakce SO MOA:** Rozumíme, nicméně žádáme o doplnění, že při zvažování zdrojů financování bude u tohoto opatření upřednostňováno financování z CEFu. **Reakce MMR:** Viz. reakce výše.
853.	Zásadní	SO MOA	6.7 Opatření pro rozvoj území, s. 46	Navrhujeme přidat podporu kulturních a kreativních odvětví (KKO), tedy aktivity propojující kulturní produkci, kreativní průmysly a inovace, což významně přispívá k ekonomickému růstu, zaměstnanosti a diverzifikaci regionálních ekonomik. Z pohledu regionálního rozvoje KKO posilují atraktivitu území, podporují sociální soudržnost a fungují jako	**Vysvětleno** V návrhu NRPP je oblast kultury a souvisejících aktivit řešena strategičtějším a více zacíleným způsobem, nikoli jako samostatná sektorová oblast podpory. V souladu s principem koncentrace podpory se zaměřujeme na řešení vybraných konkrétních problémů s jasným dopadem, jako je např.:

				katalyzátor inovací.	snižování energetické náročnosti veřejných budov (včetně památkově chráněných objektů), revitalizace brownfieldů, a to i pro kulturní a nekomerční využití, posílení kybernetické bezpečnosti veřejných služeb, kam mohou spadat i kulturní instituce. Podpora aktivit s vazbou na kulturu, kreativní odvětví či místní identitu je dále zohledněna v rámci územní dimenze, zejména prostřednictvím místně orientovaných nástrojů rozvoje území (např. přístup LEADER), které cílí na posilování komunitního života, dostupnosti služeb a rozvoje území především ve venkovských a subregionálních oblastech. Tento přístup odpovídá celkové koncepci NRPP, která nevymezuje jednotlivé sektory jako samostatné priority, ale uplatňuje integrovaný a průřezový přístup, umožňující podporu relevantních aktivit včetně kulturních a kreativních odvětví tam, kde přispívají k naplnění hlavních cílů programu. Současně však v rámci horizontálních principů bude doplněna vazba na oblast kultury, kdy podpora živé kultury, kulturních institucí a kreativních odvětví bude uplatňována průřezově tam, kde to bude relevantní. Textace je následující: "V rámci horizontálních zásad bude rovněž průřezově zohledněna také oblast kultury, zejména tam, kde přispívá ke kvalitě prostředí, identitě území, sociální soudržnosti a zapojení obyvatel. Podpora živé kultury, kulturních institucí a kreativních odvětví bude uplatňována v relevantních opatřeních jako součást integrovaných řešení, a to zejména v návaznosti na iniciativu Nový evropský Bauhaus a další evropské přístupy zdůrazňující roli kultury v udržitelném a inkluzivním rozvoji. " **Reakce SO MOA:** Vzhledem ke konkrétnímu vymezení českého

					potravinářského a dřevozpracujícího průmyslu v oblasti 6.6 požadujeme doplnění KKO jako vysoce inovativního sektoru, který generuje nové podnikatelské příležitosti, inovace, přidanou hodnotu apod. **Reakce MMR:** Doplněna kapitola k horizontálním principům. Konkrétní vymezení dřevozpracujícího průmyslu po zapracování připomínek ostatních připomínkových míst v materiálu již není. Dále byla z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj doplněna podpora kreativního turismu.
854.	Zásadní	SO MOA	6.8 Vzdělávání a trh práce, s. 46-51	Žádáme o doplnění aktivity „Podpora civilní odolnosti (včetně pohybové gramotnosti) a neformálního vzdělávání v této oblasti“. Důležitým aspektem nového programového období je odolnost, což by se dle našeho názoru mělo projevit i v oblasti vzdělávání (formálního i neformálního).	**Vysvětleno** Podpora pohybové gramotnosti v rámci celkové odolnosti obyvatelstva je zohledněna v rámci priority Odolnost & kyberbezpečnost, kde je jeden z nástrojů "rozvoj občanské společnosti, dobrovolnictví, aktivního občanství – včetně fyzické odolnosti". **Reakce SO MOA:** Akceptováno, nicméně žádáme bližší vysvětlení (tedy jak se propíše odolnost obyvatelstva právě do oblasti vzdělávání) **Reakce MMR:** V rámci vzdělávání není odolnost dále řešena (má svoji vlastní strategickou prioritu), ale např. pro rozvoj pohybové gramotnosti byla z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla doplněna také podpora sportovní infrastruktury pro školy.
855.	Zásadní	SO MOA	6.8 Vzdělávání a trh práce, s. 51	Řešený problém: „Nedostatečné zastoupení oborů spadajících do STEAM, absence podpory nadání v této oblasti a talentovaných žáků obecně.“ Územní dimenze: V posledním odstavci žádáme	**Vysvětleno**: Téma STEAM, podpory nadání a spolupráce škol s praxí je v materiálu již věcně zahrnuto. Navržené plošné znění však nebude převzato - podpora nadání a spolupráce škol se zaměstnavateli (včetně

				upravit textaci následovně: „V ostatních regionech Obecně bude podpora zaměřena na rozvoj STEAM kompetencí na úrovni základních a středních škol, podporu talentu a spolupráci škol s regionálními firmami.“ Na celém území ČR je nutné podporovat rozvoj STEAM kompetencí, podporu talentu a spolupráci škol s firmami.	poskytovatelů duálního praktického vyučování) vyplývají ze školského zákona a strategických dokumentů MŠMT a v logice NRPP nemá jít o plošné financování všech škol stejným způsobem, ale o územně diferencovanou podporu dle potřeb regionů. **Reakce SO MOA:** Bude tedy podpora STEAM možná i v MOA? Z textu v oddíle Územní dimenze vyplývá, že podpora STEAM je možná pouze v "Ostatních regionech". **Reakce MMR:** Ano, podpora je možná.
856.	Zásadní	SO MOA	6.10 Bydlení, s. 63	Řešený problém: „Nedostatek cenově dostupného a sociálního bydlení“ Územní dimenze: navrhujeme doplnit takto – „Výstavbu směřovat primárně tam, kde je nejhorší cenová dostupnost bydlení, vysoká míra bytové nouze případně v návaznosti na vybrané strategické projekty vyžadující zvýšené kapacity bydlení (tedy do urbanizovaných oblastí včetně metropolitních oblastí a aglomerací).	**Vysvětleno** V materiálu jsou uvedena primárně kritéria, dle kterých bude podpora cílena, ne konkrétní oblasti. Doplnění je v tuto chvíli nadbytečné. **Reakce SO MOA:** V oddíle Územní dimenze by právě měly být definovány typy oblastí, území. Žádáme tedy o doplnění MOA nebo urbanizovaných oblastí mezi primární nebo preferované typy regionů (v souladu s naší připomínkou). **Reakce MMR:** Doplněno, zapracováno.
857.	Zásadní	SO MOA	6.11 Odolnost a kyberbezpečnost, s. 67	Řešený problém: „Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace“ Nástroj řešení problému: „Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, kritické infrastruktury a veřejné správy“ Žádáme explicitně doplnit „samosprávu“: „Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních	**Vysvětleno** Nepovažujeme za nutné výslovně konkretizovat roli samosprávy. Například v oblasti kyberbezpečnosti a odolnosti lze předpokládat významnější roli centralizovanějšího přístupu, nikoli primárně lokálních řešení. Nicméně nevylučujeme jejich zapojení a koordinaci při realizaci opatření tam, kde to bude věcné a odůvodněné.

				složek IZS, kritické infrastruktury a veřejné správy (státní správy a samosprávy)“ Dále žádáme doplnit první odrážku: „modernizace systému varování a vyrozumění a krizové komunikace včetně nástrojů pro ochranu měkkých cílů (SED, kamerové systémy aj.)“ Územní dimenze: doplnit následovně – „Plošně s koncentrací do oblastí zvýšeného výskytu problémového jevu a krizových situací (což se týká urbanizovaných oblastí, včetně metropolitních oblastí a aglomerací).	Pokud jde o doplnění územní dimenze, stávající formulace považujeme za dostatečnou, neboť již reflektuje jak plošný charakter opatření, tak možnost jejich cílené koncentrace do území se zvýšenou mírou rizik či problémových jevů. Další konkretizace typů území (např. explicitní výčet metropolitních oblastí či aglomerací) by vedla k nadměrnému zpřesňování, které není na úrovni strategického dokumentu žádoucí. **Reakce SO MOA:** ad samopráva - je vhodné, aby samospráva zde byla explicitně uvedena (v opačném případě hrozí, že se tato kapitola zaměří jen na státní správu). Ad územní díimenze: V oddíle Územní dimenze by právě měly být definovány typy oblastí, území. Původní text je velmi obecný a kritéria ("zvýšený výskyt problémového jevu a krizových situací") jsou navržena vágně. **Reakce MMR:** Vysvětleno na online schůzce, že pojem veřejná správa obsahuje jak státní správu, tak i samosprávu. Naopak samospráva může profitovat pomocí sdílených řešení.
858.	Doporučující	NSA	6.7	Řešený problém: Nevyužitý potenciál brownfieldů pro rozvoj regionů Prioritní nástroj k řešení problému Upravit / doplnit formulaci takto: – využití pro infrastrukturu podporující kvalitu života, sociální soudržnost, zdraví obyvatel, kulturní aktivity a sportovní komunitní aktivity podporující inkluzi a soudržnost ZDŮVODNĚNÍ: V rozsáhlých rozvojových územích využitých zejména pro bydlení není dostatečně budována volnočasová	**Vysvětleno, částečně akceptováno** Sport a pohybové aktivity jsou v návrhu NRPP reflektovány v širším pojetí jako součást opatření podporujících zdraví obyvatel, kvalitu života a sociální soudržnost, odolnost či revitalizace brownfieldů. Z hlediska obsahového zaměření NRPP proto není záměrem tuto oblast z podpory vylučovat. Pod pojmem podpora zdraví obyvatel lze v tomto kontextu rozumět i širším aktivitám přispívajícím k fyzickému a duševnímu zdraví, včetně pohybových a volnočasových komunitních aktivit. Dále v rámci územní dimenze byl text upraven

				sportovní infrastruktura, která by odpovídala doporučeným standardům metrů ploch na obyvatele (6-7 m2/obyvatele), a to zejména pro komunitní setkávání občanů všech generací a inkluzivní typy sportovních aktivit (sociální soudržnost). Tyto plochy zásadně ovlivňují kvalitu života v místě, sociální smír a přispívá k eliminaci problému anonymního soužití.	následovně: "Ve venkovských a menších sídlech bude důraz kladen na využití brownfieldů pro rozvoj místního podnikání, občanské vybavenosti, kulturní a sportovní aktivity a posílení kvality života."
859.	Standardní	NSA	6.11	Řešený problém: Nedostatečná připravenost ČR na aktuální výzvy, které ohrožují společnost a demokratické hodnoty a procesy Prioritní nástroj řešení problému: Doplnit: Posílení odolnosti společnosti primárně pomocí preventivních nástrojů, kulturních, komunitních, branně sportovních a vzdělávacích intervencí Vzdělávací kurzy v oblasti sportovních aktivit s vazbou na krizovou připravenost, zejména úpolových sportů (sebeobrana), branně-technických sportů, leteckých a modelářských sportů, střeleckých sportů, vodních sportů, motoristických sportů a technických disciplín, hasičského sportu a kynologického sportu. Zdůvodnění: V kontextu aktuálního geopolitického a klimatického vývoje je nezbytné systematicky posilovat odolnost jedince a skupiny a připravenost obyvatelstva na krizové situace, osvojení si nových dovedností a připravit se (zažít) diskomfortní situace. Podpora odvětví s vazbou na krizovou připravenost umožňuje rozvoj dovedností využitelných při záchranných pracích, logistice, komunikaci i při zvládání moderních technologických hrozeb. Aktivita přispívá k posilování odolnosti obyvatelstva bez nutnosti budování nových institucionálních struktur a vytváří synergii mezi oblastí sportu, bezpečnosti a ochrany obyvatelstva.	**Vysvětleno, částečně akceptováno** Dokument je koncipován jako koncentrovaný strategický rámec, nikoli jako výčet konkrétních typů aktivit nebo oborů (např. jednotlivých sportovních odvětví). Cíl posilování odolnosti společnosti a připravenosti obyvatelstva na krizové situace je v návrhu NRPP již reflektován v obecné rovině. Naplňování tohoto cíle předpokládá kombinaci vzdělávacích, preventivních a systémových nástrojů, které mohou zahrnovat i rozvoj relevantních dovedností obyvatelstva. Podpora pohybových aktivit v rámci celkové odolnosti obyvatelstva je zohledněna v rámci priority Odolnost & kyberbezpečnost, kde je jeden z upravených nástrojů " podpora komunitních, dobrovolnických a dalších občanských aktivit přispívajících k rozvoji fyzické odolnosti, připravenosti obyvatelstva a vzájemné pomoci, včetně nezbytného vybavení a zázemí“.
860.	Zásadní	Svaz energetiky	Celý dokument	K rozdělení plnění opatření U finančně náročných aktivit, jako je např. podpora	**Vysvětleno** Navrhovaná legislativa s tím počítá.

		České republiky		energetiky (bod 6.3), apelujeme na nezbytné rozdělení plnění opatření do dílčích cílů/milníků postupně naplánovaných v čase, a tím pádem stanovení dílčích milníků vázaných na konkrétní procesní kroky (např. vyhlášení výzvy). O této variantě se dokument zmiňuje v kapitole „Vazba cílů a plateb“, nicméně je nutné dbát na zajištění této možnosti již při vyjednávání s EK.	**Reakce SE ČR:** Vzato na vědomí. Děkujeme za informaci.
861.	Zásadní	Svaz energetiky České republiky	Příloha č. 1, priorita 6.3. Energetika – chybějící podpora energetické infrastruktury	Žádáme o doplnění vyznačeného textu v rámci Specifického cíle: „1 (a) (iii) podpora spravedlivého přechodu směrem k cílům Unie v oblasti energetiky a klimatu pro rok 2030, 2040 a 2050, zejména prostřednictvím upřednostňování podpory výroby čisté energie a budování a rozvoj energetické infrastruktury, podpory energetické účinnosti a dekarbonizace, akumulace energie a technologií, rozvoje inteligentních energetických systémů a vnitrostátních přenosových a distribučních sítí, jakož i se zohledněním transevropských energetických sítí (TEN-E) a souvisejících technologií, a dále podporou efektivního využívání zdrojů a oběhového hospodářství, s cílem zajistit, aby všechna území a každý mohl k čistému a spravedlivému přechodu přispět a současně z něj těžit.“. Požadujeme explicitně doplnit elektroenergetickou infrastrukturu či přenosovou a distribuční soustavu mezi prioritní problémy v rámci priorit energetiky a jasně vymezit investice do elektrizační soustavy jako nezbytný předpoklad dekarbonizace, rozvoje OZE a energetické bezpečnosti: Řešený problém: Budování a rozvoj elektrizační soustavy Prioritní nástroj řešení problému: Podpora výstavby, modernizace a rozvoje přenosové a distribuční soustavy	**Částečně akceptováno.** Potřeba rozvoje a modernizace elektrizační soustavy byla v Materiálu nově zohledněna doplněním podpory přenosových a distribučních sítí, jejich digitalizace a bezpečnosti. Navrhované vytvoření samostatného problému a nástroje však nebylo převzato, neboť Materiál pracuje s širšími tematickými okruhy a tyto investice náleží do specializovaných nástrojů. **Reakce SE ČR:** Souhlas s vypořádáním. Velmi děkujeme za zahrnutí klíčové oblasti. Jsme připraveni následně spolupracovat na rozpracování a nastavení.

				Zdůvodnění: Výstavba, posílení, rekonstrukce a modernizace v rámci elektroenergetiky je naprosto nezbytná pro proces dekarbonizace a konkurenceschopnost Česka a probíhající decentralizaci energetiky a rozvoji OZE, přičemž je třeba se vyhnout dopadu nákladů na spotřebitele. Územní dimenze: Podpora bude realizována plošně Odůvodnění: Elektrizační soustava je systémovým předpokladem integrace nových zdrojů, zejména OZE, a bez jejího včasného posílení vzniknou úzká místa omezující připojování výroben a efektivní využití vyrobené elektřiny. Investice do elektroenergetické infrastruktury jsou nezbytné pro udržení provozní bezpečnosti a stability elektrizační soustavy při rostoucí volatilitě výroby, vyšších přeshraničních tocích a požadavcích na flexibilitu. Současně jde o kritickou infrastrukturu státu, jejíž modernizace a zvýšení odolnosti je klíčové pro energetickou bezpečnost, zvládání krizových situací a minimalizaci rizika rozsáhlých výpadků. Posilování kapacity přenosové a distribuční soustavy je základní infrastrukturní podmínkou pro úspěšnou realizaci energetické transformace. Pro dosažení tohoto cíle nelze investice omezovat pouze na připojování nových obnovitelných zdrojů, kritickým článkem se stává také schopnost sítě bezpečně a plynule obsloužit razantní nárůst elektrifikované spotřeby. Bez robustního posílení soustavy na straně spotřebitelů hrozí vznik technologické bariéry, která zbrzdí přechod od fosilních paliv k elektřině a znemožní dosažení transformace v klíčových sektorech průmyslu, dopravy a domácností. V transformovaném energetickém systému hraji sítě	

				klíčovou roli pro zajištění bezpečnosti a stability dodávek energií. Prostředky z veřejné podpory jsou nástrojem, který pomáhá snižovat či mírnit nárůsty regulované složky platby za dodávku elektřiny koncovým zákazníkům z řad podniků a domácností. Jednalo by se tak o systémové opatření s plošným efektem v oblasti spojené se sociálními dopady a konkurenceschopností. Ceny energie označuje i stávající vláda jako jednu z top 3 priorit. Podpora by měla být otevřená i pro provozovatele lokálních distribučních soustav, kteří jsou nezbytnou součástí úspěšné energetické transformace a klíčovým způsobem přispívají k posilování lokální či regionální energetické bezpečnosti. Územní působnost opatření není zapotřebí nijak specifikovat, hlavním měřítkem by mělo být posilování resilience energetických soustav, naplňování národních environmentálních závazků a zlepšování regionální interkonektivity a interoperability. Elektrizační soustava musí být doplněna do možností financování v rámci ESIF. V současnosti nelze vůbec odhadovat, zda a případně jak bude pokračovat obdoba Modernizačního fondu i po roce 2030. Zároveň v případě zakotvení v Modernizačním fondu i v příštím období může podpora ESIF fungovat komplementárně (např. specifická zařízení sítí, smart grids, automatizace, dispečinky apod.). Základní energetickou infrastrukturu nelze pominout. Zároveň si uvědomujeme, že možnosti nového finančního rámce a alokace pro ČR bude nižší a je třeba prioritizovat. Tuto oblast ale považujeme za nezbytnou pro zahrnutí mezi podporovaná témata. Co se týká dalších Zásadních připomínek týkajících se rozšíření oblasti podpory, pokud by u některých bodů nebylo vyhověno v rámci NRPP, pak žádáme o zařazení těchto bodů do investičních záměrů vhodných k podpoře a hledání dalších nástrojů	

				podpory.	
862.	Zásadní	Svaz energetiky České republiky	K příloze č. 1, prioritě 6.3 Energetika – forma podpory	Požadujeme umožnění i nenávratné formy podpory v rámci řešení problému „Přetrvávající závislost ČR na importovaných zdrojích energie“ a „Snižování energetické náročnosti a emisí ve všech sektorech“, neboť se jedná o aktivity, které musí být provedeny i zafinancovány s ohledem na mezinárodní závazky členských států i cíle EU v oblasti klimaticky neutrální ekonomiky. Je třeba zajistit i nenávratnou formu podpory, aby dopady výdajů spojených s realizací těchto opatření nebyly přeneseny i na koncové odběratele z řad podniků a domácností. Odůvodnění: Forma návratné nebo kombinované podpory je pochopitelná v oblastech snižování energetické náročnosti, ale např. u nezbytných investic do síťové infrastruktury, kde je již nyní možné čerpat např. úvěry z EIB, forma návratné podporu nedostatek financí v tomto odvětví neřeší. Současně je nutné zmínit, že ani obecný návrh nařízení 2025/0240 neomezuje možnosti financování těchto způsobilých aktivit pouze na návratnou nebo kombinovanou formu veřejné podpory.	**Neakceptováno** Plnění klimatických a energetických závazků samo o sobě neodůvodňuje plošnou dotační podporu. U dlouhodobých energetických investic s ekonomickým přínosem je využití návratných nebo kombinovaných finančních nástrojů vhodné a umožňuje efektivní využití omezených prostředků politiky soudržnosti. Návrh nařízení 2025/0240 jejich uplatnění nevylučuje, naopak podporuje jejich širší využití; konkrétní kombinace podpory bude řešena v navazující implementační fázi. **Reakce SE ČR:** Vzato na vědomí.
863.	Zásadní	Svaz energetiky České republiky	K příloze č. 1, prioritě 6.3 Energetika – Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie – jaderná	U řešeného problému „Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie“ nesouhlasíme s ex ante vyloučením energie z jaderných zdrojů ze zaměření prioritního nástroje. Odůvodnění: EU nyní stojí u renesance jaderné energetiky, která v příští dekádě může přinést levnější ceny energie pro všechny. ČR má šanci stát se významným leaderem v technologiích pro velké bloky i SMR. Proto je nutné tento trend dotačně podpořit.	**Neakceptováno** 1. Procesní kontinuita a strategická úroveň dokumentu Připomínka je věcně obdobná požadavkům uplatněným v předchozích fázích přípravy priorit politiky soudržnosti po roce 2027, které byly konsensuálně vypořádány. NRPP je koncipován jako strategický rámec definující cíle transformace, nikoliv technologický katalog. Explicitní a selektivní vymezení jaderné energetiky jako samostatného nástroje by narušilo metodickou integritu dokumentu, který pracuje s technologicky neutrálními kategoriemi intervencí. 2. Limity financování Výstavba jaderných zdrojů (včetně SMR) se vyznačuje

			energetika		extrémní kapitálovou náročností a specifickým rizikovým profilem, který řádově přesahuje možnosti a alokační kapacitu politiky soudržnosti. Zahrnutí jaderné energetiky mezi priority NRPP by nevyhnutelně vedlo k drastickému narušení principu koncentrace podpory. Jediný projekt tohoto typu by mohl absorbovat většinu disponibilních prostředků určených pro celé programové období, čímž by došlo k vytěsnění stovek klíčových projektů v regionech (např. hloubkové renovace veřejných budov, dekarbonizace průmyslu či energetická odolnost samospráv). 3. Soulad s nařízeními EU a platformou STEP Politika soudržnosti se řídí přísnými pravidly uznatelnosti nákladů (Nařízení CPR). Zatímco přímé investice do velkých jaderných zdrojů nejsou standardním předmětem podpory z kohezních fondů, oblast výzkumu, vývoje a posilování dodavatelských řetězců v jaderném sektoru není a priori vyloučena. Tato podpora je však již v materiálu dostatečně zohledněna skrze tematicky neomezené nástroje pro VaVaI a zejména v návaznosti na platformu STEP (Strategic Technologies for Europe Platform). Tato platforma představuje adekvátní rámec pro podporu strategických technologií, aniž by bylo nutné narušovat vnitřní vyváženost národních prioritních nástrojů. 4. Diferenciace finančních nástrojů Strategická jaderná energetika vyžaduje komplexní modely financování (státní záruky, specifické úvěrové rámce), které jsou řešeny na úrovni sektorových politik státu. NRPP se naproti tomu zaměřuje na opatření s vysokou absorpční kapacitou v regionech a na straně koncových spotřebitelů, kde lze dosáhnout dekarbonizačních cílů efektivněji a v kratším časovém horizontu, který odpovídá cyklu politiky soudržnosti. Zároveň na základě Rady pro fondy EU (dne 9.6. 2026) na ministerské úrovni bylo rozhodnuto, že tato oblast nebude předmětem podpory fondů EU.

					Reakce SE ČR: Vzato na vědomí. Děkujeme za vysvětlení.
864.	Zásadní	Svaz energetiky České republiky	K příloze č. 1, prioritě 6.3 Energetika – Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie	Žádáme doplnit k tomuto problému nově řešený problém: „Zvýšení energetické soběstačnosti a bezpečnosti ČR“. Řešený problém: Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie / Zvýšení energetické soběstačnosti a bezpečnosti ČR Prioritní nástroj řešení problému: Modernizace a rozvoj (rozšíření, propojení) distribuce tepla a chladu v systémech dálkového vytápění a chlazení Zdůvodnění: Výstavba, posílení, rekonstrukce a modernizace energetické infrastruktury je nezbytná pro proces dekarbonizace a konkurenceschopnost Česka. Územní dimenze: Podpora bude realizována plošně Odůvodnění: „Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury“ se zabývá jen úzkou specifickou oblastí energetické bezpečnosti. Tato oblast je jistě sama o sobě důležitá, nicméně zcela opomíjí strategickou oblast teplárenské infrastruktury v současné nestabilní geopolitické situace, která fundamentálně ohrožuje nejen konkurenceschopnost, ale také zcela zjevně energetickou bezpečnost Česka. Rekonstrukce a rozšíření teplárenských soustav umožní zapojení nových zdrojů energie a současně umožní realizovat akumulaci a flexibilitu v rámci propojování energetických sektorů. Podpora bude navazovat na investice realizované v rámci Národního plánu obnovy v oblasti v teplárenství. Investice do teplárenské infrastruktury jsou zahrnuty v	**Částečně akceptováno** oblast Energetika byla doplněna o oblast zvýšení energetické soběstačnosti a bezpečnosti ČR a nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury, tj. včetně výstavby, posílení, rekonstrukce a modernizace distribuční a přenosové soustavy, instalace chytrých prvků distribučních sítí. Navržené doplnění teplárenské infrastruktury neakceptujeme, představuje systémovou energetickou oblast, která svým rozsahem, investiční náročností a strategickým významem přesahuje rámec politiky soudržnosti. Jak již bylo uvedeno v rámci předchozího připomínkového řízení k materiálu Strategického rámce politiky soudržnosti 2028+ v České republice, význam modernizace teplárenských a plynárenských soustav není zpochybňován. Financování těchto oblastí je však primárně zajišťováno prostřednictvím specializovaných národních a evropských nástrojů (zejména Modernizační fond, Národní plán obnovy, případně další finanční a úvěrové mechanismy), které jsou pro tento typ investic koncipovány a disponují odpovídající alokací. Případná nejistota budoucího vývoje těchto nástrojů nepředstavuje sama o sobě dostatečný důvod pro systémové rozšiřování intervencí politiky soudržnosti do této oblasti, neboť by tím docházelo k překryvu s jinými finančními mechanismy a oslabování cíleného zaměření podpory. **Reakce SE ČR:** Upozorňujeme na nepřesnou argumentaci a žádáme o zařazení této oblasti do oblastí programů podpor. ČR by měla dále hledat nástroje/programy, jak tuto oblast podpořit.

				těchto strategických dokumentech: 1) Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu. (Informace o nutnosti investic v těchto oblastech jsou přímo nebo implicitně uvedeny v mnoha pasážích textu. Např. Kapitola 3.3) 2) DOPORUČENÍ RADY k hospodářské a sociální politice, politice zaměstnanosti a strukturální a rozpočtové politice Česka. Doporučení: „Dalším klíčovým prvkem je urychlení investic do dekarbonizace teplárenství a průmyslu.“ 3) Statní energetická koncepce. 4) Posouzení dekarbonizace dálkového vytápění a České republice.	K žádnému překryvu stávajících programů s evropskými programy 2028+ nedojde, jelikož prostředky z Modernizačního fondu pro program HEAT jsou již prakticky vyčerpány a Modernizační fond končí v roce 2030. To, co bude po roce 2030 je v tuto chvíli nejasné. NPO pak končí již letos. Uváděné fondy disponují prostředky potřebnými pro pokrytí investic v teplárenství pouze do roku 2030. Fakt, že v období do roku 2030 dojde v teplárenství ke značným investicím do modernizace neznamená, že po roce 2030 nebude potřeba pokračovat v rekonstrukcích tepelných sítí. Značný podíl parních rozvodů určených k rekonstrukci se nachází ve strukturálně postižených regionech a jejich náhrada významně účinnějšími horkovody je klíčem k dlouhodobé stabillizaci cen tepla v těchto oblastech. Současně však jde o investičně velmi náročné projekty, které bez podpory dlouhodobě zatíží cenu tepla ve formě odpisů investic. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. Z důvodu prioritizace není možné rozšiřovat témata o další témata, která jsou alokačně náročná. Pro tuto oblast bude nutné sehnat podporu z jiných zdrojů. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl požadavek akceptován.
865.	Zásadní	Svaz energetiky České republiky	K příloze č. 1, priorité 6.3 Energetika – Přetrvávající závislost ČR na importovan	Žádáme doplnit Řešený problém „Přetrvávající závislost ČR na importovaných fosilních zdrojích energie“, část Prioritní nástroj řešení problému o „Projekty infrastruktury pro přepravu vodíku“. Odůvodnění: Repurposing vybrané části plynárenské přepravní soustavy na území ČR k importu a tranzitu vodíku je součástí platné Vodíkové strategie ČR (2024),	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Požadavek reflektuje význam rozvoje infrastruktury pro nízkoemisní a bezemisní energetiku, včetně vodíkových technologií. Materiál Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028–2034 tuto oblast zohledňuje v obecné rovině v rámci podpory čistých zdrojů energie, dekarbonizace a rozvoje energetických soustav.

			ých fosilních zdrojích energie	konkrétně úkolu M3. Vodíková strategie výslovně uvádí, že je v zájmu ČR učinit vše pro to, “aby [pro tento úkol] byla zajištěna podpora jak z evropských (...), tak národních fondů (...)”. O potřebě posilování přepravní vodíkové infrastruktury mluví též Hospodářská strategie Česko: Země pro budoucnost 2.0 představená v únoru 2026. Přeshraniční vodíková infrastruktura je i podle nařízení č. 2022/869 (TEN-E) považována za prioritní síťovou infrastrukturu pro dekarbonizaci. V delším časovém horizontu, tj. v rámci následujícího VFR je nutné počítat s možností zahájení samotné výstavby, a tedy i případnou nutností vytvořit institucionální předpoklady pro zajištění čerpání z evropských fondů.	Navrhované doplnění explicitního řešeného problému a samostatného nástroje zaměřeného na infrastrukturu pro přepravu vodíku však nebylo převzato. Materiál je koncipován jako rámcový strategický dokument a nevymezuje konkrétní technologická ani sektorová řešení tohoto typu. Současně se jedná o kapitálově náročné investice s dlouhodobým realizačním horizontem, u nichž nelze předpokládat jejich financování z omezených prostředků NRPP. Tyto projekty je nezbytné zajišťovat prostřednictvím jiných, vhodnějších národních a evropských finančních nástrojů. Materiál proto zohledňuje tuto oblast v širším systémovém kontextu bez explicitního vymezení samostatného problému a nástroje. **Reakce SE ČR:** Upozorňujeme na nepřesnou argumentaci. Uznáváme, že na evropské úrovni existují i nástroje financování mimo NRPP, z nichž je nebo by mělo být možné projekty vodíkové přepravní soustavy také do nějaké míry financovat, byť např. letošní ukončení Nástroje pro oživení a odolnost nebo významný pokles očekávaných zdrojů v Modernizačním fondu tyto možnosti zužují. Omezených prostředků NRPP jsme si rovněž vědomi. Pro lepší vysvětlení připomínky však uvádíme následující. Připomínka nebyla a není míněna jako požadavek na vytvoření "samostatného nástroje zaměřeného na infrastrukturu pro přepravu vodíku". Ani se nedomníváme, že připomínka je pro účely materiálu příliš technologicky úzce zaměřená, protože materiál již ve stávající podobě zmiňuje např. výstavbu infrastruktury pro nabíjecí a vodíkové stanice. V souvislosti s vodíkovými plnicími stanicemi lze uvést, že tyto stanice budou potřebovat nákladově

					konkurenceschopný vodík, který v dohledné době nejsme schopni v ČR vyrábět. Budeme jej muset dovážet a k tomu potřebujeme přepravní infrastrukturu (jak uvádí též aktualizovaná Vodíková strategie ČR). Co se kapitálové náročnosti a dlouhodobého realizačního horizontu týče, repurposing přepravních plynovodů na vodík je několikanásobně levnější než výstavba nových vedení elektrizační sítě či plynové přepravní soustavy, navíc je repurposing poměrně rychlý.
866.	Zásadní	Svaz energetiky České republiky	K příloze č. 1, prioritě 6.3 Energetika – Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury	Žádáme o doplnění vyznačeného textu: Snižování energetické náročnosti a emisí ve veřejném sektoru (vč. památkově chráněných budov) Snižování energetické náročnosti a emisí v podnikatelském sektoru Snižování energetické náročnosti a emisí v domácnostech Rozvoj inteligentních energetických systémů a energetické infrastruktury Do specifického cíle je pak vhodné doplnit: „Důraz je kladen na nákladovou efektivitu opatření, podporu technologických inovací, rozvoj inteligentních energetických systémů a energetické infrastruktury, digitalizaci a zvyšování standardů energetické účinnosti v budovách, podnikatelském sektoru i domácnostech, a to způsobem, který posílí energetickou soběstačnost, bezpečnost a odolnost energetických systémů a zvýší schopnost reagovat na krizové a mimořádné situace na národní i regionální úrovni.“. Odůvodnění: Investice do inteligentního řízení soustavy jsou nezbytné pro transformaci tradiční sítě v moderní a	**Neakceptováno** Požadavek reflektuje význam rozvoje inteligentních energetických systémů a infrastruktury pro transformaci energetiky. Tato oblast byla v aktualizované verzi Materiálu Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028–2034 již zohledněna, a to jak v rámci specifikace řešeného problému, tak v prioritních nástrojích řešení. Požadavek na doplnění textace do specifického cíle nebyl převzat, neboť specifický cíl vychází z návrhu evropské legislativy a není předmětem úprav v rámci Materiálu. Další rozšiřování textu není považováno za nutné, neboť požadované oblasti jsou již v Materiálu obsaženy v odpovídající míře obecnosti. **Reakce SE ČR:** Souhlas s vypořádáním. Děkujeme za vysvětlení.

				pružnou infrastrukturu, která odpovídá nárokům současné energetiky.	
867.	Zásadní	Svaz energetiky České republiky	K příloze č. 1, bodu 6.3 Energetika – Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury	Dále žádáme doplnit do Prioritního nástroje text: „Resilience kritické infrastruktury – Podpora elektrické, kybernetické a fyzické odolnosti, bezpečnosti a spolehlivosti přenosových a regionálních distribučních sítí. - Projekty zvyšující kapacitu a robustnost soustavy - Projekty zvyšující ochranu prvků kritické infrastruktury - Projekty k posílení kybernetické bezpečnosti a odolnosti elektrizační soustavy“. Žádáme doplnit do Zdůvodnění související text: „Bezpečná a robustní elektrická síť je podmínkou pro zajištění bezpečného fungování státu i celé společnosti.“. Odůvodnění: K řešenému problému Nedostatečná energetická odolnost veřejné správy a kritické infrastruktury žádáme doplnit důraz na energetickou infrastrukturu včetně rozšíření prioritních nástrojů řešení o oblast podpory elektrické, kybernetické a fyzické odolnosti, bezpečnosti a spolehlivosti přenosových a regionálních distribučních sítí. Navržené změny barevně vyznačeny.	**Částečně akceptováno, upraveno** Požadavek reflektuje význam posilování odolnosti energetické infrastruktury jako součásti ochrany kritické infrastruktury státu. Tato oblast byla v aktualizované verzi Materiálu zohledněna, a to zejména doplněním podpory výstavby, posílení, rekonstrukce a modernizace přenosové a distribuční soustavy, instalace chytrých prvků distribučních sítí a posilování fyzické bezpečnosti. Navrhované doplnění samostatného tematického celku a detailního výčtu projektových aktivit (např. kybernetická bezpečnost, robustnost soustavy apod.) však nebylo plně převzato, neboť Materiál je koncipován jako rámcový strategický dokument a nepracuje s takto podrobným členěním jednotlivých opatření. Důraz na význam energetické infrastruktury pro fungování státu je v Materiálu již zohledněn v části zdůvodnění a není nutné jej dále rozšiřovat. **Reakce SE ČR:** Souhlas s vypořádáním. Děkujeme za zohlednění a vysvětlení.
868.	Zásadní	Svaz energetiky České republiky	K příloze č. 1, prioritě 6.6 Podnikání & Digitalizace podniků	Žádáme doplnit podporu rozvoje technologických firem zejména v oblasti zero emission industry. Odůvodnění: Podpora firem v oblasti Zero Emission Industry je klíčová pro urychlení instalace moderních energetických zdrojů (SMR, vodík, OZE) a technologií pro ukládání energie. To snižuje závislost na dovozu	**Neakceptováno, vysvětleno** Podpora firem není jakkoli tematicky negativně vymezována, oblast Zero Emission Industry je tedy podporována. Z hlediska konkurenceschopnosti ČR jsou neméně významné i jiné sektory.

				fosilních paliv a stabilizuje ceny energií pro domácí průmysl.	**Reakce SE ČR:** Souhlas s vypořádáním. Děkujeme za vysvětlení.
869.	Zásadní	Svaz energetiky České republiky	K příloze č. 1, prioritě 6.7 Opatření pro rozvoj území	Žádáme posílit důraz na specifické BF po těžbě uhlí a navazujícím průmyslu v uhelných regionech v transformaci včetně jejich energetického využití. Odůvodnění: Kladně hodnotíme vymezení celého řešeného problému „Nevyužitý potenciál brownfieldů pro rozvoj území regionů. Nicméně post-těžební brownfieldy jsou svým charakterem i rozměrem natolik specifické, že je potřeba je řešit komplexně odlišným typem intervencí než běžné brownfieldy.	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Naší představou, že s podporou fondů EU dojde k přeměně brownfieldu ve fungující a využívaný prostor, nepočítáme proto s tím, že bychom se zastavili např. u samotné demolice nebo zasíťování nebo naopak jen u odstranění ekologických zátěží nebo rekultivace. Výsledkem mý být aktivně využívaný prostor. Odkupy pozemků a ozelenění nebude podporováno. Budeme cílit na výsledné nové využití brownfieldu a časovou realizovatelnost v rámci daného programového období. Brownfieldy, které nebudou ve fázi vydaného stavebního povolení či těsně před ní, by měly pouze minimální šanci na dokončení. Nicméně textace územní dimenze byla doplněna i na základě jiných připomínek o následující: "Důraz na územní dimenzi bude reflektovat rozdílné potřeby regionů, metropolitních oblastí a aglomerací a zohledňovat jejich rozvojový potenciál i míru zatížení nevyužitými areály." "Zvýšená podpora bude směřována do strukturálně postižených a uhelných regionů, kde revitalizace brownfieldů (včetně post-těžebních) přispívá k ekonomické transformaci a opětovnému využití území po útlumu průmyslu." **Reakce SE ČR:** Souhlas s vypořádáním. Děkujeme za částečné zohlednění a vysvětlení.
870.	Zásadní	Svaz energetiky České republiky	K příloze č. 1, prioritě 6. 11 Odolnost & kyberbezpe	Žádáme u řešeného problému „Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace“ v části „Prioritní nástroj řešení problému“ řešit kritickou infrastrukturu z pohledu samotných subjektů kritické infrastruktury, odbornou přípravu a rozvoj	**Vysvětleno** Ohledně zavádění inovativních technických opatření či využití dual-use efektů, se tomu věnuje prioritní oblast Podnikání & Digitalizace podniků, kde je podporováno zavádění nových technologií v rámci prioritního

			čnost	kritických pracovníků subjektů kritické infrastruktury a podpořit i zavádění inovativních technických opatření či využití dual-use efektů. Zároveň je třeba řešit také posílení odolnosti dodavatelských řetězců veřejné správy a subjektů kritické infrastruktury, snížení rizik souvisejících s jejich zranitelností, nedostupností a nespolehlivostí, s cílem zachovat kontinuitu poskytování základních služeb, zejména během mimořádných událostí a krizových stavů. Odůvodnění: Je třeba řešit mj. odbornou přípravu a rozvoj kritických pracovníků subjektů kritické infrastruktury a také inovativní technická opatření a dual-use využití. Dále je třeba zahrnout i posílení bezpečnosti dodavatelských řetězců je klíčovým opatření k zajištění odolnosti jak státu, tak subjektů kritické infrastruktury. Současně odpovídá snahám o zajištění bezpečnosti dodavatelského řetězce i na úrovni EU.	nástroje "preference sektorů a technologií dle RIS3, STEP a dual use". V rámci posílení odolnosti dodavatelských řetězců chápeme význam této problematiky, zejména v kontextu aktuálních geopolitických a bezpečnostních rizik a diskutovaného vývoje evropské legislativy v této oblasti. Nicméně se jedná o opatření s potenciálně velmi vysokou finanční náročností a složitou implementací. Zároveň dle NÚKIB ne každá technologie zemí mimo EU je riziková, a v tomto smyslu vydává pouze doporučení. Pokud nastane změna legislativy nebo vznikne závazný pokyn NÚKIB jsme připraveni toto téma znovu otevřít v implementační fázi NRPP (při přípravě Výzev). V tuto chvíli nelze nicméně téma zařadit mezi podporované priority. **Reakce SE ČR:** Vzato na vědomí. Děkujeme za vysvětlení.
872.	Zásadní	Správa státních hmotných rezerv	Celý dokument	Navrhujeme zahrnout Správu státních hmotných rezerv mezi relevantní partnery zapojené do přípravy a implementace NRPP, zejména v rámci resortních odborných platforem a koordinačních struktur. Odůvodnění: Správa státních hmotných rezerv je ústředním orgánem státní správy odpovědným za tvorbu a využití státních hmotných rezerv dle zákona č. 97/1993 Sb. a plní klíčovou roli v systému krizového řízení státu. Vzhledem k její působnosti v oblasti hospodářských opatření pro krizové stavy a zajištění základních životních potřeb obyvatelstva je její zapojení nezbytné pro věcně správné nastavení priorit v oblasti odolnosti	**Neakceptováno, vysvětleno** Jsme přesvědčeni, že zapojení do PS NRPP je méně relevantní, protože agenda Správy státních hmotných rezerv není tolik průsečíková s ostatními tématy. Do zapojení v rámci resortních pracovních skupin (primárně pod hlavičkou MV, MO či MPO) určitě nebráníme, ale domníváme se, že hledat případné možnosti a synergie i s ohledem na navrhované priority pro NRPP bude velmi obtížné.

				a krizové připravenosti.	
873.	Zásadní	Správa státních hmotných rezerv	Příloha 1, pirorita 6.11	Navrhujeme doplnit do textu: „Na straně 67 materiálu ve formátu pdf (strana 49 Přílohy 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034) v prioritě 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost, v řádku Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace, 2. sloupec, 3. odrážka – doplnit do závorky za „… mobilizace“ text „a subjektů kritické infrastruktury Odůvodnění: Uvedeným doplněním dochází k aktuální reakci na nově upravené postavení subjektů kritické infrastruktury, a to s ohledem na jejich povinnosti.	**Vysvětleno** Pravděpodobně bylo pracováno se starou verzí. Aktuální prioritní nástroj řešení problému: Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, kritické infrastruktury a veřejné správy (jen mimo oblasti podporované v rámci HOME Affairs) a obyvatelstva na mimořádné události a krizové situace - modernizace systému varování a vyrozumění a krizové komunikace - modernizace techniky, kapacit a vybavení složek IZS a subjektů krizového řízení i s ohledem na projevy změny klimatu a bezpečnostní hrozby, obnova a rozvoj monitorovacích sítí a dalších nástrojů a prostředků veřejné hydrometeorologické služby - zintenzivnění a rozšíření systému vzdělávání mladé i dospělé populace, firem (především pracovníků subjektů hospodářské mobilizace), představitelů státní správy a obecních zastupitelů v oblasti připravenosti na mimořádné události (např. aktivity HZS ČR, MO ČR – příprava k obraně státu) včetně zajištění trenažérů a tréninkového vybavení) - posilování ochrany a odolnosti kritické infrastruktury a klíčových služeb státu prostřednictvím pokročilých detekčních, monitorovacích, bezpečnostních a digitálních nástrojů využitelných pro prevenci, včasné varování a koordinaci reakce na mimořádné události (např. antidronová ochrana, využití autonomních prostředků, apod.) *tedy kritickou infrastrukturu vnímáme jako důležitou a je v návrhu NRPP zahrnuta
874.	Zásadní	Správa státních hmotných rezerv	Příloha 1, pirorita 6.11	Navrhujeme doplnit další cíle na straně 68 materiálu ve formátu pdf (strana 50 Přílohy 1: Strategické priority pro Národní a regionální partnerský plán ČR 2028 – 2034) v prioritě 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost, v řádku Nedostatečná připravenost ČR na mimořádné události a krizové situace, 2.	**Vysvětleno** Pravděpodobně bylo pracováno se starou verzí, v aktuálním návrhu je ve sloupci zdůvodnění doplněna věta "Předmětem investic bude nákup služeb, pořízení/rozvoj SW a HW a komponent nezbytných pro naplňování uvedených nástrojů a cílů.", tedy ohledně

				sloupec, doplnit 5. odrážku s textem „Modernizace ICT nástrojů (HW i SW) pro zvýšení efektivity krizového řízení, zajišťování obrany státu a plánování a zajišťování věcných zdrojů (prostředků) pro řešení krizových situací“ Odůvodnění: Praktické zkušenosti z krizového řízení ze skutečně řešených krizových situací z posledních let jednoznačně ukazují potřebu ICT nástrojů v co nejvyšší kvalitě.	připomínky máme podobný názor.
875.	Zásadní	Správa státních hmotných rezerv	Příloha 1, pirorita 6.11	Doplnění oblasti „krizová logistika a infrastruktura“ do priority 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost Navrhujeme doplnit mezi podporované oblasti opatření zaměřená na: budování a modernizaci krizové logistické infrastruktury, rozvoj mobilních kapacit pro řešení mimořádných událostí, posílení skladovacích a distribučních schopností státu. Odůvodnění: Tyto oblasti jsou nezbytné pro zajištění funkčnosti státu v krizových situacích a přímo souvisejí s plněním úkolů dle zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy.	**Neakceptováno, vysvětleno** Oblast krizové logistiky je již v návrhu NRPP implicitně zahrnuta v rámci podpory kapacit, vybavení a připravenosti složek krizového řízení a kritické infrastruktury, nicméně ne vše je v možnostech financování z fondů EU i s ohledem na předpokládanou nižší alokaci a prioritizaci. Skutečnost, že je daná oblast upravena národní legislativou a představuje důležitou součást fungování státu, sama o sobě neznamená, že musí být zahrnuta mezi priority pro financování z fondů EU. NRPP je koncipován jako strategický dokument založený na výběru omezeného počtu intervencí s nejvyšším přidaným přínosem, nikoli jako nástroj pro plošné financování všech zákonem definovaných agend.
876.	Zásadní	Správa státních hmotných rezerv	Příloha 1, pirorita 6.11	Energetická a ropná bezpečnost do priority 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost Navrhujeme explicitně zahrnout oblast ropné bezpečnosti a nouzových zásob ropy a ropných produktů jako součást opatření v oblasti odolnosti státu. Odůvodnění: Správa státních hmotných rezerv zajišťuje plnění	**Neakceptováno, vysvětleno** Uvedená oblast má nepochybně důležitý význam pro fungování státu v krizových situacích či při mimořádných událostech. Nicméně, NRPP je koncipován jako strategický dokument založený na výběru omezeného počtu prioritních intervencí s nejvyšší přidanou hodnotou, nikoli jako nástroj pro plošné financování všech oblastí klíčových pro chod státu. Navrhované doplnění by současně vedlo k rozšíření

				závazků České republiky v oblasti nouzových zásob ropy dle zákona č. 189/1999 Sb. a příslušné legislativy EU. Tato oblast je klíčová pro energetickou bezpečnost státu a měla by být odpovídajícím způsobem reflektována v rámci strategického plánování EU fondů.	podpory o vysoce kapitálově náročnou infrastrukturu.
877.	Zásadní	Správa státních hmotných rezerv	Příloha 1, pirorita 6.11	Doplnění dimenze kritické infrastruktury do priority 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost Navrhujeme doplnit mezi tematické oblasti NRPP explicitní vazbu na ochranu a posilování kritické infrastruktury, včetně zajištění její provozuschopnosti v krizových situacích. Odůvodnění: Ochrana kritické infrastruktury představuje klíčový prvek odolnosti státu a kontinuity základních funkcí společnosti, avšak v materiálu není systematicky uchopena jako samostatná dimenze.	**Vysvětleno** Pravděpodobně bylo pracováno se starou verzí, v aktuálním návrhu je jako prioritní nástroj "Posílení odolnosti, připravenosti a vybavenosti základních složek IZS, kritické infrastruktury a veřejné správy (jen mimo oblasti podporované v rámci HOME Affairs) a obyvatelstva na mimořádné události a krizové situace", tedy vazba na ochranu a posilování kritické infrastruktury je v návrhu NRPP zahrnuta
878.	Zásadní	Česká biskupská konference	Kap. 3.2., část MRS, str. 11	Připomínka a návrh: Žádáme doplnit text dokumentu takto: „Na této platformě bude probíhat dialog mezi zástupci MMR a územními partnery o otázkách nastavení a implementace územní dimenze politiky soudržnosti, včetně využití územních nástrojů, zejména integrovaných územních investic (dále jen ITI), komunitně vedeného místního rozvoje (dále jen CLLD) a dalších relevantních nástrojů (např. integrovaných církevních investic apod.).“ Odůvodnění: NRPP, a tedy i jeho regionální část RPP, budou implementovány prostřednictvím různých druhů intervencí. Vedle obvyklých individuálních projektů umožňuje návrh evropské legislativy další rozšiřování integrovaných řešení. S rostoucím důrazem na reformy a transformaci či modernizaci je vhodné zapojit do implementace další integrovaná řešení.	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Do textu doplněna formulace " V metropolitních oblastech a aglomeracích bude pro integrované intervence využíván nástroj ITI, ve venkovských a subregionálních územích nástroj CLLD; v ostatních typech území budou podle jejich specifických potřeb a charakteru podporovaných intervencí uplatňována další relevantní integrovaná řešení. " Text dokumentu v kapitole 3.3 již obsahuje zmínku o integrovaných nástrojích ITI a CLLD a jejich vzájemně se doplňující funkci v systému územní dimenze. Souhlasíme, že tyto nástroje prokázaly pozitivní efekty v předchozích programových obdobích. K návrhu na doplnění „integrovaných církevních investic" (ICI) jako nového nástroje:

				Opíráme se přitom o návrh nařízení Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Evropský fond pro hospodářskou, sociální a územní soudržnost, zemědělství a venkov, rybolov a námořní záležitosti, prosperitu a bezpečnost na období 2028–2034 a kterým se mění nařízení (EU) 2023/955 a nařízení (EU, Euratom) 2024/2509, článek 74 Územní a místní iniciativy spolupráce, konkrétně bod (h) podporovat jiné formy spolupráce přispívající k dosažení specifických cílů. Integrovaná církevní investice (ICI) je způsob implementace církevních potřeb a priorit pro období 28+ na základě církevní integrované strategie. Církev chce prostřednictvím ICI přispět vyváženému, udržitelnému a inkluzivnímu rozvoji, k naplnění cílů v území, v regionech – pomoc s naplnění indikátorů a reforem.	Oceňujeme dlouhodobou roli církevních organizací jako stabilních poskytovatelů veřejně prospěšných služeb (sociálních, zdravotních, vzdělávacích, kulturních a komunitních). Církevní subjekty jsou a nadále budou oprávněnými příjemci podpory v rámci příslušných priorit NRPP. Nicméně zavedení ICI jako samostatného integrovaného nástroje na úrovni ITI a CLLD by vyžadovalo: - legislativní ukotvení v evropských nařízeních, - definici specifických pravidel implementace, - zajištění souladu s principem partnerství a územní dimenze. Podle návrhu nařízení, čl. 74 (h), by se u ICI jednalo o iniciativu místní či územní spolupráce. Návrh nelze v této fázi přípravy NRPP akceptovat v plném rozsahu. Doporučujeme církevním subjektům zapojení do stávajících integrovaných nástrojů (ITI, CLLD) nebo využití jiných forem podpory v rámci standardních výzev příslušných programů.
879.	Zásadní	Česká biskupská konference	Kap. 3.3, str. 13	Připomínka a návrh: Žádáme doplnit text dokumentu takto: „Významnou roli zde mohou sehrávat zejména integrované nástroje ITI a CLLD, jejichž dosavadní zkušenosti ukazují, že mají v systému územní dimenze odlišnou, ale vzájemně se doplňující funkci. Vzhledem k pozitivním efektům integrovaného přístupu je možné aplikovat v novém programovém období i jiné formy a nástroje, které přispívají k ekonomickému, environmentálnímu či sociálnímu rozvoji, což mohou být například integrované církevní investice. Odůvodnění: Církev je dlouhodobým a stabilním poskytovatelem veřejně prospěšných služeb – sociálních, zdravotních, vzdělávacích, kulturních i komunitních. Disponujeme celostátní sítí:8 arci/diecézí, Apoštolský exarchát, 2 242 farností, 293 arcidiecézních, diecézních, oblastních, městských a farních Charit.	**Částečně akceptováno, vysvětleno** Do textu doplněna formulace " V metropolitních oblastech a aglomeracích bude pro integrované intervence využíván nástroj ITI, ve venkovských a subregionálních územích nástroj CLLD; v ostatních typech území budou podle jejich specifických potřeb a charakteru podporovaných intervencí uplatňována další relevantní integrovaná řešení. " Text dokumentu v kapitole 3.3 již obsahuje zmínku o integrovaných nástrojích ITI a CLLD a jejich vzájemně se doplňující funkci v systému územní dimenze. Souhlasíme, že tyto nástroje prokázaly pozitivní efekty v předchozích programových obdobích. K návrhu na doplnění „integrovaných církevních investic" (ICI) jako nového nástroje:

				Integrovaná církevní investice (ICI) je způsob implementace církevních potřeb a priorit pro období 28+ na základě církevní integrované strategie. Církev chce prostřednictvím ICI přispět vyváženému, udržitelnému a inkluzivnímu rozvoji, k naplnění cílů v území, v regionech – pomoc s naplnění indikátorů a reforem. 8 diecézí = 1 Integrovaná církevní strategie (analýzy, priority) na úrovni ČR; bude definovat také finanční nároky, indikátory naplňující cíle NRPP a časový plán.	Oceňujeme dlouhodobou roli církevních organizací jako stabilních poskytovatelů veřejně prospěšných služeb (sociálních, zdravotních, vzdělávacích, kulturních a komunitních). Církevní subjekty jsou a nadále budou oprávněnými příjemci podpory v rámci příslušných priorit NRPP. Nicméně zavedení ICI jako samostatného integrovaného nástroje na úrovni ITI a CLLD by vyžadovalo: - legislativní ukotvení v evropských nařízeních, - definici specifických pravidel implementace, - zajištění souladu s principem partnerství a územní dimenze. Návrh proto není možné v této fázi přípravy NRPP akceptovat v plném rozsahu. Doporučujeme církevním subjektům zapojení do stávajících integrovaných nástrojů (ITI, CLLD) nebo využití jiných forem podpory v rámci standardních výzev příslušných programů.
880.	Zásadní	Česká biskupská konference	Kap. 3.3, str. 14	Připomínka: Žádáme doplnit text dokumentu takto: „Součástí tohoto přístupu má být i smysluplné využití integrovaných nástrojů, jejichž role bude odpovídat charakteru jednotlivých území: v metropolitních a aglomeračních oblastech zejména prostřednictvím ITI, ve venkovských a subregionálních územích pak zejména prostřednictvím CLLD. Pro rozvoj všech typů území jsou důležité také další nástroje, které pomáhají k rozvoji jak urbánní, tak i venkovských oblastí (např. integrované církevní investice).“ Odůvodnění: Návrh nařízení Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Evropský fond pro hospodářskou, sociální a územní soudržnost, zemědělství a venkov, rybolov a námořní záležitosti, prosperitu a bezpečnost na období 2028–2034 a kterým se mění nařízení (EU) 2023/955 a nařízení (EU, Euratom) 2024/2509, článek 74 Územní a místní	**Neakceptováno, vysvětleno** Do textu doplněna formulace " V metropolitních oblastech a aglomeracích bude pro integrované intervence využíván nástroj ITI, ve venkovských a subregionálních územích nástroj CLLD; v ostatních typech území budou podle jejich specifických potřeb a charakteru podporovaných intervencí uplatňována další relevantní integrovaná řešení. " Role integrovaných nástrojů územní dimenze, zejména ITI a CLLD, je v návrhu NRPP již zohledněna jako základní mechanismus pro realizaci územně integrovaného přístupu v metropolitních, aglomeračních i venkovských územích. Navrhované doplnění o další specifické nástroje (např. integrované církevní investice – ICI) nelze v této fázi přípravy plně akceptovat, neboť NRPP je koncipován jako strategický rámec, který stanovuje hlavní principy a směřování podpory, nikoli jako výčet konkrétních

				iniciativy spolupráce, konkrétně bod (h) podporovat jiné formy spolupráce přispívající k dosažení specifických cílů. Integrovaná církevní investice (ICI) je způsob implementace církevních potřeb a priorit pro období 28+ na základě církevní integrované strategie. V rámci strategie ICI nebudou obsaženy všechny oblasti, ale jen prioritní potřeby a strategické oblasti pro církev. Církev chce prostřednictvím ICI přispět vyváženému, udržitelnému a inkluzivnímu rozvoji, k naplnění cílů v území, v regionech – pomoc s naplnění indikátorů a reforem. ICI přináší ambici smysluplně integrovat projekty, které se vzájemné doplňují a podporují, společně vytvářejí synergii, vyšší přidanou hodnotu.	implementačních nástrojů nad rámec těch, které mají jasné ukotvení v evropské legislativě. Současně platí, že návrh evropské legislativy umožňuje využití i dalších forem spolupráce a integrovaných přístupů. Jejich konkrétní definice, rozsah a implementační podmínky však budou řešeny v navazujících fázích přípravy (programy, výzvy, implementační pravidla). Potenciální zapojení specifických aktérů, včetně církevních subjektů, je možné v rámci stávajících nástrojů (ITI, CLLD) nebo prostřednictvím standardních podpůrných mechanismů.
881.	Zásadní	Česká biskupská konference	Strategické priority pro NRPP 6.9 Sociální a zdravotní oblast	Připomínka: V aktuálním stavu chybí nástroje jako podpora investice do rozvoje materiálně-technické základny. Odůvodnění: Se stárnutím obyvatelstva se prodlužuje i doba odchodu do důchodu, pobytové služby péče proto budou nadále využívány, neboť rodinní příslušníci nejsou a nebudou schopni zajistit péči o své blízké. Současný stav pobytových služeb v ČR nesplňuje materiálně technické standardy. Návrh: Je nezbytné připojit podporu investic do rozvoje a obnovy materiálně technické základny pobytových sociálních služeb péče. Investice by neměly být vázány pouze na rozšiřování kapacit. Důraz je třeba klást nejen na rozvoj, ale i na modernizaci, která není spojena s navyšováním kapacit klientů.	**Akceptováno**. Po dohodě na M-Radě 9.6.2026 byla do textu doplněna samostatně podpora sociální i zdravotní infrastruktury. Nová textace tak podporu umožňuje: “- zlepšení dostupnosti a kvality sociálních a zdravotních služeb, propojení sociálně-zdravotních služeb a služeb podporujících sociální začleňování prostřednictvím investic do rozšíření a modernizace infrastruktury sociálních a zdravotních služeb včetně komunitně orientovaných pobytových kapacit a rozvoje péče o zranitelné skupiny obyvatel, zejména o seniory, osoby se zdravotním postižením, dlouhodobě znevýhodněné osoby a další znevýhodněné skupiny...”.
882.	Zásadní	Česká biskupská konference	Strategické priority pro NRPP 6.10	Připomínka: V prioritách je vidět nízká připravenost klíčových stavebních projektů a roztříštěnost záměrů. Odůvodnění: Řada NNO se zabývá problematikou dostupného bydlení a zabydlování, nemají dostatečné	**Vysvětleno** S NNO počítáme především v roli poskytovatelů služeb a za určitých okolností i provozovatelů sociálního bydlení. V souvislosti s podporou koncepčního rozvoje a plánování však počítáme s

			Bydlení	prostředky na přípravu projektové dokumentace, chybí jim také kapacity plánování a projektové přípravy, které je třeba posílit. Návrh: Je potřeba zacílit nejen na podporu obcí, ale i organizací z řad NNO, které se zabývají problematikou bydlení a zabydlování.	ústřední rolí obcí, protože toto jsou jejich základní role při podpoře dostupného bydlení v širších souvislostech. Organizace občanského sektoru se mohou do těchto procesů zapojit ve spolupráci s obcí.
883.	Zásadní	Česká biskupská konference	Kap. 6.9. sociální a zdravotní oblast	Připomínka: Strategické priority pro NRPP 28-34 – prevence sociálního vyloučení neobsahuje podporu aktivit na rozvoj finanční gramotnosti osob ohrožených sociálním vyloučením. Odůvodnění: V poradenství je finanční gramotnost a řešení dluhové problematiky součástí řešení celkového sociálního vyloučení klientů. Jedná se o specializované poradenství, které udržuje osoby v krizi v systému a na pracovním trhu. V současnosti bylo realizováno projektově v rámci dočasné sítě. Není zajištěna kontinuita v rámci sítě odborného sociálního poradenství. Toto bude chybět v řešení dluhové problematiky a dlužníci se bez dostupného insolvenčního řízení a bezplatného poradenství stanou uživateli sociálních služeb. Návrh: Dluhové poradenství by mělo být zahrnuto v preventivních opatřeních v rámci krizových služeb a podpořeno investicemi do stávajících dluhových poraden jako preventivní opatření bezdomovectví a zvýšené kriminality. Navrhujeme zahrnout kapacity dluhového poradenství do OSP.	**Akceptováno** Do textu bylo doplněno téma: finanční gramotnosti obecně. Celá část k sociálnímu začleňování byla přeformulována následovně: Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin, včetně Romů a podpory jejich participace, zaměřená zejména na: a) podporu rodin s dětmi a ohrožené mládeže, zejména pomoc rodinám s dětmi, podporu školní úspěšnosti dětí, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí; b) prevenci sociálního vyloučení a podporu samostatného života, zejména sociální rehabilitaci, krizovou pomoc, prevenci ztráty bydlení a podporu osob při získání a udržení bydlení, včetně podpory sociálního bydlení; podporu finanční gramotnosti c) zajištění základních potřeb osob v nepříznivé sociální situaci, zejména prostřednictvím potravinové a materiální pomoci; d) rozvoj komunitního života, mezikulturního dialogu a občanského soužití, zejména prostřednictvím komunitní práce, komunitních aktivit, mediace, mezikulturních aktivit a programů zaměřených na zdravý životní styl. Navržené služby jsou v textu částečně zahrnuty (sociálně aktivizační služby pro podporu rodin s dětmi, podpůrné služby sociálního bydlení...)
884.	Zásadní	Česká biskupská	NRPP, kap. 6.9 Sociální a zdravotní	Připomínka: Je potřeba doplnit opatření zaměřená na neformální pečující.	**Částečně akceptováno** Nebude doplněno jako samostatné téma, nicméně

		konference	oblast	Odůvodnění: v textu kapitoly 6.9 je zmíněna podpora pečujících osob, avšak pouze okrajově bez bližšího rozpracování, přičemž role neformálních pečujících je Zásadní v oblasti deinstitucionalizace, komunitní péče a podpory setrvání osob v přirozeném prostředí. Aby financování došlo až k podpoře neformálních pečujících a služeb, které jsou v této oblasti využívány, je potřeba oblast konkretizovat. Návrh: Navrhujeme vymezit oblast neformálně pečujících jako samostatné téma v rámci kapitoly a doplnit jej o nástroje podpory pro neformálně pečující, jako je např. slaďování péče a zaměstnání (např. flexibilní pracovní doba), rozvoj provázejících služeb pro pečující (poradenství, svépomocné skupiny, psychologická podpora, vzdělávání pečujících). Uvést také odlehčovací službu v terénní formě.	bude doplněno následovně: Vzhledem k charakteru připomínky, celkové komplexnosti problematiky, se jedná o systémové opatření včetně úprav legislativního charakteru Do dokumentu bude obecně doplněna "komplexní podpora neformálních pečujících"
885.	Zásadní	Česká biskupská konference	kap.1, Úvod	Připomínka: Důraz na vyšší koncentraci podpory (str. 3) je třeba vidět v kontextu poskytování sociálních služeb tak, že přestože jsou oblasti s vyšší koncentrací chudoby a sociálních problémů. Odůvodnění: Podporu je třeba poskytovat plošně, protože lidé sociálně vyloučení či vyloučením ohrožení žijí na celém území ČR. Návrh: Podpora všech sociálních služeb bude poskytována plošně, s vyššími alokacemi do oblastí s vyšším výskytem chudoby, nikoliv na úkor zbytku ČR.	**Neakceptováno, vysvětleno** V části 6.9 je jasně řečeno, že podpora bude poskytována plošně, s koncentrací do oblastí se zvýšeným výskytem jevu.
886.	Zásadní	Česká biskupská konference	kap. 1, Úvod	Připomínka: Finanční nástroje (str. 3) nejsou vhodné jako financování registrovaných sociálních služeb a služeb pro sociálně vyloučené poskytované NNO Odůvodnění: Tyto aktivity netvoří zisk (a jsou často i v provozních deficitech), proto není z čeho finanční nástroj splácet. Zároveň netvoří zisk ani NNO z principu svého fungování. Dary a sbírky dorovnávají provozní deficity. Návrh: Finanční nástroje jsou pro NNO poskytující	**Neakceptováno** V textu takový požadavek pro oblast č. 6.9 specifikován není. Pokud nejsou formy podpory specifikovány, možnosti jsou otevřené.

				sociální služby vhodné pouze jako předfinancování projektové přípravy nebo na první etapy předfinancování projektu.	
887.	Zásadní	Česká biskupská konference	Příloha 1, 6.9.	Připomínka: Bod iii na str. 34 řeší sociální začleňování, diskriminaci, chudobu a bezdomovectví se zvláštním důrazem na dětí, bod iv. dále přístup ke službám s důrazem na děti a dlouhodobou péči. Odůvodnění: V celém rámci pro sociální oblast jsou typy služeb vybírány nesystematicky a též důraz na některé cílové skupiny působí nesystematicky. Znamená to, že pokud v dokumentu nějaká specifická CS není vypsaná, nebude podporována nebo bude méně podporována, i když jde zjevně o CS sociálně vyloučenou? Návrh: Žádáme ukotvit podporu všech registrovaných sociálních služeb, protože všechny sociální služby pomáhají zranitelným, sociálně vyloučeným či vyloučením ohroženým lidem. Priority cílí především na seniory a prevenci soc. vyloučení, ale je zde velké množství lidí již sociálně vyloučených, kteří též potřebují soc. službu, např. podpora azylových domů a to nejen pro děti a rodiny, ale i pro jednotlivce.	**Akceptováno částečně** Dotčená část byla pro přehlednost přeformulována následovně: Komplexní podpora sociálního začleňování znevýhodněných cílových skupin, včetně Romů a podpory jejich participace, zaměřená zejména na: a) podporu rodin s dětmi a ohrožené mládeže, zejména pomoc rodinám s dětmi, podporu školní úspěšnosti dětí, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a posílení kapacit sociálně-právní ochrany dětí; b) prevenci sociálního vyloučení a podporu samostatného života, zejména sociální rehabilitaci, krizovou pomoc, prevenci ztráty bydlení a podporu osob při získání a udržení bydlení, včetně podpory sociálního bydlení; podporu finanční gramotnosti c) zajištění základních potřeb osob v nepříznivé sociální situaci, zejména prostřednictvím potravinové a materiální pomoci; d) rozvoj komunitního života, mezikulturního dialogu a občanského soužití, zejména prostřednictvím komunitní práce, komunitních aktivit, mediace, mezikulturních aktivit a programů zaměřených na zdravý životní styl. Navržené služby jsou v textu částečně zahrnuty (sociálně aktivizační služby pro podporu rodin s dětmi, podpůrné služby sociálního bydlení...).
888.	Doporučující	Česká biskupská konference	Příloha 1, 6.9.	Připomínka: Připomínka se týká spojení sociální a zdravotní oblasti do jedné kapitoly. Je třeba upozornit, že na sociální služby šlo v minulosti vždy jen minimum alokace. Odůvodnění: V ukončovaném programovém období byla alokace např. pro Plzeňský kraj tak nízká, že byla vyčerpána již před zahájením semináře pro příjemce. Proto si	**Bereme na vědomí** Finanční alokace nejsou předmětem tohoto dokumentu, stejně tak jako implementační struktura, která bude řešena až následujícím dokumentem předloženým vládě ČR. V tuto chvíli tak nepředjímáme finanční alokace na jednotlivé priority.

				klademe otázku, jak zajistit vyváženější alokaci pro sociální služby oproti podpoře zdravotnictví. Návrh: I když se toto má řešit později, již nyní bychom chtěli na šokující historický nepoměr poukázat.	
889.	Zásadní	Česká biskupská konference	Příloha 1, 6.9.	Připomínka: Chybí podpora navyšování kapacit NNO Odůvodnění: Bez administrativní, ekonomické a manažerské podpory se investice a služby obtížně modernizují a navyšují. Stabilizace kapacit se na str. 45 věnuje spíše kapacitám sociálních pracovníků a jejich vzdělávání. Není zde výslovně uvedeno, že organizaci musí též někdo řídit, výdaje na ekonomické, administrativní zajištění, PR, fundraising apod. Zde chybí zdroje na personální kapacity. Je třeba myslet i na personál, který zajistí přípravu a realizaci projektů EU. Návrh: Zařadit do priorit podporu navyšování kapacit NNO, jak ve pro vedení organizací, ekonomické kapacity, PR, FR, metodické pracovníky, pracovníky realizující projekty EU a též investiční podporu zázemí pro tyto pracovníky jako způsobilou a oprávněnou část podpory registrovaných služeb.	**Neakceptováno, vysvětleno** Priorita 6.16 - tam lze nalézt podporu partnerství NNO a veřejného sektoru Financování administrativních, ekonomických, manažerských či projektových kapacit – včetně řízení organizace, PR, fundraisingu, metodické činnosti nebo personálu zajišťujícího realizaci projektů – není v rámci NRPP relevantní ani způsobilé. Tyto náklady musí být zajišťovány z jiných vhodných zdrojů, zejména z národních dotačních titulů, provozních programů nebo z prostředků určených na financování sociálních služeb a jejich standardního provozu.
890.	Zásadní	Česká biskupská konference	(Obecná připomínka k celému dokumentu)	Připomínka: Je zde riziko implementace, které souvisí s nerovnými podmínkami v přístupu k finančním zdrojům na technickou přípravu projektů. Odůvodnění: Zatímco příspěvkové organizace obcí a krajů a organizace dalších složek státu mohou využít veřejné prostředky na projektovou přípravu. Neziskové a církevní organizace nemají k veřejným zdrojům např. na stavební projektovou dokumentaci přístup a hrozí tedy, že i v případě plnohodnotného partnerství v procesu přípravy období 28+, nebudu moci následně alokaci čerpat. Návrh: V rámci partnerského přístupu je třeba již nyní připravit grantové výzvy na projektovou přípravu neziskových organizací, protože v případě včasného zajištění např. stavební projektové dokumentace pro	**Neakceptováno, vysvětleno** Připomínka upozorňuje na relevantní aspekt rozdílných možností jednotlivých typů žadatelů při zajištění projektové přípravy a využívání technické pomoci. Předkládaný dokument je však koncipován jako strategický rámec, který nestanovuje konkrétní podmínky využití technické pomoci ani detailní vymezení oprávněných aktivit a příjemců. Tyto prvky budou řešeny až v navazující přípravě programů a implementačních nástrojů. Současně platí, že při nastavování implementace bude zohledněna potřeba rovného přístupu jednotlivých typů žadatelů, včetně nestátních neziskových organizací, zejména ve vztahu k posilování absorpční kapacity a zajištění efektivního zapojení do realizace intervencí.

				infrastrukturu sociálních služeb jde o dlouhý, časově náročný proces.	
891.	Zásadní	Česká biskupská konference	Kap. 6.7	Připomínka: Navrhujeme doplnit aktivitu Podpora turismu a kulturního dědictví s přesahem do oblasti udržitelnosti a odolnosti: • revitalizace kulturních památek • podpora kulturních institucí • podpora cestovního ruchu nejen v návaznosti na digitalizaci Podpora turismu a kulturního dědictví představuje významný nástroj posilování odolnosti regionů, zejména z hlediska ekonomické diverzifikace, sociální stability a územní soudržnosti. Kulturní infrastruktura, památky a instituce fungují jako kotvy místní identity, podporují komunitní soudržnost a zvyšují schopnost území reagovat na vnější šoky (ekonomické, demografické i krizové). Udržitelný cestovní ruch posiluje ekonomickou odolnost zejména strukturálně postižených, venkovských a periferních území, kde často představuje jeden z mála realistických rozvojových pilířů. Podpora turismu orientovaného na kulturní dědictví umožňuje vytvářet pracovní místa s lokální vazbou, snižovat odliv obyvatel a diverzifikovat regionální ekonomiku bez vysoké environmentální zátěže. Celkově toto opatření přispívá k nevojenské složce odolnosti státu, a to skrze posílení sociální koheze, ekonomické stability území, ochranu strategických kulturních aktiv a podporu udržitelného rozvoje regionů v souladu s územní dimenzí politiky soudržnosti. V kontextu aktuálního mezinárodního vývoje a významných společenských rizik, které ohrožují společenský konsensus by stát měl uvažovat o potřebě ochrany nositelů národní kulturní identity, stejně jako o nástrojích k posílení kulturního	**Vysvětleno** Kultura a cestovní ruch jsou v dokumentu chápány jako průřezově. Parametry uvedené v připomínce; je možná podpora snižování energetické náročnosti veřejných budov (včetně památek), podpora revitalizace brownfieldů pro kulturní aktivity či případná podpora kyberbezpečnosti kulturních organizací v rámci podpory kyberbezpečnosti veřejné správy a veřejných služeb. Současně uvádíme, že např. revitalizace kulturních památek je velmi finančně náročná, fondy EU by neměly saturovat nedostatky z národních programů podpory a pro nové programové období to není strategický cíl ani z pohledu EU. Navíc existují i jiné evropské programy, jako např. Interreg. Ad. turismus a cestovní ruch: Přestože byl cestovní ruch v minulých programových obdobích z fondů EU významně podporován, jeho podíl na hrubé přidané hodnotě ekonomiky zůstává dlouhodobě relativně stabilní bez výraznějšího strukturálního posunu (cca 2,4–2,8 % před pandemií, cca 2,3 % v roce 2023). To naznačuje, že další rozšiřování podpory formou samostatné priority by pravděpodobně nevedlo k významnému zvýšení jeho makroekonomického významu, ale spíše k opakování již realizovaných intervencí s omezeným strukturálním dopadem. Obecně lze konstatovat, že cestovní ruch sice není v návrhu NRPP explicitně vymezen jako samostatná prioritní oblast, jeho podpora je však v dokumentu zohledněna prostřednictvím průřezových opatření, která se promítají zejména do oblastí digitální infrastruktury, ochrany klimatu a životního prostředí (podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti; např. návštěvnické brány,

				povědomí společnosti o kulturních hodnotách, které jsou nám jako společnosti vlastní a determinují naše jednání. Dovolujeme si proto navrhnout zařazení ochrany národní kulturní identity, jako Zásadního prvku posilujícího resilienci/odolnost společnosti vůči rizikům hybridní agrese a relativizace hodnotových kategorií. Současně by měla být posílena i fyzická odolnost kulturní infrastruktury – typově provozně udržitelné/autonomní depozitáře (pro zvýšení odolnosti spíše decentralizované), zabezpečení a revitalizace kulturních památek atd. Ke klíčovým nástrojům, které mohou přispět k dosažení tohoto cíle, náleží zejména zvýšení fyzické odolnosti a udržitelnosti klíčových infrastruktur, které jsou nositeli národní kulturní identity (muzea, kulturní památky, knihovny, archivy…). Z hlediska územní dimenze by se mělo jednat o plošnou investici.	bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace) a opatření pro rozvoj území (brownfieldy a jejich možná revitalizace a využití např. pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje) a přeneseně i energetiky, kde mohou být podporovány aktivity na snižování energetické náročnosti a emisí ve veřejném sektoru (vč. památkově chráněných budov). Tyto oblasti vytvářejí rámec pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu v návaznosti na regionální rozvoj a kvalitu života v území. *dotační podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti (např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace) v přírodních oblastech (priorita Adaptace na změnu klimatu) byla po projednání vedení MMR vyjmuta. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla významně doplněna také podpora cestovního ruchu a kultury, stejně tak ne například vrátila podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti. Oblast odolnosti je komplexně řešena v samostatné strategické prioritě.
892.	Zásadní	Česká biskupská konference	Kap. 6.8 vzdělávání a trh práce	Připomínka: Navrhujeme doplnit celou oblast investic do infrastruktury regionálního školství (MŠ, ZŠ a SŠ) včetně budování odborných a specializovaných učeben (pro technické a přírodovědné obory a pro výuku jazyků), technického a sportovního zázemí škol, digitalizace, konektivity a moderního vybavení v návaznosti na zvyšování kvality výuky rozšíření vzdělávací kapacity předškolních zařízení, ZŠ a SŠ v regionech, kde je kapacita nedostatečná. Územní dimenze: Zvyšovaní kapacit by se mělo opírat o analýzy potřebnosti v daném území. Kapacitní krize ve školství jako strategický cíl zejména pro více rozvinuté regiony (VRR), metropole a aglomerace. Požadujeme, aby nedostatek kapacit v regionálním	**Částečně akceptováno, vysvětleno** V uplynulých dvou dekádách byly do vzdělávací infrastruktury (zejména IROP, OP VVV a OP JAK, OPST, NPO) investovány významné prostředky. Přímý a systematický dopad těchto investic na zvyšování kvality vzdělávání však nebyl prokázán. V rámci přípravy programového období 2028+ je kladen důraz na vyšší míru prioritizace podpory, tedy výběr nejzásadnějších problémů a zaměření na intervence s nejvyšším prokazatelným dopadem a efektivitou. Z těchto důvodů nebyly investice do vzdělávací infrastruktury zařazeny mezi strategické priority NRPP.

				školství byl definován jako strategický deficit bez ohledu na kategorii HDP regionu. Bohatství regionu nekoreluje s investiční schopností obcí zajistit základní veřejnou službu pod demografickým tlakem. Naopak zvyšování kvality výuky by mělo být plošnou investicí. Zdůvodnění: Pokud chceme, aby vzdělávání reagovalo na měnící se trh práce, využití digitalizace a další aktuální výzvy, měla by se tomu přizpůsobit i vzdělávací infrastruktura, tedy minimálně pokračovat v podpoře odborných učeben a jejich vybavení. Z jakékoliv podpory taky vypadávají školní sportoviště a tělocvičny. Tělocvičny by mohly být navázány na oblast bezpečnosti – sloužit jako nouzové útočiště občanů v případě potřeby – dual use.	Zařazení plošné podpory rozšiřování školské infrastruktury v ekonomicky nejsilnějších regionech by nebylo v souladu se zacílením kohezní politiky na území a skupiny s největšími rozvojovými potřebami. Vysoká ekonomická výkonnost a rozvojový potenciál Prahy a Pražské metropolitní oblasti zároveň vytváří předpoklady pro řešení těchto výzev především z národních, regionálních a místních zdrojů. V dynamicky se rozvíjejících metropolitních oblastech je nezbytné také zapojení soukromých investic v rámci územního plánování a rozvojových projektů. Po bilaterálních jednáních explicitně doplněna možnost investic v regionálním školství pod téma STEAM. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla doplněna také podpora sportovní infrastruktury pro školy.
893.	Doporučující	Česká biskupská konference	Příloha 1 kap.6.15	Připomínka: vyčlenit opatření v lesnictví do samostatné kapitoly Zdůvodnění: Lesy v ČR jsou klíčové pro ekonomiku, životní prostředí (zadržují vodu v krajině, brání erozi, ovlivňují klima atd.) i kvalitu života obyvatel. Jejich ochrana a udržitelné hospodaření jsou proto Zásadní pro budoucnost. Lesy mají v České republice velmi důležitou a mnohostrannou roli. Jde o komplexní systém, který ovlivňuje přírodu i lidskou společnost. Aktivitám na jejich zachování, obnovu a péči o ně by měl být věnován dostatečný prostor, nikoliv jen pár zmínek v oblasti zemědělství.	**Vysvětleno** V rámci SZP je možné financovat určité oblasti v rámci lesnictví. Tyto intervence jsou u SZP pokryty v kap. 6.15. Oblasti lesnictví budou pokryty i v dalších částech NRPP.
77.	Zásadní	SOCR	Obecně	Požadujeme proto systematické začlenění podpory cestovního ruchu mezi prioritní oblasti NRPP, a to formou opatření, která již v pracovní verzi materiálu byla obsažena. Jedná se o pilíř v bodě 6.7 „Podpora turismu a kulturního dědictví s přesahem do oblasti udržitelnosti:	**Částečně akceptováno.** Navrhované systematické zařazení cestovního ruchu jako samostatné priority není odůvodněno ani z hlediska dlouhodobých ekonomických přínosů. Přestože byl cestovní ruch v minulých programových obdobích z fondů EU významně podporován, jeho

				Podpora cestovního ruchu	podíl na hrubé přidané hodnotě ekonomiky zůstává dlouhodobě relativně stabilní bez výraznějšího strukturálního posunu (cca 2,4–2,8 % před pandemií, cca 2,3 % v roce 2023). To naznačuje, že další rozšiřování podpory formou samostatné priority by pravděpodobně nevedlo k významnému zvýšení jeho makroekonomického významu, ale spíše k opakování již realizovaných intervencí s omezeným strukturálním dopadem. Obecně lze konstatovat, že cestovní ruch sice není v návrhu priorit pro NRPP explicitně vymezen jako samostatná prioritní oblast, jeho podpora je však v dokumentu zohledněna prostřednictvím průřezových opatření, která se promítají zejména do oblastí digitální infrastruktury, ochrany klimatu a životního prostředí (podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti; např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace)* a opatření pro rozvoj území (brownfieldy a jejich možná revitalizace a využití např. pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje) a přeneseně i energetiky, kde mohou být podporovány aktivity na snižování energetické náročnosti a emisí ve veřejném sektoru (vč. památkově chráněných budov). Tyto oblasti vytvářejí rámec pro udržitelný rozvoj cestovního ruchu v návaznosti na regionální rozvoj a kvalitu života v území. *dotační podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti (např. návštěvnické brány, bezpečné trasy, odpočinková místa, navigace) v přírodních oblastech (priorita Adaptace na změnu klimatu) byla po projednání vedení MMR vyjmuta, současně projednáno na jednání Rady pro evropské fondy na ministerské úrovni dne 9.6.2026. Nad rámec priorit pro NRPP je možné podporu rozvoje cestovního ruchu z fondů EU řešit rovněž prostřednictvím programů evropské územní

					spolupráce Interreg, které tradičně poskytují prostor pro podporu přeshraničních aktivit v oblasti udržitelného cestovního ruchu, kulturního a přírodního dědictví a rozvoje turistických destinací. **Reakce SOCR:** Není možné akceptovat předložené vysvětlení. MMR, které je gestorem odvětví cestovního ruchu, mylně uvádí, že bylo odvětví v minulých programových obdobích významně podporováno. Například ze zprávy Evropského účetního dvora, Podpora cestovního ruchu v EU, 7/2021 vyplývá, že v období 2013 - 2020 byla v Česku podpora minimální (v řádu jednotek), oproti například Polsku cca 340 mil EUR, Maďarsku 550 mil EUR, Itálii 500 mil EUR. ČR, o proti jiným státům, nevyužila nástroje Národního plánu obnovy, který umožňoval členským státům reagovat na pandemii Covid 19 pomoci nejvíce zasaženým odvětvím. Naprosto nerozumíme na základě jakých statistik či ukazatelů MMR usuzuje, že systémová podpora formou samostatné priority by nepřinesla ekonomický efekt, který by ve svém důsledku nevedl k jeho vyššímu podílu na HDP. Vysvětlení dále vypočítává možné dílčí podpory odvětví, aby v závěru konstatovala, že z rozhodnutí vedení MMR byla další podpora vyjmuta. Bez jakéhokoliv vysvětlení, argumentace. Z celého textu je bohužel zřejmé, že vedení MMR sice mluví o dvou hlavních prioritách resortu kdy jedním z nich je cestovní ruch, stejně tak jako je v rámci programového prohlášení vlády dáván důraz na podporu cestovního ruchu a regionálního rozvoje, ale nijak se to neodráží ve strategických materiálech. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. V rámci prioritizace je snaha podpořit např. oblasti s vysokou přidanou hodnotou, páteřní strategické oblasti s

					největším potenciálem dlouhodobých transformačních dopadů či oblasti, které negenerují vysoké mandatorní výdaje. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla významně doplněna také podpora cestovního ruchu a kultury, mezi prioritní oblasti se například vrátila podpora veřejné infrastruktury pro regulaci a rozptýlení návštěvnosti.
78.	Zásadní	SOCR	Obecně	Požadujeme proto systematické začlenění podpory cestovního ruchu mezi prioritní oblasti NRPP, a to formou opatření, která již v pracovní verzi materiálu byla obsažena. Jedná se o pilíř v bodě 6.7 „Podpora turismu a kulturního dědictví s přesahem do oblasti udržitelnosti: Revitalizace kulturních památek	**Akceptováno, vysvětleno** Obnova památek je typicky nákladný spotřební výdaj veřejného sektoru, nikoli investice s návratností. Nezvyšuje kapacitu ekonomiky, pouze „dohání“ historické investiční dluhy. Chceme proto jít strategičtější cestou v podpoře kultury z fondů EU, věnovat menší počet prostředků ale cíleněji řešit vybrané konkrétní problémy jako např: podpora snižování energetické náročnosti veřejných budov (včetně památek), podpora revitalizace brownfieldů pro kulturní a nekomerční aktivity či případná podpora kyberbezpečnosti kulturních organizací v rámci podpory kyberbezpečnosti veřejné správy a veřejných služeb. Ad. k turismu a cestovnímu ruchu, který je často propojen s památkami uvádíme, že: Přestože byl cestovní ruch v minulých programových obdobích z fondů EU významně podporován, jeho podíl na hrubé přidané hodnotě ekonomiky zůstává dlouhodobě relativně stabilní bez výraznějšího strukturálního posunu (cca 2,4–2,8 % před pandemií, cca 2,3 % v roce 2023). To naznačuje, že další rozšiřování podpory formou samostatné priority by pravděpodobně nevedlo k významnému zvýšení jeho makroekonomického významu, ale spíše k opakování již realizovaných intervencí s omezeným strukturálním dopadem.

					Reakce SOCR: Není možné akceptovat vysvětlení, že "Obnova památek je typicky nákladný spotřební výdaj veřejného sektoru, nikoli investice s návratností. Nezvyšuje kapacitu ekonomiky, pouze „dohání“ historické investiční dluhy." Investice do obnovy památek představují dlouhodobou strategickou investici, která je navíc nezbytná pro zachování kulturního dědictví a historické identity národa. Zachování a citlivá obnova historického dědictví je důležitou součástí udržitelného rozvoje společnosti. Samozřejmě se jedná o investici, která zvyšuje kapacitu ekonomiky. Památka otevřená veřejnosti je významným a důležitým iniciátorem a hybatelem místní ekonomiky, na kterou jsou navázány další služby – dopravní, ubytovací, gastro služby a jiné, které vytváří pracovní příležitosti. Pro místní obyvatele má obnova památky důležitý symbolický význam, zvyšuje atraktivitu veřejného prostoru, zlepšuje kvalitu života místním obyvatelům. Existuje celá řada příkladů památek ve státním či soukromém vlastnictví, které byly uzavřené z důvodu špatného často katastrofálního stavebního stavu a její obnova významně napomohla rozvoji regionu. ad cestovní ruch: viz komentář výše **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. V rámci prioritizace je snaha podpořit např. oblasti s vysokou přidanou hodnotou, páteřní strategické oblasti s největším potenciálem dlouhodobých transformačních dopadů či oblasti, které negenerují vysoké mandatorní výdaje. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byla

					významně doplněna také podpora cestovního ruchu a kultury, tedy revitalizace kulturních památek je možná.
79.	Zásadní	SOCR	Obecně	Požadujeme proto systematické začlenění podpory cestovního ruchu mezi prioritní oblasti NRPP, a to formou opatření, která již v pracovní verzi materiálu byla obsažena. Jedná se o pilíř v bodě 6.7 „Podpora turismu a kulturního dědictví s přesahem do oblasti udržitelnosti: Podpora kulturních institucí	**Vysvětleno** Podpora kulturních institucí je průřezově pokryta v oblastech 6.7 opatření pro rozvoj území a 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost prostřednictvím prioritních nástrojů revitalizací brownfieldů pro účely udržitelného řízení cestovního ruchu a regionálního rozvoje a posilováním odolnosti společnosti, a to především prostřednictvím preventivních nástrojů zaměřených na sociální soudržnost, komunitní život a vzdělávací aktivity v území. Podpora kulturních institucí je v návrhu priorit pro NRPP dále řešena v rámci územní dimenze, a to zejména prostřednictvím místně orientovaných nástrojů rozvoje území založených na principech přístupu LEADER, které cílí na posilování komunitního života, místních služeb a kulturní infrastruktury. Tyto nástroje umožňují realizaci projektů s vazbou na místní kulturu, identitu a cestovní ruch, především ve venkovských a subregionálních oblastech. **Reakce SOCR**: Bereme na vědomí.
80.	Zásadní	SOCR	Obecně	Požadujeme proto systematické začlenění podpory cestovního ruchu mezi prioritní oblasti NRPP, a to formou opatření, která již v pracovní verzi materiálu byla obsažena. Jedná se o pilíř v bodě 6.7 „Podpora turismu a kulturního dědictví s přesahem do oblasti udržitelnosti: Digitalizace kulturního dědictví	**Akceptováno, vysvětleno** Domníváme se, že digitalizace kulturního dědictví je vzhledem k objemu potřebných financí a nutné dlouhodobosti podpory úkolem pro státní rozpočet. Zároveň se nejedná o prioritu v kontextu globálních výzev ani snahy o posun v regionální konvergenci a národní konkurenceschopnosti. Téma nemá silnou evropskou přidanou hodnotu. V neposlední řadě je třeba si uvědomit, že požadavky na digitalizaci jsou zastoupeny takřka ve všech odvětvích a není v možnostech fondů EU, i s ohledem na finanční alokaci, takové požadavky naplnit.

					Reakce SOCR: Pro Evropskou komisi je digitalizace kulturního dědictví důležitou hodnotou. Přírodní, válečné, i jiné neočekávané katastrofy způsobují, že budoucí generace přichází o kulturní a historické památky. Její digitalizace je tudíž důležitá. Souhlasíme, že každý stát by se o tu svou měl postarat. Věříme tedy, že státní rozpočet toto zohledňuje. **Reakce MMR:** Předkladatel setrvává na svém stanovisku. V zájmu prioritizace témat podporovaných z EU fondů vzhledem k omezené alokaci není téma zařazeno. Z rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj byl doplněn nástroj řešení problému: podpora digitálních map kulturní infrastruktury, vytěžování dynamických dat o kulturních službách a turismu a digitalizace kulturního dědictví, kulturního obsahu a budování souvisejících datových infrastruktur.

894.	Zásadní	Správa státních hmotných rezerv	Příloha 1, priorita 6.11	Zařazení oblasti „odolnost státu a krizová připravenost“ do priority 6.11 Odolnost & kyberbezpečnost Navrhujeme doplnit mezi strategické priority NRPP samostatnou oblast zaměřenou na posilování odolnosti státu a krizové připravenosti, včetně zajištění strategických zásob a dostupnosti kritických komodit. Odůvodnění: Materiál pracuje s principem odolnosti a reakce na krize, avšak tato oblast není systematicky rozpracována. Zkušenosti z posledních let (pandemie COVID-19, energetická krize, geopolitické napětí) ukazují na nutnost posilování schopnosti státu zajistit dostupnost klíčových zdrojů a reagovat na narušení dodavatelských řetězců. Navržené doplnění odpovídá trendům na úrovni EU (strategická autonomie, resilience) a přispívá k naplnění cílů v oblasti bezpečnosti a stability hospodářství	**Neakceptováno, vysvětleno** Oblast mimořádných událostí a krizových situací je v návrhu již explicitně vymezena jako řešený problém, včetně posilování krizové připravenosti, ochrany obyvatelstva a odolnosti kritické infrastruktury. S ohledem na předpokládanou omezenou alokaci a snahu o prioritizaci není reálné pokrýt všechny tematické oblasti v plném rozsahu, návrh se proto soustředí zejména na systémová opatření s širším dopadem (např. odolnost kritické infrastruktury, připravenost základních složek IZS, krizové řízení).