

Gestor:	Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor řízení a koordinace fondů EU	Schválila:	JUDr. Olga Letáčková
Zpracovali:	Mgr. Martin Fatura, Mgr. Martina Koczová, Ing. David Škorňa, Ing. Dagmar Vránová, Ing. Zbyněk Šimánek	Datum:	9. 8. 2018
E-mail, tel.:	martina.koczova@mmr.cz; 224 861 242	Verze:	2

Rámcová pozice (Stanovisko pro Parlament ČR)

Projednávaná věc: Soubor návrhů nařízení pro politiku soudržnosti 2021-2027
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o Fondu soudržnosti

Přípravný orgán Rady: Pracovní skupina pro strukturální opatření

Identifikační čísla dokumentů: COM(2018) 372 final
2018/0197 (COD)

Stupeň priority pro ČR: Národní priorita

1) Popis problematiky, včetně stadia projednávání: Celkový kontext

2. května 2018 přijala Evropská komise (dále jen „EK“) návrh víceletého finančního rámce na období 2021–2027, který zahrnuje také Evropský fond pro regionální rozvoj a Fond soudržnosti. Na oba tyto fondy je vyčleněno 273 miliard EUR. Následně dne 29. května 2018 byla zveřejněna první část legislativního balíčku pro období 2021-2027 včetně návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o Fondu soudržnosti (dále návrh nařízení o EFRR a FS).

Charakteristika návrhu nařízení o EFRR a FS

Aby byla zajištěna soudržnost politik EU v rámci sdíleného řízení, řídí se pravidla realizace podpory z Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále „EFRR“) a Fond soudržnosti (dále „FS“) primárně nařízením o společných ustanoveních (dále také „obecné nařízení“¹). Přesto je část provádění a realizace EFRR a FS upravena tímto návrhem nařízením, dle důvodové zprávy je v této speciální úpravě důraz kladen zejména na „cílené hlavní priority a témata, rámec ukazatelů k jejich monitorování, přístup ke specifickým územím, včetně udržitelného rozvoje měst, jakož i k nejvzdálenějším regionům“.

¹ Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu plus, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o finančních pravidlech pro tyto fondy a pro Azylový a migrační fond, Fond pro vnitřní bezpečnost a Nástroj pro správu hranic a víza - COM(2018) 375 final, 2018/0196 (COD).

Pro období 2014-2020 jsou účinná 2 nařízení, samostatné pro EFRR (1301/2013²) a také pro FS(1300/2013³). V rámci zjednodušování EK zvolila jedno společné nařízení pro oba fondy, přičemž i rozsahem je toto společné nařízení stručnější.

Kapitola I Společná ustanovení

V této části jsou v čl. 2 podrobně vymezeny specifické cíle pro EFRR a FS, které navazují na následující cíle politik vymezené již v obecném nařízení a jsou definovány takto:

- Cíl politiky (CP) 1: „inteligentnější Evropa díky podpoře inovativní a inteligentní ekonomické transformace“ – v rámci CP 1 mají být podporovány čtyři specifické cíle vymezené v čl. 2 odst. 1 písm a) body i) – iv).
- CP 2: „zelenější, nízkouhlíková Evropa díky podpoře přechodu na čistou a spravedlivou energii, zelených a modrých investic, oběhového hospodářství, přizpůsobení se změnám klimatu a prevence a řízení rizik“ – v rámci CP2 má být možné podpořit sedm specifických cílů vymezených v čl. 2 odst. 1 písm b) body i) – vii).
- CP 3: „propojenější Evropa díky zvyšování mobility a regionálního propojení IKT“ – v rámci CP 3 bude možné podpořit čtyři specifické cíle vymezené v čl. 2 odst. 1 písm c) body i) – iv).
- CP 4: „sociálnější Evropa díky provádění evropského pilíře sociálních práv“ – návrh počítá se čtyřmi specifickými cíli v rámci CP 4 vymezenými v čl. 2 odst. 1 písm d) body i) – iv).
- CP 5: „Evropa bližší občanům díky podpoře udržitelného a integrovaného rozvoje městských, venkovských a pobřežních oblastí a místních iniciativ“ – dle návrhu mají být podporovány dva specifické cíle vymezené v čl. 2 odst. 1 písm. e) body i) a ii).

Členské státy jsou v čl. 3 rozděleny do 3 kategorií podle hrubého národního důchodu. Česká republika spadá do skupiny 2, v níž jsou státy, „jejichž poměr hrubého národního důchodu (HND) se rovná nebo je vyšší než 75 % a nižší než 100 % průměru EU“. Od skupiny, do níž je členský stát zařazen, se odvíjí tematické zaměření podpory. Pro ČR to znamená dle návrhu přidělit nejméně 45 % celkových zdrojů z EFRR na CP1 a 30 % na CP2. V současném programovém období je přitom tematická koncentrace podpory vázána na regiony členěné dle HDP, nikoli na státy dle HND.

V čl. 4 a 5 je vymezena oblast působnosti z EFRR a FS, přičemž v čl. 4 návrh významně omezuje podporu velkých podniků oproti stávajícímu stavu. V návrhu nařízení o EFRR a FS se počítá s podporou pro velké podniky pouze tehdy, pokud zahrnují spolupráci s malými a středními podniky (MSP) na výzkumných a inovačních činnostech, které vedou k posílení výzkumných a inovačních kapacit a zavádění pokročilých technologií. Čl. 6 pak uvádí oblasti, v nichž je podpora z těchto fondů zcela vyloučena. Oproti současnému období nesmí být s určitými výjimkami podporováno odstraňování odpadů skládkováním; zařízení pro zpracování zbytkového odpadu; investice související s výrobou, zpracováním, distribucí,

² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006.

³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1300/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1084/2006.

skladováním nebo spalováním fosilních paliv, investice do širokopásmové infrastruktury v oblastech, kde jsou alespoň dvě širokopásmové sítě rovnocenné kategorie; financování nákupu kolejových vozidel pro použití v železniční dopravě, z FS pak investice do bydlení, pokud nesouvisejí s podporou energetické účinnosti nebo využíváním obnovitelné energie.

Kapitola II Zvláštní ustanovení o zacházení v případech zvláštní povahy území

Druhá kapitola je zaměřena na integrovaný územní rozvoj, jehož formy vymezuje obecné nařízení. Dle návrhu by mělo být více prostředků vyčleněno na udržitelný rozvoj měst, mělo by jít nejméně o 6 % zdrojů z EFRR oproti 5 % v současném programovém období. Z EFRR má být podporována také Evropská městská iniciativa, která má být formou přímého a nepřímého řízení prováděna Evropskou komisí. Nařízení také stanoví zvláštní opatření pro nejvzdálenější regiony, tato ustanovení se však na ČR nevztahují.

Kapitola III Závěrečná ustanovení

Na programy a operace podporované z EFRR nebo FS v období 2014-2020 se i nadále použijí nařízení pro toto programové období. Výkon přenesené působnosti Evropské komise je upraven podobně jako doposud, je pouze specifikována povinnost vést konzultace s odborníky jmenovanými jednotlivými členskými státy.

Přílohy:

Příloha I Společné ukazatele výstupů a výsledků pro EFRR a Fond soudržnosti – čl. 7 odst. 1

Příloha II Základní soubor ukazatelů výkonnosti pro EFRR a Fond soudržnosti podle čl. 7 odst. 3

2) Pozice ČR:

Klíčové priority ČR pro vyjednávání o návrhu nařízení o EFRR a FS

Zahrnutí veřejné správy mezi specifické cíle (čl. 2)

Prioritou pro ČR je zařazení veřejné správy mezi specifické cíle EFRR a FS, a to v souladu s rámcovou pozicí ČR k obecnému nařízení, která požaduje doplnění CP 1 na: „inteligentnější Evropa díky podpoře inovativní a inteligentní ekonomické transformace a efektivnější veřejné správy“. Dobře fungující veřejná správa orientovaná na klienta je základem úspěšného rozvoje většiny specifických cílů, stanovených nařízením, a je tedy také důležitým faktorem regionálního růstu, který je základem posilování hospodářské, sociální a územní soudržnosti a tedy i elementárním cílem politiky soudržnosti. Před veřejnou správou nejen ČR v současné době stojí nové výzvy např. v podobě digitální ekonomiky, na které je třeba reagovat a veřejné instituce dále modernizovat, a to v souladu s rozvojem eGovernmentu.

Větší flexibilita tematického zaměření podpory (čl. 3)

Zásadní pro ČR je umožnit větší flexibilitu v tematickém zaměření. Zatímco v období 2014 – 2020 bylo tematické zaměření vázáno na regiony a většina regionů ČR spadala do kategorie méně rozvinutých regionů, nyní je tematická koncentrace vázána na celé státy a celá ČR je zařazena do 2. skupiny států. Tím se snížila flexibilita, neboť 75 % procent prostředků má být dle návrhu použito na politické cíle (CP) 1 a 2, pouze 25 % prostředků (oproti 50 % ve většině regionů v období 2014-2020) tak ČR bude moci využít na naplňování CP dle svého uvážení. V kombinaci s výrazným omezením podpory velkých podniků navrženým v čl. 4 a finančními podmínkami (např. navýšení národního spolufinancování, změně uznatelnosti

DPH) bude pro ČR velmi obtížné, ne-li nemožné, minimální hranice pro zaměření tematické podpory na CP1 a CP2 naplnit.

Výraznější podpora velkých podniků pro investice ve veřejném zájmu (čl. 4)

Prioritou ČR je zachovat podporu pro velké podniky jako v období 2014-2020, ovšem tato podpora by měla být selektivnější, cílit na projekty čistě ve veřejném zájmu, které by jinak nebylo možné realizovat, jako je vysokorychlostní internet, energetické úspory, chytré sítě (smart grids), hromadná doprava, podpora alternativních pohonů, budování infrastruktury a další. Zároveň by měla být podpora zaměřena na posílení konkurenceschopnosti tuzemských firem, neboť ze zemí EU má pouze Maďarsko vyšší podíl zahraničních nadnárodních velkých podniků než ČR a v obou těchto zemích zároveň zcela chybí nadnárodní tuzemské podniky. Lze zde tedy mluvit o tržním selhání, které mimo jiné vyžaduje podporu tuzemských (endogenních) podniků. Bude také nutné vyjasnit omezení dané pro velké podniky v kontextu podpory obcí a krajů v případě produktivních investic, které jsou ve vazbě na důsledné nesplnění podmínek pro malé a střední podniky brány dle pravidel pro veřejnou podporu jako velký podnik.

Integrovaný územní rozvoj (čl. 8)

Prioritou pro ČR je také zachování kontinuity s rozšířeným nastavením možností podpory integrovaného územního rozvoje s potenciálem zjednodušení, což návrh v čl. 8 splňuje.

Evropská městská iniciativa (čl. 10)

Z návrhu není zřejmé, jakými kompetencemi a nástroji bude disponovat Evropská městská iniciativa (EMI), jež má být dle čl. 10 prováděna Evropskou komisí. Pro ČR je zásadní toto vyjasnit s vazbou na aktivity směřující do podpory integrovaného územního rozvoje. Také není zcela jasné, z jakých důvodů by měla EMI spadat pod přímé řízení, a proč není uvedena možnost sdíleného řízení, díky němuž lze lépe reagovat na potřeby v území. ČR proto bude požadovat, aby bylo možno implementovat EMI také v rámci sdíleného řízení.

Pozice ČR k jednotlivým částem návrhu nařízení

Kapitola 1 Společná ustanovení

Čl. 1 Předmět

Návrh odpovídá vymezení působnosti v období 2014-2020, proto ho ČR bude podporovat.

Čl. 2 Specifické cíle pro EFRR a Fond soudržnosti

Specifické cíle uvedené v odstavci 1-3 odpovídají také průběžně diskutovaným oblastem zájmu ČR obsaženým v Národní koncepci realizace politiky soudržnosti po roce 2020, proto je ČR bude obecně podporovat a dále bude navrhopvat další rozšíření ve smyslu rozšíření specifických cílů v rámci CP1 také na **ochranu duševního vlastnictví, posílení růstu a konkurenceschopnosti nejen malých a středních, ale za určitých podmínek i velkých podniků**. V souvislosti s návrhem ČR na rozšíření CP 1 o oblast veřejné správy, která je jako jedna z klíčových oblastí zájmu ČR uvedena v rámcové pozici k obecnému nařízení, bude ČR požadovat doplnění nového specifického cíle: **modernizaci a inovaci ve veřejné správě**. Dále požaduje rozšíření podporovaných oblastí v rámci návrhu o oblast **kybernetické bezpečnosti**. Výčet specifických cílů v rámci CP 4 by pak měl být rozšířen o oblast **posílení rozvoje sociálního podnikání a sociálních inovací**.

ČR dále bude prosazovat přesun specifických cílů mezi cíli politik takto:

- nízkoemisní či bezemisní doprava z CP3 do CP2,
- digitální konektivita z CP3 do CP1, protože je nezbytnou podmínkou pro růst a inovace. Důvodem je zmírnění pravidel tematické koncentrace a vhodnější pozice pro ČR při naplnění jejich limitů.

ČR bude také požadovat vyjasnění, zda (a případně za jakých podmínek) bude možné realizovat specifické cíle pod CP5, aniž by bylo nutné využívat integrované nástroje typu ITI nebo CLLD.

Téma integrace státních příslušníků třetích zemí se kromě AMF nově objevuje i u ESF+ a EFRR. ČR tedy žádá o vyjasnění/vymezení přesných mantinelů/rozhraní pro udělování finanční podpory v této věcné oblasti z těchto fondů (mezi těmito fondy navzájem).

Čl. 3 Tematické zaměření podpory z EFRR

ČR zásadně nesouhlasí s návrhem článku 3 odst. 4 s požadavky na tematické zaměření. V současnosti je podíl/míra tematické koncentrace pro méně rozvinuté regiony na úrovni 50 %, pro přechodové regiony 60 %. Již tyto limity působí značné obtíže. Dle návrhu má být tato míra pro členské státy skupiny 2, tj. přechodové, kam spadá i ČR, na úrovni 75 %.

Určení takto enormní minimální procentuální alokace na vybrané cíle politiky **popírá požadavek na určitou míru flexibility** financování politiky soudržnosti a jde proti smyslu zjednodušení.

Požadavek na 45 % na CP1 a 30 % na CP2 v případě ČR ponechává **velmi malý prostor pouze 25 % na ostatní investice**, a významně tak limituje budoucí investice v oblasti dopravy, telekomunikační infrastruktury, sociálních služeb, vzdělávání, zdravotnictví a integrovaného regionálního rozvoje, čímž **znemožňuje vyvážený rozvoj s ohledem na různorodé lokální podmínky**.

ČR bude po EK proto požadovat podrobné, analýzami podložené zdůvodnění návrhu na skokové zvýšení požadavků tematické koncentrace o 15 %, které průkazně doloží, že tento požadavek nemůže mít negativní dopad na možnost plného využití fondů v jednotlivých ČS a dále podrobně analyticky zdůvodní na úrovni jednotlivých regionů, jak tento požadavek maximálně přispívá k cílům politiky soudržnosti, tj. k posilování hospodářské, sociální a územní soudržnosti Unie, která se má zaměřit na snižování rozdílů mezi úrovní rozvoje různých regionů a na snížení zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů nebo ostrovů, přičemž zvláštní pozornost má být věnována venkovským oblastem, oblastem postiženým průmyslovými přeměnami a regionům, které jsou závažně a trvale znevýhodněny přírodními nebo demografickými podmínkami.

ČR bude také požadovat snížit ve skupině států 2 dle čl. 3 odst. 4, písm. b) míru tematické koncentrace u CP1 a u CP2. Snížení navrhuje provést tak, aby v součtu bylo pro CP1 a CP2 60 %, místo 75 % celkových zdrojů z EFRR, přičemž ČR nepředjímá poměr CP1 a CP2, případně navrhuje ponechat stanovení tohoto poměru v kompetenci ČS.

ČR doporučuje obdobně snížit míru tematické koncentrace o 15% ve skupinách států 1) a 3). Tento návrh pro ČR představuje zvýšení flexibility o 15 % v porovnání s návrhem EK. Pro ČR současně představuje snížení flexibility o 10 % proti současnosti, s ohledem na přechod do jiné kategorie států. ČR dále upozorňuje, že dosažení těchto limitů je realizovatelné pouze za předpokladu, že bude možno poskytovat podporu mimo jiné i velkým podnikům, obcím a krajům, které ale nebudou posuzovány jako velké podniky (ve smyslu pozice ČR k článku 4 nařízení k EFRR a FS).

Čl. 4 Oblast působnosti podpory z EFRR

ČR zaujímá negativní postoj k tomu, že je z velké části vyloučena podpora velkých podniků. Z ex-post evaluace programů politiky soudržnosti 2007-2013 provedené ze

strany EK zaměřené na podporu velkých podniků **nevyplývalo**, že by měly být podporovány pouze malé a střední podniky, naopak **evaluace doporučuje, aby podpora velkých podniků byla selektivnější** a přístup k velkým podnikům byl diferencován dle toho, zda jde o přímé zahraniční investice, nebo endogenní podniky. Při tvorbě nařízení byly výsledky evaluace přespříliš zjednodušeny, zevšeobecněny a vytrženy z kontextu, takže návrh je v příkrém rozporu s výsledky a doporučeními evaluace.

Pro ČR je zásadní **prioritou zvyšování mezinárodní konkurenceschopnosti**. Z dostupných analýz vyplývá, že pro tento cíl není prospěšné obecně upřednostňovat malé a střední podniky před velkými podniky či naopak. Naproti tomu je podstatné přistupovat rozdílně k endogenním podnikům a podnikům zahraničním (vzhledem k bezprecedentně disproporčnímu podílu zahraničních nadnárodních podniků 53 % vs. 0 % endogenních nadnárodních podniků se v ČR hovoří o tržním selhání). **Zvýšení konkurenceschopnosti ČR je dosažitelné pouze, pokud budou obecně zapojeny také velké podniky. V oblasti chytrých sítí, internetových sítí s velmi vysokou kapacitou, energetické účinnosti nebo výzkumu a vývoje nejsou věcné cíle bez zapojení velkých podniků vůbec dosažitelné. ČR proto požaduje zachování podpory velkých podniků v rozsahu dosud platného nařízení v období 2014-2020, tj. doplnění textu v odst. 1 tak, aby bylo možné velké podniky podpořit nejen v oblasti výzkumu a inovací, ale také v oblasti digitalizace, energetické účinnosti, nízkouhlíkového hospodářství a přizpůsobení se změnám klimatu obecně bez nutné provazby spolupráce s MSP. Zároveň bude ČR požadovat vyjasnění a úpravu tak, aby obce a kraje nebyly z podpory vyloučeny kvůli tomu, že dle pravidel veřejné podpory obce nespadají do definice MSP, ale jsou považovány za velké podniky. To značně omezuje jejich možnosti čerpání z EFRR v oblasti produktivních investic.**

ČR také doporučuje upřesnit oblasti podpory v případech, kdy je obsah zcela nesrozumitelný či sporný, zejména odst. 1 písm. b) „investice do přístupu ke službám“, d) „vybavení“ a „informace, komunikaci, studie, networking, spolupráci a výměnu zkušeností“. Zároveň by měl být také jasně vymezen pojem „produktivní investice“.

Čl. 5 Oblast působnosti podpory z Fondu soudržnosti

ČR požaduje rozšíření působnosti FS (odst. 1) o oblast udržitelné mobility, tedy o aktivity udržitelné mobility spadající pod specifické cíle „Rozvoj udržitelné, inteligentní a intermodální celostátní, regionální a místní mobility odolné vůči změnám klimatu, včetně lepšího přístupu k síti TEN-T a přeshraniční mobility“ a „Podpora udržitelné multimodální městské mobility“ (uvedené v čl. 2 odst. 1 písm. c) bod (iii) a (iv) nařízení). Zároveň ČR předpokládá, že bude zachována možnost výběru fondu financování (FS, EFRR) pro jednotlivé aktivity v rámci udržitelné dopravy. Důvodem je snaha o zajištění větší flexibility využití fondů ze strany ČS. Zároveň je tento požadavek v principiálním souladu s věcným zaměřením podpory z FS, který je určen obecně pro investice do životního prostředí, energetických úspor, udržitelného rozvoje a opatření majících významné pozitivní environmentální dopady.

Co se týče oblastí podpory financovaných z FS, není jasné, co se míní „zajištěním přiměřené rovnováhy“ mezi investicemi pod písm. a) a b), tedy investicemi do životního prostředí a investice do sítí TEN-T. ČR proto bude požadovat vyjasnění.

ČR k transferu do CEF zaujímá negativní stanovisko, které je již uvedeno v rámcové pozici k obecnému nařízení. V případě, že k převodu prostředků dojde, bude ČR požadovat, aby se objem převedených prostředků snížil proporčně ke snížení objemu FS. ČR také nemůže souhlasit s tím, že by převedené prostředky byly rozděleny do dvou částí

(čl. 4 Rozpočet návrhu nařízení k CEF) – 70 % převedených prostředků by bylo využito v rámci národní obálky, a to do 31/12/2023, a 30 % převedených prostředků by bylo k okamžitému využití všemi ČS způsobilými pro financování z FS. **ČR proto bude prosazovat, aby byly zachovány národní obálky na celou převedenou alokaci a po celé programové období.**

V případě, že bude převod prostředků v průběhu vyjednávání stále zachován, tj. bez zohlednění obdobných připomínek, jako uplatňuje ČR, bude ČR v tomto kontextu žádat vysvětlení, proč je v případě převedených prostředků v čl. 14 nařízení k CEF⁴ navržena míra spolufinancování ve výši 85 %, když v EFRR/FS je míra spolufinancování nižší. Pokud by se podařilo prosadit to, že celá alokace CEF by byla rozdělena pouze na národní obálky a tuto národní obálku by měl ČS k dispozici po celé programové období, může ČR přehodnotit svůj postoj a případně již nemít negativní postoj k transferu prostředků z FS do CEF.

S ohledem na pozici k čl. 2 ČR také navrhuje rozšíření oblastí podpory o „digitální propojení (infrastrukturu pro vysokorychlostní přístup k internetu)“ a o „vybrané oblasti podpory v rámci specifického cíle dle čl. 2 odst. 1 písm. e) bodu i)“.

Čl. 6 Vyloučení z oblasti působnosti EFRR a Fondu soudržnosti

ČR zaujímá negativní stanovisko k rozsahu podpory týkající se **širokopásmové infrastruktury**, odst. 1, písm. i) a bude požadovat **odstranění této negativní priority**. V bodu 1 i) není definován pojem „rovnocenné kategorie“, přičemž definice sítě NGA již v současném období představuje základní problém - neexistence prakticky použitelné definice zakládá výkladové nejasnosti. Ve spojení se sporně aplikovatelnými pravidly veřejné podpory GBER, požadavky na technologickou neutralitu a současnou nemožností měřit kvalitativní parametry, bude další vágní a sporné omezení znamenat prakticky nepřekonatelné obtíže. **Takto vágní a obecně pojatá negativní priorita bude dalším předmětem stížností a sporů a bude znemožňovat plnění cílů.**

ČR považuje za zcela nezbytné, a to i vzhledem ke komplikacím s implementací vysokorychlostního internetu v tomto programovém období, aby EK vytvořila podrobnou definici vysokorychlostních sítí, která je mj. nezbytná i k naplňování principu technologické neutrality a k možnostem ověřovat (měřit) kvalitativní parametry sítě. Doporučujeme důsledně rozlišovat pojmosloví – širokopásmové sítě, vysokorychlostní sítě.

ČR dále požaduje, aby bylo možné podpořit také nákup kolejových vozidel pro použití v železniční dopravě na důležitých linkách, kde je doprava provozována v závazku veřejné služby uzavřeného na základě přímého zadání.

Čl. 7 Ukazatele

ČR souhlasí se zněním článku, pouze doporučuje ještě výrazněji upřesnit odstavec 1, z jehož znění by jednoznačně mělo vyplývat, že výběr společných indikátorů (společné ukazatele výstupů a výsledků) dle Přílohy 1 tohoto nařízení se vždy na úrovni programu preferuje před výběrem programově specifických indikátorů (výstupy, výsledky).

⁴ Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Nástroj pro propojení Evropy a zrušují nařízení (EU) č. 1316/2013 a (EU) č. 283/2014 – COM(2018) 438 final 2018/0228 (COD).

V souladu s obecnou snahou o harmonizaci přístupu k indikátorům napříč fondy (kterou ČR podporuje) bude vhodné na úrovni EFRR a FS vymezit „ukazatel výsledků“.

V závislosti na procesu vyjednávání čl. 2 a čl. 4 ČR bude požadovat v příloze II rozšíření navržených indikátorů vztahujících se k CP1 o velké podniky a CP2 o indikátory, kterými lze měřit přínos intervencí v oblasti udržitelné mobility, včetně městské udržitelné mobility. V souladu s Národní koncepcí realizace politiky soudržnosti po roce 2020 bude ČR podporovat rozšíření navržených výsledkových indikátorů Přílohy II vztahujících se k CP1 o zacílení kromě vzdělávání a inovací také na výzkum.

ČR dále považuje za nedostatečný navržený výsledkový indikátor Přílohy II vztahující se k CP1 sledování vytvořených pracovních míst v podpořených MSP. ČR doporučuje jeho rozšíření ve smyslu orientace nejen na MSP, ale na všechny podporované subjekty a také jeho rozšíření kromě vytvořených pracovních míst také o aspekt vytváření růstu.

ČR doporučuje rozšíření indikátorů týkajících se širokopásmé infrastruktury i na veřejné instituce a uvítala by doplnění specifického výsledkového indikátoru pro Interreg, který by sledoval počet účastníků, resp. návštěvníků.

Otázkou je, proč si EK ponechala pravomoc měnit přílohy s indikátory formou delegovaného aktu. ČR se domnívá, že by tomu takto být nemělo, neboť se jedná o klíčový prvek a bylo by vhodné, aby při změně indikátorů byla možnost širší diskuze.

Kapitola II Zvláštní ustanovení o zacházení v případech zvláštní povahy území

Čl. 8 Integrovaný územní rozvoj

Předložený návrh ČR podporuje, neboť odpovídá současnému nastavení integrovaných nástrojů v ČR a jejich možné budoucí podobě.

Čl. 9 Udržitelný rozvoj měst

ČR je připravena podpořit ostatní členské státy v navýšení minimální stanovené hranice nad 6 %, pokud to bude předmětem vyjednávání.

ČR upozorňuje na nesoulad odst. 1 a 2 čl. 9. V návrhu nařízení je třeba počítat i s tím, že nově by mohl v oblasti urbánního rozvoje působit i nástroj CLLD (viz také čl. 9, odst. 2). V ustanovení čl. 9 odst. 1 je proto třeba odkázat nejen na čl. 23 návrhu ON týkající se územních strategií ITI a dalších územních nástrojů, ale také na čl. 25 návrhu ON, který definuje podobu strategií CLLD.

Čl. 10 Evropská městská iniciativa

V případě navrhované EMI není dostatečně zřejmé, jakými nástroji bude disponovat a naplňovat své cíle. Je zapotřebí předejít riziku zúžení role této iniciativy do podoby diskuzní platformy, případně aby nedošlo ke geografické nerovnováze případných příjemců podpory / know how, jako tomu je v současném nástroji Urban Innovative Action. ČR požaduje toto vyjasnit, a to zejména ve vazbě na podporu integrovaného územního rozvoje a pokračování

OP Urbact, který již není uveden v nařízení pro EUS.

Dále je také nutné vyjasnit, proč má být tato iniciativa přímo řízena. **ČR v rámci programů EMI podporuje aplikaci sdíleného řízení.** ČR považuje urbánní politiku za svou národní kompetenci, a proto je nutné, aby v rámci urbánní politiky, jejíž je EMI součástí, byla zachována role ČS skrze sdílené řízení. ČR bude v této souvislosti požadovat formální úpravu znění čl. 5 a čl. 104 ON a také recitálu 64 ON.

Čl. 11 Nejvzdálenější regiony

Na ČR se nevztahuje.

Kapitola III Závěrečná ustanovení

Články 12, 13 a 14

ČR dané znění čl. podporuje.

3) Dopad na právní řád ČR:

Nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o Fondu soudržnosti bude po nabytí účinnosti závazné v celém svém rozsahu a přímo aplikovatelné ve všech členských státech EU.

4) Dopad na státní rozpočet:

Jedná se o legislativní návrh EK, který bude dále diskutován. Návrh bude mít dopady na státní rozpočet počínaje rokem 2021 v návaznosti na výsledek jednání k tomuto i souvisejícím nařízením i jednání k víceletému finančnímu rámci EU.

5) Další relevantní dopady (*např. na život. prostředí, hospodářské, sociální apod.*):

Lze očekávat pozitivní dopady v oblastech, do nichž bude směřována podpora z EFRR a FS.

6) Pozice zástupců sociálních a hospodářských partnerů, zástupců samosprávy, nevládních organizací a případně dalších osob:

Rámcová pozice k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o Fondu soudržnosti byla předložena do resortní koordinační skupiny k řádnému připomínkovému řízení. Zasláné připomínky a návrhy na změnu byly vypořádány a v případě, že byly akceptovány, byly následně také promítnuty do rámcové pozice.

7) Pozice EK a EP:

EK je předkladatelem návrhu nařízení.

8) Pozice členských států:

Pozice členských států jsou dosud předběžné. Zatímco základní princip tematické koncentrace zpochybňován nebyl, navržené povinné podíly byly v rámci diskuze podrobeny kritice ze strany řady členských států (HR, RO, SI, EE, LV, LT, CZ, CY, PL, EL, MT, SK, HU, DE, IT). Nastavení tematické koncentrace považují za velmi striktní, bez možnosti zohlednit

specifické potřeby regionů. Flexibilita není dostatečná, je také otázka, zda povinnosti dodržení pravidel tematické koncentrace během celého období nezpochybně přidávanou hodnotu střednědobě revize (EE), či zda neznamená aplikaci jednoho přístupu pro všechny. SK mělo za to, že by bylo vhodnější, aby nastavení tematické koncentrace bylo založeno na diskuzi mezi EK a členskými státy. Dle LV budou kvůli tematické koncentraci, a také v souvislosti se sníženou mírou spolufinancování, těžko splnitelné stanovené cíle EU, ke kterým má politika soudržnosti přispět. Pouze LU navrženou tematickou koncentraci podpořilo, naopak NL, DK, SE se domnívaly, že je málo ambiciózní.

K vytvoření CP 5 se delegace vyjádřily pozitivně, předmětem diskuze bude, jak se bude sledovat naplnění stanoveného podílu 6 % EFRR.

Také Evropskou městskou iniciativu delegace podporují, některé ČS (FR, SK, NL, DE) však považují za nutné vyjasnit zvolený způsob přímého řízení a zohlednění budoucí existence programu URBACT (FR a SK).

U výkonnostního rámce HU požadovalo definovat, které z navržených indikátorů jsou opravdu nutné z hlediska efektivity (podpora EE). DE kritizovalo možnost EK měnit přílohy I-II formou delegovaného aktu. HU a EE upozornily na předpokládanou administrativní náročnost při monitorování naplňování nastavených indikátorů.

9) Projednání v Parlamentu ČR:

Žádná z komor Parlamentu ČR doposud návrh nařízení neprojednávala.

10) Procedurální otázky:

a) Právní základ

Právním základem nařízení je čl. 177 SFEU, který stanoví, že Evropský parlament a Rada řádným legislativním postupem po konzultaci s Hospodářským a sociálním výborem a Výborem regionů, vymezí formou nařízení úlohu, předností cíle a organizaci strukturálních fondů.

Opatření na úrovni EU mají základ v cílech stanovených v čl. 174 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) a vychází také ze zásady subsidiarity. Čl. 175 SFEU výslovně vyzývá k tomu, aby Unie podporovala dosahování cílů prostřednictvím strukturálních fondů. Cíle EFRR a FS jsou vymezeny v článcích 176 a 177 SFEU.

Článek 174 SFEU stanoví, že zvláštní pozornost se má věnovat venkovským oblastem, oblastem postiženým průmyslovými přeměnami a regionům, které jsou závažně a trvale znevýhodněny přírodními nebo demografickými podmínkami.

b) Postup projednávání (*např. řádný/zvláštní legislativní postup*)

Řádný legislativní postup (spolurozhodování Rady a Evropského parlamentu) po konzultaci s Evropským hospodářským a sociálním výborem a Výborem regionů.

c) Hlasovací procedura (*např. jednomyslnost, kvalifikovaná většina*)

Schválení kvalifikovanou většinou na Radě.