



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

STANOVENÍ METODOLOGIE MĚŘENÍ KORUPCE V RÁMCI ESI FONDŮ (PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA)

STANOVENÍ METODOLOGIE MĚŘENÍ KORUPCE V RÁMCI ESI FONDŮ

PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA

ZADAVATEL:

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

ZPRACOVATEL:

Institut evaluací a sociálních analýz – INESAN

Heřmanova 22, 170 00 PRAHA 7

Tel.: +420 220 190 597

E-Mail: info@inesan.eu

www.inesan.eu

Vedoucí týmu: Mgr. Ing. Jiří Remr, Ph.D., MBA

Členové týmu: Mgr. Kristýna Bernášková, Ing. Otakar Ďurďa, Ing. Jana Menšíková

OBSAH

1. ÚVOD	2
1.1 ÚČEL DOKUMENTU	2
1.2 VÝSTUPY PROJEKTU	2
1.3 STRUKTURA ZPRÁVY	2
2. POPIS VÝZKUMNÉHO ŠETŘENÍ	3
2.1 POPIS POUŽITÝCH METOD.....	4
3. VYMEZENÍ KORUPCE	5
3.1 FORMY KORUPCE.....	6
3.1.1 DROBNÁ A VELKÁ KORUPCE	6
3.1.2 SYSTÉMOVÁ KORUPCE	6
3.2 TAPEE	7
4. FINÁLNÍ PODOBA OTÁZEK SPOLEČNÝCH VŠEM DOTAZNÍKŮM (SKUPINÁM A, B, C, D)	8
4.1 SPECIFICKÉ OTÁZKY ZAŘAZENÉ POUZE V DOTAZNÍKU A (INTERNÍ UŽIVATELÉ MONITOROVACÍHO SYSTÉMU MS2014+).....	16
4.2 SPECIFICKÉ OTÁZKY ZAŘAZENÉ POUZE V DOTAZNÍKU B (ŽADATELÉ)	17
4.3 SPECIFICKÉ OTÁZKY ZAŘAZENÉ POUZE V DOTAZNÍKU C (ČLENOVÉ PRACOVNÍCH SKUPIN) A D (PRACOVNÍCI PLACENÍ Z OPTP).....	19
5. POROVNÁNÍ PODOBY DOTAZNÍKŮ PŘED A PO PROVEDENÍ PILOTÁŽE	21
6. DOPORUČENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z PILOTNÍHO ŠETŘENÍ:	36

1. ÚVOD

1.1 ÚČEL DOKUMENTU

Předkládaná technická zpráva vychází z rešerše relevantních pramenů a ze závěrů expertních a pilotních rozhovorů, které byly realizovány v průběhu přípravy dotazníkového šetření pro sběr dat k problematice vnímání korupce v ESI fondech. V rámci této zprávy je nejprve ve stručnosti představeno výzkumné šetření, objasněny základní pojmy týkající se korupce, představen metodický nástroj na měření vnímání korupce a následně objasněna struktura navrženého dotazníku a význam jednotlivých otázek.

1.2 VÝSTUPY PROJEKTU

Závěrečnými výstupy realizovaného projektu jsou celkem dvě zprávy:

- tato (technická) zpráva, která se zaměřuje na specifikaci a argumentaci klíčových metodologických rozhodnutí a přináší doporučení/vodítko/návod pro realizaci následných šetření,
- závěrečná zpráva, která shrnuje a interpretuje výsledky zjištěné v rámci výzkumného šetření.

1.3 STRUKTURA ZPRÁVY

Tato zpráva je rozdělena do několika částí. První část (kapitola 2) se zaměřuje na rámcový popis provedeného výzkumného šetření a popis jednotlivých metod, které byly využity pro navržení finální podoby dotazníkového šetření a sběr a analýzu dat.

V další kapitole (kapitola 3) jsou specifikovány a vymezeny druhy a formy korupce a možnosti měření těchto různých forem, přičemž blíže je představen nástroj na měření korupce TEPPE.

V další části (kapitola 4) je prezentována finální podoba jednotlivých otázek ve všech druzích dotazníků (skupinám A, B, C, D) včetně odůvodnění jejich zařazení a metodických souvislostí mezi jednotlivými otázkami. Nejprve budou prezentovány otázky, které mají všechny dotazníky společné, a následně budou prezentovány otázky specifické pro každou skupinu. Specifické otázky v jednotlivých dotaznících byly zaměřeny na případné mezery v současném systému, které by mohly umožnit korupční jednání.

Další část (kapitola 5) ukazuje podobu dotazníků před a po pilotních rozhovorech, a to nejprve také u otázek, které jsou shodné ve všech druzích dotazníků a následně u otázek specifických pro jednotlivé skupiny. U každé otázky jsou případné provedené změny vysvětleny.

V poslední části této zprávy (v kapitole 6) jsou uvedeny konkrétní doporučení pro případnou další realizaci vyplývající ze zkušeností z provedené pilotáže.

2. POPIS VÝZKUMNÉHO ŠETŘENÍ

Boj proti korupci je jednou z vládních priorit, která je formulována v Programovém prohlášení vlády České republiky z roku 2014. Pro oblast ESI fondů měly být návazně na úkol stanovený v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2015 shromážděna data pro evaluaci Strategie pro boj s podvody a korupcí v období 2014-2020 obsahující vyhodnocení způsobu a účinnosti naplňování jejich cílů a dodržování stanovených principů (samotná evaluace má být předložena v roce 2017).

Hlavním cílem výzkumného šetření je ověření funkčnosti zavedených protikorupčních opatření pomocí identifikace rizikových oblastí výskytu korupce v rámci implementace ESI. Mezi další cíle patří analýza vnímání korupce a porovnání tohoto vnímání mezi jednotlivými zainteresovanými stranami (tedy zaměstnanci implementační struktury, žadateli, členy pracovních skupin a osob podílejících se na řízení). Cílem výzkumného šetření tedy není zjistit faktický stav ani osobní zkušenosti respondentů a korupcí, vzhledem k tomu, že tyto otázky jsou zatíženy vysokou mírou desirability.

Základní podmínkou pro dosažení stanovených cílů je získání spolehlivých a validních dat, která se vztahují k výzkumnému záměru. Z tohoto důvodu byla nejprve provedena analýza sekundárních dat. Na základě této analýzy bylo koncipováno primární výzkumné šetření, a to jak po stránce obsahové, kdy byly stanoveny jednotlivé indikátory vnímání korupce včetně jejich zjišťování a měření, tak po stránce metodické, kdy byla zvolena metoda sběru dat, stanovena technika výběru respondentů a upřesněna požadovaná velikost výběrového souboru.

Sběr primárních dat proběhl v prosinci 2016 a lednu 2017. Byly dotazovány celkem čtyři skupiny respondentů, přičemž pro každou z těchto skupin byl připraven specifický dotazník.

Dotazovanými skupinami jsou:

- A – zaměstnanci implementační struktury využívající monitorovací systém MS2014+
- B – žadatelé/příjemci
- C – členové pracovních skupin – neplaceni z OPTP
- D – osoby podílející se na řízení – placeni z OPTP

Mechanismy korupce se liší v závislosti na konkrétním prostředí, ve kterém je korupce zkoumána. Metodika výzkumu vychází především z výzkumů systémové korupce (Caiden, 2003; Wallis, 2006; World Bank, 2000; Frič, 1999), z Analýzy implementačního procesu operačních programů z pohledu korupčních rizik (Ernst & Young, 2011), z pokynů Evropské komise (2014), z materiálů Úřadu vlády týkajících se korupce a z metodik měření korupce publikovaných USAID. Dotazník byl navržen v souladu s Corruption Assessment Handbook (USAID, 2009) a Tools for Assessing Corruption & Integrity in Institutions TAPEE (USAID, 2005). Dílčí témata týkající se aktuálního stavu zkoumané problematiky byla upřesněna na základě konzultace s projektovou vedoucí Transparency International a s pracovníky z Ministerstva pro místní rozvoj.

2.1 POPIS POUŽITÝCH METOD

Pilotáž – kognitivní rozhovory

Pilotáž byla zaměřena především na ověření srozumitelnosti jednotlivých otázek a prověření, zdali jejich konstrukce a formulace odpovídá odborným standardům. V rámci pilotáže byly využity kognitivní přístupy, kdy se pozornost u jednotlivých položek zaměřila na pochopení otázky respondentem, schopnost vybavit si požadovanou odpověď a vhodnost nabízené formy odpovědi. V neposlední řadě bylo prověřeno riziko případné desirability při poskytování odpovědí.

Pilotáž byla provedena u celkem 40 respondentů:

- 15 pilotních rozhovorů se zástupci skupiny A – zaměstnanci implementační struktury využívající monitorovací systém MS2014+
- 14 pilotních rozhovorů se zástupci skupiny B – žadatelé/příjemci
- 6 pilotních rozhovorů se zástupci skupiny C – členové pracovních skupin – neplaceni z OPTP
- 5 pilotních rozhovorů se zástupci skupiny D – osoby podílející se na řízení – placeni z OPTP

Expertní rozhovory

V rámci zpracování sady otázek věnovaných vnímání korupce v ESI fondech proběhly schůzky se zástupkyní Transparency International a se zástupcem z Ministerstva pro místní rozvoj, který byl i u zrodu Strategie pro boj s korupcí v rámci čerpání fondů SSR v období 2014 – 2020 (MMR, 2013). V rámci těchto dvou schůzek byla blíže specifikována témata, kterými se dotazníkové šetření zabývalo.

Na základě konzultace s Transparency International i výsledků výzkumu MMR prezentovaných na konferenci „Evropské fondy: Řízení rizik podvodů“, byla předmětem výzkumného zájmu oblast zadávání veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, že jednotlivé dotazované skupiny se setkávají s rozdílnými jevy, byly tomu vždy otázky přizpůsobeny.

Dotazníkové šetření (CAWI – Computer Assisted Web Interviewing)

Metoda on-line dotazníkového šetření je technikou, s jejíž pomocí byly získány kvantitativní údaje o relativně vysokém počtu případů. Realizátor standardně pracuje v prostředí SurveyMonkey, které zadavatel požadoval. Vzhledem k tomu bylo možné snadno sdílet definovaný dotazník a lépe koordinovat jednotlivé činnosti spojené s administrací terénních prací. S cílem minimalizovat non-response bias byla pozvánka k on-line šetření zaslána e-mailem dostatečnému počtu pracovníků. V průběhu sběru dat byla návratnost pečlivě monitorována a předpokládáme realizaci tří vln tzv. follow-up, kdy bude pasivním respondentům zaslána opakovaná výzva k participaci na výzkumu.

3. VYMEZENÍ KORUPCE

Pojem korupce není v mezinárodním prostředí chápán jednotně. Slovo korupce je odvozeno od latinských slov *corruptus* a *corrumpere*, což znamená doslova zkažený, zvrácený, přetržený (Šula, 2012). Podle studie vydané OSN (June et al., 2008) je nejfrekventovanější způsob definování korupce jako: „zneužití veřejné pravomoci či veřejného úřadu pro vlastní prospěch“.

Nejednoznačnost vymezení pojmu dokládají také různé definice korupce, využívané v ČR:

Definice Transparency International, z níž vychází mj. Strategie pro boj s podvody a korupcí v rámci čerpání fondů SRR v období 2014-2020

„Korupcí se rozumí zneužití svěřených pravomocí za účelem získání nezaslouženého osobního (soukromého) prospěchu. Konkrétněji se jedná o příslib poskytnutí nebo o poskytnutí jakékoli neoprávněné výhody v něčí prospěch za určitou formu odměny. Tato odměna nemusí mít vždy pouze finanční podobu (úplatek), může se jednat o úniky výhodných informací, protežování známých (klientelismus), zvýhodňování příbuzných (nepotismus) apod.“

Definice MVČR

„Korupci je možno charakterizovat jako zneužití postavení, které je spojeno s porušením principu nestrannosti při rozhodování. Je motivováno snahou po materiálním zisku nebo získání jiných výhod. Korupce je projevem chyby v rozhodovacím a řídicím procesu. Součástí korupčního vztahu je vždy ten, kdo rozhoduje, jeho moc odchylovat se od stanovených pravidel, výměna takto vychýleného rozhodnutí za výhodu a nesprávnost, protiprávnost nebo amorálnost takového vztahu výměny.“

Definice podle Občanskoprávní úmluvy o korupci (podepsána ve Štrasburku, 2000)

„Pro účely této úmluvy se ‚korupcí‘ rozumí přímé či nepřímé vyžádání, nabídnutí, předání nebo přijetí úplatku či jakékoli nepřípustné výhody nebo vyhlídky na ně, které narušují řádné plnění jakékoli povinnosti nebo jednání vyžadovaného od příjemce úplatku, nepřípustné výhody nebo vyhlídky na ně.“

Definice vycházející z Etického kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy – čl. 7 Korupce

„(1) Úředník a zaměstnanec veřejné správy nesmí při svém rozhodování a v souvislosti s rozhodováním přijímat ani vyžadovat dary či jiná zvýhodnění pro sebe nebo někoho jiného, popřípadě jakýmkoli jiným způsobem připustit ovlivnění plnění jemu svěřených úkolů v oblasti veřejné správy, objektivního hodnocení věci a nestranného rozhodování. Dary nebo výhody poskytované úředníku a zaměstnanci veřejné správy zaměstnavatelem tímto nejsou dotčeny.“

Definice korupce, ze které vychází USAID

„Zneužití svěřeného úřadu pro soukromý zisk“ což v případě státní správy může být definováno jako *„zneužití svěřené veřejné moci pro soukromý zisk“*.

Všechny tyto definice jsou vázané na funkci veřejného činitele a popisují rámec, který musí tento činitel překročit, aby jeho jednání bylo označeno jako korupční. Všechny tedy popisují pouze individuální, nikoliv však systémovou korupci.

3.1 FORMY KORUPCE

V odborné literatuře je možné se setkat s různými způsoby systematizace a kategorizace korupce. Mezi nejvíce rozšířené patří především rozlišování na individuální a systémovou korupci, případně členění korupce na drobnou a velkou, někdy označovanou jako politickou (Rohwer, 2009). Všechny formy korupce je podle Andviga možné dále rozdělit do čtyř kategorií, a to na úplatkářství, zpronevěru, podvod a vydírání (Andvig et al., 2001).

3.1.1 DROBNÁ A VELKÁ KORUPCE

Častým způsobem je rozlišování korupce na drobnou a velkou (Rohwer, 2009). Drobnou korupcí je míněna korupce probíhající mezi nižšími veřejnými činiteli (policisty, lékaři apod.) a občany. Předmětem této formy jsou nízké finanční částky. Drobná korupce má dopad především na zúčastněné jedince, souvisí tedy především s korupcí individuální. Tuto formu korupce zkoumají mnohé výzkumy zaměřené na obecnou populaci, například Global Corruption Barometer¹ (Transparency International) zaměřený na povědomí a vnímání korupce, případně Eurobarometr² zkoumající názory evropské veřejnosti na závažná aktuální témata včetně korupce.

Velkou korupci lze chápat také jako korupci politickou (U4 – Anti Corruption Resource Center, 2015). Tato forma korupce se objevuje především u velkých veřejných zakázek, návrhů zákonů apod. Mezi výzkumy závažné korupce patří například výzkum Světové banky (World Bank's Global Competitiveness Report), který zkoumá úplatkářství ve veřejném sektoru, důvěru občanů v politiky a strukturu národního financování (Schwab, 2016). Velká korupce souvisí především s korupcí systémovou.

3.1.2 SYSTÉMOVÁ KORUPCE

Z rozhovorů se zástupkyní Transparency International vyplynulo, že v ČR je systémová korupce významným fenoménem. Z řady výzkumů (např. Dreher, Kotsogiannis and McCorriston, 2004; Mocan, 2008; June et al, 2008; Rohwer, 2009) vyplývá, že korupci není, vzhledem k tomu, že toto téma je ovlivněno velkou mírou sociální desirability, možné měřit přímo. Podle USAID je vhodné systémovou korupci měřit nepřímo na základě analýzy aktuálního nastavení pravidel a identifikace možných mezer v pravidlech, které mohou případné korupční jednání umožňovat. Další způsob měření systémové korupce navrhl Caiden (2003). Ten souvisí s měřením aspektů, které má systémová korupce společné s korupcí velkou – tedy důvěru jednotlivců v dílčí součásti systému a ve funkčnost aktuálně nastavených pravidel. Systémové korupci může také napomáhat nízká pravděpodobnost odhalení korupčního jednání a nízké sankce pro ty, kdo se tohoto jednání dopouštějí.

Definičně tak podle Caidena lze o systémové korupci hovořit tehdy, „*když celá organizace, její kultura, vedoucí představitelé, management a zaměstnanci se vědomě oddávají korupčním praktikám, přivírají oči nad špatnostmi a dokonce si dodávají odvahu k takovému nevhodnému chování.*“ (Caiden, 2003: 5). Systémovou korupci tedy nelze chápat jako individuální selhání jednatelce, ale jako provozování korupčních praktik v rámci celých organizací.

Systémová korupce se vyskytuje tam, kde se stýká soukromý a veřejný sektor (Wallis, 2006). Takové jednání je obvykle doprovázeno pasivitou, přivíráním očí, lhostejností okolí nebo tlakem korumpujících a korumpovaných na ostatní pracovníky, aby jejich chování tolerovali. Systémová korupce obvykle koreluje s dlouhodobými a vědomými korupčními praktikami a se vzájemným ovlivňováním politických činitelů a ekonomických subjektů k zjištěným cílům (Wallis 2006; Stefes 2004, 2007).

Na základě srovnání obou přístupů lze shrnout, že systémová korupce odhlíží od všeobecných zájmů a preferuje úzké zájmy nejrůznějších skupin, které ve jménu svého soukromého zisku neváhají účelově zasahovat do politické soutěže, bránit opozici i občanským iniciativám ve výkonu jejich činností a podkopávat efektivní správu věcí veřejných (Langr, 2013).

¹ http://www.transparency.org/research/gcb/gcb_2015_16

² http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm

3.2 TAPEE

Jako východisko pro přípravu výzkumného instrumentu byl využit nástroj TAPEE (zkratka ze slov: transparentnost, odpovědnost, prevence, prosazování a vzdělávání) navržený USAID (2005). Nástroj TAPEE slouží pro posílení institucionálního prostředí a jako nástroj prevence individuální i systémové korupce. Je možné ho využít pro diagnostiku jednotlivých rizikových oblastí a na základě těchto zjištění navrhopvat způsoby měření korupce. Do těchto oblastí je možné rozřadit i podmínky korupce, které byly identifikovány v rámci Guidelines for national anti-fraud strategies for European Structural and Investment Funds (Evropská komise, 2014) a vztahují se konkrétně k ESI fondům.

Transparentnost

Možnost zainteresovaných stran získávat závažné informace, které potřebují pro vydávání informovaných rozhodnutí. Týká se především informací poskytovaných veřejným sektorem občanům. Mezi podmínky korupce z hlediska transparentnosti patří nejasnost pravidel a pravomocí a možnost tato pravidla obejít.

Prevence

Opatření a podmínky, která snižují pravděpodobnost výskytu korupce, jako například přesné vymezení pravidel jednání soukromého a veřejného sektoru, pravidla předcházející střetu zájmů či jasné definované podmínky výběrových a dotačních řízení. Prevence souvisí také s jednoznačným vymezením pravidel jednání a osobních pravomocí a zodpovědnosti jednotlivých aktérů.

Odpovědnost

Odpovědnost je chápána jako mechanismus, který zajišťuje, že jednotlivci čestně plní své povinnosti vůči občanům, soukromým podnikům a dalším zainteresovaným stranám. Podmínky korupce jsou pak spojené s pocitem, že korupční jednání je v organizaci určitou normou.

Prosazování

Prosazování je možné chápat jako zavedení protikorupčních opatření a jejich vymáhání, postihy za případná pochybení a mechanismy podpory tzv. whistleblowerů a jejich ochrany. Souvisí s jednoznačně vymezenými pravidly styku soukromého a veřejného sektoru, jednoznačným vymezením střetu zájmů, existencí etických kodexů apod. Podmínky korupce se váží na víru v nemožnost odhalení podvodu, případně na nízkými tresty za podvod odhalený.

Vzdělávání

Tato oblast zahrnuje vzdělávání v rámci organizace, ale také povědomí o etických standardech, znalost preventivních opatření apod.

Výzkumné šetření se zaměřuje na všechny zmíněné oblasti. Ačkoli spolu tyto oblasti velice úzce souvisí a mohou se do určité míry překrývat, jejich rozdělení na uvedené kategorie je podle zkušeností USAID vhodné pro operacionalizaci témat souvisejících s korupcí. Nástroj TAPEE byl dále upraven na základě cílů výzkumného šetření.

4. FINÁLNÍ PODOBA OTÁZEK SPOLEČNÝCH VŠEM DOTAZNÍKŮM (SKUPINÁM A, B, C, D)

1. Korupce může mít mnoho forem a různí lidé si korupci spojují s různými formami jednání. Do jaké míry lze podle Vás považovat následující jevy za korupci?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nevím
a) přijímání či poskytování úplatků (peněz nebo darů, jejichž hodnota je vyšší než 300 Kč)	4	3	2	1	8
b) protislužba	4	3	2	1	8
c) padělání dokumentů (například úmyslná záměna informací na fakturách)	4	3	2	1	8
d) upřednostňování určitého dodavatele	4	3	2	1	8
e) zneužití svěřených pravomocí (např. pronájem státního majetku rodinnému příslušníkovi)	4	3	2	1	8

V českém prostředí dosud neexistuje jednotně přijímaná definice korupce, z toho důvodu byla na začátek dotazníku vložena otázka, zda a do jaké míry lze podle respondentů následující jevy označit za korupci. Jejím cílem je jak zjištění právního povědomí, tak vnímaný obsah pojmu korupce. Toto vymezení je nezbytné pro další interpretaci dat z dotazníkového šetření a jednotlivé položky byly inspirovány otázkou na definování korupce navrženou USAID (2005, str. 54)

Přijímání či poskytování úplatků (peněz nebo darů, jejichž hodnota je vyšší než 300 Kč) – přijímání či poskytování úplatků je nejčastěji spojováno s korupcí. Limit 300 Kč byl zařazen na základě vymezení povinností státních zaměstnanců v rámci zákona č. 234/2014 Sb. o státní službě.

Úplatek je chápán jako platba (finanční či jiná), která je předaná či přijímaná v rámci korupčního vztahu. Při úplatkářství se nemusí jednat pouze o úplatky, ale také o přijímání provizí či jiné formy odměn. Definici úplatku je možné nalézt v trestním zákoníku § 334 odst. 1:

„Úplatkem se rozumí neoprávněná výhoda spočívající v přímém majetkovém obohacení nebo jiném zvýhodnění, které se dostává nebo má dostat uplácené osobě nebo s jejím souhlasem jiné osobě, a na kterou není nárok.“

Protislužba je chápána jako nemajetková forma úplatku.

Padělání dokumentů je chápáno jako manipulace, utajování či zkreslení dat informací či například expertních posudků. Podle zákona se v tomto případě jedná o dotační podvod. Ten je vymezen v trestním zákoníku v § 212, odst. 1 jako:

„Uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku“.

Upřednostňování určitého dodavatele je chápáno jako protekce, která působí proti přirozené konkurenci. Je v rozporu se zákonem o státní službě, který ustavuje povinnost státních zaměstnanců být nestranný.

Zneužití svěřených pravomocí je chápáno jako využití svěřené pravomoci k osobnímu prospěchu jednotlivce případně osob blízkých. Do této kategorie spadá například nepotismus, tedy protekce osob blízkých nebo zpronevěra. Zpronevěra je vymezena v trestním zákoníku v § 206, odst. 1 jako přisvojení si cizí věci, která byla osobě svěřena.

2. Do jaké míry lze podle Vás získat v ČR zakázku bez provize nebo úplatku?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) ve veřejném sektoru	4	3	2	1	8
b) v soukromém sektoru	4	3	2	1	8

3. Pokuste se prosím zhodnotit vývoj korupčního prostředí v České republice od jejího vzniku v roce 1993 až do současnosti. Kdy byla podle Vás míra korupce v ČR nejvyšší?

(Popište prosím a vysvětlete)

Otázka nejprve zjišťuje obecný pocit zkorumpovanosti – tedy do jaké míry respondenti věří, že v českém prostředí lze získat veřejnou a soukromou zakázku bez provize či úplatku. Cílem otázky je dále porovnat míru vnímání zkorumpovanosti v soukromém sektoru a ve veřejném sektoru. Na tuto otázku dále navazuje otázka č. 4.

Cílem této otázky je identifikace nejproblematictější vnímaných období z hlediska korupce v ČR z pozice současného stavu. Na základě pilotního dotazování, které ukázalo, že případné uzavřené odpovědi by mohly být zavádějící, byla otázka ponechána jako otevřená. Díky tomu bude možné vyhodnotit nejen vývoj v čase, ale i to, s čím si respondenti korupci spojují.

Na základě výzkumu názorů a postojů občanů v oblasti trestní politiky (Zeman, 2010) vyplývá, že ačkoli na přelomu tisíciletí došlo ke snížení registrované trestné činnosti, většina respondentů subjektivně hodnotí trend opačně a k vývoji kriminality jsou skeptičtí. Na základě této otázky je tedy možné určit, zda vývoj korupčního prostředí vnímají respondenti podobným způsobem a zda existují určité charakteristiky, které tento postoj podmiňují.

4. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v následujících oblastech?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená									nevyskytuje se
a) soudnictví, justice	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) krajská samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) ESI fondy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) ústřední orgány státní správy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
e) obecní samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
f) státem vlastněné firmy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
g) soukromý sektor	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
h) policie	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
i) školství	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
j) zdravotnictví	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Otázka se zaměřuje na subjektivní vnímání korupce respondenty v jednotlivých oblastech. Cílem otázky je zjistit důvěryhodnost jednotlivých oblastí a zjištěné skutečnosti mezi sebou následně porovnat. Díky tomu bude možné porovnat vnímání korupce v ESI fondech oproti jiným oblastem. Zároveň je tato otázka jednou z otázek zaměřených na systémovou korupci.

5. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v jednotlivých úrovních veřejné správy?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená									nevyskytuje se
a) v rámci politických funkcí ve veřejné správě	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) mezi vyššími státními úředníky	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) mezi nižšími státními úředníky	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Tato otázka navazuje na otázku č. 4d a umožňuje porovnávat subjektivní vnímání korupce na jednotlivých úrovních veřejné správy.

6. Z následujících opatření vyberte prosím tři, která by podle Vás mohla nejefektivněji vést ke snížení korupce v ČR.

(Označte tři hlavní)

- a) vyšší transparentnost (průhlednost rozhodování)
- b) méně byrokracie
- c) kvalitnější právní normy
- d) posilování individuální morálky
- e) zprísnění sankcí
- f) intenzivnější dohled a kontrola
- g) zrychlení práce soudů a orgánů činných v trestním řízení
- h) zvyšování odbornosti zaměstnanců veřejné správy
- i) zlepšování vnitřního prostředí veřejných organizací
- j) posílení neziskového sektoru
- k) přesnější úprava střetu zájmů

Tato otázka vychází z metodiky TAPEE, která byla popsána výše. Cílem této otázky je určit hlavní oblasti, které by mohly podle respondentů nejefektivněji vést ke snížení korupce v ČR. Identifikovaná opatření dále indikují nedostatečnost stávající úpravy v následujících oblastech.

Transparentnost

K oblasti transparentnosti se vztahují body a) a b).

Prevence

Tuto oblast indikují položky c), i) a k).

Odpovědnost

K odpovědnosti se vztahuje bod d).

Prosazování

K této oblasti se vztahují body e), f) a g)

Vzdělávání

Ke vzdělávání se vztahují body h) a j).

7. Jaká další opatření by podle Vás byla účinná při snižování korupce v ČR?

(Vypište co nejpodrobněji)

- _____

Tato otázka byla zařazena na základě pilotních rozhovorů pro případ, že by otázka č. 6 nepokryla všechna možná opatření.

8. Řekl/a byste, že tresty při prokázání korupčního jednání jsou v současnosti:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoké 5
- spíše vysoké 4
- tak akorát 3
- spíše nízké 2
- velmi nízké 1
- nevím 8

Otázky č. 8 a 9 jsou zaměřeny na intenzitu pocitu ohroženosti korupcí. Tato míra se promítá do posuzování výše sankcí, které jsou za trestné činy ukládány, a souvisí také s odhadem pravděpodobnosti, že toto jednání bude odhaleno (Zeman, 2010).

Otázka č. 8 zkoumá míru punitivity (Tomášek in: Zoubková, 2013) mezi respondenty, tedy vnímanou přiměřenost trestů za odhalení korupčního jednání.

9. Jaká je podle Vás v současnosti pravděpodobnost odhalení korupčního jednání?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká 4
- spíše vysoká 3
- spíše nízká 2
- velmi nízká 1
- nevím 8

Tato otázka přímo souvisí s otázkou č. 8 a ukazuje, do jaké míry respondenti důvěřují funkčnosti aktuálně vymezených represivních pravidel.

10. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v rámci implementační struktury?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená	nevyskytuje se								
a) mezi pracovníky řídicího orgánu	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) mezi externími hodnotiteli	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) mezi auditory	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) mezi kontrolory	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Tato otázka navazuje na otázku č. 4c a umožňuje porovnávat subjektivní vnímání korupce v rámci implementační struktury ESI fondů.

11. Máte ve vaší organizaci:

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	ano	ne	nevím
a) formálně stanovený postup, jak má pracovník hlásit podezření z korupce	1	2	8
b) mechanismus ochrany těch, kteří nahlásili podezření z korupce	1	2	8
c) vymezení pravidel chování při jednání soukromého a veřejného sektoru	1	2	8
d) protikorupční strategii	1	2	8
e) školení zaměřené na etiku práce	1	2	8
f) kontroly dodržování etických standardů	1	2	8
g) vlastní etický kodex	1	2	8
h) úpravu střetu zájmů	1	2	8

V rámci této otázky je cílem porovnat nastavení korupčních opatření v rámci jednotlivých skupin respondentů. U žadatelů je pak cílem porovnat nastavení těchto opatření i podle sektoru organizace. Tato otázka zjišťuje také míru povědomí o přijatých opatřeních.

12. Je možné ve vaší organizaci o korupci otevřeně hovořit?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano	4
- spíše ano	3
- spíše ne	2
- rozhodně ne	1
- nevím	8

Cílem otázky je zjistit otevřenost vnitřního prostředí v rámci jednotlivých organizací. Nemožnost konzultovat či diskutovat eticky citlivé situace zvyšuje riziko výskytu korupce, jak vyplynulo z konzultace s Transparency International.

13. Pokud by v současnosti docházelo ve vaší organizaci ke korupčnímu jednání, řekl/a byste, že by pro její fungování bylo:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi škodlivé 4
- spíše škodlivé 3
- spíše bezvýznamné 2
- zcela bezvýznamné 1
- nevím 8

Tato otázka se také vztahuje k míře ohroženosti kriminálním jednáním (podobně jako otázky č. 8 a 9). Cílem této otázky je posoudit možné dopady korupce na fungování organizace, tedy to, do jaké míry respondenti vnímají korupci jako potenciálně škodlivou pro organizaci ve které pracují.

14. Do jaké míry současná pravidla chrání zaměstnance vaší organizace před tím, že by od nich žadatelé mohli požadovat nějaká zvýhodnění?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi účinně 4
- spíše účinně 3
- spíše neúčinně 2
- velmi neúčinně 1

Tato otázka se také vztahuje k míře ohroženosti kriminálním jednáním (podobně jako otázky č. 8, 9 a 14). Tato otázka se však cíleně zaměřuje na pocit osobního bezpečí v závislosti na míře funkčnosti aktuálně nastavených pravidel.

15. Na koho byste se v případě nejasností či dotazů týkajících se korupce obrátil/a?

(Označte pouze jednu možnost)

- na svého kolegu/kolegyni 1
- na svého nadřízeného 2
- na personální odbor 3

- na někoho jiného *(uved'te prosím funkci):* _____
- na nikoho 7
- nevím 8

Cílem otázek č. 15 a 16 je zjistit mechanismy hlášení korupce a otevřenosti organizačního prostředí. Tyto otázky také úzce souvisejí s povědomím respondentů o postupech týkajících se korupce v rámci organizace.

16. Na koho byste se obrátil/a, pokud byste se nemohl/a obrátit na jedince uvedeného v předchozí otázce?

(Označte pouze jednu možnost)

- na svého kolegu/kolegyni 1
- na svého nadřízeného 2
- na personální odbor 3

- na někoho jiného *(uved'te prosím funkci):* _____
- na nikoho 7
- nevím 8

Cílem otázky je zjistit, zda existují nastavená pravidla pro případ, že osoba identifikovaná v otázce č. 15 by byla nedostupná, případně by byla sama podezřelá z korupce.

17. Řekl/a byste, že máte dostatek informací o tom, jak čelit případné korupci?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi mnoho 4
 - dostatečně 3
 - spíše málo 2
 - velmi málo 1
-

Tato otázka je zaměřuje na to, zda je třeba dalších forem vzdělávání, či zda je aktuální míra vzdělávání dostatečná. Současně vypovídá o stupni sebejistoty respondenta v otázkách souvisejících s korupcí.

4.1 SPECIFICKÉ OTÁZKY ZAŘAZENÉ POUZE V DOTAZNÍKU A (INTERNÍ UŽIVATELÉ MONITOROVACÍHO SYSTÉMU MS2014+)

18. Bez ohledu na to, zdali jste se s následujícími jevy Vy sám/sama setkal/a či nikoli, do jaké míry považujete za pravděpodobné, že by se mohly v rámci vašeho řídicího orgánu objevit při výběru a hodnocení projektů.

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi pravděpodobné	spíše pravděpodobné	spíše nepravděpodobné	velmi nepravděpodobné	nevím
a) nepravdivá čestná prohlášení žadatelů	4	3	2	1	8
b) tlak nadřízených na přidělení dotace konkrétnímu žadateli	4	3	2	1	8
c) střet zájmů členů hodnotící komise	4	3	2	1	8
d) únik důvěrných informací	4	3	2	1	8
e) nadřízený změni rozhodnutí svých podřízených	4	3	2	1	8
f) úplatky a nezákonné provize	4	3	2	1	8
g) zmanipulování žádosti o platbu (navýšené, podvodné či duplicitní faktury apod.)	4	3	2	1	8
h) porušení smluvních podmínek při realizaci projektu	4	3	2	1	8
i) proplacení nevykonané práce či nedodaného zboží	4	3	2	1	8
j) zvýhodňování konkrétního žadatele	4	3	2	1	8
k) zadržování či manipulace s informacemi během posuzování žádosti o podporu	4	3	2	1	8
l) falešné obvinění z podvodu	4	3	2	1	8

Vzhledem k zaměření tohoto dotazníku na interní uživatele monitorovacího systému MS2014+ byly vybrány k posouzení ty jevy, se kterými se mohou respondenti (interní uživatelé MS14+) setkat.

4.2 SPECIFICKÉ OTÁZKY ZAŘAZENÉ POUZE V DOTAZNÍKU B (ŽADATELÉ)

19. Bez ohledu na to, zdali jste se s následujícími jevy Vy sám/sama setkal/a či nikoli, do jaké míry považujete za pravděpodobné, že by se mohly objevit při výběru a hodnocení některého z vámi podávaných projektů.

(Označte jednu možnost v každém řádku)

Tato otázka má stejný charakter a cíle jako otázka č. 18, pouze je zaměřena na jevy, se kterými se mohou setkat žadatelé/příjemci.

	velmi pravděpodobné	spíše pravděpodobné	spíše nepravděpodobné	velmi nepravděpodobné	nevím
a) nepravdivá čestná prohlášení žadatelů	4	3	2	1	8
b) tlak nadřízených na přidělení dotace konkrétnímu žadateli	4	3	2	1	8
c) střet zájmů členů hodnotící komise	4	3	2	1	8
d) únik důvěrných informací	4	3	2	1	8
e) nadřízený změni rozhodnutí svých podřízených	4	3	2	1	8
f) úplatky a nezákonné provize	4	3	2	1	8
g) zmanipulování žádosti o platbu (navýšené, podvodné či duplicitní faktury apod.)	4	3	2	1	8
h) porušení smluvních podmínek při realizaci projektu	4	3	2	1	8
i) proplacení nevykonané práce či nedodaného zboží	4	3	2	1	8
j) zvýhodňování konkrétního žadatele	4	3	2	1	8
k) zadržování či manipulace s informacemi během posuzování žádosti o podporu	4	3	2	1	8
l) falešné obvinění z podvodu	4	3	2	1	8

20. Vezměte prosím v úvahu, jak se v současnosti vyhledávají veřejné zakázky. Do jaké míry by podle Vašeho názoru mohl někdo na straně zadavatele ovlivnit následující činnosti ve svůj vlastní prospěch?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) odůvodnění potřebnosti zakázky	4	3	2	1	8
b) výběr druhu zadávacího řízení	4	3	2	1	8
c) vymezení okruhu způsobilých uchazečů	4	3	2	1	8
d) stanovení technických požadavků na uchazeče	4	3	2	1	8
e) definice hodnotících kritérií	4	3	2	1	8
f) stanovení lhůty pro podání nabídek uchazečů	4	3	2	1	8
g) nastavení pravidel doručení nabídek	4	3	2	1	8
h) otevírání obálek a kontrola formálních náležitostí nabídek	4	3	2	1	8
i) hodnocení nabídek	4	3	2	1	8
j) realizace zakázky	4	3	2	1	8
k) změny zakázky	4	3	2	1	8
l) akceptace výsledku plnění zakázky (díla)	4	3	2	1	8

Cílem této otázky je identifikovat, kde jsou podle žadatelů možné mezery v nastavených pravidlech. Tato otázka byla položena rovněž dalším skupinám respondentů s cílem porovnat odpovědi jednotlivých skupin. Jednotlivé činnosti byly vybrány na základě příručky pro zadávání veřejných zakázek vydané Evropskou komisí (2015) a dále byly specifikovány v rámci pilotních rozhovorů.

4.3 SPECIFICKÉ OTÁZKY ZAŘAZENÉ POUZE V DOTAZNÍKU C (ČLENOVÉ PRACOVNÍCH SKUPIN) A D (PRACOVNÍCI PLACENÍ Z OPTP)

(oba dotazníky jsou totožné)

21. Jak hodnotíte vaši organizaci v následujících oblastech, které souvisí se zadáváním veřejných zakázek:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi vysoká	spíše vysoká	spíše nízká	velmi nízká	nevím
a) schopnost posoudit nákladovost jednotlivých nabídek	4	3	2	1	8
b) důslednost kontroly realizace zakázek a způsobu plnění	4	3	2	1	8
c) transparentnost procesu zadávání zakázek	4	3	2	1	8
d) důkladnost interního auditu	4	3	2	1	8
e) odborná znalost pracovníků, kteří hodnotí nabídky	4	3	2	1	8

Tato otázka vychází z metodiky TAPEE. Byla položena jak žadatelům, tak členům pracovních skupin a osobám placených z OPTP. Cílem této otázky je zjistit jak vnímání úrovně vlastní organizace v oblasti zadávání veřejných zakázek a porovnat toto vnímání mezi jednotlivými dotazovanými skupinami.

S transparentností se pojí bod c), úroveň prosazování se pojí s body b) a d) a oblast vzdělávání se pojí s body a) a e).

22. Vezměte prosím v úvahu, jak se v současnosti provádějí ve vaší organizaci veřejné zakázky.

Do jaké míry by podle Vašeho názoru mohl někdo na straně zadavatele ovlivnit následující činnosti ve svůj vlastní prospěch?

*(Označte jednu možnost v **každém** řádku)*

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) odůvodnění potřebnosti zakázky	4	3	2	1	8
b) výběr druhu zadávacího řízení	4	3	2	1	8
c) vymezení okruhu způsobilých uchazečů	4	3	2	1	8
d) stanovení technických požadavků na uchazeče	4	3	2	1	8
e) definice hodnotících kritérií	4	3	2	1	8
f) stanovení lhůty pro podání nabídek uchazečů	4	3	2	1	8
g) nastavení pravidel doručení nabídek	4	3	2	1	8
h) otevírání obálek a kontrola formálních náležitostí nabídek	4	3	2	1	8
i) hodnocení nabídek	4	3	2	1	8
j) realizace zakázky	4	3	2	1	8
k) změny zakázky	4	3	2	1	8
l) akceptace výsledku plnění zakázky (díla)	4	3	2	1	8

Cílem této otázky je identifikovat, kde jsou podle členů pracovních skupin a osob placených z OPTP možné mezery v nastavených pravidlech a porovnat tyto odpovědi s odpověďmi žadatelů. Jednotlivé činnosti byly vybrány na základě příručky pro zadávání veřejných zakázek vydané Evropskou komisí (2015) a dále byly specifikovány v rámci pilotních rozhovorů.

5. POROVNÁNÍ PODOBY DOTAZNÍKŮ PŘED A PO PROVEDENÍ PILOTÁŽE

Původní podoba otázky

Finální podoba otázky

Společné otázky zařazené ve všech dotaznících (A, B, C, D)

Jedná se podle Vás u následujícího jednání o korupci?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	ano	ne	nevím
a) úplatky (například přijímání peněz či dárků)	1	2	9
b) podvod/odklon veřejných prostředků (například padělání faktur)	1	2	9
c) padělání dokumentů (například úmyslná záměna informací)	1	2	9
d) upřednostňování určitých osob (například přijímání na základě sympatií ne odbornosti)	1	2	9
e) zneužití veřejné pravomoci (například pronájem státního majetku rodinnému příslušníkovi)	1	2	9

Korupce může mít mnoho forem a různí lidé si korupci spojují s různými formami jednání. Do jaké míry lze podle Vás považovat následující jevy za korupci?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nevím
a) přijímání či poskytování úplatků (peněz nebo darů, jejichž hodnota je vyšší než 300 Kč)	4	3	2	1	8
b) protislužba	4	3	2	1	8
c) padělání dokumentů (například úmyslná záměna informací na fakturách)	4	3	2	1	8
d) upřednostňování určitého dodavatele	4	3	2	1	8
e) zneužití svěřených pravomocí (např. pronájem státního majetku rodinnému příslušníkovi)	4	3	2	1	8

Provedené změny:

- upřesnění formulace otázky s cílem zjistit individuální percepce korupce. Finální podoba otázky ujistí respondenta o širší spektra různých forem jednání, které můžeme považovat za korupci. Tomu odpovídá i kondicionál v samotné otázce
- rozšíření škály odpovědí – navazuje na změnu formulace otázky a umožňuje odstupňovat míru přesvědčení respondenta
- specifikace bodu a) vzhledem k vymezení hodnot daru ve služebním zákoně
- na základě návrhů uváděných během pilotních rozhovorů byl doplněn bod b)
- byly sloučeny body b) a c) v původním dotazníku, vzhledem k tomu, že během pilotáže respondenti tyto dvě položky nedokázali diferencovat

Domníváte se, že je možné získat veřejnou zakázku v ČR bez provize nebo úplatku?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ne 1
- spíše ne 2
- spíše ano 3
- rozhodně ano 4

Domníváte se, že je možné získat v ČR zakázku v soukromém sektoru bez provize nebo úplatku?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ne 1
- spíše ne 2
- spíše ano 3
- rozhodně ano 4

Provedené změny:

- původní dvě samostatné otázky byly sloučeny do jedné baterie otázek s cílem posílit komparativní charakter získané informace
- byla doplněna explicitní varianta „nevím“ umožňující respondentům bez fixovaného postoje pokračovat ve vyplňování dotazníku
- byla změněna verbalizace položek škály s cílem zlepšit pochopitelnost dotazu

Do jaké míry lze podle Vás získat v ČR zakázku bez provize nebo úplatku?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) ve veřejném sektoru	4	3	2	1	8
b) v soukromém sektoru	4	3	2	1	8

Nyní Vás požádám o zhodnocení vývoje korupčního prostředí v České republice od roku 1995 do současnosti. Kdy byla podle Vás míra korupce nejvyšší?

(Uveďte konkrétní rok)

v roce _____

Pokuste se prosím zhodnotit vývoj korupčního prostředí v České republice od jejího vzniku v roce 1993 až do současnosti. Kdy byla podle Vás míra korupce v ČR nejvyšší?

(Popište prosím a vysvětlete)

Provedené změny:

- změna roku ve formulaci otázky díky které je možné identifikovat příslušné období v rámci celé existence samostatné ČR
- změna formátu odpovědi; z pilotních rozhovorů vyplynulo, že korupce je spojována se šířeji vymezenými obdobími, které nelze předvídat; proto byla původní specifikace konkrétního roku nahrazena otevřenou otázkou umožňující specifikovat libovolné období; tato období dále nemusí být ohraničena časově (odpovědi typu „za konkrétní vlády“, „před vstupem do EU“ apod.)

Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v následujících oblastech?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená										nevyskytuje se									
a) soudnictví, justice	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) krajská samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) ESI fondy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) ústřední orgány státní správy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
e) obecní samospráva (magistrát)	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
f) státem vlastněné firmy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
g) soukromý sektor	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
h) policie	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v následujících oblastech?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená										nevyskytuje se									
a) soudnictví, justice	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) krajská samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) ESI fondy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) ústřední orgány státní správy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
e) obecní samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
f) státem vlastněné firmy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
g) soukromý sektor	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
h) policie	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
i) školství	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
j) zdravotnictví	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Provedené změny:

- na základě pilotních rozhovorů byly doplněny sektory školství a zdravotnictví

Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v následujících oblastech?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi rozšířená	9	8	7	6	5	4	3	2	1	nevyskytuje se
a) politické funkce ve veřejné správě	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
b) vyšší státní úředníci	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
c) nižší státní úředníci	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	

Provedené změny:

- úprava formulace otázky, která lépe koresponduje s nabízenými položkami a) až c)
- úprava formulací u jednotlivých položek

Jaká opatření by podle Vás mohla vést ke snížení korupce?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	ano	ne	nevím
a) vyšší transparentnost (průhlednost rozhodování)	1	2	9
b) méně byrokracie	1	2	9
c) kvalitnější právní normy	1	2	9
d) posilování individuální morálky	1	2	9
e) zpřísnění sankcí	1	2	9
f) intenzivnější dohled a kontrola	1	2	9
g) zvyšování odbornosti zaměstnanců veřejné správy	1	2	9
h) zlepšování vnitřního prostředí veřejných organizací	1	2	9
i) posílení neziskového sektoru	1	2	9
j) přesnější úprava střetu zájmů	1	2	9

Provedené změny:

- z provedených pilotních rozhovorů vyplynulo, že mnoho respondentů inklinuje k označení všech nabízených opatření kladně. Na základě toho byla upravena formulace otázky směřující k prioritizaci jednotlivých opatření

Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v jednotlivých úrovních veřejné správy?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi rozšířená	9	8	7	6	5	4	3	2	1	nevyskytuje se
a) v rámci politických funkcí ve veřejné správě	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
b) mezi vyššími státními úředníky	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
c) mezi nižšími státními úředníky	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	

Z následujících opatření vyberte prosím tři, která by podle Vás mohla nejefektivněji vést ke snížení korupce v ČR.

(Označte tři hlavní)

- a) vyšší transparentnost (průhlednost rozhodování)
- b) méně byrokracie
- c) kvalitnější právní normy
- d) posilování individuální morálky
- e) zpřísnění sankcí
- f) intenzivnější dohled a kontrola
- g) zrychlení práce soudů a orgánů činných v trestním řízení
- h) zvyšování odbornosti zaměstnanců veřejné správy
- i) zlepšování vnitřního prostředí veřejných organizací
- j) posílení neziskového sektoru
- k) přesnější úprava střetu zájmů

Jaká další opatření by podle Vás byla účinná při snižování korupce v ČR?

(Vypište co nejpodrobněji)

Provedené změny:

- tato samostatná otázka navazuje na otázku č. 6 a poskytuje respondentům prostor navrhnout vlastní opatření
- tato otázka v původním návrhu nebyla obsažena

Řekl/a byste, že sankce při prokázání korupčního jednání jsou v současnosti:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoké 4
- spíše vysoké 3
- spíše nízké 2
- velmi nízké 1
- nevím 9

Řekl/a byste, že tresty při prokázání korupčního jednání jsou v současnosti:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoké 5
- spíše vysoké 4
- tak akorát 3
- spíše nízké 2
- velmi nízké 1
- nevím 8

Provedené změny:

- slovo sankce bylo nahrazeno konkrétnějším slovem tresty
- původní škála se sudým počtem kategorií byla nahrazena škálou s lichým počtem; doplněna byla střední varianta odrážející adekvátnost současné výše trestů

Jaká je podle Vás v současnosti pravděpodobnost odhalení korupčního jednání?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká 4
- spíše vysoká 3
- spíše nízká 2
- velmi nízká 1
- nevím 8

Provedené změny:

- tato otázka přímo navazuje na otázku č. 8 tato otázka a v původním návrhu nebyla obsažena

Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v následujících oblastech?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi rozšířená									nevyskytuje se
a) externí hodnotitelé	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) auditoři, kontroloři	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v rámci implementační struktury?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi rozšířená									nevyskytuje se
a) mezi pracovníky řídicího orgánu	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) mezi externími hodnotiteli	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) mezi auditory	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) mezi kontrolory	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Provedené změny:

- specifikace formulace otázky, která lépe koresponduje s navrženými položkami a) až d)
- došlo k rozdělení kategorií auditorů a kontrolorů neboť během pilotních rozhovorů respondenti vyžadovali možnost separátního hodnocení těchto subjektů
- byla doplněna kategorie „pracovníci řídicího orgánu“ s cílem maximalizovat obsahové pokrytí dané otázky

Máte ve vaší organizaci:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	ano	ne	nevím
a) formálně stanovený postup, jak má pracovník nahlásit podezření z korupce	1	2	9
b) mechanismus ochrany těch, kteří nahlásili podezření z korupce	1	2	9
c) vymezení pravidel styku soukromého a veřejného sektoru	1	2	9
d) protikorupční strategii	1	2	9
e) školení zaměřené na etiku práce	1	2	9
f) kontroly dodržování etických standardů	1	2	9
g) etický kodex	1	2	9
h) úpravu střetu zájmů	1	2	9

Máte ve vaší organizaci:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	ano	ne	nevím
a) formálně stanovený postup, jak má pracovník hlásit podezření z korupce	1	2	8
b) mechanismus ochrany těch, kteří nahlásili podezření z korupce	1	2	8
c) vymezení pravidel chování při jednání soukromého a veřejného sektoru	1	2	8
d) protikorupční strategii	1	2	8
e) školení zaměřené na etiku práce	1	2	8
f) kontroly dodržování etických standardů	1	2	8
g) vlastní etický kodex	1	2	8
h) úpravu střetu zájmů	1	2	8

Provedené změny:

- vzhledem k většímu množství různých etických kodexů byla upřesněna formulace bodu g)

Diskutujete v rámci vaší organizace o korupci?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi často	4
- často	3
- občas	2
- vůbec	1
- nevím	9

Je možné ve vaší organizaci o korupci otevřeně hovořit?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano	4
- spíše ano	3
- spíše ne	2
- rozhodně ne	1
- nevím	8

Provedené změny:

- byl změněn cíl otázky; namísto zjišťování frekvence komunikace se otázka zaměřuje na míru otevřenosti v komunikaci
- otázka se nově neptá na faktický stav, nýbrž na percepci vnitřního prostředí ve vztahu k tabuizaci tématu korupce

Jak hodnotíte potenciální dopady korupce v rámci vaší organizace?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi škodlivé	4
- spíše škodlivé	3
- spíše bezvýznamné	2
- zcela bezvýznamné	1
- nevím	9

Pokud by v současnosti docházelo ve vaší organizaci ke korupčnímu jednání, řekl/a byste, že by pro její fungování bylo:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi škodlivé	4
- spíše škodlivé	3
- spíše bezvýznamné	2
- zcela bezvýznamné	1
- nevím	8

Provedené změny:

- úprava formulace otázky vzhledem k tomu, že původní formulaci bylo možné chápat vícero způsoby. Formulace otázky posouvá korupční jednání do hypotetické roviny, čímž umožňuje respondentům posoudit míru škodlivosti korupce (což je hlavním účelem této otázky).

Jak snadno se podle Vás může dostat zaměstnanec do situace, kdy je někomu zavázán?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi snadno	4
- spíše snadno	3
- spíše obtížně	2
- velmi obtížně	1

Do jaké míry současná pravidla chrání zaměstnance vaší organizace před tím, že by od nich žadatelé mohli požadovat nějaká zvýhodnění?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi účinně	4
- spíše účinně	3
- spíše neúčinně	2
- velmi neúčinně	1

Provedené změny:

- zpřesnění formulace otázky, vzhledem k tomu, že původní podoba byla obtížně pochopitelná
- změna nabízených variant odpovědí v návaznosti na změnu formulace otázky

Na koho byste se v případě nejasností či dotazů týkajících se korupce obrátil/a?*(Označte pouze jednu možnost)*

- na svého kolegu/kolegyni 1
- na svého nadřízeného 2

- na někoho jiného (na koho): _____
- nevím 9
- na nikoho 8

Provedené změny:

- doplněna varianta odpovědi „personální odbor“, neboť byla opakovaně zmiňována během pilotního dotazování
- upřesnění instrukce otevřené otázky (při pilotáži bylo nutné respondenty ujišťovat, že cílem otázky není zjistit jména konkrétních spolupracovníků)

Na koho byste se obrátil/a, pokud byste se nemohl/a obrátit na jedince uvedeného v předchozí otázce?*(Označte pouze jednu možnost)*

- na svého kolegu/kolegyni 1
- na svého nadřízeného 2

- na někoho jiného (na koho): _____
- nevím 9
- na nikoho 8

Provedené změny:

- stejné úpravy jako v předchozí otázce

Řekl/a byste, že máte dostatek informací o tom, jak čelit případné korupci?*(Označte pouze jednu možnost)*

- velmi mnoho 4
- dostatečně 3
- spíše málo 2
- velmi málo 1

Provedené změny:

- tato otázka nebyla na základě výsledků pilotních rozhovorů změněna

Na koho byste se v případě nejasností či dotazů týkajících se korupce obrátil/a?*(Označte pouze jednu možnost)*

- na svého kolegu/kolegyni 1
- na svého nadřízeného 2
- na personální odbor 3

- na někoho jiného (uveďte prosím funkci): _____
- na nikoho 7
- nevím 8

Na koho byste se obrátil/a, pokud byste se nemohl/a obrátit na jedince uvedeného v předchozí otázce?*(Označte pouze jednu možnost)*

- na svého kolegu/kolegyni 1
- na svého nadřízeného 2
- na personální odbor 3

- na někoho jiného (uveďte prosím funkci): _____
- na nikoho 7
- nevím 8

Řekl/a byste, že máte dostatek informací o tom, jak čelit případné korupci?*(Označte pouze jednu možnost)*

- velmi mnoho 4
- dostatečně 3
- spíše málo 2
- velmi málo 1

Specifické otázky zařazené pouze v dotazníku A (interní uživatelé monitorovacího systému MS2014+)

Původní podoba otázky

Bez ohledu na to, zdali jste se s následujícími jevy Vy sám/sama setkal/a či nikoli, do jaké míry považujete za pravděpodobné, že by se mohly ve vaší organizaci objevit?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi pravděpodobné	spíše pravděpodobné	spíše nepravděpodobné	velmi nepravděpodobné	nevím
a) nepravdivá čestná prohlášení žadatelů	4	3	2	1	9
b) tlak nadřízených na přidělení zakázky konkrétnímu dodavateli	4	3	2	1	9
c) střet zájmů členů hodnotící komise	4	3	2	1	9
d) střet zájmů v rámci řídicího orgánu	4	3	2	1	9
e) umělé rozdělení zakázky	4	3	2	1	9
f) únik důvěrných informací	4	3	2	1	9
g) nadřízený změni rozhodnutí svých podřízených	4	3	2	1	9
h) předem smlouvané nabídky dodavatelů	4	3	2	1	9
i) střídání oslovovaných organizací	4	3	2	1	9
j) zmanipulování žádosti o úhradu nákladů (navýšené, podvodné či duplicitní faktury apod.)	4	3	2	1	9
k) porušení smluvních podmínek	4	3	2	1	9
l) proplacení nevykonané práce či nedodaného zboží	4	3	2	1	9
m) nedodržení řádného vedení dokumentace	4	3	2	1	9
n) zvýhodňování určité firmy	4	3	2	1	9
o) zadržování nebo manipulace s informacemi	4	3	2	1	9
p) falešné obvinění z podvodu	4	3	2	1	9
q) úplatky a nezákonné provize	4	3	2	1	9

Finální podoba otázky

Bez ohledu na to, zdali jste se s následujícími jevy Vy sám/sama setkal/a či nikoli, do jaké míry považujete za pravděpodobné, že by se mohly v rámci vašeho řídicího orgánu objevit při výběru a hodnocení projektů.

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi pravděpodobné	spíše pravděpodobné	spíše nepravděpodobné	velmi nepravděpodobné	nevím
a) nepravdivá čestná prohlášení žadatelů	4	3	2	1	8
b) tlak nadřízených na přidělení dotace konkrétnímu žadateli	4	3	2	1	8
c) střet zájmů členů hodnotící komise	4	3	2	1	8
d) únik důvěrných informací	4	3	2	1	8
e) nadřízený změni rozhodnutí svých podřízených	4	3	2	1	8
f) úplatky a nezákonné provize	4	3	2	1	8
g) zmanipulování žádosti o platbu (navýšené, podvodné či duplicitní faktury apod.)	4	3	2	1	8
h) porušení smluvních podmínek při realizaci projektu	4	3	2	1	8
i) proplacení nevykonané práce či nedodaného zboží	4	3	2	1	8
j) zvýhodňování konkrétního žadatele	4	3	2	1	8
k) zadržování či manipulace s informacemi během posuzování žádosti o podporu	4	3	2	1	8
l) falešné obvinění z podvodu	4	3	2	1	8

Provedené změny:

- upřesnění formulace vnímání korupce při výběru a hodnocení zakázek v rámci jednotlivých řídicích orgánů
- formulační zpřesnění bodů b), j) a k) vzhledem k cíli otázky
- vyloučení bodů d), e), h), i), m) z původního dotazníku vzhledem k jejich irelevanci
- formulační specifikace bodů g) a h)

Specifické otázky zařazené pouze v dotazníku B (žadatelé)

Původní podoba otázky

Bez ohledu na to, zdali jste se s následujícími jevy Vy sám/sama setkal/a či nikoli, do jaké míry považujete za pravděpodobné, že by se mohly ve vaší organizaci objevit?

*(Označte jednu možnost v **každém** řádku)*

	velmi pravděpodobné	spíše pravděpodobné	spíše nepravděpodobné	velmi nepravděpodobné	nevím
a) nepravdivá čestná prohlášení žadatelů	4	3	2	1	9
b) tlak nadřízených na přidělení zakázky konkrétnímu dodavateli	4	3	2	1	9
c) střet zájmů členů hodnotící komise	4	3	2	1	9
d) střet zájmů v rámci řídicího orgánu	4	3	2	1	9
e) umělé rozdělení zakázky	4	3	2	1	9
f) únik důvěrných informací	4	3	2	1	9
g) nadřízený změni rozhodnutí svých podřízených	4	3	2	1	9
h) předem smlouvené nabídky dodavatelů	4	3	2	1	9
i) střídání oslovovaných organizací	4	3	2	1	9
j) zmanipulování žádosti o úhradu nákladů (navýšené, podvodné či duplicitní faktury apod.)	4	3	2	1	9
k) porušení smluvních podmínek	4	3	2	1	9
l) proplacení nevykonané práce či nedodaného zboží	4	3	2	1	9
m) nedodržení řádného vedení dokumentace	4	3	2	1	9
n) zvýhodňování určité firmy	4	3	2	1	9
o) zadržování nebo manipulace s informacemi	4	3	2	1	9
p) falešné obvinění z podvodu	4	3	2	1	9
q) úplatky a nezákonné provize	4	3	2	1	9

Finální podoba otázky

Bez ohledu na to, zdali jste se s následujícími jevy Vy sám/sama setkal/a či nikoli, do jaké míry považujete za pravděpodobné, že by se mohly objevit při výběru a hodnocení některého z vámi podávaných projektů.

*(Označte jednu možnost v **každém** řádku)*

	velmi pravděpodobné	spíše pravděpodobné	spíše nepravděpodobné	velmi nepravděpodobné	nevím
a) střet zájmů členů hodnotící komise	4	3	2	1	8
b) umělé rozdělení zakázky	4	3	2	1	8
c) únik důvěrných informací	4	3	2	1	8
d) žádost o úplatek či nezákonnou provizi	4	3	2	1	8
e) porušení smluvních podmínek při realizaci projektu	4	3	2	1	8
f) proplacení nevykonané práce či nedodaného zboží	4	3	2	1	8
g) zvýhodňování konkrétního uchazeče	4	3	2	1	8
h) zadržování či manipulace s informacemi během výběrového řízení	4	3	2	1	8
i) falešné obvinění z podvodu	4	3	2	1	8

Provedené změny:

- upřesnění formulace vnímání korupce žadateli při výběru a hodnocení jimi podávaných projektů
- formulační zpřesnění bodů e) a g) vzhledem k cíli otázky
- vyloučení bodů a), b), d), g), h), i), j), n) z původního dotazníku vzhledem k jejich irelevanci

Jak hodnotíte úroveň vaší organizace v následujících oblastech:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	vysoká úroveň		nízká úroveň		nevím	
a) schopnost posoudit nákladovost projektů	1	2	3	4	5	9
b) kontrolní činnost	1	2	3	4	5	9
c) transparentnost	1	2	3	4	5	9
d) interní audit	1	2	3	4	5	9
e) úroveň znalostí	1	2	3	4	5	9

Jak hodnotíte úroveň zadavatelů v následujících oblastech, které souvisí se zadáváním veřejných zakázek:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi vysoká	spíše vysoká	spíše nízká	velmi nízká	nevím
a) schopnost posoudit nákladovost jednotlivých nabídek	4	3	2	1	8
b) důslednost kontroly realizace zakázek a způsobu plnění	4	3	2	1	8
c) transparentnost procesu zadávání zakázek	4	3	2	1	8
d) důkladnost interního auditu	4	3	2	1	8
e) odborná znalost pracovníků, kteří hodnotí nabídky	4	3	2	1	8

Provedené změny:

- úprava formulace otázky vzhledem k cíli otázky, kterým je hodnotit úroveň zadavatelů, nikoli organizací žadatelů
- specifikace jednotlivých odpovědí vzhledem k formulaci otázky
- transformace škály hodnocení na škálu se sudým počtem kritérií s cílem posílit diferenciační funkci dané otázky

Pokud vezmeme v úvahu současné nastavení pravidel, jak snadno mohou podle Vás pracovníci implementační struktury, hodnotitelé, žadatelé či další osoby v rámci ESI fondů získat pro sebe nějaký prospěch v rámci vykonávání následujících činností?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) vypracování odůvodnění zakázky	4	3	2	1	9
b) výběr druhu zadávacího řízení	4	3	2	1	9
c) vymezení způsobilých uchazečů	4	3	2	1	9
d) vymezení technické specifikace	4	3	2	1	9
e) vymezení hodnotících kritérií	4	3	2	1	9
f) stanovení lhůty podání	4	3	2	1	9
g) nastavení pravidel doručení nabídek	4	3	2	1	9
h) otevírání nabídek	4	3	2	1	9
i) hodnocení nabídek	4	3	2	1	9
j) odůvodnění výběru	4	3	2	1	9
k) realizace zakázky	4	3	2	1	9
l) provádění kontrolní činnosti	4	3	2	1	9
m) změny zakázky	4	3	2	1	9
n) ukončení veřejné zakázky	4	3	2	1	9
o) vymezení struktury a povinností institucí odpovědných za řízení a realizaci programů	4	3	2	1	9

Provedené změny:

- úprava formulace otázky
- formulační zpřesnění u bodů a), c), d), e), f), h) a l)
- vypuštění bodů j), l), a o) vzhledem k jejich irelevanci

Vezměte prosím v úvahu, jak se v současnosti vyhledávají veřejné zakázky. Do jaké míry by podle Vašeho názoru mohl někdo na straně zadavatele ovlivnit následující činnosti ve svůj vlastní prospěch?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) odůvodnění potřebnosti zakázky	4	3	2	1	8
b) výběr druhu zadávacího řízení	4	3	2	1	8
c) vymezení okruhu způsobilých uchazečů	4	3	2	1	8
d) stanovení technických požadavků na uchazeče	4	3	2	1	8
e) definice hodnotících kritérií	4	3	2	1	8
f) stanovení lhůty pro podání nabídek uchazečů	4	3	2	1	8
g) nastavení pravidel doručení nabídek	4	3	2	1	8
h) otevírání obálek a kontrola formálních náležitostí nabídek	4	3	2	1	8
i) hodnocení nabídek	4	3	2	1	8
j) realizace zakázky	4	3	2	1	8
k) změny zakázky	4	3	2	1	8
l) akceptace výsledku plnění zakázky (díla)	4	3	2	1	8

**Specifické otázky zařazené pouze v dotazníku C a D (členové pracovních skupin a pracovníci placení z OPTP)
(tyto dotazníky jsou totožné)**

Původní podoba otázky

Jak hodnotíte úroveň vaší organizace v následujících oblastech:

*(Označte jednu možnost v **každém** řádku)*

	vysoká úroveň		nízká úroveň			nevím
a) schopnost posoudit nákladovost projektů	1	2	3	4	5	9
b) kontrolní činnost	1	2	3	4	5	9
c) transparentnost	1	2	3	4	5	9
d) interní audit	1	2	3	4	5	9
e) úroveň znalostí	1	2	3	4	5	9

Finální podoba otázky

Jak hodnotíte vaši organizaci v následujících oblastech, které souvisí se zadáváním veřejných zakázek:

*(Označte jednu možnost v **každém** řádku)*

	velmi vysoká	spíše vysoká	spíše nízká	velmi nízká	nevím
a) schopnost posoudit nákladovost jednotlivých nabídek	4	3	2	1	8
b) důslednost kontroly realizace zakázek a způsobu plnění	4	3	2	1	8
c) transparentnost procesu zadávání zakázek	4	3	2	1	8
d) důkladnost interního auditu	4	3	2	1	8
e) odborná znalost pracovníků, kteří hodnotí nabídky	4	3	2	1	8

Provedené změny:

- úprava formulace otázky
- specifikace jednotlivých odpovědí vzhledem k formulaci otázky
- transformace škály hodnocení na škálu se sudým počtem kritérií s cílem posílit diferenciační funkci dané otázky

Pokud vezmeme v úvahu současné nastavení pravidel, jak snadno mohou podle Vás pracovníci implementační struktury, hodnotitelé, žadatelé či další osoby v rámci ESI fondů získat pro sebe nějaký prospěch v rámci vykonávání následujících činností?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) vypracování odůvodnění zakázky	4	3	2	1	9
b) výběr druhu zadávacího řízení	4	3	2	1	9
c) vymezení způsobilých uchazečů	4	3	2	1	9
d) vymezení technické specifikace	4	3	2	1	9
e) vymezení hodnotících kritérií	4	3	2	1	9
f) stanovení lhůty podání	4	3	2	1	9
g) nastavení pravidel doručení nabídek	4	3	2	1	9
h) otevírání nabídek	4	3	2	1	9
i) hodnocení nabídek	4	3	2	1	9
j) odůvodnění výběru	4	3	2	1	9
k) realizace zakázky	4	3	2	1	9
l) provádění kontrolní činnosti	4	3	2	1	9
m) změny zakázky	4	3	2	1	9
n) ukončení veřejné zakázky	4	3	2	1	9
o) vymezení struktury a povinností institucí odpovědných za řízení a realizaci programů	4	3	2	1	9

Vezměte prosím v úvahu, jak se v současnosti provádějí ve vaší organizaci veřejné zakázky.

Do jaké míry by podle Vašeho názoru mohl někdo na straně zadavatele ovlivnit následující činnosti ve svůj vlastní prospěch?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) odůvodnění potřebnosti zakázky	4	3	2	1	8
b) výběr druhu zadávacího řízení	4	3	2	1	8
c) vymezení okruhu způsobilých uchazečů	4	3	2	1	8
d) stanovení technických požadavků na uchazeče	4	3	2	1	8
e) definice hodnotících kritérií	4	3	2	1	8
f) stanovení lhůty pro podání nabídek uchazečů	4	3	2	1	8
g) nastavení pravidel doručení nabídek	4	3	2	1	8
h) otevírání obálek a kontrola formálních náležitostí nabídek	4	3	2	1	8
i) hodnocení nabídek	4	3	2	1	8
j) realizace zakázky	4	3	2	1	8
k) změny zakázky	4	3	2	1	8
l) akceptace výsledku plnění zakázky (díla)	4	3	2	1	8

Provedené změny:

- úprava formulace otázky
- formulační zpřesnění u bodů a), c), d), e), f), h) a l)
- vypuštění bodů j), l), a o) vzhledem k jejich irelevanci

6. DOPORUČENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z PILOTNÍHO ŠETŘENÍ:

Na základě praktického provedení pilotu a ostrého šetření lze stanovit následující doporučení pro případnou další realizaci:

- V rámci zadávání otázek je třeba ujistit respondenty, že cílem otázky je zjistit jejich vnímání korupce, nikoliv jejich osobní zkušenosti s korupcí.
- Vzhledem k senzitivnosti respondentů k tématu korupce a možnému vychýlení výzkumných odhadů v důsledku sociální desirability je nutné pečlivě ověřovat nevhodnost konkrétních formulací jednotlivých otázek.
- Vzhledem ke specifickému prostředí ESI fondů je nutné zvážit použití žargonu.
- Vzhledem k tomu, že každá z cílových skupin provádí jiné činnosti (hodnocení projektů, účast na veřejných zakázkách apod.) je třeba tuto skutečnost zohlednit a přizpůsobit tomu obsahovou náplň jednotlivých otázek.

Seznam literatury

- ANDVIG, Jens Christopher, Odd-Helge. FJELDSTAD a Amit. SHRIVASTAVA. Corruption: critical assessments of contemporary research; report from a multidisciplinary workshop. Bergen: Chr. Michelsen Institute, 2001. Working paper (Chr. Michelsens institutt), WP 2001:17. ISBN 8280620087.
- CAIDEN, G. The burden on our backs; corruption in Latin America. Příspěvek přednesený na VIII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública. Panamá, 28 – 31. října 2003, 2003 [cit. 2016-11-02]. Dostupné také z: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/clad/clad0047701.pdf>
- DREHER, A., KOTSOGIANNIS, C. and MCCORRISTON, S. (2004). Corruption Around the World: Evidence from a Structural Model. SSRN Electronic Journal.
- ERNST & YOUNG. Analýzy implementačního procesu operačních programů z pohledu korupčních rizik. 1. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2011.
- ERNST & YOUNG. Strategie pro boj s korupcí v rámci čerpání fondů SSR v období 2014 – 2020. 1. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2013.
- Etický kodex úředníků a zaměstnanců veřejné správy. In: Praha: Vláda České republiky, 2012, ročník 2012. Dostupné také z: https://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/Eticky_kodex_uredniku_a_zamestnancu_veřejne_spravy.pdf
- EUROPEAN COMMISSION EUROPEAN ANTI-FRAUD OFFICE (OLAF). Fraud Prevention Guidelines for national anti-fraud strategies for European Structural and Investment Funds (ESIF) [online]. 1. Brusel: Evropská Unie, 2014 [cit. 2016-11-02]. Dostupné z: <https://eufunds.gov.mt/en/EU%20Funds%20Programmes/Finacial%20Control%20Unit/Documents/Links%20and%20downloads/Guidance%20on%20European%20Structural%20and%20Investment%20Funds%202014-2020%20E2%80%93%20Management%20and%20Control/Guidelines%20for%20national%20anti-fraud%20strategies%20for%20ESIF%20EN.pdf>
- EVROPSKÁ KOMISE. Zadávání veřejných zakázek – praktická příručka. Brusel: Evropská unie, 2015. ISBN 978-92-79-51751-8. Dostupné také z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/guidance_public_proc_cs.pdf
- FRIČ, P. et al. (1999): Korupce na český způsob. Praha, G plus G.
- JOHNSØN, J. S. The basics of corruption risk management: A framework for decision making and integration into the project cycles. 1. Praha: U4 Anti-Corruption Resource Centre, 2015, 33 s. Dostupné také z: <http://www.u4.no/publications/the-basics-of-corruption-risk-management-a-framework-for-decision-making-and-integration-into-the-project-cycles/>
- JUNE, Raymond, Afroza CHOWDHURY, Nathaniel HELLER a Jonathan WERVE. A Users' Guide to Measuring Corruption. 1. Oslo: United Nations Development Programme, 2008, 81 s. Dostupné také z: <http://www.u4.no/publications/the-basics-of-corruption-risk-management-a-framework-for-decision-making-and-integration-into-the-project-cycles/>
- LANGR, Ivan. Systemic corruption as a subject of empirical research: the case of Liberec. Středoevropské politické studie Central European Political Studies Review [online]. 2014, 16(1), - [cit. 2017-01-09]. DOI: 10.5817/CEPSR.2014.1.1. ISSN 12127817. Dostupné z: <http://www.cepsr.com/clanek.php?ID=628>
- LETÁČKOVÁ, Olga. Řízení rizik podvodů pro období 2014–2020: příspěvek na konferenci „Evropské fondy: Řízení rizik podvodů“ [online]. Praha: Transparency International, 2016 [cit. 2017-01-02]. Dostupné z: https://www.transparency.cz/wp-content/uploads/3_Let%3%A1%4%8Dkov%3%A1_%5%98%3ADzen%3AD-rizik-podvod%5%AF-pro-obdob%3AD-2014%E2%80%932020.pptx

MINISTERSTVO VNITRA. Co je korupce. In: Policie České republiky [online]. [cit. 2016-11-09]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/co-je-korupce.aspx>

MOCAN, N. What determines corruption? International evidence from microdata, 2008, *Economic Inquiry*, 46(4), pp.493-510.

Občanskoprávní úmluva o korupci. In: SBÍRKA MEZINÁRODNÍCH SMLUV. Štrasburk: Ministerstva zahraničních věcí, 2004, ročník 2004, 3/2004. Dostupné také z: <http://www.sagit.cz/info/ss04003>

PROCHÁZKOVÁ, Jitka. Auditní orgán: příspěvek na konferenci „Evropské fondy: Řízení rizik podvodů“ [online]. Praha: Transparency International, 2016 [cit. 2017-01-02]. Dostupné z: https://www.transparency.cz/wp-content/uploads/3_Let%C3%A1%C4%8Dkov%C3%A1_%C5%98%C3%ADzen%C3%AD-rizik-podvod%C5%AF-pro-obdob%C3%AD-2014%E2%80%932020.pptx

Programové prohlášení vlády ČR. In: . Praha: Vláda České republiky, 2014. Dostupné také z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/dulezite-dokumenty/programove-prohlaseni-vlady-cr-115911/>

ROHWER, Anja. Measuring Corruption: A Comparison between the Transparency International's Corruption Perceptions Index and the World Bank's Worldwide Governance Indicators, CESifo DICE , 2009, Report, 7, issue 3, p. 42-52.

SCHWAB, Klaus. The Global Competitiveness Report 2016–2017. 1. Ženeva: World Economic Forum, 2016. ISBN -13: 978-1-944835-04-0.

STEFES, C. Systemic Corruption in Armenia and Georgia, Conference Papers – Western Political Science Association. 2004, s. 1-3.

STEFES, C. Measuring, Conceptualizing, and Fighting Systemic Corruption: Evidence from Post-Soviet Countries, 2007, *Perspectives on Global Issues*, roč. 2, č. 1, s. 1-16.

ŠŮLA, Radek. Korupce ve veřejné správě. *Právo-Bezpečnost-Information* [online]. 2016, 2016(1), 10 [cit. 2016-12-09]. ISSN 2336-3657. Dostupné z: http://www.teorieib.cz/pbi/files/205-06_%C5%A0ula%20Radek_Korupce%20ve%20VS.pdf

ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY. Akční plán boje s korupcí na rok 2016: Předkladatel: ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu. Praha: Úřad vlády České republiky, 2016.

USAID. Anticorruption Assessment Handbook: FINAL REPORT [online]. 1. Washington: USAID, 2009 [cit. 2017-01-02]. Dostupné z: http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pnadv270.pdf

USAID. Tools for Assessing Corruption & Integrity in Institutions: Handbook [online]. 1. Washington: USAID, 2005 [cit. 2017-01-02]. Dostupné z: http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pnadv529.pdf

Výsledky ankety o whistleblowingu [online]. Úřad vlády České republiky, 2015 [cit. 2017-12-12]. Dostupné z: http://www.infoprovsechny.cz/request/vysledky_ankety_o_whistleblowing

WALLIS, J. J. The Concept of Systematic Corruption in American History, in: E. Glaeser – C. Goldin (eds.): *Corruption and Reform: Lessons from America's Economic History*, A National Bureau of Economic Research Conference Report, 2006, Chicago and London, University of Chicago Press, [cit. 2017-01-02]. Dostupné z: <http://www.nber.org/chapters/c9977>

Zákon o státní službě. In: Sbírnka zákonů ČR. Praha: Parlament České republiky, 2014, ročník 2014, 99/2014, 234/2014. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2014-234?text=>

ZEMAN, Petr. Názory a postoje občanů v oblasti trestní politiky. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 978-80-7338-098-4. <http://www.ok.cz/iksp/docs/373.pdf>

ZOUBKOVÁ, I., FIRŠTOVÁ, J. a kol.: *Kriminologie – aktuální problémy*. Praha: Policejní akademie ČR, 2013. ISBN 978-80-7251-395-6

O INSTITUTU

Institut evaluací a sociálních analýz (INESAN) je první soukromý vědecko-výzkumný institut v oboru společenských věd založený v ČR. Jde o nezávislý subjekt, který se zaměřuje na přípravu a aplikaci metodik evaluačního výzkumu. INESAN byl založen podle pravidel stanovených Evropskou unií (Článek 2.2, písm. d. Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací). Cílem INESANu je provádět základní výzkum, aplikovaný výzkum nebo experimentální vývoj a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií, přičemž veškerý zisk je zpětně investován do těchto činností.

INESAN realizuje své aktivity v takových oblastech jako:

- rozvoj evaluačních metod a technik,
- zkoumání výkonnosti analyzovaných subjektů,
- evaluace dopadů a efektivity analyzovaných programů,
- formulace a implementace efektivních doporučení a řešení,
- systematické provádění formativních i sumativních meta-evaluací.

Díky svému zázemí v oblasti metodologie aplikovaného společenskovědního výzkumu poskytuje také zpracování výzkumných studií a analýz. INESAN rovněž poskytuje odborné služby při tvorbě metodických nástrojů pro evaluace, realizuje samotná evaluační šetření, podílí se na přípravě zadávacích dokumentací, poskytuje peer-review jednotlivých dokumentů vztahujících se k evaluacím a k metodologii společenskovědního výzkumu.

Publikace, expertízy, odborná stanoviska a posudky, které INESAN vydává, nejsou ovlivněny názory a postoji zadavatelů a obsahují nezávislý pohled expertů INESAN.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

STANOVENÍ METODOLOGIE MĚŘENÍ KORUPCE V RÁMCI ESI FONDŮ

PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA

LEDEN 2017

INESAN – Institut evaluací a sociálních analýz

Heřmanova 22, 170 00 Praha 7

Tel: +420 220 190 597

E-Mail: info@inesan.eu

Web: www.inesan.eu