# Zpracování analytických a dalších podpůrných podkladů pro zajištění úlohy Ministerstva životního prostředí v budoucím programovém období 2014–2020

## Ex-ante posouzení možnosti využití finančních nástrojů v OPŽP

1. V úvodní části ex-ante hodnocení přistupoval zpracovatel k vytipování vhodných opatření prostřednictvím tzv. prescreeningu. Jeho výsledek vyselektoval vhodnost/nevhodnost využití nástroje. Nepouštěli jsme se do bližšího hodnocení prescreeningu, nicméně nastavení vah (např. bariéry – váha 0,3 versus velikost investice – váha 1) se jeví nevyrovnaně.
2. Charakteristika strany poptávky obsahuje především popis obvyklých typů projektů (např. část zlepšování kvality ovzduší). Chybí šetření, které by bylo podkladem pro kvantifikaci poptávky. Poptávka se nezabývá (až na výjimky) otázkou, zdali poptává uchazeč/potenciální příjemce formu dotace nebo využití finančních nástrojů. Z textu „automaticky“ vyplývá, že hodnota (podaných) projektů v rámci dotací bude identická i v případě využití finančních nástrojů (např. podpora dříve kotlíkových dotací).
3. V textu se například uvádí, že *„při vhodném nastavení dotačních podmínek a způsobu poskytování mají dotační programy potenciál generovat vysokou poptávku výrazně převyšující alokaci“*; již však není konfrontováno, zdali by tato skutečnost platila i v případě např. úvěrového financování. Za velmi diskutabilní považujeme tvrzení pro materiálového a energetického využití odpadů, že *„…..že zájem o úvěrový finanční nástroj existuje u podstatné části dotázaných“.* Přičemž za podstatné je považováno 18% z dotázaných.
4. Strana nabídky neobsahuje komerčně dostupné finanční produkty pro financování těchto potřeb (především těch, které jsou podobné formám finančních nástrojů – úvěry, záruky, ekvity, atd.) – až na drobné výjimky u PO 3 a PO 5. Toto je nezbytné pro definici tržní mezery absorpční kapacity a zejména nastavení finančních nástrojů. Popis tržních selhání a neoptimálních investičních situací od trhu zcela extrahuje.
5. Jeví se velmi zjednodušené postavit nabídkovou stranu pouze na dřívějších (především dotačních) formách v rámci EU fondů. V textu, kde jsou výjimečně uvedeny soukromé zdroje, by bylo vhodné uvést a analyzovat, za jakých podmínek jsou resp. byly poskytovány (tj. velikost investic, podmínky atd.). To by následně umožnilo komplexně zachytit vývoj tržního selhání.
6. Analýza abstrahuje od variantních řešení v důsledku budoucího možného ekonomického vývoje (např. pesimistická či optimistická varianta) a následné „stahování“ či uvolňování dalších prostředků na FN.
7. Doporučujeme ověřit výpočty v oblasti pákového efektu, zejména s ohledem na dodatečné soukromé zdroje. V případě veřejných dodatečných zdrojů ověřit (mít potvrzeno), zda např. kraje by se dle požadovaných parametrů byly ochotny zapojit (míněno pro všechny kraje) a být článkem, co by tvořil formou dotace kombinaci s úvěrem.
8. U implementace FN je v kapitole „úroveň finančního nástroje“ odkazováno na analýzy možností využití veřejných subjektů a soukromých. Doporučujeme odkázat na předmětnou analýzu tak, aby se nejednalo o subjektivní pohled.
9. Rovněž doporučujeme ověřit, zdali je nutné, aby všechny navrhované nástroje svojí povahou odpovídaly tzv. tailor-made, neboť není navrhováno využití vzorových off-the-shelf nástrojů EK (důvodem je typ příjemce – veřejný sektor).
10. U variant implementace doporučujeme v analýze zvážit všechny možné varianty dle čl. 38 obecného nařízení.
11. Z pohledu administrace a zvládnutí implementace FN např. u PO 2 pro kotlíkové dotace (vycházíme-li z analýzy, že by to aktivovalo poptávku v řádu několik tisíc žadatelů ročně a výše kotle je cca 100 tisíc. Kč), se možnost kombinace dotace a úvěru jeví jako náročná (tj. počtem žadatelů i výši ceny za kotel). Rovněž není zřejmý mechanismus zajištění podílu spolufinancování při zapojení „vlastních“ zdrojů.
12. U implementace FN na oblast energetické úspornosti budov se jeví jako zvláštní, aby existovala možnost, že finanční nástroj bude poskytnut formou zvýhodněného úvěru, a přitom zvýhodněný úvěr bude konečný příjemce moci použít ke spolufinancování dotace (včetně toho, že se uvádí variantní řešení: tj. může/nemusí). Rovněž není zřejmý mechanismus zajištění podílu spolufinancování při zapojení „vlastních“ zdrojů.
13. Veřejná podpora ve FN má být ošetřena ve všech úrovních u všech poskytovatelů podpory. Ex-ante analýzy programů by proto měly obsahovat údaje o tom, jak bude řešena problematika veřejné podpory na úrovni fondu fondů – pokud bude zřízen, na úrovni finančních zprostředkovatelů a pro úroveň konečných příjemců. V rámci ex-ante hodnocení doporučujeme doplnit informace o řešení problematiky VP na úrovni fondu fondů a na úrovni finančních zprostředkovatelů.