**Předběžné posouzení finančních nástrojů**

**Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020**

**První průběžná zpráva**

**Březen 2015**

**Verze 1.0**

# Obsah

[1 **Úvod** 2](#_Toc413854324)

[2 **Výchozí podmínky analýzy** 2](#_Toc413854325)

[2.1 Základní principy fungování finančních nástrojů 4](#_Toc413854326)

[2.1.1 Využitelnost finančních nástrojů 4](#_Toc413854327)

[2.1.2 Přínos pro využití veřejných prostředků 4](#_Toc413854328)

[2.1.3 Přidaná hodnota a rizika finančních nástrojů 4](#_Toc413854329)

[2.1.4 Přínosy využití FN 5](#_Toc413854330)

[2.2 Metodický přístup ke zpracování předběžného posouzení finančních nástrojů 6](#_Toc413854331)

[2.2.1 Analýza tržní situace 8](#_Toc413854332)

[2.2.2 Návrh vhodné strategie 12](#_Toc413854333)

[2.3 Definice základních pojmů 14](#_Toc413854334)

[3 **Blok I.: Analýza tržní situace** 15](#_Toc413854335)

[3.1 Tržní selhání a suboptimální investiční situace u hlavních cílových skupin OP PIK 15](#_Toc413854336)

[3.1.1 Metodický přístup k bloku I. 15](#_Toc413854337)

[3.1.2 Specifický cíl 1.1 – Zvýšení inovační výkonnosti podniků 17](#_Toc413854338)

[3.1.3 Specifický cíl 1.2 – Zvýšit intenzitu a účinnost spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích 25](#_Toc413854339)

[3.1.4 Specifický cíl 2.1 – Zvýšit konkurenceschopnost začínajících a rozvojových MSP 31](#_Toc413854340)

[3.1.5 Specifický cíl 2.3 - Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání 43](#_Toc413854341)

[3.1.6 Specifický cíl 3.1- Zvýšit podíl výroby energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě ČR 51](#_Toc413854342)

[3.1.7 Specifický cíl 3.2 - Snižování energetické náročnosti podnikatelského sektoru a rozvíjení energetických služeb 56](#_Toc413854343)

[3.1.8 Specifický cíl 3.5 Zvýšit účinnost soustav zásobování teplem 61](#_Toc413854344)

[3.1.9 Specifický cíl 4.1- Zvětšit pokrytí vysokorychlostním přístupem k internetu 66](#_Toc413854345)

[4 **Použité zdroje** 72](#_Toc413854346)

[4.1 Legislativní východiska 72](#_Toc413854347)

[4.2 Další podkladové materiály 73](#_Toc413854348)

[5 **Seznam zkratek** 75](#_Toc413854349)

# Úvod

Evropská komise v minulosti mnohokrát deklarovala, že finanční nástroje (dále též jen „FN“) považuje za jedno z klíčových témat nového finančního rámce. Strategie Evropa 2020 v této souvislosti na několika místech mluví o „mobilizaci finančních nástrojů“. Již v programovém období 2007-2013 došlo v rámci jak kohezní politiky, tak iniciativ Komise k významnému pokroku ve využívání finančních nástrojů, období 2014-2020 má jejich význam dále posílit. Česká republika si tuto příležitost uvědomuje – význam finančních nástrojů akcentuje zejména současné úsilí vlády o aktivizaci Českomoravské záruční a rozvojové banky.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) chápe finanční nástroje jako efektivní formu realizace politiky podpory podnikání a inovací s potenciálem v řadě oblastí. Jedná se však o prostředek dosažení stanovených cílů v oblasti těchto politik, nikoliv o cíl samotný. Proto se tato analýza v první fázi zaměřuje především na strategický postup pro výběr vhodných opatření/strategických cílů OP PIK pro aplikaci finančních nástrojů.

**Tento dokument představuje první část předběžného posouzení (též „ex ante vyhodnocení“) finančních nástrojů v Operačním programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK).** **Další verze ex ante vyhodnocení bude obsahovat též blok II., který zahrne investiční strategii. Na základě dalších diskusí s partnery může v další verzi rovněž dojít k úpravám zde prezentovaných závěrů.**

Na zpracování ex ante hodnocení se podílel zejména odbor finančních nástrojů a řízení projektů MPO a společnost Deloitte Advisory, s.r.o. V rámci principu partnerství se na zpracování tohoto vyhodnocení podíleli na bázi konzultací též členové Pracovní skupiny pro finanční nástroje OP PIK, mezi které patří zejména zástupci České bankovní asociace (ČBA), Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. (ČMZRB), Czech Venture Capital & Private Equity Association (CVCA) a další partneři.

Konzultováni byli také zástupci dalších útvarů MPO: odbor implementace strukturálních fondů, odbor koordinace strukturálních fondů, odbor elektroenergetiky, odbor výzkumu, vývoje a inovací, odbor podpory malého a středního podnikání, odbor investic a průmyslových zón a odbor poštovních služeb a služeb informační společnosti. Ex ante vyhodnocení finančních nástrojů je též průběžně diskutováno s Ministerstvem pro místní rozvoj (Národní orgán pro koordinaci) a Ministerstvem financí. **V další verzi ex ante vyhodnocení může na základě předpokládaného doplnění vstupů dojít k úpravám zde prezentovaných závěrů.** Tento postup je zcela v souladu s Obecným nařízením, které v čl. 37 odst. 3 stanoví, že „předběžné posouzení uvedené v odstavci 2 lze provádět postupně. Musí však být v každém případě dokončeno dříve, než řídící orgán rozhodne, že finanční nástroj obdrží příspěvek z programu.“

Dále v návaznosti na čl. 37 odst. 2 písm. g) Obecného nařízení uvádíme, že Řídící orgán podle potřeby přezkoumá a aktualizuje toto předběžné posouzení během provádění jakéhokoli finančního nástroje, který byl použit na základě tohoto posouzení, pokud řídící orgán v prováděcí fázi usoudí, že předběžné posouzení již přesně nevystihuje aktuální podmínky na trhu v době provádění.

# Výchozí podmínky analýzy

Finanční nařízení[[1]](#footnote-1) definuje finanční nástroj v čl. 2 odst. p) jako opatření finanční podpory Unie poskytovaná z rozpočtu na doplňkovém základě a zaměřená na plnění jednoho nebo více konkrétních politických cílů Unie. Tyto nástroje mohou mít formu kapitálových či kvazikapitálových investic, půjček nebo záruk anebo jiných nástrojů ke sdílení rizik a tam, kde je to vhodné, mohou být spojeny s granty.

Evropská komise (EK) přisuzuje finančním nástrojům(FN) významnou úlohu, kterou mohou sehrát při provádění Společného strategického rámce(SSR) politiky hospodářské a sociální soudržnosti a přispět tak k dosažení cílů Strategie Evropa 2020. EK má proto v úmyslu podporovat rozvoj a rozšíření oblasti působnosti využití FN v programovém období 2014-2020 a vnímá využití FN jako hodnotný doplněk k tradičnímu grantovému financování. Regulační rámec pro období 2014-2020 umožňuje kombinaci FN s granty a jinými formami podpory v operačních programech (OP) ušitých na míru tak, aby splňovaly specifické potřeby členských států a řídících orgánů (ŘO), nebo je možné využít standardní podmínky pro FN[[2]](#footnote-2).

Finanční nástroje fungují v rámci strukturálních fondů EU již od programového období 1994-1999. Jejich relativní význam se zejména v průběhu programového období 2007-2013 významně zvýšil a nyní představují asi 5 % z celkových zdrojů Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF, EFRR). **S ohledem na současnou hospodářskou situaci a zvyšující se nedostatek veřejných zdrojů Komise očekává, že FN budou hrát ještě významnější úlohu v kohezní politice v novém programovém období 2014-2020.**

Fondy ESI lze využívat k podpoře finančních nástrojů v rámci jednoho nebo více OP, a to včetně případů, kdy k tomu dochází prostřednictvím fondů fondů (FF), s cílem přispět k dosahování specifických cílů stanovených v rámci priority. Finanční nástroje se používají na podporu investic, které budou podle očekávání finančně životaschopné a které nemohou získat dostatečné financování z tržních zdrojů.

Hlava IV Obecného nařízení[[3]](#footnote-3) (články37 až 46) obsahuje specifická ustanovení o finančních nástrojích podporovaných z Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF, fondy ESI). Členské státy a řídící orgány mohou používat FN ve vztahu ke všem tematickým cílům (TC) na něž se vztahuje OP, a pro všechny fondy ESI. Při implementaci FN podle hlavy IV Obecného nařízení musí řídící orgány, subjekty provádějící FF a subjekty provádějící dané FN postupovat v souladu s platnými právními předpisy, zejména s těmi, které upravují poskytování státní podpory a zadávání veřejných zakázek. Kromě toho jsou implementační detaily stanoveny v související sekundární právní úpravě (nařízení v přenesené pravomoci a prováděcí nařízení)[[4]](#footnote-4).

Finanční nástroje představují zvláštní kategorie výdajů ESIF a jejich úspěšný návrh a realizace závisí na správném vyhodnocení mezer a potřeb trhu. Proto Obecné nařízení obsahuje mj. nové ustanovení, podle kterého by finanční nástroje měly být navrženy na základě předběžného posouzení. Povinnost provést předběžné hodnocení FN v rámci přípravy operačního programu vyplývá z článku 37 Obecného nařízení. Stává se tak nezbytnou součástí přípravy OP, která výrazně přispívá ke zkvalitnění jeho provádění, zajištění větší koordinovanosti a především k zajištění budoucí úspěšné realizace a efektivnosti využití prostředků určených na finanční nástroje.

Do výše uvedených fází zpracování předběžného posouzení jsou zapojeny další subjekty, které reprezentují skupinové zdroje informací (např. profesní a oborové reprezentace).

## Základní principy fungování finančních nástrojů

Při rozhodování o využívání návratných forem pomoci prostřednictvím finančních nástrojů v rámci OP PIK musí být pečlivě zváženo, nakolik je pro konkrétní typ intervence využívání této specifické formy podpory vhodné či nikoli.

### Využitelnost finančních nástrojů

Finanční nástroje jsou vhodné k využití veřejných prostředků způsoby zabezpečujícími návratný charakter či vysoký pákový efekt. U opatření obsahujících prvek veřejné podpory lze očekávat zvýšení produktivní činnosti, která bude generovat výnosy a tedy potenciální zdroje pro splacení poskytnutého financování prostředků. Intervence, které nelze považovat za ekonomickou činnost, pak tento zdroj kapitálu následně negenerují, a tudíž využití návratných zdrojů zde není opodstatněné.

Je třeba chápat logickou vazbu mezi problémem, jehož řešení vyžaduje veřejnou intervenci v podobě finančního nástroje, a cílem – finanční nástroj je prostředek k řešení problému v  ekonomice, nikoliv řešení samotné.

### Přínos pro využití veřejných prostředků

Řídící orgán při přípravě implementačního schématu operačního programu zhodnotí, zdali poskytnutí návratných prostředků v sobě nese přidanou hodnotu či nikoli. Obecně lze tvrdit, že podpůrné zdroje poskytnuté návratným způsobem významněji motivují podpořené subjekty při výběru a přípravě rozvojových projektů a tím radikálně snižují „morální hazard“ spojený s dotačním způsobem rozdělování pomoci. Také intenzita podpory může být v tomto případě nastavena přesněji (adekvátně projektu), což jistě přispívá k podpoře funkčních a udržitelných tržních mechanismů. Na druhou stranu náklady, spojené se správou projektů, jež jsou financovány návratnými formami podpory, mohou být vyšší než náklady, spojené s dotačním financováním, a to zejména z důvodu odlišné délky období správy zdrojů.

Z toho vyplývá, že návratné zdroje pomoci by měly být použity hlavně v případě, pokud náklady spojené s excesivním financováním či „morálním hazardem“ převyšují náklady správy projektového portfolia.

### Přidaná hodnota a rizika finančních nástrojů

V případě, že řídící orgán rozhodne o návratném způsobu financování oproti dotačnímu, musí zvážit výhody a nevýhody, které přináší finanční nástroje oproti této formě.

Významné přednosti finančních nástrojů pro řídící orgány představují:

* sdílení rizika a pákový efekt díky zapojení soukromých zdrojů,
* možnost opětovného využití prostředků

**Finanční nástroje díky pákovému efektu a sdílením rizika snižují nároky na veřejné rozpočty při srovnatelných možnostech dosažení daného cíle.** Finanční krize v tomto ohledu poznamenala provádění finančních nástrojů v období 2007-2013. Komise proto počítá s rozšířenými možnostmi podpory zapojení soukromých investorů v rámci nových pravidel pro veřejnou podporu, např. nadproporční distribuce zisku ve prospěch soukromých spoluinvestorů – nicméně jen tam, kde je to nutné.

Na druhé straně, jistou nevýhodou finančních nástrojů oproti dotacím jsou výrazně vyšší nároky na jejich řízení v době přípravy – příprava nového typu smluvní dokumentace, nastavení podmínek na několik let dopředu, je třeba modelovat všechny možné situace a scénáře. Finanční nástroje proto byly ve většině členských států spouštěny až v průběhu programového období. Z dosavadních zkušeností proto plyne, že je v této oblasti výhodnější věnovat adekvátní čas přípravě finančního nástroje a zapojit do tohoto procesu zahraniční subjekty se zkušenostmi s tímto typem nástroje ve strukturálních fondech EU (např. EIB a EIF), neboť to dokáže přinést vyšší kvalitu celého procesu a snížit riziko neuznatelnosti výdajů a z toho plynoucích finančních korekcí.

Náklady správy hrazené z veřejných prostředků u finančních nástrojů mohou být částečně či plně hrazeny z výnosů investice. Lze tedy říci, že v případě dotací je zde vždy ještě nutno kromě dotace vynaložit další prostředky na její správu, a to jako čistý náklad. V případě finančních nástrojů mohou být náklady na správu v různé míře kompenzovány a jejich výše je transparentně stanovena prostřednictvím nákladů a poplatků spojených s řízením finančního nástroje.

Pro samotné příjemce podpory přináší finanční nástroje oproti dotacím výhodu v podobě **snížených časových i finančních nákladů na administrativu žádosti** (např. v případě bankovních off-the-shelf instruments komunikuje žadatel typicky jen se svou bankou, ve které již má účet), výrazně rychlejší proces hodnocení, nižší nároky na monitoring a především mnohem rychlejší profinancování samotného projektu. Z ekonomického pohledu (zejména při zohlednění časové hodnoty) nemusí být návratná podpora pro konečné příjemce méně výhodná než dotace.

Zásadní výhodou pro příjemce je skutečnost, že mu finanční nástroj pomáhá překonat hlavní překážku, a to je nedostupnost zdrojů financování jako takového.

### Přínosy využití FN

Přidaná hodnota a přínosy výše navrhované formy návratné podpory spočívají především v následujících bodech:

1. **Zjednodušení administrativní náročnosti čerpání podpory**

Finanční nástroje by měly zajistit jednoduchý přístup k podpoře z veřejných zdrojů, který by se měl maximálně blížit standardním podmínkám na trhu (například přístupu bank a investorů). Díky tomu budou výrazně sníženy administrativní náklady na straně konečného příjemce.

1. **Možnost průběžného financování**

Pro finanční nástroje není třeba vyhlašovat specifické výzvy, podpora jejich prostřednictvím může být poskytována průběžně. Pro příjemce to znamená, že pokud narazí na projekt / nápad, pro který by potřeboval získat podporu, tato podpora mu je průběžně dostupná a nemusí čekat na vyhlášení výzvy, zda bude její zaměření odpovídat jeho potřebám a na další vyhodnocení žádostí.

1. **Flexibilita využití poskytnutých prostředků**

Prostředky poskytnuté formou dotací jsou vázány na poměrně detailně vymezený projekt – především detailně vymezené jednotlivé položky a aktivity v rámci rozpočtu. Víceméně jakékoliv změny je nutné řešit s ŘO a žádat o změny v projektu. Detailní vymezení projektu navíc také znamená, že příjemce musí dopředu velmi přesně vědět, jaké aktivity, činnosti a výdaje bude třeba realizovat, jak budou finančně a časově náročné. To je zejména u inovací a VaV aktivit obtížné takto detailně předvídat.

Naopak finanční nástroj a poskytnutí návratné formy podpory by mělo příjemcům zajistit potřebnou flexibilitu a možnost lépe průběžně reagovat na nové potřeby k úspěšné realizaci projektu.

1. **Rychlejší čerpání**

Na rozdíl od dotačního financování má příjemce ihned po rozhodnutí o poskytnutí podpory k dispozici dané prostředky[[5]](#footnote-5) a nemusí již kombinovat s úvěrem na předfinancování projektu.

1. **Možnost kombinace finančních prostředků z více zdrojů**

Prostřednictvím vytvoření specifických finančních nástrojů lze i na úrovni jednotlivých projektů snadněji zkombinovat návratné a nenávratné formy podpory a podpořit tak všechny činnosti, které jsou klíčové pro úspěch daného projektu.

1. **Motivace příjemců realizovat potřebné, efektivní a rentabilní projekty**

Díky jednodušší administrativě, větší flexibilitě a návratnosti podpory budou příjemci motivování k tomu, aby realizovali ekonomicky životaschopné a skutečně potřebné projekty a investice.

## Metodický přístup ke zpracování předběžného posouzení finančních nástrojů

Předběžné posouzení FN OP PIK probíhá ve dvou blocích a sedmi dílčích okruzích, které podrobněji definuje článek 37 odst. 2 písm. a) až f) Obecného nařízení (viz také bod 2.2 zadávací dokumentace):

**Blok I.: Analýza tržní situace**

a) analýza selhání trhu,

b) posouzení přidané hodnoty finančních nástrojů,

c) odhad dodatečných veřejných a soukromých zdrojů.

**Blok II.: Návrh vhodné strategie**

a) posouzení zkušeností získaných v minulosti,

b) navrhovaná investiční strategie,

c) očekávané výsledky,

d) přezkoumatelnost závěrů hodnocení.

Čl. 37 odst. 2 Obecného nařízení dále obsahuje ustanovení o přezkoumatelnosti závěrů předběžného posouzení FN:

*g) ustanovení, jež podle potřeby umožní přezkoumat a aktualizovat předběžné posouzení během provádění jakéhokoli finančního nástroje, který byl použit na základě tohoto posouzení, pokud řídící orgán v prováděcí fázi usoudí, že předběžné posouzení již přesně nevystihuje aktuální podmínky na trhu v době provádění.*

Následující odstavec 3 článku 37 Obecného nařízení pak stanoví procesní náležitosti související s předběžným posouzením FN:

*3. Předběžné posouzení uvedené v odstavci 2 lze provádět postupně. Musí však být v každém případě dokončeno dříve, než řídící orgán rozhodne, že finanční nástroj obdrží příspěvek z programu.*

*Do tří měsíců od dokončení předběžných posouzení finančních nástrojů se zveřejní souhrnný přehled jejich zjištění a závěrů.*

*Předběžné posouzení se pro informaci předkládá monitorovacímu výboru v souladu s pravidly pro daný fond.*

Předběžné posouzení FN OP PIK se primárně řídí těmito ustanoveními Obecného nařízení a dále relevantními částmi metodiky, kterou Evropská komise zveřejnila v průběhu roku 2014[[6]](#footnote-6):

*General methodology covering all thematic objectives - Quick reference guide*

*General methodology covering all thematic objectives - Volume I*

*Strengthening research, technological development and innovation (Thematic objective 1) - Volume II*

*Enhancing the competitiveness of SME, includingagriculture, microcredit and fisheries (Thematicobjective 3) - Volume III*

*Supportingthe shift toward slow-carbon economy (Thematicobjective 4) - Volume IV*

*Financial instruments for urban and territorial development - Volume V*

I když tyto metodické pokyny Komise nejsou závazné, byly vytvořeny s cílem poskytnout ŘO osvědčené postupy pro naplnění požadavků článku 37 odst. 2 Obecného nařízení a tvoří proto základní metodologický rámec pro přípravu předběžného posouzení finančních nástrojů OP PIK.

### Analýza tržní situace

Za účelem vytvoření strategického rámce pro finanční nástroje v OP PIK je třeba vzít v úvahu příslušný kontext, který odůvodňuje použití ESI fondů. Jakmile jsou tato východiska upřesněna, může být identifikováno selhání trhu nebo sub-optimální investiční situace, které se týkají finančních nástrojů, a to na základě analýzy finančních potřeb nebo mezer v tržním financování, zkoumání rovnováhy mezi nabídkou a poptávkou v dané investiční oblasti podle strategie OP PIK, včetně jejich možného budoucího vývoje. Analýza tržní situace se soustředí zejména na vývoj souvisejících ukazatelů na finančním trhu, ale i v cílových skupinách, tržní průzkum a pohovory se zástupci cílových skupin.

Analýza tržní situace by měla být založena na výsledcích kvantitativního a kvalitativního průzkumu a bude obsahovat trendy relevantních segmentů finančního trhu a potřeb financování cílových skupin ve vztahu k cílům operačního programu. Analýza by měla identifikovat oblasti s obtížným přístupem k financování u cílových skupin včetně zdůvodnění.

Součástí bloku I. bude využití nástrojů tržního průzkumu ke zjištění potřeb a potíží cílových skupin spojených s financováním projektů, které mohou přispět k naplnění cílů operačního programu v oblastech, kde řídící orgán OP PIK předpokládá využití finančních nástrojů. Na základě dosavadních závěrů předpokládá řídící orgán OP PIK podrobnější analýzu zejména v následujících oblastech:

| **Tematický cíl** | **Prioritní osa OP PIK** | **Specifický cíl** | **Podporovaná aktivita** |
| --- | --- | --- | --- |
| TC 1: Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací | PO 1: Rozvoj výzkumu a vývoje pro inovace | SC 1.1: Zvýšit inovační výkonnost podniků | Zavádění inovací výrobků a služeb do výroby a jejich uvedení na trh (např. up-scaling, pilotní výrobní linky apod.)  Zavádění procesních a marketingových inovací |
| TC 1: Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací | PO 1: Rozvoj výzkumu a vývoje pro inovace | SC 1.2: Zvýšit intenzitu a účinnost spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích | Aktivity vedoucí ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí aktivit ověření proveditelnosti („proof – of – concept“), pozornost bude věnována opatřením v oblasti nízkouhlíkové ekonomiky a adaptace na klimatické změny. |
| TC 3: Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a rybářství a akvakultury (v případě EMFF) | PO 2: Rozvoj podnikání a konkurenceschopnosti malých a středních podniků | SC 2.1: Zvýšit konkurenceschopnost začínajících a rozvojových MSP | Realizace podnikatelských záměrů začínajících podniků (do 3 let) a rozvojových podniků prostřednictvím vhodných finančních nástrojů (úvěry, záruky za bankovní úvěry, rizikový kapitál) a dotací MSP zejména pro mikropodniky |
|  |  | SC 2.3: Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání | Modernizace výrobních provozů a rekonstrukce stávající zastaralé infrastruktury  Rekonstrukce brownfieldů (bez výdajů na odstranění ekologických zátěží) a jejich přeměna na moderní podnikatelské objekty |
| TC 4: Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích | PO 3: Účinné nakládání energií, rozvoj energetické infrastruktury a obnovitelných zdrojů energie, podpora zavádění nových technologií v oblasti nakládání energií a druhotných surovin | SC 3.1: Zvýšit podíl výroby energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě ČR | Výstavba nových a rekonstrukce /modernizace stávajících výroben elektřiny a tepla z OZE s tím, že vyrobená energie bude určena primárně pro distribuci, nikoli vlastní spotřebu. |
| TC 4: Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích | PO 3: Účinné nakládání energií, rozvoj energetické infrastruktury a obnovitelných zdrojů energie, podpora zavádění nových technologií v oblasti nakládání energií a druhotných surovin | SC 3.2: Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru | Modernizace a rekonstrukce rozvodů elektřiny, plynu a tepla v budovách a v energetických hospodářstvích výrobních závodů za účelem zvýšení účinnosti  Zavádění a modernizace systémů měření a regulace  Modernizace, rekonstrukce a snižování ztrát v rozvodech elektřiny a tepla, v budovách a výrobních závodech,  Realizace opatření ke snižování energetické náročnosti budov v podnikatelském sektoru  Využití odpadní energie ve výrobních procesech  Snižování energetické náročnosti/zvyšování energetické účinnosti výrobních a technologických procesů,  Instalace OZE pro vlastní spotřebu podniku,  Instalace kogenerační jednotky s maximálním využitím elektrické a tepelné energie pro vlastní spotřebu podniku,  Podpora vícenákladů na dosažení standardu budovy s téměř nulovou spotřebou a pasivního energetického standardu v případě rekonstrukce či výstavby nových podnikatelských budov. Vícenáklady budou odvozeny od modelových příkladů a pro účely podpory stanoveny jako pevná částka na jasně měřitelnou veličinu (např. na metr čtvereční energeticky vztažné plochy). |
| TC 4: Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích | PO 3: Účinné nakládání energií, rozvoj energetické infrastruktury a obnovitelných zdrojů energie, podpora zavádění nových technologií v oblasti nakládání energií a druhotných surovin | SC 3.5: Zvýšit účinnost soustav zásobování teplem | Zavádění a zvyšování účinnosti systémů kombinované výroby elektřiny a tepla |
| TC 2: | PO 4: Rozvoj vysokorychlostních přístupových sítí k internetu a informačních a komunikačních technologií | SC 4.1: Zvětšit pokrytí vysokorychlostním přístupem k internetu | Modernizace resp. rozšiřování stávající infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu využitím optických prvků s cílem umožnit vysokorychlostní přístup k internetu přenosovou rychlostí alespoň 30 Mbit/s,  Zřizování nových sítí sestávajících z části nebo plně z optických vedení pro vysokorychlostní přístup k internetu umožňující přenosovou rychlost alespoň 30 Mbit/s; v případě zřizování nových sítí s pevným připojením do jednotlivých domácností musí tato síť umožnit přenosovou rychlost až 100 Mbit/s,  Vytváření pasivní infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu zejména v lokalitách předpokládaného budoucího stavebního rozvoje, přičemž tato aktivita může být podpořena pouze v kombinaci s jednou z předchozích dvou aktivit. |

Jsou-li zjištěny nedostatky v tržním financování, měla by analýza posoudit přidanou hodnotu jejich řešení za využití finančních nástrojů. Dále by analýza měla zkoumat komplementaritu a soulad navrhovaných finančních nástrojů s ohledem na existující veřejné či soukromé zásahy při řešení stejných investičních oblastí.

Pro každou z prioritních investičních oblastí by analýza měla věnovat zvláštní pozornost identifikaci realistického modelu, typu finančních produktů nejlépe se hodících pro řešení investičních potřeb a objem potřebného financování. Součástí bude také odhadovaný harmonogram přípravy FN a investic, stejně jako posouzení možných kombinací s granty, subvencemi úrokových sazeb a subvencemi poplatků za záruky a granty technické podpory v rámci samotného FN. Na základě těchto poznatků budou v bloku II. navrženy možnosti investiční strategie finančních nástrojů, včetně produktů a skupin konečných příjemců, možností řízení a implementace, prováděcích pravidel a pravidel pro výběr manažera.

Pro každou z cílových investičních oblastí popsaných výše v tabulce (případně dalších relevantních oblastech pokrytých podporou z OPPIK) se analýza bude týkat zejména následujících bodů:

**a) Analýza selhání trhu**

1. Identifikace selhání trhu, jeho typ a rozsah a suboptimální investiční situace.
2. Identifikace a hodnocení tržních segmentů z hlediska potenciálních typových projektů, odhadovaného rozmezí způsobilých nákladů projektů, a z hlediska fáze životního cyklu podniku (počáteční fáze podnikání, růstová fáze, případně podrobnější segmentace). V tomto bodě budou využity kvantitativní a kvalitativní metody zjišťování včetně nástrojů průzkumu trhu.
3. Analýza objemu zdrojů ESIF, které mají být přiděleny na FN s cílem přilákat další investory a zaplnit investiční mezeru.

**b) Posouzení přidané hodnoty finančních nástrojů**

1. Možný přínos FN ke strategii a k očekávaným výsledkům příslušného programu.
2. Přidaná hodnota FN, soulad s jinými formami veřejných intervenci zaměřených na stejné selhání trhu k omezení překryvů – zejména s ohledem na dotační podporu z OP PIK, ale i další komplementarity a synergie (včetně FN v unijních programech COSME, HORIZON 2020 atd.) s cílem zpřehlednit mechanismus podpory podnikání v ČR.
3. Identifikace potřeb, překážek a příležitostí pro využití finančních nástrojů.
4. Možné řešení veřejné podpory, včetně přiměřenosti zamýšleného zásahu na zjištěné potřeby trhu.
5. Opatření k minimalizaci narušení trhu vyplývající z implementace FN.
6. Posouzení zaměření intervencí FN v každé prioritní ose OP PIK včetně identifikace hlavních cílových skupin a typu příjemců, posouzení navrhovaných cílových skupin příjemců – v případě podnikatelských subjektů se zvláštním zřetelem na posouzení účelnosti podpory nejenom pro malé a střední podniky, ale i velké podniky.
7. Představení typových projektů a srovnání s jinými formami podpory.
8. Konsistence finančních alokací finančních nástrojů: (i) vyhodnocení souladu alokace rozpočtových zdrojů na jednotlivé finanční nástroje s cíli programu (ii) zhodnocení, zda alokace odpovídají vybraným formám podpory (iii) celkové posouzení a zhodnocení finančního plánu finančních nástrojů, (iv) posouzení absorpční kapacity finančních nástrojů (v) posouzení vhodných forem podpory v souladu s Obecným nařízením

**c) Odhad dodatečných veřejných a soukromých zdrojů**

1. Odhad dodatečných veřejných a soukromých zdrojů, které potenciálně daný FN přiláká.
2. Spolufinancování ze soukromých zdrojů až na úroveň konečného příjemce.
3. Identifikace klíčových hráčů (např. individuálních investorů, podniků, veřejných subjektů, institucí na finančním trhu a dalších subjektů) a odhad výše jejich finančních závazků na projekty v cílových tržních segmentech.
4. Očekávaný pákový efekt.
5. Posouzení potřeby a úroveň preferenčního odměňování pro soukromé investory, je-li to relevantní s ohledem na předcházející závěry.

### Návrh vhodné strategie

Výsledky analýzy prováděné v rámci bloku I. budou tvořit základní vstup pro blok II. za předpokladu, že analýza tržní situace podpoří závěr, že selhání trhu a nedostatečné investiční situace lze účinně řešit prostřednictvím finančních nástrojů. Blok II. navrhne vhodnou investiční strategii, posoudí míru zohlednění priorit Evropské unie, navrhne postupy pro implementaci, monitorování, hodnocení a řízení FN, mj. na základě poznatků a zkušeností s implementací předchozích podpor. Navrhne vhodné ukazatele a očekávané výsledky a milníky včetně jejich věcného nastavení a hodnot.

Analýza by měla vzít v úvahu cíle každého navrhovaného finančního nástroje, aby mohl být definován rozsah, zaměření a časový rámec investiční strategie, a to včetně zohlednění dosavadních zkušeností. To by mělo také zahrnovat posouzení vhodných variant pro řízení FN včetně vhodných způsobů výběru správce fondu fondů/FN (příjemce) a finančních zprostředkovatelů, jejich odměňování, odpovědnosti a sdílení rizik a výnosů.

Tato analýza by měla zahrnovat také posouzení formy a výše potřebného financování a další konkrétní parametry na úrovni produktů pro konečné příjemce. Navrhovaná investiční strategie musí vzít v úvahu legislativní rámec pro finanční nástroje ESIF a případně též identifikovat části vhodné strategie finančních nástrojů, které nejsou realizovatelné s podporou z ESIF.

Společně pro všechny tematické cíle, prioritní osy, specifické cíle a aktivity, kde je uvažováno využití finančních nástrojů, budou v rámci bloku II. provedeny zejména následující činnosti:

**a) Posouzení zkušeností získaných v minulosti**

1. Závěry vyvozené z implementace podobných nástrojů v minulosti.
2. Analýza ex-ante hodnocení provedených v minulosti.
3. Přehled zahraničních zkušeností s obdobnými finančními nástroji
4. Aplikace těchto zkušeností na současné podmínky OP PIK (“lessons learnt“).

**b) Navrhovaná investiční strategie**

1. Identifikace forem finančních nástrojů a výše rozpočtu (dluhové, kapitálové, záruční nebo jiné finanční nástroje) včetně případné kombinace s grantovou podporu.
2. Identifikace nejvhodnějších možností implementace s ohledem na potřeby identifikované v závěrech bloku I. a na základě posouzení dosavadních zkušeností.
3. Předpokládané zapojení subjektů v doporučované variantě implementace finančních nástrojů včetně dělby rizik (zahrne i očekávanou ztrátovost a naopak očekávanou dělbu výnosů) a vhodných nástrojů pro výpočet nákladů a poplatků spojených s řízením včetně odhadovaného rozmezí výše těchto nákladů a poplatků pro jednotlivé nástroje.
4. Způsob zajištění finančního a věcného monitoringu a evaluace provádění FN.
5. Pro každý finanční nástroj odhadované konkrétní parametry finančních produktů zajišťující adekvátní reakci na potřeby trhu.
6. Kroky nezbytné k implementaci finančního nástroje včetně očekávaného časového harmonogramu.
7. Posouzení relevance a přínosů začlenění finančních nástrojů OP PIK do případného národního fondu fondů.
8. Plánovaná strategie ukončení finančního nástroje (uzavření životního cyklu).
9. Zajištění konzistence a koherence investiční strategie v návaznosti na závěry bloku I.: posouzení, zda navrhované FN jsou konsistentní s odpovídajícími tematickými cíli, prioritními osami, investičními prioritami a specifickými cíli, posouzení souladu navržené investiční strategie s ostatními relevantními národními strategickými dokumenty, ověření komplementarity a potenciálních synergií, posouzení celkové logiky, struktury a obsahu investiční strategie.
10. Horizontální principy a integrované přístupy: zhodnocení přiměřenosti plánovaných opatření k podpoře rovných příležitostí, opatření k předcházení diskriminace a opatření k podpoře udržitelného rozvoje.
11. Regionální dimenze a integrované přístupy: zhodnocení pojetí a způsobu zapracování regionální dimenze v investiční strategii včetně integrovaných přístupů, zhodnocení, jak a do jaké míry zohledňuje investiční strategie specifické regionální potřeby a regionální rozdíly, zhodnocení relevance zařazení navržených územních jednotek či funkčních území k podpoře poskytované v rámci programu, včetně regionálních aktérů,
12. Nástroje pro zohlednění principu partnerství při přípravě, řízení a monitorování FN podle zvolené investiční strategie.
13. Vyhodnocení adekvátnosti vyčleněných lidských zdrojů a administrativní kapacity pro řízení FN na straně ŘO.

**c) Očekávané výsledky**

1. Specifikace očekávaných výsledků a výstupů FN.
2. Definice výchozích a cílových hodnot na základě konkrétního příspěvku FN k cílům prioritních osa specifických cílů OP PIK.
3. Přezkoumání předpokladu existence kauzální vazby mezi navrženými intervencemi, jejich výstupy a výsledky, identifikace a posouzení externích faktorů, které by mohly ovlivnit předpokládané výsledky, posouzení či doporučení, jaké předpoklady musí být splněny, aby navržená opatření vedla k požadovaným změnám.
4. Kvantifikace výchozích a cílových hodnot indikátorů: volba vhodných ukazatelů, doporučení nebo odkazy na zdroje a metody pro kvantifikaci hodnot indikátorů, kvantifikace cílových hodnot ukazatelů s ohledem na navrhované alokace, zaměření intervencí a formy podpory.
5. Vhodnost stanovených milníků: posouzení dostupnosti dat pro určení milníků, nadefinování relevantních milníků a jejich cílových hodnot.

**d) Přezkoumatelnost závěrů hodnocení**

1. Identifikace důvodů pro provedení případné revize závěrů předběžného posouzení FN OP PIK v budoucnu.
2. Metodické procesy pro aktualizaci předběžného posouzení FN OP PIK .

## Definice základních pojmů

V kontextu tohoto ex ante vyhodnocení a v souladu s Obecným nařízením a Finančním nařízením se rozumí:

a) „finančním nástrojem“ opatření finanční podpory ve formě kapitálových či kvazikapitálových investic, půjček nebo záruk anebo jiných nástrojů ke sdílení rizik přičemž tam, kde je to vhodné, mohou být spojeny s granty, pokud není v Obecném nařízení stanoveno jinak;

b) „fondem fondů“ fond, který investuje prostředky do více finančních nástrojů a pro svou činnost typicky využívá finanční zprostředkovatele;

c) „příjemcem“ subjekt, který provádí finanční nástroj, popřípadě fond fondů. V případě, že je pro realizaci finančního nástroje nebo fondu fondů řídícím orgánem založeno SPV jako příjemce prostředků státního rozpočtu obhospodařované příjemcem, je v souladu s obecně závaznými právními předpisy možné, aby smlouvy s konečnými příjemci, soukromými spoluinvestory a podepisoval příjemce jménem příjemce prostředků státního rozpočtu;

d) „dohodou o financování“ dohoda o financování podle čl. 38 odst. 7 Obecného nařízení;

e) „finančním zprostředkovatelem“ subjekt, kterému subjekt uvedený v čl. 38 odst. 4 prvním pododstavci písm. a) a b) Obecného nařízení při provádění fondů fondů svěřil část provádění za předpokladu, že tento subjekt na vlastní odpovědnost zajistí, aby finanční zprostředkovatel splňoval kritéria stanovená v čl. 140 odst. 1, 2 a 4 Finančního nařízení. Finanční zprostředkovatelé se vybírají prostřednictvím otevřených, transparentních, přiměřených a nediskriminačních postupů, kdy je vyloučen střet zájmů;

f) „konečným příjemcem“ právnická nebo fyzická osoba, která dostává finanční podporu z finančního nástroje;

g) „operací“ finanční příspěvky z operačního programu na finanční nástroje a následná finanční podpora, kterou tyto finanční nástroje poskytují;

h) „projektem konečného příjemce“ finanční, časový a materiální plán činností, který tvoří logický celek, zpracovaný v písemné formě, na který lze čerpat podporu z finančního nástroje v souladu s pravidly pro způsobilost výdajů;

i) „půjčkou“ smlouva, která zavazuje poskytovatele půjčky k tomu, aby dal příjemci půjčky k dispozici peněžní částku v dohodnuté výši a na dohodnutou dobu, již je příjemce půjčky povinen splatit v dohodnuté době;

j) „zárukou“ písemný závazek, kterým ručitel přebírá odpovědnost za všechny či některé závazky či povinnosti třetí osoby anebo nebo za úspěšné splnění povinností touto třetí osobou, nastane-li událost, která vede k uplatnění takové záruky, například prodlení při splácení půjčky;

k) „kapitálovou investicí“ poskytnutí kapitálu společnosti investorem přímo či nepřímo výměnou za celkové nebo částečné vlastnictví této společnosti, při němž může investor převzít určitou kontrolu nad řízením společnosti a podílet se na jejím zisku;

l) „kvazikapitálovou investicí“ takový typ financování, které stojí mezi kapitálovou investicí a dluhem, je rizikovější než přednostní dluh a méně rizikové než běžná kapitálová investice. Kvazikapitálové investice mohou mít strukturu dluhu, obvykle nezajištěného a podřízeného, který lze převést na kapitál nebo na preferenční kapitál;

m) „nástrojem ke sdílení rizik“ finanční nástroj, který umožňuje sdílet definované riziko mezi dvěma či více subjekty, případně výměnou za dohodnutou odměnu;

n) „EIB“ Evropská investiční banka, Evropský investiční fond nebo jakákoli dceřiná společnost Evropské investiční banky.

# Blok I.: Analýza tržní situace

## Tržní selhání a suboptimální investiční situace u hlavních cílových skupin OP PIK

Ve sledované kapitole je na základě podkladů Deloitte Advisory, s.r.o. a dle metodiky Evropské komise (EK) zpracována Analýza tržních selhání a suboptimální investiční situace a suboptimálních investičních situací u vybraných specifických cílů OP PIK, které byly vybrány k další analýze na základě screeningu vhodnosti využití finančních nástrojů podle zaměření podporovaných aktivit.

### Metodický přístup k bloku I.

Účelem aplikace finančního nástroje je korekce tržních selhání a neoptimálních investičních situací skupin konečných příjemců operačního programu. Pro posouzení vhodnosti finančního nástroje je dle znění metodiky Evropské komise (EK) nutno tržní selhání nebo suboptimální investiční situaci identifikovat, tj. definovat, proč subjekty cílových skupin operačního programu na straně poptávky na finančním trhu nejsou schopny financovat své investiční záměry za tržních podmínek, včetně případných bariér na straně nabídky na finančním trhu, pro typové projekty podporovaných aktivit jednotlivých specifických cílů operačního programu. V dalším kroku analýza vhodnými metodami tržního průzkumu určuje přibližný rozsah škálovatelnosti těchto typových projektů s potížemi přístupu k financování v cílové skupině – investiční mezeru.

Tržní selhání nebo suboptimální investiční situace obvykle vzniká neplodnou interakcí nabídky a poptávky, proto, má-li být analyzován trh z hlediska případného selhání, je nutno rozebrat jeho určující komponenty, tedy zvlášť stranu nabídky a poptávky. Výsledky této analýzy umožní kvantifikovat investiční mezeru, jejíž velikostí se rozumí neuspokojená poptávka po investičních prostředcích, návazně potenciální absorpční kapacitu, jejíž velikostí se rozumí potenciální velikost poptávky způsobilých příjemců po zdrojích alokovaných ve vybraných specifických cílech připravovaného operačního programu.

Tržní saturaci může bránit nedostatek prostředků na trhu, tedy nedostatečná nabídka finančních prostředků pro typové projektové záměry konečných příjemců, nebo jiné, finanční charakteristiky poptávajícího, které poptávající subjekt diskvalifikují (zejména rizikový profil). Správně nastavený finanční nástroj může tržní selhání nebo suboptimální investiční situaci redukovat dostatečnou alokací a podporovaným rámcem, čímž koriguje obě příčiny vzniku investiční mezery.

Analýza bere v úvahu střednědobé až dlouhodobé trendy sledovaných ukazatelů, časové řady jsou analyzovány minimálně za poslední tři roky a predikce budoucího vývoje je založena na odhadovaném vývoji v následujících třech letech při zohlednění aktuálních trendů a očekávaných změn.

Nabídka

Výsledek analýzy strany nabídky by měl poskytnout ucelenou představu o této straně trhu, kterou tvoří zejména různé finanční produkty soukromého sektoru, ať už jde o bankovní úvěry, záruky, mezzaninové financování, private equity/venture capital investice, dluhopisy, veřejně obchodované trhy a další. Je nutné brát v úvahu také existující intervence veřejného sektoru, dotace či jinou dostupnou podporu z regionálních, národních či nadnárodních zdrojů. Charakter nabídky utvářejí parametry příslušných finančních produktů a jejich dostupnost.

Důležitými parametry nabídky finančních zdrojů jsou požadavky na příjemce a typové projekty. Doplňkem k výčtu podporovaných příjemců a projektů vymezíme okruh příjemců či typů projektů, kterým současná podoba nabídky neskýtá vhodná řešení jejich investiční potřeby. Při uvažování je vhodné mít na paměti rovněž revolvingový charakter finančních nástrojů a získat představu o trendu vývoje nabídky do budoucna. Analýza strany nabídky se opírá o desk research dostupných statistických údajů o finančním trhu v České republice z národních i mezinárodních zdrojů (ČNB, ČSÚ, MPO, OECD, EUROSTAT, ECB), informace zájmových sdružení subjektů finančního trhu (ČBA, CVCA, EVCA), informace o veřejné podpoře, či dříve zpracované analýzy MPO a externích poradců. Vhodným doplněním jsou nástroje tržního průzkumu včetně dotazníkových či terénních šetření zaměřená jak na popis současného stavu nabídky finančních zdrojů, tak odhad budoucího vývoje.

Poptávka

Výsledek analýzy strany poptávky by měl poskytnout ucelenou představu o celkové investiční poptávce, o počtech a kategoriích subjektů, které ji utváří, a projektů, pro něž ji vytváří. V analýze je třeba rozlišovat mezi investiční poptávkou a investiční potřebou, která je horním limitem absorpční kapacity a představuje celkovou investiční kapacitu vymezené oblasti ekonomiky. Poptávka je podmnožinou investiční kapacity a tvoří ji aktivovaná část celkové absorpční kapacity, tedy ti žadatelé, kteří spolu s projektem splňují kritéria, mají kam investovat, a zároveň se skutečně pokusí financování získat. Analýza zahrnuje kvalifikovaný odhad investiční poptávky, popisuje kategorie příjemců a projektů. Analýza by neměla být omezena na současný stav a měla by na základě historického vývoje a současných impulzů předpovědět její další vývoj do budoucna. Výstupem analýzy by měla být poptávka vyčíslena jako poptávka po peněžních produktech v daném segmentu, který má zvažovaný finanční nástroj podporovat, včetně parametrů a charakteristik těchto produktů.

Důležitou charakteristikou existující poptávky je důvod jejího dosavadního neuspokojení. Analýza zahrnuje dosavadní zkušenosti s nástroji veřejné podpory – typicky počty podaných, schválených a odmítnutých žádostí.

Odhad velikosti poptávky vychází ze statistických dat a dotazníkových a jiných šetření. Investiční potenciál lze dovozovat i analýzou převisu poptávky po jiných používaných finančních nástrojích nebo dotačních programech – tedy situace, kdy se na některé žadatele nedostalo, i když splňovali všechna kritéria.

Absorpční kapacita

Porovnání nabídky a poptávky identifikuje velikost investiční mezery, jejíž přítomnost ukazuje na selhání trhu či neoptimální investiční situaci. Ze správně provedené analýzy vyplyne nejen aktivovatelná absorpční kapacita, ale i podmínky její aktivace – optimální nastavení parametrů finančního nástroje tak, aby oslovoval co nejvíce potenciálních konečných příjemců, aniž by se odchýlil od svého obecného cíle. Na základě znalosti výše uvedeného je možno přistoupit k ex-ante navržení zlepšení, resp. předběžnému posouzení vhodnosti použití finančního nástroje k řešení specifické problematiky.

Tržní selhání a suboptimální investiční situace

Tržní selhání nebo suboptimální investiční situace nastává v okamžiku, kdy nejsou splněny podmínky efektivní alokace zdrojů. Nejčastěji se s tržním selháním setkáváme v případě, kdy i přes dostatečnou nabídku finančních prostředků není možné financovat ekonomicky smysluplné projekty. Nabídka i poptávka jsou tedy dostatečně robustní, ale nedochází k jejich interakci, která by zaručovala efektivní alokaci volných peněžních prostředků na trhu – může jít proto např. o informační bariéry nebo asymetrickou distribuci informací (nedostatečná připravenost projektů). Svojí roli také může hrát averze k riziku na straně nabídky a další faktory. Tržní selhání je možno vyčíslit jako převis poptávky nad nabídkou v případě nedostatečnosti financování, nebo jako neuspokojenou nabídku v podmínkách dostatečné saturace trhu volnými peněžními prostředky. V obou případech lze velikost tržního selhání interpretovat jako spodní hranici absorpční kapacity trhu.

Návrh opatření

Navrhovaná opatření usilují o dosažení korekce tržního selhání a suboptimálních investičních situací typových projektů podporovaných aktivit vybraných specifických cílů OP PIK, aniž by byly narušeny zdravé tržní mechanismy nebo došlo k vytěsnění soukromého kapitálu. Může se jednat např. o garance bankovních úvěrů, poskytování zvýhodněných úvěrů nebo složitější inovativní finanční nástroje zahrnující kapitálové či kvazikapitálové investice, projektové financování a další.

Dotazníkové šetření zejména v cílové skupině malých a středních podniků potvrdilo, že podnikatelské subjekty jsou vůči využití zvýhodněných finančních nástrojů otevřené. Výhody spatřují mj. v nižší administrativní zátěži oproti dotační podpoře.

### Specifický cíl 1.1 – Zvýšení inovační výkonnosti podniků

Podporované aktivity:

* Zakládání a rozvoj podnikových výzkumných a vývojových center ve vazbě na jasně definovanou, životaschopnou strategii firmy.
* Zavádění inovací výrobků a služeb do výroby a jejich uvedení na trh (např. up-scaling, pilotní výrobní linky apod.).
* Zvýšení efektivnosti výrobních procesů, zavádění procesních a marketingových inovací.
* Ochrana duševního vlastnictví v podnicích.
* Průmyslový výzkum a vývoj: realizace projektů aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje – realizovaných zejména ve spolupráci firem a výzkumných institucí, jejichž výsledky povedou následně k zavádění inovací vyšších řádů a k tvorbě produktů konkurenceschopných na světových trzích. Specifická pozornost bude věnována výzkumu v oblasti klíčových průřezových technologií (KETs).
* Aktivity, kde inovační poptávku iniciuje veřejný sektor, jakožto významná část aplikační sféry, pomocí nástroje předkomerčního zadávání veřejných zakázek v inovacích („pre-commercial public procurement“, PCP).

Cílová skupina konečných příjemců:

Podnikatelské subjekty (zejména malé a střední, v odůvodněných případech velké podniky), organizace pro výzkum a šíření znalostí (tj. subjekty splňující definici výzkumné organizace dle Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací), orgány státní správy a samosprávy (včetně jejich svazků) a jim podřízené či jimi zřízené organizace (v případě PCP), dále zemědělští podnikatelé s výstupem projektu mimo seznam uvedený v Příloze I. Smlouvy o fungování EU v oblasti výzkumu a vývoje (VaV) a inovací.

Cílové území:

Území České republiky, mimo území hl. města Prahy.

Tržní analýza

Celkové výdaje na VaV v České republice činily podle šetření ČSÚ v roce 2013 77,9 mld. Kč, přičemž oproti roku 2012 vzrostly o 5,5 mld. Kč, tedy o 7,6 %. V letech 2011 a 2012byl růst rostly tyto výdaje každoročně o téměř 10 mld. Kč. Výdaje na výzkum a vývoj zároveň dosáhly v roce 2013 podílu 1,91 % na HDP, což je vyšší hodnota než např. v případě Velké Británie. Na růstu výdajů se více než v předešlých letech podílel soukromý sektor. Uvedené údaje reprezentují celý segment vědy a výzkumu.

V rámci SC 1.1 by měly být podporovány především **existující podnikatelské subjekty a jejich projekty zaměřené na zavádění inovací a rozvoj výzkumných a vývojových aktivit**. Vzhledem k tomu, že se jedná o již existující podniky s určitou historií, disponují tyto podniky vlastními aktivy. Projekty, které by měly být podpořeny v rámci tohoto SC, by měly podporovat další rozvoj a konkurenceschopnost firem díky investicím do vlastních VaV aktivit a/nebo zaváděním inovací (produktových, procesních, organizačních či marketingových).

Soukromé zdroje financování

Více než polovina (54 %) celkových výdajů na VaV (42,3 mld. Kč) měla v roce 2013 podle šetření ČSÚ původ v soukromém sektoru.

Soukromé podniky se zaměřují téměř výhradně na investice do výzkumu a vývoje realizovaného ve vlastní režii. Z výdajů vynaložených na veřejných školách a univerzitách byla pouhá 2 % (400 mil. Kč) financována ze soukromých zdrojů. České soukromé subjekty ve srovnání se zeměmi OECD jen minimálně využívají výzkumné kapacity v akademických prostorách.

Dosavadní podpora a analýza veřejných zdrojů financování

Z domácích veřejných zdrojů byla na VaV vynaložena částka 27 mld. Kč, z nichž největší část směřovala na veřejné vysoké školy (11,8 mld. Kč, meziroční nárůst 4,7 %). Naopak v případě Akademie věd došlo k poklesu výdajů o 1,2 % proti roku 2012 (na 7,2 mld. Kč). **Téměř pětina z tuzemských veřejných zdrojů byla v roce 2013 určena na financování podnikatelského (soukromého) výzkumu, což je více než činí průměr EU**. V posledních pěti letech byly z veřejných zdrojů vynaloženy na podporu soukromého výzkumu a vývoje prostředky ve výši 25 mld. Kč. Dvě třetiny podpory směřovaly k soukromým domácím subjektů, 20 % k veřejným podnikům a zbylá část k soukromým podnikům pod zahraniční kontrolou.[[7]](#footnote-7)

Operační programy zaměřené na VaVaI financované ze strukturálních fondů EU v posledních dvou letech zaznamenaly výrazný podíl jak na celkovém financování VaV v ČR (16% podíl na GERD v roce 2012), tak především na financování vysokoškolského VaV. V roce 2012 se veřejné zahraniční zdroje podílely z 37 % na financování VaV provedeného ve vysokoškolském sektoru oproti 8 % v roce 2010. Následující schéma ilustruje operační programy podporující VaV a jejich strukturu, které jsou platné pro právě končící programové období.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| OP VaVpI | OP VK | OP PI | OP PK | OP PA | Operační program |
| PO 1 - PO 4 | PO 2 | PO 4 - PO 5 | PO 3 | PO 1 | Prioritní osa |
| Evropská centra excelence | Lidské zdroje ve VaV | **Inovace** | Rozvoj inovačního prostředí | Rozvoj lidských zdrojů ve VaV | Oblast podpory /cíl / téma |
| Regionální VaV centra | Partnerství a sítě | **Potenciál** |  |  |
| Komercionalizace |  | **Prosperita** |  |  |
| Popularizace |  | **Spolupráce** |  |  |
| Infrastrukturana VŠ |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| MŠMT | MŠMT | MPO | Hl. m. Praha | Hl. m. Praha | ŘO |

Tabulka - Operační programy podporující VaV a jejich struktura v období 2007-2013

**Dosavadní podpora aktivit zahrnutých do SC 1.1 (zvýrazněno v tabulce výše) byla zaměřena na dotační podporu prostřednictvím OPPI a grantových programů na podporu aplikovaného a průmyslového výzkumu a spolupráce firem s výzkumnými institucemi (VI)**. Na národní úrovni se jednalo zejména o národní programy v současnosti vyhlašované TAČR a MPO, podporu v této oblasti nabízel také evropský 7. rámcový program pro výzkum a technologický rozvoj, v současnosti místo něj běží evropský program HORIZONT 2020.

**OPPI Inovace –** Cílem programu bylo zvýšení inovačního potenciálu podnikatelského sektoru prostřednictvím dotací na realizaci inovačních projektů podniků (zejména MSP) a na projekty veřejných výzkumných institucí, vysokých škol, fyzických osob a MSP směřující k ochraně práv průmyslového vlastnictví. V oblasti inovačních projektů podniků bylo do konce roku 2014 přijato MPO 4335 registračních žádostí o celkových nákladech 158 mld. Kč a 65,4 mld. Kč požadované dotace. Podpořeno bylo 1643 projektů (38 %) v objemu 51 mld. uznatelných nákladů a požadovanou dotací 22,3 mld. Kč.

**OPPI Potenciál –** Cílem programu bylo podpořit budování a rozšiřování vlastních podnikových kapacit pro výzkum a inovace. Do konce roku 2014 přijalo MPO 1822 registračních žádostí o celkových nákladech 74 mld. Kč a 32,2 mld. Kč požadované dotace. Podpořeno bylo 656 projektů v objemu 18 mld. Kč způsobilých výdajů a požadovanou dotací 8,7 mld. Kč.

**TIP** - Cílem programu bylo poskytovat podporu z prostředků státního rozpočtu České republiky výzkumným a vývojovým projektům pro aplikaci v průmyslu. Příjemci byly podniky i výzkumné instituce. V letech 2009-2012 proběhly 4 veřejné soutěže, z 3029 projektů odpovídalo kritériím 86,7 % a podpořeno 28,7 %. Celková přiznaná výše podpory dosáhla 12,5 mld. Kč. Celkové uznatelné náklady projektů podpořených v programu budou za celou dobu jejich řešení činit cca 21 425 mil. Kč. Na jejich řešení byla poskytnuta podpora v celkovém objemu cca 12 474 mil. Kč (z toho 9 103 mil. Kč bylo poskytnuto do konce roku 2012), průměrná dosažená míra podpory činila 58 %. Lze tak odvodit hrubou neuspokojenou poptávku odmítnutých žadatelů ve výši 43 mld. způsobilých nákladů.

**Inostart** - MPO ve spolupráci s  ČMZRB a Českou spořitelnou realizuje od roku 2012 finanční nástroj na podporu inovativních podnikatelských záměrů program INOSTART ze zdrojů Programu švýcarsko-české spolupráce. Cílem programu INOSTART je podpora projektů začínajících inovativních MSP (do 3 let) z celé České republiky. Česká spořitelna vysoutěžená v rámci programu jako finanční zprostředkovatel zajišťuje odborné poradenské služby a poskytování zvýhodněných úvěrů zaručených ČMZRB. Podpora probíhá ve formě záruky za 60 % jistiny úvěru v rozmezí 0,5 – 15 mil. Kč a částečně dotovaných nákladů na poradenské služby. Celková alokace činí 10 mil. CHF (cca 250 mil. Kč) Po spuštění v roce 2012 a rozjezdu v roce 2013 v Olomouckém a Moravskoslezském kraji (MSK a OK), kde byly poskytnuty první dva úvěry v souhrnné výši 8 mil. Kč, byla působnost programu rozšířena na celou ČR kvůli nedostatečné absorpční kapacitě. Velký zájem žadatelů v OK a MSK většinou ztroskotal na požadavku inovativnosti. **K 31.12. 2014 byly poskytnuty záruky v celkové výši 52 mil. Kč za úvěry ve výši  87 mil. Kč** (podáno 39 žádostí, podepsáno 16 úvěrových smluv, dalších 8 schválených žádostí v jednání). Program potrvá do roku 2016.

Soukromé finanční instituce v Česku realizovaly v období 2007-2013 podporu prostřednictvím tzv. **Risk Sharing Instrument Evropského investičního fondu** v rámci **7. rámcového programu pro výzkum a technologický rozvoj.** Nabízely podporu na inovativní aktivity MSP prostřednictvím úvěrů se zajištěním od EIF. Tyto úvěry nabízely v ČR tři banky – Česká spořitelna, Komerční banka a GE Money Bank. Nástupcem tohoto nástroje pro období 2014-2020 je **InnovFin SME Guarantee Facility** EIF z evropského programu HORIZONT 2020.

**Stávající využívaná dotační podpora v ČR**

* Program Inovace (OPPI)
* Program Potenciál (OPPI)
* Dotační podpora prostřednictvím výzkumných programů TAČR
* Program TIP (do roku 2011)
* Program CIP

**Stávající návratné financování dostupné v ČR**

* Risk Sharing Instrument EIF realizovaný ve spolupráci s bankami v ČR (KB, ČS,

GE Money Bank)

Vyčíslení potenciální absorpční kapacity

Absorpční kapacita investic do podnikového VaVaI je kvantifikována především na základě minulé poptávky po podpoře. Programy Tip a Inovace OPPI se svým zaměřením částečně překrývaly, nicméně vzhledem k vysoké míře neuspokojené investiční poptávky u obou (43, resp. 41 mld. Kč) a vzrůstajícímu trendu podnikových výdajů na VaV odhadujeme v novém programovém období aktivovatelnou investiční poptávku nejméně ve výši 120 mld. Kč.

Vzhledem k rozdílně ziskovým a rizikovým parametrům projektů bude pouze část této poptávky aktivovatelná finančním nástrojem. Jeho absorpční kapacitu tak odhadujeme na 30 mld. Kč.

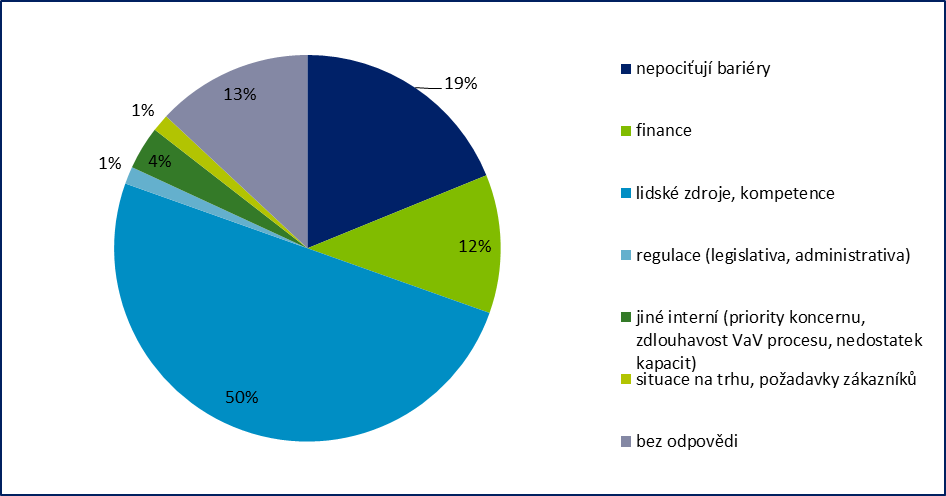
|  |  |
| --- | --- |
| Mil. Kč | Uznatelné náklady |
| **Aktivovatelná investiční poptávka OP PIK** | 120 000 |
| **Odhadovaná absorpční kapacita finančního nástroje** | 30 000 |

Analýza tržních selhání a suboptimální investiční situace

**Přirozenou bariérou podnikového výzkumu i spolupráce podniků s VO je velká finanční náročnost a rizika** v některých odvětvích výzkumu. Nedostatečné rozpočty na VaV aktivity firmy v ČR neřeší poolingem, jako například v Německu, kde některé konkurenční podniky řeší výzkumné problémy společně a vytvářejí tak koncentrovanou poptávku po výzkumných službách.

Podniky, které podnikají v odvětvích vysoce citlivých na technologický náskok oproti konkurenci musí od samého začátku počítat s kontinuálními výdaji na další výzkum a vývoj. Vytvářejí odpovídající fondy a rezervy a proto se většinou při financování VaV nedostávají do finanční nouze. Ostatní podniky se k vlastnímu výzkumu a inovacím uchylují zejména v případě, kdy inovativní konkurence vytváří tlak na jejich postavení na trhu. V tomto případě hovoříme o stabilizovaných podnicích, které principiálně nebudou mít zájem o kapitálový vstup, a rovněž by neměly mít problém s přístupem k bankovnímu financování. Dostane-li se ovšem podnik do situace, kdy ztrácí své tržní postavení, může být jeho jediným východiskem spuštění výzkumného projektu, jehož výsledek je přinejmenším nejistý. Pokles tržeb zároveň z pohledu banky rapidně zhoršuje rizikový profil předmětného podniku. V takovém případě má význam zpřístupnění financování formou garančního nebo úvěrového nástroje. **Povědomí o dostupnosti financí by pak měla podniky motivovat k tomu, aby se výzkumu věnovaly kontinuálně a nečekaly na bezprostřední ohrožení tržních pozic.**

Hloubkové šetření realizované mezi 138 firmami provádějícími VaV v rámci projektu INKA TAČR odhaluje, že samotná dostupnost financování není jedinou překážkou správně fungujícímu systému VaV aktivit. Na druhou stranu lze důvodně předpokládat, že zvýšení kapitálové vybavenosti českého sektoru VaV a zvýšení mezinárodního povědomí o něm v důsledku medializace komerčně úspěšných projektů jej zatraktivní v očích vědeckých pracovníků a odborníků a přispěje k řešení nejčastěji zmiňovaného problému – nedostatku kompetentních lidských zdrojů.



Graf - Bariéry VaV

(Zdroj: Šetření INKA)

Z analýzy dotazníkového šetření MPO vyplývá, že vzájemná spolupráce výzkumných organizací (VO) a podniků na aplikačním výzkumu je stále problematická a naráží na četné bariéry na obou stranách. Některé vychází již z odlišnosti akademického a firemního prostředí, jiných zájmů a vzájemné neznalosti partnera, která vede ke zkresleným očekáváním.

**Poptávka podniků po službách VO je pouze velmi omezená** a i u aktivních firem je z velké části orientována na krátkodobé technické činnosti rutinnějšího charakteru (měření, testování), případně na projekty s podporou veřejných peněz. Nejčastěji se nejedná o strategický výzkum, ale nápravu nedostatků současného technologického řešení, např. změna vlastností při různých teplotách atd. Firmy nemají ambici investovat do dlouhodobého výzkumu. Často též nevědí, co přesně mohou výzkumné facility nabídnout a jak s nimi komunikovat, a jak posléze čerpat daňové výhody příslušné realizovanému VaV. V některých oborech není o inovace zájem – typicky odvětví, která soutěží pouze cenou a o inovativnost, která přináší vedle vyšší kvality i vyšší cenu, nemají zájem. Obecně lze říci, že soukromé firmy se prozatím neztotožňují s komerčním charakterem VaV a předpokládají, že je tento financovaný státem a proto by výzkumné instituce měly své služby nabízet téměř zadarmo.

Jako problém se ukazují i **bariéry na straně veřejných VO, jejich nižší ochota vyjít vstříc firemním potřebám a slabá motivace ke spolupráci s podniky v rámci financování VO, hodnocení výzkumu a odměňování jejích pracovníků.** Překážkou je v některých případech i nedostatečná kvalita pracoviště a nedostatečné know-how a aktivity vedoucí ke spolupráci s podniky. Nedávný rozvoj center transferu technologií, které se staly vyčleněnými pracovišti pro komercionalizaci výzkumu u velké části veřejných VO, však postupně potenciál ke spolupráci zvyšuje a pomáhá propast mezi podniky a VO překlenout.

Návrh opatření

V případě podnikového výzkumu a vývoje nových produktů se jedná o investice, u kterých by měly být podniky schopny vyhodnotit jejich ekonomickou návratnost a efektivitu investice, včetně schopnosti generovat příjmy a splácet případné dluhy. Budoucí příjmy projektu jsou generovány díky nově vytvořenému know-how, prostřednictvím nových / vylepšených produktů a služeb či díky vyšší produktivitě získané zavedením existujících inovací.

Na druhé straně, i když se jedná o existující podnikatelské subjekty, investice do inovací a VaV aktivit zahrnují vyšší míru rizika než „tradiční“ podnikání a často také delší časový horizont návratnosti investice. I proto nemohou ani zavedené malé a střední podniky garantovat trvalou, dlouhodobou úroveň příjmů a tudíž i trvalou jistotu splátek. Kromě toho se mohou, zejména v případě malých a středních podniků, vyznačovat i tím, že disponují nižší úrovní vlastního kapitálu i množstvím aktiv, která mohou sloužit jako zástava vůči financující bance.

Pro tuto skupinu aktivit a příjemců přichází v úvahu jako vhodná forma zejména zvýhodněné úvěry a podřízené úvěry. Vzhledem k současné nízké úrovni úrokových sazeb je nicméně motivační účinek samotných zvýhodněných úvěrů na investiční činnost v oblasti VaV minimální. V případě rozhodnutí o uplatnění finančního nástroje v SC 1.1 je vhodné doplnit úvěr o širší možnosti zvýhodnění ve formě možnosti odkladu splátek a prodloužení doby splatnosti. Stejně tak je pro tuto oblast možné zvažovat kombinaci s nenávratnou (dotační) formou podpory ve formě kombinace dotace a úvěru na dofinancování (na odlišné způsobilé náklady).

Deloitte Advisory doporučuje pro podporu podnikového výzkumu v SC 1.1 využít záruční finanční nástroj, který usnadní přístup k financování z hlediska rizika projektu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Finanční nástroj** | |
|  |  | **Záruky** | **Zvýhodněný úvěr** |
| **Přidaná hodnota** | **Konečný příjemce** | Zpřístupnění nedosažitelného financování | Zpřístupnění nedosažitelného financování |
| Možné Snížení úrokové sazby | Snížení úrokové sazby |
| Prodloužení doby splácení | Prodloužení doby splácení |
| Sdílení rizika | Platba v předstihu |
| Platba v předstihu | Nižší administrativní náročnost |
| Nižší administrativní náročnost |  |
| **ŘO** | Podmíněné čerpání | Predikovatelné splátky |

V případě výzkumných a vývojových aktivit realizovaných ve spolupráci firem a výzkumných institucí se jedná o odlišné aktivity. V prvé řadě se může jednat o aktivity v ranějších fázích vývoje, u nichž je možnost odhadu konečného výsledku a úspěchu méně jistá. Jde tedy o aktivity s vyšší mírou rizika, kterou banky nejsou schopny v naprosté většině případů v rámci svých nastavených hodnotících kritérií financovat. Dále, společné výzkumné aktivity byly dosud financovány prakticky pouze prostřednictvím dotačních / grantových programů, kdy výzkumná organizace měla většinou 100 % svých nákladů hrazenu z veřejných prostředků, zatímco podnik získal dotaci z veřejných prostředků pouze na část nákladů.

Rozdělení výsledků výzkumu bylo dáno podle struktury financování a podle úvodní smlouvy mezi spolupracujícími subjekty. Riziko tím bylo významně sníženo, na druhé straně grantová podpora je omezená, administrativně náročná a nemotivující z hlediska dalších investic do rozvoje výsledků VaV a jejich efektivnímu využití. Nastavení grantových programů v řadě případů také vyžaduje, aby žadatelé již v žádosti poměrně detailně popsali očekávané aktivity, jejich výsledky a také přínosy, čímž tyto aktivity odpovídají svým charakterem i aktivitám popsaným výše – lze u nich vyhodnotit potenciální ekonomickou návratnost a investiční náročnost.

Bariérou pro úvěrové financování těchto aktivit je jejich obtížné využití ze strany výzkumných organizací, bariérou pro financování prostřednictvím kapitálového vstupu je v době realizace projektu neexistence subjektu, do kterého by bylo možné kapitálový vstup vložit – kapitálového vstupu by bylo možné využít v případě založení společnosti na základě výsledků společného VaV či v případě prodeje licence soukromému podniku, který by daný výsledek uplatnil. Pro financování tohoto typu aktivit by bylo dle názoru Deloitte Advisory možné zvážit také využít formy návratné pomoci – část nákladů na daný projekt by byla financována ze strany veřejného sektoru na základě určité opční smlouvy. Prostřednictvím této smlouvy by daný finanční nástroj (zprostředkující subjekt / fond) financující daný projekt získal právo (opci) na budoucí příjmy v případě úspěšného projektu a využití výsledků VaV v praxi.

Z pohledu projektu by financování bylo obdobné současnosti – financování projektu by vyžadovalo kombinaci vlastních (soukromých) prostředků podniku, vlastních prostředků výzkumné organizace a veřejných prostředků daného finančního nástroje. Podmínkou pro poskytnutí těchto prostředků by bylo uzavření smlouvy, která by zaručovala určitý podíl na případných budoucích příjmech z uplatněných výsledků výzkumného projektu (např. licenčních příjmů) i pro subjekt poskytující veřejné prostředky (finanční nástroj). Rozdělení budoucích příjmů by tedy bylo rozděleno mezi všechny tři strany zúčastněné na financování projektu – podnik, výzkumnou organizaci a finanční nástroj. Výše celkových příjmů finančního nástroje by mohla být zároveň omezena jen do určité výše poskytnutých prostředků.

SC 1.1 a jím podporované aktivity mohou zahrnovat samozřejmě také vysoce inovativní, technologické firmy s potenciálem pro vysoký růst. Pro tento typ projektů a podniků platí především bariéra v podobě vysokého rizika jimi realizovaných projektů na jedné straně, ale také potenciál vysoké návratnosti, pokud se projekt vydaří. Z těchto důvodů jsou tyto aktivity a tito příjemci financování nejčastěji prostřednictvím private equity a rizikového kapitálu. Tento typ příjemců a aktivit však není předmětem tohoto SC, ale je součástí PO 2, SC 2.1.

### Specifický cíl 1.2 – Zvýšit intenzitu a účinnost spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích

Podporované aktivity:

* Tvorba nových a rozšiřování a zvyšování kvality současných služeb podpůrné infrastruktury, tj. vědecko-technických parků, podnikatelských inovačních center, podnikatelských inkubátorů
* Rozvoj sítí spolupráce, vč. klastrů a technologických platforem (zejména kolektivní výzkum, založený na potřebách většího počtu MSP i větších firem, rozvoj mezisektorové spolupráce a internacionalizace)
* Vytváření partnerství pro znalostní transfer mezi podniky a univerzitami
* Rozvoj komunikace a sdílení poznatků mezi podnikovou a výzkumnou sférou
* Rozšiřování/výstavba sdílené infrastruktury pro průmyslový výzkum
* Aktivity vedoucí ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí aktivit ověření proveditelnosti („proof-of-concept“)

Cílová skupina konečných příjemců:

Podnikatelské subjekty, podnikatelská seskupení, orgány státní správy a samosprávy (včetně jejich svazků), jim podřízené či jimi zřízené organizace, organizace pro výzkum a šíření znalostí (tj. subjekty splňující definici výzkumné organizace dle Rámce pro státní podporu Výzkumu, vývoje a inovací), neziskové organizace

Cílové území:

Území České republiky, mimo území hl. města Prahy.

Tržní analýza

Jak již bylo uvedeno v případě SC 1.1, z domácích veřejných zdrojů byla na VaV vynaložena částka 27 mld. Kč, z nichž největší část směřovala na veřejné vysoké školy (11,8 mld. Kč, meziroční nárůst 4,7 %). Naopak v případě Akademie věd došlo k poklesu výdajů o 1,2 % proti roku 2012 (na 7,2 mld. Kč).[[8]](#footnote-8)

Ve vysokoškolském sektoru byla v roce 2013 na VaV vynaložena částka přesahující 21,2 mld. Kč, což je výrazně více, než ve veřejných výzkumných institucích a ostatních subjektech veřejného sektoru.

Patentová aktivita

**Poptávku po pre-seed financování** lze mimo jiného odvozovat od výsledků výzkumné aktivity v podobě požadovaných a přiznaných patentů a užitných vzorů. Výstupy veřejného výzkumu v podobě udělených patentů zaznamenaly v posledních letech poměrně rychlý nárůst. Zatímco ještě v roce 2008 bylo vysokým školám a veřejným výzkumným institucím uděleno nebo validováno Úřadem průmyslového vlastnictví ČR jen 47 patentů pro území ČR, v roce 2011 to již bylo 144 udělených patentů a v roce 2012 dokonce 190. **Enormně rychle rostly patenty udělené pro ČR vysokým školám, konkrétně z 19 v roce 2008 na 142 v roce 2012**.

Patentová aktivita českých subjektů (výzkumných organizací i podniků) v zahraničí však i přes trvalý nárůst výrazně zaostává za vyspělými zeměmi EU. Zatímco v EU27 bylo v roce 2012 podáno v průměru 129 přihlášek vynálezů u Evropského patentového úřadu na jeden milion obyvatel v ČR to bylo pouze 13 přihlášek. **Nárůst patentové aktivity ve veřejném výzkumu v posledních letech ale není doprovázen odpovídajícím nárůstem počtu licencovaných patentů a souvisejících licenčních příjmů.** Při abstrahování od licenčních příjmů Ústavu organické chemie a biochemie Akademie věd ČR, který má v tomto ohledu výjimečné postavení, získaly vysoké školy a veřejné výzkumné instituce v roce 2012 necelých 19 mil. Kč z licenčních poplatků za poskytnuté právo využívat vynálezy či technická řešení chráněná patentem nebo užitným vzorem, přičemž pouze 1,2 mil. Kč pocházelo z nových smluv. **Příčinou je mimo jiné současná metodika hodnocení výsledků vědy a výzkumu**, která jako jeden z ukazatelů sleduje právě počet patentových přihlášek. Ve výsledku jsou tak často podávány předčasné, nepřipravené, často ekonomicky nevyužitelné patenty.

Soukromé zdroje financování

Podniky se zaměřují téměř výhradně na investice do výzkumu a vývoje realizovaného ve vlastní režii. Z výdajů vynaložených na veřejných školách a univerzitách byla pouhá 2 % (400 mil.) financována ze soukromých zdrojů. České soukromé subjekty ve srovnání se zeměmi OECD jen minimálně využívají výzkumné kapacity v akademických prostorách. Celkově má ovšem více než polovina (54 %) celkových výdajů na VaV (42,3 mld. Kč) v roce 2013 původ právě v soukromém sektoru.

Co se týče **alternativních zdrojů soukromého financování v oblasti pre-seed**, Česká republika se vyznačuje značnou zaostalostí v jejich využívání, a to nejen v oblasti VaV – viz tržní selhání SC 1.2.

Dosavadní podpora a analýza veřejných zdrojů financování

Operační programy zaměřené na VaVaI financované ze strukturálních fondů EU v posledních dvou letech zaznamenaly výrazný podíl jak na celkovém financování VaV v ČR (16 % podíl na GERD v roce 2012), tak především na financování vysokoškolského VaV. V roce 2012 se veřejné zahraniční zdroje podílely z 37 % na financování VaV provedeného ve vysokoškolském sektoru oproti 8 % v roce 2010. S ohledem na specifické postavení Prahy jako rozvinutého regionu soudržnosti byla v rámci těchto fondů podpora tohoto typu minimální. Následující schéma ilustruje operační programy podporující VaV a jejich strukturu, které jsou platné pro právě končící programové období.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| OP VaVpI | OP VK | OP PI | OP PK | OP PA | Operační program |
| PO 1 - PO 4 | PO 2 | PO 4 - PO 5 | PO 3 | PO 1 | Prioritní osa |
| Evropská centra excelence | Lidské zdroje ve VaV | **Inovace** | Rozvoj inovačního prostředí | Rozvoj lidských zdrojů ve VaV | Oblast podpory /cíl / téma |
| Regionální VaV centra | Partnerství a sítě | Potenciál |  |  |
| **Komercionalizace** |  | **Prosperita** |  |  |
| Popularizace |  | Spolupráce |  |  |
| Infrastruktura na VŠ |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| MŠMT | MŠMT | MPO | Hl. m. Praha | Hl. m. Praha | ŘO |

Tabulka - Operační programy podporující VaV a jejich struktura v období 2007-2013

**Dosavadní podpora aktivit zahrnutých do SC 1.2 (zvýrazněno výše v tabulce) byla zaměřena na dotační podporu patentovací aktivity a rozvoje infrastruktur prostřednictvím programůOPPI a grantových programů na podporu patentovací aktivity a rozvoje infrastruktur pro aplikovaný výzkum a jeho komercionalizaci**. Na národní úrovni se jednalo zejména o národní programy v současnosti vyhlašované TAČR a MPO.

**OPPI Inovace -** Cílem programu bylo zvýšení inovačního potenciálu podnikatelského sektoru prostřednictvím dotací na realizaci inovačních projektů podniků (zejména MSP) a na projekty veřejných výzkumných institucí, vysokých škol, fyzických osob a MSP směřující k ochraně práv průmyslového vlastnictví. V oblasti ochrany práv průmyslového vlastnictví bylo do konce roku 2014 přijato MPO 815 žádostí o celkových způsobilých výdajích 238 mil. Kč a 113 mil. Kč požadované dotace. Podpořeno bylo 373 projektů v objemu 168 mil. způsobilých výdajů a požadovanou dotací 80 mil. Kč.

Kromě těchto oblastí podporovaných v OPPI je třeba zmínit zejména podporu aktivit **„proof-of-concept“**, resp. pre-seed, které v minulosti pod národní a evropské programy MPO nespadaly, avšak nyní do podporovaných aktivit SC 2.2 OP PIK patří. První jsou **výzvy 6.3 a 7.3 v rámci OP VaVpI (MŠMT)**, které se zaměřily na dotační podporu proof-of-concept aktivit veřejných výzkumných organizací – podpořeny byly projekty vysokých škol i výzkumných organizací. **Celková alokace v těchto výzvách za roky 2012-2013 byla 980 mil. Kč**.

Druhým programem zaměřeným na proof-of-concept je nový **národní program GAMA připravený TAČR**, který má být zaměřen podporu ověření výsledků výzkumu a vývoje z hlediska jejich praktického uplatnění a na přípravu jejich následného komerčního využití. Program GAMA byl spuštěn v roce 2013, zatím proběhla první veřejná soutěž pro výzkumné instituce. Celková alokace pro roky 2014-2019 2 770 mil. Kč. V první veřejné soutěži bylo podpořeno 10 projektů výzkumných institucí z 31 podaných o úhrnné výši dotace 194 mil. Kč (v průměru 19,4 mil. Kč na projekt při maximální výši 21 mil. Kč). Z 21 nepodpořených projektů bylo 6 doporučeno, avšak odmítnuto z důvodu nedostatku disponibilních prostředků.

**Stávající dotační podpora**

• Dotační podpora prostřednictvím výzkumných grantů a projektů TAČR

• Výzva pre-seed MŠMT v rámci OP VaVpI (dotace na podporu fáze proof-of-concept)

• Program GAMA (TAČR) – dotační podpora ověření výsledků VaV

• Program Prosperita (OPPI)

• Program Spolupráce (OPPI)

• Program Inovace – patent (OPPI)

• 7. rámcový program

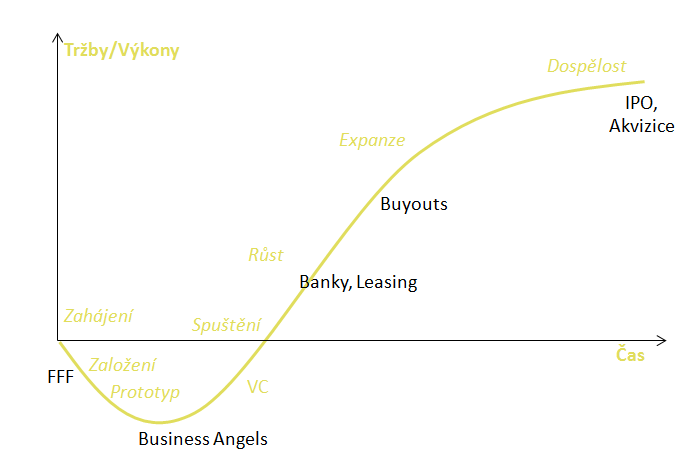
Vyčíslení absorpční kapacity

Vyčíslení absorpční kapacity v oblasti proof-of-concept bylo provedeno na základě zkušeností s minulou podporou podobně vymezených aktivit. Vzhledem k velmi špatně kvantifikovatelnému potenciálu výzkumu na českých výzkumných institucích a značně rozdílné nákladové náročnosti jednotlivých oblastí se však jedná pouze o hrubý odhad v konzervativní výši. Vysoký počet neuspokojených žádostí v programech GAMA a MŠMT, rostoucí poptávka úspěšných CTT po financování komercializovatelných projektů a na druhou stranu slabý podíl podnikového sektoru na financování veřejného VaV indikuje **minimální potenciál na úrovni 1,8 mld. Kč**. V případě úspěchu pilotního projektu se absorpce může značně zvýšit.

|  |  |
| --- | --- |
| Mil. Kč | Uznatelné náklady |
| **Odhadovaná absorpční kapacita OP PIK proof-of-concept** | 1800 |

Analýza tržních selhání a suboptimální investiční situace

Potřeba financování vědy a výzkumu nemůže být vzhledem k zákonité rizikovosti takovýchto investic pokryta soukromými zdroji alokovanými na tržním principu. Ačkoliv se věda a výzkum nacházejí v hledáčku veřejné podpory, pozorujeme výrazné tržní selhání v oblasti proof-of-concept, či pre-seed stage, což je fáze bezprostředně navazující na dostatečně podporovanou fázi výzkumu, na jehož konci disponují inovativní subjekty životaschopným záměrem, ale nedostatkem financí i kompetencí k jeho komercializaci.

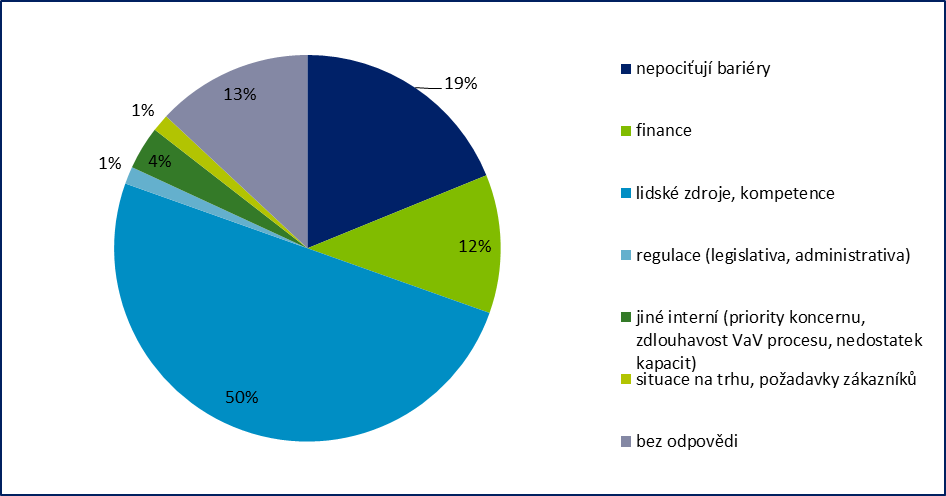


Graf - Životní cyklus firmy

Žadatelé o financování nového projektu z podstaty nemohou mít dostatečnou kreditní historii ani schopnost ručení. Perspektivní výzkumníci se ne vždy obklopí osobami kompetentními ke komercializaci výstupu. Výsledkem je nedostatečná připravenost záměrů a oboustranná informační asymetrie, kdy vlastníci projektů nemají dostatečné informace o dostupnosti financování a potenciální investoři jsou nedůvěřiví vůči projektům, jejichž nosná činnost leží mimo hranice jejich chápání. Špatně připravení vlastníci projektů neumí investory přesvědčit o možnosti komerčního uplatnění projektu a o reálně nižší, i když stále vysoké míře rizika, což ústí ve zbytečně vysokou požadovanou míru výnosnosti či zamítnutí investice do projektu.

**Nutnost vyřešit financování podnikatelských záměrů v pre-seed fázi bude stále zřejmější s výsledky dobře koncipované podpory dřívější fáze vědy a výzkumu.** V nákladně vybudovaných výzkumných a inovačních centrech jsou ve fázích počátečního výzkumu a bádání zkoumány záměry, které z nezanedbatelné části vyústí v registraci patentu či užitného vzoru. Za současné situace neexistuje efektivní mechanismus, který by inovativní subjekty podporoval po finanční a kompetenční stránce v realizaci ziskové komercializace záměru. Pokud orgány veřejné správy nezjednají nápravu, bude stále více a více projektů vzešlých z veřejně financovaného výzkumu končit ve slepé uličce.

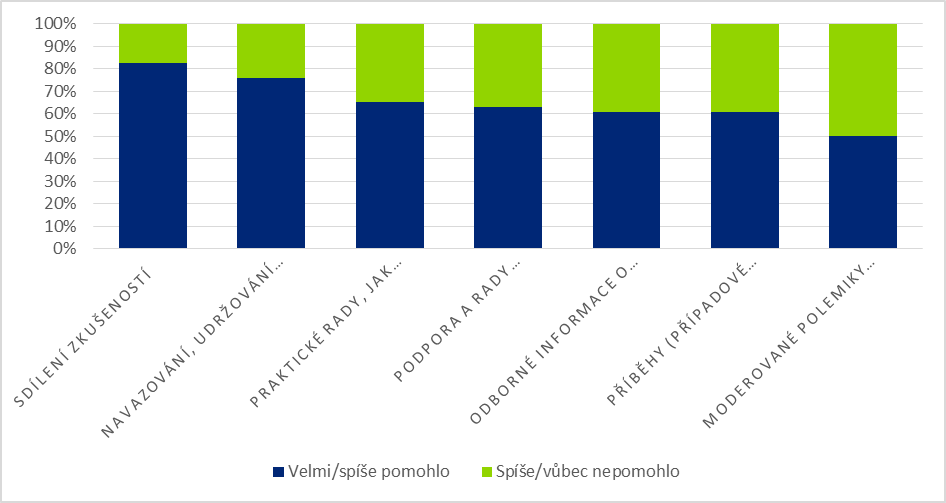
Dotazníkové šetření realizované mezi 37 výzkumnými institucemi v rámci projektu INKA TAČR odhaluje, že **samotná dostupnost financování není jedinou překážkou správně fungujícímu systému VaV aktivit.** Na druhou stranu lze důvodně předpokládat, že zvýšení kapitálové vybavenosti českého sektoru VaV a zvýšení mezinárodního povědomí o něm v důsledku medializace komerčně úspěšných projektů jej zatraktivní v očích vědeckých pracovníků a odborníků a přispěje k řešení nejčastěji zmiňovaného problému – nedostatku kompetentních lidských zdrojů.



Graf - Bariéry VaV

Zdroj: Šetření INKA

Výsledky VaV často končí pouze patentováním. **Je zřejmé, že k této situaci vede i stávající systém hodnocení účinnosti VaV, kdy patentováním příjemce podpory vykáže požadovanou aktivitu, a není dále motivován vyvíjet aktivitu k další komercializaci záměru**. Kvůli tlaku na splnění ukazatele jsou pak patentové žádosti často předkládány příliš brzy a bez dostatečné přípravy. Patent přiznaný na nedokonale připravené žádosti již nelze v budoucnu měnit, a jeho nedostatečná kvalita pak snižuje hodnotu duševního vlastnictví z výzkumu a vývoje, které se za ním skrývá. Procento nevyužitých patentů podle jednotlivých přihlašovacích institucí uvádí následující graf.



Graf - Využití patentů vzniklých s veřejnou podporou

Zdroj: Šetření Inka

Návrh opatření

Je nezbytný snadnější přístup k financování nákladů na další aplikovaný výzkum, marketingové studie, administrativní náklady spojené se založením společnosti, atd. V minulém programovacím období byla tato aktivita označovaná jako **proof-of-concept**.

Nezpochybnitelný komerční potenciál výsledků výzkumu a vývoje vede Deloitte Advisory k přesvědčení, že dosavadním způsobem dotačního financování v rámci VaVPI, které navíc nebylo plně pod kontrolou řídícího orgánu, ale spadalo do kompetence jiných těles, například vědeckých rad univerzit, jsou prostředky vynakládány neefektivně. Grantová povaha financování neklade na příjemce dostatečné nároky na zkvalitnění vnitřních procesů spojených s komercializací. Zároveň stát přichází o možnost v budoucnu částečně využít výnosů z úspěšných záměrů realizovaných s využitím veřejné podpory k podpoře dalších projektů. S ohledem na nejistý výsledek investice není možné uvažovat o poskytování zvýhodněných úvěrů či bankovních garancí. **Jako jednoznačně nejvhodnější se dle Deloitte Advisory jeví finanční nástroj v podobě kapitálových vstupů.**

Prostředky plynoucí z fondu založeného v rámci OP PIK do fondů zřízených jednotlivými univerzitami či jinými veřejnými výzkumnými institucemi budou investovány do nadějných projektů. Povaha tohoto vztahu bude vyvíjet tlak na správce jednotlivých univerzitních fondů jednat s péčí řádného hospodáře, přičemž bude mít řídící orgán detailní přehled nejen o činnosti jednotlivých univerzitních fondů, ale z pozice podílníka též o hospodaření jednotlivých investičních cílů. Exit v krátkém investičním horizontu zajistí přísun zhodnocených zdrojů k reinvestování. Perspektivní projekty budou sdružovány v univerzitních fondech (které mohou mít různou právní formu), do nichž bude potřebnou likviditu dodávat fond fondů zřízený MPO financovaný z ESIF fondů.

Zamýšlená struktura přepokládá podílnictví univerzit prostřednictvím nepeněžních vkladů do základního kapitálu v podobě duševního vlastnictví. Takto bude respektován regulatorní požadavek na zapojení národních zdrojů do finančních nástrojů.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **Pre-seed fond MPO a univerzitní fondy** |
| **Přidaná hodnota** | **Konečný**  **příjemce** | Přístup k nevratnému financování |
| Sdílení rizika |
| Platba v předstihu |
| Expertíza |
| **ŘO** | Návratný potenciál |
| Kontrola přidělování prostředků |

Shrnutí podporovaných oblastí v rámci PO 1, SC 1.1 a 1.2

**Ve VaV se obecně předpokládá nižší nasazení finančních nástrojů z důvodu nižšího cash flow a vyššího rizika projektů.** ŘO uvažuje maximální podíl finančních nástrojů na alokaci PO 1 na úrovni 5 %. V souladu s tím a vzhledem k nulovým zkušenostem ŘO s implementací finančních nástrojů v této prioritní ose doporučujeme realizaci FN nejprve v rámci pilotního projektu v aktivitě Proof-of-concept/Pre-seed. Tato aktivita vykazuje největší potenciál aktivizace komercionalizace výsledků VaV a je přímo navázána na finanční nástroje rizikového kapitálu navržené v SC 2.1.Další identifikovanou oblastí vhodnou pro využití finančních nástrojů, je podpora podnikového výzkumu, který je nyní podporován výhradně dotačně. Do budoucna je záhodno připravovat podniky na dobu, kdy nebude dostatek evropských zdrojů na dotační podporu jako dosud, zvláště pro tržně návratné aktivity.

V textu výše jsme zdůrazňovali nutnost vybudovat mechanismus, který bude navazovat na podporu všeobecného bádání a výzkumu. Následníkem navrhovaného pre-seed fondu bude fond zaměřený na early stage investice zřízený rovněž v gesci MPO, mající právní formu akciové společnosti s proměnlivým základním kapitálem, který by zřizoval tematické podfondy, v nichž by se shromažďovaly projekty podle příslušnosti k odvětví. Tento fond bude přirozeným následníkem a exitovým partnerem pre-seed fondu. Koncentrací projektů v rámci jednotlivých oborů bude dosaženo kritické masy a vznikne stabilní pipeline projektů, která tyto projekty významně zviditelní v očích institucionálních nadnárodních investorů.

### Specifický cíl 2.1 – Zvýšit konkurenceschopnost začínajících a rozvojových MSP

Podporované aktivity:

* Realizace podnikatelských záměrů začínajících podniků (do 3 let) a rozvojových podniků prostřednictvím vhodných finančních nástrojů a dotací MSP zejména pro mikropodniky
* Poskytování poradenských služeb a služeb pro začínající podniky na celém území ČR s výjimkou území hl. města Prahy (např. prostřednictvím podnikatelských inkubátorů)

Cílová skupina konečných příjemců:

Podnikatelské subjekty (malé a střední podniky) ve výrobě a službách, provozovatelé inovační infrastruktury jako jsou podnikatelské inkubátory, vědeckotechnické parky a inovační centra (pouze pro aktivity poskytování poradenských služeb a služeb pro začínající podniky); v rámci tohoto specifického cíle budou příjemci podpory nezemědělští podnikatelé s výstupem projektu mimo položky obsažené v dodatku Smlouvy (o EU), zároveň budou podporovány projekty zemědělských podnikatelů zaměřené na podnikatelské poradenství (nikoliv poradenství do zemědělské činnosti).

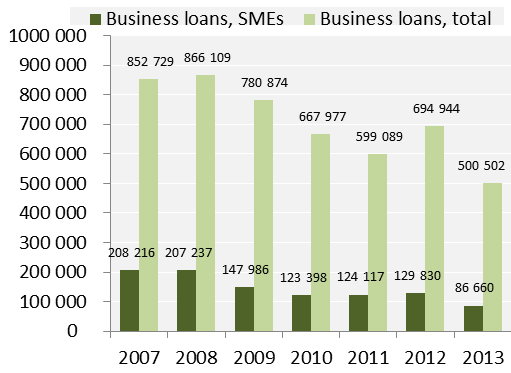
Cílové území:

Území České republiky, mimo území hl. města Prahy.

Tržní analýza –rozvojové MSP a úvěrové financování

Počet malých a středních podnikatelů se v ČR dlouhodobě pohybuje kolem 1 mil. **Jejich investiční aktivita dosáhla v roce 2013 hodnoty 321 mld. Kč** a výrazně meziročně poklesla již ve druhém roce v řadě. S těmito výsledky korespondují i data OECD k podnikatelským úvěrům MSP. **V roce 2013 poklesly úvěry českým MSP ze 129 mld. Kč na 87 mld. Kč.** Tyto propady jsou úzce provázány s recesí v ČR v roce 2013. Od roku 2014 vykazuje ČR nízký růst a pomalou obnovu hospodářské aktivity, je zde tedy předpoklad postupného růstu objemu na straně investic i úvěrů MSP. Negativní dopady hospodářských otřesů po roce 2007 jsou nicméně z vývoje podnikatelských úvěrů jasně patrné.

Graf 5: Vývoj investic MSP (Zdroj: OECD 2014)



Graf 6: Vývoj investic MSP

Zdroj: Zpráva o vývoji MSP 2013, MPO

**V dotazníkovém šetření k ex ante vyhodnocení 55 % dotazovaných malých a středních podniků uvádí, že dostupnost bankovního úvěrového financování je bezproblémová, nebo dobrá**, byť spojená s vícekolovým jednáním a administrativními nároky. Celkem **41 % respondentů se nesetkalo při hledání externího financování s žádnými komplikacemi**. Nespokojení dotazovaní se setkali s problémy způsobenými jinými faktory, než dostupností kapitálu jako takového.

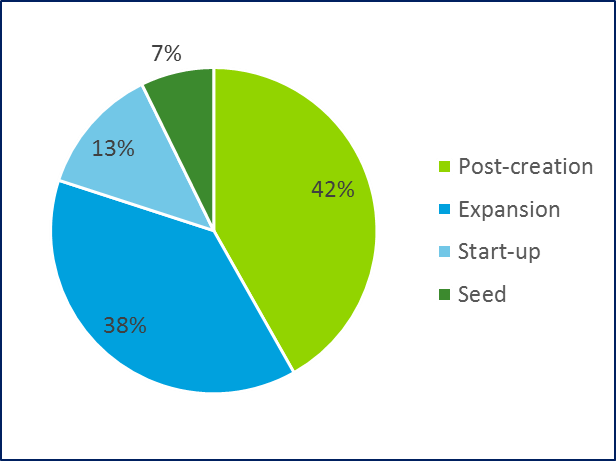
S těmito závěry korespondují i starší nezávislé analýzy, které dokládají relativně dobrý přístup MSP ke kapitálu. **Z analýzy Evropské komise vyplývá neuspokojená investiční potřeba životaschopných projektů mezi lety 2009 -2011 v rozmezí 124 – 871 mil. €**. Evropská komise dochází k závěru, že **podíl finančně životaschopných MSP v České republice, které nezískaly potřebné financování, byl v období 2009-2011 5,1 %**[[9]](#footnote-9).**Analýza Evropského investičního fondu**[[10]](#footnote-10) **z roku 2007 uvádí, že o komerční úvěr žádalo 60 % českých MSP, přičemž uspěly dvě třetiny z nich.** Nejčastějšími důvody nedokončení úvěrovacího procesu byly dle vyjádření žadatelů přílišné informační požadavky bank, složitá administrace úvěru a příliš dlouhá doba trvání vyřízení. V evropském průměru se dluhově financuje více než 50 % MSP.

Financování začínajících podniků – rizikový kapitál

Nová podnikatelská aktivita

Do nové podnikatelské aktivity (kroky k založení, či existující mladší 42 měsíců) je dle šetření **GEM 2013** v ČR zapojeno 7,33 % dospělé populace ve věku 18–64 let, což odpovídá 513.000 osob. **Z toho lze 27,5 % označit za inovativně orientované, což představuje určitý pokles oproti roku 2011. 7,8 % nových podnikatelů je aktivních v sektoru, který je středně nebo velmi technologicky náročný.** V porovnání s rokem 2011 nová podnikatelská aktivita mírně poklesla o 0,31 %, v porovnání s rokem 2006 o 0,52 %. Z počtu obyvatelstva zapojeného do nové podnikatelské aktivity v ČR představují lidé mladší 35 let více než 50 % s tím, že jde většinou o vysokoškoláky, kteří jsou díky technologické a jazykové zdatnosti schopni přinášet inovativní projekty s vyšší přidanou hodnotou. To samé platí i pro studenty. U této skupiny předpokládáme nejotevřenější postoj k finančním nástrojům.

Inovující podnikatelé byli v šetření GEM (Global Enterpreneurship Monitor) dále tázáni, jaké formy podpory pro rozvoj inovačních aktivit by v budoucnu využili. Nejvíce, 65 % (resp. 59 % u užšího souboru), odpovědělo, že by využilo tréninky či školení. Na druhém a třetím místě se umístila dotace pro realizaci inovací (54 % v obou souborech) a individuální poradenství (53 %, resp. 50 %). S určitým odstupem se jako čtvrté a páté v pořadí objevila záruka státu pro lehčí přístup k úvěru (44 %,resp. 48 %) a zvýhodněný úvěr na realizaci inovací (42 % v obou souborech). Jako méně časté formy podpory, o které by podnikatelé měli zájem, byly zmíněny dotace pro spolupráci s výzkumnou sférou (31 %, resp. 23 %) a principiální zájem o kapitálový vstup státu pro financování expanze (24 %, resp. 23 %).**GEM tedy na základě své extrapolace dovozuje spodní počet nových inovujících podnikatelův technologicky náročných oborech s potenciálním zájmem o kapitálový vstup na 9200 jednotlivců.**



Graf 7 - Struktura účastníků šetření dle fáze rozvoje

Zdroj: Dotazníkové šetření Ex ante OP PIK

V rámci druhého dotazníkového šetření k této studii byl rozeslán dotazník zaměřený na early-stage firmy, které jsou v kontaktu s podnikatelskými inkubátory a akcelerátory, centry pro transfer technologií apod. V rámci došlých odpovědí většina dotazovaných firem (70 %) vznikla rozvojem podnikatelského plánu jednotlivce, avšak druhou nejpočetnější kategorií (16 %) je vznik spin-offem z univerzitního či jiného veřejně financovaného projektu. Tato skutečnost nás upevňuje v přesvědčení, že podporu v rámci SC 1.2 a 2.1 je nutné vnímat komplexně, jelikož pouze koordinovanou podporou je možné docílit vytvoření stabilní „pipeline“, která by pomohla projektům dostat se z fáze myšlenky či záměru až do fáze ukotveného podniku připraveného na later stage investici.

Fondy a investoři Venture Capital (VC) a Private Equity (PE)

Na rozdíl od úvěrového financování rozvoje etablovaných firem s podnikatelskou historií (cca přes 3 roky existence) je role bank v oblasti rizikového kapitálu a financování Early-stage firem malá a věnují se jí dnes pouze okrajově. Hlavními poskytovateli externího financování na tržním principu jsou zde **investiční fondy Private Equity (PE)**

Celkové hodnoty **PE investic v České republice** se v letech 2007-2012 pohybovaly se značnými meziročními výkyvy v rozmezí 106 mil. € až 1 358 mil. €, což odpovídalo 0,069 % až 0,955 % podílu na HDP. Podíl množství investic rizikového kapitálu na celkových investicích PE v ČR činí v průměru **5,7 % za roky 2007-2012**.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fáze privateequity investic** | **Celkem ČR**  **v tis. €** | **Podíl v %** | **Celkem SVE**  **v tis.€** | **Podíl v %** | **Celkem Evropa v tis.€** | **Podíl v %** |
| Seed | 0 | 0,00% | 22 005 | 0,50% | 1 030 201 | 0,40% |
| Start-up | 16 760 | 1,35% | 265 796 | 5,57% | 12 089 052 | 4,83% |
| Subtotal Early stage | 16 760 | 1,35% | 287 800 | 6,07% | 13 119 252 | 5,23% |
| Laterstage venture | 86 305 | 4,36% | 439 566 | 4,89% | 13 564 725 | 5,08% |
| Celkem VC | 103 065 | 5,71% | 708 634 | 10,39% | 26 683 977 | 10,31% |
| Growth | 507 801 | 25,91% | 2 364 639 | 30,37% | 31 406 288 | 12,80% |
| Rescue/Turnaround | 475 | 0,01% | 18 295 | 0,28% | 2 799 031 | 1,22% |
| Replacementcapital | 289 965 | 7,63% | 517 134 | 4,41% | 9 329 771 | 3,88% |
| Buyout | 1 539 369 | 60,75% | 6 698 770 | 54,55% | 200 544 333 | 71,79% |
| **Celkem** | **2 445 367** | **100,00%** | **10 312 164** | **100,00%** | **270 763 400** | **100,00%** |

Tabulka :PE investice podle jednotlivých segmentů, v tisících €, součty 2007- 2012

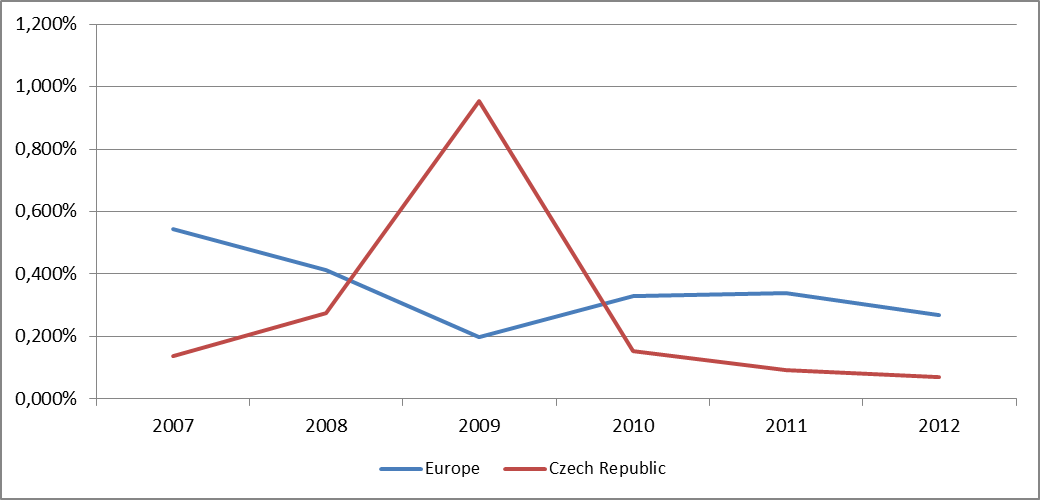
Zdroj: EVCA, interpretováno MPO

**V letech 2007-2012 získalo v ČR investici 19 podniků ve fázi later stage a 8 start-up podniků v celkové výši 103 mil. €, což představuje v průměru vysokých 3,8 mil. € na jednu investici.** V průměru je minimální očekávaná velikost obchodu členů CVCA 6,5 mil. €, přičemž většina deklaruje 3-5 mil. €. Fondy zaměřené výhradně na pozdější fáze private equity ovšem investují minimálně např. 20 mil. €.

**Mimo statistiky operují business angels a family offices**, které zasahují zejména do fází early stage.

Český PE/VC trh se vyznačuje nestabilním vývojem, který je způsoben především nízkým celkovým obratem a počtem transakcí. Na území České republiky se za rok realizuje asi jen 10-20 investic. Od roku 1997 existuje v České republice asociace sdružující private equity a venture capital investory – Czech Venture Capital and Private Equity Association (CVCA). Asociace je členem EVCA a zaměřuje se mimo jiné na statistické sledování vývoje na českém trhu PE/VC.Podíl 0,955% PE investic na HDP v roce 2009 byl spíše výjimečný, jde o odchylku od dlouhodobého trendu způsobenou megabuyout transakcí CVC Capital Partners, která představovala více než 50 % z celkové hodnoty PE investic v roce 2009. **Drtivá většina investic v ČR je zaměřena na pozdější segmenty buyout a growth**, **rizikový kapitál představuje jen malou část investic**.

V roce 2007-2012 se celková hodnota private equity investic v České republice podílela na HDP v průměru 0,280 %, zatímco evropský průměr činil 0,349 %, jak vyplývá z grafuč.. Kladná odchylka roku 2009 v České republice je způsobena zmiňovaným megabuyoutem CVC Capital Partners.



Graf 8: PE investice (EUR) jako % HDP (běžné ceny, EUR) v Evropě[[11]](#footnote-11) a České republice

Zdroj: EVCA, EUROSTAT

**Podíl množství investic rizikového kapitálu na celkových investicích PE v ČR činí v průměru jen 5,7 % za roky 2007-2012, což je hluboko pod evropskou úrovní 10,3 %**.**V roce 2013 došlo k dalšímu poklesu celkových venture investic z 5,2 mil. EUR na 2,8 mil EUR.** Údaje za poslední rok potvrzují značnou nestabilitu trendu investic na českého trhu, když v rámci meziročního propadu o 2,4 mil. EUR posílily rané fáze seed a start-up a naopak značně oslabily investice later stage.

Z dlouhodobého vývoje každopádně vyplývá, že **v České republice chybí především investice v raných fázích** (early stage). **V letech 2007-2012 nedošlo v ČR k žádné oficiálně vykázané investici seed kapitálu** v porovnání s 67 podniky zainvestovanými celkově v regionu střední a východní Evropy[[12]](#footnote-12). Jakkoliv seed kapitál jako nejrizikovější segment s nejnižší průměrnou výší investice zaujímá logicky nejmenší podíl na trzích private equity po celém světě, v České republice investiční aktivita v tomto segmentu prakticky chybí.

Nutno podotknout, že na investicích ve fázi seed se tradičně velkou měrou podílejí také tzv. **business angels**, kteří nejsou podchyceni v žádné zastřešující organizaci, ani statistikách. Oproti nedávné minulosti se počet aktivních business angels v České republice přeci jen zvyšuje. **Ve výzkumu EBAN (European Business Angel Network) se Česká republika nachází na jednom z posledních míst v Evropě, dotazování expertů v průzkumu GEM 2013 nicméně naznačuje znatelné zlepšení oproti dřívější úrovni**. Jedním z důvodů může být, že narůstá řada podnikatelů a bývalých vrcholových manažerů, kteří se posouvají v kariéře do úrovně, kde mají prostředky a čas se andělským financováním zabývat. V porovnání s dalšími evropskými zeměmi je však tato aktivita stále slabá a navíc netransparentní.

Podle průzkumu GEM 2013 poměrně velká část populace (8 %) v posledních třech letech finančně podpořila rozjezd podnikání někoho jiného. Dominantně se nicméně jedná o menší částky do100.000 Kč, které jsou většinou poskytnuty příbuzným, přátelům či kolegům. Pro sledovanou oblast nových inovativních MSP je tedy tento zdroj spíše zanedbatelný.

**Analogicky malý je v ČR i zájem o fázi start-up**. V České republice sice začalo v předchozích několika letech působit několik málo fondů rizikového kapitálu zaměřených speciálně na menší a rizikovější projekty start-up fáze, nicméně v kontextu regionu SVE jsou tyto aktivity velmi skromné a neodpovídají poměrně silnému postavení České republiky v pozdějších fázích private equity. Také průzkum GEM 2013 indikuje dle hodnocení oslovených expertů od roku 2011 jistý posun k lepšímu, nicméně dostupnost rizikového kapitálu je zde stále hodnocena jako spíše nedostatečná. Vzhledem k tomu, trh private equity v České republice je obecně stále poměrně silný v rámci regionu SVE, ukazuje to na nezájem investorů o tento konkrétní segment.

Vážné škody na trhu PE způsobila finanční krize v roce 2009. Indikátory investic, fundraisingu a exitů se propadly o dvě třetiny oproti hodnotám let 2006-2008. Ještě výraznější byl tento propad v regionu SVE, kde pokračuje nevyrovnaný vývoj i v posledních letech. V roce 2013 se fundraising v SVE propadl meziročně o 37 %, na rozdíl od pozitivního vývoje v EU 15. Podíl SVE se tak propadl na pouhé 1 % fundraisingu v Evropě.

V kontrastu s tím se fundraising v samotném venture kapitálu v SVE v posledním období drží na relativně vysoké úrovni. Největší podíl (48 % v roce 2013) na něm mají ale vládní agentury, počítaje v to i EBRD a EIF, které se během posledních let staly hlavními poskytovateli kapitálu. V roce 2012 získalo investici celkem 123 firem v celkové výši 103 mil. EUR. Z těchto podniků bylo 74 % v rané fázi rozvoje. V letech 2007-2012 vzrostl podíl start-up kapitálu v SVE na celkovém private equity v procentním vyjádření (5,57 %) dokonce nad celoevropskou hodnotu 4,83 %. V České republice je to velmi skromných 1,35 %.

Tato čísla je nutné spojovat právě s vysokým fundraisingem veřejného sektoru, který se zaměřuje logicky především na pomoc začínajícím podnikatelům. Stát/region se obvykle snaží pomocí vlastní koinvestice (na úrovni fondu nebo projektu) získat soukromého investora rizikového kapitálu pro začínající malý nebo střední podnik (MSP), a to např. prostřednictvím podílových fondů JEREMIE v Polsku, Maďarsku, na Slovensku nebo v Bulharsku. Většina z podpořených projektů by měla být životaschopná, neboť jsou typicky zainvestované minimálně z 30 % ze soukromých zdrojů.

**V České republice naopak není funkční podpora veřejného sektoru na trhu rizikového kapitálu, i to může být jeden z důvodů, proč Česká republika dosud nezachytila vlnu rozvoje rizikového kapitálu v SVE po roce 2009**.

Dosavadní podpora a analýza veřejných zdrojů financování

Dluhové nástroje OP PI (2007 – 2013)

Zamýšlené finanční nástroje v oblasti úvěrů a záruk jsou **přímými pokračovateli Operačního programu Podnikání a inovace (OPPI)s celkovou alokací zdrojů včetně povinného spolufinancování z národních zdrojů téměř 3,7 mld. €**. Objem certifikovaných prostředků přesáhl 87% celkové alokace věnované OP 2.1. Hlavním cílem zůstává podpora podnikatelů využitím finančních nástrojů. V programovém období 2007 – 2013 byly v rámci zpřístupnění financování MSP ve sledovaném vymezení SC 2.1 OP PIK pod správou MPO nabízeny následující formy podpory:

**Start** – Bezúročné úvěry pro začínající podnikatele a navrátilce na trh. V roce 2013 již nebyla poskytnuta žádná záruka, **za programové období ovšem bylo přijato 103 žádostí o záruky v objemu podpory 1,82 mil. € objemu záruk 4,6 mil. €. Kladně bylo vyřízeno 85 žádostí o celkové výši podpory 1,43 mil. € a objemu záruk 3,69 mil. €.** V letech 2007 – 2008 byly poskytnuty bezúročné úvěry v úhrnné výši 2,27 mil. €.

**Záruka** – Podpora formou záruk za úvěry MSP u komerčních bank (dva programy, pro malé, a pro začínající podnikatele, s cca 75% vyčerpaných prostředků jednoznačně nejpopulárnější z programů). **V roce 2013 bylo poskytnuto 3,2 mld. Kč záruk k úvěrům v úhrnné výši 4,6 mld. Kč**. Celkové náklady projektů podpořených za celé programové období činí více než 20 mld. Kč.

**Progres** – Podřízené úvěrové instrumenty byly nabízeny pouze v rámci jedné výzvy. Další výzvy nebyly vyhlašovány z důvodu námitek komise, že zprostředkovatel ČMZRB nebyla vybrána ve výběrovém řízení. V roce 2013 bylo uzavřeno pouze 6 smluv v celkové výši 92 mil. Kč., za celé období však byly podpořeny projekty o celkových nákladech téměř 9 mld. Kč.

Další významné veřejné zdroje financování

**Národní program ZÁRUKA –** Program realizuje MPO ve spolupráci s ČMZRB. Jedná se o záruky pro malé podnikatele a podnikatele postižené povodní v roce 2013. Podpora národním programem záruk probíhala po celé minulé programovací období. Za poslední fázi mezi roky **2012-2014byly přijaty žádosti o 4755 záruk o objemu téměř 10 mld a uzavřeny smlouvy na záruky v objemu 8,6 mld. Kč**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indikátor** | **Jednotka** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| **Vydanézáruky** | Počet | 482 | 1 043 | 878 | 1 224 | 111 | 697 | 1 544 |
| **Vydanézáruky** | Mil. Kč | 1 925 | 3 529 | 6 369 | 6 593 | 472 | 1 534 | 3 243 |
| **Garantovanéúvěry** | Mil. Kč | 2 959 | 5 094 | 9 550 | 10 070 | 630 | 2 215 | 4 603 |
| **% garantovanéjistiny** | % | 65 | 69 | 67 | 65 | 75 | 69 | 70 |

Tabulka : Národní záruky v letech 2007-2013 (Zdroj: OECD, MPO)

**Inostart** – MPO ve spolupráci s ČMZRB a Českou spořitelnou realizuje od roku 2012 finanční nástroj na podporu inovativních podnikatelských záměrů program INOSTART ze zdrojů Programu švýcarsko-české spolupráce. Cílem programu INOSTART je podpora projektů začínajících inovativních MSP (do 3 let) z celé České republiky. Česká spořitelna vysoutěžená v rámci programu jako finanční zprostředkovatel zajišťuje odborné poradenské služby a poskytování zvýhodněných úvěrů zaručených ČMZRB. Podpora probíhá ve formě záruky za 60 % jistiny úvěru v rozmezí 0,5 – 15 mil. Kč a částečně dotovaných nákladů na poradenské služby. Celková alokace činí 10 mil. CHF (cca 250 mil. Kč) Po spuštění v roce 2012 a rozjezdu v roce 2013 v Olomouckém a Moravskoslezském kraji (MSK a OK), kde byly poskytnuty první dva úvěry v souhrnné výši 8 mil. Kč, byla působnost programu rozšířena na celou ČR kvůli nedostatečné absorpční kapacitě. Velký zájem žadatelů v OK a MSK většinou ztroskotal na požadavku inovativnosti. **K 31.12. 2014 byly poskytnuty záruky v celkové výši 52mil. Kč za úvěry ve výši  87mil. Kč**(podáno 39 žádostí, podepsáno 16 úvěrových smluv, dalších 8 schválených žádostí v jednání) Program potrvá do roku 2016.

**OP PK** - V Praze byla MSP nabízena podpora skrze program OP PK, prioritní osu 3, oblast podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků – návrh podpory pro Rozvoj inovačních firem v počátečních obdobích jejich životního cyklu. Částečně navazuje na analyzovanou oblast, nicméně s nevhodným geografickým zaměřením (OP PIK nebylo způsobilé podporovat projekty na území hl. města Praha). Alokace ve výši 469 mil. Kč byla nedostačující, objem žádostí činil 1 753 mi. Kč. Vyhověno bylo 145 ze 483 žádostí.

**COSME** (Programme for the Competitiveness of Enterprises and small and medium-sized enterprises) – Program pro konkurenceschopnost podniků a malých a středních podniků byl schválen v roce 2013 jako přímý nástupce programu Konkurenceschopnost a inovace CIP 2007 – 2013 a v období 2014 – 2020 nabízí k vyčerpání 2,3 mld. €, které mohou být čerpány na usnadnění financování MSP.

Výsledkem společné iniciativy Evropské komise, Evropské investiční banky a Evropského investičního fondu je **fond Jeremie**, který usnadňuje přístup mikrofirem a malých a středních podniků v regionech EU k financování. Rámec Jeremie by měl být využíván skrz holdingový fond, kvalifikovanou instituci na národní úrovni. Tento holdingový fond by následně mohl vypisovat výzvy všem finančním subjektům (seed, ventrure, micro). Holdingový fond by tak vybíral finanční zprostředkovatele celkové alokace. V rámci této iniciativy vznikly fondy pro finanční nástroje ve velké části zemí EU.

**Pre-seed fond MŠMT** byl zřízen za účelem poskytování grantů na výzkumné a vývojové aktivity zaměřené na dovedení výsledků výzkumu do komercializovatelné podoby. Funguje ve fázi proof-of-concept a navazující fáze komercializace. Programem není možno financovat vyvíjení samotné technologie. Byť okrajově, pre-seed fond poskytuje financování podnikům v cílové fázi životního cyklu, a snaží se chovat podobně jako fond rizikového kapitálu.

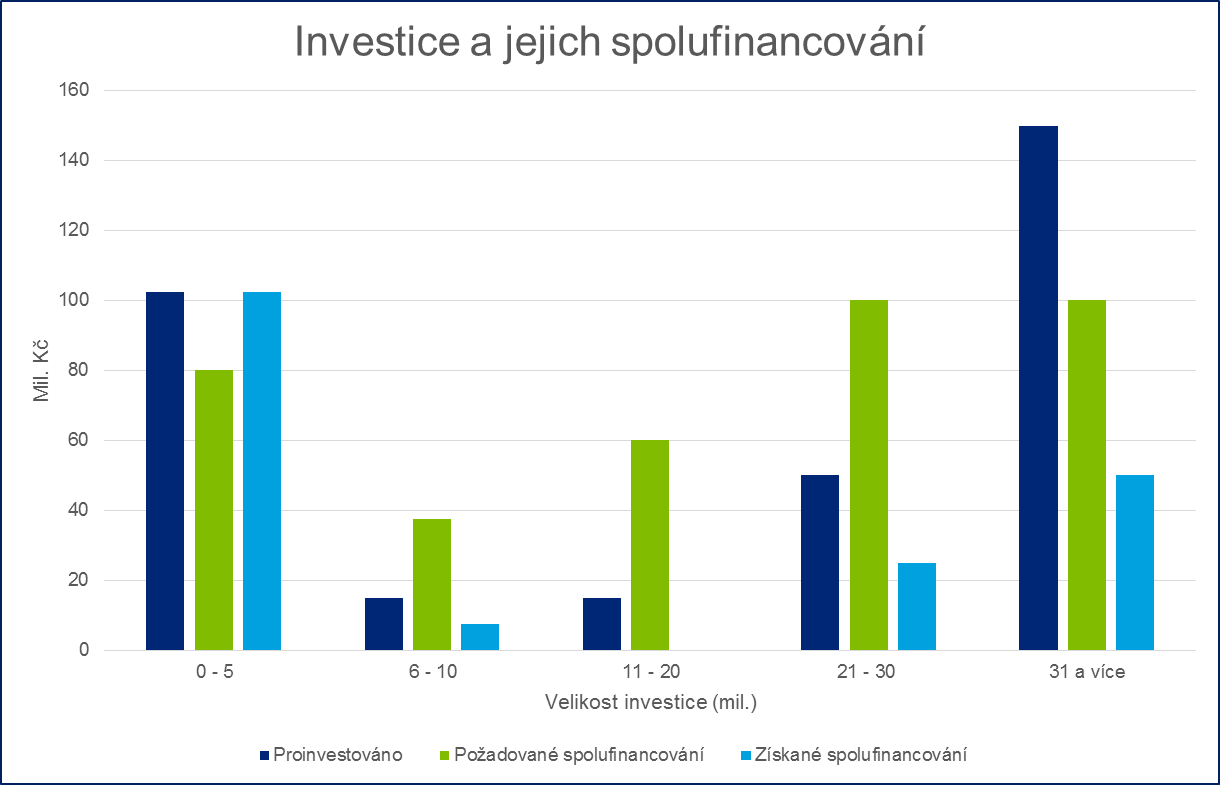
**Seed fond (MPO)** koncipovaný jako fond pro seed, startup a later stage venture investice byl připravován v minulém období v rámci OPPI MPO. Během realizace výběrových řízení došlo ke správním průtahům v rámci řízení na ÚOHS. MPO od realizace záměru upustilo z důvodu nedostatku času na konci programovacího období.

**CzechEkoSystem** – 80% dotace úhrady nákladů na poradenství a koučink při zajišťování startovního a rozvojového kapitálu s alokací v rozmezí 0,2 – 2,5 mil. Kč na jeden projekt. Celková alokace přesahuje 167 mil. Kč.

Vyčíslení potenciální absorpční kapacity

Dotazníková šetření

V rámci dotazníkového šetření k této studii **968 dotazovaných MSP vyčíslilo své investiční potřeby identifikované v průběhu posledních tří let na více než 17,9 mld. Kč.** Za účelem pokrytí těchto výdajů žádaly o externí financování ve výši téměř 11,9 mld. Kč, což odpovídá 67 % objemu investic. Skutečně dosažené externí financování dosáhlo téměř 10 mld. Kč, což indikuje, že **dotazované subjekty byly v zajišťování externího financování úspěšné** **(téměř 84 %)**.



Graf 9: Investice startupů a jejich spolufinancování

Zdroj: Dotazník pro startupy ex ante FN OP PIK

Z investiční historie dotazovaných startupů (graf č. 9) vyplývá poměr mezi požadovanými a získanými zdroji spolufinancování 377,5 ku185 mil. Kč.51 % požadovaných zdrojů tedy nebylo uspokojeno, což v podmínkách rizikového kapitálu není zdaleka vysoké číslo. Je však nutné brát v úvahu, že vzhledem ke způsobu distribuce tvoří dotazovaný segment z většiny již poměrně kvalitně etablované early stage společnosti, které byly schopny svým podnikatelským plánem zaujmout (účastníci inkubátorů a akcelerátorů). Od neuspokojené poptávky lze tedy odvozovat určitou míru tržního selhání.

Z dotazovaných subjektů hodnotí dostupnost financování jako špatnou či pouze dobrou 48 %, resp. 28 %. Nejčastěji je kritizována informační bariéra a rigidita bank. Téměř přesná polovina dotazovaných (49 %) však byla ve snahách získat finanční prostředky v minulosti úspěšná. **O kapitálový vstup by mělo zájem 16 % dotazovaných.** Z odpovědí vyplývalo, že výrazná část nezájmu plyne z neochoty vzdát se části svých rozhodovacích práv i vlastnického podílu ve prospěch nového investora. Částka respondenty poptávaného financování v 84 % případů nepřesahuje 5 mil. Kč, což je do značné míry způsobeno dominantní rolí firem a podnikatelů zaměřených na služby v oblasti ICT (44 %), která je z pohledu investic do dlouhodobého majetku nenáročná. Máme za to, že průměrná velikost požadované investice a tedy i absorpční kapacita průběžně poroste jako přirozený důsledek úspěšné podpory projektů ve fázi proof-of-concept, ve které v současnosti častěji končí kapitálově náročné projekty.

Vyčíslení absorpční kapacity

Na základě výsledků dotazníku, zde zjištěné poptávce po úvěrech a extrapolaci na základě agregátních dat investiční a úvěrové aktivity MSP v minulých letech podle ČSÚ, MPO a OECD)byla namodelována odhadovaná **poptávka po podnikatelských úvěrech rozvíjejících se MSP v příštích letech na 661 mld. Kč**. Výsledky vycházejí z konzervativní projekce 350 mld. investic MSP ročně a relativně nižšího sklonu k úvěrům (na úrovni roku 2013).

Při kvantifikaci tržního selhání (neuspokojené poptávky životaschopných projektů) je vycházeno z analýzy EIB pro roky 2009-2011 (minimální hodnota) a z neuspokojené poptávky po externím financování v dotazníku (maximální hodnota). **Tržní selhání v oblasti dluhového financování rozvoje MSP vhodné k intervenci finančním nástrojem OP PIK kvantifikujeme v intervalu 34-106 mld. Kč.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Mil. Kč | Soubor z dotazníku (968) | Extrapolace  (MPO, OECD, 2016-2023) | Tržní selhání  (EIB) | Tržní selhání (dotazník) |
| **Plánované investice** | 10 300 | 2 800 000 | 142 800 | 447 059 |
| **Absorpční kapacita úvěrových/záručních nástrojů** | 2 431 | **660 816** | **33 702** | **105 508** |

V případě oblasti early stage MSP (fáze seed, start-up) je vycházeno z indikovaných investic dotazovaných startupů v minulém období a zájmu o kapitálové vstupy (střední hodnota ze zjištění GEM a dotazníku). Extrapolace je provedena na základě údajů GEM o počtu nových inovujících podnikatelů v technologicky náročnějších odvětvích. Kvůli vyloučení neživotaschopných projektů je v potaz brána jedna desetina počtu, s projekcí do roku 2023 (index 1,5). Tržní selhání odvozujeme z poměru poptávaného a poskytnutého externího financování udávaného v dotazníku. Na základě těchto předpokladů **odvozujeme poptávku po kapitálových vstupech v příštím období v minimální úrovni 1,8 mld. Kč, z toho je 850 mil. Kč identifikováno jako tržní mezera pokrytelná finančním nástrojem.**

Absorpční kapacitu může v příštím období pozitivně ovlivnit jak možný incentivizační efekt samotného finančního nástroje, tak další rozvoj měkké státní podpory v oblasti poradenství a podnikatelských inkubátorů. Výrazné navýšení absorpční kapacity pro finanční nástroj by znamenala úspěšná implementace nástroje v SC 1.2 proof-of-concept, které se nicméně může projevit až na konci programovacího období.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Mil. Kč | Soubor z dotazníku  (55) | Extrapolace  (GEM 2013, do roku 2023) | Tržní selhání  (dotazník) |
| **Investiční poptávka** | 709 | 17 182 | 8 420 |
| **Externí financování** | 378 | 9 155 | 4 486 |
| **Absorpční kapacita kapitálových vstupů** | 74 | 1 785 | 875 |

Analýza tržních selhání a suboptimální investiční situace

Financování rozvinutých MSP

Schopnost finančního trhu efektivně alokovat zdroje ve prospěch financování malých a středních podniků je obvykle odvozována od celkové výše úvěrů poskytnutých malým a středním podnikům za určité období, jejich počtu, podílu na celkovém počtu MSP, podílu MSP, které žádaly o financování a především odhadovaného podílu malých a středních podniků, které nezískaly potřebné financování, ačkoliv byly schopné předložit životaschopný obchodní plán (odmítnuté, nezískaly financování v plné výši nebo o něj nežádaly) – z něj lze odvodit rozsah pravděpodobných tržních selhání a suboptimálních investičních situací. Evropská komise dochází k závěru, že **podíl finančně životaschopných MSP v České republice, které nezískaly potřebné financování, byl v období 2009-2011 5,1 %**. V rámci EU byl tento podíl mezi nejnižšími, na opačném pólu se naopak nachází Irsko a Španělsko, kde tento podíl přesáhl 21 %. Nicméně, i těchto 5,1 % **představuje předpokládanou tržní mezeru v rozsahu 124 – 871 mil. EUR** za sledované roky 2009-2011**.**

I jiné zdroje docházejí k podobným závěrům – v České republice není problémem přístup k financování MSP jako celku. V podmínkách České republiky lze hovořit spíše o suboptimálních investičních situacích než o přímých tržních selháních, neboť např. i podle závěrů OECD není celkově pozice podniků v přístupu k úvěrům v České republice významně ztížena. Suboptimální investiční situace však zakládají faktory ležící často mimo finanční trh – celkové omezení investiční aktivity v České republice spojené především s nebývalým útlumem v sektoru stavebnictví. Útlum investic navazuje na ztížený odbyt na domácím trhu (spotřeba byla hlavní příčinou hospodářského poklesu ČR v roce 2013) i trzích hlavních obchodních partnerů. Malé a střední podniky tedy často své investiční aktivity nerealizují vůbec, nebo je realizují jen v omezeném rozsahu z důvodu nejistoty spolehlivosti predikcí budoucích finančních toků, a tedy i základních ekonomických parametrů investice. **Problémem tedy v České republice není ztížený přístup k úvěrům MSP jako celku ve smyslu vysokého procenta odmítnutých žadatelů o úvěr, lze předpokládat spíše poměrně značný podíl podniků, které svůj obchodní plán vůbec nepředložily**, a to z důvodů ležících zejména mimo finanční trhy.

Zvýhodněné financování prostřednictvím úvěru kombinovaného s nenávratnou formou podpory nebo podřízených úvěrů v případě rizikových inovativních projektů mohou pomoci efektivně zaplnit předpokládanou tržní mezeru z důvodu snížení rizika jak na straně úvěrující instituce, tak především na straně úvěrovaného MSP. Stejně tak záruka za úvěrem může zvýšit přístup k financování firem bez dostatečné kreditní historie a zvýšit tak investiční aktivitu MSP.

Financování early stage

Jak vyplývá z výše popsané analýzy trhu ekvity financování kapitálovými vstupy, je investiční aktivita v ČR v oblasti venture kapitálu velmi malá, a to i v kontextu regionu Střední a Východní Evropy. Vzhledem k tomu, že trh private equity v ČR je naopak obecně stále poměrně silný, ukazuje to na nezájem investorů o konkrétní segment venture investic. Také z rozhovorů s investory vyplývá, že problémem v oblasti early stage rizikového financování není nedostatek kapitálu jako takového.

Mezinárodní srovnání naznačují existenci tržního selhání, které má finanční i nefinanční povahu. MSP narážejí při hledání financování na nedostatek volných soukromých prostředků. Kvůli nedostatečné manažerské zkušenosti a chybějícím poradenským službám nejsou často vlastníci projektů schopni prezentace, která by vzbudila zájem soukromých investorů. Nabídka poradenských služeb začínajícím podnikatelům se s aktivitami CzechEkoSystem a CzechAccelerator vládní agentury CzechInvest v posledním období znatelně zlepšila, další důraz na kultivaci prostředí a podporu podnikatelských inkubátorů je nicméně nezbytný.

V oblasti rizikového kapitálu spatřujeme jen relativně malé tržní selhání na straně financování startupů v kapitálově méně náročnějších sektorech ICT a inovativních služeb, kde již dnes působí několik venture fondů, případně business angels ochotných velmi nadějným projektům kapitál poskytovat. Bariérou je zde stále vysoká averze investorů vůči riziku, která však vychází i z nižší kvality a potenciálu mnoha projektů. Relativní dostatek kapitálu na straně investorů tedy hledá obtížně cestu ke zhodnocení. Státní intervence na straně financování může pomoci především rozředěním rizika díky preferenčnímu nastavení.

Hlavní tržní selhání však pozorujeme v nedostatku podpořených i dostupných projektů v jiných vysoce inovativních oblastech, kde jsou uplatnitelné výsledky veřejného výzkumu. Tato oblast stojí mimo zájem v ČR aktivních venture fondů kvůli vysokému riziku, investičním nákladům i složitosti specializované problematiky, stejně jako kvůli malému počtu kvalitních univerzitních spin-offů, do kterých by investice mohly jít. Významný díl tržního selhání přikládáme neschopnosti veřejných subjektů podporovat komercializaci záměrů ve výzkumných centrech vzniklých za využití veřejné podpory, vědeckotechnických parcích a při předních univerzitách. Význam tohoto problému se bude s dalšími intervencemi v oblasti seed financování násobit a pro správnou funkci celého systému je nutné jeho vyřešení.

Dotazníkové šetření

K bariérám v přístupu k financování se vyjadřovali také respondenti dotazníkového šetření v této studii. O **informační bariéře** v přístupu k bankovnímu financování, nutnosti přílišného zajištění a celkově špatných možnostech úvěrového financování hovořilo 15 % respondentů. **Mezi nejčastější úskalí procesu získání úvěru patří nedostatečné zajištění, přílišná nákladnost financování a dlouhá doba návratnosti uvažovaného projektu**. Problémem bývá rovněž rizikový profil žadatele a projektu, nejčastěji z důvodu chybějící podnikatelské historie, aktuálního zadlužení a nejistého výsledku uvažovaného projektu.

Nedostatečný ekonomický potenciál projektu byl překážkou poskytnutí úvěru v pěti procentech odmítnutých dotazovaných subjektů. Vzhledem ke komerčnímu, a nikoli společenskému měřítku aplikovanému při posuzování tržní situace v oblastech spadajících do specifického cíle 2.1 však toto nepovažujeme za selhání trhu, ale naopak důkaz jeho správného fungování.

Návrh opatření

Vzhledem k ziskovému charakteru projektů jednoznačně doporučujeme využití finančních nástrojů.

**Seed a startup investice** – Projekt zakládání a rozvoje inovativních MSP kapitálovým nebo kvazikapitálovým vstupem do subjektu žadatele z kategorie MSP, s předpokládaným prodejem podílu v investičním horizontu 3 – 5 let. Možno doplnit dotací k úhradě nákladů spojených s poradenstvím při přípravě prodeje podílu. Ideální variantou je investování s koinvestorem ze soukromého sektoru. S ohledem na nízkou úroveň připravenosti projektů k zainvestování rizikovým kapitálem doporučujeme dále finanční nástroj vhodně kombinovat s poskytováním poradenských služeb, které zatraktivní startupy pro investory a také s podporu poradenství pro projekty již zainvestované z OPPIK. Stejně tak lze velmi doporučit celostátní pokrytí opatření, tedy jak mimopražské regiony, tak hlavní město Prahu. V opačném případě nebude mít finanční nástroj obchodní logiku pro soukromé investory.

**Investice na rozšíření** – Kapitálové nebo kvazikapitálový vstup do existujícího MSP s předpokládaným prodejem podílu v investičním horizontu 3 – 5 let. Dotační podpora k úhradě nákladů spojených s prodejem podílu či primárním úpisu akcií. Ideální variantou je investování s koinvestorem ze soukromého sektoru.

**Úvěry MSP** – Zvýhodněný úvěr s nižší úrokovou sazbou a delší dobou splatnosti s možností odkladu splátek k financování projektů zakládání a rozvoje MSP. Primárním cílem projektu je investice do technologie, může být spojena s investicí do nemovitého majetku a souvisejícími provozními náklady dle specifikace programu.

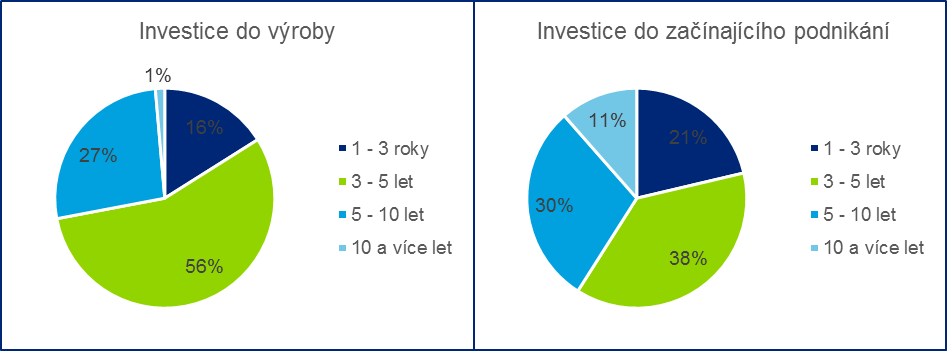
**Portfolio záruka** – Poskytnutí záruky komerční bance za portfolio úvěrů k financování investic do technologie, která může být spojena i s investicí do nemovitého majetku a souvisejícími provozními náklady. Portfolio bude složeno z projektů, které by za normálních okolností nedosáhly na bankovní financování, např. z důvodu krátké historie firmy či nedostatku zajištění.

**Individuální záruka** – Poskytnutí záruky komerční bance za konkrétní úvěry k financování investic do technologie, která může být spojena i s investicí do nemovitého majetku a souvisejícími provozními náklady. Záruka bude poskytována projektům většího rozsahu, které by tržně financování nedosáhly, např. z důvodu krátké historie firmy či nedostatku zajištění.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Finanční nástroj** | | | | |
|  |  | **Kapitálové vstupy** | | **Záruky** | | **Úvěry MSP** |
|  |  | **Seed a startup** | **Rozšiřující** | **Portfoliové** | **Individuální** |
| **Přidaná hodnota** | **Konečný příjemce** | Přístup k nevratnému financování | | Zpřístupnění nedosažitelného financování | | Zpřístupnění nedosažitelného financování |
| Sdílení rizika | | Snížení úrokové sazby | | Snížení úrokové sazby |
| Platba v předstihu | | Prodloužení doby splácení | | Prodloužení doby splácení |
|  |  | Sdílení rizika | | Platba v předstihu |
|  |  | Platba v předstihu | | Nižší administrativní náročnost |
|  |  | Nižší administrativní náročnost | |  |
|  |  |  | |  |
| **ŘO** | Významný ziskový potenciál | | Podmíněné čerpání | | Predikovatelné splátky |

Aktivizace investičního potenciálu

Projekty spadající do zásahu specifického cíle 2.1 mají ve většině případů silně ziskovou povahu. Doba očekávané návratnosti v současnosti zvažovaných investic vyplynuvší z dotazníkového šetření se pohybuje v mezích volným trhem běžně akceptovaných. Očekávaná návratnost rozšiřujících investic je kratší než návratnost investic do začínajícího podnikání, i tyto jsou však ekonomicky smysluplné.



Graf 10 - Očekávaná doba návratnosti

Banky jsou v současné době ochotny půjčovat za velmi dobrých podmínek. Kromě ekonomické smysluplnosti projektu ovšem často trvají na splnění jiných kritérií, jako kreditní historie, velikost, záruky, atd. Dluhové a záruční nástroje umožní získat úvěrové financování firmám, které chtějí realizovat ziskový záměr, ale nesplňují některou z dalších podmínek komerčních bank. Zpřístupnění dluhového financování vnímá řada podniků jako dostačující formu podpory. Zajištění zvýhodněného úvěru by vyústilo v realizaci investice v 42% projektů rozšíření výroby a jedné třetiny projektů nových a začínajících podniků. Efekt jednotlivých forem podpory na aktivaci investiční kapacity ilustruje Tabulka 3.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Určitě ano** | **Spíše ano** | **Spíše ne** | **Určitě ne** | **Typ nástroje** |  |
| Investice do výroby | 25% | 21% | 26% | 28% | Kapitálový vstup | |
| Investice do začínajícího podnikání | 24% | 21% | 6% | 49% |
| Investice do výroby | 27% | 32% | 24% | 18% | Záruky | |
| Investice do začínajícího podnikání | 19% | 22% | 18% | 41% |
| Investice do výroby | 42% | 38% | 17% | 4% | Zvýhodněný úvěr | |
| Investice do začínajícího podnikání | 33% | 18% | 16% | 34% |

Tabulka 5- Aktivační potenciál finančních nástrojů

Následující Tabulka 4 uvádí, zdali by rozhodnutí respondentů, kteří ve výše uvedené Tabulce 3 uvedli, že by investici v případě podpory zvýhodněným úvěrem spíše nerealizovali, zvrátilo přiznání dotace ve výši 10% způsobilých výdajů.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Určitě ano** | **Spíše ano** | **Spíše ne** | **Určitě ne** |
| Investice do výroby | 65 | 121 | 92 | 65 |
| Investice do začínajícího podnikání | 4 | 18 | 13 | 24 |

Tabulka 6 - Citlivost na 10 % dotaci

Potenciál MSP vytvářet přidanou hodnotu je pro trh kapitálu natolik zřejmý, že nepovažujeme za nutné je podporovat pouze formou dotačních nástrojů. Podpora MSP může být efektivně poskytována prostřednictvím finančních nástrojů. Na základě výsledků dotazníkových šetření, analýzy statistických dat a dříve zpracovaných studií, trendů, mezinárodního srovnání a v neposlední řadě významnějšího revolvingového potenciálu doporučujeme ve větší míře využívat možnosti kapitálových vstupů, a to zejména v počátečních fázích života podniku, kdy je navyšování vlastního kapitálu firmy vhodnější než neúměrné zatížení úvěrem. Podnik samotný je jako příjemce dotace či investiční cíl v podobné pozici.

Pro většinu vlastníků bude lákavější nevratná dotace, která v sobě ale nezahrnuje vedlejší přínosy, které kapitálový vstup zpravidla má – možnosti synergie, sdílení zkušeností, expertízu. Věříme, že ve střednědobém horizontu je proto kapitálový vstup výhodnější nejen pro podnik samotný, ale zejména z pohledu agregátní přidané hodnoty pro českou ekonomiku.

### Specifický cíl 2.3 - Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání

Podporované aktivity:

* Technické a stavební rekonstrukce brownfieldů (bez výdajů na odstranění ekologických zátěží) a jejich přeměna na moderní podnikatelské objekty a vznik nově zrekonstruovatelných podnikatelských ploch,
* realizace komplexních stavebně-technických opatření vedoucích k rekonstrukcím technicky nevyhovující podnikatelské nemovitostí nebo brownfieldů na podnikatelský objekt a vzniku nově zrekonstruovaných podnikatelských ploch.

Hlavní cílová skupina:

Podnikatelské subjekty (malé, střední), municipality

Cílové území:

Všechny regiony v ČR kromě hl. m. Prahy, zaměření na urbánní území

Tržní analýza

Problematika investic do regenerace, rekonstrukce nebo revitalizace BF vykazuje významně nižší dynamiku, co se týče ročně generovaných investic, než je možné pozorovat například při výstavbě projektů na zelené louce (greenfields). Dle analýzy dostupných informací a pohovorů se zástupci veřejného i soukromého sektoru je klíčovým prvkem rozhodování dostupnost dotačního titulu a jeho výše – předpokládá se, že pouze třetinová část BF bude způsobilá pro dotace. Lokality s nízkým rizikem a vysokou rentabilitou (dobré umístnění, nízká potřeba investic) jsou způsobilé pro financování soukromým sektorem a lokality v katastrofálním stavu, kde jsou nároky na investice vysoké a projekt nedostatečně profitabilní, jsou určené na revitalizaci lokality na greenfield.

Pro základní informace o brownfieldech je k dispozici materiál státní agentury CzechInvest (CI) Národní strategie regenerace brownfieldů z roku 2008, jejíž aktualizace právě probíhá. Historicky první strategie pro BF zpracovaná v letech 2003 až 2004 přinesla nové informace o pravděpodobné velikosti a povaze BF v ČR. **Jejich přibližný počet se podle různých odhadů může pohybovat mezi 6-12 000 lokalit, v roce 2007 bylo zmapováno 2355 lokalit.** Studie se zaměřila pouze na lokality s velikostí plochy větší než 1 ha a zastavěnou plochou více než 500 m2. Typickým BF identifikovaným ve vyhledávací studii byla lokalita v obci s méně než 2000 obyvateli, v soukromých rukou a bez kontaminace (zemědělské družstvo). V tabulce č. 7 je znázorněno rozložení BF podle velikosti sídelního území. Tabulka č. 6 ukazuje četnost lokalit s ohledem na předchozí využití, celkovou rozlohu a průměrnou rozlohu jedné lokality.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Počet obyvatel** | **Četnost** | **Podíl v %** |
| 0 - 2 000 | 1 144 | 48,6 % |
| 2 001 - 10 000 | 590 | 25,1 % |
| 10 001 - 50 000 | 344 | 14,6 % |
| nad 50 000 | 277 | 11,8 % |
| **Spolu** | **2 355** | **100,0 %** |

Tabulka 7: Rozložení BF podle počtu obyvatel sídla

Zdroj: Urbanizmus a územní rozvoj

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Předchozí využití lokality** | **Četnost** | **Podíl v %** | **Celková rozloha lokalit (ha)** | **Průměrná rozloha jedné lokality (ha)** |
| Zemědělství | 821 | 34,9% | 1 840,4 | 2,2 |
| Průmysl | 785 | 33,3% | 4 423,2 | 5,6 |
| Občanská vybavenost | 304 | 12,9% | 413,3 | 1,4 |
| Armáda | 151 | 6,4% | 2 394,1 | 15,9 |
| Bydlení | 95 | 4,0% | 88,3 | 0,9 |
| Cestovní ruch | 22 | 0,9% | 22,4 | 1,0 |
| Jiné | 177 | 7,5% | 1 144,3 | 6,5 |
| **Celkem** | **2 355** | **100,0%** | **10 326** | **4,4** |

Tabulka 8: Dělení BF podle předchozího využití

Zdroj: Urbanizmus a územní rozvoj

Z tabulky je patrné, že nejčastější lokalita BF jsou bývalá zemědělské družstva v menších obcích, o jejichž regeneraci pro podnikatelské účely není velký zájem. Druhý nejčetnější výskyt se prokázal při průmyslových objektech, které tvoří největší rozlohu zmiňovaných lokalit a právě tento aspekt je předurčuje k využívání zdrojů z OP PIK (nebo OP PI). Nejvyšší hodnoty, co se týče velikosti jedné jednotky, jsou pozorovány při armádních lokalitách, jejichž regenerace/revitalizace je v gesci MMR (speciální dotační program pro nevyužívané armádní nemovitosti). V mnohých případech je však BF vnímán jako průmyslový objekt nebo lokalita, která by rekonstrukcí nebo regenerací měla byt připravena na průmyslové využití. MPO bude v zaměření SC 2.3 vycházet s široké definice brownfieldů a nevyhovujících podnikatelských nemovitostí, do které se vejdou i rekonstrukce zastaralých a technicky nevyhovujících podnikatelských objektů.

**V národní databázi brownfieldů bylo ke dni 3. 2. 2015 nabízeno 524 brownfieldů**. Expertní odhad CI dle předběžných analýz do aktualizované národní strategie brownfieldů udává, že **v období 2007-2013 bylo regenerováno cca 10-15 % odhadovaného celkového počtu brownfieldů**, o které je tedy možné snížit současné odhady počtu lokalit. Mnohem větší počet se regeneruje ve městech, na venkově jen malá část. V oficiálně evidovaných plochách lze pozorovat růst počtu BF, ale úbytek jejich celkové plochy.

**Z údajů CI je zřejmé, že velká část BF byla v minulém období regenerována bez státní podpory na tržním principu**. V rámci OP PI byly z uvedených až 15 % BF regenerovány cca 3 %. Je nutné připočíst další operační programy, které se BF dotýkaly (viz analýza veřejných zdrojů financování), i tak byla nicméně soukromá tržní aktivita významná. Ze statistik nabídky BF (tabulka č. 9) je přesto patrné, že nedostupnost dotační podpory z kohezních fondů pro Prahu může mít na aktivitu v této oblasti důležitý efekt.

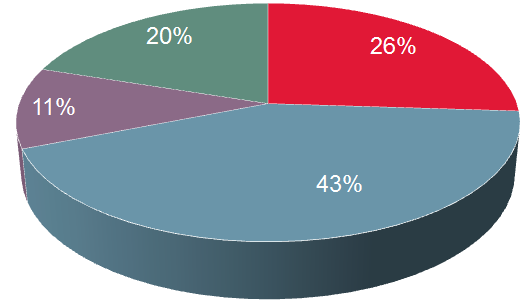
Dále je nutné dodat, že mezi tržně zregenerovanými BF v minulém období se jednalo typicky o tzv. áčkové projekty, tz. ty nejsnadnější a nejvýnosnější BF, často na lukrativních městských plochách. Dá se tedy očekávat, že pro aktuální programovací období bude těchto potenciálně snadněji regenerovaných BF výrazně méně, naopak zbývají obtížnější projekty s potřebou podpory. Mnohé zanedbané nemovitosti zažívají nulovou poptávku a je možné, že pokud v jejich okolí není žádný expandující subjekt a cestní infrastruktura je vyslovené špatná, tak se jeho status změní na pozemky určené k revitalizaci a bude zdemolován.

Poptávka po BF je přímo úměrná poptávce po nemovitostech, s růstem trhu nemovitostí stoupá i trh brownfieldů. Po krizovém období se tedy aktivita na trhu v roce 2014 opět zvyšuje. Podíl BF na celkové poptávce po nemovitostech je poměrně stabilní, na úrovni 20 % (viz graf č. 11)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ČR** | **28** | 100% | 34 | 100% |
| Moravskoslezský | 6 | 21,4% | 2 | 5,9% |
| Středočeský | 3 | 10,7% | 9 | 26,5% |
| Jihomoravský | 4 | 14,3% | 5 | 14,7% |
| Plzeňský | 2 | 7,1% | 2 | 5,9% |
| Ústecký | 1 | 3,6% | 2 | 5,9% |
| Karlovarský | 0 | 0,0% | 4 | 11,8% |
| Královehradecký | 3 | 10,7% | 1 | 2,9% |
| Zlínský | 1 | 3,6% | 4 | 11,8% |
| Olomoucký | 1 | 3,6% | 2 | 5,9% |
| Liberecký | 0 | 0,0% | 2 | 5,9% |
| Pardubický | 6 | 21,4% | 0 | 0% |
| Jihočeský | 0 | 0,0% | 1 | 2,9% |
| Vysočina | 0 | 0,0% | 0 | 0% |
| Praha | 1 | 3,6% | 0 | 0% |

Tabulka 9: Nabídka brownfieldů na trhu nemovitostí v ČR

Zdroj CI 2015





Graf č. 11: Rozložení poptávky po nemovitostech v 1. pololetí 2014

Zdroj: CI 2014

Dosavadní podpora a analýza veřejných zdrojů financování

Veřejné zahraniční financování

V rámci České republiky bylo pro podporu investic na regeneraci BF z OP PI (SC 3.1, 5.1, 5.2 a 5.3) za posledních 7 let z veřejných zahraničních zdrojů alokováno celkově 37,5 mld. Kč (41,8 % z celkové alokace v OPPI)[[13]](#footnote-13), hlavně v programech Nemovitosti, Eko-energie, Prosperita a Školící střediska. Větší část alokovaných zdrojů byla využita na podporu MSP – rekonstrukci výrobních prostorů (63 %) a zbylých 37 % tvořily investice do regenerace typických BF podle analýzy CI ke dni 31. 8. 2014.

**OPPI 2007 – 2013** (MPO a Czechinvest) – dle údajů od CI lze dovodit, že v rámci OPPI:

* bylo podáno celkově 5 294 žádosti za 93,34 mld. Kč, z toho 1 609 (32 mld. Kč) bylo na BF (30% podíl). Schváleno bylo 2 297 projektů za 28,54 mld. Kč, z toho 745 (32%) za BF v hodnotě 10,68 mld. Kč (37 %).
* největší podíl žádostí na BF byl v programu Nemovitosti (průměr za obě výzvy 52,2 %), kde byla největší úspěšnost a odkud plynulo na úspěšné žádosti až 7,72 mld. Kč (60 % všech prostředků) – 570 projektů. Nejmenší zastoupení měly BF v programu Eko-energie, kde žádosti tvořily jen 13,5%, úspěšné projekty 12,5 % a bylo mezi ně rozděleno 9,2 % prostředků.
* Využívaní čerpání zdrojů z OPPI podle jednotlivých programů a výzev (viz Tabulku č. 10).
* Nejčastěji čerpaly podporu malé podniky, následovány středními a velkými podniky (v OP PIK už mohou čerpat pouze malé a střední)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Program** | **suma požadované dotace** | **BF Požadované dotace** | **BF úspěšní žadatelé** |
| Eko-energie Výzva I | 1 069 470 000 | 67 558 000 | 18 630 000 |
| Eko-energie - Výzva II | 10 190 861 000 | 1 262 260 000 | 390 868 000 |
| Eko-energie - Výzva III | 14 285 261 000 | 1 395 522 000 | 238 428 000 |
| Nemovitosti - Výzva I | 9 794 544 000 | 6 211 932 000 | 2 279 287 000 |
| Nemovitosti - Výzva II | 18 579 748 000 | 10 909 026 000 | 5 445 034 000 |
| Prosperita - Výzva I | 3 657 562 000 | 1 087 806 000 | 333 663 000 |
| Prosperita - Výzva II | 2 296 854 000 | 851 119 000 | 123 768 000 |
| Prosperita Výzva III | 13 404 255 000 | 5 316 309 000 | 489 561 000 |
| Prosperita Výzva IV | 7 508 918 000 | 2 409 241 000 | 642 915 000 |
| Školicí střediska - Výzva I | 3 161 428 000 | 601 519 000 | 242 439 000 |
| Školicí střediska - Výzva II | 8 394 963 000 | 1 909 783 000 | 472 775 000 |
| **Celkem** | **92 343 864 000** | **32 022 075 000** | **10 677 368 000** |

Tabulka 10: Čerpání na regeneraci BF dle programů

Zdroj: CI 2014

Na základě údajů předaných ze strany Czechinvestu si lze dovodit, že **v případě OPPI 2007 - 2013 v rámci oblasti podpory 3.1, 5.1, 5.2 a 5.3, podalo žádost 1 609 projektů spjatých s možností financování regenerace BF**. Podíl úspěšných žádosti pro BF je 46,3 % (745 z 1609 projektů) a podíl vyplacených peněz je 33,3 %. **Počet neuspokojených žadatelů o investice do BF je 864 (53,7 %)**. Částka vyplacená v oblasti podpory dosáhla téměř 10,7 mld. Kč pro žadatele na regeneraci BF, což znamená průměrnou výši dotace na jeden projekt 14,3 mil. Kč. **Zjištěním ze statistik je možné kalkulovat výši sumy neuspokojených žádostí, která činí 21,345 mld. Kč**.

**Regionální operační program Moravskoslezsko (ROP MS 2007 - 2013)[[14]](#footnote-14)** – pro oblast podpory 2.3 – Podpora využívaní brownfieldů bylo alokováno skrze fond fondů JESSICA financování dvěma finančním zprostředkovatelům ve výši 718,5 mil. Kč, z čehož bylo k 30. 6. 2014 **vyčerpáno 688,2 mil Kč** (95,8 % plnění) na 35 projektů. Z toho:

* počet podaných žádostí byl 62 v hodnotě 1 063 mil. Kč (147,9 %)[[15]](#footnote-15)
* průměrná výše podpory na 1 projekt činila téměř 20 mil. Kč

**27 projektů bylo zamítnuto a jejich neuspokojená poptávka činila 375 mil. Kč jenom v Moravskoslezském kraji**.

Na regeneraci BF je určen taktéž **OPŽP 2007 – 2013**, ale z důvodu, že OP PIK není zaměřen na úhradu ekologických nákladů spojených s odstraněním kontaminace půd způsobených výrobou, těžbou nebo spravováním toxických materiálů, jsme se tímto programem podrobně nezabývali.

Stejná situace nastala v **Programu rozvoje venkova** (PRV 2007 – 2013), protože OP PIK podporuje regeneraci BF za účelem rozvoje výrobních činnosti a podpory služeb MSP, tudíž podporuje nezemědělskou výrobu.

* **Podopatření III. 2.1.1 – Obnova a rozvoj vesnic** , do kterého spadají také projekty na regeneraci zemědělských BF, bylo neschválených nebo zamítnutých až 1 762 žadatelů k 31. 12.2013. Jejich poptávka po zdrojích financování byla ve výši 472,4 mil €. Podíl žadatelů na BF projekt není udáván.
* **Podopatření III. 2.1.2 – Občanské vybavení a služby**, kam řadíme BF se záměrem regenerace na občanskou vybavenost nebo poskytovaní služeb, bylo neschválených nebo zamítnutých 1651 žadatelů v celkové výši 257,4 mil. €.

**Fond fondů JESSICA SFRB financovaný z IOP**: „Společná evropská podpora udržitelných investic do městských oblastí“, která podporuje rozvoj technik financování pro udržitelné investice, hospodářský růst a zaměstnanost v městských oblastech v Evropě.“ Financuje stanovené procento způsobilých nákladů pomocí úvěru se sníženou úrokovou mírou a delší splatností. Finance poskytuje Komerční banka jako finanční zprostředkovatel. Jedná se o FN v IOP a je určený pro města s IPRM (Integrovaný plán rozvoje měst). Pro rok 2014 bylo alokováno více než 600 mil. Kč. Tyto prostředky lze využít na rekonstrukci či modernizaci bytových domů, které se nacházejí v problémových územích vybraných měst (41 lokalit) doprovázených řadou negativních jevů. Podmínkou je 10% spoluúčasti z vlastních zdrojů a žadatelé mohou získat zvýhodněný úvěr s úrokem 0,52-1,52% p.a. s dobou splatnosti až 30 let.

Veřejné domácí zdroje

**Program na podporu podnikatelských nemovitostí a infrastruktury 2006–2010 (PPNI ČR)** fungoval v období 2006 – 2014 v gesci MPO a byl financován ze zdrojů po privatizaci. Obsahoval podprogram *Regenerace nevyužívaných území – Brownfieldů* s využitím IFN[[16]](#footnote-16)

* (přímá dotace, dotace na hrazení úroků, dotace na hrazení splátek jistiny a návratná finanční výpomoc). Celková alokace dotačního programu byla stanovená v roce 2007 na 250 mil. Kč.
* **Program na podporu úprav bývalých vojenských areálů k obecnímu využití** - je v gesci Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) a v roce 2012 obhospodařoval finanční prostředky ve výši 114 mil. Kč.

V případě národních veřejných programů pro financování regenerace BF předpokládáme vyčerpaní dotací určených pro danou oblast ve výši stanovené na každý rok. Zdroje určené pro financování projektů v jednotlivých krajích jsou přerozděleny na vytipované projekty v průběhu roku, proto očekáváme nulový převis poptávky.

Vyčíslení potenciální absorpční kapacity

Poptávka zjišťovaná z dotazníku

V dotazníkovém šetření k této analýze vyjádřilo **327 společností** svůj investiční záměr k SC 2.3 OP PIK 2014 – 2020. **Uvažované investiční záměry dosahují výši 4,4 mld. Kč s očekávanou dobou návratnosti 10,4 roku.**

Kalkulace absorpční kapacity

V kalkulaci absorpční kapacity vycházíme v prvé řadě z dosavadního zájmu o podporu, který ve velké míře určoval investiční aktivitu v oblasti brownfields. V programu OPPI činila investiční poptávka celkem 32 mld. Kč dotací, tedy vzhledem k poměru dotace cca 64 mld. uznatelných nákladů, z čehož 43 mld. nebylo podpořeno a tvoří část budoucí investiční poptávky. V menší míře existuje aktivovatelná poptávka též v nepodpořených projektech v ROP a PRV, ke kterým je možné také přihlížet, nicméně z většiny netvoří typicky vhodné lokality pro OPPI. Předpokládat lze také další projekty, protože zásoba lokalit typu brownfields je v ČR stále rozsáhlá a částečně tržně regenerovatelná (byť nejlukrativnější plochy byly již z podstatné části zregenerovány). Tempo regenerace a poptávky po BF závisí silně i na rozvoji podnikatelské aktivity a výroby v ČR. Na základě těchto předpokladů **odhadujeme minimální investiční poptávku v SC 2.3 na 58 mld. Kč.**

Při odhadu aktivovatelné poptávky je nutné přihlížet k velké citlivosti na míru podpory v této oblasti(viz tržní selhání). Projektovanou poptávku na bázi podpory z minulého období je tedy nutné redukovat adekvátně zvolené podpoře. Na základě udávané (ne)ochoty k investicím do BF bez podpory/s podporou úvěrového nástroje lze zpřesnit **odhad zcela tržní investiční poptávky v oblasti na 8 mld. Kč**, **absorpční kapacita úvěrového nástroje se může pohybovat až okolo 40 mld. Kč**, vzhledem k charakteru dotazníku a výrazným tržním selháním se však jedná o horní limit.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Uznatelné náklady projektu (mil. Kč) |
| **Aktivovatelná investiční poptávka OP PIK** | 58 000 |
| **Investiční poptávka bez podpory OP PIK** | 8 000 |
| **Odhadovaná absorpční kapacita úvěrového nástroje** | 40 000 |

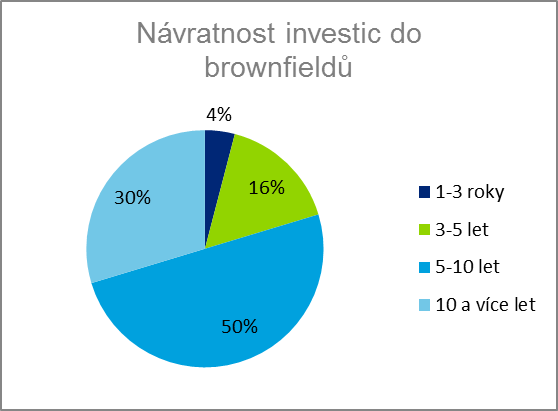
Analýza tržních selhání a suboptimální investiční situace

Z pohledu soukromých investorů nebo obcí jako vlastníků pozemků označených jako brownfields, spočívá nejsilnější tržní selhání jednoznačně v nákladovosti a v nezájmu investování do některých lokalit. Velká část BF je natolik zanedbaná a zatížená škodami (i ekologickými), že vyžaduje příliš veliké investice na revitalizaci a z pohledu nákladů a výnosů se zcela se vymyká možnému tržnímu zájmu o jejich obnovu. Staré objekty sebou navíc nesou zvýšená rizika dodatečných neplánovaných nákladů po začátku investice. Nízká poptávka po zanedbaných BF je způsobená také nenákladovými faktory. Z logistického hlediska jsou expanzívní tendence omezované vzdáleností potenciálního pozemku. Průmyslové zóny (BF), které se nacházejí v méně dostupných částech ČR, se mohou setkávat s nulovým zájmem o využití – to se týká velikého množství v současnosti evidovaných BF z oblasti zemědělství a bývalých vojenských objektů.

Existuje však i řada snáze regenerovatelných objektů, které se mohou objevit v investičním plánu podniků a vykázat přijatelnou míru návratnosti. Větší tržní investiční aktivitu u nich ale zamezuje fakt, že k mání jsou zpravidla levněji dostupné pozemky typu greenfields (GF), kterým dá podnikatel uvažující podle čistě nákladových kritérií zpravidla přednost. Tržní selhání v oblasti regenerace BF tedy nelze posuzovat jen z hlediska ekonomické návratnosti a rizik, ale též z pohledu srovnání investičních příležitostí podniku v BF a GF. Z těchto důvodů se nadále počítá s velkým podílem dotační podpory, která umožňuje regenerovat i nákladnější objekty bez jasně tržního potenciálu.

Z hlediska přístupu k financování MSP na projekty tohoto druhu je třeba zmínit též problém spočívající v obtížnější úvěrovatelnosti z důvodu vysokých nákladů, nižší rentability a rizik z regenerace vyplývajících. Z grafu 12 je patrné, že návratnost u BF je více než 5 let až u 80 % investičních záměrů. Z provedeného dotazníku vychází **průměrná návratnost 10,4 roku**.

Relativně vysoký počet BF  zregenerovaných bez dotační podpory v minulém období i přes uvedené problémy indikuje, že existuje část podnikatelů, která bude pozitivně reagovat i na incentivizaci zvýhodněnými úvěry a snadnějším přístupem k externímu financování.



Graf 12: Očekávaná doba návratnosti

Zdroj: Dotazník ex ante FN OP PIK

Návrh opatření

V minulém programovém období byly zdroje financování poskytnuté formou dotace až do výše 60-70 % způsobilých nákladů (v závislosti na programu podpory). Snížení maximální výše dotace na 45 % může působit na absorpční kapacitu MSP snažící se o regeneraci BF spíše negativně. Přesto se vzhledem k relativně vysokému přebytku poptávky po podpoře v minulých letech a nižší alokaci pro SC 2.3 dá předpokládat, že dotace celou poptávku zdaleka nepokryjí.

Jako doplňkovou formu podpory tedy navrhujeme zavést finanční nástroj formou zvýhodněných úvěrů se sníženou úrokovou sazbou a prodlouženou dobou splácení, s příspěvkem na projektovou dokumentaci. Využití IFN podporuje také skutečnost, že v novém programovém období se snížila alokace klíčového programu Nemovitosti z 10 mld. Kč na 3,82 mld. Kč a pokud chce ŘO orgán udržet investiční aktivitu na stejné úrovni jako v minulém období, potřebuje množství zdrojů zapákovat přes revolvingový mechanismus.

Vzhledem ke značně různorodému stavu jednotlivých brownfieldů a zanedbaných podnikatelských nemovitostí existuje i v této oblasti potenciál poptávky, jak ukazuje dosavadní investiční aktivita i výsledky dotazníkového šetření. V principu finanční nástroj může pokrýt ten segment podnikatelských BF, který nevyžaduje tak velké dodatečné investice, či do něj podnikatel hodlá investovat z důvodu bezprostřední blízkosti na jeho stávající výrobní areál, čímž se stává výhodnějším, než jinde umístěné greenfieldy. U těchto typů BF je zbytečné poskytovat vysokou dotační podporu, zvýhodněný úvěr nicméně může pomoci snadnějším přístupem k externímu financování.

Banky jsou v současné době ochotny půjčovat za velmi dobrých podmínek. Kromě ekonomické smysluplnosti projektu ovšem často trvají na splnění jiných kritérií, jako kreditní historie, velikost, záruky, atd. Zvýhodněné úvěrové nástroje umožňují získat financování firmám, které chtějí realizovat ziskový záměr, ale nesplňují některou z dalších podmínek komerčních bank. Poskytování úvěrů doporučujeme aplikovat při konfliktu profilu žadatele s kritérii komerčních bank ve více oblastech, např. též co se týče velikosti a nákladovosti projektu, doby návratnosti projektu nebo pochybné až žádné historie.

Zároveň je ve fázi diskuze varianta podpory BF formou státního kapitálového fondu, který by přímo prováděl regeneraci vhodných BF a následně je za tržních podmínek prodával k užití MSP.

Dodavatel doporučuje ponechat v dotačním režimu podpory především projekty veřejnoprávních žadatelů, naopak projekty podnikatelského sektoru navrhuje podporovat formou zvýhodněných úvěrů. V souladu s tím dodavatel navrhuje poměr IFN a přímých dotaci na celkové alokaci přizpůsobit poměru BF vlastněných veřejným sektorem a BF v dezolátním stavu proti BF v soukromém vlastnictví způsobilých čerpat zvýhodněné úvěry z revolvingových fondů. Zvýhodněné by měly být projekty, které jsou zveřejněné v databázi BF.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Nástroje podpory** | | |
|  |  | **Dotace** | | **Úvěry MSP** |
| **Přidaná hodnota** | **Konečný příjemce** | Úhrada třetiny realizovatelných nákladů | | Zpřístupnění nedosažitelného financování |
| Zpřístupnění nedosažitelného financování po obdržení dotace | | Snížení úrokové sazby |
| Možnost regenerace veřejných brownfieldů | | Prodloužení doby splácení |
|  |  | Nižší administrativní náročnost |
|  |  | Platba v předstihu |
| **ŘO** | Regenerace nebo revitalizace „mrtvých projektů“ | | Kvantifikovatelný přítok zdrojů |

Potenciál finančního nástroje aktivovat investiční poptávku

Běžný profitabilní projekt by měl srovnávat náklad na rekonstrukci m3 s cenami nemovitosti ve fungujících průmyslových areálech, a také sledovat vývoj úrokové sazby pro lepší srovnání mezi komerčním úvěrem a zvýhodněným úvěrem. Překvapivě až69 % subjektů v dotazníku vyjádřilo, že by je zvýhodněný úvěr podpořil v aktivaci investičního záměru v plné nebo částečné výši. **Kdyby neexistovala žádná forma veřejné podpory (IFN), tak by v plném rozsahu realizovalo projekt jenom 13,9 % tázaných subjektů**.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Určitě ano** | **Spíše ano** | **Spíše ne** | **Určitě ne** | **Typ nástroje** |  |
| Regenerace brownfieldů | 24 % | 20 % | 27 % | 29 % | Kapitálový vstup | |
| Regenerace brownfieldů | 26% | 33% | 21% | 20% | Záruky | |
| Regenerace brownfieldů | 39% | 30% | 17% | 13% | Zvýhodněný úvěr | |
| **V případě, že jste odpověděli spíše ne/ne, změnila by se Vaše odpověď na minulou otázku, kdyby zvýhodněný úvěr obsahoval příslib omezené dotační podpory (např. 10% celkové investice) v případě, že jsou naplněny vybrané cíle projektu?** | | | | | | |
|  | **Určitě ano** | **Spíše ano** | **Spíše ne** | **Určitě ne** | **Typ nástroje** | |
| Regenerace brownfieldů | 22% | 31% | 24% | 23% | Zvýhodněný úvěr + dotace | |

Tabulka 11: Aktivační potenciál finančních nástrojů

Zdroj: Dotazník ex ante FN OP PIK

### Specifický cíl 3.1- Zvýšit podíl výroby energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě ČR

Podporované aktivity:

* Výstavba nových a rekonstrukce / modernizace stávajících výroben elektřiny a tepla z OZE s tím, že vyrobená energie bude určena primárně pro distribuci, nikoli vlastní spotřebu; zejména se bude jednat o:
  + podporu výstavby a rekonstrukce / modernizace malých vodních elektráren (do 10 MWe instalovaného výkonu),
  + o vyvedení tepla ze stávajících bioplynových stanic pomocí tepelných rozvodných zařízení do místa spotřeby,
  + instalace vzdálené kogenerační jednotky využívající bioplyn ze stávající bioplynové stanice za účelem využití užitečného tepla v soustavě zásobování teplem či jiným vysoce efektivním způsobem,
  + o výstavbu a rekonstrukci zdrojů tepla a kombinované výroby elektřiny a tepla z biomasy a vyvedení tepla.

Hlavní cílová skupina:

Podnikatelské subjekty (malé, střední a případně velké podniky)

Cílové území:

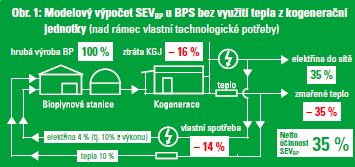
Všechny regiony v ČR kromě hl. m. Prahy

Tržní analýza

Dle tržních statistik se podíl výroby elektřiny z OZE na hrubé domácí spotřebě v ČR se v roce 2013 zvýšil na 14,53 %. Existující závazek ČR vůči EU ukládá dosáhnout do roku 2020 13%podílu, z čehož vyplývá, že byl cíl splněn se 7 letým předstihem. Spotřeba energií v ČR každoročně klesá, což napomáhá růstu podílu spotřeby elektřiny vyrobené z OZE.[[17]](#footnote-17) S ohledem na další přijaté závazky EU v roce 2014 (cíle do roku 2030, celoevropský cíl 27 % vyrobené energie z OZE) bude i nadále evoluční a udržitelný růst produkce energie z OZE jedním z cílů ČR. Po překotném vývoji zejména v oblasti solární energie v minulých letech je spatřován potenciál především v oblasti malých vodních elektráren (MVE), biomasy a bioplynových stanic (BPS), obecně ve zefektivňování stávajících zařízení.

Prostor pro výstavbu velkých vodních elektráren v ČR byl vyčerpán a jejich další výstavba představuje velký zásah do životního prostředí, proto jsou podporovány malé vodní elektrárny (MVE), pro které stále existuji vhodné lokality. Největší prostor pro zvýšení instalovaného výkonu MVE představuje rekonstrukce stávajících zařízení. **V prvním kvartálu 2014 bylo evidováno 1 572 MVE s celkovým výkonem 348 MW.** V roce 2013 se podíl MVE na výrobě elektřiny z OZE nacházel na úrovni 11,6 % a na celkové výrobě elektřiny pouze 1 %.

Druhým podporovaným okruhem SC 3.1 bude využití tepla z bioplynových stanic (BPS). V rámci OP PIK nebude podporována stavba nových BPS, nýbrž primárně úprava k využití tepla u stávajících. Mnoho bioplynových stanic (BPS) nyní nevhodným legislativním nastavením slouží pouze ke generování zisku z prodeje dotované elektřiny. Dochází k plýtvání vyrobeným teplem a nevyužívá se energetický potenciál často náročně pěstované biomasy. Podíl bioplynu na celkové výrobě elektřiny v roce 2013 byl 2,6 % a podíl BPS na výrobě elektřiny z OZE dosahuje až 22,1 %.[[18]](#footnote-18) **Výroba elektřiny z BPS v roce 2013 vzrostla o 47 %**.[[19]](#footnote-19) **Počet BPS k 31. 12. 2013 byl 487** s celkovou produkcí 2 243 GWh (+ 837 GWh oproti 2012). Plán do roku 2020 počítá s výrobou elektřiny na úrovni 3 000 GWh ročně, což bude s největší pravděpodobností překročeno, a očekávaná produkce tepla z BPS je 8500 TJ. **BPS jsou lokalizovány v místech, kde není možné nalézt efektivní využití pro veškeré teplo**. **Dochází k nespotřebování až třetiny energie z bioplynu(převážně tepla)** a to z důvodu, že vstupní suroviny pro BPS jsou pěstovány na orné půdě odloučené od větších odběrných míst. Zamezení těmto únikům by proporčně snížilo nutný zábor orné půdy pro technické plodiny. Způsobem, jak zvýšit množství vyráběné elektřiny je zavedení kogenerační jednotky (KJ) přímo do stanice. Bez KJ by byla efektivita využití BPS pouze třetinová (cca 35 %).

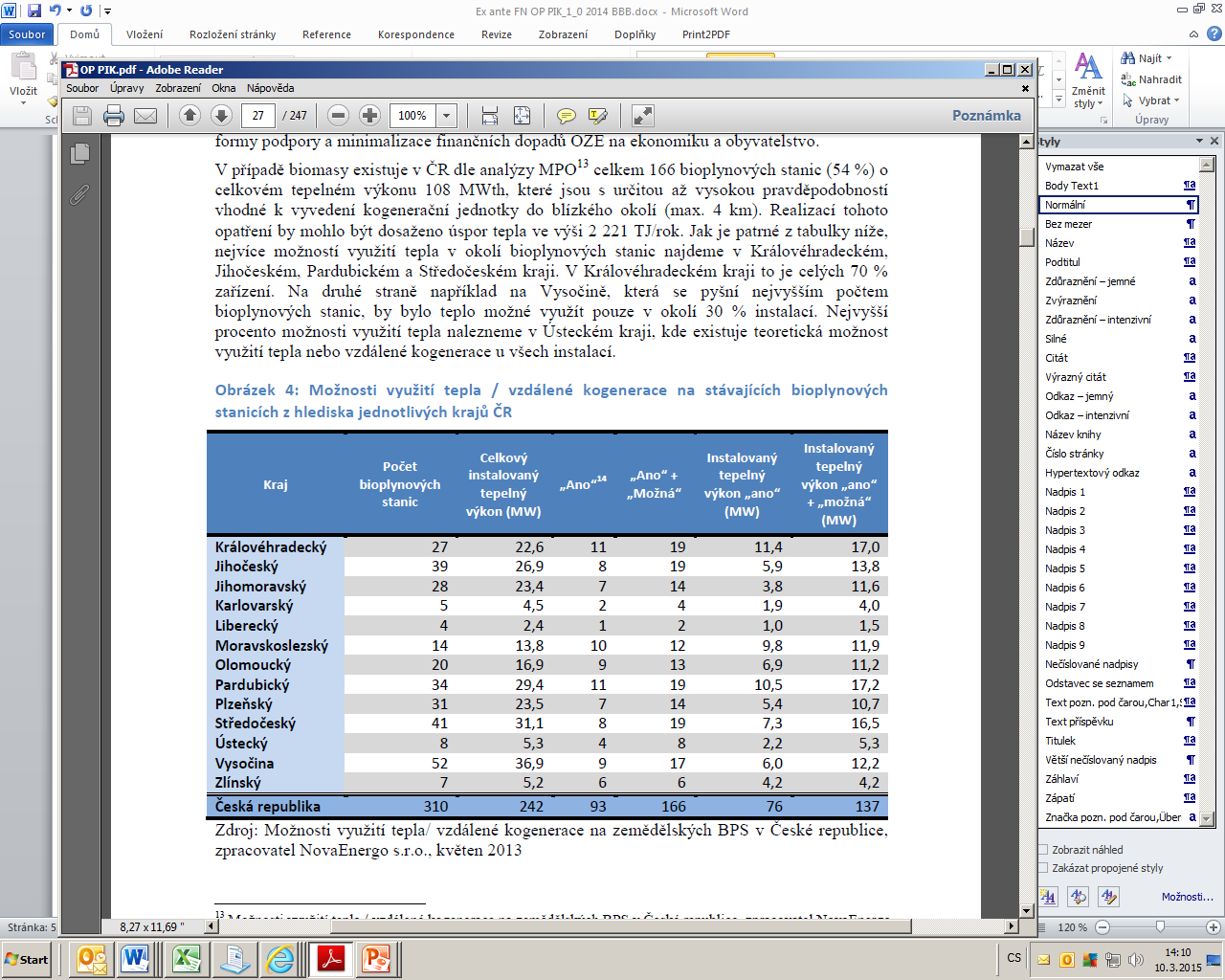


Obrázek : zavedení kogenerační jednotky do BPS

Zdroj: Česká bioplynová asociace

Druhou možností je vyvedení tepla teplovodem z kogenerační jednotky do sousedící obytné zóny nebo průmyslového areálu, který ale musí ležet v okruhu 1 km. Při větší vzdálenosti je dodávka tepla problematická kvůli vysokým investičním i provozním nákladům. Obě řešení zvýšení čisté energetické účinnosti BPS vyhovují zaměření podporovaných aktivit oblasti podpory SC 3.1.

Ne všechny BPS jsou vhodné pro zavádění kogenerace a lokální vyvádění tepla. V mnoha případech neexistuje v okolí žádný vhodný odběratel. Výčet vytipovaných vhodných objektů je ke shlédnutí v tabulce 12, která ohraničuje pravděpodobnou absorpční kapacitu v této oblasti.



Tabulka 12: Možnosti využití tepla / vzdálené kogenerace na stávajících bioplynových stanicích z hlediska jednotlivých krajů ČR (Zdroj: MPO, OP PIK)

Dosavadní podpora a analýza veřejných zdrojů financování

Investiční podpora OZE

**OPPI EKO ENERGIE** poskytoval podnikatelům kromě jiného i dotace na investice do OZE. Vzhledem k tomu, že aktuální oblasti veřejné podpory spadají technologicky pod zvýšení energetické účinností při výrobě elektřiny pomoci modernizace nebo výstavby nových výroben a technologických prvků, v tabulce níže je prezentovaná výše výdajů na projekty, které byly v tomto cíli podpořené.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Snižování energetické náročností/zvyšování energetické účinností výrobních a technologických procesů** | **Počet projektů s tímto převažujícím úsporným opatřením** | **Celkové způsobilé výdaje (tis. Kč)** | **Průměrné IRR před zdaněním při s.c.** |
| 1. výzva | 4 | 28 650 | 17,70 % |
| 2. výzva (konečná spotřeba) | 24 | 1 081 778 | 19,62 % |
| 2. výzva (primární spotřeba) | 1 | 205 150 | 16,42 % |
| 3. výzva (konečná spotřeba) | 17 | 1 247 702 | 13,85 % |
| 3. výzva (primární spotřeba) | 0 | 0 | n/a |
| **Celkem** | **46** | **2 563 280** | **n/a** |

Tabulka 13: Celkové způsobile výdaje na projekty podpořené v oblasti OZE (počet projektů a IRR)

*Zdroj: MPO*

Investiční kapacita z programu EKO-ENERGIE se odhaduje poměrně náročně kvůli rozličné struktuře oproti prioritní osy 3 v OP PIK. Celkově bylo podpořeno 46 projektů OZE jak na straně konečné spotřeby, tak při primární spotřebě ve výši 2,5 mld. Kč.

**OP životní prostředí (OPŽP 2007 – 2013)[[20]](#footnote-20)** - Problematice výroby elektřiny z OZE se věnovala Prioritní osa 3 – Udržitelné využívaní zdrojů energie v 2 specifických cílech zaměřených na:

* rekonstrukci stávajících a výstavbu nových zařízení s cílem zvýšení využívání OZE pro výrobu tepla, elektřiny a kombinované výroby tepla a elektřiny;
* realizaci úspor energie a využití odpadního tepla u nepodnikatelské sféry.

Celková alokace podpory pro oba cíle byla 20,7 mld. Kč a k 4. 1. 2014 byla výše proplacených prostředků 14,66 mld. Kč. Výše nákladů na schválené projekty snížené o úspory z investic dosahuje téměř 100 % alokace (20,2 mld. Kč). Je pravděpodobné, že alokace bude vyčerpána, protože poptávka po finančních zdrojích v podaných žádostech činí 61,67 mld. Kč. Tato hodnota vyčísluje stav investiční potřeby v čase spuštění OPŽP.O dotaci nicméně mohly na rozdíl od OPPI zažádat zejména obce a města, kraje, příspěvkové organizace, vysoké školy, neziskové organizace a obchodní společnosti vlastněné obcemi. Vzhledem k tomuto typu žadatelů tedy není u oblasti MVE a kogenerace z bioplynových stanic pravděpodobný velký výskyt a přesah do 3.1 OP PIK.

**Program EFEKT (MPO)** - Státní program na úsporu energie a využití obnovitelných zdrojů energie - V roce 2013 bylo z Programu EFEKT dotačně podpořeno 154 projektů v celkové výši 28 mil. Kč, dotace vyvolaly investice ve výši 44 mil. Kč. V období 2012 až 2013 byla výše neuspokojené poptávky po dotacích 211 mil. Kč ze strany 513 subjektů (projektů), pouze malá část z toho však zřejmě zasahuje do oblasti SC 3.1. Finanční prostředky byly uplatněny zejména na projekty s nepřímým vlivem na úsporu energie, jako je osvěta veřejnosti, vzdělávání odborníků, nebo bezplatné poradenství. **Na podporu akcí s přímými úsporami energie bylo vyplaceno 11 mil. Kč.** Pro roky 2014 a 2015 byla programu přidělena stejná alokace 30 mil. Kč. Vzhledem k její nízké výši a plánovaně souběžnému fungování OP PIK do programu Efekt již nebudu patřit MVE.

Provozní podpora

**MVE čerpají na rozdíl větrné a solární energie stále provozní podporu na elektřinu dodanou do sítě a podle aktuálního cenového rozhodnutí je výkupní cena pro nové zdroje zapojené do sítě 3,23/kWh**. Je nutné zdůraznit, že současné **nastavení OP PIK neumožňuje zároveň čerpat investiční a provozní podporu**. Vzhledem k výši současné provozní podpory toto ustanovení zásadním způsobem **omezuje absorpční kapacitu nejen pro finanční nástroje, ale i pro dotace** v limitu veřejné podpory. Také žadatelé o investiční dotaci z národních programů mají krácenou maximální míru dotace, chtějí-li provozní podporu čerpat. Procentuální krácení podpory provozovatelům, kteří přijali dotaci na výstavbu MVE je vyšší, než např. při KVET, která vyrábí energii z fosilního paliva - plynu.

Provozní podporu na výkup elektřiny odebírá i většina BPS. U podpory investic do kogenerační výroby tepla z BPS ale v OP PIK nenastává konflikt s provozní podporou jako u MVE. Ta se totiž vztahuje na odkup elektřiny, nikoli tepla.

Vyčíslení potenciální absorpční kapacity

V dotazníkovém šetření pro tuto analýzu vyjádřilo 109 společností svůj plánovaný investiční záměr k SC 3.1. Uvažované investiční záměry dosahují výše 1,2 mld. Kč. S přihlédnutím k dosavadním zkušenostem s podporou (především OPPI) a počtu dnes aktivních zařízení typu MVE a BPS lze tuto poptávku extrapolovat na 8násobný vzorek. **Výslednou investiční poptávku odhadujeme na 9,6 mld.Kč**. Pouze 14 % dotázaných by investiční projekt realizovalo bez podpory. 64 % má projektů by mělo zájem o zvýhodněné úvěry. **Absorpční kapacitu úvěrového nástroje tedy odhadujeme na max.6,1 mld. Kč, v závislosti na jeho parametrech.**

Investiční poptávka v oblasti BPS, která je v tomto odhadu obsažena, tvoří dle analýzy MPO/Nova Energo max.3,2 mld. Kč, jak vyplývá z počtu BPS vhodných k lokálnímu vyvádění tepla. Větší část alokace 3.1 (až 2/3) obsáhnou MVE.

Analýza tržních selhání a suboptimálních investičních situací

Tržních selhání při výrobě elektřiny z OZE spatřujeme hned několik. Nejdůležitější z nich je spojené s legislativou a s investičním rizikem ze strany financujících subjektů. Ze strany financujícího subjektu se často klade důraz na historii firmy a její zkušenosti v daném oboru. Přemrštěná podpora OZE v minulých letech silně pokřivila trh s výrobou energií. Bylo postaveno mnoho nových, ve skutečnosti však neefektivních zařízení. Potenciál investování do energetické účinnosti při výrobě tepla a výstavbě nových zařízení pro výrobu elektřiny z OZE má proto pro nové programové období vysoký potenciál, pokud se jedná o zefektivnění stávajících provozoven.

Významným rizikem zůstává regulace cen elektřiny, regulace výkupních cen, podpora výroby elektřiny z OZE, procentuální krácení dotace, náročné uzavíraní kontraktů s distributory, kapacita připojení a jiné. Nedostatečně právně pokryté oblasti, jsou rizikem pro banky, protože jim subjekt nedokáže zaručit jistotu spuštění byznys modelu. Dalším selháním je riziko technologické – poruchovost technologie, nedosažení plánované úspory či efektivnosti, vyšší náklady na údržbu. Zvýšení cen energie vede postupně k snižování spotřeby.

Trh výroby elektřiny a tepla z OZE se v ČR postupně uklidnil po boomu zapříčiněném výraznou dotační politikou. Cíle pro výrobu elektřiny z OZE, které ČR stanovila EK k naplnění do roku 2020, byly naplněny předčasně. Není dostatek prostor pro výstavbu nových MVE a je částečně nežádoucí budovat další BPS kvůli ekologické zátěži a zvýšenému podílu pěstovaní technických plodin na orné půdě. Z nepokryté poptávky potenciálních žadatelů o dotace z OPŽP jsou jasně patrné nedostatky nastavení energetické legislativy ze strany vlády a špatná regulace ze strany ERÚ. Veškeré tyto faktory způsobily růst cen energii, zrušení velkého množství dotačních programů a tlak na pokles spotřeby elektřiny.

Další programové období je příležitostí zefektivnit účinnost výroby elektřiny a tepla z OZE, posunout podíl OZE na celkové výrobě elektřiny na ještě vyšší úroveň, čímž by se ČR postupně přiblížila k cíli zbavit se závislosti na energetických surovinách (ropa, plyn, uhlí). Potřebné je ale změnit nastavení energetické legislativy, nastavit finanční nástroje a strukturu financováni obecně tak, aby projekty, které můžou být financovaný za komerčních podmínek, nebyly finančními institucemi opomíjené.

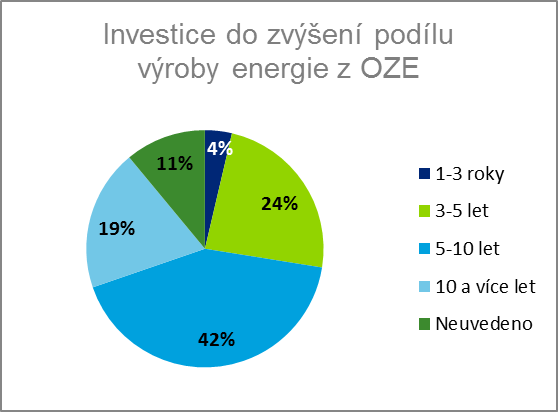
Návrh opatření

Při návrhu vhodného řešení SC 3.1 je nutno přihlédnout k veřejnému zájmu udržitelného rozvoje OZE v příštích letech. Cílem je tedy nákladově efektivní cestou maximalizovat investiční aktivitu v této oblasti, zejména do zefektivňování stávajících zařízení. Důležité je též vzít v úvahu pravidlo neslučitelnosti podpory investiční a provozní v rámci OP PIK, která se týká výroby elektřiny z MVE a kogenerace. Za těchto okolností je absorpční kapacita MVE, jichž se omezení týká především, blízko nule (pokud nebude míra dotace 80-100 % a nevynahradí tak provozní podporu).

I z toho důvodu **navrhuje Deloitte Advisory primárně přehodnotit pravidlo OP PIK stanovené Komisí o slučitelnosti s provozní podporou pro návratné finanční nástroje**. Využití zvýhodněného úvěrů s prodlouženou dobou splatnosti v kombinaci s příspěvkem na přípravu projektu a dokumentaci může vhodně incentivizovat investiční kapacitu a zároveň motivovat ekonomickou racionalitu a udržitelnost projektů nákladově efektivní cestou.

Spatřujeme ekonomický potenciál pro využití úvěrového nástroje také u kogenerace a vyvádění tepla z BPS. Tyto projekty mohou dosahovat IRR až kolem 15 % s návratností do 10 let. S příspěvkem na fázi přípravy investice, kdy je projekt nejrizikovější, může tedy úvěr se sníženým úrokem taktéž investiční poptávce vhodně pomoci. Vzhledem k veřejnému zájmu na rozvoji tohoto odvětví je nicméně i přes relativně ziskový potenciál typových investic opodstatnitelné využít v této oblasti nadále dotační podpory na zvýšení efektivnosti a využívání tepla.

Aktivování investičního potenciálu

Graf č. 13: Očekávaná doba návratnosti,

Zdroj: Dotazník

V grafu 9 je vidět, že návratnost u investic do výroby energie z OZE je více než 5 let až u 61 % investičních záměrů. Z dotazníku vychází průměrná návratnost 7,5 roku. Běžný projekt dosahuje relativně krátkou návratnost (méně než 10 let) díky garantovaným výkupným cenám elektřiny z OZE. Projekty zaměřené na vývod tepla mají nižší návratnost z důvodu náročnosti investice na vybudování soustavy tepla (teplovodů).

Až 63 % subjektů se vyjádřilo v dotazníku, že by je zvýhodněný úvěr podpořil v aktivaci investičního záměru v plné nebo částečné výši (viz tabulka 12). V případě poskytnutí finančního nástroje ve formě záruky by investiční záměr realizovalo 51 % subjektů. Kdyby neexistovala žádná forma veřejné podpory (IFN), tak by v plném rozsahu realizovalo projekt pouze 12 % tázaných subjektů.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Určitě ano** | **Spíše ano** | **Spíše ne** | **Určitě ne** | **Typ nástroje** |  |
| Energie z OZE | 22% | 18% | 23% | 36% | Kapitálový vstup | |
| 21% | 30% | 20% | 30% | Záruky | |
| 35% | 28% | 18% | 18% | Zvýhodněný úvěr | |
| **V případě, že jste odpověděli spíše ne/ne, změnila by se Vaše odpověď na minulou otázku, kdyby zvýhodněný úvěr obsahoval příslib omezené dotační podpory (např. 10% celkové investice) v případě, že jsou naplněny vybrané cíle projektu?** | | | | | | |
|  | **Určitě ano** | **Spíše ano** | **Spíše ne** | **Určitě ne** | **Typ nástroje** | |
| Energie z OZE | 11% | 18% | 16% | 18% | Zvýhodněný úvěr + dotace | |

Tabulka 4: Aktivační potenciál finančních nástrojů

Zdroj: Dotazníkové šetření Ex ante OP PIK

### Specifický cíl 3.2 - Snižování energetické náročnosti podnikatelského sektoru a rozvíjení energetických služeb

Hlavní cílová skupina:

Podnikatelské subjekty (malé, střední a případně velké podniky)

Cílové území:

Všechny regiony v ČR kromě hl. m. Prahy

Tržní analýza

Financování projektů energetických úspor je v současné době rostoucím byznysem. Velkého potenciálu technologického rozvoje a energetických úspor využívá řada subjektů na trhu (tzv. energetické servisní společnosti – **ESCO**)k realizaci úprav organizačních, technických i stavebních, které vedou ke snížení spotřeby energie a tedy i snížení nákladů pro konečného spotřebitele. Tento rozvoj je zapříčiněn nejen dotační podporou, financování energetických úspor je ekonomicky racionální i na čistě tržním principu.

Z rozhovorů se zainteresovanými subjekty vyplynulo, že mechanismy financování investic do snížení energetické náročnosti podniků jsou poměrně vyspělé a efektivní, jako například metoda zaručených energetických služeb **Energy Performance Contracting**, skrze kterou se od přelomu milénia investice na tržním principu financují nejčastěji. Metoda EPC je nicméně obvyklá především u veřejných subjektů. V podnikatelské oblasti je její rozvoj zatím pomalejší, realizované EPC projekty zde dosáhly od svého rozšíření na přelomu milénia úhrnné výše přibližně 210 mil. Kč. **Experti České Spořitelny odhadují absorpční kapacitu investic MSP do energetických úspor na 18,3 mld. Kč** v průběhu příštích pěti let. Klíčová bude pro reálné investice schopnost aktivace této potenciální poptávky, jelikož v podnikatelském sektoru větší investiční aktivitě brání několik bariér (viz Tržní selhání).

Banky jsou s ohledem na rozvoj těchto aktivit na základě energetických auditů otevřené jejich úvěrování. Fungují také bankovní faktoringové nástroje na odkup pohledávek za ESCO provádějící EPC. Bariérou mohou být v některých případech nestandardní řešení a opatření, na která banky nemají připravený hodnotící mechanizmus.

Vzhledem důrazu na energetické úspory ve stávající i chystané nové energetické koncepci ČR i s ohledem na závazný evropský cíl dosáhnout do roku 2020 o 20 % vyšší energetické účinnosti jsou investice do této oblasti důležitým veřejným zájmem, který je podporován na evropské i národní úrovni.

Dosavadní podpora a analýza veřejných zdrojů financování

Veřejné zdroje financování

**OPPI - Program Eko-energie** se zaměřoval na podporu využití energie z OZE a druhotných zdrojů, rekonstrukce stávajících zařízení na výrobu elektrické energie a tepla a zařízení na výrobu pelet a briket z obnovitelných a druhotných zdrojů. Energetická úspornost byla podporována prostřednictvím podpory zvyšování účinnosti při výrobě, přenosu a spotřebě energie formou modernizace stávajících zařízení, zavádění nových výrobních a monitorovacích systémů a v neposlední řadě zlepšování tepelných vlastností budov (s výjimkou rodinných a bytových domů), využití odpadní energie v průmyslu, to vše na základě 12% alokace OPPI se zaměřením na MSP. Mezirezortní překryvy byly řešeny dohodou, že MPO nepodpoří projekty subjektů podnikající v zemědělství (PRV, MZe), ani projekty mimo podnikatelských sektor (OPŽP, MŽP). **Celková alokace PO3 počítala s pokrytím celkových způsobilých výdajů na projekty ve výši 471,5 mil. €** (příspěvek ERDF 400 mil. €).

V oblasti podpory 3.1 Úspory energie a obnovitelné zdroje energie bylo v rámci programového období 2007 – 2013 alokováno9 970 mil. Kč (12,4 % podíl na celkové alokaci). **K 30. 6. 2014 bylo přijato 2 177 žádostí o dotace na investiční projekty do energetické efektivnosti. Celková požadovaná suma zdrojů činila 20 406 mil. Kč, což znamená, že poptávka převýšila nabídku zdrojů o téměř 105 %**. Projekty s vydaným rozhodnutím nebo podepsanou smlouvou, čili schválené žádosti, dosáhly počtu 1 223 projektů při celkové sumě 9 511 mil. Kč na pokrytí způsobilých nákladů. Vytěžení prioritní osy v programu OPPI po 2. kvartálu v roce 2014 dosahovalo skoro 96 % úrovně.

**Na konci roku 2013 byly prostřednictvím PO3 zazávazkovány zdroje v celkové výši 383 mil. € na 1223 projektů**. Z alokovaných zdrojů bylo proplaceno 231 mil. € (58% alokace), certifikováno 221 mil. € (50% alokace). **V roce 2013 bylo vyřazeno 153 žádostí, z nichž některé byly vyřazeny proto, že projekt vykazoval vnitřní výnosové procento vyšší než 20 %**. **Zamítnuto bylo 2287**

**žádostí o úhrnném objemu 539 mil. €**.

**EFEKT** - V rámci státního programu na podporu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů energie EFEKT 2013 vyhlášeném vládou ČR v pro rok 2013 podnikající subjekty vyčerpaly 8,1 mil. Kč neinvestiční podpory (27% celkové alokace, která je společná pro podniky a další typy subjektů). Pro roky 2014 a 2015 byla programu přidělena stejná alokace 30 mil. Kč. Podle všeho je nedostatečná.

Program EFEKT 2013 rovněž indikuje **výrazný převis poptávky**, kdy bylo z žádaných 127 mil. Kč podpořeno pouze 28 mil. Kč. Vzhledem k plánovanému zachování výše alokace 30 mil. Kč nelze předpokládat saturaci poptávky tímto nástrojem.

**LIFE – Financial Instrument for the Environment** – Program podporuje aktivity pro naplňování strategie Evropa 2020 při snižování uhlíkové náročnosti ekonomiky. Program LIFE má napomoci, aby do roku 2020 až 12 % všech regionů nakládalo s odpady adekvátním způsobem, až o 10 % více obyvatel EU mělo prospěch z lepší kvality ovzduší a aby došlo k posílení adaptačních opatření na změnu klimatu a zavádění nových inovativních technologií, sdílení dovedností a šíření osvědčených metod. Finanční prostředky vyčleněné na implementaci programu činí cca 3,5 mld. € rozdělených do podprogramů: Podprogram pro životní prostředí obhospodařuje cca 2,6 mld. € a pro Podprogram pro oblast klimatu činí alokace 0,9 mld. €. Granty jsou poskytovány až do výše 75 % způsobilých nákladů (60 % způsobilých nákladů v případě integrovaných projektů). Možné jsou i granty na pokrytí provozních nákladů do výše 70 % pro nevládní neziskové organizace, jakož i všechny další formy (veřejné zakázky, příspěvky do finančních nástrojů a veškeré ostatní zásahy naplňující cíle programu LIFE).

Finanční nástroje EIB

**Globální úvěr Zelená energie** (ČS) a **Zelený úvěr** (Raiffeisen) jsou úvěrové produkty určené pro MSP do 250 zaměstnanců s ročním obratem menším než 50 mil. € a bilanční sumou menší než 43 mil. €, prostřednictvím kterého je možné získat úvěr až 300 mil. Kč **s desetiprocentní dotací EIB**. Typickými projekty jsou instalace kogenerační jednotek. Za prvních 8 měsíců fungování byly jen v ČS rozpracovány projekty za 690 mil. Kč s očekávanou dotací ve výši 47 mil. Kč. Jako o zprostředkovaných úvěrech lze uvažovat o podnikových úvěrech na pracovní kapitál a hmotný majetek pro podniky zabývající se instalacemi energeticky úsporných zařízení, které poskytují klientům dodavatelské úvěry. Dodavatelé úsporných technologii, kteří inklinuji k uzavírání EPC smluv, jsou tedy také součástí bankovního uvěřování.

Vyčíslení potenciální absorpční kapacity

Nezávislé studie

Rámcovou představu o aktuální investiční potřebě po financování poskytují výrazné převisy poptávky v rámci programů Eko-energie a Efekt 2013. **Studie společnosti Seven[[21]](#footnote-21)odhaduje absorpční kapacitu na základě projektů realizovaných v minulém programovém období na 20 mld. Kč**.

**Experti České Spořitelny odhadují absorpční kapacitu investic MSP do energetických úspor na 18,3 mld. Kč** v průběhu příštích pěti let.

Dotazníkové šetření

Výsledky dotazníkového šetření, jehož se mimo MSP účastnily i velké podniky, indikují k tomuto okamžiku připravenou investiční kapacitu investic vedoucích ke snížení energetické náročnosti firem okolo 2 mld. Kč. Při analogickém přepočtení se zohledněním nižší předpokládané ziskovosti a tedy i schopnosti zajistit financování **odhaduje Deloitte Advisory, s.r.o. celkovou absorpční kapacitu na 20 mld. Kč**.

S ohledem na výrazný přesah poptávky po podpoře nad nabídkou v minulém období, expertní odhady Seven a České Spořitelny i udávané připravené investice v dotazníku k ex ante vyhodnocení považujeme předložené odhady za adekvátní a **odhadujeme minimální investiční poptávku v oblasti energetických úspor na 20 mld. Kč,** která bude při vhodné incentivizaci finančním nástrojem odpovídat i absorpční kapacitě IFN.

Analýza tržních selhání a suboptimální investiční situace

**Výrazný převis poptávky nad nabídkou indikuje významné tržní selhání**. Vzhledem k ziskovosti neuspokojených projektů se ovšem domníváme, že korekce tohoto převisu do značné míry proběhne v důsledku působení přirozených tržních mechanismů. Počítáme nicméně s **přetrváním tržního selhání v případě podniků s vysokou průměrnou požadovanou výnosností investic nebo napjatým investičním schématem**.

Pokud už podnik přistoupí k investicím do úspory energií, **vyhledává za tržních podmínek zejména rychlonávratné aktivity**, nikoli komplexní nákladné projekty s celkově vyšším potenciálem úspor. Ty se vyznačují v porovnání s jednoduchými technickými inovacemi (LED osvětlení) delší návratností a vyššími náklady na přípravu projektu. To je v současné době i jedna z **bariér většího využívání metody EPC v podnikatelském sektoru**, EPC se svou náročností na přípravu projektu vyplácí spíše větším a komplexnějším projektům s delší návratností.

Přes ziskový profil investic do snížení energetické náročnosti firem nelze předpokládat, že by měly prioritu v investičním plánu podniku, zejména pokud se tento nachází v růstové fázi. Pro toto období životního cyklu firmy jsou typické investice do rozšiřování výroby, které jsou z velké části financovány dluhově, a podniky budou tedy pravděpodobně čelit problémům se zajištěním či přeúvěrováním. Rostoucí podnik pak nebude ochoten do investice fixovat nákladné vlastní zdroje.

Častou překážkou realizace ekonomicky smysluplného projektu jsou také počáteční náklady, které mohou být tak vysoké, že převáží úsporný efekt projektu samotného. Nákladné jsou i samotné energetické audity, které jsou prerekvizitou podpory úsporných opatření i samotné kvantifikace úsporného potenciálu. Mezi počáteční náklady můžeme řadit i časový náklad na získání informací, který mnoho subjektů přiměje o investici do energetické úspory ani neuvažovat. Úsporný potenciál, a tedy i atraktivitu úsporných investic snižují i uměle nízké ceny elektřiny v důsledku deformace evropského trhu podporou OZE.

Investice do snížení energetické náročnosti firem jsou v porovnání se zavedenými typy projektů pro některé bankovní domy hůře uchopitelné a ty jim proto přiřazují horší rizikové skóre a tedy i horší podmínky financování.

Návrh opatření

Ziskový potenciál je u investic do snížení energetické náročnosti zřejmý, avšak doba návratnosti těchto projektů se pohybuje na poměrně velké škále. Rovněž je nutno vzít v potaz pozitivní externalitu, kdy kromě přímého komerčního benefitu pro žadatele má realizace investice pozitivní dopad v podobě celospolečenského užitku. Z toho důvodu **doporučujeme využití dluhového finančního nástroje v kombinaci s finančním příspěvkem na úhradu úroků a zpracování energetického auditu**. Z dotazníkového šetření vyplynula průměrná doba návratnosti investic 8 let, úvěrování proto považujeme za přiměřenou formu podpory. Dotazníkové šetření navíc ukázalo, že právě zpřístupnění úvěru a zmírnění jeho podmínek potenciální žadatelé o podporu preferují. Úvěrem mohou být podporovány i EPC firmy, které tak vyřeší potřebu financování pracovního kapitálu.

Poskytování úvěrů doporučujeme aplikovat při konfliktu profilu žadatele s kritérii komerčních bank v jiných oblastech než ziskovost a zajištění, tedy např. velikosti, délky působení, kreditní historie. Úvěrové financování je též vhodný stimul pro podporu realizace záměrů, které jsou ekonomicky objektivně smysluplné, ale s pro daný podnik neatraktivní dobou návratnosti. Dotační podpora je vhodná v podobě úhrady nákladů na přípravu projektu a energetický audit.

Přes **vysoký potenciál finančních nástrojů v této oblasti** doporučujeme vzhledem k dosavadnímu téměř výlučně dotačnímu charakteru podpory realizovat implementaci úvěrových nástrojů **pilotním projektem s menší alokací**, který bude doplňkem ke stávající dotační podpoře. V budoucnu je dle našeho názoru možné a vhodné podíl FN na podpoře energetických úspor výrazně navýšit, doporučujeme tak však činit evoluční cestou – i s ohledem na velmi vysoké evropské závazky České republiky ke zvýšení energetické účinnosti do roku 2020.

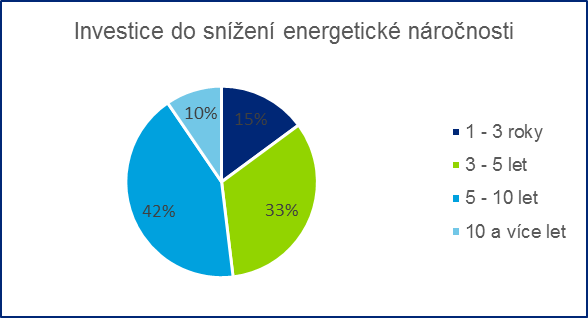
Při výběru projektů a rozdělení dotační a úvěrové podpory doporučujeme nastavit taková kritéria, která budou subjekty motivovat k realizaci co nejkomplexnějších a nejúspornějších projektů. V této souvislosti lze uvažovat např. o **kritériu IRR projektů**, i vzhledem k tomu, že v minulém období bylo nemálo projektů kvůli přílišné ziskovosti z přístupu k podpoře vyřazeno.

**Energetická účinnost** – Zvýhodněný úvěr se sníženou úrokovou sazbou a prodlouženou dobou splatnosti s finančním příspěvkem na úhradu úroků a nákladů na energetický audit a ověření úspory.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **Zvýhodněný úvěr s finančním příspěvkem** |
|  |  |
| **Přidaná hodnota** | **Konečný příjemce** | Prodloužení doby splatnosti |
| Snížení úrokové sazby |
| Platba v předstihu |
| Nízká administrativní náročnost |
| Eliminace utopených nákladů na energetický audit |
| **ŘO** | Predikovatelné splátky |

Aktivování investičního potenciálu

V textu výše bylo zmíněno, že některé projekty byly vyřazeny z dotačního řízení kvůli přílišné ziskovosti – vnitřnímu výnosovému procentu přesahujícímu 20 %. Bylo by s podivem, kdyby projekty podobných ekonomických parametrů nedosáhly na běžné komerční financování, zejména s ohledem na fakt, že žadatelé zpravidla mohou nabídnout dostatečné zajištění úvěru v podobě budovy, v níž má být instalace provedena. Investice do energetických úspor zvažované subjekty dotazovanými v rámci dotazníkového šetření spadají ve velké většině z hlediska návratnosti do oblasti běžně financovatelné na tržním principu.



Graf 14 - Očekávaná návratnost investic do energetické účinnosti

(Zdroj: Dotazníkové šetření Ex ante OP PIK)

Stimulační efekt jednotlivých forem finančních nástrojů plynoucí z výsledků dotazníkového šetření uvádí následující Tabulka 15.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Určitě ano** | **Spíše ano** | **Spíše ne** | **Určitě ne** | **Typ nástroje** |  |
| Investice do snížení energetické náročnosti | 18% | 19% | 28% | 34% | Kapitálový vstup | |
| 19% | 32% | 26% | 23% | Záruky | |
| 36% | 35% | 17% | 12% | Zvýhodněný úvěr | |

Tabulka : Aktivační potenciál finančních nástrojů (Zdroj: Dotazníkové šetření Ex ante OP PIK)

### Specifický cíl 3.5 Zvýšit účinnost soustav zásobování teplem

Podporované aktivity:

* Instalace vysokoúčinných (plynových) kogeneračních jednotek v soustavách

zásobování teplem, včetně rozvoje a propojování existujících soustav za účelem vyššího využití

kombinované výroby elektřiny a tepla s cílem dosažení úspor primární energie.

* Instalace vysokoúčinné (plynové) kogenerační jednotky za účelem lokální spotřeby

tepelné energie.

* Rekonstrukce stávajících zařízení s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla s cílem

dosažení úspory primární energie díky zlepšení technických parametrů zařízení.

* Výstavba a rozvoj stávajících soustav zásobování teplem včetně předávacích stanic s

cílem maximálního využití tepla z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla

případně odpadního tepla z průmyslových procesů a dosažení úspor primární energie.

Hlavní cílová skupina:

Podnikatelské subjekty (velké podniky, ale i střední a případně malépodniky) které se soustředí na výrobu a dodávku tepla do systému zásobování teplem zkombinované výroby elektřiny a tepla.

Cílové území:

Území České republiky, mimo území hl. m. Prahy.

Tržní analýza

Oblast SC 3.5 je zaměřena na podporu podnikatelských aktivit v oblasti KVET, zahrnující kombinovanou výrobu elektřiny a tepla a rekonstrukci a budování tepelných rozvodu. Na rozdíl od kogenerace v 3.2 (kogenerace pro vlastní spotřebu), je 3.5 určena pro **kogeneraci tepla, jejímž účelem je též prodej třetím subjektům**. Aktivita neobsahuje též kogeneraci v bio-plynových stanicích zahrnutou v SC 3.1 a na rozdíl od OP ŽP podporuje OPPI pouze podnikatelské subjekty, včetně firem ve 100% veřejném vlastnictví.

Cílem poskytování podpory je snížit energetickou náročnost na jednotku produkce při zachování dlouhodobé stability a dostupnosti energie pro podnikatelskou sféru, zmenšit závislost tuzemské ekonomiky na dovozu energetických komodit, snížit spotřebu fosilních primárních energetických zdrojů a podporovat MSP a také velké podniky v oblasti využití obnovitelných zdrojů energie. Záměrem je využít i významný potenciál energetických úspor a využití obnovitelných zdrojů energie.

Kombinovaná výroba elektřiny a tepla (KVET nebo kogenerace) je nejúčinnější cestou přeměny energie paliva na využitelnou energii, díky které se šetří palivo i životní prostředí pomocí recyklace tepla z výroby elektřiny. Pokrývá téměř 2/3 dodávek tepla pro soustavy zásobování teplem v ČR a při její výrobě lze využít téměř všechna dostupná paliva. Zatímco při výrobě elektřiny v kondenzační elektrárně je větší část energie paliva (až 2/3)[[22]](#footnote-22) z fyzikální podstaty odvedena ve formě nízkopotenciálního tepla (pára) z chladicích věží do okolí, v případě kombinované výroby v teplárně je toto teplo recyklováno a dále využito v soustavách zásobování teplem pro vytápění budov a přípravu teplé vody nebo v technologických procesech průmyslových podniků. Tím se ušetří až 1/3 primárního paliva. Proto je tento nejefektivnější a nejekologičtější způsob výroby elektřiny a tepla v EU podporován – a v současnosti v ČR stále čerpá provozní podporu na prodej elektřiny.

Přibližně 70 % podíl paliv na KVET jsou tuhá paliva (hnědé a černé uhlí). **Závodní výrobci měli v roce 2010 podíl na výrobě elektřiny a tepla z kogenerace kolem 35 %, zbytek připadal na veřejné subjekty produkující elektřinu a teplo**[[23]](#footnote-23). Státní energetický plán ČR do roku 2030[[24]](#footnote-24) má za úkol snižovat skleníková plyny a zvyšovat energetickou účinnost. V roce 2012 bylo 13 % z celkové hrubé výroby elektřiny z kogenerace. Cíl do roku 2030 je zvýšit tento podíl o 30 % a pokrýt více než 25 % koncové spotřeby elektřiny a stát se vedle jaderné energie a ostatních obnovitelných zdrojů důležitým pilířem dodávek elektrické energie v České republice.

**V ČR existuje stále velký potenciál pro zvýšení a zefektivnění výroby tepla formou KVET. Výroba elektřiny v ČR je spojena s vysokými ztrátami kolem 500 PJ energie ročně.** Rozvodná tepelná zařízení, která umožňují existenci a rozvoj kombinované výroby elektřiny a tepla již v některých případech nevyhovují současným technickým požadavkům a docházím ke zvýšeným ztrátám energie. V některých případech bude nutno počítat s řízeným přechodem některých velkých soustav na větší množství menších systémů využívajících menší kogenerační jednotky.

Zásadním problémem pro české centrální soustavy zásobování teplem, jichž se podpora SC 3.5 týká, je zastarávání. **Velká část potrubí byla budovaná v 70. a 80. letech a čelí konci své životnosti a souvisejícím tepelným ztrátám.** Životnost potrubí je 30 – 40 let po rekonstrukci, během které se mění z parovodů na efektivnější horkovodní či teplovodní.

**V roce 2014 se vyměnilo cca 19 km potrubí za více než půl miliardy Kč[[25]](#footnote-25)**. V **ČR stále zůstává asi 1500 km parovodů**, j**ejichž rekonstrukce je nezbytná** z důvodů vysokých úniků tepla. Pouze dvě třetiny z nich lze rekonstrukcí předělat na vodní potrubí, což **vyžaduje podle odhadů Teplárenského sdružení ČR náklady ve výši 27 mld. Kč[[26]](#footnote-26)**. Zvýšené nároky na výstavbu a rekonstrukci parovodů přinesou jistě i investice do kogeneračních jednotek. Při modernizaci všech parních rozvodů určených k rekonstrukci by dle Teplárenského sdružení ČR došlo k úspoře primární energie ve výši7,33 PJ/rok. Průměrná životnost opatření je 30 let, tzn. za dobu živostnosti se jedná o úsporu 219 PJ primární energie.

**Doba návratnosti pro projekty SC 3.5 činí dle Deloitte Advisory v průměru kolem 7, 5 roku**. Tato informace je relativně zkreslující, protože v minulém období se více investovalo do instalace nebo rekonstrukce technologie KVET než do rozvodů a právě proto tvoří nejméně 70 % dnešní investiční potřeby rekonstrukce potrubí.

Oblast 3.5 vykazuje z hlediska ziskovosti a stabilního odvětví dobré parametry pro úvěrování bankami, komplikací však může být otázka ručení, vzhledem k nemožnosti poskytovat teplovody jako kolaterál. Podniky v této oblasti jsou jednak **velké společnosti zaměřené na KVET**, zároveň ale i **množství menších lokálních producentů, často v podobě společností ve vlastnictví obce**, které nemají dostatek prostředků na modernizaci.

Dosavadní podpora a analýza veřejných zdrojů financování

Veřejné zahraniční financování

**OPPI (2007-2013)– Program Eko-energie:** V oblasti podpory 3.1 Úspory energie a obnovitelné zdroje energie bylo v rámci programového období 2007 – 2013 alokovaných 9 970 mil. Kč (12,4 % podíl na celkové alokaci). K 30. 6. 2014 bylo přijato 2 177 žádostí o dotace na investiční projekty do energetické efektivnosti. Celková požadovaná suma zdrojů činila 20 406 mil. Kč, což znamená, že poptávka převýšila nabídku zdrojů o téměř 105 %. Projekty s vydaným rozhodnutím nebo podepsanou smlouvou, čili schválené žádosti, dosáhly počtu 1 223 projektů při celkové sumě 9 511 mil. Kč na pokrytí způsobilých nákladů. Vytěžení prioritní osy v programu OPPI po 2. kvartálu v roce 2014 dosahovalo skoro 96 % úrovně. Zamítnutých nebo neschválených žádostí bylo k 30. 6. 2014 celkově 954 (téměř 44%) a jejích potřeba finančních prostředků nebyla naplněná ve výši 10 436 mil. Kč (51,1%). Je nutné dodat, že program Eko-energie agregovala veškeré aktivity PO 3 OP PIK do jednoho cíle a aktivity příslušející k SC 3.5 tedy tvoří pouze menší část.

Dle materiálu „Příprava podkladů pro akční plán energetické efektivnosti“ **požádalo o financování úsporných opatření snižování ztrát v rozvodech elektřiny a tepla až 31 subjektů v 3. výzvách v celkové výši 1,41 mld. Kč** (viz tabulka č. 16).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Modernizace, rekonstrukce a snižování ztrát v rozvodech elektřiny a tepla** | **Počet projektů s tímto převažujícím úsporným opatřením** | **Celkové způsobilé výdaje (v tis. Kč)** |
| 1. výzva | 1 | 4 000 |
| 2. výzva (konečná spotřeba) | 12 | 434 964 |
| 2. výzva (primární spotřeba) | 6 | 509 475 |
| 3. výzva (konečná spotřeba) | 4 | 121 153 |
| 3. výzva (primární spotřeba) | 8 | 338 691 |
| **Celkem** | **31** | **1 408 283** |

Tabulka 16: Přehled počtu projektu v OPPI v prioritní osy 3.1 zaměřených na rozvody tepla

*Zdroj: Příprava podkladů pro akční plán energetické efektivnosti*

**LIFE – Financial Instrument for the Environment** – Program podporuje aktivity pro naplňování strategie Evropa 2020 při snižování uhlíkové náročnosti ekonomiky. Program LIFE má napomoci, aby do roku 2020 až 12 % všech regionů nakládalo s odpady adekvátním způsobem, až o 10 % více obyvatel EU mělo prospěch z lepší kvality ovzduší a aby došlo k posílení adaptačních opatření na změnu klimatu a zavádění nových inovativních technologií, sdílení dovedností a šíření osvědčených metod. Finanční prostředky vyčleněné na implementaci programu činí cca 3,5 mld. € rozdělených do podprogramů: Podprogram pro životní prostředí obhospodařuje cca 2,6 mld. € a pro Podprogram pro oblast klimatu činí alokace 0,9 mld. €. Granty jsou poskytovány až do výše 75 % způsobilých nákladů (60 % způsobilých nákladů v případě integrovaných projektů). Možné jsou i granty na pokrytí provozních nákladů do výše 70 % pro nevládní neziskové organizace, jakož i všechny další formy (veřejné zakázky, příspěvky do finančních nástrojů a veškeré ostatní zásahy naplňující cíle programu LIFE).

Veřejné domácí zdroje financování

**EFEKT 2013** – program v gesci MPO. V roce 2013 bylo z Programu EFEKT dotačně podpořeno 154 projektů v celkové výši 28 mil. Kč. Dotace vyvolaly investice ve výši 44 mil. Kč. Finanční prostředky byly uplatněny zejména na projekty s nepřímým vlivem na úsporu energie, jako je osvěta veřejnosti, vzdělávání odborníků, nebo bezplatné poradenství. Na podporu akcí s přímými úsporami energie bylo vyplaceno 11 mil. Kč. Pro roky 2014 a 2015 byla programu přidělena stejná alokace 30 mil. Kč. Vzhledem ke svému zaměření a nízké alokaci není program EFEKT pro SC 3.5 příliš relevantní.

Úvěrové nástroje

**Globální úvěr Zelená energie** (ČS) a **Zelený úvěr** (Raiffeisen) jsou úvěrové produkty určené pro MSP do 250 zaměstnanců s ročním obratem menším než 50 mil. € a bilanční sumou menší než 43 mil. €, prostřednictvím kterého je možné získat úvěr až 300 mil. Kč s desetiprocentní dotací EIB. Typickými projekty jsou instalace kogenerační jednotek. Za prvních 8 měsíců fungování byly jen v ČS rozpracovány projekty za 690 mil. Kč s očekávanou dotací ve výši 47 mil. Kč. Jako o zprostředkovaných úvěrech lze uvažovat o podnikových úvěrech na pracovní kapitál a hmotný majetek pro podniky zabývající se instalacemi energeticky úsporných zařízení, které poskytují klientům dodavatelské úvěry.

Vyčíslení potenciální absorpční kapacity

Poptávka zjišťovaná z dotazníku

V dotazníkovém šetření k této studii vyjádřilo **79 společností svůj investiční záměr k SC 3.5. OP PIK 2014 – 2020. Uvažované investiční záměry dosahují výše 952,5 mil. Kč** s očekávanou dobou návratnosti 7,5 roku.

Vyčíslení absorpční kapacity

Na základě odhadů Teplárenského sdružení o celkové investiční potřebě (27 mld. Kč), dat o investiční aktivitě a podpoře v rámci OPPI a OPŽP v minulých letech a předpokladu zvýšené akcelerace rekonstrukcí v nadcházejícím období **odhadujeme minimální investiční poptávku v oblasti SC 3.5 v příštím období na 6 mld. Kč**. Pokud by se aktivoval veškerý potenciál, který Teplárenské sdružení ČR odhaduje, může být reálná absorpční kapacita ještě výrazně vyšší.

Analýza tržních selhání a suboptimální investiční situace

Tržní selhání v SC 3.5 lze rozdělit do tří skupin:

**Přípravná fáze:** příprava investic sebou nese **vysoké transakční náklady** na energetické audity, poradenství a projektovou přípravu. To může znamenat především pro menší subjekty významnou bariéru v rozhodování o investici.

**Systémové selhání:** mnoho investicí neproběhne z důvodu dotování cen energií. Ceny jsou nízké, nereflektují tržní cenu, čímž nemotivuji k investování do efektivnějších technologií. Existence některých dotačních programů na podporu výroby elektřiny a tepla pomoci KVETu vyžaduje u menších projektů, aby UPE bylo větší jako 0%, co znamená, že investice by za klasických tržních podmínek nebyla nikdy realizována.

**Finanční selhání:** soukromé finanční instituce mají nízkou zkušenost s financováním energetických projektů z hlediska účinností. Neexistují přesně stanovené ukazovatelé, které by pomohly bankám zhodnotit výnosnost investice. Převládá strach, že slibované investice nepřinesou kýžený efekt a úspora energie nedosáhne potřebnou výši pro refinancování bankovní půjčky. Návratnost investic se může počítat i v několika desítkách let. Z toho titulu se pro hodnocení energetických projektů používá vyšší diskontní faktor, jehož výsledkem jsou příliš vysoké náklady, dlouhá návratnost a v konečném důsledku nízké úspory z investic do energetických účinností.

Investice do KVET a rekonstrukcí tepelných rozvodů jsou charakteristické vysokou nákladností a poměrně dlouhou dobou návratnosti (typový projekt rekonstrukce distribučního potrubí vykazuje dobu návratnosti 11,3 roku). Vyplatí se tedy až v delším časovém horizontu. Rozdílná kapitálová síla a úvěrovatelnost subjektů na trhu implikuje pro část podniků obtížný přístup k financování, problém tvoří i nemožnost užití podzemního potrubí jako kolaterál. Oblast tak vykazuje výraznou tržní mezeru a potenciál pro užití veřejné podpory, která by aktivizovala velkou investiční potřebu, jež se zde nachází.

Návrh opatření

Vzhledem k dlouhodobě ziskovému charakteru projektů v SC 3.5 a identifikovanému tržnímu selhání v přístupu k financím a delší návratnosti doporučujeme v této oblasti minimálně na část alokace využít podporu formou finančních nástrojů – poskytováním zvýhodněných úvěrů s prodlouženou dobou splatnosti a příspěvkem na projektovou dokumentaci. Obdobně jako v SC 3.2 doporučujeme vzhledem k dosavadní dotační podpoře evoluční přístup, nejprve v podobě pilotního projektu na menší část alokace, který bude doplňkový k dotační podpoře.

Deloitte Advisory doporučuje poskytování zvýhodněných úvěrů aplikovat při konfliktu profilu žadatele s kritérii komerčních bank v jiných oblastech než ziskovost a zajištění, tedy např. velikosti projektu nebo konkrétní typ projektu. Největším rizikem pro komerční banky je návratnost projektu, z toho důvodu je podstata zvýhodnění úvěru primárně v prodloužení doby splatnosti.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **Zvýhodněný úvěr s finančním příspěvkem** |
|  |  |
| **Přidaná hodnota** | **Konečný příjemce** | Prodloužení doby splatnosti |
| Snížení úrokové sazby |
| Platba v předstihu |
| Nízká administrativní náročnost |
| Eliminace utopených nákladů na energetický audit |
| **ŘO** | Predikovatelné splátky |

Aktivování investičního potenciálu

Stimulační efekt jednotlivých forem finančních nástrojů plynoucí z výsledků dotazníkového šetření uvádí následující Tabulka 17.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Určitě ano** | **Spíše ano** | **Spíše ne** | **Určitě ne** | **Typ nástroje** |  |
| Investice do rekonstrukce soustavy zásobování teplem | 14% | 16% | 19% | 51% | Kapitálový vstup | |
| 14% | 28% | 19% | 40% | Záruky | |
| 31% | 25% | 16% | 28% | Zvýhodněný úvěr | |
| **V případě, že jste odpověděli spíše ne/ne, změnila by se Vaše odpověď na minulou otázku, kdyby zvýhodněný úvěr obsahoval příslib omezené dotační podpory (např. 10% celkové investice) v případě, že jsou naplněny vybrané cíle projektu?** | | | | | | |
|  | **Určitě ano** | **Spíše ano** | **Spíše ne** | **Určitě ne** | **Typ nástroje** | |
| Investice do rekonstrukce soustavy zásobování teplem | 15% | 28% | 22% | 35% | Zvýhodněný úvěr + dotace | |

Tabulka - Aktivační potenciál finančních nástrojů (Zdroj: Dotazníkové šetření Ex ante OP PIK)

### Specifický cíl 4.1- Zvětšit pokrytí vysokorychlostním přístupem k internetu

Podporované aktivity:

* Modernizace resp. rozšiřování stávající infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu využitím optických prvků s cílem umožnit vysokorychlostní přístup k internetu přenosovou rychlostí alespoň 30 Mbit/s,
* zřizování nových sítí sestávajících z části nebo plně z optických vedení pro vysokorychlostní přístup k internetu umožňující přenosovou rychlost alespoň 30 Mbit/s; v případě zřizování nových sítí s pevným připojením do jednotlivých domácností musí tato síť umožnit přenosovou rychlost až 100 Mbit/s,
* vytváření pasivní infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu zejména v lokalitách předpokládaného budoucího stavebního rozvoje, přičemž tato aktivita může být podpořena pouze v kombinaci s jednou z předchozích dvou aktivit.

Hlavní typ příjemců:

Podnikatelské subjekty v elektronických komunikacích bez ohledu na velikost.

Hlavní cílová skupina:

Obyvatelé a podnikatelé, kteří nemají možnost využívat vysokorychlostní přístup k internetu o rychlosti alespoň 30 Mbit/s.

Cílové území:

Všechny regiony v ČR kromě hl. m. Prahy.

Tržní analýza

Hospodářsky rozvoj ve vyspělých státech je považován za nejdůležitější aspekt ekonomického růstu. Bez rozvoje ICT je hospodářský rozvoj nemožný a právě proto se orgány EU začaly zaobírat strategií na podporu rozvoje této oblasti, které nezbytnou součásti je spolehlivé a rychlé připojení k internetu. Pokrytí kvalitním připojením k internetu je důležité jak v případě firem, tak i domácnosti, protože moderní společnosti vyžaduje nové formy práce, komunikace, kdy vyhledávaní informací je úzce spjaté právě s přístupem k vysokorychlostnímu internetu.

Pokud chce Česká republika udržovat krok s vyspělými státy, musí se nezbytně otázce rozvoje síti nové generace (Next Generation Access) věnovat na vládní úrovni. Specifický cíl 4.1 má za cíl zvětšit pokrytí vysokorychlostním přístupem k internetu. Rozšiřování sítí má probíhat buď rekonstrukci již existujících sítí elektronických komunikací, nebo výstavbou nových.

Dne 20. března 2013 vláda usnesením č. 203 schválila aktualizovanou Státní politiku v elektronických komunikacích – Digitální Česko v. 2.0, Cesta k digitální ekonomice**[[27]](#footnote-27)**. Jedním z bodů této strategie je Podpora rozvoje vysokorychlostních přístupových síti k internetu a zároveň usnadnění jejích výstavby. Podle tohoto vládního dokumentu je cílem do roku 2020 dosáhnout přístup k 30 Mbit/s internetu pro všechny obyvatelé a minimálně pro polovinu domácnosti přístup k internetu umožňujícímu přenosovou rychlost 100 Mbit/s.

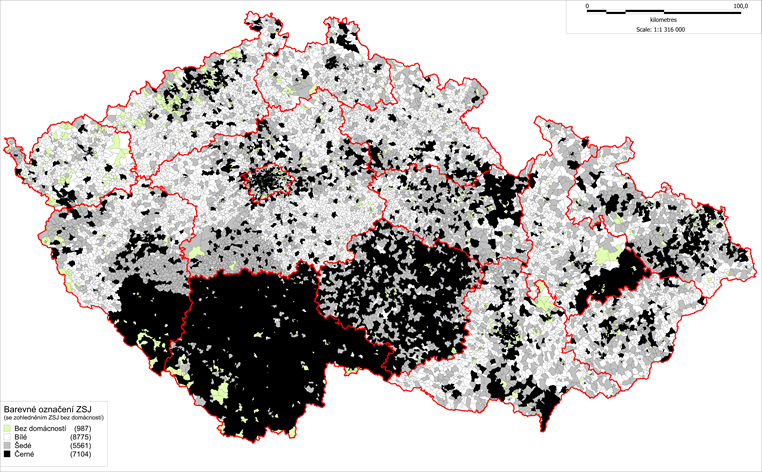
Cílovou skupinou jsou nejenom běžné domácnosti, ale také podnikatelé, kteří se nacházejí v oblastech, kde neexistuje žádná NGA síť (Next Generation Access) a v nejbližší době je nepravděpodobné, že by došlo ke změně stávající situace. Subjekty podnikající v oblasti elektronických komunikací nebudují NGA sítě oblastech s nižší hustotou zalidnění, protože to není ekonomicky výhodné. Investice do komunikační infrastruktury provádějí na liberalizovaných trzích soukromé subjekty na základě tržních mechanizmů a proto především v regionech s vysokou perspektivou poptávky, přičemž se dále rozšiřuje „propast v přístupu k vysokorychlostnímu připojení" mezi venkovskými a městskými oblastmi. Méně obydlené oblasti ČR by mohly zůstat v důsledku nedostatečné dostupnosti připojení k internetu – dokonce i při stoupající poptávce – dlouhodobě vyloučeny z hospodářského rozvoje.

Pro lokalizaci oblastí se slabým nebo žádným přístupem k internetu prostřednictvím infrastruktury splňující kritéria NGA sítí bylo provedeno tzv. „mapování“ na území celé ČR. Šetření dostupnosti NGA sítě na úrovni nižší než je území obce, tj. na úrovni základní sídelní jednotky (ZSJ), provedl Český telekomunikační Úřad[[28]](#footnote-28), Tyto výsledkybyly využity rovněž při zpracování Národního plánu rozvoje sítí nové generace, jehož pracovní verze byla předmětem veřejné konzultace[[29]](#footnote-29).

**Výsledkem mapování oblastí bylo rozčlenění ZSJ na tzv. bíle, šedé a černé oblasti:**

* Bílá místa – lokalita, kde neexistuje žádná NGA síť a existuje vysoká pravděpodobnost, že v nejbližších 3 letech nebude síť vybudovaná za komerčních podmínek.
* Šedá místa – lokalita, kde existuje pouze jedna NGA síť od jednoho operátora a pravděpodobnost, že bude vybudovaná druhá v průběhu 3 let za komerčních podmínek, je nízká.
* Černá místa – lokalita, kde existují, nebo v nadcházejících 3 letech budou zavedeny alespoň 2 NGA sítě od různých provozovatelů.

Geografické rozmístění bílých, šedých a černých oblastí je znázorněno na schématu níže.



Obrázek : Rozložení bílých, šedých a černých míst

Zdroj: ČTÚ - <https://www.ctu.cz/ctu-online/pruzkum-nga.html>

K 1. 7. 2014 bylo bílou barvou označeno 43,53 % základních sídelných jednotek, 24,8 % šedou barvou a 31,68 % barvou černou. Podporu z veřejných finančních zdrojů mají nárok získat pouze lokality označené jako bíle oblastí a ve výjimečných případech šedé oblastí (pouze za předpokladu, že jediný operátor narušuje tržní prostředí).

Bíle a šedé oblasti mají převážně venkovský charakter, ve výskytu těchto nedostatečně pokrytých míst dosahuje ČR podprůměrné výsledky v evropském srovnání (EU28). Dostupnost vysokorychlostního internetu zejména ve venkovských oblastech dosahuje pouze 2,8 % (2013), což pro poskytovatelé elektronické komunikace znamená obrovskou investiční příležitost, především za předpokladu možnosti využívat na související investice veřejné zdroje financování.

V průběhu roku 2014 využívalo přenosovou rychlost vyšší než 100 Mbit/s pouze 20 % společností a jenom 7 % domácností. Tento jev je způsoben hlavně nízkou informovaností o existenci vysokorychlostního přístupu k internetu, ale také i nedostupnosti v místech, kde po něm existuje poptávka.

**Strategické cíle: Vybudování dostatečně rozvinuté a dostupné technologické základny v podobě adekvátní infrastruktury (NGA sítě) umožňující vysokorychlostní přístup k internetu v relevantních lokalitách ČR, ve kterých tato infrastruktura není a nelze předpokládat, že tam bude vybudována působením tržních mechanizmů za komerčních podmínek.**

Strana poptávky je tvořená potřebou naplnění jednoho z cílů z programu Digitální Česko 2.0, kterým je poměrně ambiciózní kompletní odstranění bílých oblastí (výjimečně šedé). Všechna zmiňovaná opatření budou budována s ohledem na plnění **koncepce Digitální Česko 2.0**. I když jsou bílé oblasti většinou venkovské či horské oblasti, stále je potřeba brát ohled na strukturální problémy regionů, kde se bílá místa posuzují podle Strategie regionálního rozvoje s důrazem na vyvážený rozvoj ČR.

Je nutné dodat, že velká část bílých míst není ve skutečnosti odstřižena od internetu, nýbrž působí zde poskytovatelé internetového připojení ovšem prostřednictvím síťové infrastruktury, která neodpovídá parametrům NGA sítí. Je tedy nutné přistupovat opatrně ke kvantifikaci skutečné investiční potřeby a přístupu k tržnímu prostředí v rámci všech poskytovatelů internetu.

**Investiční modely:**

* Bottom-up model
* Private design, build and operate (DBO) model – preferovaný a vhodný. ŘO poskytne dotace operátorovi, který provozuje síť a zajišťuje poskytování služby vysokorychlostního přístupu k internetu. Veřejný subjekt nemá žádnou specifickou roli ve vlastnictví nebo provozování, jenom ukládá povinnosti podmiňující přístup k veřejné podpoře.
* Public outsourcing model
* Joint venture model

Dosavadní podpora a analýza veřejných zdrojů financování

**SC 4.1 je novou oblastí podpory, která nebyla doposud podporována v rámci OPPI** - jedná se tedy o úplně novou oblast podpory OP PIK. Z toho důvodu je zřejmé, že pro danou oblast nebude možnost nalézt adekvátní porovnání v oblasti veřejných zdrojů, které by podporovaly zvětšení pokrytí vysokorychlostním přístupem k internetu pomoci modernizace a nové výstavby. Doposud neexistovala v ČR analýza situace na trhu vysokorychlostních síti a až pozastavením budování nových síti se začalo analyzovat, zda by bylo možné pomoci veřejných finančních zdrojů podporovat další rozvoj.

Veřejné zahraniční zdroje financování

**Connecting Europe Facility** – nástroj pro podporu infrastruktury (dopravní, energetické a telekomunikační), ale v únoru 2013 EK schválila snížení navrhovaných finančních prostředků pro rozvoj telekomunikační infrastruktury z 9,2 mld. € na 1 mld. €. Na nové období (2014 – 2020) se plánuje podpora na rozvojové projekty v digitální infrastruktuře ve výši 1,1 mld. €.

Veřejné domácí zdroje financování

**Využití výnosu z aukce prodeje kmitočtů dosáhly v letech** 2013 – 2014 8,5 mld. Kč a potenciálně můžou být využity na rozvoj vysokorychlostního přístupu k internetu. Vítězi aukce na kmitočty se museli zavázat, že splní jistá kritéria pro získání licencí. Hlavním kritériem je např. rozvoj komerčních služeb na veřejných sítích se zaměřením na okresy s řídkým osídlením. Jedná se však o mobilní sítě.

Vyčíslení potenciální absorpční kapacity

Dle veřejně dostupných údajů stojí cena výkopové práce na 1 km optických kabelů asi 1,5 mil. Kč (50 % celkových nákladů) k čemu třeba ještě přičítat náklady na pořízení optického kabelu (25 % nákladů), přípojky pro koncové klienty a projektové přípravy a dokumentace (zbylých 25% nákladů). S růstem vymahatelnosti práv vlastníků rostou náklady na zpřístupnění věcného břemena. Jako alternativa se nabízí budovaní sítě s využitím tzv. pasivní infrastruktury, ale v této oblasti chybí legislativní vymezení a zmapovaní již existujících sítí.

**Celkově tak činí náklad na kilometr sítě kolem 3 mil. Kč** a odhadem je potřebné na zasíťování

1 typového bílého místa (ZSJ) zhruba 25 km sítě, což spolu vytváří náklad ve výši 75 mil. Kč na jeden typový projekt.

Dle výše uvedeného zdroje se v ČR vyskytuje 9762 těchto bílých míst. **Prostým vynásobením těchto proměnných se tak lze dostat k číslu 700 mld. Kč**. Tento údaj indikuje mnohonásobně vyšší investiční potřebu, než je alokace pro SC 4.1. Reálná investiční poptávka bude zřejmě velmi závislá na dostupnosti podpory.

Analýza tržních selhání a suboptimální investiční situace

Hlavním tržním selháním při rozvoji síti nové generace jsou vysoké náklady na výstavbu způsobující nezájem o jejich budování a s tím spojené zaostávání za EU průměrem. Náklady způsobují hlavně administrativní náklady výstavby, věcné břemena a vícenáklady bez přímé vazby na stavbu (např. morální zastarávání technologie, které tlačí na rychlou návratnost investic). Administrativní překážky při výstavbě vznikají z důvodu neexistence definice „výstavby ve veřejném zájmu“.

Problémem rozvoje je také trh s mobilními operátory, který je omezen počtem licencí. Mobilní sítě se budují v oblastech s nízkou hustotou zalidnění, ale v současné době nedokážou poskytovat kvalitu a robustnost připojení  odpovídající NGA sítím.

Zákon o liniových stavbách – strategické dopravní stavby (infrastruktura). Nedostatečné využívaní pasivních síti a slabá koordinace při výstavbě síti (projekty se sdílením nákladů). Využití pasivní infrastruktury a veřejné infrastruktura (školy, úřady). Problémem je také chybějící metodika pro výpočet výše úhrady za omezení vlastnických práv.

**Slabé stránky:**

* Nedostatečná úroveň investování do místních kabelových sítí v lokalitách spojených s vysokými investičními náklady a nízkou návratností investic.
* Chybějící program bankovního sektoru pro dlouhodobé investování do vysokorychlostní infrastruktury určený zejména pro malé a střední podniky
* Nízká ochota soukromých subjektů dlouhodobě investovat do infrastruktury nové generace

**Hrozby:**

* Nedostatek zkušeností s dotačními programy do výstavby telekomunikační infrastruktury a z toho plynoucí rizika

Návrh opatření

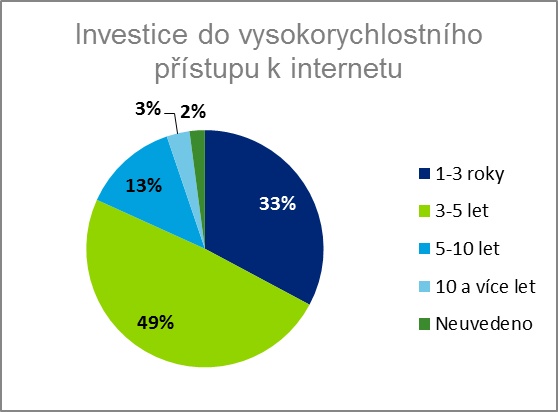
Vzhledem k vysokým investičním nákladům na budování NGA sítí a předpokládané nízké výnosnosti většinou řídce osídlených „bílých“ oblastí je nutné motivovat subjekty k takto cílené aktivitě veřejnou podporou, ze státních či evropských zdrojů. I z toho důvodu je v SC 4.1 předpoklad velkého využití dotační podpory, a to u těch projektů, které by jinak z komerčního hlediska nebyly proveditelné. V případě podpory ziskovějších portfolií, které vykazují potenciál tržní návratnosti, je nicméně vhodné využít podpory FN, formou zvýhodněných úvěrů se sníženou úrokovou mírou, eventuelně prodlouženou dobou splatnosti, které sníží dobu návratnosti projektů. V tomto ohledu je možná i kombinace projektů s různým potenciálem návratnosti a jejich podpoření v celkovém „balíku“, který by vykazoval dostatečnou ziskovost na použití zvýhodněného úvěru, byť bude obsahovat i část bez reálné doby návratnosti investice. Pro ŘO by měl FN zřejmou výhodu revolvingu a možnosti efektivně podpořit více projektů než prostřednictvím dotací.

Nutno však poznamenat, že za současných nízkých úrokových sazeb je potenciál dostatečného zvýhodnění jejich snížením velmi omezený. Příjemcem v rámci SC 4.1 budou reálně především velké telekomunikační společnosti (O2, T-Mobile, Vodafone), které nemají problém s přístupem k externímu financování. I proto je zde potenciál využití finančních nástrojů obecně menší než v jiných analyzovaných cílech.

Deloitte Advisory doporučuje poskytovat rozdílnou výši podpory (výši podpořených způsobilých výdajů) dle velikosti žadatele – menší pro velké podniky. Je počítáno s užitím business modelu DBO, který má dostatečné cash-flow na financování zvýhodněného úvěru.

V případě podpory výstavby vysokorychlostních sítí je nutné dodržet princip tzv. technologické neutrality a ŘO nesmí sklouzávat pouze k podpoře jedné z nich.

Aktivování investičního potenciálu



Graf 15: Očekávaná doba návratnosti v SC 4.1

Zdroj: Dotazníkové šetření Ex ante OP PIK

Jak vyplývá z grafu č. 15, většina plánovaných investičních projektů (82 %) má dobu návratnosti do 5 let (průměr 4,1 roku), co zdůrazňuje existenci problému jinde než na straně komerčních financujících institucí, které nemají problém s financováním rychle návratných projektů. Problémem jsou vysoce nákladné náklady spojené se samotnou výstavbou NGA sít a jejich výše je zcela těžce předem odhadnutelná. Právě kvůli vysokým nákladům na realizaci investice, je mnoho subjektů nemotivovaných rozšiřovat NGA síť do bílých oblastí. Až 69 % subjektů se vyjádřilo, že by je zvýhodněný úvěr se sníženou úrokovou sazbou, motivoval při realizaci investičního záměru. V případě investičních projektů, které skutečně jsou nerentabilní z hlediska investice, je možné je podpořit formou dotace až do výše 100 % způsobilých nákladů. V dotazníkovém šetření se vyjádřilo 49 % subjektů, že poskytnutí dotačního titulu spolu se zvýhodněným úvěrem bych změnil jejich investiční plány.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Určitě ano** | **Spíše ano** | **Spíše ne** | **Určitě ne** | **Typ nástroje** |  |
| Investice do rozvoje vysokorychlostního přístupu k internetu | 19 % | 22 % | 23 % | 36 % | Kapitálový vstup | |
| 23 % | 23 % | 28 % | 26 % | Záruky | |
| 34 % | 29 % | 20 % | 17% | Zvýhodněný úvěr | |
| **V případě, že jste odpověděli spíše ne/ne, změnila by se Vaše odpověď na minulou otázku, kdyby zvýhodněný úvěr obsahoval příslib omezené dotační podpory (např. 10 % celkové investice) v případě, že jsou naplněny vybrané cíle projektu?** | | | | | | |
|  | **Určitě ano** | **Spíše ano** | **Spíše ne** | **Určitě ne** | **Typ nástroje** | |
| Investice do rozvoje vysokorychlostního přístupu k internetu | 19 % | 30 % | 30 % | 21 % | Zvýhodněný úvěr + dotace | |

Tabulka : Aktivační potenciál finančních nástrojů

Zdroj: Dotazníkové šetření Ex ante OP PIK

**Kdyby neexistovala veřejná podpora, tak by investici v plné výši realizovala pouze čtvrtina subjektů. Za největší bariéru jsou považovány administrativní náklady**. Druhou nejvhodnější variantou mimo zvýhodněné úvěry a dotace pro projekty dle doby návratnosti a rentability, jsou kapitálový vstupy v rámci veřejného zájmu pro naplnění cíle z dokumentu Digitální Česko 2.0, který by motivoval pouze 41 % subjektů při aktivací jejich investičních plánů.

# Použité zdroje

## Legislativní východiska

Legislativní bázi pro poskytování podpory prostřednictvím finančních nástrojů OP PIK tvoří z hlediska práva EU především:

* nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, OJ L 347, s. 320-469 (dále jen „Obecné nařízení“),
* nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006, OJ L 347, 20. 12. 2013, s. 289 (dále jen „nařízení o EFRR“),
* prováděcí a delegovací akty k finančním nástrojům kohezní politiky (v současnosti v režimu fiche a dokumentu Standardní podmínky pro off-the-shelf nástroje),
* výkladové pokyny Komise,
* směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/61/EU ze dne 8. června 2011 o správcích alternativních investičních fondů a o změně směrnic 2003/41/ES a 2009/65/ES a nařízení (ES) č. 1060/2009 a (EU) č. 1095/2010 (dále jen „AIFMD“),
* nařízení (EU, EURATOM) č. 966/2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, OJ L 298, 26. 10. 2012, s. 1,
* směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (směrnice EU k veřejným zakázkám),
* aplikovatelná rozhodnutí ESD a SDEU,
* pravidla pro veřejnou podporu, zejména:
  + připravované Obecné nařízení o blokových výjimkách (dále jen „GBER“),
  + Pokyny k státní podpoře investic v rámci rizikového financování, OJ C 19, 22. 1. 2014, s. 4 (dále jen „RCG“),
  + nařízení Komise (EU) č. 1407/2013ze dne 18. prosince 2013o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis, OJ L 352, 24. 12. 2013, s. 1 (dále jen „nařízení de minimis“),
  + Sdělení Komise (ES) o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na státní podpory ve formě záruk, OJ C 155, 20.6.2008, s. 10 (dále jen „sdělení k zárukám“),
  + Sdělení Komise o revizi metody stanovování referenčních a diskontních sazeb, OJ C 014,19.1.2008, s. 6 (dále jen „sdělení o referenčních sazbách“),
  + Pokyny pro regionální státní podporu pro období 2014 – 2020, OJ C 209, 23. 7. 2013, s. 1 (dále jen „RAG“)

Z českých předpisů (vyjma daňových a účetních) pak jde zejména o:

* zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“)[[30]](#footnote-30),
* zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o majetku ČR“),
* zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) a navazující podzákonné předpisy,
* zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání (dále jen „zákon o podpoře MSP“),
* zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
* zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech (dále jen „ZISIF“) a navazující podzákonné předpisy,
* zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“),
* zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“),
* zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o bankách“) a navazující podzákonné předpisy,
* návrh Metodického pokynu finančních toků a kontroly 2014+ (dále jen „MPFT“),
* návrh Metodiky monitorování 2014+ (dále jen „MM“),
* Další metodiky v rámci tzv. Jednotného metodického prostředí (dále jen „JMP“).

## Další podkladové materiály

1. General methodology covering all thematic objectives - Quick reference guide, Evropská komise 2014
2. General methodology covering all thematic objectives - Volume I , Evropská komise 2014
3. Strengthening research, technological development and innovation (Thematic objective 1) - Volume II , Evropská komise 2014
4. Enhancing the competitiveness of SME, including agriculture, microcredit and fisheries (Thematic objective 3) - Volume III , Evropská komise 2014
5. Supporting the shift towards low-carbon economy (Thematic objective 4) - Volume IV , Evropská komise 2014
6. Financial instruments for urban and territorial development - Volume V, Evropská komise 2014
7. Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020, verze 10.0 ze dne 12. 11. 2014 a související dokumenty Řídícího orgánu (MPO)
8. Deloitte Advisory
9. Ex-ante hodnocení Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020, EUFC CZ, s.r.o., červen 2014
10. Analýza věcných priorit a potřeb jednotlivých oblastí v působnosti MPO pro zaměření podpory ze strukturálních fondů EU v příštím programovacím období (2014+), zpracovatel: BermanGroup, s.r.o., listopad 2010
11. Metodický pokyn finančních toků programů spolufinancovaných z Evropských strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014 – 2020, Ministerstvo financí, 2014
12. Metodické doporučení pro implementaci finančních nástrojů v programovém období 2014-2020, Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014
13. Obecné nařízení
14. Nařízení v přenesené pravomoci a prováděcí nařízení k Obecnému nařízení (zejména viz pozn. pod čarou č. 5)
15. Podklady pro ex-ante vyhodnocení finančních nástrojů vybraných specifických cílů OP PIK, PwC, únor 2014
16. Interní materiály MPO a Pracovní skupiny pro finanční nástroje OP PIK, zejména návrhy programů podpory
17. Dohoda o partnerství
18. Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020, verze 10.0 ze dne 12. 11. 2014 a související dokumenty Řídícího orgánu (MPO)
19. Národní program reforem ČR 2012 (usnesení vlády č. 271/2012)
20. Aktualizace Státní energetické koncepce ČR (usnesení vlády č. 803/2012)
21. Národní inovační strategie ČR (usnesení vlády č. 714/2011)
22. Strategie regionálního rozvoje ČR
23. Strategický rámec udržitelného rozvoje
24. Koncepce podpory malých a středních podnikatelů na období let 2014 – 2020 (usnesení vlády č. 923/2012)
25. Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR pro období 2012 – 2020 (usnesení vlády č. 713/2011)
26. Strategie Evropa 2020: Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění
27. Strategie Energie 2020: Strategie pro konkurenceschopnou, udržitelnou a bezpečnou energii
28. Sdělení Komise: Unie inovací, Evropa méně náročná na zdroje, Plán pro Evropu účinněji využívající zdroje, Průmyslová politika pro éru globalizace
29. Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 – 2020 a další metodické materiály vydané MMR-NOK (Metodický pokyn pro evaluace, Metodický pokyn pro monitorování fondů Společného strategického rámce, Metodické doporučení pro způsobilost výdajů a jejich vykazování, Metodický pokyn Zásady tvorby a používání indikátorů, Národní číselník indikátorů pro programové období 2014-2020 a další).
30. Operační program Průmysl a podnikání 2004 – 2006 a související dokumenty Řídícího orgánu (MPO)
31. Operační program Podnikání a inovace 2007 – 2013 a související dokumenty Řídícího orgánu (MPO)
32. Vyhodnocení dopadů realizace Operačního programu Průmysl a podnikání 2004 – 2006 na hospodářský vývoj v regionech soudržnosti České republiky, BermanGroup, listopad 2008
33. Celkové vyhodnocení výsledků a dopadů realizace Operačního programu Průmysl a podnikání 2004 – 2006, Deloitte, listopad 2008
34. Střednědobé hodnocení Operačního programu Podnikání a inovace 2007 – 2013, EUFC CZ, s.r.o., duben 2012
35. Podklady pro ex-ante vyhodnocení finančních nástrojů vybraných specifických cílů OP PIK, PwC, únor 2014
36. Metodický pokyn finančních toků programů spolufinancovaných z Evropských strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014 – 2020, Ministerstvo financí, 2014
37. Metodické doporučení pro implementaci finančních nástrojů v programovém období 2014-2020, Ministerstvo pro místní rozvoj, 2014
38. Interní materiály MPO a Pracovní skupiny pro finanční nástroje OP PIK, zejména návrhy programů podpory
39. Ex-ante assessment of the EU SME initiative, Evropská Komise, 2014

# Seznam zkratek

BF brownfield

BIS Bank for International Settlements

BPS bioplynová stanice

CI CzechInvest

CIP Competitiveness and Innovation Programme

COESIF Coordination Committee for the European Structural and Investment Funds

COSME Programme for the Competitiveness of Enterprises and SMEs

CVCA Czech Venture Capital & Private Equity Association

ČMZRB Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s.

ČNB Česká národní banka

ČRUIF Český rozvojový, uzavřený investiční fond, a.s.

ČSÚ Český statistický úřad

EBRD European Bank for Reconstruction and Development

EE Energy Efficiency

EIB Evropská investiční banka

EIF Evropský investiční fond

EFRR Evropský fond pro regionální rozvoj

EPC Energy Performance Contracting

ESD Evropský soudní dvůr

ESIF Evropské strukturální a investiční fondy

EÚD Evropský účetní dvůr

FF fond fondů (v období 2007-2013 též holdingový fond, podílový fond)

FN finanční nástroj/e

HORIZONT 2020 osmý rámcový program EU pro výzkum a vývoj

IRR Internal Rate of Return (vnitřní výnosové procento)

JEREMIE Joint European Resources for Micro to Medium Enterprises

JESSICA Joint European Support for Sustainable Investment in City Areas

LP Limited Partner, Limited Partnership

MCF Management Cost and Fees (náklady a poplatky za řízení)

MF Ministerstvo financí

MFTK Metodika finančních toků a kontroly

MMR Ministerstvo pro místní rozvoj

MPO Ministerstvo průmyslu a obchodu

MSP malý/é a střední podnik/y

MVE malá vodní elektrárna

nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, OJ L 347, s. 320-469

nařízení o EFRR návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zvláštních ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj a cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006

NGA Next Generation Access (přístupové sítě příští generace)

NPV Net Present Value (čistá současná hodnota investice)

off-the-shelf instrument „bezpečné vody“ – standardizovaný finanční nástroj

OP operační program

OPPI Operační program Podnikání a inovace

OP PIK Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost

OPPP Operační program Průmysl a podnikání

ROP Regionální operační program

SDEU Soudní dvůr Evropské unie

SFRB Státní fond rozvoje bydlení

SICAF Société d'investissement à capital fixe

SICAV Société d'investissement à capital variable

SMEG SME Guarantee Facility

SPV Special Purpose Vehicle (prostředek zvláštního určení)

SSR Společný strategický rámec

SVE Střední a východní Evropa

TAČR Technologická agentura České republiky

tailor-made instrument finanční nástroj speciálně „ušitý na míru“ identifikovanému tržnímu selhání

ÚOHS Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

VO výzkumná organizace

ZISIF zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech a navazující podzákonné předpisy

ZVZ zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a navazující podzákonné předpisy,

1. Nařízení (EU, EURATOM) č. 966/2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, Úř. v. EU č. L 298 ze dne 26.10.2012, str. 1. [↑](#footnote-ref-1)
2. Viz prováděcí nařízení Komise (EU) č. 964/2014 ze dne 11. září 2014, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, pokud jde o standardní podmínky pro finanční nástroje, Úř. v. EU č. L 271 ze dne 12.9.2014, str. 16. [↑](#footnote-ref-2)
3. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, Úř. v. EU č. L 347 ze dne 20.12.2013, str. 320. [↑](#footnote-ref-3)
4. V tuto chvíli zejména již uvedené prováděcí nařízení Komise (EU) č. 964/2014 a nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014 ze dne 3. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu a o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu, Úř. v. EU č. L 138 ze dne 13. 5. 2014, str. 5. [↑](#footnote-ref-4)
5. Bude záviset na legislativě (podmínky čerpání FN). [↑](#footnote-ref-5)
6. Ke dni 10.11.2014 byly všechny uvedené části metodiky Komise dostupné na webové adrese <http://ec.europa.eu/regional_policy/thefunds/fin_inst/index_en.cfm> [↑](#footnote-ref-6)
7. ČSÚ [↑](#footnote-ref-7)
8. ČSÚ [↑](#footnote-ref-8)
9. Viz Evropská komise (2013). Ex ante assessment of the EU SME initiative, s. 26 [↑](#footnote-ref-9)
10. European Investment Fund, SME Access to Finance in Czech Republic – Evaluation study [↑](#footnote-ref-10)
11. Evropa: EU 28, Švýcarsko, Makedonie, Srbsko a Černá Hora. Ukrajina a Bosna a Herzegovina, které jsou součástí statistik EVCA chybí v datech o HDP, neboť tyto země EUROSTAT ve své databázi nenabízí. Data za Ukrajinu byla proto zároveň odečtena z EVCA statistik o investicích PE/VC v Evropě. Co se týče Bosny a Herzegoviny, nebylo možné ji z dat EVCA odečíst, neboť nejsou samostatně dostupná, nicméně nezahrnutí HDP této země ve výpočtu nemůže podstatně snížit kvalitu dat s ohledem na její nízký podíl na evropském HDP. [↑](#footnote-ref-11)
12. Seed kapitál má 0,5% podíl na celkových PE investicích, 3,5x více než za roky 2007-2012. [↑](#footnote-ref-12)
13. Struktura a alokace v prioritních osách OPPI 2007 -2013, dostupné na: http://www.dotacni.info/wp-content/uploads/2013/07/Tabulky-k-OPPI.pdf [↑](#footnote-ref-13)
14. ROP Moravskoslezsko 2007 – 2013, dostupné na: http://www.rr-moravskoslezsko.cz/ [↑](#footnote-ref-14)
15. ČTVRTLETNÍ MONITOROVACÍ ZPRÁVA O PRŮBĚHU ČERPÁNÍ STRUKTURÁLNÍCH FONDŮ, FONDU SOUDRŽNOSTI V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2007–2013 dostupné na: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/8db7b709-bce3-4fa8-b0c8-437f1610a10c/CMZ\_2014\_IIQ\_elektronicka.pdf [↑](#footnote-ref-15)
16. Program na podporu podnikatelských nemovitostí a infrastruktury: dostupné na: http://dataplan.info/img\_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/program-na-podporu-podnikatelskrch-nemovitosty-a-infrastruktury.pdf [↑](#footnote-ref-16)
17. http://energostat.cz/obnovitelne-zdroje.html [↑](#footnote-ref-17)
18. http://www.czba.cz/aktuality/statistiky-vyroby-bioplynu-za-rok-2013.html [↑](#footnote-ref-18)
19. http://www.czba.cz/files/ceska-bioplynova-asociace/uploads/files/EnEfBPS-komplet.pdf [↑](#footnote-ref-19)
20. http://www.opzp.cz/soubor-ke-stazeni/52/15729-vyrocni\_zprava\_opzp\_2013\_vc\_priloh.pdf [↑](#footnote-ref-20)
21. Příprava podkladů pro akční plán energetické efektivnosti (SEVEN o.p.s.) [↑](#footnote-ref-21)
22. http://www.kombinovana-vyroba.cz/?id=151005# [↑](#footnote-ref-22)
23. Zpráva o pokroku v oblasti KVET v ČR, MPO, Červen 2012, [↑](#footnote-ref-23)
24. Plán rozvoje kogenerace pro ČR, Listopad 2014, CODE2 [↑](#footnote-ref-24)
25. http://energetika.tzb-info.cz/teplarenstvi/11742-teplarny-modernizuji-rozvody-tepla [↑](#footnote-ref-25)
26. http://zpravy.e15.cz/byznys/prumysl-a-energetika/miliardy-za-lepsi-rozvody-tepla-na-upravy-cekaji-stovky-kilometru-trubek-1087125#utm\_source=zpravy&utm\_medium=selfpromo&utm\_campaign=e15rss [↑](#footnote-ref-26)
27. NOVÁK Svatoslav: Rozvoj a usnadnění výstavby sítí nové generace v CR, ICT Unie, Bratislava 10/2014 [↑](#footnote-ref-27)
28. Stav k 1.7.2014 – zdroj: <https://www.ctu.cz/ctu-online/pruzkum-nga.html> [↑](#footnote-ref-28)
29. http://www.mpo.cz/dokument154646.html. [↑](#footnote-ref-29)
30. Z hlediska finančních nástrojů pro MSP významně novelizován zákonem č. 501/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Prostředky státního rozpočtu ČR mohou být nyní vedeny výhradně na účtech ČNB. [↑](#footnote-ref-30)