

# Evaluace efektů a dopadů dosažených realizací Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost

## ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

prosinec 2016



OPERAČNÍ PROGRAM PRAHA  
KONKURENCESCHOPNOST



## OBSAH

<b>MANAŽERSKÉ SHRNUÍ</b> .....	<b>7</b>
<b>EXECUTIVE SUMMARY</b> .....	<b>13</b>
<b>1. ÚVOD</b> .....	<b>21</b>
1.1 KONTEXT A CÍLE EVALUACE .....	21
1.2 EVALUAČNÍ TÝM A PRŮBĚH ŘEŠENÍ EVALUACE .....	22
<b>2. METODOLOGIE ŘEŠENÍ</b> .....	<b>23</b>
2.1 TERÉNNÍ ŠETŘENÍ.....	23
2.2 TEORIÍ VEDENÁ EVALUACE, TEORIE ZMĚNY .....	26
2.3 KONCEPT KVALITY ŽIVOTA.....	29
<b>3. KONTEXT IMPLEMENTACE OPPK</b> .....	<b>31</b>
3.1 VYHODNOCENÍ CELKOVÉHO NASTAVENÍ PO 1 .....	32
3.1.1 Vyhodnocení předložených žádostí v jednotlivých oblastech podpory v PO 1.....	34
3.1.2 Vyhodnocení alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách.....	36
3.1.3 Věcný pokrok v plnění PO 1 .....	38
3.2 VYHODNOCENÍ CELKOVÉHO NASTAVENÍ PO 2 .....	40
3.2.1 Vyhodnocení předložených žádostí v jednotlivých oblastech podpory v PO 2.....	42
3.2.2 Vyhodnocení alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách.....	43
3.2.3 Věcný pokrok v plnění PO 2 .....	45
3.3 VYHODNOCENÍ CELKOVÉHO NASTAVENÍ PO 3 .....	46
3.3.1 Vyhodnocení předložených žádostí v jednotlivých oblastech podpory v PO 3.....	49
3.3.2 Vyhodnocení alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách.....	51
3.3.3 Věcný pokrok v plnění PO 3 .....	53
3.4 FINANČNÍ ALOKACE A ČERPÁNÍ OPPK .....	54
3.4.1 Finanční pokrok v plnění PO 1.....	54
3.4.2 Finanční pokrok v plnění PO 2.....	55
3.4.3 Finanční pokrok v plnění PO 3.....	55

3.4.4 Příčiny případného nedočerpání či přečerpání finanční alokace .....	56
3.4.5 Důvody nefunkčnosti projektů způsobujících nedočerpání .....	58
3.5 TYPOLOGIE PROJEKTŮ .....	62
3.5.1 Typologie z hlediska řešeného prioritního tématu .....	62
3.5.2 Typologie z hlediska příjemce .....	63
3.5.3 Typologie z hlediska projektových aktivit, výstupů a výsledků .....	71
3.5.4 Typologie z hlediska cílové skupiny .....	76
3.6 ÚZEMNÍ DIMENZE REALIZACE OPPK .....	84
3.6.1 Počet projektů podle místa dopadu .....	84
3.6.2 Alokace prostředků podle místa dopadu .....	92
3.6.3 Komparace rozložení projektů z hlediska jejich počtu a objemu .....	102
3.6.4 Identifikace disparit v pokrytí území Prahy projekty .....	103
<b>4. EVALUACE CÍLŮ, EFEKTŮ A DOPADŮ V PRIORITNÍCH OSÁCH OPPK .....</b>	<b>110</b>
4.1 VYHODNOCENÍ CÍLŮ A DOPADŮ V OBLASTECH PODPORY OPPK .....	110
4.1.1 Teorie změny pro oblast podpory 1.1 .....	114
4.1.2 Teorie změny pro oblast podpory 1.2 .....	127
4.1.3 Teorie změny pro oblast podpory 2.1 .....	138
4.1.4 Teorie změny pro oblast podpory 2.2 .....	153
4.1.5 Teorie změny pro oblast podpory 3.1 .....	164
4.1.6 Teorie změny pro oblast podpory 3.2 .....	175
4.1.7 Teorie změny pro oblast podpory 3.3 .....	183
4.2 VYHODNOCENÍ KVANTIFIKOVANÝCH CÍLŮ OPPK .....	198
4.2.1 Zhodnocení plnění monitorovacích indikátorů v PO 1 .....	198
4.2.2 Zhodnocení plnění monitorovacích indikátorů v PO 2 .....	202
4.2.3 Zhodnocení plnění monitorovacích indikátorů v PO 3 .....	205
4.2.4 Důvody a příčiny nenaplnění a přeplnění hodnot indikátorů .....	207

<b>5. DOPADY A PŘÍNOSY OPPK</b> .....	<b>212</b>
5.1 ANALÝZA CELKOVÝCH DOPADŮ OPPK .....	212
5.1.1 <i>Efekty a dopady realizace OPPK</i> .....	212
5.1.2 <i>Nezamýšlené efekty a dopady realizace OPPK</i> .....	215
5.1.3 <i>Zhodnocení naplnění globálního cíle OPPK</i> .....	217
5.2 ANALÝZA SELEKTIVNÍCH DOPADŮ OPPK .....	228
5.2.1 <i>Příspěvek realizace OPPK ke zvýšení konkurenceschopnosti v Praze</i> .....	228
5.2.2 <i>Příspěvek realizace OPPK ke zvýšení zaměstnanosti v Praze</i> .....	229
5.2.3 <i>Příspěvek realizace OPPK ke zvýšení ekonomického růstu v Praze</i> .....	231
5.2.4 <i>Příspěvek realizace OPPK ke zlepšení životního prostředí v Praze</i> .....	232
5.2.5 <i>Účinek realizace OPPK na sociální a ekonomickou situaci v Praze</i> .....	233
5.2.6 <i>Vliv realizace OPPK na kvalitu života cílových skupin</i> .....	236
5.3 BUDOUCÍ EFEKTY, DOPADY A UDRŽITELNOST .....	242
5.3.1 <i>Identifikace budoucích efektů a dopadů OPPK</i> .....	242
5.3.2 <i>Udržitelnost projektů</i> .....	243
5.3.3 <i>Udržitelnost projektů OPPK po skončení závazné doby</i> .....	244
5.4 ANALÝZA PŘÍNOSŮ OPPK K REALIZACI CÍLŮ NADŘAZENÝCH STRATEGICKÝCH DOKUMENTŮ .....	247
5.4.1 <i>Strategický plán hl. m. Prahy</i> .....	247
5.4.2 <i>Národní strategický referenční rámec</i> .....	250
5.4.3 <i>Lisabonská strategie</i> .....	252
5.5 ANALÝZA PŘÍNOSŮ OPPK K HORIZONTÁLNÍM TÉMATŮM .....	255
5.5.1 <i>Udržitelný rozvoj</i> .....	255
5.5.2 <i>Rovné příležitosti</i> .....	260
5.5.3 <i>Partnerství</i> .....	262
<b>6. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ</b> .....	<b>269</b>
<b>7. SEZNAM ZKRATEK POUŽITÝCH V ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVĚ A PŘÍLOHÁCH</b> .....	<b>274</b>

<b>8. SEZNAM LITERATURY A ZDROJŮ DAT.....</b>	<b>278</b>
<b>9. SEZNAM OBRÁZKŮ A TABULEK .....</b>	<b>281</b>
<b>10. SEZNAM PŘÍLOH .....</b>	<b>291</b>

## MANAŽERSKÉ SHRNUÍ

### Zadání

---

Projekt „Evaluace efektů a dopadů dosažených realizací Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost“ byl realizován v období od května do prosince 2016. Zadavatelem evaluace byl Magistrát hlavního města Prahy. Zhotovitelem evaluace byla společnost RegioPartner, s.r.o. v konsorciu s AQE advisors, a.s.

Globálním cílem evaluace bylo **provedení vyhodnocení efektů a dopadů dosažených realizací Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost, a to na úrovni jednotlivých oblastí podpory.**

### Shrnutí použitých metod sběru dat

---

Analýza dokumentů představovala základní metodu celé evaluace a probíhala průběžně po celou dobu řešení. Analýzu dokumentů lze rozdělit do dvou základních okruhů:

- a) Analýza dokumentace OPPK
- b) Analýza dokumentů k jednotlivým projektům

Analýza datových sestav IS MONIT7+, MSC2007 a MIS byla využita zejména k celkovému vyhodnocení naplnění cílů, resp. věcného a finančního pokroku implementace OPPK v jednotlivých prioritních osách, k typologii, územnímu rozložení projektů a vyhodnocení horizontálních témat. Evaluátor pracoval s datovými sestavami vygenerovanými z uvedených informačních systémů ke dni 15. 8. 2016. Veškeré finanční údaje byly přepočítány na € dle kurzu ECB platného ke dni 31. 8. 2016.

Dotazníkové šetření bylo realizováno v průběhu měsíce srpna roku 2016. Byli osloveni všichni příjemci podpory i neúspěšní žadatelé v prioritních osách 2 a 3. Celkový počet žadatelů a příjemců, kteří byli osloveni v rámci dotazníkového šetření, činil po odstranění duplicit 772. Návratnost dotazníků u příjemců činila 36,9 % a u nepodpořených žadatelů 6,1 %.

Evaluační rozhovory měly charakter polostrukturovaných hloubkových rozhovorů s příjemci. Smyslem evaluačních rozhovorů bylo odhalit hlubší souvislosti realizace projektu a jeho dopadů na cílové skupiny. Pro evaluační rozhovory byl proveden výběr konkrétních 35 příjemců, resp. projektů, což představuje téměř 10% pokrytí.

Případové studie byly zpracovány pro 14 konkrétních projektů a pokrývají proporcionálně všechny oblasti podpory. Základem pro získání dat byla projektová dokumentace, resp. žádost, studie proveditelnosti a monitorovací zprávy (zdroj IS MONIT7+) a následně hloubkové rozhovory s nositeli projektu. Součástí každé případové studie je teorie změny daného projektu.

### Teorie změny a její testování

---

Koncept teorie změny a teorií vedené evaluace byl pro potřeby evaluace přizpůsoben reálným možnostem OPPK. Evaluátor provedl v prvním kroku na základě analýzy dokumentace

k operačnímu programu rekonstrukci chybějící teorie změny, přičemž se snažil postihnout pravděpodobné úvahy nositele programu a jeho intervenční logiku.

Funkčnost takto vytvořené teorie změny k jednotlivým oblastem podpory pak byla, v souladu se zadáním, testována ve dvou rovinách, obecné a konkrétní:

- obecně pro každou oblast podpory konfrontoval evaluátor předpokládané kauzální linie a reálné kauzální linie, odvozené od skutečně realizovaných aktivit konkrétních projektů. Prostřednictvím zjištěných reálných výstupů, výsledků a dopadů pak bylo testováno, zda intervence přinesla primárně předpokládané dopady a tím i naplnila definované specifické cíle.
- konkrétně pro vybrané typické projekty dané oblasti podpory evaluátor testoval kauzální linii jejich výstupů, výsledků, krátkodobých a dlouhodobých dopadů ve vztahu ke specifickým cílům dané oblasti podpory.

#### Posouzení dopadu poskytnuté podpory prioritní osy 1 Dopravní dostupnost a rozvoj ICT

V rámci PO 1 bylo schváleno k realizaci 47 projektů, z nichž skutečně realizovaných bylo 41, v celkovém objemu 99 874 tis. €.

Globální cíl oblasti podpory 1.1 **Zlepšení dostupnosti dopravních služeb**, resp. specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy obecně v Praze na úrovni „**vysoká míra naplnění**“.  
Atraktivita povrchové veřejné dopravy se zvýšila díky rekonstrukci stávajících a budování nových tramvajových tratí, zlepšení bezbariérového přístupu a v neposlední řadě zlepšenou dostupností vybraných lokalit.  
**Dopad OPPK na dosažení změny byl „velmi významný“**. Klíčovou aktivitou v oblasti podpory 1.1, na kterou směřovaly ¾ finančních prostředků, byla rekonstrukce a modernizace tramvajových tratí. V porovnání s rozsahem výstavby nových tratí je to zhruba šestkrát více. V pořadí druhou preferovanou aktivitou v oblasti podpory 1.1 byly pak bezbariérové přístupy.

Dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 1.1 se koncentrují z krátkodobého hlediska převážně do úspor času cestujících na cestu městskou hromadnou dopravou, díky modernizovaným tratím a bezbariérovým přístupům, a úspory času díky možnosti využití městské hromadné dopravy místo jiné formy (pěší, automobilová). Dále je to také zlepšení dostupnosti MHD díky snížení docházkové vzdálenosti, zkapacitnění povrchové hromadné dopravy a zvýšení komfortu pro uživatele hromadné dopravy, zejména pak pro osoby se sníženou pohyblivostí.

Globální cíl oblasti podpory 1.2 **Zlepšení dostupnosti informačních a telekomunikačních služeb**, resp. specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy obecně v Praze na úrovni „**spíše vysoká míra naplnění**“.  
Nejvýznamnější pokrok se projevil v rozvoji sítí vysokorychlostního internetu a elektronizace veřejné správy, přičemž rozvoj vysokorychlostního připojení byl téměř výhradně zajištěn ze strany komerčních poskytovatelů internetového připojení, včetně mobilních operátorů.  
**Dopad OPPK na dosažení změny byl vyhodnocen jako „nízký“**. Za klíčové aktivity v oblasti podpory 1.2 lze označit elektronizaci agend veřejné správy a e-sloužby při správě města. Na tyto aktivity směřovalo přes 90 % finančních prostředků. V oblasti internetových sítí a internetových služeb pak bylo necelých 9 % finanční podpory zaměřeno na rozvoj internetových služeb a praktických softwarových aplikací nebo inovovaných mobilních služeb.



Dopady realizace projektů v oblasti elektronizace agend veřejné správy na cílové skupiny lze vidět zejména v rychlejším přístupu k informacím, rychlejší a efektivnější práci s dokumenty, snížení časové náročnosti při vyřizování jednotlivých agend a úkonů a úspore nákladů.

Specifický cíl PO 1 **Zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb** byl naplněn na úrovni **“vysoká míra naplnění”**, a to zejména díky úspěšnému naplnění globálního cíle v oblasti podpory 1.1.

### Posouzení dopadu poskytnuté podpory prioritní osy 2 Životní prostředí

V rámci PO 2 bylo schváleno k realizaci 100 projektů, z nichž skutečně realizovaných bylo 92, v celkovém objemu 68 417 tis. €. V oblasti podpory 2.1 byl finanční objem předložených žádostí zhruba dvoj- až trojnásobný než alokace, absorpční kapacita v této oblasti podpory byla tedy velmi vysoká.

Globální cíl oblasti podpory 2.1 **Zkvalitnění životního prostředí a ochrana před přírodními riziky**, resp. specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy obecně v Praze na úrovni **„spíše vysoká míra naplnění“**.

Atraktivita životního prostředí se zvýšila zejména v revitalizovaných územích, veřejných prostranstvích v obytných územích a sídlištích, ale i řešením sociálně problémových lokalit.

**Dopad OPPK na dosažení změny byl vyhodnocen jako „nízký“**. Za klíčové aktivity v oblasti podpory 2.1 lze označit revitalizaci zelených ploch, parků a veřejných prostranství, kam směřovaly téměř ¾ všech prostředků oblasti podpory. Podstatný podíl zdrojů směřoval i na revitalizaci vodních toků a nádrží nebo na revitalizaci historických objektů a areálů. Zcela opomenuta zůstala revitalizace potenciálních rozvojových ploch, ačkoliv na tyto aktivity byl zaměřen jeden ze specifických cílů.

Dopady realizace projektů na cílové skupiny mají relativně různorodý charakter i s ohledem na jejich odlišné zaměření. Dopady intervencí v oblasti podpory 2.1 na zkvalitnění životního prostředí a ochranu před přírodními riziky lze považovat za významné, mezi průřezové dopady lze zahrnout zejména rozšíření nabídky pro trávení volného času a rekreaci a celkové zlepšení prostředí v lokalitě a její zatraktivnění jako místa pro bydlení a trávení volného času. U projektů zahrnujících revitalizaci vodních toků je pak významným průřezovým dopadem protipovodňová funkce takto realizovaných opatření.

Globální cíl oblasti podpory 2.2 **Úsporné využívání energetických zdrojů**, resp. specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy obecně v Praze na úrovni **„spíše vysoká míra naplnění“**.

Objektivní parametry ovzduší dokladují pozitivní výsledky snahy redukovat znečišťující látky a lépe hospodařit se zdroji energie.

**Dopad OPPK na dosažení změny byl vyhodnocen jako „nízký“**, vzhledem k nízké absolutní i relativní alokaci na tuto oblast podpory a malému počtu podpořených projektů.

Mezi hlavní dopady realizace projektů na primární cílovou skupinu příjemců – realizátorů projektů - se řadí snížení závislosti na vnějších zdrojích energie, zvýšení podílu OZE umožňující využití nižších sazeb za elektrickou energii a pro město Praha jako cílovou skupinu pak snížení energetické náročnosti města a zlepšení životního prostředí díky ekologičtějším a šetrnějším vytápěním i snížení spotřeby energie.

Specifický cíl PO 2 **Zkvalitnění životního prostředí** byl naplněn na úrovni „*spíše vysoká míra naplnění*“, a to zejména díky úspěšnému naplnění globálních cílů obou oblastí podpory se stejnou úrovní.

#### Posouzení dopadu poskytnuté podpory prioritní osy 3 Inovace a podnikání

V rámci PO 3 bylo schváleno k realizaci 262 projektů, z nichž skutečně realizovaných bylo 238, v celkovém objemu 95 491 tis. €. Převis objemu žádostí o podporu nad uzavřenými smlouvami je u PO 3, v porovnání s PO 1 a PO 2, nejvýraznější a podpořena byla prakticky asi třetina podaných žádostí.

Globální cíl oblasti podpory 3.1 **Rozvinutí inovačního potenciálu města**, resp. specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy obecně v Praze na úrovni „*spíše vysoká míra naplnění*“.  
Inovační index Prahy se v rozmezí let 2008/2016 sice zvýšil o cca 5 %, ale v letech 2010/2014 byl kvantifikován významný pokles tohoto indexu.  
**Dopad OPPK na dosažení změny byl relativně nízký a byl kvantifikován na cca 6,2 % realizované změny.** Za klíčové, tedy nejfrekventovanější aktivity oblasti podpory 3.1, lze označit nákup přístrojového vybavení a budování infrastruktury pro VaVal, kam směřovalo téměř 88 % všech finančních prostředků.

Typické pro oblast podpory 3.1 byly projekty, jejichž výsledkem byl následný rozvoj inovační infrastruktury a partnerství mezi jejími složkami, resp. využití potenciálu výzkumu a vývoje soustředěného na území města. U základní cílové skupiny byla vedle zvýšení inovačního potenciálu hlavním dopadem možnost zkoumat a vyvíjet v lepších materiálně-technických podmínkách.

Globální cíl oblasti podpory 3.2 **Podpora příznivého podnikatelského prostředí**, resp. specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy obecně v Praze na hranici hodnocení „*spíše vysoká/spíše nízká míra naplnění*“.  
Ve sledovaném rozmezí let 2008/2016 vykazovalo podnikatelské prostředí v ČR obecně mírně pozitivní trend a také průzkumy organizované Asociací MSP v Praze ukazují, že podnikatelé v Praze hodnotí vývoj podnikatelského prostředí pozitivně.  
**Dopad OPPK na dosažení změny byl prakticky marginální**, vzhledem k nízké absolutní i relativní alokací na tuto oblast podpory a malému počtu podpořených projektů.

Převážná část podporovaných aktivit nebyla žádným z projektů realizována a tím se nenaplnily očekávané jak krátkodobé, tak dlouhodobé dopady OPPK.

Globální cíl oblasti podpory 3.3 **Přímá podpora rozvoje MSP**, resp. specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy obecně v Praze „*se spíše vysokou mírou naplnění*“.  
Vedle přímé podpory MSP se současná politika (a to nejen v Praze) zaměřuje na podporu nepřímou a vytváření inspirujícího podnikatelského prostředí a zlepšení podmínek pro podnikání.  
**Dopad OPPK na dosažení změny byl prakticky marginální.** I přes poměrně vysokou alokaci na oblast podpory se jedná o objem nesouměřitelný s ekonomickým potenciálem a tvorbou hrubého fixního kapitálu MSP v Praze.

V oblasti podpory 3.3 se podobně jako u oblasti podpory 3.1 zájem realizátorů projektů soustředil na nákup strojů, zařízení a technologického vybavení pro podnikání (cca 60 %). Přibližně 20 % finančních prostředků směřovalo na výstavbu nebo modernizaci prostor pro podnikání a 17 % do nehmotného majetku a výpočetní techniky. Ostatní podporované aktivity byly využity marginálně nebo vůbec ne.

Typické pro oblast podpory 3.3 byly projekty, které investovaly do rozvoje inovačních schopností a do transferu výsledků výzkumu a vývoje do praxe. Vedle projektů, které opravdu obsahovaly inovační náboj a prvky růstu kvality, byly podporovány i projekty, jejichž důsledkem bylo pouze ekonomické posílení pozice příjemce dotace.

Specifický cíl PO 3 **Zvýšení konkurenceschopnosti Prahy rozvojem a efektivním využitím jejího inovačního potenciálu** byl naplněn na úrovni „*spíše vysoká míra naplnění*“. Je to dáno zejména velmi pozitivními dopady v oblasti podpory 3.1, kde opravdu došlo k růstu konkurenceschopnosti i uvolnění inovačního potenciálu díky OPPK. U oblasti podpory 3.3 tak významné uvolnění inovačního potenciálu nenastalo a konkurenceschopnost podniků se zvyšovala zejména v důsledku modernizace technologií a strojního vybavení.

#### Celkové dopady a naplnění globálního cíle OPPK

Globálním cílem OPPK bylo „**zvýšení konkurenceschopnosti Prahy, jako dynamické metropole členské země EU, prostřednictvím odstranění rozvojových bariér a slabin regionu, zkvalitnění městského prostředí, zlepšením dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb a rozvinutím inovačního potenciálu města**“.

**Kvalitativní hodnocení** naplnění globálního cíle OPPK prokázalo, že OPPK přispěl ke zlepšení ve všech oblastech (aspektech) zahrnutých v definici globálního cíle (zvýšení konkurenceschopnosti, odstranění rozvojových bariér a slabin regionu, zkvalitnění městského prostředí, zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb, rozvinutí inovačního potenciálu města):

- ❖ **Zvýšení konkurenceschopnosti** – pozitivní vliv měla zejména podpora vědy, výzkumu a inovací v oblasti podpory 3.1, vliv dopadu intervencí v oblasti podpory 3.2 byl marginální, v případě intervencí v oblasti podpory 3.3 byl celkový vliv na zvýšení konkurenceschopnosti minimální a dopad se projevil pouze u podpořených podniků.
- ❖ **Odstranění rozvojových bariér a slabin regionu** – pozitivní vliv, byť velmi omezený, s ohledem na počet a charakter realizovaných intervencí v oblasti podpory 2.1.
- ❖ **Zkvalitnění městského prostředí** – pozitivní vliv zejména na intravilán města v oblasti podpory 2.1 i v podobě intervencí směřujících na zkvalitnění životního prostředí a ochranu před přírodními riziky, parciální vliv pak u projektů zaměřených na energetické úspory a využití OZE v oblasti podpory 2.2.
- ❖ **Zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb** – pozitivní vliv v oblasti podpory 1.1, zejména u veřejné hromadné dopravy, s akcentem na oblast tramvajové dopravy, bezbariérové přístupnosti metra a parciálně v oblasti cyklodopravy. V rámci telekomunikačních služeb se pozitivní vliv projevil primárně v elektronizaci veřejné správy v oblasti podpory 2.2.

- ❖ **Rozvinutí inovačního potenciálu města** – oblast podpory 3.1 lze považovat za součást cíle zvýšit konkurenceschopnost Prahy a je ji možno považovat za neúspěšnější i s ohledem na podporu transferu vědecko-výzkumných poznatků do realizační fáze, a to zejména u podpořených ekonomických subjektů.

**Kvantitativní hodnocení** naplnění globálního cíle OPPK prostřednictvím naplnění globálních cílů oblastí podpory a potažmo specifických cílů prioritních os OPPK, resp. míry příspěvu OPPK k socioekonomickým charakteristikám a celkové situaci v hl. městě Praze, vyjádřeno dopadovými indikátory OPPK, pak lze hodnotit takto:

- ❖ **Příspěvek realizace OPPK ke zvýšení konkurenceschopnosti v Praze**, hodnoceno mírou příspěvku k regionálnímu HDP na obyvatele v PPS, je **nízký**.
- ❖ S ohledem na výši alokace OPPK a její členění na aktivity směřující k ekonomickému rozvoji, je **příspěvek realizace OPPK ke zvýšení ekonomického růstu v Praze** hodnocen jako **marginální**.
- ❖ **Příspěvek realizace OPPK ke zvýšení zaměstnanosti v Praze**, hodnoceno čistými pracovními místy, je **nízký**.
- ❖ **Nárůst zaměstnanosti v sektoru MSP v Praze** se prakticky nezměnil, ačkoliv OPPK přispěl k tvorbě 265,82 nových pracovních míst. Z hlediska podílu počtu vytvořených pracovních míst za OPPK k celkovému počtu nových pracovních míst v Praze je tento podíl významně nízký, de facto marginální.
- ❖ **Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek se dramaticky snížily**, avšak vliv OPPK byl **minimální**.
- ❖ Celkový vliv OPPK na **kvalitu života cílových skupin** je významně snížen díky omezené alokaci OPPK i dosažených výsledků v jednotlivých oblastech (zejména se týká zaměstnanosti). Celkově tak lze posoudit míru vlivu OPPK na kvalitu života cílových skupin jako **nízkou**.

#### Byl naplněn globální cíl OPPK?

Globální cíl OPPK byl naplněn, přičemž stupeň jeho naplnění je možno hodnotit jako vysoký stupeň naplnění, a to z následujících důvodů:

- Kvalitativní hodnocení naplnění globálního cíle OPPK prokázalo, že OPPK přispěl ke zlepšení ve všech oblastech (aspektech) zahrnutých v definici globálního cíle (zvýšení konkurenceschopnosti, odstranění rozvojových bariér a slabín regionu, zkvalitnění městského prostředí, zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb, rozvinutí inovačního potenciálu města).
- Kvantitativní hodnocení míry naplnění globálního cíle OPPK prostřednictvím naplnění globálních cílů oblastí podpory a potažmo specifických cílů prioritních os OPPK je na úrovni 72,3 %, tedy na pomezí hodnocení „spíše vysoký“ a „vysoký“.

## EXECUTIVE SUMMARY

### Assignment

---

The project “Evaluation of the effects and impacts of implementation of the Operational Programme Prague – Competitiveness” was realised in the period from May to December 2016. The customer was the Prague City Hall. The evaluator was the company RegioPartner, s.r.o. in consortium with AQE advisors, a.s.

The global objective of the assessment was **evaluation of the effects and impacts achieved by realisation of the Operational Programme Prague – Competitiveness at the level of the individual areas of intervention.**

### Summary of the applied data collection methods

---

Document analysis was the primary method of the entire evaluation and was carried out continuously for the whole period of the solution. The document analysis may be divided into two basic areas:

- a) Analysis of the OPPC documentation
- b) Analysis of documents to the individual projects

Analysis of the data reports IS MONIT7+, MSC2007 and MIS was primarily used for overall evaluation of the fulfilment of objectives, or factual and financial progress in the implementation of the OPPC in the individual priority axes, to the typology, territorial distribution of the projects and evaluation of the horizontal topics. The evaluator worked with data reports generated from the stated information systems as of 15 August 2016: All the financial data were converted to EUR according to the ECB exchange rate list in force as of 31 August 2016.

The questionnaire survey was done during August 2016. All the final beneficiaries were contacted including the unsuccessful applicants in Priority Axes 2 and 3. The total number of applicants and final beneficiaries who were contacted within the framework of the questionnaire survey was 772 after elimination of duplicities. The questionnaire return rate among the final beneficiaries was 36.9% and 6.1% among the unsupported applicants.

Evaluation interviews had the character of semi-structured in-depth interviews with the final beneficiaries. The purpose of the evaluation interviews was to identify deeper coherence of implementation of the project and its impact on the target groups. For the evaluation interviews, 35 specific final beneficiaries, or projects were selected, representing almost 10% of the coverage.

Case studies were processed for 14 specific projects and proportionally cover all areas of intervention. The basis for acquisition of data was project documentation, or the application,

feasibility study and monitoring reports (source: IS MONIT7+) and subsequently in-depth interviews with the carriers of the project. An integral part of each case study is the theory of change of the given project.

### Theory of change and its testing

---

The concept of the theory of change and theory based evaluation was for the requirements of evaluation adapted to the real possibilities of the OPPC. In the first step, the evaluator on the basis of analysis of documentation to the OP reconstructed the missing theory of change, while making an effort to capture the probable considerations of the carrier of the programme and their intervention logic.

The functionality of a theory of change created in this manner to the individual areas of intervention was subsequently tested on two planes, i.e. general and specific, according to the assignment:

- for each area of intervention, the evaluator confronted the assumed causal line and real causal line, derived from the factually realised activities of concrete projects. Through the ascertained real outputs, results and impacts, a test was subsequently done to ascertain whether the intervention primarily resulted in the assumed impacts and hence also fulfilled the defined specific objectives.
- concretely for the selected typical projects in the given area of intervention, the evaluator tested the causal line of their outputs, results, short-term and long-term impacts in relation to the specific objectives of the given area of intervention.

### Assessment of the impact of intervention within Priority Axis 1 Transport availability and ICT development

---

Within the framework of Priority Axis 1, 47 projects were approved for implementation, of which 41 were factually implemented in a total volume of EUR 99,874,000.

The global objective of Area of Intervention 1.1 **Improvement of the availability of transport services**, or the specific objectives of the area of intervention were generally achieved in Prague at a **“high fulfilment level”**.

The attractiveness of surface public transport has increased thanks to the reconstruction of the existing and construction of new tram lines, improvement of barrier-free access and, last but not least, improved access to selected localities.

**The impact of the OPPC on achievement of change was “very significant”**. The key activity in Area of Intervention 1.1, to which  $\frac{3}{4}$  of the funding was channelled, was the reconstruction and modernisation of the tram lines. In comparison to the scope of construction of new lines, it is about six-fold higher. The second preferred activity in Area of Intervention 1.1 was the construction of barrier-free accesses.

The impacts of the implementation of the projects on the target groups in Area of Intervention 1.1 are in the short-term primarily focused on saving the time of the travellers in the public transport system, thanks to the modernised lines and barrier-free accesses, as well as time savings thanks to the possibility to use public transport instead of some other form of transport (walking, car). Further, this is also the improvement of the availability of public transport thanks to the reduction of the walking distance, increase of its capacity and increase of the comfort of public transport users, especially for persons with reduced mobility.

The global objective of Area of Intervention 1.1 **Improvement of the availability of information and telecommunication services**, or the specific objectives of the area of intervention were generally achieved in Prague at the level of **“rather high fulfilment”**.

The most significant progress was in the development of the high-speed Internet network and electronisation of public administration, while the development of high-speed Internet connections was almost exclusively realised by the commercial Internet connection providers, including the mobile networks operators.

**The impact of OPIC on achievement of change was evaluated as “low”**. Key activities in Area of Intervention 1.2 may be designated as electronisation of the public administration agendas and e-services in the city administration. More than 90% of the funds were focused on these activities. In the area of the Internet networks and services, almost 9% of the intervention funding was focused on the development of the Internet services and practical software applications or innovated mobile services.

The impacts of implementation of projects in the area of electronisation of the public administration agendas on the target groups can especially be seen in the faster access to information, faster and more efficient work with documents, reduction of the time intensity of handling individual agendas and tasks as well cost savings.

The specific objective of Priority Axis 1 **Improvement of the availability of transport and telecommunication services** was fulfilled at the level of **“high level of fulfilment”**, especially thanks to the successful fulfilment of the global objective in Area of Intervention 1.1.

#### Assessment of the impact of intervention within Priority Axis 2 Environment

Within the framework of Priority Axis 2, 100 projects were approved for implementation, of which 92 were factually implemented in a total volume of EUR 68,417,000. In Area of Intervention 2.1, the financial volume of the submitted applications was about two-fold to three-fold the size of the allocations; the absorption capacity in this area of intervention was thus very high.

The global objective of Area of Intervention 2.1 ***Improvement of the quality of the environment and protection against natural hazards***, or the specific objectives of the area of intervention were generally achieved in Prague at the level of ***“rather high level of fulfilment”***. The attractiveness of the environment primarily increased in the revitalised areas, public areas in residential areas and housing developments, but also by solution of the socially problematic localities.

**The impact of OPPC on achievement of change was evaluated as “low”**. Key activities in Area of Intervention 2.1 can be designated as the revitalisation of green areas, parks and public areas, into which almost  $\frac{3}{4}$  of all intervention funding was channelled. A substantial share of the funds were also channelled into the revitalisation of watercourses and reservoirs or into the revitalisation of historical objects and complexes. The revitalisation of potential development areas was completely ignored although one of the specific objectives was focused solely on these activities.

The impacts of implementation of the projects on the target groups also have quite a variegated character with regard to their different focus. The impacts in Area of Intervention 2.1 on the improvement of the quality of the environment and protection against natural hazards can be considered as significant; it is possible among the transversal impacts to primarily include the broadening of the leisure-time and recreational options and general improvement of the environment in the locality and increase of its attractiveness as a place for living and leisure-time activities. For projects that include the revitalisation of watercourses, the significant transversal impact is the flood control function of such implemented actions.

The global objective of Area of Intervention 2.2 ***Economic and sustainable use of energies and natural resources***, or the specific objectives of the area of intervention were generally achieved in Prague at the level of ***“rather high level of fulfilment”***.

The objective atmospheric parameters demonstrate the positive results of efforts towards reduction of pollutants and better management of energy sources.

**The impact of the OPPC on achievement of change was evaluated as “low”** due to the low absolute and relative allocation to this area of intervention and the small number of supported projects.

Among the major impacts of the implementation of projects on the primary target group of recipients – project implementers – is the reduction of dependence on external sources of energy, increase of the share of RES that facilitates the application of lower rates for electricity and for the City of Prague as a target group, hence reduction of the energy intensity of the city and improvement of the environment thanks to the more ecologically friendly heating and reduction of energy consumption.

The specific objective of Priority Axis 2 **Improvement of environment** was fulfilled at the level of ***“rather high level of fulfilment”***, especially thanks to the successful fulfilment of the global objectives of both areas of intervention with the same level.



## Assessment of the impact of intervention within Priority Axis 3 Innovation and Enterprise

Within the framework of Priority Axis 3, 262 projects were approved for implementation, of which 238 were factually implemented in a total volume of EUR 95,491,000. The overhang of the volume of applications for intervention over the signed contracts in the case of Priority Axis 3, as compared to Priority Axes 1 and 2, is the most significant and practically about a third of the applications submitted were supported.

The global objective of Area of Intervention 3.1 ***Development of the city's innovation potential***, or the specific objectives of the area of intervention were generally achieved in Prague at the level of ***“rather high level of fulfilment”***.

Although the Prague Innovation Index in the period 2008/2016 increased by about 5%, a significant decline in this index was quantified in the period 2010/2014.

**The impact of the OPPC on achievement of change was relatively low and was qualified at approx. 6.2% of the realised change.** Thus, the key, most frequent activities in Area of Intervention 3.1 can be considered as the acquisition of instrumentation and building of the infrastructure for Research, Development and Innovation, into which almost 88% of all funding was channelled.

Typical for Area of Intervention 3.1 were projects resulting in subsequent development of the innovation infrastructure and partnership between its components, respectively, the utilisation of the R&D potential concentrated in the city area. In the case of the primary target group, besides an increase of the innovation potential, the major impact was the possibility to engage in research and development in better material and technical conditions.

The global objective of Area of Intervention 3.2 ***Support for a favourable business environment***, or the specific objectives of the area of intervention were generally achieved in Prague on the evaluation boundary of ***“rather high / rather low level of fulfilment”***.

In the period 2008/2016 that is in question, the business environment in the Czech Republic was characterised by a relatively mild positive trend and the surveys organised by the Association of Small and Medium-Sized Enterprises in Prague indicate that the entrepreneurs in Prague positively evaluate the business environment.

**The impact of the OPPC on achievement of change was practically marginal** due to the low absolute and relative allocation to this area of intervention and the small number of supported projects.

The larger share of the supported activities were not realised by any of the projects and hence, the envisaged short-term and long-term impacts of the OPPC were not fulfilled.

The global objective of Area of Intervention 3.3 **Direct support for development of Small and Medium-Sized Enterprises**, or the specific objectives of the area of intervention were generally achieved in Prague at the level of **“rather high level of fulfilment”**.

Besides direct support for the Small and Medium-Sized Enterprises, the current policy (not only in Prague) focuses on indirect support and creation of an inspiring business environment and improvement of the business conditions.

**The impact of the OPPC on achievement of change was practically marginal.** In spite of the relatively high allocation to the area of intervention, this volume is disproportionate to the economic potential and generation of the gross fixed capital of the Small and Medium-Sized Enterprises in Prague.

In Area of Intervention 3.3, similarly as applies to Area of Intervention 3.1, the interest of the project implementers focused on the acquisition of machinery, equipment and technological devices for business (approx. 60%). Approximately 20% of the funding was channelled into the construction or modernisation of business premises and 17% into intangible assets and computer technology. The rest of the supported activities were used marginally or not at all.

Typical for Area of Intervention 3.3 were projects that invested in the development of innovation capabilities and implementation of R&D results in practice. Besides projects which really contained an innovative charge and elements of quality improvement, projects whose impact was limited to economic strengthening of the position of the recipient of the grant were also supported.

The specific objective of Priority Axis 3 **Increase of the competitiveness of Prague by development and efficient utilisation of its innovation potential** was fulfilled at the level of **“rather high level of fulfilment”**. This is primarily due to the very positive impacts in Area of Intervention 3.1, where growth in competitiveness and release of innovation potential really occurred thanks to the OPPC. Thus, in Area of Intervention 3.3 there was a significant release of innovation potential and the competitiveness of the enterprises increased, especially in consequence of modernisation of technologies and machinery.

## Overall impacts and fulfilment of the global objective of the OPPC

---

The global objective of the OPPC was to “**increase Prague’s competitiveness as a dynamic metropolis of the EU member state by eliminating the region’s development barriers and weaknesses, improving the quality of the city environment, improving the access to transport and telecommunication services and developing the city innovation potential**”.

The **qualitative assessment** of fulfilment of the global objective of the OPPC proved that the OPPC contributed to the improvement of all areas (aspects) included in the definition of the global objective (increase of competitiveness, elimination of development barriers and weaknesses of the region, improvement of the quality of the city environment, improvement of the availability of transport and telecommunication services, development of the innovation potential of the city):

- ❖ **Increase of competitiveness** – a positive impact was primarily achieved from support for research, development and innovation in Area of Intervention 3.1, while the effect of the impact of intervention in Area of Intervention 3.2 was marginal; in the case of intervention in Area of Intervention 3.3, the overall influence on the increase of competitiveness was minimal and the impact was manifest only in the supported enterprises.
- ❖ **Elimination of the development barriers and weaknesses of the region** – positive effect, albeit very limited, with regard to the number and character of the interventions realised in Area of Intervention 2.1.
- ❖ **Improving the urban environment** – positive effect primarily on the urban area of the city in Area of Intervention 2.1, also in the form of intervention focused on improvement of the environment and protection from natural hazards, as well as partial effect in the case of projects focused on energy savings and utilisation of RES in Area of Intervention 2.2.
- ❖ **Improvement of the availability of transport and telecommunication services** – positive effect in Area of Intervention 1.1, especially in the case of public transport, with accent on the area of tram transport, barrier-free access to the underground railway system and partially in the area of cycling transport. Within the framework of telecommunication services, the positive effect was primarily manifest in the electronisation of public administration in Area of Intervention 2.2.
- ❖ **Development of the city’s innovation potential** – Area of Intervention 3.1 can be considered as a component of the objective to increase the competitiveness of Prague, and it can also be considered as the most successful with regard to support for the transfer of scientific research knowledge to the implementation phase, especially in the case of supported economic subjects.

**Quantitative evaluation** of fulfilment of the global objective of the OPPC through fulfilment of global objectives of the area of intervention and subsequently the specific objectives of the axes of the OPPC, respectively, the degree of contribution of the OPPC to the socio-economic characteristics and overall situation in the City of Prague, expressed by the impact indicators of the OPPC, may then be evaluated as follows:

- ❖ **Contribution of implementation of the OPPC to the improvement of competitiveness in Prague**, evaluated by the level of contribution to regional GDP per capita in PPP, is **low**.
- ❖ Due to the higher allocation of the OPPC and its breakdown into activities focused on economic growth, the **contribution of implementation of the OPPC to increase economic growth in Prague** is evaluated as **marginal**.
- ❖ **The contribution of implementation of the OPPC to increase the employment rate in Prague**, evaluated in terms of net jobs, is **low**.
- ❖ **Increase in the employment rate in the SME sector in Prague** has practically not changed, although the OPPC contributed to the creation of 265.82 new jobs. In terms of the share of created jobs during the OPPC to the total number of new jobs in Prague, this ratio is significantly low, de facto marginal.
- ❖ **The overall specific emissions of the major pollutants have declined dramatically**, but the impact of the OPPC was **minimal**.
- ❖ The overall impact of the OPPC on the **quality of life of the target groups** is significantly reduced thanks to the limited allocation of the OPPC and results achieved in the individual areas (especially applies to employment). It is thus possible to generally assess the impact level of the OPPC on the quality of life of the target groups as **low**.

#### Was the global objective of the OPPC fulfilled?

The global objective of the OPPC was fulfilled, while its level of fulfilment can be assessed as high for the following reasons:

- The qualitative assessment of fulfilment of the global objective of the OPPC proved that the OPPC contributed to the improvement of all areas (aspects) included in the definition of the global objective (increase of competitiveness, elimination of development barriers and weaknesses of the region, improvement of the quality of the city environment, improvement of the availability of transport and telecommunication services, development of the innovation potential of the city).
- The quantitative evaluation of the level of fulfilment of the global objective of the OPPC through fulfilment of global objectives of the areas of intervention and subsequently the specific objectives of the priority axes of the OPPC is at the level of 72.3%, thus on the border of the evaluation “rather high” and “high”.

## 1. ÚVOD

Projekt „Evaluace efektů a dopadů dosažených realizací Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost“ byl realizován v období od května do prosince 2016. Zadavatelem evaluace byl Magistrát hlavního města Prahy. Zhotovitelem evaluace byla společnost RegioPartner, s.r.o. v konsorciu s AQE advisors, a.s.

Tento dokument představuje Závěrečnou evaluační zprávu, jejímž cílem je shrnout všechna evaluační zjištění a zodpovědět zadané evaluační otázky.

Evaluátor postupoval v souladu s Etickým kodexem evaluátora a Formálními standardy provádění evaluací (blíže [www.czecheval.cz](http://www.czecheval.cz)).

### 1.1 Kontext a cíle evaluace

Evaluace byla zadána v návaznosti na ustanovení čl. 47 a 48 Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 a ustanovení kapitoly 4.5 OPPK a má charakter strategického hodnocení. V souvislosti s velmi pokročilou implementací programu, kdy projekty jsou již ukončeny, je tato evaluace **evaluací sumativní**, jejímž primárním cílem je zjistit celkový dopad programu na cílové skupiny a posloužit k celkovému posouzení efektů programu.

Globálním cílem evaluace je **provedení vyhodnocení efektů a dopadů dosažených realizací Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost, a to na úrovni jednotlivých oblastí podpory.**

Předmětem evaluace je vyhodnotit, do jaké míry byl naplněn/splněn globální cíl OPPK a specifické cíle jednotlivých prioritních os s ohledem na implementaci OPPK (tj. jak moc k dosažení výsledků přispěl operační program) a jaké jsou příčiny případného nedosažení stanovených cílů.

Pro potřeby naplnění globálního cíle evaluace bylo definováno 14 konkrétních evaluačních úkolů, kterým byly přiřazeny odpovídající evaluační otázky (EO). Zpracování analýz v těchto 14 úkolech bylo základem pro naplnění globálního cíle evaluace a zodpovězení příslušných EO.

### EVALUAČNÍ ÚKOLY

- 1 – Vyhodnocení míry naplnění specifických cílů prioritních os OPPK
- 2 – Mechanismus naplnění (případně důvody nenaplnění) specifických cílů prioritních os OPPK
- 3.1 – Příspěvek realizovaných projektů k naplnění specifických cílů prioritních os OPPK
- 3.2 – Hodnocení finančního pokroku - vyhodnocení vyčerpané alokace jednotlivých prioritních os
- 4 – Hodnocení věcného pokroku – naplnění monitorovacích indikátorů
- 5 – Vyhodnocení vybraných projektů
- 6 – Vyhodnocení efektů a dopadů realizace OPPK na regionu Prahy
- 7 – Predikce dalších dopadů programu
- 8 – Vyhodnocení indikátorů dopadu realizace OPPK
- 9 – Vyhodnocení udržitelnosti projektů

- 10 – Vyhodnocení efektů a dopadů realizace OPPK na socioekonomickou situaci v regionu Prahy
- 11 – Vyhodnocení efektů a dopadů realizace OPPK na region Prahy v územní dimenzi
- 12 – Typologie projektů v jednotlivých prioritních osách OPPK
- 13 – Příspěvy OPPK k regionálním, národním a nadnárodním strategiím
- 14 – Příspěvy OPPK k horizontálním cílům EU

Kompletní přehled jednotlivých evaluačních otázek, které jsou průběžně v textu zprávy zodpovídány, je uveden v Příloze 1.

## 1.2 Evaluační tým a průběh řešení evaluace

Evaluace byla prováděna evaluačním týmem v tomto složení:

Jméno experta	Úloha v týmu
Ing. Lucie Bučinová	Vedoucí evaluačního týmu, evaluátorka
Ing. Martin Křištof	Zástupce vedoucí evaluačního týmu, evaluátor, analytik
Ing. Petr Bučina, CSc.	Hlavní metodik, analytik
Ing. Štěpán Koděra	Evaluátor, analytik
Ing. David Hebron	Evaluátor, analytik
Ing. Pavel Franěk	Evaluátor, analytik
Mgr. Kateřina Machovcová, Ph.D.	Evaluátorka

Evaluace dopadů OPPK probíhala dle níže uvedeného harmonogramu:

Aktivita	Termín
Zahájení evaluace	16. 5. 2016
Analýza dokumentace	průběžně
Analýza údajů z informačních systémů	průběžně
Screening projektů OPPK	07-08/2016
Průběžná zpráva	25. 7. 2016
Realizace dotazníkového šetření	08/2016
Evaluační rozhovory	09-10/2016
Zpracování případových studií	09-10/2016
Zpracování evaluačních otázek	10/2016
Návrh Závěrečné zprávy	10/2016
Finální verze Závěrečné zprávy	2/2017
Prezentace výstupů evaluace	3/2017

V průběhu celé evaluace probíhaly pravidelné schůzky zástupce zadavatele a zástupců evaluačního týmu, na kterých byly diskutovány průběžné výsledky evaluace. Zadavateli byly předkládány dílčí výstupy, ke kterým měl možnost se vyjadřovat. Zadavatel byl informován o průběhu řešení také prostřednictvím tzv. Flash Reportů (2x měsíčně).

## 2. Metodologie řešení

Kromě analýzy dokumentů a použití standardních analytických metod při zpracování dat z IS MONIT7+, MSC2007 a manažerského informačního systému (MIS/DWH) se řešitelský tým soustředil na široké terénní šetření mezi žadateli a příjemci a na aplikaci teorie změny při provádění evaluace.

Podle charakteru jednotlivých fází projektu a specifik oblastí podpory OPPK byly základními metodami a technikami použitými pro jejich řešení především:

- ❖ *Desk-research (sběr sekundárních dat)*
  - analýza relevantní dokumentace
  - analýza dat z IS MONIT7+, MSC2007, MIS/DWH
- ❖ *Terénní šetření (sběr primárních dat)*
  - dotazníkové šetření (CAWI - Computer-assisted Web Interviewing)
  - fokusní skupina (Focus group)
  - evaluační návštěvy a rozhovory
- ❖ *Kvantitativní a kvalitativní metody analýzy (analýza primárních a sekundárních dat)*
  - obsahová analýza
  - komparační analýza
  - multikriteriální analýza
  - kvalitativní analýza
- ❖ *Případová studie*
- ❖ *Teorie změny*
- ❖ *Logický rámec*

Při realizaci dílčích evaluačních úkolů evaluátor postupoval v souladu s Metodickým doporučením pro tvorbu Závěrečné zprávy o provádění operačního programu v období 2007-2013 tak, aby výstupy evaluačního úkolu byly využitelné pro tvorbu této závěrečné zprávy.

### 2.1 Terénní šetření

Klíčovým přístupem ke sběru dat bylo terénní šetření (sběr primárních informací), které se zaměřilo na získávání informací (výpovědi) od klíčových relevantních respondentů pomocí různých výzkumných metod a technik. V principu se jednalo o dotazníkové šetření, evaluační rozhovory a záměrem bylo realizovat i fokusní skupiny.

Evaluátor se snažil při terénním šetření jednak pokrýt co nejširší vzorek a tam, kde nebyl vzorek 100%, tam bylo šetření vedeno proporcionálně ve všech oblastech a úrovních OPPK.

#### 2.1.1 Dotazníkové šetření

V principu byly provedeny dva typy dotazníkového šetření. Jednak byli osloveni všichni příjemci podpory (vzorek 100 % příjemců podpory v oblastech podpory 2.1, 2.2, 3.1, 3.2 a 3.3) a současně také neúspěšní žadatelé (100 % neúspěšných žadatelů). Struktura dotazníku byla navržena tak, aby zohlednila případy, kdy subjekt:

- a) Realizoval jeden projekt
- b) Realizoval více projektů v různých oblastech
- c) Realizoval více projektů v jedné oblasti
- d) Neměl schválen žádný projekt

Dotazníkové šetření proběhlo v srpnu 2016 a bylo realizováno pro všechny oblasti podpory s výjimkou 1.1 a 1.2, kde dotazníkové šetření bylo z důvodu nízkého počtu příjemců nahrazeno vyšším počtem individuálních rozhovorů.

Celkový počet žádostí, předložených v OPPK byl 1 087, přičemž realizovaných projektů (stav P) bylo 371. Neúspěšně podaných žádostí, vč. schválených, avšak nedokončených projektů bylo 716. Po odečtení 41 příjemců PO 1, kteří nebyli dotazováni prostřednictvím dotazníku, se adresář pro CAWI redukoval na 1 046 položek. Pro zamezení vícenásobného odlovení žadatelů a příjemců, kteří podávali více projektů bylo provedeno odstranění duplicit v kontaktech. Celkový počet žadatelů a příjemců, kteří byli osloveni v rámci dotazníkového šetření, se snížil na 772.

Celkem dotazník kompletně vyplnilo 79 příjemců v následující struktuře:

Oblast podpory	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3
počet	21	1	24	3	30

Uvážíme-li, že 371 podpořených projektů realizovalo 214 konkrétních příjemců, pak návratnost činí 36,9 %. Nepodpořených žadatelů odpovědělo 34, což přepočteno na návratnost činí 6,1 %. (dotazování neúspěšných žadatelů zahrnovalo pouze 4 otázky, z nichž 2 bylo možné zjistit i z MONIT+ a 2 byly doplňujícím informačním zdrojem k odpovědím úspěšných žadatelů). S ohledem na nízkou responsi neúspěšných žadatelů měly výstupy tohoto šetření pouze doplňkový charakter.

Výstupy dotazníkového šetření jsou zpracovány do samostatného dokumentu, který je Přílohou 3 Závěrečné evaluační zprávy.

### 2.1.2 Evaluační rozhovory

Zatímco v dotazníkovém šetření oslovil řešitel 100% vzorek žadatelů a příjemců, tak pro evaluační rozhovory byl proveden výběr konkrétních 35 příjemců, resp. projektů, což představuje téměř 10% pokrytí. Struktura pokrytí jednotlivých oblastí podpory byla upravena dle požadavku zadavatele v rámci Vstupní zprávy a vyplývá z Tabulky 1.

Tabulka 1 - Rozložení evaluačních rozhovorů a případových studií v oblastech podpory

Oblast podpory	Dotazníkové šetření	Počet individuálních rozhovorů	Počet případových studií
1.1	X	3	1
1.2	X	3	1
2.1	✓	6	3
2.2	✓	1	1
3.1	✓	9	3
3.2	✓	1	1
3.3	✓	12	4
Celkem OPPK		35	14



Vhodné projekty byly vybrány na základě primární analýzy a screeningu projektů a byl vytvořen tzv. long list projektů/příjemců vhodných pro individuální rozhovory. Tento long list byl konzultován se zadavatelem a byl proveden finální výběr respondentů.

Záznamy z evaluačních rozhovorů jsou v souladu se zadáním zpracovány do samostatného dokumentu, který je Přílohou 4 Závěrečné evaluační zprávy.

### 2.1.3 Fokusní skupiny

---

Záměrem evaluátora bylo uspořádat v závěru evaluačního projektu jako doplňkovou formu terénního šetření fokusní skupiny ke každé prioritní ose. Cílem fokusních skupin bylo konfrontovat zjištěné poznatky z předešlých šetření nejen s příjemci pomoci, ale také s ostatními stakeholdery daných prioritních os a diskutovat s nimi hlavní aspekty realizace OPPK.

Fokusní skupiny byly plánovány na 6. 10. 2016 (FS pro PO 1 a FS pro PO 2) a 7. 10. 2016 (FS pro PO 3) s předpokládaným počtem cca 8 účastníků v každé FS. Seznam potenciálních účastníků byl připraven ve spolupráci se zadavatelem, a účastníci byli osloveni s dostatečným předstihem. S ohledem na nízkou zpětnou vazbu ze strany oslovených byl okruh potenciálních účastníků dále rozšířen, v případě PO 1 a PO 2 byli nakonec osloveni všichni příjemci, v případě PO 3 byli oslovováni s žádostí o účast jak kontaktní osoby projektů, tak statutární zástupci příjemců. I přes tuto maximální snahu se na fokusní skupinu pro PO 1 dostavil pouze 1 účastník (ačkoliv účast byla potvrzena více osobami), FS pro PO 2 se účastnilo 5 osob, FS pro PO 3 musela být zcela zrušena. S ohledem na uvedené skutečnosti mělo setkání k PO 1 formu rozhovoru, setkání k PO 2 bylo z metodologického hlediska na pomezí mezi fokusní skupinou a skupinovým rozhovorem se zachováním interaktivních reakcí mezi účastníky.

Výstupem tohoto šetření je Zpráva z organizace fokusních skupin, která je Přílohou 5 Závěrečné evaluační zprávy.

### 2.1.4 Případové studie

---

V souladu se zadáním bylo zpracováno 14 případových studií. Jejich rozložení napříč oblastmi podpory je uvedeno v Tabulce 1. Případové studie byly zpracovány podle jednotné struktury schválené zadavatelem ve Vstupní zprávě. Základem pro získání dat byla projektová dokumentace, resp. žádost, studie proveditelnosti a monitorovací zprávy (zdroj IS MONIT7+) a následně hloubkový rozhovor s nositelem projektu. Součástí každé případové studie je teorie změny daného projektu.

Pomocí případových studií byl rovněž dokumentován dopad projektu na specifické cíle a globální cíl dané oblasti podpory použitím teorie změny (kapitola 4.1). Při identifikaci prvků dobré praxe se zjišťovaly interní a externí faktory, které vedly k úspěšné realizaci projektu za použití principu „triple-bottom line“, tj. posouzení efektů ze třech pohledů:

- *společenský prospěch* – distribuce práv, sociální kapitál, sociální inovace, udržitelnost
- *ekonomický prospěch* – etika podnikání, rovné příležitosti
- *environmentální a místní prospěch* – dopad na stakeholdery, kvantifikace výsledků

a vyhodnocovala se přenositelnost dobré praxe. Případové studie tvoří samostatný dokument a jsou Přílohou 6 Závěrečné evaluační zprávy.





S ohledem na výše uvedené evaluátor v prvním kroku vytvořil teorie změny pro jednotlivé oblasti podpory, přičemž se snažil vycházet z úrovně poznání, kterou mohl, resp. měl mít k dispozici tvůrce programu při plánování jednotlivých intervencí.

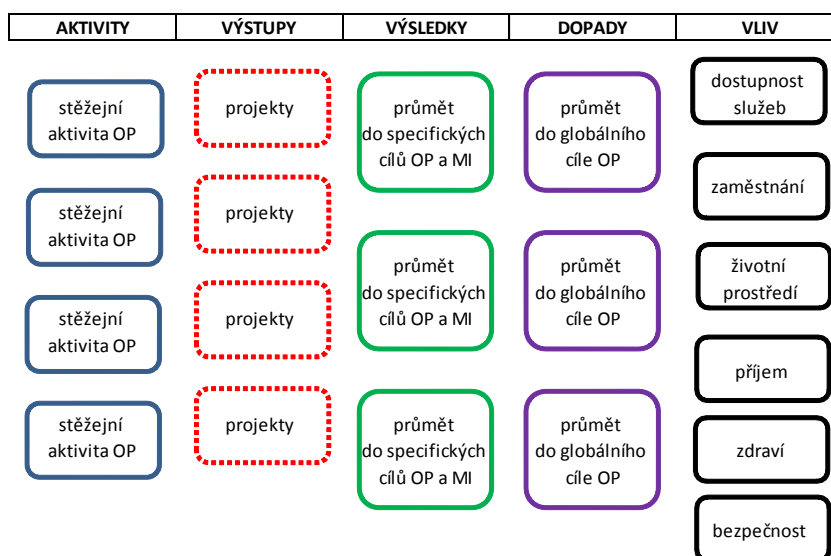
Při sestavení schematické podoby teorie změny byla proto hlavním a jediným zdrojem dokumentace OPPK. Při zpracování jednotlivých schémat pro oblasti podpory postupoval evaluátor takto:

1. identifikoval dlouhodobé cíle a předpoklady, které jsou nutné pro jejich dosažení
2. od globálního cíle směrem k specifickým cílům postupně zmapoval všechny požadavky nutné pro jejich dosažení, tak jak je uvádí programová dokumentace
3. identifikoval nutné intervence (opatření a aktivity) pro dosažení globálního a specifických cílů
4. identifikoval indikátory k měření pokroku v dosažení daného cíle
5. sestavil text pro vysvětlení intervenční logiky cesty změny.

Tím byl vytvořen chybějící předpoklad pro aplikaci teorie změny v rámci evaluace.

Kauzální řetězec byl na úrovni oblastí podpory koncipován v obecnější rovině, jak vyplývá z Obrázku 1.

**Obrázek 1 – Teorie změny na úrovni oblasti podpory**

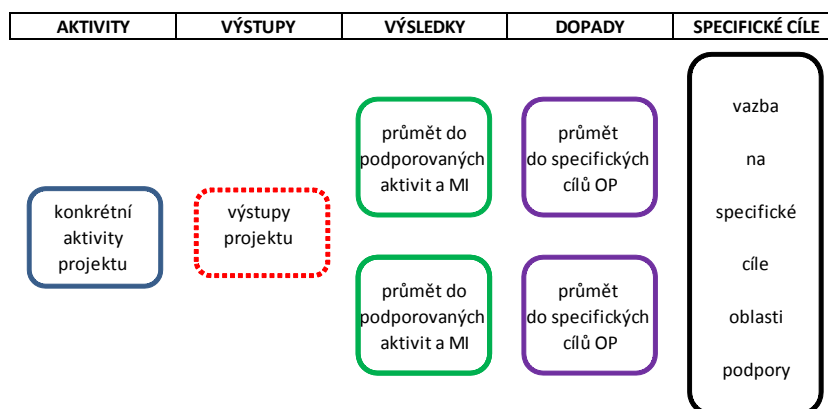


Pro zachování přehlednosti schématu teorie změny na úrovni oblasti podpory evaluátor nevyznačil všechny vazby mezi možnými vstupy generujícími změnu a jejich dopady, ale vyznačil pouze řetězce navazující na reálné aktivity realizovaných projektů. Schéma se tak zjednodušilo, avšak některé předpokládané výsledky intervencí OPPK a na ně vázané dopady zůstaly mimo změnu.

Pro ověření funkčnosti teorie změny nastavené pro oblast podpory byly také zpracovány případové studie typických projektů a současně vygenerována schémata kauzálních vazeb v teorii změny daného konkrétního projektu.

Na projektové úrovni byl kauzální řetězec koncipován konkrétně dle realizovaných aktivit a dosažených výstupů a výsledků daného projektu. Současně byl zobrazen příspěvek projektu k dosahování specifických cílů oblasti podpory, v rámci níž byl realizován.

Obrázek 2 – Teorie změny na úrovni projektu



## 2.3 Koncept kvality života

Pro vyhodnocení příspěví OPK k růstu kvality života (socio-ekonomické situaci) cílových skupin byl využit koncept OECD „Regional Well-Being“<sup>4</sup>, který posuzuje kvalitu života obyvatel prostřednictvím 11 oblastí veřejného života:

- ❖ **dostupnost služeb** (accessibility to services) – dostupnost nabídky pro uspokojení potřeb a přání obyvatel (dopravní, technická, vzdělávací, zdravotnická nebo ICT infrastruktura);
- ❖ občanská angažovanost (civic engagement) – důvěra veřejnosti k vládě, účast na veřejném rozhodování (volební účast);
- ❖ vzdělání (education) – dosažené vzdělání, dovednosti;
- ❖ **zaměstnání** (jobs) – zaměstnanost, nezaměstnanost;
- ❖ společenské prostředí (community) – důvěra ve společnost;
- ❖ **životní prostředí** (environmental outcomes) – kvalita životního prostředí (vzduch, voda, odpady apod.)
- ❖ **příjem** (income) – disponibilní příjem domácností;
- ❖ **zdraví** (health) – zdravotní stav obyvatel;
- ❖ **bezpečnost** (safety) – kriminalita, pocit bezpečí;
- ❖ bydlení (housing) – průměrný počet pokojů na osobu;
- ❖ životní spokojenost (life satisfaction) – spokojenost v daném okamžiku

<sup>4</sup> <https://www.oecdregionalwellbeing.org/CZ01.html>

Níže uvedený obrázek byl převzat z již zpracovaného hodnocení OECD pro jednotlivé kraje ČR. Záměrem evaluátora bylo vyjádřit, jak se odrazily dopady OPK do vybraných oblastí veřejného života.

Vzhledem ke skutečnosti, že zmíněný koncept využívá měřítek, která vypovídají o vyspělosti regionu vyšší úrovně (NUTS 3), zpracovatel ho využil pro zarámování jím navržené sady měřítek pro hodnocení dopadu OPK na socio-ekonomickou situaci a kvalitu života cílových skupin v hlavním městě. Některá měřítka však jdou mimo rámec intervence OPK, a proto bylo použito pouze šest zvýrazněných položek. Přispění jednotlivých oblastí podpory k jednotlivým vybraným oblastem veřejného života je znázorněno v teoriích změny k jednotlivým oblastem podpory (kap. 4.1).

**Obrázek 3 – Jak se žije v Praze?**



Zdroj: <https://www.oecdregionalwellbeing.org/CZ01.html>

### 3. Kontext implementace OPPK

Základem analýzy kontextu implementace OPPK je otázka souladu, či nesouladu podpory z OPPK na straně jedné a reálné, resp. uspokojené absorpční kapacity na straně druhé.

V první části kapitoly 3 jsou ke každé PO uvedeny základní údaje o prioritní ose (cíle, finanční alokace, počet projektů) a detailnější informace k jednotlivým oblastem podpory (příjemci, cílové skupiny apod.).

Uvedení těchto shrnujících informací v jednotné a strukturované formě přispěje k lepší orientaci a pochopení navazujícího textu. Kapitoly k dané PO (3.1 – 3.3) jsou dále strukturovány do tří subkapitol. První komplexně analyzuje předložené projektové žádosti a uzavřené smlouvy, druhá alokaci ERDF a třetí věcný pokrok v plnění monitorovacích indikátorů za danou PO jako celek. Samotné vyhodnocení míry naplnění monitorovacích indikátorů, včetně zdůvodnění příčin přeplnění či nenaplnění cílových hodnot indikátorů je uvedeno v kapitole 4.2.

Další částí kapitoly 3 je vyhodnocení finanční alokace a čerpání v jednotlivých prioritních osách (kap. 3.4). Kapitola 3.5 se věnuje detailní typologii projektů, rozpracovává typologii z hlediska příjemců, cílových skupin, klíčových aktivit, výstupů a výsledků a prioritních témat. Poslední část kapitoly 3 představuje analýza územního rozložení realizovaných projektů dle jednotlivých městských částí (kap. 3.6)

V případě přepočtu objemu finančních prostředků z Kč na € je použit kurz Evropské centrální banky k 31. 8. 2016 ve výši 27,026 Kč/€.

### 3.1 Vyhodnocení celkového nastavení PO 1

Tato kapitola se věnuje analýze prioritní osy **1 Dopravní dostupnost a rozvoj ICT**. V první části kapitoly je provedeno vyhodnocení z hlediska vyhlášených výzev a předložených projektových žádostí. V druhé části je vyhodnocena alokace prostředků a finanční pokrytí realizovaných projektů. Třetí část kapitoly se věnuje naplnění cílů a indikátorů za prioritní osu jako celek (detailní rozbor plnění indikátorů dle oblastí podpory je uvedeno v kap. 4.2).

Základní údaje o prioritní ose, projektech a oblastech podpory jsou v následujících tabulkách:

Základní údaje o prioritní ose 1	
Název PO 1	Dopravní dostupnost a rozvoj ICT
Specifický cíl OPPK	Zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb
Celková alokace PO 1 (€)	
- příspěvek Společenství	83 165 380,--
- národní zdroje	14 676 244,--
Oblasti podpory v PO 1	1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, Implementační dokument OPPK

Základní údaje o oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy	
Globální cíl OP 1.1	GC 1.1 Zlepšení dostupnosti dopravních služeb
Specifické cíle OP 1.1	SC 1.1.1 Zvýšit zájem obyvatel a návštěvníků Prahy o služby veřejné dopravy SC 1.1.2 Posílit atraktivitu povrchové veřejné dopravy SC 1.1.3 Zlepšit dopravní dostupnost vybraných lokalit veřejnou dopravou SC 1.1.4 Zvýšit bezbariérovou přístupnost veřejné dopravy
Kategorie oprávněných příjemců	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hlavní město Praha</li> <li>Provozovatel městské hromadné dopravy (Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., apod.)</li> <li>Vlastníci železniční infrastruktury, stanic a zastávek (Správa železniční dopravní cesty, státní organizace apod.)</li> </ul>
Cílové skupiny	<ul style="list-style-type: none"> <li>obyvatelé Prahy bez rozdílu</li> <li>návštěvníci Prahy a turisté</li> <li>obyvatelé konkrétní MČ</li> <li>podnikatelské subjekty</li> </ul>
Počet výzev	6

Zdroj: OPPK, Implementační dokument OPPK, výzvy OPPK



### Základní údaje o oblasti podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb

Globální cíl OP 1.2	GC 1.2 <i>Zlepšení dostupnosti informačních a telekomunikačních služeb</i>
Specifické cíle OP 1.2	<p><i>SC 1.2.1 Zvýšit efektivitu veřejné správy a služeb pro veřejnost (e-Government)</i></p> <p><i>SC 1.2.2 Zvýšit nabídku progresivních a cenově dostupných služeb a aplikací ICT pro občany</i></p> <p><i>SC 1.2.3 Podpořit přenos nových technologií a jejich osvojování</i></p> <p><i>SC 1.2.4 Podpořit rozvoj sítí vysokorychlostního připojení domácností, MSP a veřejných prostranství</i></p>
Kategorie oprávněných příjemců	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hlavní město Praha</li> <li>• Městské části</li> <li>• Nestátní neziskové organizace</li> </ul>
Cílové skupiny	<ul style="list-style-type: none"> <li>• obyvatelé konkrétní MČ</li> <li>• obyvatelé MČ, zejména senioři</li> <li>• obyvatelé MČ, zejména matky s dětmi</li> <li>• obyvatelé MČ, zejména mládež</li> <li>• obyvatelé MČ, zejména zdravotně postižení či nemocní</li> <li>• podnikatelské subjekty</li> <li>• veřejnoprávní instituce a jejich zaměstnanci</li> </ul>
Počet výzev	6

Zdroj: OPPK, Implementační dokument OPPK, výzvy OP PK

### 3.1.1 Vyhodnocení předložených žádostí v jednotlivých oblastech podpory v PO 1

V PO 1 bylo v průběhu realizace OPPK vyhlášeno celkem 8 výzev. Rozložení žádostí a projektů v jednotlivých výzvách je patrné z Tabulky 2.

Tabulka 2 - Celkový počet projektů ve výzvách k PO 1 dle oblastí podpory

oblast podpory	1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy			1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb		
	Projektové žádosti	Uzavřené smlouvy	Realizované projekty	Projektové žádosti	Uzavřené smlouvy	Realizované projekty
01	3	3	3	10	2	1
02	6	5	4	16	4	4
03				5	1	0
06	5	2	2			
08	3	3	3	15	5	3
09	3	1	1			
11	12	10	10	11	4	4
13				12	7	6
<b>CELKEM</b>	<b>32</b>	<b>24</b>	<b>23</b>	<b>69</b>	<b>23</b>	<b>18</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, výzvy OPPK;  
Uzavřené smlouvy P45+ vč. N6-N8  
Realizované projekty P45+

Čtyři výzvy se týkaly obou oblastí podpory PO 1, po dvou výzvách byly zaměřeny pouze na jednu z oblastí podpory. V rámci PO 1 tedy byl shodný počet šest výzev pro každou oblast podpory.

Celkový počet předložených žádostí činil v PO 1 dohromady 101 a z nich byly uzavřeny smlouvy na realizaci 47 projektů. To reprezentuje podíl uzavřených smluv 46,5 %. Skutečně realizovaných bylo 41 projektů, což představuje 87,2% úspěšnost dokončení projektů.

Z toho byly 2 žádosti předloženy opětovně (jedna dokonce 2x) v identické podobě a obě nebyly podpořeny. Další 12 žádostí bylo modifikováno a opětovně předloženo (jedna opět 2x). Z nich bylo následně podpořeno 8 žádostí. Předkladateli následně podpořených žádostí byly MČ a ve třech případech Dopravní podnik.

Rozložení předložených a schválených žádostí, resp. uzavřených smluv a realizovaných projektů dle jednotlivých oblastí podpory PO 1 je uvedeno v následující tabulce:

Tabulka 3 – Počty projektů v PO 1 podle oblastí podpory a jejich stavu

oblast podpory	projektové žádosti (b)	z toho opětovně (b1)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	Z toho opětovně (d1)	poměr c/b (%)	poměr d/c (%)
1.1	32	4	24	23	4	75,0%	95,8%
1.2	69	12	23	18	4	33,3%	78,3%
<b>celkem</b>	<b>101</b>	<b>16</b>	<b>47</b>	<b>41</b>	<b>8</b>	<b>46,5%</b>	<b>87,2%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016  
Uzavřené smlouvy P45+ vč. N6-N8; Realizované projekty P45+

Jako lépe připravené lze považovat projekty z oblasti podpory 1.1, kde i celkový počet žadatelů byl výrazně nižší a oba dva žadatelé předkládali větší počet projektů. Zatímco v oblasti podpory 1.1 splnily všechny žádosti formální náležitosti, tak v oblasti podpory 1.2 nesplnilo formální náležitosti přes 20 % podaných žádostí.

Věcným hodnocením neprošlo, a minimální bodovou hranici nepřekročilo, v oblasti podpory 1.1 celkem 12 % žádostí a v oblasti podpory 1.2 pak 40 %. Úspěšnost žádostí (poměr uzavřených smluv k předloženým žádostem) v oblasti podpory 1.1 dosáhla 75 % a byla víc než dvakrát vyšší než v oblasti podpory 1.2. Příčinu neúspěšnosti podstatné části žádostí z oblasti podpory 1.2 nelze spatřovat v nízké alokaci, protože v souhrnu byly uzavřeny smlouvy v rozsahu cca 30 % alokace, ale spíše v kvalitě předkládaných projektových záměrů.

Jak vyplynulo z terénního šetření, jedním z důvodů úspěšnosti žádostí v oblasti podpory 1.1 bylo omezení konkurence mezi předkládanými projekty právě z důvodu velmi omezeného počtu možných žadatelů a byly tak podpořeny všechny kvalitně připravené projekty (ve 4 případech opakovaně předložené).

Lepší připravenost projektů z oblasti podpory 1.1 se projevila nejen v podílu podpořených žádostí, ale i v míře dokončení zahájených projektů, která činila 95,8 % ve srovnání s 78,3% úspěšností zahájených projektů z oblasti podpory 1.2. (viz Tabulka 4).

**Tabulka 4 - Objemy ERDF v PO 1 podle oblastí podpory v tis. €**

oblast podpory	projektové žádosti (b)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	proplaceno (e)	poměr c/b (%)	poměr d/c (%)	poměr e/d (%)
1.1	137 040	98 354	96 536	87 280	71,8%	98,2%	90,4%
1.2	22 317	5 942	3 338	2 437	26,6%	56,2%	73,0%
<b>celkem</b>	<b>159 357</b>	<b>104 296</b>	<b>99 874</b>	<b>89 717</b>	<b>65,4%</b>	<b>95,8%</b>	<b>89,8%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016  
 projektové žádosti – požadavky v předložených projektových žádostech  
 uzavřené smlouvy – projekty ve stavu P45+, N6, N7 a N8 (podle smluv a dodatků)  
 realizované projekty – projekty ve stavu P (podle smluv a dodatků)  
 proplaceno – skutečně proplacené finanční prostředky na projekty ve stavu P45+ k datu 15. 8. 2016

Jak vyplývá z tabulky 4, ve finančním vyjádření činila míra dokončení zahájených projektů (poměr zahájených a dokončených projektů) v oblasti podpory 1.1 celkem 98,2 %, což je téměř dvakrát tolik, než kolik se podařilo dokončit příjemcům z oblasti podpory 1.2.

Vzhledem k tomu, že do oblasti podpory 1.1 směřoval řádově vyšší objem veřejných prostředků než do 1.2, tak ačkoliv v 1.2 byl poměr zahájených a dokončených projektů pouze 56,2 %, tak v rámci celé PO 1 realizované projekty reprezentují objem 95,8 % z uzavřených smluv. Postupnou redukci požadavků až k proplaceným prostředkům znázorňuje následující tabulka.

**Tabulka 5 – Redukce požadavků na ERDF v PO 1 (v tis. €)**

Požadovaný příspěvek v	ERDF	%
v 47 zasluzněných žádostech	128 871	100,00%
v 47 uzavřených smlouvách (vč. N6, N7 a N8)	104 296	80,93%
v 41 realizovaných projektech	99 874	77,50%
v 41 projektech – proplaceno k 15. 8. 2016	89 717	69,62%

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

Souhrnně lze konstatovat, že v PO 1 byly ze 100 % zasluzněných žádostí uzavřeny smlouvy na finanční objem představující cca 81 % a následně realizovány projekty v objemu 77,5 %.

### 3.1.2 Vyhodnocení alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách

V počáteční fázi realizace OPPK byly výzvy vypisovány pro celou PO. Postupně se stabilizovala praxe vypisovat výzvy i pro pouze jednu konkrétní oblast podpory.

Níže uvedená tabulka obsahuje přehled vyčleněných alokací na jednotlivé výzvy v PO 1, včetně vyjádření poměrů mezi alokací a skutečným čerpáním.

**Tabulka 6 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 1.1 (v tis. €)**

výzva	alokace na výzvu (a)	projektové žádosti (b)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	poměr b/a (%)	poměr d/a (%)	poměr d/c (%)
01	26 404	20 058	19 229	19 229	76,0%	72,8%	100,0%
02	16 651	15 910	15 271	13 454	95,6%	80,8%	88,1%
06	35 151	39 641	23 701	23 701	112,8%	67,4%	100,0%
08	9 990	10 075	4 737	4 737	100,8%	47,4%	100,0%
09	11 100	11 137	2 577	2 577	100,3%	23,2%	100,0%
11	14 061	40 219	32 839	32 838	286,0%	233,6%	100,0%
<b>CELKEM</b>	<b>113 358</b>	<b>137 040</b>	<b>98 354</b>	<b>96 536</b>	<b>120,9%</b>	<b>85,2%</b>	<b>98,2%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016  
uzavřené smlouvy – projekty ve stavu P45+, N6, N7 a N8 (podle smluv a dodatků)  
realizované projekty – projekty ve stavu P (podle smluv a dodatků)

V oblasti podpory 1.1, s výjimkou výzvy 11., korespondoval objem předložených projektových žádostí zhruba s alokací na výzvu. Operativním opatřením k výzvě 11. (navýšení alokace výzvy) se však podařilo i zde uzavřít smlouvy na vyšší objem, než byla alokace a následně bylo realizováno 100 % uzavřených kontraktů.

Pro oblast podpory 1.1 platí, s výjimkou jednoho projektu z 2. výzvy, že uzavřené smlouvy byly realizovány na 100 %. Ve 2. výzvě nebyl realizován jeden projekt hl. m. Prahy. Jednalo se o projekt „Cyklo-zavěšená lávka Lahovice“, který byl žadatelem stažen.

Poměrně velký nepoměr mezi objemem uzavřených smluv u výzev 03, 01 a 08 a objemem skutečně realizovaných projektů lze vysvětlit nízkým počtem zasmluvněných projektů a velkým počtem projektů ve stavu N6, N7 a N8.

U výzvy 03 byl zasmluvněn jediný projekt hl. m. Prahy „eGovernment v Praze“, který byl předkladatelem následně stažen, u výzvy 01 nebyl dokončen jeden ze dvou zasmluvněných projektů a u výzvy 08 nebyly dokončeny dva z pěti zasmluvněných projektů.

Poněkud méně jednoznačná je situace v oblasti podpory 1.2, kdy pouze u dvou výzev se podařilo realizovat 100 % zasmluvněných projektů. Za celou oblast podpory pak tento poměr činil 56,2 %. O rozdílech mezi jednotlivými výzvami vypovídá následující tabulka.

Tabulka 7 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 1.2 (v tis. €)

výzva	alokace na výzvu (a)	projektové žádosti (b)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	poměr b/a (%)	poměr d/a (%)	poměr d/c (%)
01	2 934	3 108	1 053	310	106,0%	10,6%	29,5%
02	2 960	4 965	594	594	167,7%	20,1%	100,0%
03	1 850	2 124	856	0	114,8%	0,0%	0,0%
08	7 030	5 841	1 970	998	83,1%	14,2%	50,7%
11	2 590	2 853	531	531	110,2%	20,5%	100,0%
13	2 775	3 426	939	905	123,4%	32,6%	96,4%
<b>CELKEM</b>	<b>20 139</b>	<b>22 317</b>	<b>5 942</b>	<b>3 338</b>	<b>110,8%</b>	<b>16,6%</b>	<b>56,2%</b>

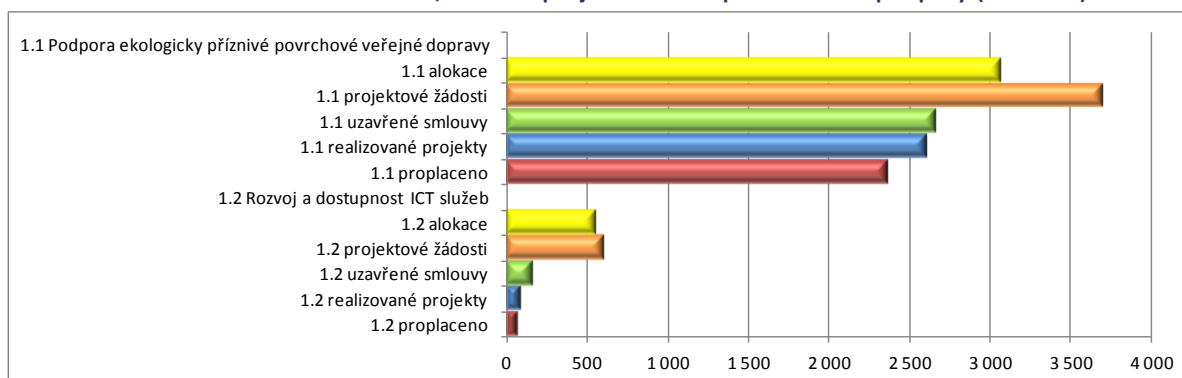
Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

uzavřené smlouvy – projekty ve stavu P45+, N6, N7 a N8 (podle smluv a dodatků)

realizované projekty – projekty ve stavu P (podle smluv a dodatků)

Graficky jsou finanční požadavky na ERDF v předložených projektových žádostech a reálně přiznané prostředky v jednotlivých uzavřených smlouvách a skutečně proplacené prostředky zřejmé z následujícího grafu.

Obrázek 4 - Finanční náročnost žádostí, smluv a projektů v PO 1 podle oblastí podpory (v mil. Kč)



Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

proplaceno – skutečně proplacené finanční prostředky na projekty ve stavu P45+ k datu 15. 8. 2016

### 3.1.3 Věcný pokrok v plnění PO 1

Pro hodnocení věcného pokroku PO 1 byly stanoveny níže uvedené indikátory výsledku a výstupu, přičemž některé indikátory byly naplňovány prostřednictvím projektů z více oblastí podpory:

Tabulka 8 – Indikátory výsledku v PO 1

kód	indikátoru výsledku	měrná jednotka	počáteční hodnota	plánovaná cílová hodnota	dosažená hodnota	podíl naplnění cílové hodnoty
37.11.05 Core 20	Hodnota úspory času ve veřejné dopravě	Počet procent	100,00 %	85,00 %	73,71%	175,27%
17.06.11	Podíl domácností připojených k vysokorychlostnímu internetu (144 kB/sec a více)	Počet procent	cca 26,00 % (odhad 2006)	36,00 %	73,20%	203,33%
37.11.06	Hodnota úspory času – přínos nových tramvajových tratí ze zkrácení cestovního času pro cestující	Počet procent	100,00 %	80,00 %	67,00%	165,00%
15.21.06	Počet elektronických podání k městské správě	Počet	0	40 000	44 379	110,95%

Zdroj: OPKK, IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, Implementační dokument OPKK, sestava MSC241 a sestava R18 k 15. 8. 2016

U všech monitorovacích indikátorů výsledku PO 1 došlo k jejich přeplnění, u tří indikátorů pak k velmi výraznému překročení cílové hodnoty.

Významné je i přečerpání core indikátoru 37.11.05 – Hodnota úspory času ve veřejné dopravě, u kterého došlo k přeplnění dosažené hodnoty ve výši více než 75 %.

Tabulka 9 – Indikátory výstupu v PO 1

kód	indikátoru výsledku	měrná jednotka	počáteční hodnota	plánovaná cílová hodnota	dosažená hodnota	podíl naplnění cílové hodnoty
15.35.11	Počet nových plně elektrizovaných agend veřejné správy	Počet	0	22	26	118,18%
37.01.00 Core 13	Počet projektů podporujících dopravu a dopravní infrastrukturu	Počet	0	8	22	275,00%
37.32.30 <sup>5</sup>	Délka nových nebo modernizovaných tramvajových tratí celkem	Počet kilometrů	Celkem 141 km/0	150 km/. nárůst o 9 km 8	29,82	331,33%
37.32.31	Délka nové tramvajové trati celkem	Počet kilometrů	0	1	1,29	129,00%

<sup>5</sup> Nápočtový indikátor pro indikátory 37.32.31 a 37.32.32

kód	indikátoru výsledku	měrná jednotka	počáteční hodnota	plánovaná cílová hodnota	dosažená hodnota	podíl naplnění cílové hodnoty
37.32.32	Délka modernizované tramvajové trati celkem	Počet kilometrů	0	8	28,53	356,63%
61.01.10	Délka nově vybudovaných cyklostezek celkem	Počet kilometrů	0,00	2,50	8,54	341,60%
38.21.10	Počet podporovaných projektů na zavádění a osvojování ICT	Počet	0	5	18	360,00%

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 a sestava R18 k 15. 8. 2016

Také v případě indikátorů výstupu PO 1 došlo k jejich významnému přeplnění, u většiny indikátorů opět k velmi výraznému.

Stejně jako u indikátorů výsledku, i v případě core indikátoru výstupu 37.01.00 – Počet projektů podporujících dopravu a dopravní infrastrukturu došlo k významnému přeplnění (překročení cílové hodnoty o 175 %).

Přeplnění nápočtového indikátoru 37.32.30 - Délka nových nebo modernizovaných tramvajových tratí celkem (překročení cílové hodnoty o 231 %) je dáno primárně díky projektům zaměřeným na rekonstrukci a modernizaci tramvajových tratí – díky těmto projektům došlo k překročení cílové hodnoty indikátoru 37.32.32 - Délka modernizované tramvajové trati celkem o 256,6 %, kdy délka modernizované tramvajové trati tvořila více než 3,5násobek cílové hodnoty).

V rámci PO 1 je evidentní provázanost indikátorů výstupu měřících počty projektů s indikátory výstupu měřícími fyzické výstupy projektů. Patrné je to zejména v případě indikátorů týkajících se indikátorů v oblasti podpory 1.1 – k výraznému přeplnění indikátoru 37.32.32 - Délka modernizované tramvajové trati celkem došlo díky realizaci většího množství projektů zaměřených na tuto aktivitu, než byl předpoklad (cílová hodnota počtu projektů zaměřených na dopravní infrastrukturu byl 8, realizováno bylo 22 projektů).

V případě těchto indikátorů zohledňuje provázanost obou indikátorů skutečnost, že ze strany příjemce byla preference více projektů s menší finanční náročností (rekonstrukce a modernizace tramvajových tratí) oproti finančně náročnějším projektům (vybudování nových tramvajových tratí, případně kombinace vybudování úseků nových tramvajových tratí s rekonstrukcí stávající tramvajové trati).

Obecně pak tento vztah reflektuje podporu spíše menších projektů, které ale v souhrnu vedou k významnému přeplnění cílové hodnoty indikátoru. Důvodem je vyšší přepočtená průměrná cílová (a dosažená hodnota) indikátoru na takový projekt, než v případě větších projektů.

### 3.2 Vyhodnocení celkového nastavení PO 2

Tato kapitola se věnuje analýze prioritní osy **2 Životní prostředí**. Stejně tak jako u předchozí PO, je i zde v první části kapitoly provedeno vyhodnocení z hlediska vyhlášených výzev a předložených projektových žádostí. V druhé části je vyhodnocena alokace prostředků a finanční pokrytí realizovaných projektů. Třetí část kapitoly se věnuje naplnění cílů a indikátorů za PO jako celek.

Základní údaje o prioritní ose, projektech a oblastech podpory jsou v následujících tabulkách:

Základní údaje o prioritní ose 2	
Název PO 2	Životní prostředí
Specifický cíl OPPK	Zkvalitnění životního prostředí
Celková alokace PO 2 (€)	
- příspěvek Společenství	64 120 961,--
- národní zdroje	11 315 464,--
Oblasti podpory v PO 2	2.1 <i>Revitalizace a ochrana území</i> 2.2 <i>Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů</i>

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, Implementační dokument OPPK

Základní údaje o oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území	
Globální cíl OP 2.1	GC 2.1 <i>Zkvalitnění životního prostředí a ochrana před přírodními riziky</i>
Specifické cíle OP 2.1	<p>SC 2.1.1 Revitalizovat opuštěné, poškozené nebo nevhodně využívané plochy typu „brownfields“, zvýšit jejich atraktivitu pro investory, občany i návštěvníky a posilovat tak jejich městotvornou funkci a ekonomický potenciál</p> <p>SC 2.1.2 Zlepšit kvalitu přírodního prostředí v revitalizovaných územích a jejich okolí</p> <p>SC 2.1.3 Revitalizovat veřejná prostranství v obytných územích, včetně sídlišť nebo jiných sociálně problémových lokalit (například s vysokou koncentrací kriminality); v rámci revitalizace ploch obnovovat i nevyužívané, historicky cenné objekty, snížit tlak na výstavbu nových objektů v přírodně nebo historicky cenných lokalitách a v jejich blízkosti</p> <p>SC 2.1.4 Podpořit rozšiřování a obnovu ploch zeleně ve městě, včetně realizace prvků ÚSES a ochrany lokalit systému Natura 2000</p> <p>SC 2.1.5 Zlepšit vodní bilanci a kvalitu povrchových a podzemních vod</p> <p>SC 2.1.6 Protipovodňová ochrana území</p> <p>SC 2.1.7 Snížení hlukové zátěže</p> <p>SC 2.1.8 V rámci finančního nástroje JESSICA bude doplňkovým cílem snížit energetickou náročnost provozu města a zvýšit využívání obnovitelných (ekologicky příznivějších) zdrojů energie, zejména ve snaze redukovat znečištění ovzduší a ušetřit primární zdroje energie i surovin</p>



Kategorie oprávněných příjemců	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hlavní město Praha</li> <li>• Městské části hl. m. Prahy</li> <li>• Organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy</li> <li>• Nestátní neziskové organizace</li> </ul>
Cílové skupiny	<ul style="list-style-type: none"> <li>• obyvatelé Prahy bez rozdílu</li> <li>• návštěvníci Prahy a turisté</li> <li>• obyvatelé konkrétní MČ</li> <li>• obyvatelé MČ, zejména senioři</li> <li>• obyvatelé MČ, zejména matky s dětmi</li> <li>• obyvatelé MČ, zejména mládež</li> <li>• obyvatelé MČ, zejména zdravotně postižení či nemocní</li> <li>• podnikatelské subjekty</li> <li>• neziskové organizace</li> <li>• veřejnoprávní instituce a jejich zaměstnanci</li> </ul>
Počet výzev	7

Zdroj: OPPK, Implementační dokument OPPK, výzvy OPPK

### Základní údaje o oblasti podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů

Globální cíl OP 2.2	GC 2.2 <i>Úsporné využívání energetických zdrojů</i>
Specifické cíle OP 2.2	<p>SC 2.2.1 <i>Snížit energetickou náročnost provozu města</i></p> <p>SC 2.2.2 <i>Zvýšit využívání obnovitelných (ekologicky příznivějších) zdrojů energie, zejména ve snaze redukovat znečištění ovzduší a ušetřit primární zdroje energie i surovin</i></p> <p>SC 2.2.3 <i>Omezit závislost chodu města na vnějších dodávkách energií</i></p>
Kategorie oprávněných příjemců	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hlavní město Praha</li> <li>• Městské části hl. m. Prahy</li> <li>• Organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy</li> <li>• Nestátní neziskové organizace</li> </ul>
Cílové skupiny	<ul style="list-style-type: none"> <li>• obyvatelé Prahy bez rozdílu</li> <li>• podnikatelské subjekty</li> <li>• neziskové organizace</li> <li>• veřejnoprávní instituce a jejich zaměstnanci</li> </ul>
Počet výzev	2

Zdroj: OPPK, Implementační dokument OPPK, výzvy OPPK

### 3.2.1 Vyhodnocení předložených žádostí v jednotlivých oblastech podpory v PO 2

V PO 2 bylo v průběhu realizace OPK vyhlášeno celkem 7 výzev. Rozložení žádostí a projektů v jednotlivých výzvách je patrné z Tabulky 10.

Tabulka 10 - Celkový počet projektů ve výzvách k PO 2 dle oblastí podpory

oblast podpory	2.1 Revitalizace a ochrana území			2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů		
	Projektové žádosti	Uzavřené smlouvy	Realizované projekty	Projektové žádosti	Uzavřené smlouvy	Realizované projekty
01	40	14	13	5	3	3
02	32	14	13	16	9	9
07	10	6	6			
10	25	15	13			
13	60	24	21			
14	18	8	7			
15	19	7	7			
<b>CELKEM</b>	<b>204</b>	<b>88</b>	<b>80</b>	<b>21</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, výzvy OPK;  
Uzavřené smlouvy P45+ vč. N6-N8  
Realizované projekty P45+

V rámci PO 2 bylo vyhlášeno 7 výzev pro oblast podpory 2.1 a 2 výzvy pro oblast podpory 2.2. První dvě výzvy byly vyhlášeny společně pro obě oblasti podpory PO 2 a následujících pět výzev pak pouze pro oblast podpory 2.1.

Celkový počet předložených žádostí činil v PO 2 dohromady 225 a z nich byly uzavřeny smlouvy na realizaci 100 projektů. To reprezentuje podíl uzavřených smluv 44,4 %. Skutečně realizovaných bylo 92 projektů, což představuje 92,0% úspěšnost dokončení projektů.

Z celkového počtu 225 žádostí jich bylo 6 předloženo v identické podobě opětovně a 3 z nich pak byly podpořeny. Další 23 jich bylo předloženo opětovně v modifikované podobě (jedna dokonce 2x), z nichž následně bylo 8 podpořeno. Předkladateli následně podpořených žádostí byly ve všech případech MČ.

Rozložení předložených a schválených žádostí, resp. uzavřených smluv a realizovaných projektů dle jednotlivých oblastí podpory PO 2 je uveden v následující tabulce:

Tabulka 11 – Počty projektů v PO 2 podle oblastí podpory a jejich stavu

oblast podpory	projektové žádosti (b)	z toho opětovně (b1)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	Z toho opětovně (d1)	poměr c/b (%)	poměr d/c (%)
2.1	204	29	88	80	11	43,1%	90,9%
2.2	21	0	12	12	0	57,1%	100,0%
<b>celkem</b>	<b>225</b>	<b>29</b>	<b>100</b>	<b>92</b>	<b>11</b>	<b>44,4%</b>	<b>92,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

Jako poněkud lépe připravené se jeví projekty z oblasti podpory 2.2 (14 % žádostí nesplnilo formální náležitosti) než v oblasti podpory 2.1 (16 % žádostí nesplnilo formální náležitosti).

Věcným hodnocením neprošlo, a minimální bodovou hranici nepřekročilo v oblasti podpory 2.2 cca 24 % projektů a úspěšnost žadatelů zde dosáhla cca 57 %, což bylo o 14 procentních bodů více, než v oblasti podpory 2.1, kde minimální bodovou hranici nepřekročilo 34 % žádostí) (viz Tabulka 11). Přičemž převis žádostí nad alokací byl v obou oblastech podpory porovnatelný.

Lepší připravenost projektů z oblasti podpory 2.2 se projevila i v míře dokončení zahájených projektů, která činila 100 % ve srovnání s cca 91% úspěšností zahájených projektů z oblasti podpory 2.1.

**Tabulka 12 - Objemy ERDF v PO 2 podle oblastí podpory v tis. €**

oblast podpory	projektové žádosti (b)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	proplaceno (e)	poměr c/b (%)	poměr d/c (%)	poměr e/d (%)
2.1	136 265	68 545	60 213	51 671	50,3%	87,8%	85,8%
2.2	13 221	8 204	8 204	7 492	62,1%	100,0%	91,3%
<b>celkem</b>	<b>149 486</b>	<b>76 749</b>	<b>68 417</b>	<b>59 163</b>	<b>51,3%</b>	<b>89,1%</b>	<b>86,5%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

projektové žádosti – požadavky v předložených projektových žádostech

uzavřené smlouvy – projekty ve stavu P45+, N6, N7 a N8 (podle smluv a dodatků)

realizované projekty – projekty ve stavu P (podle smluv a dodatků)

proplaceno – skutečně proplacené finanční prostředky na projekty ve stavu P45+ k datu 15. 8. 2016

Jak vyplývá z Tabulky 12, ve finančním vyjádření činila míra dokončení zahájených projektů (poměr zahájených a dokončených projektů) v oblasti podpory 2.1 cca 88 %, u oblasti podpory to bylo 100 %. Vzhledem k tomu, že do oblasti podpory 2.1 směřoval řádově vyšší objem veřejných prostředků než do 2.2, tak ačkoliv v 2.2 byl poměr zahájených a dokončených projektů 100%, lze konstatovat, že v rámci celé PO 2 realizované projekty reprezentují objem 89,1 % z uzavřených smluv.

Postupnou redukci požadavků až k proplaceným prostředkům znázorňuje následující tabulka.

**Tabulka 13 – Redukce požadavků na ERDF v PO 2 (v tis. €)**

Požadovaný příspěvek v	ERDF	%
v 100 zasluzněných žádostech	84 884	100,00%
v 100 uzavřených smlouvách (vč. N6, N7 a N8)	76 749	90,42%
v 92 realizovaných projektech	68 417	80,60%
v 92 projektech – proplaceno k 15. 8. 2016	59 163	69,70%

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

Souhrnně lze konstatovat, že v PO 2 byly ze 100 % zasluzněných žádostí uzavřeny smlouvy na finanční objem cca 90,4 % a následně realizovány projekty v objemu 80,6 %.

### 3.2.2 Vyhodnocení alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách

Níže uvedená tabulka obsahuje přehled vyčleněných alokací na jednotlivé výzvy v PO 2 včetně vyjádření poměrů mezi alokací a skutečným čerpáním.

Tabulka 14 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 2.1 (v tis. €)

výzva	alokace na výzvu (a)	projektové žádosti (b)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	poměr b/a (%)	poměr d/a (%)	poměr d/c (%)
01	17 120	40 248	17 224	12 922	235,1%	75,5%	75,0%
02	14 801	33 718	20 053	19 020	227,8%	128,5%	94,8%
07	4 144	11 209	7 777	7 777	270,5%	187,7%	100,0%
10	6 290	14 605	7 911	6 260	232,2%	99,5%	79,1%
13	12 950	23 602	10 281	9 326	182,2%	72,0%	90,7%
14	3 145	5 653	2 882	2 491	179,8%	79,2%	86,4%
15	1 850	7 229	2 417	2 417	390,7%	130,6%	100,0%
<b>CELKEM</b>	<b>60 301</b>	<b>136 265</b>	<b>68 545</b>	<b>60 213</b>	<b>226,0%</b>	<b>99,9%</b>	<b>87,8%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 10. 2016

uzavřené smlouvy – projekty ve stavu P45+, N6, N7 a N8 (podle smluv a dodatků)

realizované projekty – projekty ve stavu P (podle smluv a dodatků)

V oblasti podpory 2.1 byl finanční objem předložených projektových žádostí zhruba dvoj- až trojnásobný než alokace na výzvu. Operativním opatřením k výzvě 15. (navýšení alokace výzvy) se však podařilo uzavřít smlouvy na vyšší objem, než byla alokace a následně bylo realizováno 100 % uzavřených kontraktů.

Tabulka 15 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 2.2 (v tis. €)

výzva	alokace na výzvu (a)	projektové žádosti (b)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	poměr b/a (%)	poměr d/a (%)	poměr d/c (%)
01	2 603	3 519	1 954	1 954	135,2%	75,1%	100,0%
02	2 960	9 702	6 250	6 250	327,8%	211,1%	100,0%
<b>CELKEM</b>	<b>5 564</b>	<b>13 221</b>	<b>8 204</b>	<b>8 204</b>	<b>237,6%</b>	<b>147,5%</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 10. 2016

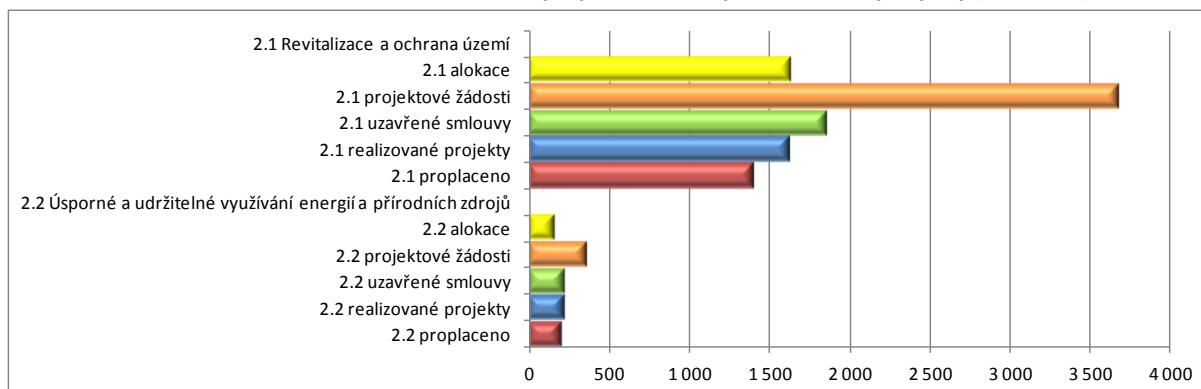
uzavřené smlouvy – projekty ve stavu P45+, N6, N7 a N8 (podle smluv a dodatků)

realizované projekty – projekty ve stavu P (podle smluv a dodatků)

Pro oblast podpory 2.2 platí, že uzavřené smlouvy v obou výzvách byly realizovány na 100 %. Převyš projektových žádostí nad alokací u 2. výzvy byl operativně vyřešen navýšením alokace výzvy a objem uzavřených smluv byl více než dvojnásobný, než původní alokace. Celkově byly projektové žádosti pokryty z 62 % a všechny zasloužené projekty byly realizovány.

Graficky jsou finanční požadavky na ERDF v předložených projektových žádostech a reálně přiznané prostředky v jednotlivých uzavřených smlouvách a skutečně proplacené prostředky zřejmé z následujícího grafu.

Obrázek 5 - Finanční náročnost žádostí, smluv a projektů v PO 2 podle oblastí podpory (v mil. Kč)



Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016;

proplaceno – skutečně proplacené finanční prostředky na projekty ve stavu P45+ k datu 15. 8. 2016

### 3.2.3 Věcný pokrok v plnění PO 2

Pro hodnocení věcného pokroku PO 2 byly stanoveny níže uvedené indikátory výsledku a výstupu:

Tabulka 16 – Indikátory výsledku v PO 2

kód	indikátoru výsledku	měrná jednotka	počáteční hodnota	plánovaná cílová hodnota	dosažená hodnota	podíl naplnění cílové hodnoty
33.21.33	Využití plochy revitalizovaných nebo regenerovaných území zvýšením počtu návštěvníků	Počet procent	100,00%	180,00%	296,40%	164,67%
36.40.00	Úspory energie celkem	Počet procent	100,00%	75,00%	59,00%	164,00%

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 a sestava R18 k 15. 8. 2016

U obou indikátorů výsledku došlo k podstatě shodnému stupni přeplnění.

Tabulka 17 – Indikátory výstupu v PO 2

kód	indikátoru výstupu	měrná jednotka	počáteční hodnota	plánovaná cílová hodnota	dosažená hodnota	podíl naplnění cílové hodnoty
33.21.10	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	Ha	0	87,00	222,96	256,28%
22.11.50	Počet rekultivovaných starých skládek	Počet	0	6	4	66,67%
63.22.00	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	Počet	0	14	9	64,29%
26.01.00 Core 31	Počet projektů zaměřených na ochranu proti povodním nebo lesním požárům, případně na další ochranná opatření	Počet	0	9	10	111,11%
36.01.00 Core 23	Počet podpořených projektů zaměřených na zvýšení kapacit pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů	Počet	0	11	12	109,09%
36.30.00	Počet podpořených projektů zaměřených na snižování energetické náročnosti	Počet	0	11	12	109,09%
36.03.00 Core 24	Zvýšení kapacit na výrobu energie z obnovitelných zdrojů	MW	0	0,60	0,84	140,00%

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 a sestava R18 k 15. 8. 2016

U dvou monitorovacích indikátorů PO 2 došlo k jejich nenaplnění, v obou případech je důvodem nedostatečný zájem o realizaci tohoto typu projektů a preference jiných typů projektů (zejména projekty na regeneraci a revitalizaci městské zeleně). U dalších tří indikátorů pak došlo k jejich mírnému přeplnění, přičemž ve dvou případech se jednalo o core indikátory.

U dvou indikátorů došlo k jejich významnému přeplnění, zejména pak v případě indikátoru 33.21.10 - Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem, kdy došlo k překročení cílové hodnoty indikátoru o 156,3 % v důsledku realizace většího než předpokládaného množství projektů.

Důležitá je skutečnost, že obecně vyšší míru přeplnění indikátorů vykazují indikátory měřící faktické výstupy projektů (zvýšení kapacit na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a plocha regenerovaného a revitalizovaného území) oproti indikátorům měřícím počet podpořených projektů jednotlivého druhu, protože takové indikátory lépe vyjadřují výstupy dosažené s podporou z programu než indikátory měřící pouze počet projektů, které byly podpořeny.

Oproti předpokladům stanoveným v cílových hodnotách indikátorů byly podpořeny projekty s vyšší cílovou (a následně) dosaženou hodnotou indikátorů, než by odpovídalo nastavení přepočtených cílových hodnot indikátorů.

Současně odráží přeplnění některých indikátorů strukturu podporovaných aktivit, konkrétně preferenci projektů zaměřených na revitalizaci městské zeleně a veřejných prostranství oproti projektům na rekultivaci starých skládek nebo rekonstrukci památkových objektů.

Podrobnější analýza je uvedena v kapitole 4.2.

### 3.3 Vyhodnocení celkového nastavení PO 3

Tato kapitola se věnuje analýze prioritní osy **3 Inovace a podnikání**. V první části kapitoly je opět provedeno vyhodnocení z hlediska vyhlášených výzev a předložených projektových žádostí. V druhé části je vyhodnocena alokace prostředků a finanční pokrytí realizovaných projektů. Třetí část kapitoly se věnuje naplnění cílů a indikátorů za PO jako celek.

Základní údaje o prioritní ose, projektech a oblastech podpory jsou v následujících tabulkách:

Základní údaje o prioritní ose 3	
Název PO 3	Inovace a podnikání
Specifický cíl OPPK	Zvýšení konkurenceschopnosti Prahy rozvojem a efektivním využitím jejího inovačního potenciálu
Celková alokace PO 3 (€)	
- příspěvek Společenství	90 520 885,--
- národní zdroje	15 974 274,--
Oblasti podpory v PO 3	3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí 3.3 Rozvoj malých a středních podniků, zaměřený přímo na podporu malých a středních podniků

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, Implementační dokument OPPK

### Základní údaje o oblasti podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí

Globální cíl OP 3.1	GC 3.1 <i>Rozvinutí inovačního potenciálu města</i>
Specifické cíle OP 3.1	<p>SC 3.1.1 Zdokonalit inovační infrastrukturu na území města, umožňující vyšší využití potenciálu výzkumu a vývoje</p> <p>SC 3.1.2 Posílit spolupráci mezi základnou výzkumu a vývoje a ostatními (uživatelskými) subjekty na území města</p> <p>SC 3.1.3 Zlepšení praktické aplikace výzkumu a vývoje v přímé vazbě na MSP</p> <p>SC 3.1.4 Přispět k realizaci BRIS<sup>6</sup></p>
Kategorie oprávněných příjemců	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizace výzkumu a vývoje (vysoké školy, Akademie věd ČR, výzkumné ústavy apod.)</li> <li>• Podnikatelské subjekty (zejména malé a střední podniky)</li> <li>• Nestátní neziskové organizace</li> <li>• Profesní a zájmová sdružení (podnikatelská sdružení, hospodářské komory apod.)</li> </ul>
Cílové skupiny	<ul style="list-style-type: none"> <li>• obyvatelé Prahy bez rozdílů</li> <li>• obyvatelé Prahy, zejména zdravotně postižení či nemocní</li> <li>• podnikatelské subjekty</li> <li>• neziskové organizace</li> <li>• veřejnoprávní instituce a jejich zaměstnanci</li> </ul>
Počet výzev	6

Zdroj: OPPK, Implementační dokument OPPK, výzvy OPPK

### Základní údaje o oblasti podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí

Globální cíl OP 3.2	GC 3.2 Podpora vytváření komplexu podmínek podnikatelského prostředí, které umožní vznik nových a rozvoj stávajících firem a podniků
Operační cíle OP 3.2	<p>SC 3.2.1 <i>Dlouhodobě stabilizovat a dále zlepšovat atraktivní podnikatelské prostředí města</i></p> <p>SC 3.2.2 <i>Zlepšit a rozšířit nabídku služeb pro podporu podnikání</i></p> <p>SC 3.2.2 <i>Realizovat takové formy a nástroje podpory, které povedou ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti i řešení specifických problémů pražské ekonomické základny a k zajištění jejího podílu na růstu úrovně znalostní ekonomiky státu</i></p>
Kategorie oprávněných příjemců	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hlavní město Praha</li> <li>• Městské části hl. m. Prahy</li> </ul>

<sup>6</sup> Inovační strategie pro pražský region

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy</li> <li>• Nestátní neziskové organizace</li> <li>• Profesní a zájmová sdružení (podnikatelská sdružení, hospodářské komory apod.)</li> </ul>
Cílové skupiny	<ul style="list-style-type: none"> <li>• obyvatelé Prahy bez rozdílů</li> <li>• obyvatelé konkrétní MČ</li> <li>• podnikatelské subjekty</li> <li>• neziskové organizace</li> <li>• veřejnoprávní instituce a jejich zaměstnanci</li> </ul>
Počet výzev	2

Zdroj: OPPK, Implementační dokument OPPK, výzvy OPPK

### Základní údaje o oblasti podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků, zaměřený přímo na podporu malých a středních podniků

Globální cíl OP 3.3	GC 3.3 <i>Přímá podpora rozvoje MSP</i>
Operační cíle OP 3.3	<p>SC 3.3.1 Dlouhodobě stabilizovat a dále zlepšovat atraktivní podnikatelské prostředí města</p> <p>SC 3.3.2 Realizovat takové formy a nástroje podpory, které povedou ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti i řešení specifických problémů pražské ekonomické základny a k zajištění jejího podílu na růstu úrovně znalostní ekonomiky státu</p> <p>SC 3.3.3 Zvýšit atraktivnost podnikání v oblasti zejména vývoje ICT, zpracovatelského průmyslu, stavebnictví, zdravotní a sociální péče, kulturní, umělecké a cestovního ruchu</p> <p>SC 3.3.4 Zlepšení dostupnosti informačních a telekomunikačních služeb, podpora rozvoje sítí vysokorychlostního připojení domácností a MSP</p>
Kategorie oprávněných příjemců	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podnikatelské subjekty (MSP)</li> </ul>
Cílové skupiny	<ul style="list-style-type: none"> <li>• obyvatelé Prahy bez rozdílů</li> <li>• obyvatelé konkrétní MČ</li> <li>• podnikatelské subjekty</li> </ul>
Počet výzev	5

Zdroj: OPPK, Implementační dokument OPPK, výzvy OPPK



### 3.3.1 Vyhodnocení předložených žádostí v jednotlivých oblastech podpory v PO 3

V PO 3 bylo v průběhu realizace OPKK vyhlášeno celkem 9 výzev. Rozložení žádostí a projektů v jednotlivých výzvách je patrné z Tabulky 18.

Tabulka 18 - Celkový počet projektů ve výzvách k PO 3 dle oblastí podpory

oblast podpory	3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí			3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí			3.3 Rozvoj malých a středních podniků, zaměřený přímo na podporu malých a středních podniků		
	Projektové žádosti	Uzavřené smlouvy	Realizované projekty	Projektové žádosti	Uzavřené smlouvy	Realizované projekty	Projektové žádosti	Uzavřené smlouvy	Realizované projekty
01	39	5	5	9	3	3	84	30	26
02	47	13	13	13	2	1	116	31	30
04	25	15	15						
05							150	45	35
08	28	9	7						
11	47	28	27						
12							133	59	54
14	15	9	9						
15							55	13	13
<b>CELKEM</b>	<b>201</b>	<b>79</b>	<b>76</b>	<b>22</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>538</b>	<b>178</b>	<b>158</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, výzvy OPKK;  
Uzavřené smlouvy P45+ vč. N6-N8  
Realizované projekty P45+

První dvě výzvy se týkaly všech tří oblastí podpory PO 3, zbývajících sedm bylo zaměřeno vždy pouze na jednu z oblastí podpory. V rámci PO 3 tedy bylo pro oblast podpory 3.1 vyhlášeno šest výzev, pro oblast podpory 3.2 dvě výzvy a pro oblast podpory 3.3 pět výzev.

Celkový počet předložených žádostí činil v PO 3 dohromady 761 a z nich byly uzavřeny smlouvy na realizaci 262 projektů. To reprezentuje podíl uzavřených smluv 34,4 %. Skutečně realizovaných bylo 238 projektů, což představuje 90,8% úspěšnost dokončení projektů.

Z celkového počtu 761 žádosti bylo 5 předloženo opětovně v identické podobě (jedna konvertovala z oblasti podpory 3.1. do 3.3), ale žádná z nich nebyla podpořena. Další 14 žádostí bylo modifikováno a opětovně předloženo. Z nich bylo následně podpořeno 5 žádostí.

Rozložení předložených a schválených žádostí, resp. uzavřených smluv a realizovaných projektů dle jednotlivých oblastí podpory PO 3 je uveden v následující tabulce:

Tabulka 19 – Počty projektů v PO 3 podle oblastí podpory a jejich stavu

oblast podpory	projektové žádosti (b)	z toho opětovně (b1)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	z toho opětovně (d1)	poměr c/b (%)	poměr d/c (%)
3.1	201	7	79	76	3	39,3%	96,2%
3.2	22	1	5	4	0	22,7%	80,0%
3.3	538	11	178	158	2	33,1%	88,8%
<b>celkem</b>	<b>761</b>	<b>19</b>	<b>262</b>	<b>238</b>	<b>5</b>	<b>34,4%</b>	<b>90,8%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

Převis objemu požadovaných prostředků v projektových žádostech nad uzavřenými smlouvami je u PO 3, v porovnání s PO 1 a PO 2, nejvýraznější a podpořena byla prakticky asi třetina podaných žádostí.

Jako lépe připravené žádosti se v tomto smyslu jeví projekty z oblasti podpory 3.1 (26 % žádostí nespĺnilo formální náležitosti a naopak u oblasti podpory 3.2 bylo podpořeno pouze pět projektů z 22 žádostí a dokončeny jen čtyři (32 % žádostí nespĺnilo formální náležitosti). Projekty v oblasti podpory 3.3 byly připraveny na podobné úrovni jako v 3.1 (24 % žádostí nespĺnilo formální náležitosti a asi 3 % žádostí bylo staženo předkladateli).

Lepší připravenost projektů z oblasti podpory 3.1 se projevila i v míře dokončení zahájených projektů, která činila 96,2 % ve srovnání s 80% úspěšností zahájených projektů z oblasti podpory 3.2, resp. 88,8% úspěšností zahájených projektů z oblasti podpory 3.3..

**Tabulka 20 - Objemy ERDF v PO 3 podle oblastí podpory v tis. €**

oblast podpory	projektové žádosti (b)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	proplaceno (e)	poměr c/b (%)	poměr d/c (%)	poměr e/d (%)
3.1	193 435	73 513	71 628	66 858	38,0%	97,4%	93,3%
3.2	6 361	1 939	1 659	1 522	30,5%	85,6%	91,7%
3.3	71 072	24 759	22 204	19 518	34,8%	89,7%	87,9%
<b>celkem</b>	<b>270 868</b>	<b>100 211</b>	<b>95 491</b>	<b>87 898</b>	<b>37,0%</b>	<b>95,3%</b>	<b>92,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

projektové žádosti – požadavky v předložených projektových žádostech

uzavřené smlouvy – projekty ve stavu P45+, N6, N7 a N8 (podle smluv a dodatků)

realizované projekty – projekty ve stavu P (podle smluv a dodatků)

proplaceno – skutečně proplacené finanční prostředky na projekty ve stavu P45+ k datu 15. 8. 2016

Jak vyplývá z Tabulky 20, je ve finančním vyjádření činí úspěšnost žádostí (poměr uzavřených smluv k předloženým žádostem) ve všech oblastech podpory 30 až 38 % a za celou PO 3 činí 37 %. Z nasmlouvané podpory v uzavřených smlouvách bylo realizováno 95,3 % a nejlépe se dařilo příjemcům z oblasti podpory 3.1, kde byl realizován nasmlouvaný objem z 97,4 %.

Vzhledem k tomu, že do oblasti podpory 3.1 směřovalo přibližně 80 % veřejných prostředků alokovaných v PO 3, lze konstatovat, že v rámci PO 3 byly parametry této oblasti podpory určující. Postupnou redukci požadavků až k proplaceným prostředkům znázorňuje následující tabulka.

**Tabulka 21 – Redukce požadavků na ERDF v PO 3 (v tis. €)**

Požadovaný příspěvek v	ERDF	%
v 262 zasmluvněných žádostech	<b>105 964</b>	100,00%
v 262 uzavřených smlouvách (vč. N6, N7 a N8)	<b>100 211</b>	94,57%
v 238 realizovaných projektech	<b>95 491</b>	90,12%
v 238 projektech – proplaceno k 15. 8. 2016	<b>87 898</b>	82,95%

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

Souhrnně lze konstatovat, že v PO 3 byly ze 100 % zasmluvněných žádostí uzavřeny smlouvy na finanční objem ve výši cca 95 % a následně realizovány projekty v objemu 90 %.

### 3.3.2 Vyhodnocení alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách

Níže uvedená tabulka obsahuje přehled vyčleněných alokací na jednotlivé výzvy v PO 3 včetně vyjádření poměrů mezi alokací a skutečným čerpáním.

**Tabulka 22 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 3.1 (v tis. €)**

výzva	alokace na výzvu (a)	projektové žádosti (b)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	poměr b/a (%)	poměr d/a (%)	poměr d/c (%)
01	29 601	28 232	3 450	3 450	95,4%	11,7%	100,0%
02	38 851	80 040	16 690	16 690	206,0%	43,0%	100,0%
04	14 801	44 027	25 644	25 644	297,5%	173,3%	100,0%
08	3 700	7 261	2 849	1 645	196,2%	44,5%	57,7%
11	9 620	25 856	20 140	19 459	268,8%	202,3%	96,6%
14	3 145	8 019	4 740	4 740	255,0%	150,7%	100,0%
<b>CELKEM</b>	<b>99 719</b>	<b>193 435</b>	<b>73 513</b>	<b>71 628</b>	<b>194,0%</b>	<b>71,8%</b>	<b>97,4%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

uzavřené smlouvy – projekty ve stavu P45+, N6, N7 a N8 (podle smluv a dodatků)  
realizované projekty – projekty ve stavu P (podle smluv a dodatků)

V oblasti podpory 3.1, s výjimkou 1. výzvy, výrazně převažoval objem předložených projektových žádostí nad alokací na výzvu. Operativními opatřeními (navýšením alokace) k výzvě 4., 11. a 14. se však podařilo i zde uzavřít smlouvy na vyšší objem, než byla alokace a následně bylo realizováno u většiny výzev 100 % uzavřených kontraktů. Výjimku tvoří projekty z 8. výzvy (nebyly dokončeny dva) a z 11. výzvy (nebyl dokončen jeden). Nedokončené projekty v 8. výzvě představují dva projekty ústavů Akademie věd s předpokládaným příspěvkem Společenství v úhrnné částce přes 1,18 mil. €. To představuje přes 40 % požadované podpory v projektech této výzvy.

**Tabulka 23 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 3.2 (v tis. €)**

výzva	alokace na výzvu (a)	projektové žádosti (b)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	poměr b/a (%)	poměr d/a (%)	poměr d/c (%)
01	3 391	2 785	1 427	1 427	82,1%	42,1%	100,0%
02	2 590	3 576	512	232	138,1%	9,0%	45,3%
<b>CELKEM</b>	<b>5 981</b>	<b>6 361</b>	<b>1 939</b>	<b>1 659</b>	<b>106,4%</b>	<b>27,7%</b>	<b>85,6%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

uzavřené smlouvy – projekty ve stavu P45+, N6, N7 a N8 (podle smluv a dodatků)  
realizované projekty – projekty ve stavu P (podle smluv a dodatků)

Poněkud méně jednoznačná v převisu žádostí nad alokacemi je situace v oblasti podpory 3.2 (převis pouze 106,4 %). V této oblasti podpory proběhly dvě výzvy a podařilo se realizovat pouze malé procento předložených žádostí. V 1. výzvě byly uzavřeny 3 smlouvy na realizaci projektů, všechny tyto projekty byly dokončeny. V 2. výzvě byly uzavřeny 2 smlouvy na realizaci projektů, ukončen byl pouze jeden projekt. Projekt MČ Praha 6 (Občansko-podnikatelské centrum) v předpokládaném objemu podpory cca 7,5 mil. Kč byl žadatelem stažen.

Za celou oblast podpory poměr podpory na projekty k celkové alokaci činil 27,7 %.

Tabulka 24 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 3.3 (v tis. €)

výzva	alokace na výzvu (a)	projektové žádosti (b)	uzavřené smlouvy (c)	realizované projekty (d)	poměr b/a (%)	poměr d/a (%)	poměr d/c (%)
01	2 590	10 519	3 599	3 069	406,1%	118,5%	85,3%
02	5 550	14 246	3 918	3 758	256,7%	67,7%	95,9%
05	9 250	24 221	8 154	6 897	261,8%	74,6%	84,6%
12	3 700	15 907	7 587	6 979	429,9%	188,6%	92,0%
15	1 850	6 179	1 501	1 501	334,0%	81,1%	100,0%
<b>CELKEM</b>	<b>22 941</b>	<b>71 072</b>	<b>24 759</b>	<b>22 204</b>	<b>309,8%</b>	<b>96,8%</b>	<b>89,7%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

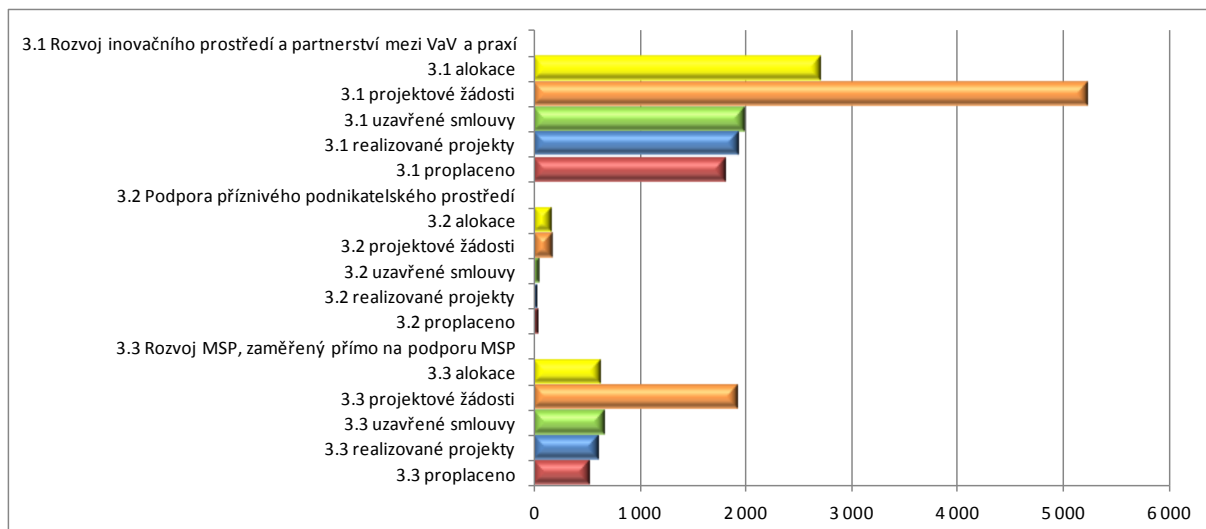
uzavřené smlouvy – projekty ve stavu P45+, N6, N7 a N8 (podle smluv a dodatků)

realizované projekty – projekty ve stavu P (podle smluv a dodatků)

V oblasti podpory 3.3 se podařilo uzavřít smlouvy v objemu 96,8 % celkové alokace a vzhledem k předloženým projektovým žádostem byl zaslavněn podíl 34,8 % požadovaného objemu dotace. Následně pak bylo realizováno téměř 90 % zaslavněných projektů.

Graficky jsou finanční požadavky na ERDF v předložených projektových žádostech a reálně přiznané prostředky v jednotlivých uzavřených smlouvách a skutečně proplacené prostředky zřejmé z následujícího grafu.

Obrázek 6 - Finanční náročnost žádostí, smluv a projektů v PO 3 podle oblastí podpory (v mil. Kč)



Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

proplaceno – skutečně proplacené finanční prostředky na projekty ve stavu P45+ k datu 15. 8. 2016

### 3.3.3 Věcný pokrok v plnění PO 3

Pro hodnocení věcného pokroku PO 3 byly stanoveny níže uvedené indikátory výsledku a výstupu:

**Tabulka 25 – Indikátory výsledku v PO 3**

kód	indikátoru výsledku	měrná jednotka	počáteční hodnota	plánovaná cílová hodnota	dosažená hodnota	podíl naplnění cílové hodnoty
11.03.00 Core 6	Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci V a V - celkem	Počet	19 889 / 0	19 974 / Nárůst o 85	52,46	61,72%
38.21.01	Objem tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb podpořených MSP – růst služeb v %	Počet procent	100,00%	120,00%	146,70%	122,25%
38.02.00 Core 8	Počet podpořených nově založených MSP	Počet	0	20	36	180,00%
13.23.00	Počet vytvořených licencí, patentů, know-how v souvislosti s realizovaným projektem	Počet	0	20	27	135,00%

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 a sestava R18 k 15. 8. 2016

V případě indikátorů výsledku PO 3 došlo k nenaplnění cílové hodnoty core indikátoru 11.03.00 - Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci V a V – celkem. U ostatních indikátorů výsledku došlo k jejich přeplnění, nejvyšší stupeň pak vykazuje core indikátor 38.02.00 - Počet podpořených nově založených MSP.

**Tabulka 26 – Indikátory výstupu v PO 3**

kód	indikátoru výstupu	měrná jednotka	počáteční hodnota	plánovaná cílová hodnota	dosažená hodnota	podíl naplnění cílové hodnoty
11.05.15	Počet nových nebo modernizovaných kapacit pro výzkum a vývoj	Počet	0	7	25	357,14%
11.05.14	Plocha nových nebo modernizovaných kapacit - celkem	m <sup>2</sup>	0	15 000,00	19 713,78	131,43%
11.05.11	Zrekonstruované, rozšířené a nově vybudované kapacity	m <sup>2</sup>	0	6 000,00	8 673,08	144,55%
11.05.13	Plocha nových nebo modernizovaných kapacit - ostatní	m <sup>2</sup>	0	9 000,00	11 040,70	122,67%
11.02.00 Core 5	Počet projektů na kooperaci mezi podniky a výzkumnými institucemi	Počet	0	15	22	146,67%
38.01.00 Core 7	Počet projektů na podporu MSP	Počet	0	100	161	161,00%
38.01.01	Počet projektů na podporu MSP v oblasti ICT	Počet	0	22	28	127,27%

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 a sestava R18 k 15. 8. 2016

U všech indikátorů výstupu došlo k jejich přeplnění, k velmi výraznému pak v případě indikátoru 11.05.15 - Počet nových nebo modernizovaných kapacit pro výzkum a vývoj.

Obecně však většina indikátorů výstupu s vysokým stupněm přeplnění měří počty projektů nebo jako v případě výše uvedeného indikátoru počet nových nebo modernizovaných kapacit. Oproti tomu indikátory měřící fyzické výstupy (jako je plocha nových nebo modernizovaných kapacit) vykazují obecně stupeň přeplnění významně nižší. Tato skutečnost indikuje realizaci většího počtu projektů, které oproti předpokladům stanoveným v cílových hodnotách indikátoru vykazují významně nižší průměrnou hodnotu plochy kapacit pro výzkum a vývoj (dle cílových hodnot příslušných indikátorů je tato průměrná hodnota 2 143 m<sup>2</sup>, v případě realizovaných projektů pak 788,6 m<sup>2</sup>). Pouze jeden realizovaný projekt pak přesáhl průměrnou hodnotu 2 143 m<sup>2</sup>.

### 3.4 Finanční alokace a čerpání OPPK

Tato kapitola sleduje poměr mezi celkovou finanční alokací na jednotlivé PO a skutečně proplacených, resp. certifikovaných prostředků. Údaje jsou uváděny vždy jak souhrnně za celou PO, tak i dle jednotlivých oblastí podpory.

Všechny finanční údaje jsou uvedeny v € s tím, že evaluátor vychází z následujících zdrojů:

- 1) Alokace 2007-2013 stanovená v € vychází z Implementačního dokumentu.
- 2) Prostředky proplacené příjemcům vychází ze sestavy Finanční data – čerpání z 15. 8. 2016 a jsou přepočteny kurzem Evropské centrální banky k 31. 8. 2016 v souladu s požadavky ŘO.
- 3) Certifikované prostředky jsou uvedeny v € v souladu s certifikačními pravidly, kdy proplacené prostředky v Kč jsou následně certifikovány v € vždy aktuálním kurzem.

#### 3.4.1 Finanční pokrok v plnění PO 1

Níže uvedená tabulka ukazuje na finanční pokrok čerpání alokace na úrovni PO 1 a jejich jednotlivých oblastí podpory.

Tabulka 27 – Finanční pokrok v plnění PO 1 (příspěvek Společenství)

OP /OP	Alokace 2007-2013(€)	Prostředky proplacené příjemcům (€)	Podíl proplacených prostředků k alokaci	Certifikované prostředky (€)	Podíl certifikovaných prostředků k alokaci
PO 1	83 165 380,00	89 716 904,06	107,9%	74 718 290,61	89,8%
OP 1.1	79 250 634,00	87 280 361,84	110,1%	73 575 703,62	92,8%
OP 1.2	3 914 746,00	2 436 542,23	62,2%	1 142 586,99	29,2%

Zdroj: OPPK, Implementační dokument OPPK, sestava Finanční data-čerpání k 15. 8. 2016, kurz Evropské centrální banky k 31.8. 2016 ve výši 27,026 Kč/€

Celkově vykazuje PO 1 mírné přečerpání, což je dáno zejména 110% stupněm čerpání v oblasti podpory 1.1. Aktuální nedočerpání v oblasti podpory 1.2 je kompenzováno skutečností, že absolutní objem alokace na tuto oblast podpory je významně nižší, než v případě oblasti podpory 1.1 a současně tvoří jen 4,7 % alokace na PO 1.

Současně je v rámci oblasti podpory 1.1 významně vyšší podíl certifikovaných prostředků k alokaci než v oblasti podpory 1.2.

### 3.4.2 Finanční pokrok v plnění PO 2

Finanční pokrok čerpání alokace na úrovni PO 2 je sledován stejně jako v předchozím případě na úrovni celé PO 2, tak i včetně úrovně jednotlivých oblastí podpory.

Tabulka 28 – Finanční pokrok v plnění PO 2 (příspěvek Společenství)

OP /OP	Alokace 2007-2013(€)	Prostředky proplacené příjemcům (€)	Podíl proplacených prostředků k alokaci	Certifikované prostředky (€)	Podíl certifikovaných prostředků k alokaci
PO 2	64 120 961,00	59 163 568,39	92,3%	45 024 301,65	70,2%
OP 2.1	56 368 073,00	51 671 042,46	91,7%	38 162 920,68	67,7%
OP 2.2	7 752 888,00	7 492 525,93	96,6%	6 861 380,97	88,5%

Zdroj: OPPK, Implementační dokument OPPK, sestava Finanční data-čerpání k 15. 8. 2016, kurz 27,026 Kč/€

Celkově vykazuje PO 2 aktuální nedočerpání ve výši 7,7 % alokace na tuto prioritní osu, což je dáno zejména nižším stupněm čerpání v oblasti podpory 2.1 (nedočerpáno 8,3 % alokace na tuto oblast podpory). Stupeň čerpání v oblasti podpory 2.2. je významně vyšší, ale absolutní objem alokace na tuto oblast podpory je významně nižší než v případě oblasti podpory 2.1 a současně tvoří jen 12,1 % alokace na PO 2.

Stejně jako v případě čerpání, i podíl certifikovaných prostředků k alokaci je vyšší v oblasti podpory 2.2 než v oblasti podpory 2.1.

### 3.4.3 Finanční pokrok v plnění PO 3

Finanční pokrok čerpání alokace na úrovni PO 3 je sledován jak na úrovni celé PO 3, tak i včetně úrovně jednotlivých oblastí podpory.

Tabulka 29 – Finanční pokrok v plnění PO 1 (příspěvek Společenství)

OP /OP	Alokace 2007-2013(€)	Prostředky proplacené příjemcům (€)	Podíl proplacených prostředků k alokaci	Certifikované prostředky (€)	Podíl certifikovaných prostředků k alokaci
PO 3	90 520 885,00	88 574 787,58	97,9%	74 098 759,87	81,9%
OP 3.1	68 131 333,00	66 674 017,87	97,9%	56 455 981,04	82,9%
OP 3.2	1 713 678,00	1 521 783,80	88,8%	1 521 783,80	88,8%
OP 3.3	20 675 874,00	20 378 985,91	98,6%	16 120 995,02	78,0%

Zdroj: OPPK, Implementační dokument OPPK, sestava Finanční data-čerpání k 15. 8. 2016, kurz 27,026 Kč/€

Celkově vykazuje PO 3 de facto minimální nedočerpání ve výši 2,1 % alokace na tuto prioritní osu, přičemž pouze v oblasti podpory 3.2 je stupeň čerpání nižší než je průměr za celou prioritní osu (nedočerpáno 11,2 % alokace na tuto oblast podpory). Význam nedočerpání v oblasti podpory 3.2. je ale snížen skutečností, že absolutní objem alokace na tuto oblast podpory je významně nižší než v případě oblasti podpory 3.3 a zejména oblasti podpory 3.1 a současně tvoří jen 1,9 % alokace na PO 3. Na druhou stranu všechny proplacené prostředky už byly v rámci oblasti podpory 3.2 také certifikovány.

### 3.4.4 Příčiny případného nedočerpání či přečerpání finanční alokace

Jak ukazuje následující tabulka, celkově vykazuje OPPK na úrovni prvních tří prioritních os k 15. 8. 2016 de facto 100% stupeň čerpání v podobě podílu proplacených prostředků k alokaci.

Tabulka 30 – Celkový finanční pokrok v plnění PO1 až PO3 (příspěvek Společenství)

OP /OP	Alokace 2007-2013(€)	Prostředky proplacené příjemcům (€)	Podíl proplacených prostředků k alokaci	Certifikované prostředky (€)	Podíl certifikovaných prostředků k alokaci
PO 1	83 165 380,00	89 716 904,06	107,9%	74 718 290,61	89,8%
PO 2	64 120 961,00	59 163 568,39	92,3%	45 024 301,65	70,2%
PO 3	90 520 885,00	88 574 787,58	97,9%	74 098 759,87	81,9%
<b>Celkem</b>	<b>237 807 226,00</b>	<b>237 455 260,04</b>	<b>99,9%</b>	<b>193 841 352,13</b>	<b>81,5%</b>

Zdroj: OPPK, Implementační dokument OPPK, sestava Finanční data-čerpání k 15. 8. 2016, kurz 27,026 Kč/€

Případné nedočerpání alokace na úrovni jednotlivých prioritních os bylo identifikováno v případě PO 2 a PO 3, a to ve všech oblastech podpory.

Příčinami případného nedočerpání celkové finanční alokace jsou zejména:

- Úspory v projektech v návaznosti na realizovaná výběrová řízení, kdy významnou část úspor nebylo možno využít pro daný projekt či jiné projekty – tyto úspory byly ovlivněny zejména tím, že hodnotícím kritériem u převážné většiny projektů byla nejnižší



nabídková cena. Tato příčina je z uvedených nejvýznamnější. Další příčinou je i obecný trend snižování cen zejména stavebních prací v důsledku vysoké konkurence na daném trhu.

- Udělené korekce či odvody spojené s nesrovnalostmi zejména v rámci zadávacích řízení nebo při realizaci projektu (např. nedodržení materiálů při realizaci projektů).
- Odstoupení od realizace některých projektů ze strany žadatele, resp. příjemce – v rámci celého programu se jednalo o celkem 32 projektů, z toho 5 projektů v PO 1, 8 projektů v PO 2 a 19 projektů v PO 3.
- Takové aspekty projektu, které vedou ke snížení celkových způsobilých výdajů a tedy i maximální možné dotace, kterou se projekt může podílet na čerpání alokace. Blíže viz podkapitola 3.4.5.

Všechny výše uvedené skutečnosti se projevily i u projektů v PO 1, ale jejich vliv byl vyvážen odlišným postupem ŘO při vyhlášení výzev a zejména pak významně vyšším stupněm zázávkování projektů nad rámec alokace PO 1 oproti PO 2 a PO 3.

K 15. 8. 2016 pouze PO 1 vykazuje přečerpání finanční alokace, a to díky významnému přečerpání finanční alokace na oblast podpory 1.1. Příčinou tohoto přečerpání je realizace většího než předpokládaného počtu projektů zaměřených na dopravní infrastrukturu, zejména pak na rekonstrukci a modernizaci tramvajových tratí.

V oblasti podpory 1.1 se jednalo o specifickou oblast podpory s omezeným okruhem oprávněných žadatelů, kdy realizaci projektů zajišťovali pouze dva příjemci – hlavní město Praha v případě projektů na budování cyklostezek a Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. v případě projektů na budování či rekonstrukci a modernizaci dopravní infrastruktury. Z toho důvodu bylo možno lépe koordinovat čerpání alokace v této oblasti podpory v plné míře, resp. její přečerpání oproti PO2 a PO3, kde projekty realizovalo široké portfolio příjemců.

Současně se v rámci PO2 a PO3 projevily nebo se mohou projevit ve větším rozsahu výše uvedené příčiny a také příčiny uvedené v rámci podkapitoly 3.4.5.

Tabulka 31 – Srovnání závazků (uzavřených smluv) k alokaci PO 1 až PO 3 (příspěvek Společenství) v mil. €

OP /OP	Alokace 2007-2013	Uzavřené smlouvy (závazky)	Podíl závazků k alokaci
PO 1	83,2	104,3	125,4%
PO 2	64,1	76,7	119,7%
PO 3	90,5	100,2	110,7%
<b>Celkem</b>	<b>237,8</b>	<b>281,3</b>	<b>118,3%</b>

Zdroj: OPPK, Implementační dokument OPPK, sestava Finanční data-čerpání k 15. 8. 2016, kurz 27,026 Kč/€

Další příčiny případného nedočerpání celkové alokace mohou být tyto externí vlivy:

- 1) Vývoj kurzu Kč/€ v celém období realizace programu – přepočtení hodnoty objemu certifikovaných prostředků se řídí certifikačními pravidly, kdy proplacené prostředky v Kč jsou následně certifikovány v € vždy aktuálním kurzem.
- 2) Intervence České národní banky – tato příčina souvisí úzce s předchozí (v podstatě obecnou) příčinou, nicméně zejména v období konce realizace programu měly intervence ČNB významný vliv na de facto skokovou změnu kurzu (znehodnocení Kč vůči €) od listopadu 2013.

### 3.4.5 Důvody nefunkčnosti projektů způsobujících nedočerpání

V této podkapitole jsou uvedeny důvody nefunkčnosti projektů OPPK, které by mohly mít vliv na nedočerpání alokace.

Nefunkčností projektů evaluátor ve vazbě na čerpání alokace rozumí takové aspekty projektu, které vedou ke snížení celkových způsobilých výdajů a tedy i maximální možné dotace, kterou se projekt může podílet na čerpání alokace v rámci příslušné PO a potažmo celkové alokace. Evaluátor identifikoval dále uvedené interní důvody nefunkčnosti projektů, které vyplývaly z terénního šetření.

Průřezové důvody nefunkčnosti projektů rozčleněné do následujících skupin:

- Chyby v projektech vázané na nedostatečnou přípravu žádosti, resp. projektu
  - Nedostatečná příprava projektu před podáním žádosti vedoucí následně v průběhu realizace ke snížení celkových způsobilých výdajů díky vzniku nezpůsobilých výdajů – tento důvod vychází z krátkého časového horizontu přípravy projektů před jejich podáním a z toho plynoucí nedostatečná příprava.
  - Příprava žádostí o dotaci včetně příloh externím subjektem (poradenskou společností, externím poradcem), kdy při přípravě žádosti a zejména studie proveditelnosti nebyla zohledněna všechna specifika projektu.
- Realizace výběrových řízení – nejvýznamnější příčina s vlivem na nedočerpání
  - Výběr dodavatele pouze podle nejnižší nabídkové ceny s negativním vlivem na kvalitu plnění nebo termín plnění spojený se vznikem nezpůsobilých výdajů nebo korekcí.
  - Pochybení při zadávání veřejných zakázek, zejména pak veřejných zakázek na stavební práce vedoucí ke korekci nebo odvodu.
- Změny projektu v průběhu realizace
  - Změny projektu s negativním vlivem na výši celkových výdajů projektu – vznik nezpůsobilých výdajů – jedná se o takové změny projektů, které příjemce nemohl předpokládat, další možností v rámci této příčiny je původní schválení některých výdajů jako způsobilých, přičemž ve fázi realizace došlo k jejich změně na nezpůsobilé výdaje.
  - Neschválené změny projektu, případně chybné zařazení změny (místo podstatné změny příjemce uváděl jako změnu nepodstatnou) – nepřesné pochopení pravidel OPPK nebo nesprávné posouzení charakteru změny projektu jako nepodstatné, i když se jednalo o změnu podstatnou.

Mimo interních důvodů nefunkčnosti projektů identifikoval evaluátor i další externí objektivní důvody ovlivňující nefunkčnost projektů:

- Ekonomická krize – tato příčina se týká zejména projektů podnikatelských subjektů, u kterých měla vliv zejména na omezenou realizaci projektů nebo dokonce jejich nerealizaci. V PO3 se vyskytuje nejvyšší počet projektů, u kterých příjemci odstoupili od realizace projektu (celkem 15 projektů podnikatelských subjektů v oblasti podpory 3.3).
- Měnové intervence ČNB - zejména v období konce realizace programu měly intervence ČNB významný vliv na de facto skokovou změnu kurzu (znehodnocení Kč vůči €) od listopadu 2013. Tento faktor neměl přímý vliv na projekty jako takové, ale na celkové výdaje certifikované po listopadu 2013.

## Odpovědi na evaluační otázky<sup>7</sup>

### EO 3.2.1 Jaká je výše vyčerpané alokace v PO 1?

Aktuální výše vyčerpané alokace na úrovni prostředků proplacených příjemcům je ve výši 89 716 904,06 €, což ve srovnání s alokací na PO 1 ve výši 83 165 380,00 představuje stupeň čerpání 107,9 %.

To je dáno zejména 110% stupněm čerpání v oblasti podpory 1.1. Aktuální případné nedočerpání v oblasti podpory 1.2 je kompenzováno skutečností, že absolutní objem alokace na tuto oblast podpory je významně nižší než v případě oblasti podpory 1.1 a současně tvoří jen 4,7 % alokace na PO 1.

### EO 3.2.2 Jaká je výše vyčerpané alokace v PO 2?

Aktuální výše vyčerpané alokace na úrovni prostředků proplacených příjemcům je v PO 2 ve výši 59 163 568,39 €, což ve srovnání s alokací na PO 2 ve výši 64 120 961,00 představuje stupeň čerpání 92,3 %.

Celkově vykazuje PO 2 aktuální případné nedočerpání ve výši 7,7 % alokace na tuto prioritní osu, což je dáno zejména nižším stupněm čerpání v oblasti podpory 2.1 (nedočerpáno 8,3 % alokace na tuto oblast podpory).

### EO 3.2.3 Jaká je výše vyčerpané alokace v PO 3?

Aktuální výše vyčerpané alokace na úrovni prostředků proplacených příjemcům je v PO 3 ve výši 88 574 787,58 €, což ve srovnání s alokací na PO 3 ve výši 90 520 885,00 představuje stupeň čerpání 97,9 %.

Celkově tak vykazuje PO 3 de facto minimální případné nedočerpání ve výši 2,1 % alokace na tuto prioritní osu, přičemž pouze v oblasti podpory 3.2 je stupeň čerpání nižší než průměr za prioritní osu.

### EO 3.2.4 Jaké jsou příčiny případného nedočerpání/přečerpání finanční alokace?

Na úrovni prioritních os bylo případné nedočerpání finanční alokace k 15. 8. 2016 identifikováno u PO 2 a PO 3, a to ve všech oblastech podpory spadajících do těchto PO, v případě PO 1 pak bylo nedočerpání v oblasti podpory 1.2.

<sup>7</sup> Číslování evaluačních otázek kopíruje číslování uvedené v nabídce a Vstupní zprávě. Pro potřeby logické návaznosti celkového výstupu evaluace bylo potřeba řadit EO bez ohledu na jejich primární číslování.

Hlavní příčiny případného nedočerpání finanční alokace:

- Úspory v projektech v návaznosti na realizovaná výběrová řízení, kdy významnou část úspor nebylo možno využít pro daný projekt či jiné projekty – to bylo ovlivněno zejména stanovením nejnižší nabídkové ceny jak jediného hodnotícího kritéria, částečně pak i v důsledku konkurenčního prostředí zejména v sektoru stavebnictví.
- Udělené korekce či odvody spojené s nesrovnalostmi zejména v rámci zadávacích řízení nebo při realizaci projektu (např. nedodržení materiálů při realizaci projektů).
- Odstoupení od realizace některých projektů ze strany žadatele, resp. příjemce – v rámci celého programu se jednalo o celkem 32 projektů, z toho 5 projektů v PO 1, 8 projektů v PO 2 a 19 projektů v PO 3.
- Nefunkčnost projektů – takové aspekty projektů, které vedou ke snížení celkových způsobilých výdajů a tedy i maximální možné dotace, kterou se projekt může podílet na čerpání alokace.

Všechny výše uvedené skutečnosti se projevily i u projektů v PO 1, ale jejich vliv byl vyvážen odlišným postupem ŘO při vyhlásování výzev a zejména pak významně vyšším stupněm zazávazkování projektů nad rámec alokace PO 1 oproti PO 2 a PO 3:

- PO 1 – podíl zazávazkovaných prostředků k alokaci 125,4 %
- PO 2 – podíl zazávazkovaných prostředků k alokaci 119,7 %
- PO 3 – podíl zazávazkovaných prostředků k alokaci 110,7 %

Další příčiny případného nedočerpání alokace jsou externí povahy:

- 1) Vývoj kurzu Kč/EUR v celém období realizace programu – přepočtení hodnoty objemu certifikovaných prostředků se řídí certifikačními pravidly, kdy proplacené prostředky v Kč jsou následně certifikovány v € vždy aktuálním kurzem.
- 2) Intervence České národní banky – tato příčina souvisí úzce s předchozí (v podstatě obecnou) příčinou, nicméně v období měly intervence ČNB významný vliv na de facto skokovou změnu kurzu od listopadu 2013 (tento faktor neměl přímý vliv na projekty jako takové, ale na celkové výdaje certifikované po listopadu 2013).

K přečerpání finanční alokace došlo pouze u PO 1, a to vlivem významného přečerpání finanční alokace v oblasti podpory 1.1 (stupeň čerpání 110,1 %). Příčinou tohoto přečerpání je realizace většího než předpokládaného počtu projektů zaměřených na dopravní infrastrukturu, zejména pak na rekonstrukci a modernizaci tramvajových tratí.

### EO 3.2.5 Jaké jsou důvody nefunkčnosti projektů?

Nefunkčnost projektů evaluátor ve vazbě na čerpání alokace rozumí takové aspekty projektů, které vedou ke snížení celkových způsobilých výdajů a tedy i maximální možné dotace, kterou se projekt může podílet na čerpání alokace. Evaluátor identifikoval dále uvedené interní důvody nefunkčnosti projektů v rámci individuálních rozhovorů a fokusní skupiny.

Důvody nefunkčnosti projektů, které měly vliv na nedočerpání alokace lze rozčlenit do následujících skupin, přičemž se jedná o důvody průřezové oblastmi podpory, u toho i včetně oblasti podpory 1.1, u které došlo k přečerpání alokace:

1) příprava projektů - nedostatečná příprava projektu vedoucí následně ke snížení celkových způsobilých výdajů díky vzniku nezpůsobilých výdajů – jednak krátký časový horizont na přípravu žádostí i samotných projektů, tak i zpracování žádostí i příloh externím subjektem bez dostatečné vazby na specifika projektu.

2) realizace výběrových řízení:

- pochybení při zadávání veřejných zakázek, zejména pak veřejných zakázek na stavební práce vedoucí ke korekci nebo odvodu
- výběr dodavatele pouze podle nejnižší nabídkové ceny s negativním vlivem na kvalitu plnění nebo termín plnění spojený se vznikem nezpůsobilých výdajů nebo korekcí

3) změny projektu

- změny projektu s negativním vlivem na výši celkových výdajů projektu – vznik nezpůsobilých výdajů,
- neschválené změny projektu, případně chybné zařazení změny (místo podstatné změny příjemce uváděl jako změnu nepodstatnou),
- původní schválení některých výdajů jako způsobilých a následně jejich zařazení do nezpůsobilých výdajů.

4) externí objektivní důvody ovlivňující nefunkčnost projektů:

- Ekonomická krize – tato příčina se týká zejména projektů podnikatelských subjektů, u kterých měla vliv zejména na omezenou realizaci projektů nebo dokonce jejich nerealizaci.
- Měnové intervence ČNB - zejména v období konce realizace programu měly intervence ČNB významný vliv na de facto skokovou změnu kurzu (znehodnocení Kč vůči EUR) od listopadu 2013.

### 3.5 Typologie projektů

Předmětem této kapitoly je provedení detailní typologie projektů podpořených z OPPK v PO 1, PO 2 a PO 3. K typologii projektů přistoupil evaluátor z více hledisek:

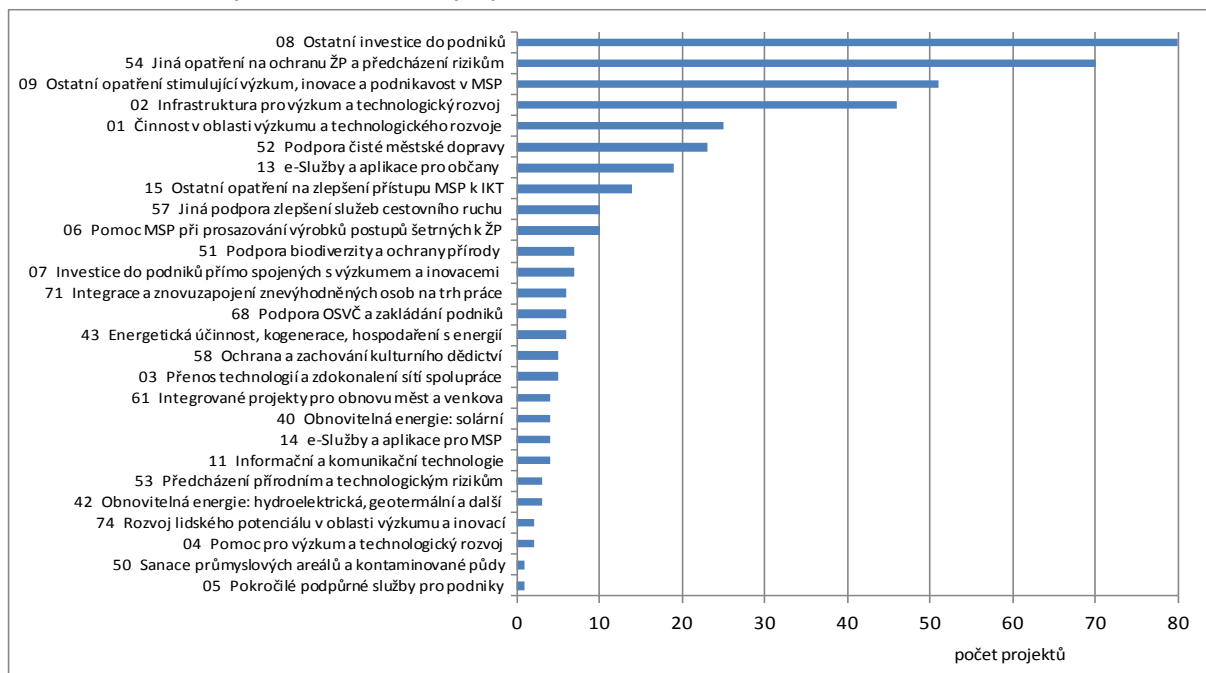
- a) Z hlediska řešeného prioritního tématu
- b) Z hlediska příjemce
  - i. Počet realizovaných projektů
  - ii. Objem čerpaných prostředků
  - iii. Nejúspěšnější příjemci
- c) Z hlediska projektových aktivit v jednotlivých oblastech podpory
- d) Z hlediska cílových skupin

Detailní vyhodnocení projektů z uvedených hledisek je provedeno na úrovni jednotlivých oblastí podpory a je předmětem samostatných dílčích subkapitol.

#### 3.5.1 Typologie z hlediska řešeného prioritního tématu

Každý projekt byl pro potřeby Evropské komise přiřazen určitému tzv. „prioritnímu tématu“. Analýzou projektové dokumentace a dat z informačního systému MONIT7+ bylo identifikováno celkem 27 prioritních témat řešených projekty OPPK. Četnost jednotlivých prioritních témat v projektech OPPK napříč oblastmi podpory vyplývá z následujícího grafu.

Obrázek 7 – Četnost prioritních témat v projektech OPPK



Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

Typologii projektů z hlediska řešeného prioritního tématu v jednotlivých oblastech podpory naznačuje následující tabulka. Projekty zaměřené na více prioritních témat jsou uvedeny vícekrát, vždy u příslušného prioritního tématu.

**Tabulka 32 – Typologie projektů z hlediska řešeného prioritního tématu**

Kód prioritního tématu	Zkrácený název prioritního tématu	Počet projektů v oblasti podpory						
		1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3
01	Činnost v oblasti výzkumu a technologického rozvoje					25		
02	Infrastruktura pro výzkum a technologický rozvoj					46		
03	Přenos technologií a zdokonalení sítí spolupráce					1		4
04	Pomoc pro výzkum a technologický rozvoj					2		
05	Pokročilé podpůrné služby pro podniky							1
06	Pomoc MSP při prosazování výrobků postupů šetrných k ŽP							10
07	Investice do podniků přímo spojených s výzkumem a inovacemi					7		
08	Ostatní investice do podniků							80
09	Ostatní opatření stimulující výzkum, inovace a podnikavost v MSP					2		49
11	Informační a komunikační technologie		4					
13	e-Služby a aplikace pro občany		14					5
14	e-Služby a aplikace pro MSP							4
15	Ostatní opatření na zlepšení přístupu MSP k IKT						2	12
40	Obnovitelná energie: solární				4			
42	Obnovitelná energie: hydroelektrická, geotermální a další				3			
43	Energetická účinnost, kogenerace, hospodaření s energií				6			
50	Sanace průmyslových areálů a kontaminované půdy			1				
51	Podpora biodiverzity a ochrany přírody			7				
52	Podpora čisté městské dopravy	23						
53	Předcházení přírodním a technologickým rizikům			3				
54	Jiná opatření na ochranu ŽP a předcházení rizikům			70				
57	Jiná podpora zlepšení služeb cestovního ruchu						1	9
58	Ochrana a zachování kulturního dědictví			4				1
61	Integrované projekty pro obnovu měst a venkova			4				
68	Podpora OSVČ a zakládání podniků							6
71	Integrace a znovuzapojení znevýhodněných osob na trh práce						1	5
74	Rozvoj lidského potenciálu v oblasti výzkumu a inovací					2		

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

Jak je zřejmé z uvedené tabulky, pro jednotlivé oblasti podpory jsou nosná jen určitá prioritní témata, která obsahově korespondují se zaměřením dané oblasti podpory, není proto relevantní porovnávat oblasti podpory mezi sebou.

### 3.5.2 Typologie z hlediska příjemce

V rámci OPPK mohlo předkládat projekty 16 kategorií příjemců (dle projektové dokumentace a IS MONIT7+). Jedná se o tyto kategorie příjemců:

- ❖ hl. m. Praha
- ❖ městská část hl. m. Prahy
- ❖ organizace založená hl. m. Prahou - veřejná
- ❖ organizace zřízená hl. m. Prahou
- ❖ organizace založená městskou částí hl. m. Prahy - veřejná
- ❖ AV ČR, veřejná výzkumná instituce
- ❖ veřejná vysoká škola
- ❖ veřejné zájmové sdružení právnických osob
- ❖ veřejná NNO - církevní právnické osoby

- ❖ veřejná NNO - občanské sdružení
- ❖ ostatní právnické osoby veřejné
- ❖ neveřejná NNO - nadace a nadační fondy
- ❖ neveřejná NNO - občanské sdružení
- ❖ neveřejná NNO - obecně prospěšná společnost
- ❖ Soukromá firma MSP
- ❖ Soukromá firma ostatní

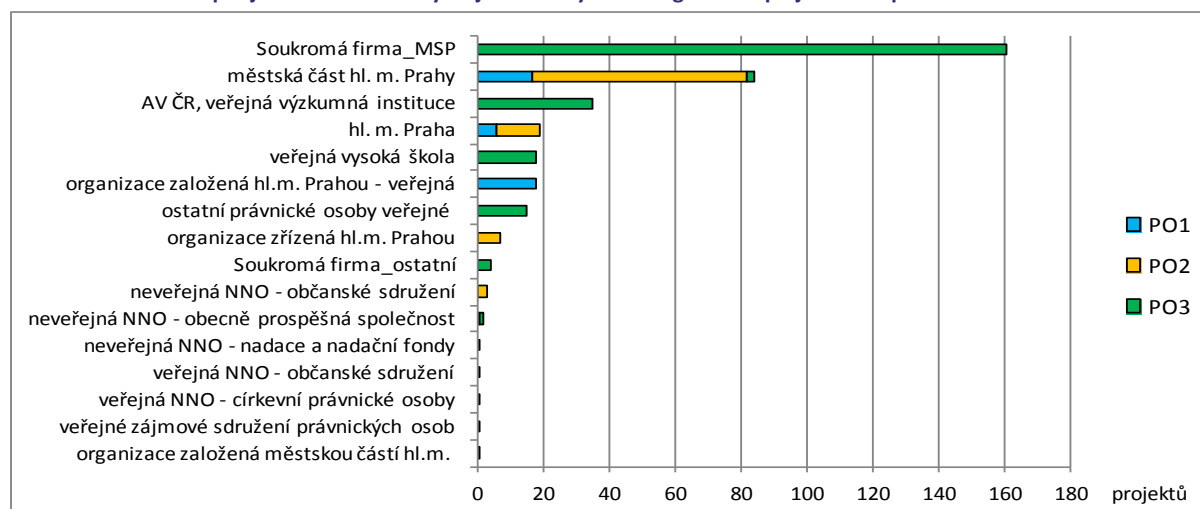
Tabulka 33 – Počet projektů realizovaných jednotlivými kategoriemi příjemců v oblastech podpory OPPK

Příjemce / oblast podpory	1.1	1.2	PO1	2.1	2.2	PO2	3.1	3.2	3.3	PO3	OPPK
hl. m. Praha	5	1	6	13		13				0	19
městská část hl. m. Prahy		17	17	54	11	65		2		2	84
organizace založená hl.m. Prahou - veřejná	18		18			0				0	18
organizace zřízená hl.m. Prahou			0	7		7				0	7
organizace založená městskou částí hl.m.			0			0		1		1	1
AV ČR, veřejná výzkumná instituce			0			0	35			35	35
veřejná vysoká škola			0			0	18			18	18
veřejné zájmové sdružení právnických osob			0			0	1			1	1
veřejná NNO - církevní právnické osoby			0	1		1				0	1
veřejná NNO - občanské sdružení			0	1		1				0	1
ostatní právnické osoby veřejné			0			0	15			15	15
neveřejná NNO - nadace a nadační fondy			0	1		1				0	1
neveřejná NNO - občanské sdružení			0	3		3				0	3
neveřejná NNO - obecně prospěšná společnost			0		1	1		1		1	2
Soukromá firma_MSP			0			0	3		158	161	161
Soukromá firma_ostatní			0			0	4			4	4
<b>CELKEM</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	<b>41</b>	<b>80</b>	<b>12</b>	<b>92</b>	<b>76</b>	<b>4</b>	<b>158</b>	<b>238</b>	<b>371</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

Jak vyplývá z výše uvedené tabulky, vedle soukromých firem, které realizovaly 165 projektů, patří k neaktivnějším realizátorům projektů městské části s celkovým počtem 84 realizovaných projektů a veřejné právnické osoby (výzkumné instituce, vysoké školy a zdravotnická zařízení) s 69 projekty (viz obrázek).

Obrázek 8 – Počet projektů realizovaných jednotlivými kategoriemi příjemců v prioritních osách OPPK



Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016



Stejný pohled na jednotlivé kategorie příjemců, ovšem ve finančním vyjádření jimi realizovaných projektů uvádí následující tabulka.

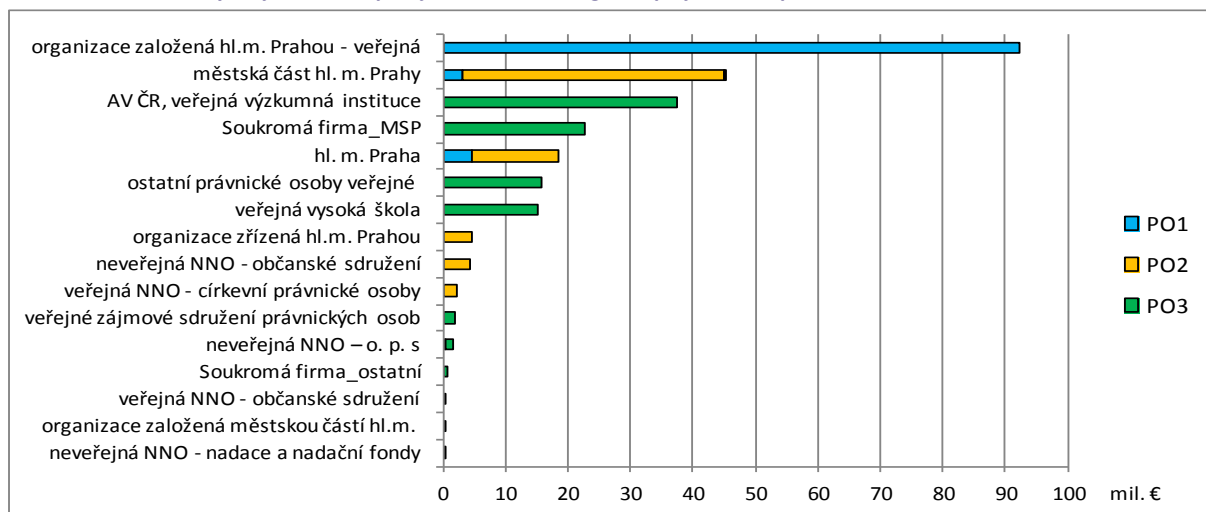
Tabulka 34 – Celkový objem ERDF pro jednotlivé kategorie příjemců v oblastech podpory OPPK (v tis. €)

Příjemce / oblast podpory	1.1	1.2	PO1	2.1	2.2	PO2	3.1	3.2	3.3	PO3	OPPK
hl. m. Praha	4 292	304	4 596	13 981	0	13 981	0	0	0	0	18 577
městská část hl. m. Prahy	0	3 034	3 034	34 323	7 687	42 010	0	369	0	369	45 413
organizace založená hl.m. Prahou - veřejná	92 244	0	92 244	0	0	0	0	0	0	0	92 244
organizace zřízená hl.m. Prahou	0	0	0	4 808	0	4 808	0	0	0	0	4 808
organizace založená městskou částí hl.m.	0	0	0	0	0	0	0	221	0	221	221
AV ČR, veřejná výzkumná instituce	0	0	0	0	0	0	37 627	0	0	37 627	37 627
veřejná vysoká škola	0	0	0	0	0	0	15 132	0	0	15 132	15 132
veřejné zájmové sdružení právnických osob	0	0	0	0	0	0	1 850	0	0	1 850	1 850
veřejná NNO - církevní právnické osoby	0	0	0	2 182	0	2 182	0	0	0	0	2 182
veřejná NNO - občanské sdružení	0	0	0	518	0	518	0	0	0	0	518
ostatní právnické osoby veřejné	0	0	0	0	0	0	15 724	0	0	15 724	15 724
neveřejná NNO - nadace a nadační fondy	0	0	0	74	0	74	0	0	0	0	74
neveřejná NNO - občanské sdružení	0	0	0	4 327	0	4 327	0	0	0	0	4 327
neveřejná NNO – o. p. s	0	0	0	0	517	517	0	1 069	0	1 069	1 586
Soukromá firma_MSP	0	0	0	0	0	0	629	0	22 204	22 833	22 833
Soukromá firma_ostatní	0	0	0	0	0	0	666	0	0	666	666
<b>CELKEM</b>	<b>96 536</b>	<b>3 338</b>	<b>99 874</b>	<b>60 213</b>	<b>8 204</b>	<b>68 417</b>	<b>71 628</b>	<b>1 659</b>	<b>22 204</b>	<b>95 491</b>	<b>263 782</b>

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016; realizované projekty ve stavu P (podle smluv a dodatků)

Jak je patrné z Tabulky 34, ve finančním vyjádření získaly soukromé firmy na 165 projektů podporu z ERDF ve výši 23,5 mil. €, což činí průměr na jeden realizovaný projekt 0,14 mil. €. Naproti tomu městské části pro svých 84 projektů získaly podporu z ERDF ve výši 45,4 mil. €, což činí průměr na jeden projekt 0,54 mil. €. Důvodem tohoto nepoměru je jednak rozdílný charakter a velikost projektů, ale také míra spolufinancování ze strany příjemce. Z hlediska kofinancování celkových ustatelných nákladů vydaly MSP z vlastních (soukromých) zdrojů 31 % prostředků a MČ pouze 9 % prostředků z veřejných zdrojů. S ohledem na vysokou míru spolufinancování většinou nemohou soukromé subjekty z ekonomických důvodů přistupovat k realizovaným projektům tak velkoryse a pečlivě zvažují ekonomický přínos projektu. Pokud se vyčíslí průměrný objem spolufinancování celkových ustatelných nákladů na jeden projekt, tak u MSP je to 0,043 mil. € a u MČ je to 0,049 mil. €, tedy v podstatě porovnatelná částka.

Obrázek 9 – Celkový objem ERDF pro jednotlivé kategorie příjemců v prioritních osách OPPK



Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

Odhlédneme-li od Dopravního podniku hl. m. Prahy, který zaujímá mezi podporovanými subjekty specifickou pozici, tak z OPPK byly podporovány velmi intenzivně veřejné právnické osoby. Ty sice realizovaly „pouze“ 71 projektů, avšak získaly podporu z ERDF ve výši 73 mil. €. S výjimkou dvou projektů v oblasti podpory 2.1, bylo zbývajících 69 projektů realizováno v oblasti podpory 3.1. Vedle vlastního zacílení OPPK v oblasti podpory 3.1 je jedním z důvodů, že veřejné právnické osoby mají dostatečné administrativní kapacity a zkušenost s dotačním řízením. Mezi tento typ žadatelů spadají zejména ústavy Akademie věd ČR, veřejné vysoké školy a veřejná zdravotnická zařízení. Jak vyplynulo z terénního šetření a analýzy projektové dokumentace, jsou to organizace, které mají dlouhodobé zkušenosti se získáváním grantů na své vědeckovýzkumné (i jiné) projekty nejen na úrovni ČR, ale také z mezinárodních grantových programů a ve většině případů disponují interními kapacitami věnujícími se grantovým řízením.

Detailní struktura veřejných příjemců v oblasti podpory 3.1, včetně výše jejich podpory vyplývá z následující tabulky (finanční objemy podle uzavřené smlouvy).

Tabulka 35 – Veřejní příjemci v oblasti podpory 3.1 (v tis. €)

Typ příjemce	Počet projektů	Podpora z ERDF	Průměr na projekt
Akademie věd ČR	35	37 627	1 075
Veřejné vysoké školy, z toho	18	15 132	841
UK	10	5 924	592
VŠCHT	4	5 628	1 407
ČVUT	4	3 580	895
Veřejná zdravotnická zařízení, z toho	15	15 724	1 048
fakultní nemocnice	9	11 324	1 258
výzkumné ústavy	6	4 400	733
TAČR	1	1 850	1 850
<b>Celkem</b>	<b>69</b>	<b>70 333</b>	<b>1 019</b>

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

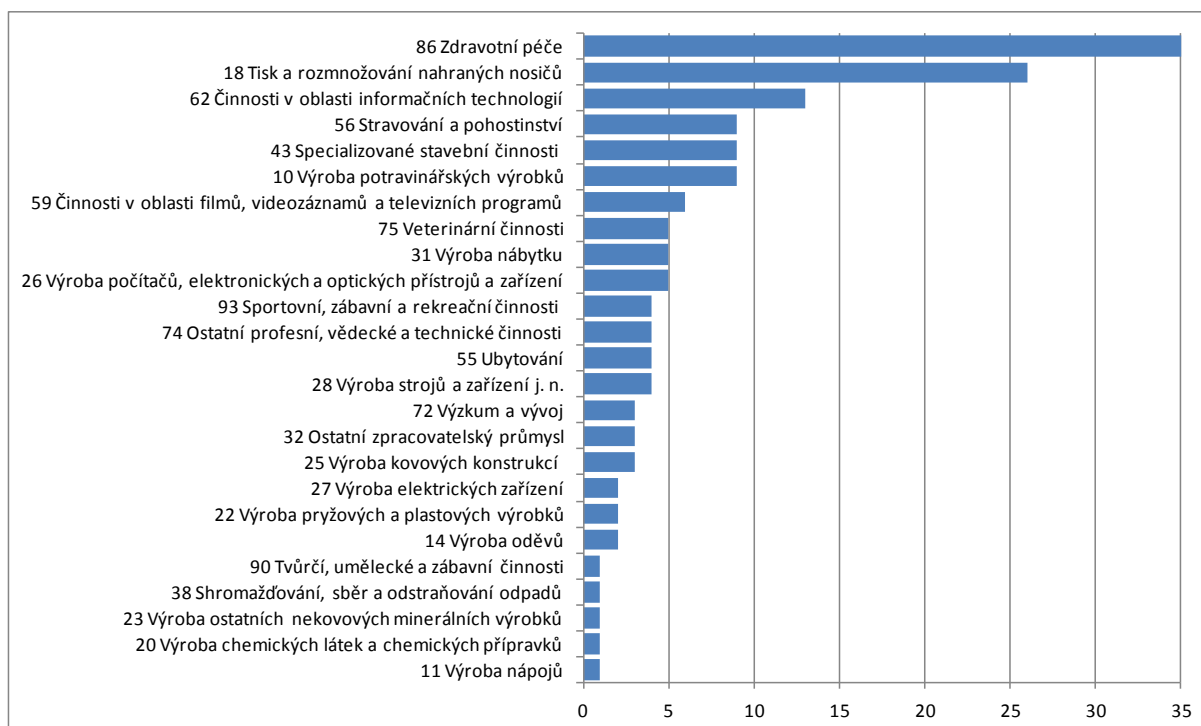
V rámci oblasti podpory 3.3 bylo podpořeno 158 soukromých firem, celkový příspěvek z ERDF činil 22,2 mil. €. Z hlediska jejich oborové struktury lze konstatovat, že řídicí orgán postupně redukoval podporované sekce CZ-NACE ze 47 v 1. výzvě na 24 v 15. výzvě (oblasti podpory 3.3 se týkaly výzvy 1., 2., 5., 12. a 15.).

Reálně dotčených oborů podnikání v podpořených podnicích však bylo významně méně, celkově 25. Podpora se navíc soustředila zhruba z poloviny do tří sekcí CZ-NACE:

- Zdravotní péče (CZ-NACE 86)
- Tisk a rozmnožování nahraných nosičů (CZ-NACE 18)
- Činnosti v oblasti informačních technologií (CZ-NACE 62)

viz následující obrázek.

Obrázek 10 – Počty realizovaných projektů v oblasti podpory 3.3 podle CZ-NACE



Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

Jak je patrné z uvedeného obrázku, vedle tří již zmiňovaných dominantních předmětů podnikání příjemců, se podpora v rámci oblasti 3.3. z hlediska počtu projektů soustředila také do stravování a pohostinství, specializovaných stavebních činností a výroby potravinářských výrobků.

Porovnáním s počtem ekonomicky aktivních subjektů v Praze, kterých je evidováno přes 300 tisíc, se počet podpořených v jednotlivých oborech pohybuje řádově v rozmezí 0,8 až 1,8 promile a je tedy porovnatelný. Výjimku tvoří intenzita podpory subjektů poskytující zdravotní péči (0,7 %) a subjektů podnikajících v oblasti polygrafie (2,1 %), která je přibližně o řád větší, než u ostatních oborů.

Vysvětlením může být vyšší dynamika rozvoje technologického a přístrojového vybavení u těchto oborů, jednodušší postupy při uvádění inovovaného technologického a přístrojového vybavení do procesu (protože se velké míře jedná o samostatně fungující jednotky) a v neposlední řadě celkový tlak na průběžnou obměnu používaného zařízení při požadavku na udržení konkurenceschopnosti. Poslední argument potvrzuje i terénní šetření k udržitelnosti, kdy po pětiletém používání je sice získaná technologie technicky funkční, ale morálně zastaralá.

Další důvod lze spatřovat v tom, že podmínky účasti v programu a podporované aktivity lépe konvenovaly se záměry této podnikatelské skupiny. Svoji roli určitě sehrál i fakt, že jednotková cena konkrétních strojů, přístrojů či zařízení, případně funkčních souborů, je ve zdravotnictví a tiskových technologiích relativně vysoká a získaná dotace vykompenzuje úsilí a náklady spojené s podáním žádosti. Současně se jedná o vysoce sofistikované obory podnikání, kde je vysoce kvalifikovaný lidský potenciál.

Z pohledu finančního objemu podpory v rámci oblasti 3.3. lze konstatovat, že největší objem finančních prostředků směřoval do zdravotnictví (4,34 mil. €) a od firem nabízejících tiskové služby (3,96 mil. €). Kompletní struktura příjemců dle jejich CZ-NACE je zřejmá z následující tabulky.

Tabulka 36 – Příjemci v oblasti podpory 3.3 (v tis. €)

CZ-NACE příjemce	Počet projektů	Podpora z ERDF	Podíl na podpoře
10 Výroba potravinářských výrobků	9	1 276	5,7%
11 Výroba nápojů	1	129	0,6%
14 Výroba oděvů	2	195	0,9%
18 Tisk a rozmnožování nahraných nosičů	26	3 956	17,8%
20 Výroba chemických látek a chemických přípravků	1	80	0,4%
22 Výroba pryžových a plastových výrobků	2	282	1,3%
23 Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	1	387	1,7%
25 Výroba kovových konstrukcí	3	544	2,4%
26 Výroba počítačů, elektronických a opt. přístrojů a zařízení	5	743	3,3%
27 Výroba elektrických zařízení	2	293	1,3%
28 Výroba strojů a zařízení j. n.	4	581	2,6%
31 Výroba nábytku	5	461	2,1%
32 Ostatní zpracovatelský průmysl	3	460	2,1%
38 Shromažďování, sběr a odstraňování odpadů	1	132	0,6%
43 Specializované stavební činnosti	9	1 194	5,4%
55 Ubytování	4	949	4,3%
56 Stravování a pohostinství	9	1 447	6,5%
59 Činnosti v oblasti filmů, videozáznamů a TV programů	6	707	3,2%
62 Činnosti v oblasti informačních technologií	13	1 909	8,6%
72 Výzkum a vývoj	3	413	1,9%
74 Ostatní profesní, vědecké a technické činnosti	4	406	1,8%
75 Veterinární činnosti	5	520	2,3%
86 Zdravotní péče	35	4 340	19,5%
90 Tvůrčí, umělecké a zábavní činnosti	1	162	0,7%
93 Sportovní, zábavní a rekreační činnosti	4	638	2,9%
<b>celkem oblast podpory 3.3</b>	<b>158</b>	<b>22 204</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

Z hlediska sektorového zcela logicky mezi příjemci v oblasti podpory 3.3 převážil zpracovatelský průmysl (CZ-NACE 10 až CZ-NACE 32) s podílem na podpoře ve výši 9,39 mil. €, což činí 42,3 %. Pak následovala zmíněná soukromá zdravotnická zařízení s podporou ve výši 4,34 mil. €, což činí 19,5 % a do oblasti stravování a ubytování směřovala podpora ve výši 2,4 mil. €, což činí 10,8 %.

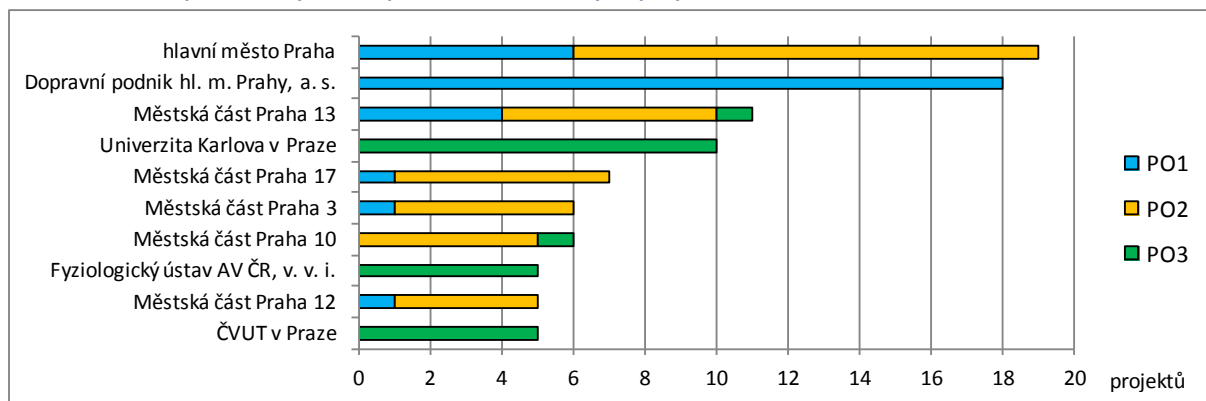
V typologii příjemců je možný i pohled na potenciál konkrétních subjektů realizovat projekty. V následující tabulce a grafu jsou subjekty s nejvyšším počtem realizovaných projektů.

Tabulka 37 – Příjemci s největším počtem realizovaných projektů v OPPK

příjemce	počet projektů			celkem
	PO 1	PO 2	PO 3	
hlavní město Praha	6	13	0	19
Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s.	18	0	0	18
Městská část Praha 13	4	6	1	11
Univerzita Karlova v Praze	0	0	10	10
Městská část Praha 17	1	6	0	7
Městská část Praha 10	0	5	1	6
Městská část Praha 3	1	5	0	6
ČVUT v Praze	0	0	5	5
Městská část Praha 12	1	4	0	5
Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	5	5

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

Obrázek 11 – Příjemci s největším počtem realizovaných projektů v OPPK



Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

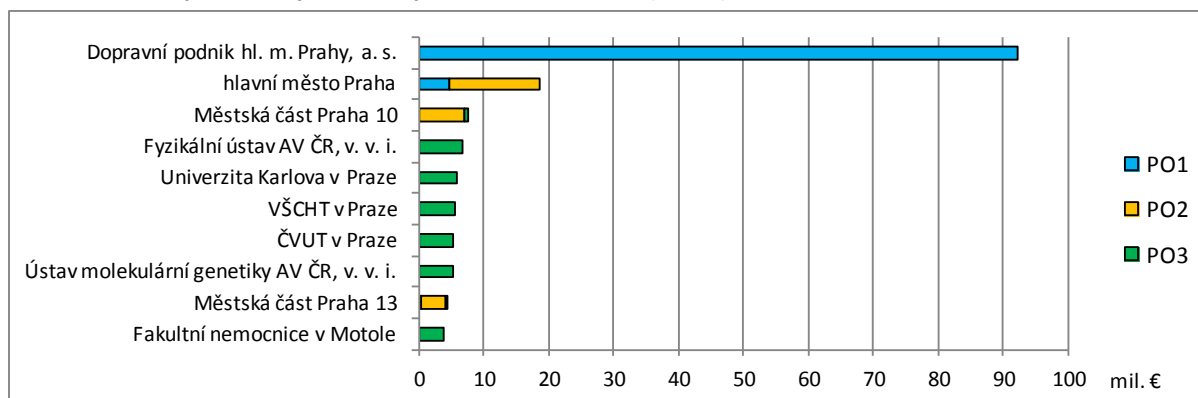
Pokud sledujeme úspěšnost příjemců z hlediska objemu získané finanční pomoci, pak je situace jiná než prostý počet realizovaných projektů. Jak je vidět z níže uvedené tabulky a grafu, jasně zde dominuje Dopravní podnik HMP s bezkonkurenčně nejvyšším podílem na podpoře z ERDF.

Tabulka 38 – Příjemci s největším objemem ERDF v OPPK (v tis. €)

příjemce	objem ERDF			celkem
	PO 1	PO 2	PO 3	
Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s.	92 244	0	0	92 244
hlavní město Praha	4 596	13 981	0	18 577
Městská část Praha 10	0	7 104	333	7 437
Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	0	0	6 660	6 660
Univerzita Karlova v Praze	0	0	5 920	5 920
VŠCHT v Praze	0	0	5 624	5 624
ČVUT v Praze	0	0	5 365	5 365
Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.	0	0	5 106	5 106
Městská část Praha 13	333	3 737	37	4 107
Fakultní nemocnice v Motole	0	0	3 848	3 848

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

Obrázek 12 – Příjemci s největším objemem ERDF v OPPK (mil. €)



Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

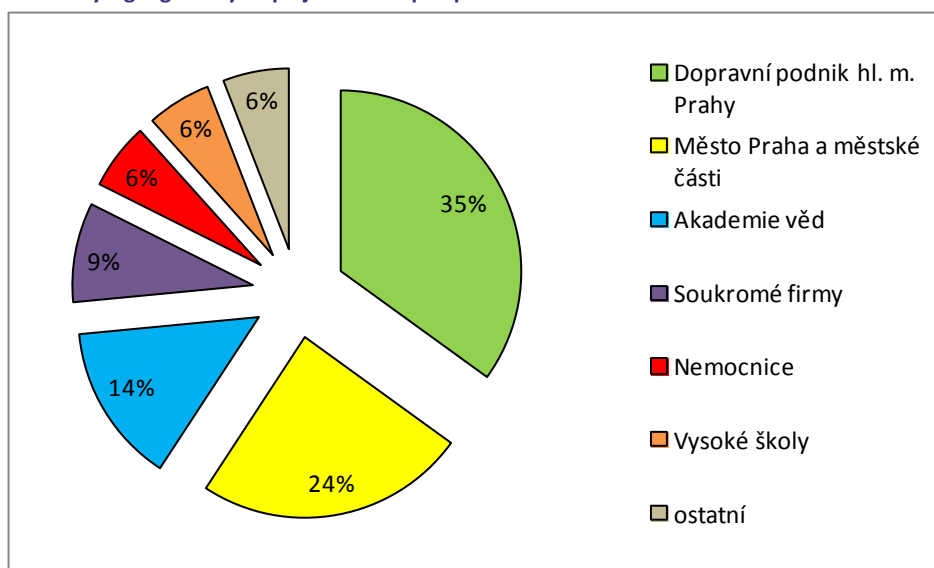
Pokud bychom agregovali do jednoho údaje HMP a městské části, taktéž všechny vysoké školy dohromady a rovněž všechny ústavy AV, pak by pořadí příjemců z OPPK vypadalo následovně:

Tabulka 39 – Agregované skupiny příjemců s největším objemem ERDF v OPPK (v tis. €)

Agregovaná skupina příjemců	objem ERDF	počet projektů	průměr na projekt
Dopravní podnik hl. m. Prahy	92 244	18	5 124,7
Město Praha a městské části	63 990	103	621,3
Akademie věd	37 627	35	1 075,1
Soukromé firmy	23 499	165	142,4
Nemocnice	15 724	15	1 048,3
Vysoké školy	15 132	18	840,7

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016

Obrázek 13 – Podíly agregovaných příjemců na podpoře z ERDF v OPPK



Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

### 3.5.3 Typologie z hlediska projektových aktivit, výstupů a výsledků

V každé výzvě byly kromě cílové skupiny, výše alokovaných prostředků a velikosti projektů ve finančním vyjádření blíže specifikovány také konkrétní podporované aktivity. Pro potřeby zpracování typologie z hlediska projektových aktivit provedl evaluátor screening obsahu 100 % realizovaných projektů. Evaluátor pracoval s modifikovanou verzí aktivit. Přesné znění aktivity dle Implementačního dokumentu a její modifikace je uvedeno v Příloze 2. Předmětem této kapitoly je identifikovat nosné aktivity v jednotlivých oblastech podpory a aktivity, které nenašly dostatečně svůj odraz v realizovaných projektech. Příčiny a důsledky nerealizace některých aktivit jsou blíže analyzovány v kapitolách 4 a 5 ve vztahu k naplňování specifických cílů a dopadů.

#### Podporované aktivity projektů PO 1 podle oblastí podpory

Frekvence podporovaných aktivit v realizovaných projektech PO 1 vyplývá z následujících tabulek. Počet uváděných projektů ve většině případů převyšuje počet realizovaných projektů v dané oblasti podpory, protože evaluátor respektoval, že některé projekty stavěly na více než jedné definované aktivitě.

#### Oblast podpory 1.1

Tabulka 40 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 1.1

podporované aktivity	počet projektů	podíl v %	ERDF (v tis. €)	podíl v %
1.1.1 Nové tramvajové trati	2	8,0%	11 936	12,4%
1.1.2 Rekonstrukce tramvajových tratí	14	56,0%	72 466	75,1%
1.1.3 Přestupní uzly veřejné dopravy	0	0,0%	0	0,0%
1.1.4 Parkovací systémy	0	0,0%	0	0,0%
1.1.5 Informační systémy	0	0,0%	0	0,0%
1.1.6 Bezbariérové přístupy	4	16,0%	7 831	8,1%
1.1.7 Bezpečnost ve veřejné dopravě	0	0,0%	0	0,0%
1.1.8 Cyklostezky	5	20,0%	4 303	4,5%
<b>CELKEM</b>	<b>25</b>	<b>100,0%</b>	<b>96 536</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016, výzvy

V oblasti podpory 1.1 lze za klíčovou aktivitu, na níž směřovaly ¾ finančních prostředků, označit rekonstrukci tramvajových tratí. V porovnání s rozsahem výstavby nových tratí je to zhruba šestkrát více a naznačuje to pragmatické uvažování Dopravního podniku investovat prostředky z OPPK co nejméně náročným způsobem. Projektová příprava nových tratí je podstatně náročnější a absorpční kapacita zanedbaných tramvajových tratí v Praze je mimořádná. Specifický cíl zlepšení dopravní obslužnosti se však prostou rekonstrukcí zcela nevyřeší.

V pořadí třetí preferovanou aktivitou v oblasti podpory 1.1 byly bezbariérové přístupy a podíl zhruba koresponduje s významem specifického cíle, stejně jako investice do cyklostezek.

Zcela bez povšimnutí předkladatelů projektů zůstala polovina možných podporovatelných aktivit (přestupní uzly, parkovací systémy, informační systémy nebo opatření ke zvýšení bezpečnosti). Ačkoliv tyto aktivity odrážejí potřeby pražské dopravy a podmiňují realizaci

některých vytyčených specifických cílů v oblasti podpory 1.1., instituce, v jejichž kompetenci by byla realizace odpovídajících projektů, buď měly a řešily jiné priority (Dopravní podnik HMP), nebo nebyla tato kompetence jednoznačná (např. parkoviště P+R). Příčiny a důsledky nerealizace některých aktivit jsou blíže řešeny v kapitole 4 a 5.

## Oblast podpory 1.2

Tabulka 41 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 1.2

podporované aktivity	počet projektů	podíl v %	ERDF (v tis. €)	podíl v %
1.2.1 Rozvoj sítí pro internet	0	0,0%	0	0,0%
1.2.2 e-slужby městské správy (e-Government)	8	40,0%	1 278	38,3%
1.2.3 Stimulace využívání internetových služeb	3	15,0%	281	8,4%
1.2.4 Elektronizace agend veřejné správy	9	45,0%	1 779	53,3%
<b>CELKEM</b>	<b>20</b>	<b>100,0%</b>	<b>3 338</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016, výzvy

Za klíčové aktivity v oblasti podpory 1.2 lze označit elektronizaci agend veřejné správy a e-slужby při správě města. Na tyto aktivity směřovalo přes 90 % finančních prostředků z oblasti podpory 1.2. Tím se podstatná část projektů soustředila na jeden ze čtyř specifických cílů a ostatní, ačkoliv legitimní ve smyslu objektivních potřeb rozvoje hl. města Prahy, zůstaly mimo sféru zájmu.

V oblasti internetových sítí a internetových služeb bylo necelých 9 % finanční podpory zaměřeno na rozvoj internetových služeb. Rozvoj sítí pro internet zůstal absolutně stranou zájmu.

## Prioritní osa 1

Prioritní osa zahrnuje dvě diametrálně odlišné oblasti podpory – dopravu a telekomunikace, a tím i dvě skupiny typických projektů.

Jak již bylo zmíněno v předešlé části, realizované projekty v oblasti podpory 1.1 se opíraly pouze o některé z podporovaných aktivit. Proti předpokladu tak výstupem nejsou zejména záchytná parkoviště, přestupní uzly veřejné dopravy a nové informační systémy. Rovněž rozsah nových tramvajových tratí nedosáhl předpokládané úrovně. Ačkoliv byly výsledkové indikátory pro oblast podpory formálně naplněny, očekávané cíle OPPK se v oblasti podpory 1.1 naplnily jen z části.

Typické pro oblast podpory 1.1 byly projekty, jejichž výsledkem byl rozvoj a zejména modernizace povrchové veřejné dopravy a zatraktivnění stávajících tramvajových tratí. V oblasti podpovrchové dopravy se realizované projekty zaměřily na bezbariérový přístup a modernizaci výtahů. Další skupinou v typických projektech dopravní infrastruktury jsou cyklostezky.

Realizované projekty v oblasti podpory 1.2 se rovněž opíraly pouze o některé z podporovaných aktivit. Zejména v oblasti rozvoje sítí pro internet a stimulace využívání internetových služeb nebyla možná podpora z OPPK využita. Typické pro oblast podpory 1.2 byly projekty, jejichž výsledkem byla nabídka služeb a praktických softwarových aplikací nebo inovovaných mobilních služeb.



## Podporované aktivity a zacílení projektů PO 2 podle oblastí podpory

Frekvence podporovaných aktivit v jednotlivých oblastech podpory PO 2 vyplývá z následujících tabulek.

### Oblast podpory 2.1

Tabulka 42 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 2.1

podporované aktivity	počet projektů	podíl v %	ERDF (v tis. €)	podíl v %
2.1.1 Revitalizace ploch s ekologickou zátěží	3	3,4%	917	1,5%
2.1.2 Revitalizace potenciálních rozvojových ploch	0	0,0%	0	0,0%
2.1.3 Revitalizace veřejných prostranství	30	34,1%	17 939	29,8%
2.1.4 Revitalizace zelených ploch a parků	33	37,5%	25 795	42,8%
2.1.5 Revitalizace ploch omezujících budoucí rozvoj	0	0,0%	0	0,0%
2.1.6 Revitalizace historických objektů a areálů	8	9,1%	7 701	12,8%
2.1.7 Revitalizace vodních toků a nádrží	10	11,4%	6 058	10,1%
2.1.8 Ochrana proti hluku	2	2,3%	1 506	2,5%
2.1.9 Ochrana proti povodním	2	2,3%	297	0,5%
<b>CELKEM</b>	<b>88</b>	<b>100,0%</b>	<b>60 213</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016, výzvy

Spektrum specifických cílů v oblasti podpory 2.1 je poměrně široké a stejně široké bylo i spektrum podporovaných aktivit. Za klíčové aktivity v oblasti podpory 2.1 lze označit revitalizaci zelených ploch, parků a veřejných prostranství, kam směřovaly téměř ¾ všech prostředků oblasti podpory. Podstatný podíl zdrojů směřoval i na revitalizaci vodních toků a nádrží nebo na revitalizaci historických objektů a areálů.

Zcela opomínuta zůstala revitalizace potenciálních rozvojových ploch, ačkoliv na jejich přípravu byl zaměřen jeden ze specifických cílů. Pokud už byly v projektech revitalizovány zanedbané a nevyužívané plochy, tak s cílem vytvářet veřejná prostranství a zeleň a nikoliv potenciálně komerční plochy.

### Oblast podpory 2.2

Tabulka 43 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 2.2

podporované aktivity	počet projektů	podíl v %	ERDF (v tis. €)	podíl v %
2.2.1 Energetické úspory v kombinaci s OZE	0	0,0%	0	0,0%
2.2.2 Energetické úspory v provozu města	8	44,4%	3 135	38,2%
2.2.3 Rozvoj a využití OZE	10	55,6%	5 069	61,8%
<b>CELKEM</b>	<b>18</b>	<b>100,0%</b>	<b>8 204</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016, výzvy

Projekty v oblasti podpory 2.2 se zaměřily na dvě klíčové aktivity, buď na rozvoj a využití OZE a nebo na energetické úspory v provozu města. Skutečnost, že byla zcela opomínuta aktivita kombinující úspory a OZE se nijak nedotýká naplňování specifických cílů.

## Prioritní osa 2

Prioritní osa zahrnuje dvě diametrálně odlišné oblasti podpory a tím i dvě skupiny typických projektů.

Realizované projekty v oblasti podpory 2.1 se neopíraly o všechny podporované aktivity a proti předpokladu tak výstupem nejsou zejména revitalizované potenciální rozvojové plochy, resp. plochy omezující budoucí rozvoj. Očekávané výsledky se v oblasti podpory 2.1 však naplnily podstatnou měrou.

Typické pro oblast podpory 2.1 byly projekty, jejichž výsledkem byla regenerace veřejných prostranství v obytných územích nebo regenerace městské zeleně.

Výstupem projektů v oblasti podpory 2.2 byla jak energeticky úsporná opatření v provozu města, tak i opatření ke zvýšení využití OZE. Očekávané výsledky se v oblasti podpory 2.2 proto v zásadě naplnily.

Typické pro oblast podpory 2.2 byly projekty, jejichž výsledkem bylo doplňkové využití obnovitelných zdrojů energie nebo realizace reálných energetických úspor.

### Podporované aktivity a zacílení projektů PO 3 podle oblastí podpory

Frekvence podporovaných aktivit v jednotlivých oblastech podpory PO 3 vyplývá z následujících tabulek.

#### Oblast podpory 3.1

Tabulka 44 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 3.1

podporované aktivity	počet projektů	podíl v %	ERDF (v tis. €)	podíl v %
3.1.1 Infrastruktura pro VaVal	44	30,1%	21 521	30,0%
3.1.2 Přístrojové vybavení pro VaVal	70	47,9%	41 111	57,4%
3.1.3 Klustry a spolupráce pro VaVal	0	0,0%	0	0,0%
3.1.4 Sítě a společné projekty ve VaVal	13	8,9%	3 693	5,2%
3.1.5 Transfer informací ve VaVal	14	9,6%	4 114	5,7%
3.1.6 Vznik spin-off firem	1	0,7%	456	0,6%
3.1.7 Podpora MSP ve VaVal	4	2,7%	733	1,0%
<b>CELKEM</b>	<b>146</b>	<b>100,0%</b>	<b>71 628</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016, výzvy

V oblasti podpory 3.1, a v podstatě u celé PO 3, není tak přímočará vazba mezi podporovanou aktivitou a specifickým cílem. Podpořený subjekt má proto větší volnost ve volbě aktivity, prostřednictvím které bude specifický cíl oblasti podpory naplňovat.

Za klíčové, tedy nejfrekventovanější aktivity oblasti podpory 3.1 lze označit nákup přístrojového vybavení a budování infrastruktury pro VaVal, kam směřovalo téměř 88 % všech finančních prostředků.

Za významné lze považovat i aktivity zajišťující transfer informací, vytváření sítí a společných projektů. Zbývající tři podporované aktivity se uplatnily marginálně nebo vůbec ne.

## Oblast podpory 3.2

Tabulka 45 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 3.2

podporované aktivity	počet projektů	podíl v %	ERDF (v tis. €)	podíl v %
3.2.1 Informační, poradenská a vzdělávací centra	2	50,00%	415	25,00%
3.2.2 Vyhledávání komerčně využitelných výstupů VaV	0	0,00%	0	0,00%
3.2.3 Sítě zaměřené na podporu podnikání	0	0,00%	0	0,00%
3.2.4 Poradenství k vzniku a ochrany duš./prům. práv	0	0,00%	0	0,00%
3.2.5 Pracovní příležitosti pro znevýhodněné osoby	1	25,00%	1 012	61,00%
3.2.6 Informační a komunikační služby v oblasti CR	1	25,00%	232	14,00%
3.2.7 Ochrana a zachování kulturního dědictví	0	0,00%	0	0,00%
<b>CELKEM</b>	<b>4</b>	<b>100,0%</b>	<b>1 659</b>	<b>100,00%</b>

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016, výzvy

Při hodnocení podporovaných a realizovaných aktivit v oblasti podpory 3.2 je nutné mít na zřeteli fakt, že v této oblasti podpory byly realizovány jen 4 projekty. Proto byly zákonitě některé ze sedmi podporovaných aktivit nedotčeny.

Těžiště zájmu (2 projekty ze 4) se soustředilo na aktivity spočívající v informační, poradenské a vzdělávací činnosti, kterou lze označit v rámci oblasti podpory 3.2 za klíčovou. Ve finančním vyjádření však dominoval projekt vytvářející pracovní příležitosti pro znevýhodněné osoby.

## Oblast podpory 3.3

Tabulka 46 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 3.3

podporované aktivity	počet projektů	podíl v %	ERDF (v tis. €)	podíl v %
3.3.1 Nové a modernizované prostory pro podnikání	34	15,5%	4 403	19,8%
3.3.2 Stroje a zařízení pro podnikání	61	27,7%	6 889	31,0%
3.3.3 Výrobní technologie pro podnikání	59	26,8%	6 393	28,8%
3.3.4 Nákup nehmotného majetku pro podnikání	25	11,4%	1 414	6,4%
3.3.5 Nákup IKT pro podnikání, web	36	16,4%	2 317	10,4%
3.3.6 Nákup služeb pro podnikání	1	0,5%	50	0,2%
3.3.7 Elektronický obchod	0	0,0%	0	0,0%
3.3.8 Marketing a propagace	1	0,5%	151	0,7%
3.3.9 Školení a vzdělávání	1	0,5%	41	0,2%
3.3.10 Zateplení a úspory energie	1	0,5%	163	0,7%
3.3.11 Vývoj SW	1	0,5%	383	1,7%
<b>CELKEM</b>	<b>220</b>	<b>100,0%</b>	<b>22 204</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ (tab. R17 a R24) k 15. 8. 2016, výzvy

V oblasti podpory 3.3 bylo vetyčeno 10 aktivit vedoucích k dosažení specifických cílů. Jak je uvedeno výše, reflexe všech nebyla pro dosažení cílů určující. Podobně jako u oblasti podpory 3.1 se zájem realizátorů projektů soustředil na nákup strojů, zařízení a technologického vybavení pro podnikání (cca 60 %).

Přibližně 20 % finančních prostředků směřovalo na výstavbu nebo modernizaci prostor pro podnikání a 17 % do nehmotného majetku a výpočetní techniky. Ostatní podporované aktivity byly využity marginálně nebo vůbec ne.

### Prioritní osa 3

---

Realizované projekty v oblasti podpory 3.1 se neopíraly o všechny podporované aktivity rovnoměrně, avšak reálné výstupy z projektů očekávané výsledky naplnily podstatnou měrou.

Typické pro oblast podpory 3.1 byly projekty, které investovaly do infrastruktury a přístrojového vybavení pro VaVal a jejichž výsledkem byl následný rozvoj inovační infrastruktury a partnerství mezi jejími složkami, resp. využití potenciálu výzkumu a vývoje soustředěného na území města.

Realizované projekty v oblasti podpory 3.2 se opíraly pouze o některé z podporovaných aktivit. Proti předpokladu tak je výstupem pouze nabídka informačních, poradenských a vzdělávacích služeb. Očekávané výsledky se v oblasti podpory 3.2 proto naplnily jen z části.

Typické pro oblast podpory 3.2 byly projekty, jejichž výsledkem bylo cílené poradenství, vzdělávání a marketing a částečně i zlepšení podmínek pro cestovní ruch v Praze.

Realizované projekty v oblasti podpory 3.3 se neopíraly o všechny podporované aktivity a soustředily se zejména na pořízení strojů, zařízení a výrobních technologií. Reálné výstupy z projektů však očekávané výsledky naplnily podstatnou měrou.

Typické pro oblast podpory 3.3 byly projekty, které investovaly do rozvoje inovačních schopností a do transferu výsledků výzkumu a vývoje do praxe.

---

#### 3.5.4 Typologie z hlediska cílové skupiny

V některých výzvách byly kromě podporovaných aktivit, výše alokovaných prostředků a velikosti projektů ve finančním vyjádření blíže specifikovány také konkrétní cílové skupiny. Pro souměřitelnost závěrů k typologii cílových skupin v jednotlivých oblastech podpory sestavil evaluátor univerzální přehled základních cílových skupin, jak vyplývá z následujícího textu.

Zejména se evaluátor snažil odlišit, zda projekt cílí nebo necílí na konkrétní skupinu Pražanů. Pokud takovou skupinu nebylo možné identifikovat, za cílovou skupinu projektu byli označeni "obyvatelé Prahy bez rozdílu", ačkoliv tato cílová skupina v sobě s pohledu demografického skrývá konkrétní definované podskupiny (např. seniory), ale projekt na ně a priori necílí. Totéž platí o obyvatelích konkrétní MČ.

Za základní cílové skupiny evaluátor považuje:

- obyvatelé Prahy bez rozdílu
- návštěvníci Prahy a turisté
- obyvatelé konkrétní MČ
- obyvatelé MČ, zejména senioři
- obyvatelé MČ, zejména matky s dětmi
- obyvatelé MČ, zejména mládež
- obyvatelé (MČ), zejména zdravotně postižení či nemocní
- podnikatelské subjekty
- neziskové organizace
- veřejnoprávní instituce či jejich zaměstnanci

Počet uváděných projektů ve většině případů převyšuje počet realizovaných projektů v dané oblasti podpory, protože evaluátor respektoval, že některé projekty byly zacíleny na více než jednu konkrétní cílovou skupinu.

Problém při zpracování typologie cílových skupin vnikl z buď ze širokého zaměření projektů OPPK, kdy projekt nebyl výhradně určen konkrétní cílové skupině nebo naopak, kdy cílovou skupinu bylo možné jen složitě identifikovat. Zejména v oblasti podpory 3.1. se ve většině projektů jako cílová skupina jeví vlastní pracovníci příjemce, ačkoliv z celospolečenského hlediska pak dopady lze přisuzovat společnosti jako celku, nejen obyvatelům hl. m. Prahy.

### Cílové skupiny PO 1 podle oblastí podpory

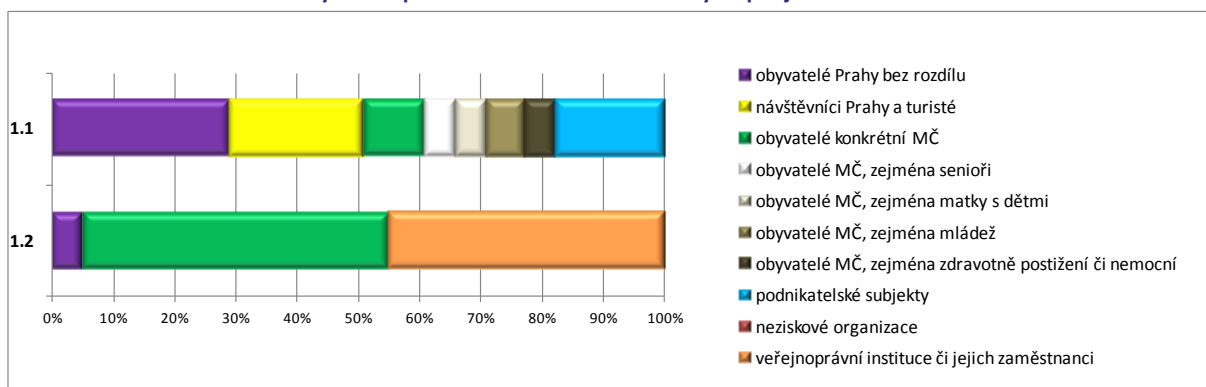
Rozložení cílových skupin napříč realizovanými projekty v oblastech podpory 1.1 a 1.2 ukazuje následující tabulka.

Tabulka 47 – Počet projektů zaměřených na konkrétní cílové skupiny v PO 1

cílová skupina / oblast podpory	1.1	1.2	celkem
obyvatelé Prahy bez rozdílu	23	1	24
návštěvníci Prahy a turisté	17	0	17
obyvatelé konkrétní MČ	8	10	18
obyvatelé MČ, zejména senioři	4	0	4
obyvatelé MČ, zejména matky s dětmi	4	0	4
obyvatelé MČ, zejména mládež	5	0	5
obyvatelé (MČ), zejména zdravotně postižení či nemocní	4	0	4
podnikatelské subjekty	14	0	14
neziskové organizace	0	0	0
veřejnoprávní instituce či jejich zaměstnanci	0	9	9
<b>CELKEM</b>	<b>79</b>	<b>20</b>	<b>99</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

Obrázek 14 – Struktura cílových skupin v PO 1 – dle realizovaných projektů



Prioritní osa 1 zahrnuje dvě diametrálně odlišné oblasti podpory a tím i různé typy cílových skupin, resp. dva rozdílné agregáty cílových skupin. Zatímco realizované projekty v oblasti podpory 1.1 cílily na širší spektrum od obyvatel Prahy bez rozdílu, přes návštěvníky a turisty až po podnikatelské subjekty, tak projekty realizované v oblasti podpory 1.2 se zaměřovaly na dvě konkrétní cílové skupiny – na obyvatele konkrétní městské části a na veřejnoprávní instituce a jejich zaměstnance.

## Cílové skupiny PO 2 podle oblastí podpory

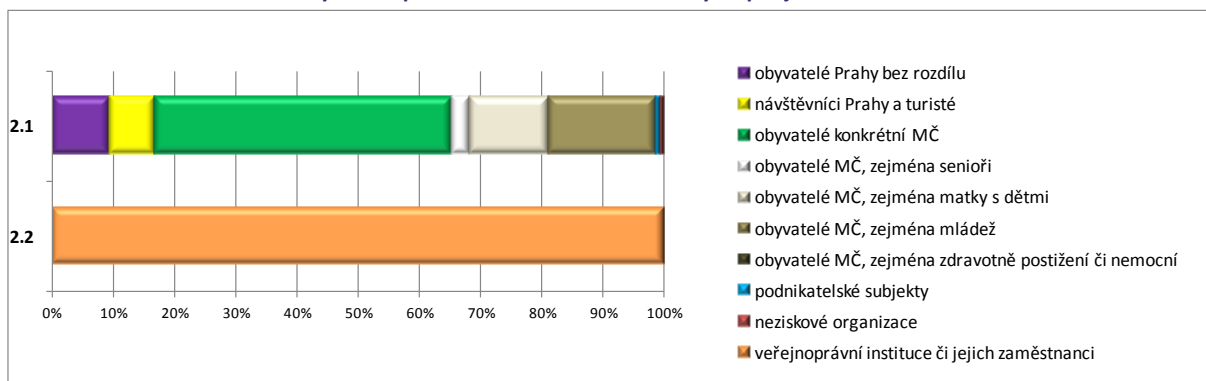
Rozložení cílových skupin napříč realizovanými projekty v oblastech podpory 2.1 a 2.2 ukazuje následující tabulka.

Tabulka 48 – Počet projektů zaměřených na cílové skupiny v PO 2

cílová skupina / oblast podpory	2.1	2.2	celkem
obyvatelé Prahy bez rozdílu	13	0	13
návštěvníci Prahy a turisté	10	0	10
obyvatelé konkrétní MČ	67	0	67
obyvatelé MČ, zejména senioři	4	0	4
obyvatelé MČ, zejména matky s dětmi	18	0	18
obyvatelé MČ, zejména mládež	24	0	24
obyvatelé (MČ), zejména zdravotně postižení či nemocní	0	0	0
podnikatelské subjekty	1	0	1
neziskové organizace	1	0	1
veřejnoprávní instituce či jejich zaměstnanci	0	12	12
<b>CELKEM</b>	<b>138</b>	<b>12</b>	<b>150</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

Obrázek 15 – Struktura cílových skupin v PO 2 – dle realizovaných projektů



Prioritní osa 2 zahrnuje opět dvě diametrálně odlišné oblasti podpory a tím i různé charakteristické cílové skupiny. Zatímco realizované projekty v oblasti podpory 2.1 cílily na širší spektrum od obyvatel Prahy, zejména v konkrétní městské části, po návštěvníky a turisty, tak projekty realizované v oblasti podpory 2.2 se zaměřovaly prakticky výhradně na veřejnoprávní instituce a jejich zaměstnance. Lze konstatovat, že ve srovnání s ostatními oblastmi podpory OPPK, pouze dvě oblasti podpory pracovaly s homogenní cílovou skupinou, a to oblast podpory 2.2 a také 3.3, jak bude patrné z dalšího textu.

### Cílové skupiny PO 3 podle oblastí podpory

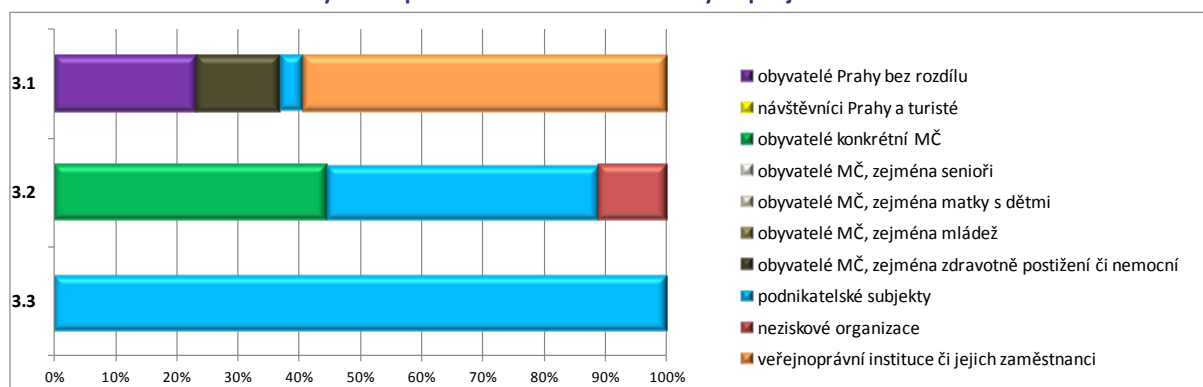
Rozložení cílových skupin napříč realizovanými projekty v oblastech podpory 3.1 až 3.3 ukazuje následující tabulka.

Tabulka 49 – Počet projektů zaměřených na cílové skupiny v PO 3

cílová skupina / oblast podpory	3.1	3.2	3.3	celkem
obyvatelé Prahy bez rozdílu	29	0	0	29
návštěvníci Prahy a turisté	0	0	0	0
obyvatelé konkrétní MČ	0	4	0	4
obyvatelé MČ, zejména senioři	0	0	0	0
obyvatelé MČ, zejména matky s dětmi	0	0	0	0
obyvatelé MČ, zejména mládež	0	0	0	0
obyvatelé (MČ), zejména zdravotně postižení či nemocní	17	0	0	17
podnikatelské subjekty	5	4	158	167
neziskové organizace	0	1	0	1
veřejnoprávní instituce či jejich zaměstnanci	74	0	0	74
<b>CELKEM</b>	<b>125</b>	<b>9</b>	<b>158</b>	<b>292</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016

Obrázek 16 – Struktura cílových skupin v PO 3 – dle realizovaných projektů



Prioritní osa zahrnuje tři oblasti podpory, které jsou zaměřeny na různé cílové skupiny.

Projekty realizované v oblasti podpory 3.1 primárně cílily na veřejnoprávní instituce a jejich zaměstnance, avšak prostřednictvím výsledků jejich výzkumné činnosti sekundárně i na další cílové skupiny, ať již obecně na Pražany nebo na zdravotně či jinak postižené a nemocné.

Projekty realizované v oblasti podpory 3.2 měly dvě typické cílové skupiny – obyvatele konkrétní městské části a místně příslušné podnikatelské subjekty. Svým dopadem se však dotýkaly i cílové skupiny neziskových organizací.

Projekty realizované v oblasti podpory 3.3 byly primárně a prakticky výhradně zacíleny na podnikatelské subjekty, případně jejich zaměstnance.

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 12.1 Jaká je typologie z hlediska příjemců?

Z analýzy příjemců OPPK vyplynulo, že o financování projektů se mohlo ucházet celkem 16 kategorií příjemců. Z hlediska počtu projektů patřily mezi nejvíce zastoupeny příjemce podnikatelské subjekty (165 projektů) a městské části (84 realizovaných projektů). Na pomyslné třetí příčce se pak umístily veřejné právnické osoby s 69 projekty. Na opačném spektru se nacházely veřejné a neveřejné NNO (církvní právnické osoby, občanské sdružení, nadace a nadační fondy atd.), které realizovaly po jednom projektu.

Z hlediska finančního objemu, získaly největší objem dotace z ERDF Dopravní podnik hl. m. Prahy (92,24 mil. €) a město Praha a jeho městské části (64,01 mil. €). Následuje Akademie věd (37,63 mil. €) a soukromé firmy (23,48 mil. €). Nemocnice a vysoké školy získaly porovnatelný objem podpory ve výši 15,73 mil. €, resp. 15,02 mil. €.

### EO 12.2 Jaká je typologie z hlediska projektových aktivit?

V oblasti podpory 1.1 byla klíčovou aktivitou rekonstrukce tramvajových tratí. Na tuto aktivitu směřovaly  $\frac{3}{4}$  finančních prostředků. Další významnou aktivitou byla výstavba nových tramvajových tratí následována budováním bezbariérových přístupů. Na aktivitu týkající se cyklostezek bylo zaměřeno jen 5 projektů, resp. 4,5 % finančních prostředků oblasti podpory.

V oblasti podpory 1.2 byla nejvýznamnější aktivitou elektronizace agend veřejné správy (9 projektů a přes 53 % finančních prostředků) následována e-slужbami městské správy (téměř 40 % prostředků oblasti podpory).

Spektrum podporovaných aktivit v oblasti podpory 2.1 bylo široké. Za klíčové aktivity lze považovat revitalizaci zelených ploch, parků a veřejných prostranství, kam směřovalo téměř  $\frac{3}{4}$  finančních prostředků této oblasti podpory. Téměř 13 % prostředků bylo vynaloženo na revitalizaci historických areálů a objektů a 10 % prostředků pak směřovalo na revitalizaci vodních toků a nádrží.

Projekty v oblasti podpory 2.2 se zaměřily na dvě klíčové aktivity, buď na rozvoj a využití OZE a nebo na energetické úspory v provozu města.

Za klíčové, tedy nejfrekventovanější aktivity oblasti podpory 3.1 lze označit nákup přístrojového vybavení a budování infrastruktury pro VaVal, kam směřovalo téměř 80 % všech finančních prostředků oblasti podpory. Za významné lze považovat i aktivity zajišťující transfer informací, vytváření sítí a společných projektů.

V oblasti podpory 3.2 byly realizovány pouze 4 projekty a 3 z nich se soustředily na aktivity spočívající v informační, poradenské a vzdělávací činnosti. Tuto aktivitu lze proto označit v rámci oblasti podpory 3.2 za klíčovou.

V oblasti podpory 3.3 bylo vytyčeno 10 aktivit. Podobně jako u oblasti podpory 3.1 se zájem realizátorů projektů soustředil na nákup strojů, zařízení a technologického vybavení pro podnikání (cca 60 %). Přibližně 20 % finančních prostředků směřovalo na výstavbu nebo modernizaci prostor pro podnikání a 17 % do nehmotného majetku a výpočetní techniky.



### EO 12.3 Jaká je typologie z hlediska podpořených cílových skupin?

V programových dokumentech OPPK nejsou specifikovány exaktně cílové skupiny jednotlivých PO, resp. oblastí podpory. Analýzou projektů proto evaluátor identifikoval tyto základní cílové skupiny:

- obyvatelé Prahy bez rozdílu
- návštěvníci Prahy a turisté
- obyvatelé konkrétní MČ
- obyvatelé MČ, zejména senioři
- obyvatelé MČ, zejména matky s dětmi
- obyvatelé MČ, zejména mládež
- obyvatelé (MČ), zejména zdravotně postižení či nemocní
- podnikatelské subjekty
- neziskové organizace
- veřejnoprávní instituce či jejich zaměstnanci

Cílem bylo odlišit, zda projekt cílí nebo necílí na konkrétní skupinu Pražanů. Pokud takovou skupinu nebylo možné identifikovat, za cílovou skupinu projektu byli označeni “obyvatelé Prahy bez rozdílu“, ačkoliv tato cílová skupina v sobě s pohledu demografického skrývá konkrétní definované podskupiny (např. seniory), ale projekt na ně a priori necílí. Totéž platí o obyvatelích konkrétní MČ, kteří z demografického pohledu zahrnují i mládež.

Z pohledu celkového nastavení PO 1 lze konstatovat, že realizované projekty v oblasti podpory 1.1 cílily na širší spektrum od obyvatel Prahy bez rozdílu, přes návštěvníky a turisty až po podnikatelské subjekty. Projekty realizované v oblasti podpory 1.2 se zaměřovaly na dvě konkrétní cílové skupiny – na obyvatele konkrétní městské části a na veřejnoprávní instituce a jejich zaměstnance.

Z pohledu celkového nastavení PO 2 vyplývá, že tato PO se zaměřuje na podporu dvou diametrálně odlišných oblastí podpory a tím i na různé charakteristické cílové skupiny. Projekty realizované v oblasti podpory 2.1 cílily na širší spektrum od obyvatel Prahy, zejména v konkrétní městské části, po návštěvníky a turisty. Cílová skupina projektů realizovaných v oblasti podpory 2.2 byla zcela homogenní, projekty se zaměřovaly výhradně na veřejnoprávní instituce a jejich zaměstnance.

Podobná situace nastala v PO 3, konkrétně v oblasti podpory 3.3, která vykazuje také vysokou homogenitu cílové skupiny (výhradně podnikatelské subjekty a jejich zaměstnance). Naproti tomu projekty realizované v oblasti podpory 3.1 primárně cílily na veřejnoprávní instituce a jejich zaměstnance, avšak prostřednictvím výsledků jejich výzkumné činnosti sekundárně i na další cílové skupiny, ať již obecně na Pražany nebo na zdravotně či jinak postižené a nemocné.

Projekty realizované v oblasti podpory 3.2 měly dvě typické cílové skupiny – obyvatele konkrétní městské části a místně příslušné podnikatelské subjekty.

### EO 12.4 Jaká je typologie z hlediska výstupů a výsledků projektových aktivit?

Pro oblast podpory 1.1 byly typické projekty, jejichž výsledkem byl rozvoj a zejména modernizace povrchové veřejné dopravy a zatraktivnění stávajících tramvajových tratí. V oblasti podpory povrchové dopravy se realizované projekty zaměřily na bezbariérový přístup a

modernizaci výtahů. Výsledkem třetí skupiny typických projektů jsou cyklostezky.

Typickými projekty byly pro oblast podpory 1.2 ty, jejichž výsledkem byla nabídka služeb a praktických softwarových aplikací nebo inovovaných mobilních služeb.

Pro oblast podpory 2.1 byly typické projekty, jejichž výsledkem byla regenerace veřejných prostranství v obytných územích nebo regenerace městské zeleně.

Výstupem projektů v oblasti podpory 2.2 byla jak energeticky úsporná opatření v provozu města, tak i opatření ke zvýšení využití OZE. Výsledkem tak bylo doplňkové využití obnovitelných zdrojů energie nebo realizace reálných energetických úspor.

Typické pro oblast podpory 3.1 byly projekty, které investovaly do infrastruktury a přístrojového vybavení pro VaVal a jejichž výsledkem byl následný rozvoj inovační infrastruktury a partnerství mezi jejími složkami, resp. využití potenciálu výzkumu a vývoje soustředěného na území města.

Typické pro oblast podpory 3.2 byly projekty, jejichž výsledkem bylo cílené poradenství, vzdělávání a marketing a částečně i zlepšení podmínek pro cestovní ruch v Praze.

Realizované projekty v oblasti podpory 3.3 se neopíraly o všechny podporované aktivity a soustředily se zejména na pořízení strojů, zařízení a výrobních technologií. Reálné výstupy z projektů však očekávané výsledky naplnily podstatnou měrou.

Typické pro oblast podpory 3.3 byly projekty, které investovaly do rozvoje inovačních schopností a do transferu výsledků výzkumu a vývoje do praxe.

### **EO 12.5 Jaké podporované aktivity ve výzvách OPPK nebyly reflektovány ze strany žadatelů a proč?**

Analýzou projektů a jejich aktivit dospěl evaluátor k závěru, že ve všech prioritních osách lze nalézt aktivity, které zůstaly zcela mimo zájem příjemců podpory.

V oblasti podpory 1.1 nebyl realizován žádný projekt, který by jako hlavní zahrnoval aktivitu týkající se budování přestupních uzlů veřejné dopravy, parkovacích a informačních systémů a bezpečnosti ve veřejné dopravě.

V oblasti podpory 1.2 zůstala zcela nenaplněna aktivita zaměřená na rozvoj sítí pro internet.

V oblasti podpory 2.1 zůstaly nenaplněny aktivity zaměřené na revitalizaci potenciálních rozvojových ploch a revitalizaci ploch omezujících budoucí rozvoj.

V oblasti podpory 2.2 bylo možno projekty zacílit do tří aktivit, přičemž jedna z nich byla kombinací dvou zbývajících. V oblasti podpory 3.1 nebyl žádný projekt zaměřen na budování klastrů a spolupráci pro VaVal.

V rámci oblasti podpory 3.2 bylo možné směřovat projekty do 7 aktivit, avšak vzhledem k tomu, že v této oblasti podpory byly podpořeny pouze 4 projekty, tak 4 aktivity zůstaly zcela nenaplněny. Jednalo se o aktivity: vyhledávání komerčně využitelných výstupů VaV, sítě zaměřené na podporu podnikání, poradenství k vzniku a ochrany duševních a průmyslových práv a ochrana a zachování kulturního dědictví.

V oblasti podpory 3.3 zůstala nenaplněna pouze aktivita zaměřená na elektronický obchod.

Otázka proč nikdo nekoná aktivitu, která by byla potřebná a naplnila by některý z cílů OPPK má

dvě roviny, z nichž v první to má vliv na dosažení specifického cíle a v druhé to na dosažení specifického cíle vliv minimální nebo žádný:

Chybou v koncipování programu je duální vazba „podporovaná aktivita – specifický cíl“. Pokud se nenajde žádný z realizátorů projektů, který by postavil svůj projekt na dané podporované aktivitě, specifický cíl nebude naplněn.

Druhou rovinou jsou specifické cíle k jejichž naplnění vede více aktivit. V takovém případě nekonání v intencích konkrétní aktivity nemá vliv na dosažení cíle.

V obou případech je odpověď stejná: Aby byla reflektována určitá podporovaná aktivita ze strany žadatele, musejí jeho partikulární zájmy korespondovat s daným specifickým cílem. Veřejná podpora je přitom dobrým argumentem, ale neplatí vždy.

Každý podnikatelský subjekt zpravidla má firemní strategii a své parciální cíle rozvoje. Podpora z OPPK je pak cestou, jak svých cílů rozvoje dosáhnout s nejnižšími možnými vlastními náklady. Vyhlášené podporované aktivity nemohou fungovat jako “společenská objednávka”, jakkoliv by byly pro Prahu a její obyvatele důležité. Žadatelé se na konkrétní aktivitu soustředí pouze v případě, kdy koresponduje s jejich prioritami.

V programových dokumentech jsou podporované aktivity uvedeny ve smyslu možných aktivit, generujících uznatelné náklady a pokud nejsou navázány duálně na konkrétní specifický cíl, nemělo by být jejich nerealizování chápáno jako problém, vyžadující analytický rozbor.

### 3.6 Územní dimenze realizace OPPK

Tato kapitola se zabývá analýzou rozložení projektů na území hlavního města Prahy, resp. jeho městských částí. Analýza územní dimenze je provedena jak z hlediska počtu projektů realizovaných v daných městských částech, tak i z hlediska finančního objemu, který byl v tomto území alokován.

#### 3.6.1 Počet projektů podle místa dopadu

V první fázi analýzy vyhodnotil evaluátor rámcové rozložení dopadů projektů OPPK z hlediska místa jejich dopadu.

V následné analýze pak vyhodnotil dopady projektů na jednotlivé části regionu hlavního města Prahy včetně detailní analýzy na úrovni jednotlivých prioritních os a jejich srovnání.

#### Rámcové vyhodnocení počtu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu

Rámcové vyhodnocení počtu realizovaných projektů z hlediska místa jejich dopadu ukázalo velmi významný počet a podíl projektů, které vykazují jako místo dopadu celé území hlavního města Prahy (celkem 136 projektů, což reprezentuje 36,7 % realizovaných projektů).

Největší počet projektů vykazuje dopad pouze na jednu městskou část, kdy jejich podíl je významně nadpoloviční (necelých 58 %). Významně nižší pak je počet projektů s dopadem na více městských částí, kdy celkově takové projekty reprezentují v souhrnu 5,7 % všech realizovaných projektů.

Tabulka 50 – Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu

Rozsah míst dopadu	Počet projektů	Podíl počtu projektů
Celé území hl. m. Prahy	136	36,7%
1 městská část	214	57,7%
2 městské části	15	4,0%
3 městské části	3	0,8%
5 městských částí	2	0,5%
10 městských částí	1	0,3%
<b>Celkem</b>	<b>371</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

Následná analýza na úrovni jednotlivých prioritních os ukázala významné odlišnosti v rozložení dopadů projektů v jednotlivých prioritních osách.

V rámci PO 1 jednoznačně převažují projekty s místem dopadu v jedné městské části, které reprezentují 73,2 % všech projektů této PO, významný podíl mají ještě projekty s dopadem na 2 městské části. Pouze jeden projekt pak má dopad na celé území Prahy.

Tabulka 51 – Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – PO 1

Rozsah míst dopadu	Počet projektů	Podíl počtu projektů
Celé území hl. m. Prahy	1	2,4%
1 městská část	30	73,2%
2 městské části	6	14,6%
3 městské části	2	4,9%
5 městských částí	2	4,9%
10 městských částí	0	0,0%
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

V rámci PO 2 mají dominantní podíl projekty s dopadem na jednu městskou část (89,1 % projektů), dále se v této PO vyskytují již pouze projekty s dopadem na celé území Prahy nebo dvě městské části.

Tabulka 52 – Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – PO 2

Rozsah míst dopadu	Počet projektů	Podíl počtu projektů
Celé území hl. m. Prahy	7	7,6%
1 městská část	82	89,1%
2 městské části	3	3,3%
3 městské části	0	0,0%
5 městských částí	0	0,0%
10 městských částí	0	0,0%
<b>Celkem</b>	<b>92</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

V rámci PO 3 pak mají nejvýznamnější podíl projekty s deklarovaným dopadem na celé území Prahy (téměř 54 % projektů), přičemž druhý nejvýznamnější podíl mají projekty s dopadem na jednu městskou část. Ostatní projekty mají významně nižší význam. V rámci PO 3 se pak vyskytuje projekt s deklarovaným dopadem na 10 městských částí hlavního města Prahy.

Tabulka 53 – Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – prioritní osa 3

Rozsah míst dopadu	Počet projektů	Podíl počtu projektů
Celé území hl. m. Prahy	128	53,8%
1 městská část	102	42,9%
2 městské části	6	2,5%
3 městské části	1	0,4%
5 městských částí	0	0,0%
10 městských částí	1	0,4%
<b>Celkem</b>	<b>238</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

Následující tabulka a graf srovnávají počty projektů a jejich strukturu mezi jednotlivými prioritními osami. V rámci komparace je evidentní významně odlišná struktura projektů v jednotlivých prioritních osách z hlediska rozsahu míst dopadu projektů v rámci těchto prioritních os, zejména pak z hlediska celého území hlavního města Prahy jako místa dopadu, kdy v PO 1 a PO 2 má u projektů takový dopad nízký podíl.

V rámci PO 1 jsou ve srovnání s PO 2 a PO 3 zastoupeny projekty s dopadem na více městských částí, zejména pak na dvě městské části.

Tabulka 54 – Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – srovnání prioritních os (počet projektů)

PO / Rozsah místa dopadu	Hl. m. Praha	1 MČ	2 MČ	3 MČ	5 MČ	10 MČ	Celkem
PO 1	1	30	6	2	2	0	41
PO 2	7	82	3	0	0	0	92
PO 3	128	102	6	1	0	1	238
<b>Celkem</b>	<b>136</b>	<b>214</b>	<b>15</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>371</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

Z hlediska srovnání procentní struktury projektů v jednotlivých PO vůči celkovému procentnímu podílu je zřetelný vyšší než průměrný podíl u PO 3 v případě dopadu na celé území Prahy,

v případě PO 1 a PO 2 pak vyšší než průměrný podíl projektů s dopadem na jednu městskou část.

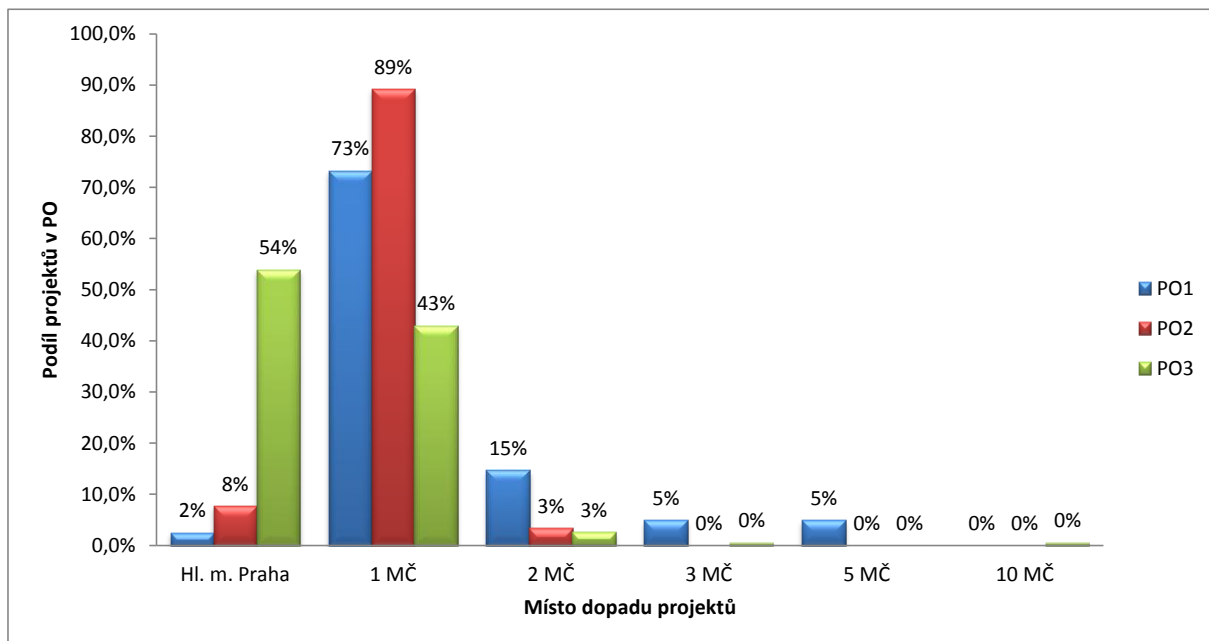
U PO 1 jsou vyšší než průměrné podíly projektů s dopadem na více městských částí vyjma dopadu na 10 městských částí, kde je ale zastoupen pouze jeden projekt v PO 3.

Tabulka 55 – Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – srovnání prioritních os (podíl projektů)

PO / Rozsah místa dopadu	Hl. m. Praha	1 MČ	2 MČ	3 MČ	5 MČ	10 MČ	Celkem
PO 1	2,4%	73,2%	14,6%	4,9%	4,9%		100,0%
PO 2	7,6%	89,1%	3,3%				100,0%
PO 3	53,8%	42,9%	2,5%	0,4%		0,4%	100,0%
<b>Celkem</b>	<b>36,7%</b>	<b>57,7%</b>	<b>4,0%</b>	<b>0,8%</b>	<b>0,5%</b>	<b>0,3%</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

Obrázek 17 - Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – srovnání prioritních os (podíl projektů)



Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

### Detailní vyhodnocení počtu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu

V následující fázi provedl evaluátor detailní analýzu realizovaných projektů z hlediska jejich místa dopadu na území regionu Prahy v podrobnosti členění na jednotlivé městské části. V případě projektů s dopadem na více městských částí je takový projekt z hlediska počtu projektů započítán u každé relevantní městské části, projekty s dopadem na celé území hlavního města Prahy jsou pak uvedeny samostatně z důvodu identifikace možných diskrepancí. Dále je uveden podíl příslušné MČ na počtu obyvatel hlavního města Prahy a také poměrový ukazatel podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel. V případě hodnoty vyšší než 1 má daná MČ větší podíl na počtu realizovaných projektů s dopadem na tuto MČ než by odpovídalo dle podílu na počtu obyvatel. V případě hodnoty menší než 1 pak má daná MČ

menší podíl na počtu projektů než by odpovídalo jejímu podílu na počtu obyvatel celého hlavního města Prahy.

Tabulka 56 – Detailní struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a prioritních os (počty projektů, seřazeno dle městských částí)

Místo dopadu projektu (MČ)	PO 1	PO 2	PO 3	Celkem	Podíl včetně HMP <sup>8</sup>	Podíl bez HMP (a)	Podíl na počtu obyvatel (b)	Poměr (a)/(b)
Praha 1	2	3	12	17	4,2%	6,2%	2,3%	2,66
Praha 2	4	2	11	17	4,2%	6,2%	3,9%	0,94
Praha 3	1	6	4	11	2,7%	4,0%	5,7%	0,42
Praha 4	3	4	14	21	5,1%	7,7%	10,1%	0,76
Praha 5	6	5	10	21	5,1%	7,7%	6,5%	1,05
Praha 6	5	4	14	23	5,6%	8,4%	7,9%	0,50
Praha 7		4	7	11	2,7%	4,0%	3,4%	1,14
Praha 8	2	3	8	13	3,2%	4,8%	8,1%	1,67
Praha 9	2	5	5	12	2,9%	4,4%	4,4%	1,51
Praha 10	2	10	10	22	5,4%	8,1%	8,6%	0,98
Praha 11	2	3	2	7	1,7%	2,6%	6,1%	0,67
Praha 12	1	5	3	9	2,2%	3,3%	4,3%	1,60
Praha 13	4	6	4	14	3,4%	5,1%	4,9%	0,61
Praha 14	2	2	1	5	1,2%	1,8%	3,6%	1,29
Praha 15	2	4	2	8	2,0%	2,9%	2,6%	1,32
Praha 16	2	1		3	0,7%	1,1%	0,7%	0,70
Praha 17	2	6		8	2,0%	2,9%	2,0%	0,76
Praha 18	2	1	1	4	1,0%	1,5%	1,5%	1,18
Praha 19		1		1	0,2%	0,4%	0,6%	1,07
Praha 20	1		1	2	0,5%	0,7%	1,2%	1,19
Praha 21	1	1	1	3	0,7%	1,1%	0,9%	0,59
Praha 22	1		2	3	0,7%	1,1%	0,8%	0,99
Praha-Běchovice			4	4	1,0%	1,5%	0,2%	7,11
Praha-Čakovice			1	1	0,2%	0,4%	0,8%	0,44
Praha-Dolní Měcholupy	1		3	4	1,0%	1,5%	0,2%	6,86
Praha-Dolní Počernice		2	1	3	0,7%	1,1%	0,2%	5,85
Praha-Dubeč	1			1	0,2%	0,4%	0,3%	1,27
Praha-Klánovice		1		1	0,2%	0,4%	0,3%	1,35
Praha-Koloděje			1	1	0,2%	0,4%	0,1%	3,16
Praha-Křeslice	1			1	0,2%	0,4%	0,1%	4,56
Praha-Kunratice			1	1	0,2%	0,4%	0,7%	0,49
Praha-Libuš		1		1	0,2%	0,4%	0,8%	0,46
Praha-Lipence	1			1	0,2%	0,4%	0,2%	1,73
Praha-Lysolaje		1	3	4	1,0%	1,5%	0,1%	13,07
Praha-Petrovice	1			1	0,2%	0,4%	0,5%	0,77
Praha-Řeporyje	1	1		2	0,5%	0,7%	0,4%	2,12
Praha-Slivenec		2		2	0,5%	0,7%	0,3%	2,71
Praha-Troja		3		3	0,7%	1,1%	0,1%	10,95
Praha-Újezd	2			2	0,5%	0,7%	0,2%	3,13
Praha-Velká Chuchle	2			2	0,5%	0,7%	0,2%	3,91
Praha-Zbraslav	1	1	1	3	0,7%	1,1%	0,8%	1,40
Hlavní město Praha	1	7	128	136	33,3%	-	-	-
<b>Celkem</b>	<b>59</b>	<b>95</b>	<b>255</b>	<b>409</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>96,5%</b>	<b>-</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora, údaje o počtu obyvatel MČ k 31. 12. 2015 z [https://www.czso.cz/csu/xa/mesta\\_a\\_obce](https://www.czso.cz/csu/xa/mesta_a_obce)

<sup>8</sup> Podíl včetně započtení projektů s dopadem na celé území hlavního města Prahy.

Následující tabulka zachycuje pořadí místa dopadu projektů do jednotlivých městských částí hlavního města Prahy, kdy v případě shodného počtu projektů je další řazení dle názvu městské části.

Tabulka 57 – Detailní struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a prioritních os (počty projektů, seřazeno dle počtu projektů a následně městských částí)

Místo dopadu projektu (MČ)	PO 1	PO 2	PO 3	Celkem	Podíl včetně HMP <sup>9</sup>	Podíl bez HMP	Podíl na počtu obyvatel (b)	Poměr (a)/(b)
Hlavní město Praha	1	7	128	136	33,3%	-	-	-
Praha 6	5	4	14	23	5,6%	8,4%	7,9%	0,50
Praha 10	2	10	10	22	5,4%	8,1%	8,6%	0,98
Praha 4	3	4	14	21	5,1%	7,7%	10,1%	0,76
Praha 5	6	5	10	21	5,1%	7,7%	6,5%	1,05
Praha 1	2	3	12	17	4,2%	6,2%	2,3%	2,66
Praha 2	4	2	11	17	4,2%	6,2%	3,9%	0,94
Praha 13	4	6	4	14	3,4%	5,1%	4,9%	0,61
Praha 8	2	3	8	13	3,2%	4,8%	8,1%	1,67
Praha 9	2	5	5	12	2,9%	4,4%	4,4%	1,51
Praha 3	1	6	4	11	2,7%	4,0%	5,7%	0,42
Praha 7		4	7	11	2,7%	4,0%	3,4%	1,14
Praha 12	1	5	3	9	2,2%	3,3%	4,3%	1,60
Praha 15	2	4	2	8	2,0%	2,9%	2,6%	1,32
Praha 17	2	6		8	2,0%	2,9%	1,9%	0,76
Praha 11	2	3	2	7	1,7%	2,6%	6,1%	0,67
Praha 14	2	2	1	5	1,2%	1,8%	3,6%	1,29
Praha 18	2	1	1	4	1,0%	1,5%	1,5%	1,18
Praha-Běchovice			4	4	1,0%	1,5%	0,2%	7,11
Praha-Dolní Měcholupy	1		3	4	1,0%	1,5%	0,2%	6,86
Praha-Lysolaje		1	3	4	1,0%	1,5%	0,1%	13,07
Praha 16	2	1		3	0,7%	1,1%	0,7%	0,70
Praha 21	1	1	1	3	0,7%	1,1%	0,8%	0,59
Praha 22	1		2	3	0,7%	1,1%	0,8%	0,99
Praha-Dolní Počernice		2	1	3	0,7%	1,1%	0,2%	5,85
Praha-Troja		3		3	0,7%	1,1%	0,1%	10,95
Praha-Zbraslav	1	1	1	3	0,7%	1,1%	0,8%	1,40
Praha 20	1		1	2	0,5%	0,7%	1,2%	1,19
Praha-Řeporyje	1	1		2	0,5%	0,7%	0,3%	2,12
Praha-Slivenec		2		2	0,5%	0,7%	0,3%	2,71
Praha-Újezd	2			2	0,5%	0,7%	0,2%	3,13
Praha-Velká Chuchle	2			2	0,5%	0,7%	0,2%	3,91
Praha 19		1		1	0,2%	0,4%	0,5%	1,07
Praha-Čakovice			1	1	0,2%	0,4%	0,8%	0,44
Praha-Dubeč	1			1	0,2%	0,4%	0,3%	1,27
Praha-Klánovice		1		1	0,2%	0,4%	0,3%	1,35
Praha-Koloděje			1	1	0,2%	0,4%	0,1%	3,16
Praha-Křeslice	1			1	0,2%	0,4%	0,1%	4,56
Praha-Kunratice			1	1	0,2%	0,4%	0,7%	0,49
Praha-Libuš		1		1	0,2%	0,4%	0,8%	0,46
Praha-Lipence	1			1	0,2%	0,4%	0,2%	1,73
Praha-Petrovice	1			1	0,2%	0,4%	0,5%	0,77
<b>Celkem</b>	<b>59</b>	<b>95</b>	<b>255</b>	<b>409</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>96,5%</b>	-

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

<sup>9</sup> Podíl včetně započtení projektů s dopadem na celé území hlavního města Prahy.



Z výše uvedeného přehledu je zřejmé, že území města Prahy je projekty OPPK z hlediska místa jejich dopadu pokryta nerovnoměrně, zejména pak okrajové městské části jsou pokryty projekty z hlediska absolutního počtu projektů významně méně. V tomto ohledu je samozřejmě potřeba zohlednit skutečnost, že okrajové městské části jsou nesouměřitelné s městskými částmi v širším centru města, kde probíhá většina ekonomických aktivit. Z toho důvodu byl použit poměrový ukazatel zohledňující jejich podíl na počtu obyvatel.

Současně lze i v okrajových městských částech identifikovat takové MČ, jejichž podíl na počtu realizovaných projektů s dopadem na danou MČ je významně vyšší než by odpovídalo jejich podílu na počtu obyvatel. To je zachyceno v následující přehledové tabulce seřazené dle poměrového ukazatele podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel:

**Tabulka 58 – Detailní přehled podílu MČ na počtu projektů dle místa jejich dopadu, na počtu obyvatel (seřazeno dle poměrového ukazatele podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel)**

Místo dopadu projektu (MČ)	Podíl na počtu projektů bez HMP (a)	Podíl na počtu obyvatel (b)	Poměr (a)/(b)
Praha-Lysolaje	1,5%	0,1%	13,07
Praha-Troja	1,1%	0,1%	10,95
Praha-Běchovice	1,5%	0,2%	7,11
Praha-Dolní Měcholupy	1,5%	0,2%	6,86
Praha-Dolní Počernice	1,1%	0,2%	5,85
Praha-Křeslice	0,4%	0,1%	4,56
Praha-Velká Chuchle	0,7%	0,2%	3,91
Praha-Koloděje	0,4%	0,1%	3,16
Praha-Újezd	0,7%	0,2%	3,13
Praha-Slivenec	0,7%	0,3%	2,71
Praha 1	6,2%	2,3%	2,66
Praha-Řeporyje	0,7%	0,3%	2,12
Praha-Lipence	0,4%	0,2%	1,73
Praha 16	1,1%	0,7%	1,67
Praha 2	6,2%	3,9%	1,60
Praha 17	2,9%	1,9%	1,51
Praha-Zbraslav	1,1%	0,8%	1,40
Praha-Klánovice	0,4%	0,3%	1,35
Praha 22	1,1%	0,8%	1,32
Praha 21	1,1%	0,8%	1,29
Praha-Dubeč	0,4%	0,3%	1,27
Praha 7	4,0%	3,4%	1,19
Praha 5	7,7%	6,5%	1,18
Praha 15	2,9%	2,6%	1,14
Praha 6	8,4%	7,9%	1,07
Praha 13	5,1%	4,9%	1,05
Praha 9	4,4%	4,4%	0,99
Praha 18	1,5%	1,5%	0,98
Praha 10	8,1%	8,6%	0,94
Praha-Petrovice	0,4%	0,5%	0,77
Praha 4	7,7%	10,1%	0,76
Praha 12	3,3%	4,3%	0,76
Praha 3	4,0%	5,7%	0,70
Praha 19	0,4%	0,5%	0,67
Praha 20	0,7%	1,2%	0,61
Praha 8	4,8%	8,1%	0,59
Praha 14	1,8%	3,6%	0,50

Místo dopadu projektu (MČ)	Podíl na počtu projektů bez HMP (a)	Podíl na počtu obyvatel (b)	Poměr (a)/(b)
Praha-Kunratice	0,4%	0,7%	0,49
Praha-Libuš	0,4%	0,8%	0,46
Praha-Čakovice	0,4%	0,8%	0,44
Praha 11	2,6%	6,1%	0,42

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

V následující přehledové tabulce jsou uvedeny projekty v případě prvních tří městských částí s nejvyšší hodnotou poměrového ukazatele podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel:

Tabulka 59 – Přehled projektů realizovaných v prvních tří MČ dle velikosti poměrového ukazatele podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel

Místo dopadu projektu (MČ)	R.č. projektu	Název projektu	Oblast podpory
Praha-Lysolaje	CZ.2.16/2.1.00/20511	Výstavba dětského hřiště Na Vinici	2.1
	CZ.2.16/3.1.00/21159	Modernizace a robotizace přístrojového vybavení ÚEB AVČR pro molekulární biologii rostlin	3.1
Praha-Troja	CZ.2.16/2.1.00/20518	Regenerace obecní zahrady	2.1
	CZ.2.16/2.1.00/23541	Revitalizace svahu u expozice papoušků	2.1
	CZ.2.16/2.1.00/27003	Revitalizace skalního masivu	2.1
Praha-Běchovice	CZ.2.16/3.3.00/22092	Inovace a rozšíření výrobních prostředků o unikátní velkoplošnou tiskovou technologii	3.3
	CZ.2.16/3.3.00/22600	High-Tech expoziční zařízení	3.3
	CZ.2.16/3.3.00/25024	Inovační aktivity v oblasti lepení samolepicími materiály	3.3
	CZ.2.16/3.3.00/25134	Modernizace inovace technologie výroby	3.3

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016

Na druhou stranu ani městské části s větším počtem a podílem projektů nereprezentují významnější podíl projektů, nicméně jejich podíl převyšuje u čtyř městských částí 5 % při zahrnutí projektu s vykazovaným dopadem na celé území hlavního města Prahy. Jedná se o následující městské části:

- Praha 6
- Praha 10
- Praha 4
- Praha 5

Prvních deset městských částí pak z hlediska podílu na celkovém počtu projektů reprezentuje 41,8 % všech projektů a dokládá tak vysokou míru koncentrace dopadu projektů do relativně omezeného území z hlediska velikosti území, na kterém ale současně žije 62,5 % celkového počtu obyvatel.

V případě nezahrnutí projektů s vykazovaným dopadem na celé území hlavního města Prahy se podíl jednotlivých městských částí významně zvyšuje a v případě prvních deseti městských částí reprezentuje již 62,6 %. V takovém případě již je korelace mezi podílem na počtu projektů a podílem na počtu obyvatel v podstatě rovna 1.

Naopak místo dopadu pouze jediného projektu je u celkem deseti městských částí, v případě následujících městských částí nevykazuje jako místo dopadu explicitně žádný projekt:

- Přední Kopaniny
- Nebušice
- Suchdol
- Dolní Chabry
- Ďáblice
- Březiněves
- Vinoř
- Satalice
- Zličín
- Štěrboholy
- Lochkov
- Šeberov
- Benice
- Královice
- Kolovraty
- Nedvězí

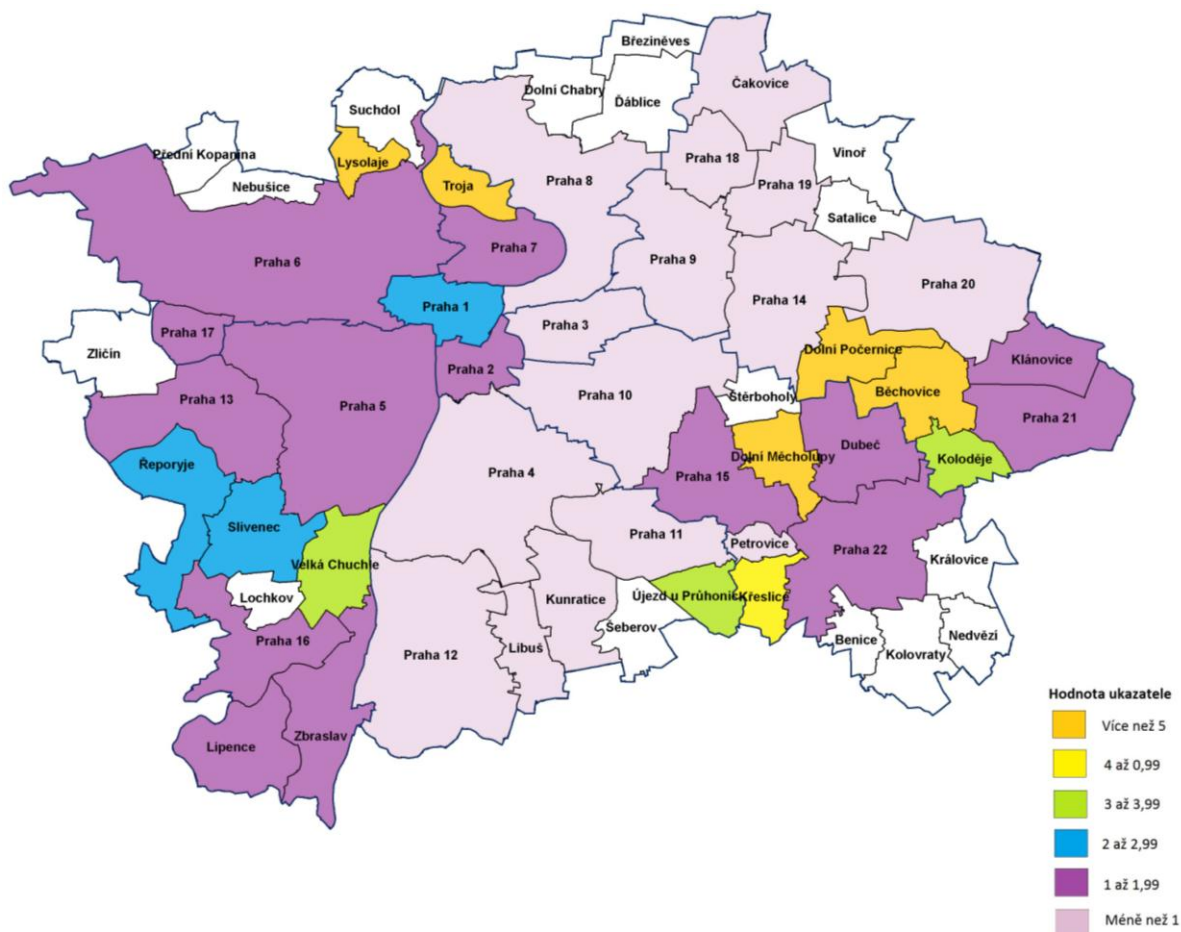
Následující kartodiagram a kartogram zachycují přehledně rozložení projektů na území hlavního města Prahy, a to bez zohlednění počtu projektů s dopadem na území celého hlavního města Prahy.

Obrázek 18 – Kartodiagram - rozložení projektů OPK z hlediska místa jejich dopadu



Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

Obrázek 19 – Kartogram - rozložení projektů OPPK z hlediska místa jejich dopadu (dle poměrového ukazatele podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel)



Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

### 3.6.2 Alokace prostředků podle místa dopadu

V první fázi analýzy vyhodnotil evaluátor rámcové rozložení objemu projektů OPPK na úrovni prostředků (příspěvku) ERDF (v €) z hlediska místa jejich dopadu.

V následné analýze pak evaluátor vyhodnotil objemy projektů připadající na jednotlivé části regionu hlavního města Prahy včetně detailní analýzy na úrovni jednotlivých prioritních os a jejich srovnání.

#### Rámcové vyhodnocení objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu

Rámcové vyhodnocení objemu realizovaných projektů z hlediska místa jejich dopadu ukázalo velmi významný objem a podíl projektů, které vykazují jako místo dopadu celé území hlavního města Prahy (celkem se jedná o projekty v objemu 41,3 mil. €, což reprezentuje 21,3 % celkového objemu realizovaných projektů).

Největší objem projektů vykazuje dopad pouze na jednu městskou část, kdy jejich podíl činí 61 %. Významný je dále podíl objemu projektů s vykazovaným dopadem na dvě městské části, který tvoří 16,9 %.

Podíl objemu projektů s dopadem na více než dvě městské části reprezentuje v souhrnu 0,7 % celkového objemu realizovaných projektů.

Tabulka 60 – Rámcová struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu

Rozsah míst dopadu	Objem projektů (mil. €) <sup>10</sup>	Podíl objemu projektů
Celé území hl. m. Prahy	41,4	21,3%
1 městská část	118,3	61,0%
2 městské části	32,7	16,9%
3 městské části	0,8	0,4%
5 městských částí	0,4	0,2%
10 městských částí	0,1	0,1%
<b>Celkem</b>	<b>193,8</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora, kurz 27,026 Kč/€

Následná analýza na úrovni jednotlivých prioritních os ukázala významné odlišnosti v rozložení objemu projektů z hlediska místa dopadu v jednotlivých prioritních osách.

V rámci PO 1 jednoznačně převažuje objem projektů s místem dopadu na jednu městskou část, který reprezentuje 64,1 % objemu všech projektů v rámci PO 1, významný podíl má dále objem projektů s dopadem na dvě městské části (34,3 %).

Tabulka 61 – Rámcová struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – PO 1

Rozsah míst dopadu	Objem projektů (mil. Kč)	Podíl objemu projektů
Celé území hl. m. Prahy	0,3	0,4%
1 městská část	52,9	64,1%
2 městské části	28,3	34,3%
3 městské části	0,7	0,8%
5 městských částí	0,4	0,5%
10 městských částí	0,0	0,0%
<b>Celkem</b>	<b>82,5</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora, kurz 27,026 Kč/€

V rámci PO 2 má opět dominantní podíl objem projektů s dopadem na jednu městskou část (téměř 90 % z celkového objemu prostředků), dále se v této PO vyskytují již pouze projekty s dopadem na dvě městské části (s podílem 7,2 %) nebo na celé území města Prahy.

<sup>10</sup> V této i následujících finančních přehledech byl proveden přepočten kurzem Evropské centrální banky k 31. 8. 2016, kurz 27,026 Kč/€.

Tabulka 62 – Rámcová struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – PO 2

Rozsah míst dopadu	Objem projektů (mil. €)	Podíl objemu projektů
Celé území hl. m. Prahy	1,9	4,2%
1 městská část	39,4	88,7%
2 městské části	3,2	7,2%
3 městské části	0,0	0,0%
5 městských částí	0,0	0,0%
10 městských částí	0,0	0,0%
<b>Celkem</b>	<b>44,4</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora, kurz 27,026 Kč/€

V rámci PO 3 pak mají nejvýznamnější podíl objem projektů s deklarovaným dopadem na celé území Prahy (téměř 59 % projektů), přičemž druhý nejvýznamnější podíl mají projekty s dopadem na jednu městskou část (39 %). Ostatní projekty mají významně nižší význam. V rámci PO 3 se pak vyskytuje projekt s deklarovaným dopadem na 10 městských částí hlavního města Prahy, ale s velmi nízkým objemem i podílem.

Tabulka 63 – Rámcová struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – PO 3

Rozsah míst dopadu	Objem projektů (mil. €)	Podíl objemu projektů
Celé území hl. m. Prahy	39,2	58,7%
1 městská část	26,0	39,0%
2 městské části	1,3	1,9%
3 městské části	0,2	0,2%
5 městských částí	0,0	0,0%
10 městských částí	0,1	0,2%
<b>Celkem</b>	<b>66,8</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora, kurz 27,026 Kč/€

Následující tabulky a graf srovnávají objemy projektů a jejich strukturu mezi jednotlivými prioritními osami. V rámci komparace je evidentní významně odlišná struktura rozložení objemu projektů v jednotlivých prioritních osách z hlediska rozsahu míst dopadu projektů v rámci těchto prioritních os, zejména pak z hlediska celého území hlavního města Prahy jako místa dopadu, kdy v PO 1 a PO 2 má u objemu projektů v těchto dvou PO nízký podíl. V rámci PO 1 jsou ve srovnání s PO 2 a PO 3 významně více zastoupeny projekty s dopadem na více městských částí, zejména pak na dvě městské části.

Tabulka 64 – Rámcová struktura objemu realizovaných projektů (mil. €) z hlediska místa dopadu – srovnání prioritních os (počet projektů)

PO / Rozsah místa dopadu	Hl. m. Praha	1 MČ	2 MČ	3 MČ	5 MČ	10 MČ	Celkem
PO 1	0,3	52,9	28,3	0,7	0,4	0,0	<b>82,5</b>
PO 2	1,9	39,4	3,2	0,0	0,0	0,0	<b>44,4</b>
PO 3	39,2	26,0	1,3	0,2	0,0	0,1	<b>66,8</b>
<b>Celkem</b>	<b>41,4</b>	<b>118,3</b>	<b>32,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,4</b>	<b>0,1</b>	<b>193,8</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora, kurz 27,026 Kč/€

Z hlediska srovnání procentní struktury objemu projektů v jednotlivých PO vůči celkovému procentnímu podílu je zřetelný vyšší než průměrný podíl u PO 3 v případě dopadu na celé území Prahy, v případě PO 1 a PO 2 pak vyšší než průměrný podíl projektů s dopadem na jednu

městskou část, zejména je pak rozdíl patrný v případě PO 2 (88,7 % oproti celkovému podílu 61 %).

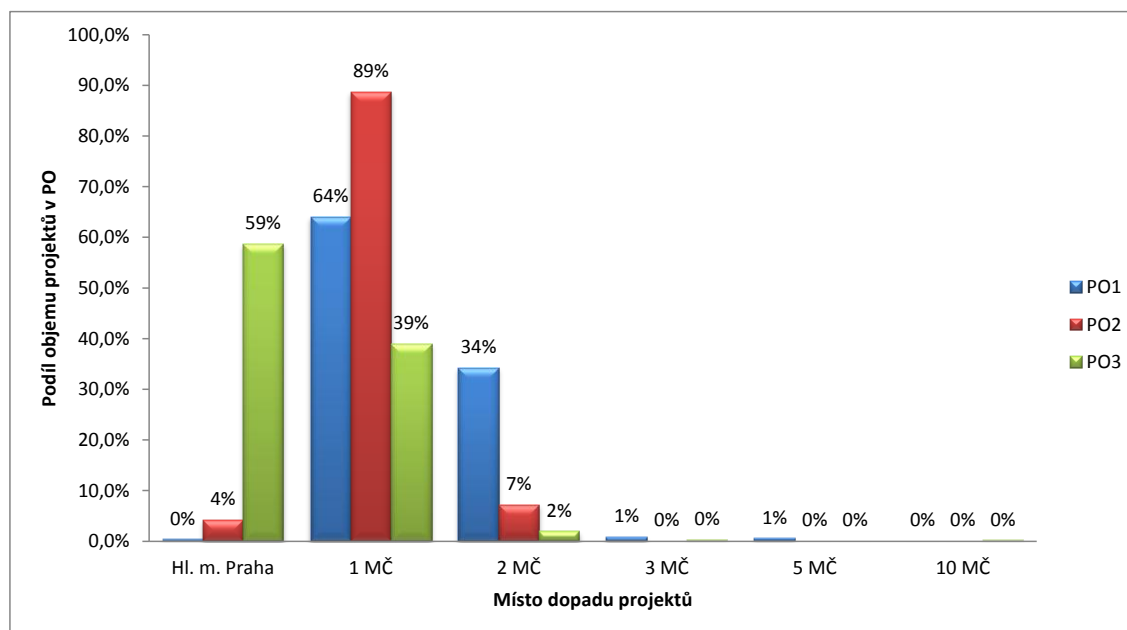
U PO 1 jsou vyšší než průměrné podíly projektů s dopadem na více městských částí vyjma dopadu na 10 městských částí, kde je ale zastoupen pouze jeden projekt v PO 3.

**Tabulka 65 – Rámcová struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – srovnání prioritních os (podíl projektů)**

PO / Rozsah místa dopadu	Hl. m. Praha	1 MČ	2 MČ	3 MČ	5 MČ	10 MČ	Celkem
PO1	0,4%	64,1%	34,3%	0,8%	0,5%		100,0%
PO2	4,2%	88,7%	7,2%				100,0%
PO3	58,7%	39,0%	1,9%	0,2%		0,2%	100,0%
<b>Celkem</b>	<b>21,3%</b>	<b>61,0%</b>	<b>16,9%</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,1%</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

**Obrázek 20 - Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – srovnání prioritních os (podíl projektů)**



Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

### Detailní vyhodnocení objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu

V následující fázi provedl evaluátor detailní analýzu objemu realizovaných projektů z hlediska jejich místa dopadu na území regionu Prahy v podrobnosti členění na jednotlivé městské části. V případě projektů s dopadem na více městských částí je finanční objem takových projektů rozdělení mezi relevantní městské části, projekty s dopadem na celé území hlavního města Prahy jsou pak uvedeny samostatně z důvodu identifikace možných diskrepancí.

Dále je uveden podíl příslušné MČ na počtu obyvatel hlavního města Prahy a také poměrový ukazatel podílu MČ na finančním objemu projektů k podílu na počtu obyvatel. V případě hodnoty vyšší než 1 má daná MČ větší podíl na finančním objemu realizovaných projektů s dopadem na tuto MČ než by odpovídalo jejímu podílu na počtu obyvatel. V případě hodnoty

menší než 1 pak má daná MČ menší podíl na finančním objemu projektů než by odpovídalo jejímu podílu na počtu obyvatel celého hlavního města Prahy.

Tabulka 66 – Detailní struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a prioritních os (objemy projektů v mil. €, seřazeno dle městských částí)

Místo dopadu projektu (MČ)	PO 1	PO 2	PO 3	Celkem	Podíl včetně HMP <sup>11</sup>	Podíl bez HMP (a)	Podíl na počtu obyvatel (b)	Poměr (a)/(b)
Praha 1	2,29	1,21	1,37	4,87	3,2%	4,0%	2,3%	1,37
Praha 2	4,19	0,74	3,67	8,60	5,9%	7,1%	3,9%	1,45
Praha 3	0,16	1,59	0,29	2,04	0,9%	1,1%	5,7%	0,23
Praha 4	2,38	3,44	3,20	9,02	2,5%	3,2%	10,1%	0,59
Praha 5	26,64	4,21	1,22	32,07	4,4%	5,6%	6,5%	3,23
Praha 6	19,87	3,31	8,43	31,61	1,1%	1,3%	7,9%	2,62
Praha 7		1,94	0,58	2,52	4,7%	5,9%	3,4%	0,49
Praha 8	7,55	2,43	2,16	12,14	16,6%	21,0%	8,1%	0,98
Praha 9	3,77	1,68	0,91	6,36	16,3%	20,7%	4,4%	0,94
Praha 10	1,74	6,96	1,79	10,49	1,3%	1,7%	8,6%	0,80
Praha 11	0,68	2,42	0,26	3,36	6,3%	8,0%	6,1%	0,36
Praha 12	0,28	1,83	0,29	2,40	3,3%	4,2%	4,3%	0,36
Praha 13	0,28	2,21	0,50	2,99	5,4%	6,9%	4,9%	0,40
Praha 14	1,34	0,70	0,17	2,21	1,7%	2,2%	3,6%	0,40
Praha 15	1,74	1,39	0,12	3,25	1,2%	1,6%	2,6%	0,83
Praha 16	0,14	0,24		0,38	1,5%	2,0%	0,7%	0,38
Praha 17	8,10	1,19		9,29	1,1%	1,5%	1,9%	3,13
Praha 18	0,18	0,67	0,10	0,96	1,7%	2,1%	1,5%	0,42
Praha 19		0,75		0,75	0,2%	0,2%	0,5%	0,90
Praha 20	0,20		0,06	0,26	4,8%	6,1%	1,2%	0,14
Praha 21	0,04	0,11	0,04	0,19	0,5%	0,6%	0,8%	0,15
Praha 22	0,07		0,19	0,26	0,4%	0,5%	0,8%	0,21
Praha-Běchovice			0,50	0,50	0,1%	0,2%	0,2%	1,59
Praha-Čakovice			0,16	0,16	0,1%	0,1%	0,8%	0,12
Praha-Dolní Měcholupy	0,05		0,45	0,49	0,1%	0,2%	0,2%	1,52
Praha-Dolní Počernice		0,96	0,16	1,12	0,3%	0,3%	0,2%	3,91
Praha-Dubeč	0,05			0,05	0,1%	0,1%	0,3%	0,11
Praha-Klánovice		0,23		0,23	0,3%	0,3%	0,3%	0,55
Praha-Koloděje			0,03	0,03	0,6%	0,7%	0,1%	0,15
Praha-Křeslice	0,05			0,05	0,0%	0,0%	0,1%	0,39
Praha-Kunratice			0,10	0,10	0,1%	0,1%	0,7%	0,08
Praha-Libuš		0,24		0,24	0,0%	0,0%	0,8%	0,20
Praha-Lipence	0,04			0,04	0,0%	0,0%	0,2%	0,13
Praha-Lysolaje		0,04	0,71	0,74	0,0%	0,1%	0,1%	4,36
Praha-Petrovice	0,05			0,05	0,1%	0,2%	0,5%	0,07
Praha-Řeporyje	0,01	0,06		0,07	0,0%	0,0%	0,3%	0,14
Praha-Slivenec		0,34		0,34	0,4%	0,5%	0,3%	0,83
Praha-Troja		1,20		1,20	0,0%	0,0%	0,1%	7,85
Praha-Újezd	0,18			0,18	0,0%	0,0%	0,2%	0,50
Praha-Velká Chuchle	0,14			0,14	0,2%	0,2%	0,2%	0,49
Praha-Zbraslav	0,04	0,48	0,14	0,66	0,6%	0,8%	0,8%	0,55
Hlavní město Praha	0,29	1,85	39,23	41,37	21,3%	-	-	-
<b>Celkem</b>	<b>82,53</b>	<b>44,43</b>	<b>66,81</b>	<b>193,78</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>96,5%</b>	<b>-</b>

<sup>11</sup> Podíl včetně započtení projektů s dopadem na celé území hlavního města Prahy.



Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

Následující tabulka zachycuje pořadí dle velikosti finančního objemu projektů připadající na místa dopadu projektů do jednotlivých městských částí hlavního města Prahy.

**Tabulka 67 – Detailní struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a prioritních os (objemy projektů v mil. €, seřazeno dle objemu)**

Místo dopadu projektu (MČ)	PO 1	PO 2	PO 3	Celkem	Podíl včetně HMP <sup>12</sup>	Podíl bez HMP (a)	Podíl na počtu obyvatel (b)	Poměr (a)/(b)
Hlavní město Praha	0,29	1,85	39,15	41,37	21,3%	-	-	-
Praha 5	26,64	4,21	1,22	32,07	16,6%	21,0%	6,5%	3,23
Praha 6	19,87	3,31	8,41	31,61	16,3%	20,7%	7,9%	2,62
Praha 8	7,55	2,43	2,16	12,14	6,3%	8,0%	8,1%	0,98
Praha 10	1,74	6,96	1,79	10,49	5,4%	6,9%	8,6%	0,80
Praha 17	8,10	1,19		9,29	4,8%	6,1%	1,9%	3,13
Praha 4	2,38	3,44	3,20	9,02	4,7%	5,9%	10,1%	0,59
Praha 2	4,19	0,74	3,66	8,60	4,4%	5,6%	3,9%	1,45
Praha 9	3,77	1,68	0,91	6,36	3,3%	4,2%	4,4%	0,94
Praha 1	2,29	1,21	1,37	4,87	2,5%	3,2%	2,3%	1,37
Praha 11	0,68	2,42	0,26	3,36	1,7%	2,2%	6,1%	0,36
Praha 15	1,74	1,39	0,12	3,25	1,7%	2,1%	2,6%	0,83
Praha 13	0,28	2,21	0,50	2,99	1,5%	2,0%	4,9%	0,40
Praha 7		1,94	0,58	2,52	1,3%	1,7%	3,4%	0,49
Praha 12	0,28	1,83	0,29	2,40	1,2%	1,6%	4,3%	0,36
Praha 14	1,34	0,70	0,17	2,21	1,1%	1,5%	3,6%	0,40
Praha 3	0,16	1,59	0,29	2,04	1,1%	1,3%	5,7%	0,23
Praha-Troja		1,20		1,20	0,6%	0,8%	0,1%	7,85
Praha-Dolní Počernice		0,96	0,16	1,12	0,6%	0,7%	0,2%	3,91
Praha 18	0,18	0,67	0,10	0,96	0,5%	0,6%	1,5%	0,42
Praha 19		0,75		0,75	0,4%	0,5%	0,5%	0,90
Praha-Lysolaje		0,04	0,71	0,74	0,4%	0,5%	0,1%	4,36
Praha-Zbraslav	0,04	0,48	0,14	0,66	0,3%	0,4%	0,8%	0,55
Praha-Běchovice			0,50	0,50	0,3%	0,3%	0,2%	1,59
Praha-Dolní Měcholupy	0,05		0,45	0,49	0,3%	0,3%	0,2%	1,52
Praha 16	0,14	0,24		0,38	0,2%	0,2%	0,7%	0,38
Praha-Slivenec		0,34		0,34	0,2%	0,2%	0,3%	0,83
Praha 22	0,07		0,19	0,26	0,1%	0,2%	1,2%	0,14
Praha 20	0,20		0,06	0,26	0,1%	0,2%	0,8%	0,21
Praha-Libuš		0,24		0,24	0,1%	0,2%	0,8%	0,20
Praha-Klánovice		0,23		0,23	0,1%	0,1%	0,3%	0,55
Praha 21	0,04	0,11	0,04	0,19	0,1%	0,1%	0,8%	0,15
Praha-Újezd	0,18			0,18	0,1%	0,1%	0,2%	0,50
Praha-Čakovice			0,16	0,16	0,1%	0,1%	0,8%	0,12
Praha-Velká Chuchle	0,14			0,14	0,1%	0,1%	0,2%	0,49
Praha-Kunratice			0,10	0,10	0,0%	0,1%	0,7%	0,08
Praha-Řeporyje	0,01	0,06		0,07	0,0%	0,0%	0,3%	0,14

<sup>12</sup> Podíl včetně započtení projektů s dopadem na celé území hlavního města Prahy.

Místo dopadu projektu (MČ)	PO 1	PO 2	PO 3	Celkem	Podíl včetně HMP <sup>12</sup>	Podíl bez HMP (a)	Podíl na počtu obyvatel (b)	Poměr (a)/(b)
Praha-Dubeč	0,05			0,05	0,0%	0,0%	0,3%	0,11
Praha-Křeslice	0,05			0,05	0,0%	0,0%	0,1%	0,39
Praha-Petrovice	0,05			0,05	0,0%	0,0%	0,5%	0,07
Praha-Lipence	0,04			0,04	0,0%	0,0%	0,2%	0,13
Praha-Koloděje			0,03	0,03	0,0%	0,0%	0,1%	0,15
<b>Celkový součet</b>	<b>82,53</b>	<b>44,43</b>	<b>66,69</b>	<b>193,78</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>96,5%</b>	-

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora, kurz 27,026 Kč/€

Z výše uvedeného přehledu je zřejmé, že území města Prahy je, co se týče objemu projektů OPPK z hlediska místa jejich dopadu, pokryta nerovnoměrně, zejména pak okrajové městské části jsou pokryty projekty z hlediska absolutního objemu finančních prostředků projektů významně méně.

V tomto ohledu je samozřejmě potřeba zohlednit skutečnost, že okrajové městské části jsou z tohoto pohledu, stejně jako z pohledu počtu projektů nesouměřitelné s městskými částmi v širším centru města, kde probíhá většina ekonomických aktivit. Z toho důvodu byl použit poměrový ukazatel zohledňující jejich podíl na počtu obyvatel.

Při tomto zohlednění lze i v okrajových městských částech identifikovat takové MČ, jejichž podíl na finančním objemu realizovaných projektů s dopadem na danou MČ je významně vyšší než by odpovídalo jejich podílu na počtu obyvatel. To je zachyceno v následující přehledové tabulce seřazené dle poměrového ukazatele podílu MČ na finančním objemu projektů k podílu na počtu obyvatel:

Tabulka 68 – Detailní přehled podílu MČ na finančním objemu projektů dle místa jejich dopadu k podílu MČ na počtu obyvatel Prahy (seřazeno dle poměrového ukazatele podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel)

Místo dopadu projektu (MČ)	Podíl na objemu projektů bez HMP (a)	Podíl na počtu obyvatel (b)	Poměr (a)/(b)
Praha-Troja	0,8%	0,1%	7,85
Praha-Lysolaje	0,5%	0,1%	4,36
Praha-Dolní Počernice	0,7%	0,2%	3,91
Praha 5	21,0%	6,5%	3,23
Praha 17	6,1%	1,9%	3,13
Praha 6	20,7%	7,9%	2,62
Praha-Běchovice	0,3%	0,2%	1,59
Praha-Dolní Měcholupy	0,3%	0,2%	1,52
Praha 2	5,6%	3,9%	1,45
Praha 1	3,2%	2,3%	1,37
Praha 8	8,0%	8,1%	0,98
Praha 9	4,2%	4,4%	0,94
Praha 19	0,5%	0,5%	0,90
Praha-Slivenec	0,2%	0,3%	0,83
Praha 15	2,1%	2,6%	0,83
Praha 10	6,9%	8,6%	0,80
Praha 4	5,9%	10,1%	0,59
Praha-Zbraslav	0,4%	0,8%	0,55
Praha-Klánovice	0,1%	0,3%	0,55
Praha-Újezd	0,1%	0,2%	0,50

Místo dopadu projektu (MČ)	Podíl na objemu projektů bez HMP (a)	Podíl na počtu obyvatel (b)	Poměr (a)/(b)
Praha-Velká Chuchle	0,1%	0,2%	0,49
Praha 7	1,7%	3,4%	0,49
Praha 18	0,6%	1,5%	0,42
Praha 13	2,0%	4,9%	0,40
Praha 14	1,5%	3,6%	0,40
Praha-Křeslice	0,0%	0,1%	0,39
Praha 16	0,2%	0,7%	0,38
Praha 12	1,6%	4,3%	0,36
Praha 11	2,2%	6,1%	0,36
Praha 3	1,3%	5,7%	0,23
Praha 22	0,2%	0,8%	0,21
Praha-Libuš	0,2%	0,8%	0,20
Praha-Koloděje	0,0%	0,1%	0,15
Praha 21	0,1%	0,8%	0,15
Praha 20	0,2%	1,2%	0,14
Praha-Řeporyje	0,0%	0,3%	0,14
Praha-Lipence	0,0%	0,2%	0,13
Praha-Čakovice	0,1%	0,8%	0,12
Praha-Dubeč	0,0%	0,3%	0,11
Praha-Kunratice	0,1%	0,7%	0,08
Praha-Petrovice	0,0%	0,5%	0,07

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

V následující přehledové tabulce jsou uvedeny projekty v případě prvních tří městských částí s nejvyšší hodnotou poměrového ukazatele podílu MČ na finančním objemu projektů k podílu na počtu obyvatel:

**Tabulka 69 – Přehled projektů realizovaných v prvních tří MČ dle velikosti poměrového ukazatele podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel**

Místo dopadu projektu (MČ)	R.č. projektu	Název projektu	Oblast podpory
Praha-Lysolaje	CZ.2.16/2.1.00/20511	Výstavba dětského hřiště Na Vinici	2.1
	CZ.2.16/3.1.00/21159	Modernizace a robotizace přístrojového vybavení ÚEB AVČR pro molekulární biologii rostlin	3.1
Praha-Troja	CZ.2.16/2.1.00/20518	Regenerace obecní zahrady	2.1
	CZ.2.16/2.1.00/23541	Revitalizace svahu u expozice papoušků	2.1
	CZ.2.16/2.1.00/27003	Revitalizace skalního masivu	2.1
Praha-Dolní Počernice	CZ.2.16/2.1.00/20520	Park u Čeňku, etapa 0001 - Centrum	2.1
	CZ.2.16/2.1.00/23535	Revitalizace a ochrana historicky cenné	2.1
	CZ.2.16/3.3.00/22064	Kompletní rekonstrukce a vybavení dětského a volnočasového zařízení Orangery, Národních hrdinů 39, Dolní Počernice	3.3
	CZ.2.16/3.3.00/25134	Modernizace inovace technologie výroby	3.3

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016

Na druhou stranu městské části s větším objemem projektů reprezentují poměrně významný podíl, u prvních tří městských částí (Praha 5, Praha 6 a Praha 8) činí jejich souhrnný podíl na celkovém finančním objemu projektů 49,7 %, přičemž jejich podíl po počtu obyvatel činí pouze 22,6 % a podíl na objemu je tak více než dvojnásobně vyšší.

Významným důvodem je realizace několika projektů na budování a rekonstrukci či modernizaci tramvajových tratí v těchto MČ, kdy tyto projekty v objemu více než 54 mil. EUR reprezentují 71,3 % z celkového finančního objemu projektů s dopadem za tyto tři MČ.

Prvních deset městských částí pak z hlediska podílu na celkovém finančním objemu projektů reprezentuje 83,9 % objemu všech projektů a dokládá tak vysokou míru koncentrace dopadu projektů do území deseti městských částí, ve kterých žije 60 % obyvatel města Prahy.

V rámci vyhodnocení finančního objemu projektu byl zkonstruován ještě jeden ukazatel měřící finanční objem projektů v EUR připadající na jednoho obyvatele MČ. V následující tabulce je uveden přehled MČ seřazený dle hodnoty tohoto ukazatele:

**Tabulka 70 – Detailní přehled MČ dle ukazatele finančního objemu projektů v EUR na 1 obyvatele městské části (seřazeno dle tohoto ukazatele)**

Místo dopadu projektu (MČ)	Finanční objem projektů v EUR na 1 obyvatele MČ
Praha-Troja	943,8
Praha-Lysoň	523,8
Praha-Dolní Počernice	469,6
Praha 5	388,1
Praha 17	376,8
Praha 6	315,6
Praha-Běchovice	191,6
Praha-Dolní Měcholupy	182,7
Praha 2	174,4
Praha 1	164,2
Praha 8	117,8
Praha 9	113,0
Praha 19	108,2
Praha-Slivenec	100,2
Praha 15	99,9
Praha 10	96,5
Praha 4	70,3
Praha-Zbraslav	66,1
Praha-Klánovice	65,9
Praha-Újezd	59,6
Praha-Velká Chuchle	59,1
Praha 7	58,7
Praha 18	50,3
Praha 13	48,5
Praha 14	48,0
Praha-Křeslice	47,2
Praha 16	45,7
Praha 12	43,6
Praha 11	43,6
Praha 3	28,2
Praha 22	24,9
Praha-Libuš	23,5
Praha-Koloděje	18,0
Praha 21	18,0
Praha 20	16,9
Praha-Řeporyje	16,8
Praha-Lipence	15,4
Praha-Čakovice	14,8

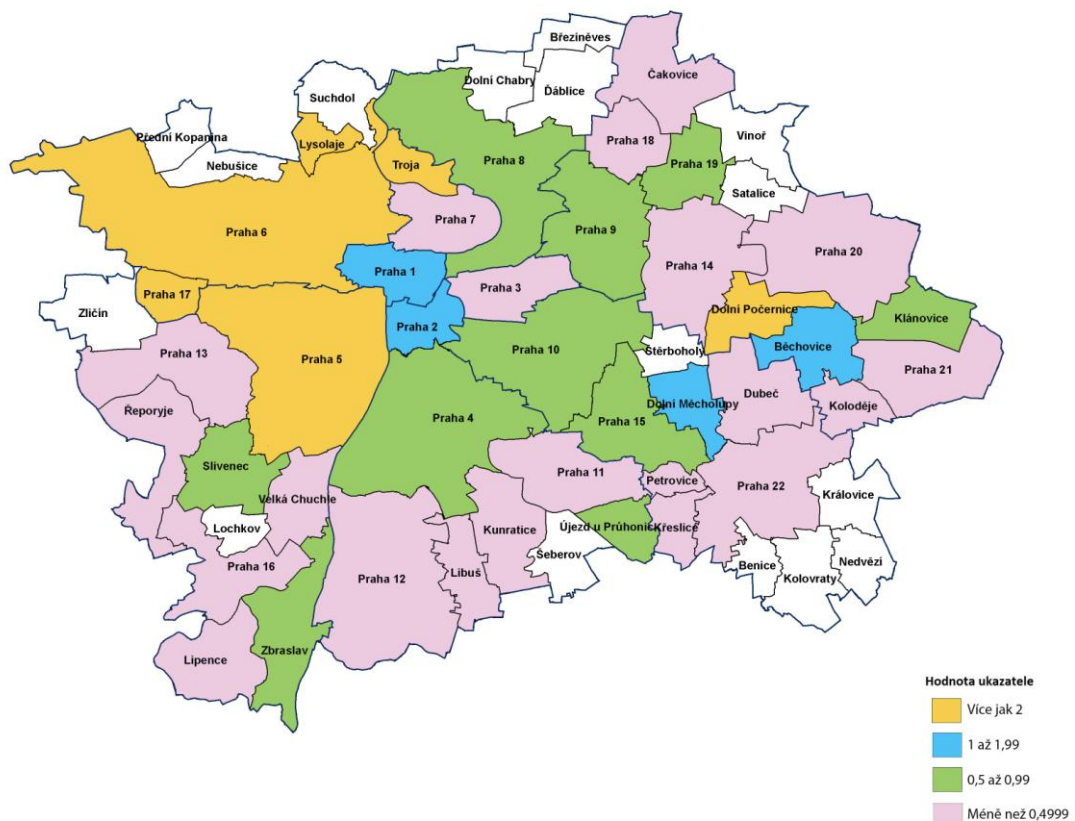
Místo dopadu projektu (MČ)	Finanční objem projektů v EUR na 1 obyvatele MČ
Praha-Dubeč	13,1
Praha-Kunratice	10,2
Praha-Petrovice	8,0

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

Z hlediska výše uvedeného ukazatele je zřejmé, že dopad projektů i v okrajových městských částech je významný, zejména pak v případě městských částí na prvních třech místech.

Následující kartogram zachycuje přehledně rozložení finančního objemu projektů na území hlavního města Prahy, a to bez zohlednění počtu projektů s dopadem na území celého hlavního města Prahy.

**Obrázek 21 – Kartogram - rozložení finančního projektů OPPK z hlediska místa jejich dopadu (dle poměrového ukazatele podílu MČ na finančním objemu projektů k podílu na počtu obyvatel)**



Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

### 3.6.3 Komparace rozložení projektů z hlediska jejich počtu a objemu

Následující část analýzy se zaměřila na srovnání rozložení projektů na území regionu Prahy z hlediska podílu počtu projektů a jejich finančního objemu.

První komparace je provedena na celkové úrovni, kdy je zřejmé, že podíl počtu projektů a jejich objemu v případě místa dopadu na jednu městskou část je relativně vyrovnaný.

Oproti tomu je velmi výrazný rozdíl mezi podílem objemu projektů v případě místa dopadu na dvě městské části a podílem počtu takových projektů (16,9 % ku 4 %), což indikuje realizace projektů s významně větším objemem. To potvrzuje i ukazatel průměrného objemu projektu, který je v případě těchto projektů významně vyšší, což je dáno primárně realizací projektů na budování a rekonstrukci tramvajových tratí s dopadem na dvě MČ.

Výrazný je i rozdíl mezi podílem na objemu projektů a počtu projektů v případě projektů s dopadem na celé území Prahy, kde naopak hodnota průměrné velikosti projektů je nižší.

**Tabulka 71 – Srovnání celkové struktury počtu a objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a průměrného finančního objemu projektů**

Rozsah míst dopadu	Podíl počtu projektů	Podíl objemu projektů	Průměrná velikost projektu (EUR)
Celé území hl. m. Prahy	36,7%	21,3%	304 197
1 městská část	57,7%	61,0%	552 721
2 městské části	4,0%	16,9%	2 182 798
3 městské části	0,8%	0,4%	272 973
5 městských částí	0,5%	0,2%	223 227
10 městských částí	0,3%	0,1%	115 441
<b>Celkem</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

Následně byla provedena komparační analýza pro jednotlivé prioritní osy, kde jsou principiálně obdobné rozdíly, liší se mírou a velikostí rozdílu.

**Tabulka 72 – Srovnání celkové struktury počtu a objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a průměrného finančního objemu projektů – PO 1**

Rozsah míst dopadu	Podíl počtu projektů	Podíl objemu projektů	Průměrná velikost projektu (EUR)
Celé území hl. m. Prahy	2,5%	0,4%	292 575
1 městská část	72,5%	64,1%	1 822 879
2 městské části	15,0%	34,3%	4 712 526
3 městské části	5,0%	0,8%	328 165
5 městských částí	5,0%	0,5%	223 227
10 městských částí	0,0%	0,0%	
<b>Celkem</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

V případě prioritní osy 1 je oproti celkovému srovnání menší rozdíl mezi podílem na počtu projektů a na objemu finančních prostředků v případě projektů s dopadem na 2 městské části, což je dáno zejména projekty v oblasti podpory 1.1 (cyklostezky, rekonstrukce a modernizace tramvajových tratí). Stejný důvod je i pro vyšší podíl projektů, které mají dopad na 3 nebo 5 MČ. Tyto typy projektů reprezentují velký finanční objem v rámci PO1, což dokládá i průměrná velikost projektu, která je více než dvakrát vyšší než v případě celkového srovnání.

Oproti celkovému průměru je v PO 1 de facto minimální podíl počtu projektu s dopadem na celé území hlavního města Prahy, přičemž podíl na finančním objemu takových projektů je zcela minimální.

Tabulka 73 – Srovnání celkové struktury počtu a objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a průměrného finančního objemu projektů – PO 2

Rozsah míst dopadu	Podíl počtu projektů	Podíl objemu projektů	Průměrná velikost projektu (EUR)
Celé území hl. m. Prahy	7,7%	4,2%	264 526
1 městská část	90,1%	88,7%	480 411
2 městské části	2,2%	7,2%	1 591 412
3 městské části	0,0%	0,0%	
5 městských částí	0,0%	0,0%	
10 městských částí	0,0%	0,0%	
<b>Celkem</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

V PO 2 je významně vyšší rozdíl mezi podílem projektů s dopadem na dvě MČ oproti podílu na jejich finančním objemu, projekty s dopady na více než 2 MČ se v této PO nevyskytují. Rovněž je v této PO výrazně nižší podíl počtu projektů s dopadem na celé území Prahy, to i jejich podíl na celkovém finančním objemu. Tento výsledek odráží charakter projektů, kdy projekty v oblasti podpory 2.1 i 2.2 mají primárně lokální dopad na MČ, ve které se realizují.

Tabulka 74 – Srovnání celkové struktury počtu a objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a průměrného finančního objemu projektů – PO 3

Rozsah míst dopadu	Podíl počtu projektů	Podíl objemu projektů	Průměrná velikost projektu (EUR)
Celé území hl. m. Prahy	54,0%	58,7%	306 457
1 městská část	43,0%	39,0%	255 147
2 městské části	2,5%	1,9%	213 997
3 městské části	0,0%	0,2%	-
5 městských částí	0,0%	0,0%	-
10 městských částí	0,4%	0,2%	115 441
<b>Celkem</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

Zdroj: IS MONIT7+ k datu 15. 8. 2016, dopočet evaluátora

Projekty v PO 3 oproti PO 1 a PO 2 ve výrazně větší míře z hlediska podílu na počtu projektů i finančním objemu vykazují dopad na celé území hlavního města Prahy. Jejich podíl na finančním objemu je dokonce vyšší než podíl na počtu projektů, a to zejména díky projektům v oblasti podpory 3.1. Současně je v rámci PO3 v případě těchto projektů největší průměrná velikost projektu (a to vyšší než činí celkový průměr za všechny PO). Je to dáno zejména projekty v oblasti podpory 3.1, kdy podíl takových projektů s dopadem na celé území hlavního města Prahy činí téměř 58 %, v oblasti podpory 3.3 pak tento podíl činí 52 %.

### 3.6.4 Identifikace disparit v pokrytí území Prahy projekty

V rámci následujících tabulek jsou uvedeny identifikované disparity v pokrytí území Prahy z hlediska počtu projektů i jejich finančního objemu včetně identifikace území, které není/nebylo vůbec pokryto projekty OPPK.

Jedná se konkrétně o následující městské části, u kterých nevykazuje jako místo dopadu explicitně žádný projekt:

- Přední Kopaniny
- Nebušice
- Suchdol
- Dolní Chabry
- Ďáblice
- Březiněves
- Vinoř
- Satalice
- Zličín
- Štěrboholy
- Lochkov
- Šeberov
- Benice
- Královice
- Kolovraty
- Nedvězí

U všech výše uvedených městských částí je však zajištěno pokrytí alespoň částí projektů, které vykazují jako místo dopadu celé území hl. m. Prahy.

Rozložení projektů z hlediska jejich dopadů a identifikace možných disparit má významnou vazbu na nevyužité podporované aktivity, jedná se o následující podporované aktivity členěné dle prioritních os:

PO 1:

- Přestupní uzly veřejné dopravy
- Parkovací systémy

PO 2:

- Revitalizace potenciálních rozvojových ploch
- Revitalizace ploch omezujících budoucí rozvoj

Vliv nerealizovaných podporovaných aktivit v oblasti dopravní infrastruktury na disparity se projevil zejména v případě okrajových městských částí Prahy, ve kterých existovaly jak územní potřeby, tak i lokality, ve kterých mohly být projekty s těmito podporovanými aktivitami realizovány. Jednalo se zejména o lokality pro výstavbu parkovišť typu P+R a parkovacích domů, které byly magistrátem hl. m. Prahy plánovány k realizaci prostřednictvím příspěvkové organizace Technická správa komunikací zejména v těchto lokalitách<sup>13</sup>:

- rozšíření kapacity stávajících parkovišť P+R - Černý Most, Zličín, Nové Butovice,
- vybudování nových parkovišť – Stodůlky, Smíchovské nádraží.

<sup>13</sup> Program realizace strategické koncepce hl. m. Prahy na období 2009-2015, [http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/Realizace\\_komplet\\_cz.pdf](http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/Realizace_komplet_cz.pdf)



Tabulka 75 – Přehled disparit v pokrytí území Prahy projekty z hlediska počtu projektů

Identifikovaná disparita	Důvod vzniku	Vliv na území (pozitivní / negativní)
Nepokrytí 16 MČ projekty, které by měly místo dopadu přímo v dané MČ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezájem žadatelů realizovat projekt s dopadem na danou městskou část</li> <li>• Explicitní neuvedení MČ v rámci místa dopadu (bylo uvedeno celé území hl. m. Prahy)</li> <li>• Neúspěšnost projektů s místem dopadu v některé z uvedených MČ</li> <li>• Nerelevance většiny typů projektů v uvedených MČ</li> </ul>	Negativní pro dané MČ
Významně vyšší pokrytí vybraných MČ z hlediska počtu projektů – v pořadí prvních 10 MČ reprezentuje 41,8 % všech projektů	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyšší zájem příjemců o realizaci projektů s dopadem na dané MČ</li> <li>• Vyšší absorpční kapacita daných MČ díky vyšší koncentraci oprávněných žadatelů</li> <li>• Realizace více projektů jedním příjemcem ve více PO</li> </ul>	Pozitivní pro dané MČ. Neutrální pro ostatní území s ohledem na zohlednění počtu obyvatel
Nižší pokrytí projekty v okrajových částech Prahy z hlediska počtu projektů	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezájem žadatelů realizovat projekt s dopadem na danou městskou část</li> <li>• Nedostatečná absorpční kapacita</li> <li>• Explicitní neuvedení MČ v rámci místa dopadu (bylo uvedeno celé území hl. m. Prahy)</li> <li>• Neúspěšnost projektů s místem dopadu v některé z uvedených MČ</li> </ul>	Negativní v případě projektů s rozvojovým potenciálem a dopadem přímo pro danou MČ Případný negativní vliv na území je redukován skutečností, že v řadě MČ je podíl na počtu projektů v korelaci s nižším počtem obyvatel dané MČ

Zdroj: Analýza pokrytí území Prahy projekty – počty projektů

Tabulka 76 – Přehled disparit v pokrytí území Prahy projekty z hlediska finančního objemu projektů

Identifikovaná disparita	Důvod vzniku	Vliv na území (pozitivní / negativní)
Nepokrytí 16 MČ projekty, které by měly místo dopadu přímo v dané MČ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezájem žadatelů realizovat projekt s dopadem na danou městskou část</li> <li>• Explicitní neuvedení MČ v rámci místa dopadu (bylo uvedeno celé území hl. m. Prahy)</li> <li>• Neúspěšnost projektů s místem dopadu v některé z uvedených MČ</li> <li>• Nerelevance většiny typů projektů v uvedených MČ</li> </ul>	Negativní pro dané MČ
Významně vyšší pokrytí vybraných MČ z hlediska finančního objemu projektů – v pořadí první 3 MČ (Praha 5, Praha 6 a Praha 8) reprezentují 39,1 % objemu všech projektů, prvních 10 MČ pak reprezentuje 66 % objemu všech projektů	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyšší zájem příjemců o realizaci projektů s dopadem na dané MČ</li> <li>• Vyšší absorpční kapacita daných MČ díky vyšší koncentraci oprávněných žadatelů</li> <li>• Realizace více projektů jedním příjemcem ve více PO</li> <li>• Vyšší disponibilní prostředky příjemců ve vybraných MČ oproti okrajovým MČ</li> </ul>	Pozitivní pro dané MČ Potenciálně negativní pro ostatní území
Nižší celkový i průměrný objem projektů v okrajových částech Prahy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezájem žadatelů realizovat projekt s dopadem na danou městskou část</li> <li>• Nedostatečná absorpční kapacita</li> <li>• Realizace převážně menších projektů ve srovnání s jinými MČ</li> <li>• Neúspěšnost projektů s místem dopadu v některé z uvedených MČ</li> </ul>	Negativní v případě projektů s rozvojovým potenciálem a dopadem přímo pro danou MČ Případný negativní vliv na území je redukován skutečností, že v řadě MČ je podíl na objemu projektů v korelaci s nižším počtem obyvatel dané MČ

Zdroj: Analýza pokrytí území Prahy projekty – objemy projektů

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 11.1 Jak je projekty OPPK pokryto území Prahy (počtem i ve finančním vyjádření)?

Území města Prahy je projekty OPPK z hlediska místa jejich dopadu pokryto nerovnoměrně, zejména pak okrajové městské části jsou pokryty projekty významně méně, a to jak z hlediska absolutního počtu projektů, tak i jejich finančního objemu. Tato nerovnoměrnost se ale významně snižuje v případě zohlednění významnosti těchto MČ a zejména v případě zohlednění počtu obyvatel takových MČ a také ukazatele poměřujícího podíl na celkovém počtu projektů i finančním objemu projektů k podílu na celkovém počtu obyvatel.

Stejně tak se významně mění pořadí městských částí v případě zahrnutí parametru finančního objemu projektů na 1 obyvatele městské části.

Současně je evidentní velmi významný počet a celkový objem projektů, které vykazují jako místo dopadu celé území hlavního města Prahy – z hlediska počtu projektů jde o celkem 136 projektů, což reprezentuje 36,7 % realizovaných projektů. Stejně tak významný je objem a podíl projektů, které vykazují jako místo dopadu celé území hlavního města Prahy (celkem se jedná o projekty v objemu 41,3 mil. € příspěvku ERDF), což reprezentuje 21,3 % celkového objemu realizovaných projektů).

Významným rysem prostorového rozložení dopadů projektů je jejich koncentrace do omezeného území (městských částí). Deset městských částí z hlediska jejich relativního podílu na celkovém počtu projektů reprezentuje 41,8 % počtu všech projektů a představuje tak poměrně vysokou míru koncentrace dopadu projektů do území těchto 10 MČ.

Z hlediska podílu prvních deset městských částí na finančním objemu projektů je tato koncentrace ještě více patrná – tyto městské části představují 66 % celkového objemu projektů.

V případě zohlednění počtu obyvatel MČ a podílu MČ na celkovém počtu obyvatel Prahy vykazují naopak nejvyšší hodnoty poměru podílu na počtu projektů a podílu na počtu obyvatel jiné MČ, konkrétně pak Praha-Lysolaje, Praha-Trója a Praha-Běchovice.

Z hlediska poměrového ukazatele podílu MČ na finančním objemu projektů k podílu na počtu obyvatel vychází nejvyšší hodnoty v případě MČ Praha-Lysolaje, Praha-Trója a Praha-Dolní Počernice. Současně je v těchto MČ nejvyšší hodnota ukazatele výše podpory na jednoho obyvatele.

Naopak v případě níže uvedených městských částí nevykazuje jako místo dopadu explicitně žádný projekt:

- Přední Kopaniny
- Nebušice
- Suchdol
- Dolní Chabry
- Ďáblice
- Březiněves
- Vinoř
- Satalice
- Zličín
- Štěrboholy

- Lochkov
- Šeberov
- Benice
- Královice
- Kolovraty
- Nedvězí

Na druhou stranu jsou tyto městské části pokryty projekty, které mají jako místo dopadu celé území hlavního města Prahy.

### EO 11.2 Čím jsou způsobeny případné disparity v pokrytí, jaké je vysvětlení pro jejich vznik a mají pozitivní či negativní vliv na rozvoj území?

V rámci analýz byly identifikovány následující disparity v pokrytí území hlavního města Prahy projekty jak z hlediska počtu projektů, tak i jejich finančního objemu:

- Nepokrytí 16 MČ projekty, které by měly místo dopadu přímo v dané MČ
- Nižší pokrytí projekty v okrajových částech Prahy z hlediska počtu projektů
- Významně vyšší pokrytí vybraných MČ z hlediska podílu na počtu projektů i finančním objemu

Hlavní identifikovanou disparitou je poslední uvedená.

Prvních deset městských částí pak z hlediska podílu na celkovém počtu projektů reprezentuje 62,5 % všech projektů a dokládá tak vysokou míru koncentrace dopadu projektů do relativně omezeného území, na kterém ale současně žije 62,5 % celkového počtu obyvatel Prahy, jedná se o následující městské části:

- Praha 6
- Praha 10
- Praha 4
- Praha 5
- Praha 1
- Praha 2
- Praha 13
- Praha 8
- Praha 9
- Praha 3

Významně vyšší pokrytí vybraných MČ z hlediska finančního objemu projektů – v pořadí prvních 3 MČ (Praha 5, Praha 6 a Praha 8) reprezentují 49,7 % objemu všech projektů (a jejich podíl na celkovém počtu obyvatel je pouze 22,6 %), prvních 10 MČ pak reprezentuje 83,9 % objemu všech projektů, přičemž v těchto 10 MČ žije 60 % celkového počtu obyvatel Prahy. Jedná se o následující MČ:

- Praha 5
- Praha 6
- Praha 8
- Praha 10
- Praha 17
- Praha 4
- Praha 2

- Praha 9
- Praha 1
- Praha 11

Mezi výše dvěma skupinami MČ je významný průnik a to v podobě následujících MČ:

- Praha 1
- Praha 2
- Praha 4
- Praha 5
- Praha 6
- Praha 8
- Praha 9
- Praha 10

Důvodem vzniku disparit je zejména nezáměr žadatelů o realizaci projektů v daném území, nedostatečná absorpční kapacita žadatelů v daném území. Významným důvodem může být také explicitní neuvedení některých městských částí jako místa dopadu. Dalším významným důvodem je pak nevyužití řady podporovaných aktivit zejména v oblasti podpory 1.1. a dvou podporovaných aktivit v rámci oblasti podpory 2.1.

Vliv těchto disparit na rozvoj území může být negativní na rozvoj území, u kterého byla disparita identifikována, což se týká primárně městských částí, u kterých nebyl identifikován přímý dopad realizovaných projektů a okrajových městských částí s nižším pokrytím projekty a v případě projektů s rozvojovým potenciálem a dopadem přímo pro danou MČ.

Disparity v podobě koncentrace počtu a zejména finančního objemu projektů do omezeného území (kdy z hlediska podílu na celkovém finančním objemu představoval podíl deseti městských částí 83,9 % celkového finančního objemu) mají pozitivní vliv na území zahrnutých městských částí, ale obecně negativní na ostatní městské části.

Případný negativní vliv na rozvoj území je u většiny výše uvedených MČ redukován skutečností, že v řadě MČ je podíl na počtu i objemu projektů v korelaci s nižším počtem obyvatel dané MČ.

V tomto ohledu je třeba zohlednit skutečnost, že některé typy aktivit (resp. projektů) v těchto MČ ani nemohly být realizovány, resp. o ně v dané MČ nebyl zájem ze strany žadatelů.

To potvrzuje i lokalizace potenciálních oprávněných žadatelů, resp. jejich absence zejména v okrajových MČ uvedená ve Strategickém plánu hlavního města Prahy, kdy z těchto map je zřejmá koncentrace významné části potenciálních oprávněných žadatelů v několika MČ. Z toho důvodu je např. minimální podíl projektů realizovaných v oblasti podpory 3.1 a 3.2 s dopadem v okrajových MČ Prahy. Obdobně je nižší podíl podnikatelských subjektů realizujících své projekty v oblasti podpory 3.3.

Významný byl i vliv nere realizace parkovišť typu P+R a přestupních dopravních uzlů v okrajových částech Prahy v oblasti podpory 1.1.

Naopak rozložení projektů zaměřených na elektronizaci úřadů městských částí v oblasti podpory 1.2 zahrnovalo i okrajové městské části, a to i díky realizaci společných projektů několika MČ.

## 4. Evaluace cílů, efektů a dopadů v prioritních osách OPPK

### 4.1 Vyhodnocení cílů a dopadů v oblastech podpory OPPK

Teorie změny, blíže popsaná v kapitole 2.2, je jednou z technik analýzy intervenční logiky. Prověřují se při ní kauzální vazby mezi jednotlivými parametry intervence, od vazby mezi definicí výchozího stavu a kontextu podpory přes návrhovou část a podporované aktivity až po očekávané výstupy, výsledky a dopady. Na závěr pak je třeba posoudit, zda očekávané, resp. reálné dopady korespondují s vytýčenými cíli intervence a do jaké míry bylo dosaženo změny výchozího stavu. Při grafickém vyjádření kauzálních vazeb mezi výstupy, výsledky a dopady se zpravidla intenzita kauzální vazby symbolizuje tloušťkou čáry.

Evaluátor tuto metodu použil k analýze intervenční logiky OPPK. Avšak i při kvalitně postavené návrhové části operačního programu a vymezení relevantních podporovaných aktivit, jejichž realizací by bylo dosaženo změny, není zaručeno, že ke změně dojde, pokud předmětné aktivity nebudou realizovány v podpořených projektech.

Absorpční kapacita obecně vyjadřuje míru schopnosti využít prostředky vyčleněné pro intervenci. V případě OPPK nebyla absorpční kapacita omezena ani administrativní kapacitou, ani schopností spolufinancování národními prostředky. Limitujícím faktorem, omezujícím absorpční kapacitu byla absence dostatečně připravených projektů schopných realizovat potřebnou změnu.

*Příkladem může být nedostatek parkovacích míst ve vnitřní Praze, kdy změnu by přinesla záchytná parkoviště a využití veřejné dopravy. Avšak podpora výstavby P+R parkovišť se mine účinkem, pokud nikdo takový projekt nepředloží. Změna sice byla možná, ale nedošlo k ní protože projekt realizující změnu nebyl předložen.*

Důvodů, proč se předpokládaná absorpční kapacita pro podporované aktivity OPPK ukázala jako nereálná, identifikoval evaluátor několik:

- **Příprava náročných strukturálních projektů trvá podstatně déle, než byl prostor vymezený výzvou.** V takovém případě není možné pracovat s klasickým „zásobníkem projektů“, které pouze čekají na finanční pokrytí a projektový záměr prakticky není možné překlopit do realizační fáze.
- **V hierarchii cílů není shoda mezi prioritami OPPK a prioritami realizátora projektu.** V takovém případě předkládá realizátor taková témata projektů, která sice odpovídají cílům OPPK, ale jen v té části změny, která koresponduje s partikulárními zájmy předkladatele projektu.
- **Absorpční kapacita reálně přestala existovat.** V takovém případě došlo, např. v důsledku technologického rozvoje, ke změně, aniž by byly intervence z OPPK potřebné.
- **Absorpční kapacita pro různé podporované aktivity se soustřeďuje v jednom nebo malé skupině subjektů.** V takovém případě dochází ze zcela pragmatických důvodů k volbě nejméně náročné varianty, jak získat veřejné prostředky.
- **Nevyjasněnost kompetencí na straně příjemců.** V takovém případě došlo ke kompetenčnímu sporu v rámci organizační struktury příjemce, kdy se tento problém

projevil v přesunu kompetencí k přípravě a realizaci projektů a v důsledku toho nebyly takové projekty realizovány, a to zejména v případě oblasti podpory 1.1.

K identifikaci, do jaké míry existovala v okamžiku konkrétní výzvy absorpční kapacita, která by dokázala realizovat prostřednictvím podporovaných aktivit potřebnou změnu evaluátor v prvním kroku analyzoval reflexi, s jakou se v realizovaných projektech, které lze považovat za „výstupy“ programu, odrazily podporované aktivity. I zde přijal evaluátor konvenci, kdy podíl projektů postavených na dané podporované aktivitě je opět symbolicky znázorněn tloušťkou čáry (pro odlišení od kauzálních vazeb červeně).

Grafické schéma teorie změny je doplněno nezbytnými předpoklady pro úspěšnost intervence, možnými externími negativními vlivy znehodnocujícími intervenci a doplňujícími opatřeními posilujícími synergii.

Protože evaluátor „rekonstruoval“ z programových dokumentů schéma teorie změny, tak jak dle předpokladů evaluátora tvůrce programu uvažoval při vytváření systému cílů a podporovaných aktivit, omezil se při definici externích faktorů na ty, které bylo v dané době možné prokazatelně identifikovat a jejichž reflexe vyplývá z programových dokumentů.

Při hierarchické struktuře cílů každé oblasti podpory, kdy na jeden globální cíl váže soubor několika specifických cílů, je nutné pro odpověď na otázku, zda byl naplněn globální cíl, nejprve zhodnotit, jak byly naplněny jednotlivé specifické cíle.

Zda byl a do jaké míry naplněn konkrétní specifický cíl oblasti podpory lze usoudit z vývoje ukazatele či ukazatelů zachycujících vývoj v relevantní oblasti, na kterou byl příslušný specifický cíl zaměřen a z intenzity a frekvence podporovaných aktivit v realizovaných projektech. Záleží přitom na charakteru specifického cíle, zda jeho naplnění koresponduje s jedinou, nebo s více podporovanými aktivitami.

Pro jednotlivé specifické cíle byly v rámci oblasti podpory 1.1, 1.2, 2.1 a 2.2 zvoleny ukazatele zachycující vývoj v relevantní oblasti. Pro každý specifický cíl tak byly zajištěny následující podklady:

- Název specifického cíle
- Parametr či parametry
- Vazba na MI OP PK – pro zajištění kvantifikace příspěvku OP PK, byly použity MI z IS Monit i doplňkové indikátory
- Praha 2007 – hodnota parametru v roce 2007
- Praha 2014/2015 – hodnota parametru za Prahu v roce 2015, případně 2014 pokud by nebyly dostupné relevantní údaje
- Změna celková (abs.) – celková změna daného parametru v období 2007 až 2015 (resp. 14)
- Příspěvek OP PK (absolutní) – hodnota příspěvku OP PK k dosažené změně v absolutní podobě (absolutní hodnota v příslušné jednotce nebo počet procentních bodů)
- Zhodnocení vlivu OP PK – kvantitativní a kvalitativní zhodnocení vlivu OP PK na změnu včetně uvedení případných souvislostí na jiné ukazatele nebo oblasti

U všech údajů je uveden zdroj dat, ať už souhrnně nebo konkrétně.

U PO3 bylo třeba uvedený postup mírně modifikovat vzhledem k tomu, že kvantifikace vývoje při naplňování specifických cílů na základě exaktních parametrů nebyla možná. U jednotlivých specifických cílů v oblasti podpory 3.1, 3.2 a 3.3 byla pro zachycení vývoje v relevantní oblasti a pro stanovení míry, v jaké k tomuto vývoji přispěl OPPK, provedena analýza realizovaných aktivit a závěry této analýzy vloženy do hodnotících tabulek jako „verbální hodnocení“ (Fáze 1) nebo „zdůvodnění“ (Fáze 3 a Fáze 7).

Pro zhodnocení míry naplnění specifických cílů v každé z oblastí podpory postupoval evaluátor následujícím způsobem:

#### **Fáze 1 – Klasifikace váhy každého specifického cíle ve stupnici 1 – 2 – 3 – 4.**

Stanovení výsledných vah je výsledkem interního panelu expertů, kdy každý z expertů stanovil vlastní návrh vah. Jednotliví experti (evaluátoři) přitom vycházeli z následující rámcové klasifikace:

- Váha 1 – SC sice podporuje GC, ale jeho naplnění není pro naplnění GC klíčové
- Váha 2 – naplnění SC je přínosem pro celkové dosažení GC
- Váha 3 – SC je pro dosažení GC důležitým předpokladem
- Váha 4 – SC je klíčovým předpokladem pro dosažení GC

#### **Fáze 2 – Přiřazení váhy každému specifickému cíli oblasti podpory**

Zohlednění toho, jak se SC podílí na naplňování globálního cíle oblasti podpory tak, aby součet vah tvořil 100 %. Výsledné váhy stanovené pro další výpočet jsou stanoveny na základě průměru návrhu jednotlivých expertů a zaokrouhleny.

#### **Fáze 3 – Posouzení naplnění každého ze specifických cílů oblasti podpory**

Klasifikace ve stupnici vycházela z těchto parametrů (tam kde existovala přímá vazba indikátoru a SC byla zohledněna i míra naplnění MI):

- 0 % - aktivity vedoucí k naplnění SC nebyly realizovány (ukazatele nevykazují pokrok)
- 25 % - aktivity vedoucí k naplnění SC byly realizovány (vývoj ukazatelů nastal) jen ve velmi omezeném rozsahu
- 50 % - aktivity vedoucí k naplnění SC byly realizovány (vývoj ukazatelů nastal) zhruba z poloviny
- 75 % - podstatná část podporovaných aktivit vedoucích k naplnění SC našla odraz v realizovaných projektech (vývoj ukazatelů vykázal pokrok)
- 100 % - všechny podporované aktivity vedoucí k naplnění SC našly odraz v realizovaných projektech (vývoj ukazatelů vykázal výrazný pokrok)

#### **Fáze 4 – Stanovení vážené hodnoty příspěvku každého SC oblasti podpory k naplnění GC**

Násobek hodnoty určující naplnění specifického cíle a jeho váhy podle fáze 2 a3.

#### **Fáze 5 – Výpočet míry naplnění globálního cíle oblasti podpory**

dle následujícího vzorce:

$$\text{součet vážených hodnot naplnění jednotlivých specifických cílů} * 100 (\%)$$



## Fáze 6 – Převod hodnoty míry naplnění globálního cíle oblasti podpory na slovní vyjádření

dle následující stupnice:

- absolutní míra naplnění globálního cíle (hodnota 100 %)*
- vysoká míra naplnění globálního cíle (hodnota min. 75 % a méně než 100 %)*
- spíše vysoká míra naplnění globálního cíle (hodnota min. 50 % a méně než 75 %)*
- spíše nízká míra naplnění globálního cíle (hodnota min. 25% a méně než 50 %)*
- nízká míra naplnění globálního cíle (hodnota méně než 25 %)*

Za přidanou hodnotu vyhodnocení lze považovat analýzu dopadu intervence na obecně pojatou kvalitu života v Praze, jak je blíže popsáno v kapitole 2.3.

## Fáze 7 – Kvantifikace relativního vlivu OPPK

Relativní vliv OP PK na změny relevantní pro danou oblast podpory je vypočten na základě váženého podílu jednotlivých specifických cílů, resp. souboru specifických cílů a míře vlivu OP PK v těchto jednotlivých cílech.

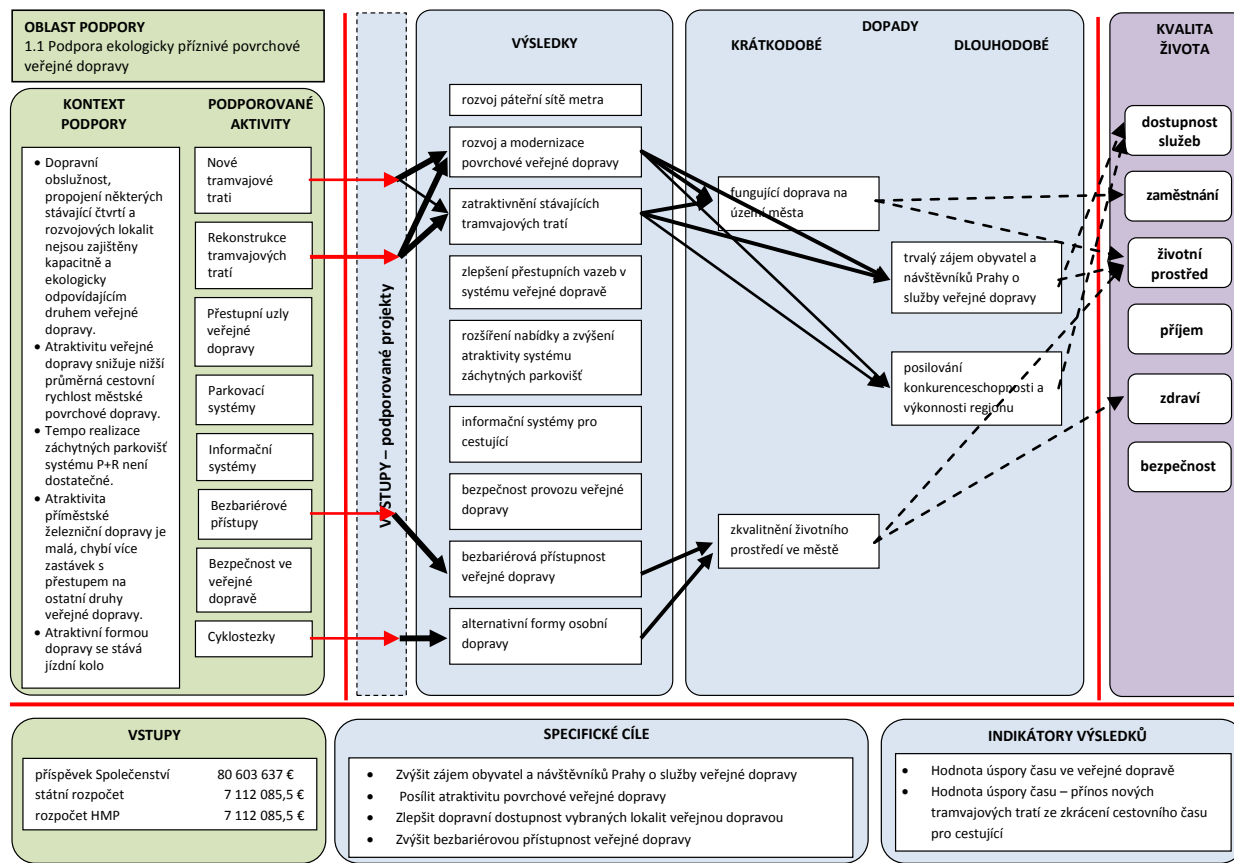
$$\text{Relativní míra vlivu} = \sum (\text{míra příspěvku SC k naplnění GC})_i * (\text{Stupeň podílu OP PK})_i$$

Ve všech případech, kdy do hodnocení vstupoval expertní názor, dbal evaluační tým na to, aby byly naplněny podmínky pro akceptaci takového postupu<sup>14</sup>. V první řadě se nejednalo o intuitivně přijímaná hodnocení, ale každý z expertního panelu hodnotil dostupná kvantitativní a kvalitativní data z pohledu svých odborných zkušeností. Současně je naplněna i podmínka stabilního prostředí pro akceptaci expertního názoru, protože strategické plánování a evaluace zjevně nepodléhají turbulentnímu a nepředvídatelnému vývoji.

<sup>14</sup> Viz Daniel Kahneman, Myšlení rychlé a pomalé

## 4.1.1 Teorie změny pro oblast podpory 1.1

### 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy



#### Předpoklady (při jejichž naplnění lze očekávat naplnění cíle a dosažení změny)

- Vybudování nových tramvajových tratí bude směřováno do oblastí s nižší dopravní dostupností
- Realizace opatření na zvýšení bezbariérovosti proběhne v místech s velkou koncentrací cestujících
- Motivační faktory dosažené realizovanými projekty povedou k zvýšení zájmu o veřejnou hromadnou dopravu

#### Externí faktory (neovlivnitelné vnější faktory, které mohou negativně ovlivnit úspěšnost naplnění cíle)

- Výkup pozemků jiných vlastníků pro realizaci projektů

#### Další opatření (která musí být realizována, aby bylo dosaženo cíle a změny)

- Nebyla definována

## Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni oblasti podpory 1.1 OPPK

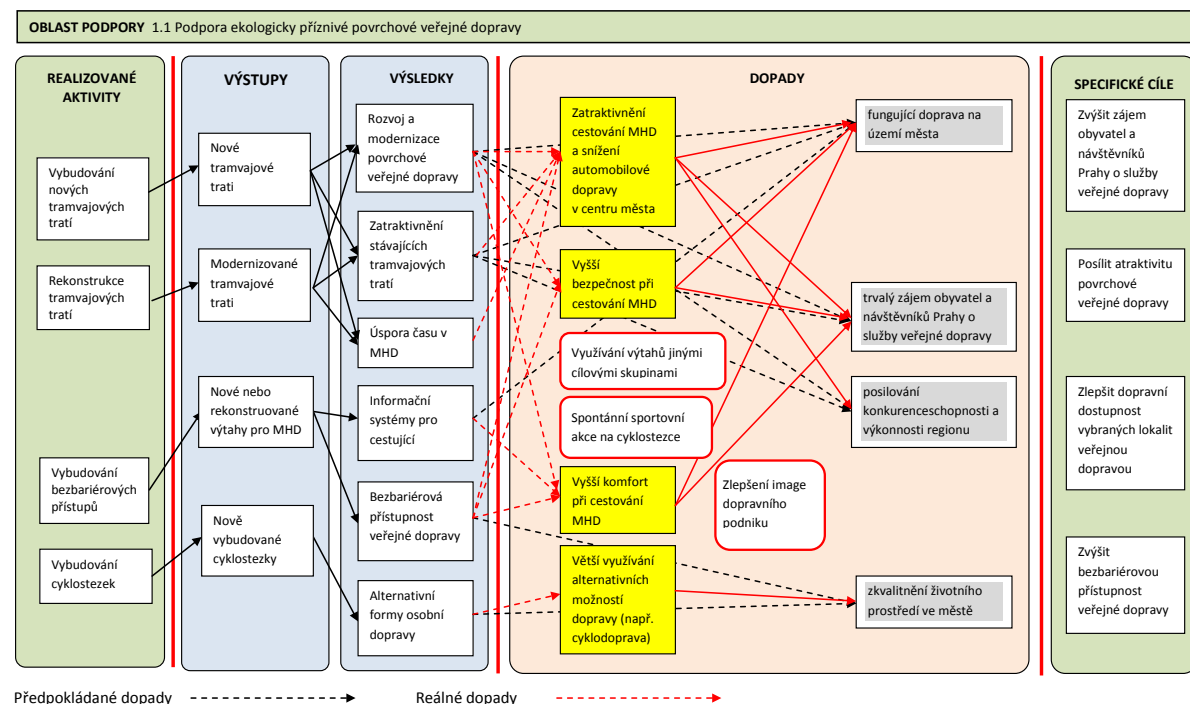
Předpoklady podmiňující změnu a dosažení cílů se zcela nenaplnily. Podporované aktivity sice odrážely identifikované potřeby změny, avšak těžiště reálné absorpční kapacity akcentovalo pouze část z nich, což se projevilo absencí projektů na polovinu možných podporovaných aktivit. Jak vyplynulo z analýzy projektových aktivit (blíže kap. 3.5), nebyly vůbec realizovány projekty zaměřené na následující dvě podporované aktivity:

- parkovací systémy,
- přestupní uzly veřejné dopravy.

Následující aktivity byly realizovány prostřednictvím doprovodných opatření v rámci projektů na rekonstrukci a modernizaci tramvajových tratí a budování nových tramvajových tratí:

- informační systémy,
- bezpečnost ve veřejné dopravě.

Dále pak byla zřejmá převaha počtu i objemu projektů na rekonstrukci a modernizaci tramvajových tratí před budováním nových tramvajových tratí - z hlediska struktury podporovaných aktivit celkem cca 75 % finančních prostředků směřovalo do rekonstrukce tramvajových tratí, dalších 12 % pak na budování nových tramvajových tratí, 8 % na projekty zajišťující bezbariérové přístupy a 4,5 % na budování cyklostezek.



Intervenční logika v oblasti podpory 1.1 se ukázala jako správně nastavená, avšak změn nebylo dosaženo v předpokládaném rozsahu, kdy nebyly pokryty reálnou absorpční kapacitou všechny podporované aktivity v takovém rozsahu, jak by odpovídalo jejich zakomponování do oblasti podpory.

Negativní externí faktory se fakticky neprojevily díky tomu, že většina projektů se zaměřila na

rekonstrukci tramvajových tratí a výkup pozemků tak byl realizován pouze v omezené míře. Stejně tak nebyly řešeny předpokládané výkupy pozemků v návaznosti na přestupní uzly MHD.

Všechny předpokládané výsledky a dopady intervencí se ukázaly jako reálné. Pokud byly při ověřování teorie změny identifikovány další reálné dopady, pak vždy tendovaly a přispívaly k očekávaným dopadům.

Kromě očekávaných dopadů byly při terénním šetření identifikovány o dva neočekávané dopady pozitivního charakteru a jeden neočekávaný dopad, který může mít pozitivní i negativní charakter (využívání bezbariérových výtahů i jinými cílovými skupinami).

### Zhodnocení naplnění globálního cíle oblasti podpory 1.1

Tabulka 77 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 1.1 k naplnění globálního cíle

SC oblasti podpory	Klasifikace váhy SC	Váha SC (v %)	Míra naplnění SC (v %)	Vážené naplnění SC (v %)
SC 1.1.1 Zvýšit zájem obyvatel a návštěvníků Prahy o služby veřejné dopravy	4	27	75	20
SC 1.1.2 Posílit atraktivitu povrchové veřejné dopravy	3	20	100	20
SC 1.1.3 Zlepšit dopravní dostupnost vybraných lokalit veřejnou dopravou	4	27	50	14
SC 1.1.4 Zvýšit bezbariérovou přístupnost veřejné dopravy	4	27	100	27
<b>Celkem</b>	<b>15</b>	<b>100</b>		<b>81</b>

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

I s ohledem na skutečnost, že v rámci oblasti podpory 1.1 došlo k přečerpání hodnot všech indikátorů výsledku i výstupu (zejména pak indikátorů měřících fyzické výstupy projektů) hodnotí evaluátor, že globální cíl oblasti podpory **Zlepšení dostupnosti dopravních služeb** a specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy na úrovni „**vysoká míra naplnění**“.

Pro zhodnocení míry vlivu OP PK na plnění SC byl pro každý SC definován min. 1 ukazatel, který vyjadřuje změnu v dané oblasti. Pro každý takový ukazatel jsou uvedeny relevantní informace o celkové změně a o vlivu OP PK.

**Celkově lze dopad OP PK na dosažení změny charakterizovat jako „velmi významný“.**

Tabulka 78 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 1.1 k naplnění globálního cíle

SC	Parametr(y)	Vazba na MI OP PK	Praha 2007 <sup>15</sup>	Praha 2014/2015 <sup>16</sup>	Změna celková (abs.)	Příspěvek OPPK (absolutní) <sup>17</sup>	Zhodnocení vlivu OP PK (míra vlivu)
SC 1.1.1 Zvýšit zájem obyvatel a návštěvníků Prahy o služby veřejné dopravy	Počet pasažérů v MHD (pouze tram) (tis. osob)	Není	352 100 (tramvaje) 537 266 (metro)	358 284 (tramvaje) K 31.12.2015 456 820 (metro)	+6 184 (tramvaje) -80 446 (metro)	Nelze exaktně vyjádřit	Vliv OP PK byl primárně v oblasti tramvajové dopravy a bezbariérového zpřístupnění stanic MHD. V případě metra došlo v období k poklesu počtu cestujících, a to poměrně významnému. V této oblasti byl možný vliv OP PK nízký až marginální, i s ohledem na negativní vývoj de facto nulový. V případě tramvajové dopravy lze ve vazbě na následující ukazatele posoudit vliv OP PK jako nízký v řádu cca 5-10 %.
SC 1.1.2 Posílit atraktivitu povrchové veřejné dopravy	Modernizované tramvajové trati	37.32.32 - Délka modernizované tramvajové trati celkem (km)	0 (výchozí hodnota)	47,9 <sup>18</sup>	47,9	28,53	Míra vlivu OP PK je při zohlednění podílu délku modernizované či rekonstruované tramvajové trati možno posoudit jako významný – tento podíl činil 59,6 %.  Současně lze uvést, že díky podpoře z OP PK došlo k modernizaci a rekonstrukci 20 % stávající délky tramvajových tratí.

<sup>15</sup> Pokud není uvedeno jinak, je zdrojem dat Výroční zpráva Dopravního podniku hlavního města Prahy, a.s. za období 2007

<sup>16</sup> Pokud není uvedeno jinak, je zdrojem dat Výroční zpráva Dopravního podniku hlavního města Prahy, a.s. za období 2015

<sup>17</sup> Zdroj dat: IS Monit

<sup>18</sup> Výroční zprávy Dopravního podniku hlavního města Prahy, a.s. za období 2007-2015, IS Monit

SC	Parametr(y)	Vazba na MI OP PK	Praha 2007 <sup>15</sup>	Praha 2014/2015 <sup>16</sup>	Změna celková (abs.)	Příspěvek OPPK (absolutní) <sup>17</sup>	Zhodnocení vlivu OP PK (míra vlivu)
							Navíc na atraktivitu povrchové MHD měl nepochybně vliv i významně navýšený počet bezbariérově přístupných tramvajových zastávek.
SC 1.1.3 Zlepšit dopravní dostupnost vybraných lokalit veřejnou dopravou	Délka nové tramvajové trati	37.32.31 - Délka nové tramvajové trati celkem	140,85 <sup>19</sup>	142,7	1,85	1,29	Z tohoto hlediska je možno posoudit vliv OP PK jako velmi významný - 69,7 % nových tramvajových tratí ve sledovaném období bylo vybudováno díky podpoře z OP PK.
SC 1.1.4 Zvýšit bezbariérovou přístupnost veřejné dopravy	Počet bezbariérově přístupných stanic metra	373600 - Vybud./rekonstr. bezbar. technol. ve stanicích PID (pouze u projektů stanic metra)	32 (z 54)	41 (z 61)	9	4	OP PK měl v této oblasti velmi významný vliv, díky podpoře z OP PK bylo bezbariérově zpřístupněno 44,4 % bezbariérových výtahů (celkem 4 z 9) za období 2007-2015
	Počet bezbariérově přístupných zastávek tramvají	373600 - Vybud./rekonstr. bezbar. technol. ve stanicích PID (pouze u projektů tramvajových tratí)	324 <sup>20</sup>	478	154	57	Vliv OP PK v této oblasti je možno hodnotit jako významný, díky podpoře z OP PK došlo k úplnému bezbariérovému zpřístupnění celkem 37 % ze všech bezbariérově zpřístupněných zastávek tramvají za sledované období.

Zdroj: Viz poznámky pod čarou.

<sup>19</sup> Výroční zpráva DPP 2007

<sup>20</sup> Výroční zpráva Dopravního podniku hlavního města Prahy za rok 2007

Relativní vliv OP PK na změny relevantní pro oblast podpory 1.1 jsou vypočteny na základě váženého podílu jednotlivých specifických cílů a míře vlivu OP PK v příslušném specifickém cíli.

Tabulka 79 – Zhodnocení významnosti vlivu OP PK na změny v oblasti podpory 1.1

SC	Míra příspěvku k naplnění GC	Stupeň podílu OP PK	Vážený podíl OP PK
SC 1.1.1 Zvýšit zájem obyvatel a návštěvníků Prahy o služby veřejné dopravy	27,0%	7,5%	2,0%
SC 1.1.2 Posílit atraktivitu povrchové veřejné dopravy	20,0%	59,6%	11,9%
SC 1.1.3 Zlepšit dopravní dostupnost vybraných lokalit veřejnou dopravou	27,0%	69,7%	18,8%
SC 1.1.4 Zvýšit bezbariérovou přístupnost veřejné dopravy	27,0%	40,5%	10,9%
<b>Celkem</b>			<b>43,7%</b>

Vliv OP PK na změny v oblastech relevantních k jednotlivým specifickým cílům tak lze hodnotit jako významný.

Posouzení vlivu OP PK na danou oblast podpory lze dokreslit i analýzou podílu OP PK na financování projektů v oblasti dopravní infrastruktury ve vazbě na hlavního příjemce podpory – Dopravní podnik hlavního města Prahy:

Tabulka 80 – Významnost OP PK ve vazbě na rozpočet Dopravního podniku hlavního města Prahy, a.s.

Položka rozpočtu	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celkem
Investice rekonstrukce tramvajové tratě (mil. Kč)	503,0	322,3	410,4	979,9	350,3	355,0	480,6	537,8	964,8	<b>4 904,1</b>
Celkové investice (mil. Kč)	10 439,0	7 481,6	5 667,6	6 935,5	9 919,0	7 558,0	7 934,3	9 197,8	7 017,7	<b>23 664,6</b>

Zdroj: Výroční zprávy Dopravního podniku hlavního města Prahy, a.s. za období 2007-2015,

Podpora OP PK na tramvajové tratě činila celkem 2 290,2 mil. Kč, celková podpora OP PK na projekty v oblasti podpory 1.1 činila 2 486 mil. Kč. Podíly OP k výše uvedeným rozpočtovým položkám Dopravního podniku hlavního města Prahy, a.s. jsou tak následující:

<b>Podíl podpory OP PK k celkovým investičním nákladům na rekonstrukce a výstavbu tramvajových tratí:</b>	46,7%
<b>Podíl podpory OP PK na projekty v oblasti dopravní infrastruktury</b>	50,7%
<b>Podíl podpory OP PK k celkovým investičním nákladům 2007-2015</b>	10,5%



## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 1.1 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy?

Globální cíl oblasti podpory 1.1 byl naplněn na úrovni „vysoká míra naplnění“ zejména díky naplnění všech specifických cílů oblasti podpory, zejména pak těchto dvou specifických cílů:

- SC 1.1.2 Posílit atraktivitu povrchové veřejné dopravy – tohoto cíle bylo dosaženo jednak rekonstrukcí významné části stávajících tramvajových tratí (téměř 1/5 rozsahu), tak i vybudováním dvou úseků nové tramvajové tratě, která i přes svůj relativně krátkou délku (1,29 km, což představuje nárůst o necelé 1 %) zvyšuje atraktivitu povrchové veřejné dopravy a zajišťují významné rozšíření dopravní dostupnosti v relevantních lokalitách. Na nově vybudovaných, rekonstruovaných a modernizovaných úsecích tramvajových tratí pak došlo k úspoře času cestujících v průměru o 6,7 minuty. Rovněž v oblasti budování cyklostezek v rozsahu více než 8,54 km přispělo k naplnění tohoto cíle.
- SC 1.1.4 Zvýšit bezbariérovou přístupnost veřejné dopravy – tohoto cíle bylo dosaženo zejména v rámci projektů na budování bezbariérových výtahů ve stanicích metra, kdy byly vybudovány 4 takové výtahy v exponovaných stanicích metra a současně byla realizována doprovodná opatření na zajištění bezbariérovosti 57 zastávek tramvajové dopravy v rámci projektů na budování i rekonstrukci či modernizaci tramvajových tratí.

Všechny specifické cíle oblasti podpory byly alespoň částečně naplněny.

Další dva specifické cíle byly naplněny pouze částečně, a to z následujících důvodů:

- SC 1.1.3 Zlepšit dopravní dostupnost vybraných lokalit veřejnou dopravou – jediný oprávněný příjemce (Dopravní podnik hl. m. Prahy) preferoval modernizaci a rekonstrukci stávajících tramvajových tratí před budováním nových tramvajových tratí
- SC 1.1.1 Zvýšit zájem obyvatel a návštěvníků Prahy o služby veřejné dopravy

### EO 2.1 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy?

Klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění globálního cíle i specifických cílů spočívaly zejména v úspěšném naplnění specifických cílů projekty zaměřenými na rozvoj tramvajových tratí (rekonstrukce/modernizace i budování nových úseků). Přesto lze identifikovat, že zejména v oblasti budování nových úseků tramvajových tratí a přestupních uzlů veřejné dopravy zůstala částečně nevyužitá absorpční kapacita, a to z následujících důvodů.

Dopravní podnik hl. m. Prahy jako hlavní příjemce v této oblasti podpory upřednostnil projekty zaměřené na rekonstrukce a modernizace, ale v některých případech pouze

udržení tramvajových tratí v provozu před výstavbou nových. Projekty realizované v oblasti 1.1 se proto ve většině případů zaměřovaly na rekonstrukce či modernizace stávajících tramvajových tratí, které byly velice potřebné a byly součástí strategických i operativních plánů Dopravního podniku hl. m. Prahy.

Přidaná hodnota tohoto typu projektů byla sice nižší, na druhou stranu se podařilo realizovat významně větší než plánovaný rozsah rekonstruovaných a modernizovaných tratí (více než 3,5 násobek cílové hodnoty monitorovacího indikátoru 37.32.32 – Délka modernizované tramvajové trati celkem). Tomu odpovídá i hodnocení stupně naplnění relevantních specifických cílů oblasti podpory 1.1. Současně realizace těchto projektů přispěla k zatraktivnění veřejné dopravy zejména díky zvýšení kvality stávajících tratí a snížení přepravní doby apod. – hodnota úspor ve veřejné dopravě byla dosažena významně vyšší než předpokládaná.

Jedním z důvodů, proč se nepodařilo naplnit zcela rozvojový potenciál v oblasti veřejné hromadné dopravy, je ten, že mnohé velké infrastrukturní projekty mají charakter „vícegeneračních projektů“. O konkrétních záměrech se hovoří po několika generacích, v průběhu doby se záměry se změnou aktuální situace mění a přepracovávají a realizace takovýchto projektů je v nedohlednu. Mnoho projektů tak zůstává jen u záměrů, aniž by docházelo k dalším navazujícím krokům. Typickým příkladem je vybudování spojení mezi Prahou a Kladnem, resp. Letištěm Václava Havla nebo Metro D. V případě tramvajových tratí se jedná zejména o úseky Libeňský most a prodloužení tramvajové trati z Barrandova do Holyně/Slivence.

Jako problematická se ukázala výstavba parkovišť P+R, původní plány nebyly naplněny, nebyl realizován ani jeden projekt v této oblasti. Jedním z důvodů je skutečnost, že v relevantních lokalitách (okolí stanic metra) již nejsou k dispozici vhodné pozemky, proto se objevují úvahy o výstavbě P+R parkovišť nikoliv na volné ploše, ale v budovách jako podzemní parkoviště. To však s sebou nese nevyřešené kompetenční spory.

Součástí oblasti podpory 1.1 byla také aktivita týkající se přestupních uzlů veřejné dopravy, resp. propojení MHD a železniční dopravy. SŽDC se do programu snažila vložit záměry na vybudování železničních zastávek, podchodů/nadchodů u tratí a další infrastruktury vedoucí k zatraktivnění železniční dopravy, jakožto jedné z forem integrované hromadné dopravy. Významnou bariérou při realizaci těchto záměrů byla nevyjasněnost kompetencí mezi ČD a SŽDC. Záměry ohledně propojení průmětu významných tranzitních tratí do lokální problematiky (malé zastávky na klíčových tratích) se proto v rámci OP PK nepodařilo realizovat.

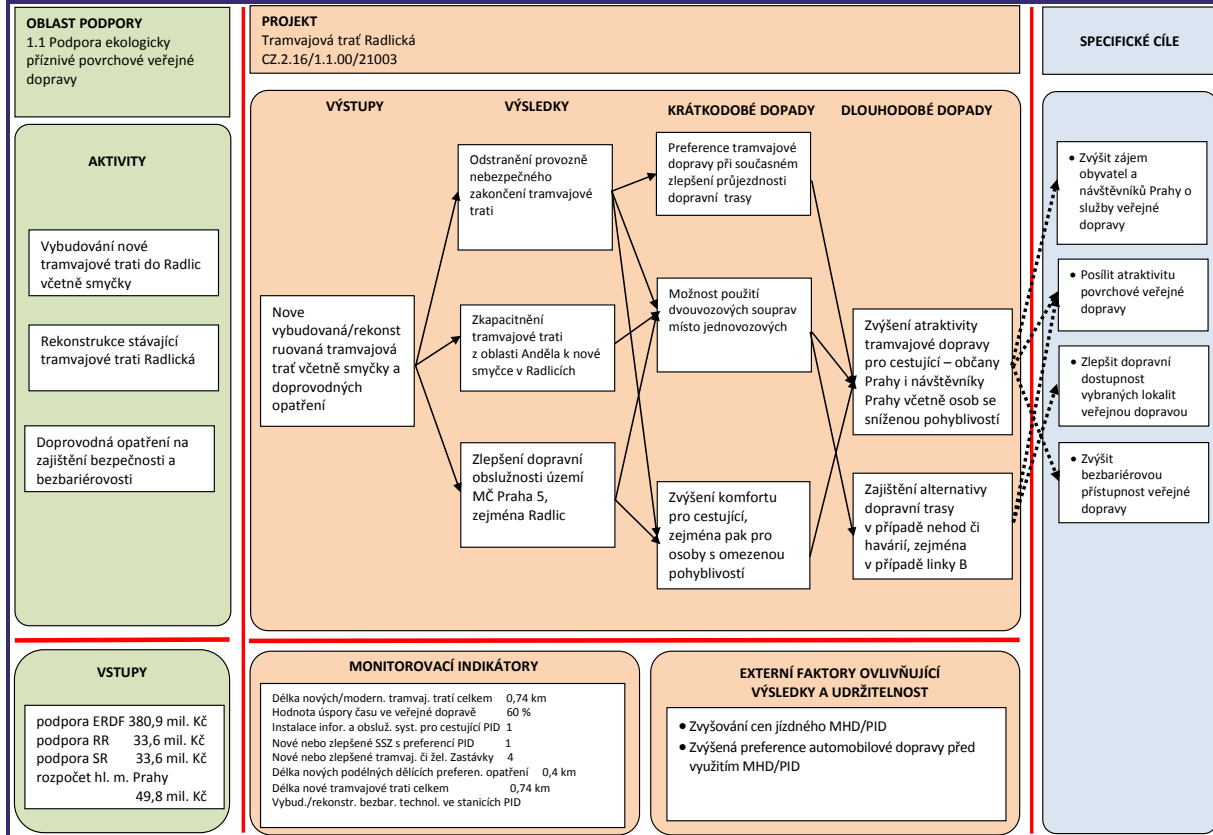
## Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni projektů

K ověření naplnění předpokladů změn v oblasti podpory 1.1, způsobených realizací podporovaných projektů, evaluátor kromě analýzy projektové dokumentace všech realizovaných projektů provedl také 3 evaluační rozhovory (viz příloha 5) a zpracoval 1 případovou studii (viz příloha 7).

Zacílení těchto projektů korespondovalo se všemi specifickými cíli oblasti podpory, tedy *SC 1.1.1 Zvýšit zájem obyvatel a návštěvníků Prahy o služby veřejné dopravy, SC 1.1.2 Posílit atraktivitu povrchové veřejné dopravy, SC 1.1.3 Zlepšit dopravní dostupnost vybraných lokalit veřejnou dopravou a SC 1.1.4 Zvýšit bezbariérovou přístupnost veřejné dopravy.*

K ověření funkčnosti teorie změny na úrovni projektů vybral evaluátor jako příklad projekt Tramvajová trať Radlická (CZ.2.16/1.1.00/21003, protože tento projekt se podílel na naplňování všech čtyř specifických cílů a z hlediska podporovaných aktivit zahrnoval jak modernizaci tramvajové trati, tak i budování nového úseku tramvajové trati a také doprovodná opatření v oblasti zvýšení bezpečnosti, bezbariérovosti a informačních systémů pro cestující.

### Tramvajová trať Radlická (CZ.2.16/1.1.00/21003)



#### Předpoklady a jejich naplnění

- Hlavním předpokladem bylo dodržení harmonogramu projektu, čehož bylo dosaženo zejména díky naplánování hlavní části realizace projektu na dobu prázdnin, kdy jsou cestující zvyklí na výluky. Navíc rozsah uzavřené trati byl omezený.

#### Externí faktory a jejich vliv

- Externí faktory se nevyskytly, resp. neměly významný vliv na realizaci projektu.

#### Další opatření podmiňující změnu

- Nasazení modernizovaných dvouvozových souprav pro zvýšení kapacity a komfortu cestujících.

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 3.1.1 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy?

Realizované projekty přispěly významně k naplnění specifických cílů oblasti podpory 1.1, a to zejména díky tomu, že byly ve většině případů zaměřeny na více než jeden specifický cíl oblasti podpory.

To se projevilo zejména v případě projektů na budování a rekonstrukci tramvajových tratí, které současně zahrnovaly také doprovodná opatření v podobě budování bezbariérových nástupišť, prvků informačních systémů pro cestující nebo opatření na zvýšení bezpečnosti cestujících.

Jak je uvedeno v odpovědi na EO 1.1, v rámci všech relevantních specifických cílů došlo k významnému posunu od původního stavu k současnému stavu.

### EO 5.1.1 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy?

Hlavní efekty realizace projektů spočívaly v očekávaných efektech definovaných v rámci přípravné fáze projektu a týkaly se zejména posílení atraktivity městské hromadné dopravy, snížení negativních vlivů provozu tramvajové dopravy, zvýšení bezpečnosti, plynulosti a komfortu dopravy, zajištění bezbariérového přístupu k městské hromadné dopravě, zlepšení dopravní obslužnosti daného území, zlepšení dopravní dostupnosti prostřednictvím cyklodopravy.

Mezi konkrétní efekty realizace projektů v oblasti podpory 1.1 patří:

- Odstranění provozně nebezpečných úseků tramvajových tratí
- Rozšíření bezbariérového přístupu na tramvajových zastávkách
- Snížení hluchosti tramvajové dopravy
- Možnost využití nízkopodlažních vozů na nové i rekonstruované a modernizované tramvajové trati

### EO 5.2.1 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy?

Jak vyplynulo z analýzy projektové dokumentace a výstupů terénního šetření, dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 1.1 se koncentrují do následujících oblastí:

Krátkodobé dopady

- Úspory času cestujících na cestu městskou hromadnou dopravou díky modernizovaným tratím a bezbariérovým přístupům
- Úspora času díky možnosti využití městské hromadné dopravy místo jiné formy (pěší, automobilová)
- Zlepšení dostupnosti MHD díky snížení docházkové vzdálenosti

- Zkapacitnění povrchové hromadné dopravy
- Zvýšení komfortu pro uživatele hromadné dopravy, zejména pak pro osoby se sníženou pohyblivostí

Dlouhodobé dopady:

- Zvýšení atraktivity veřejné dopravy pro návštěvníky města i občany města
- Preference veřejné hromadné dopravy ze strany občanů města i návštěvníků města před osobní automobilovou dopravou
- Zlepšení kvality životního prostředí
- Podpora zdravého životního stylu
- Preference cyklistické dopravy před automobilovou

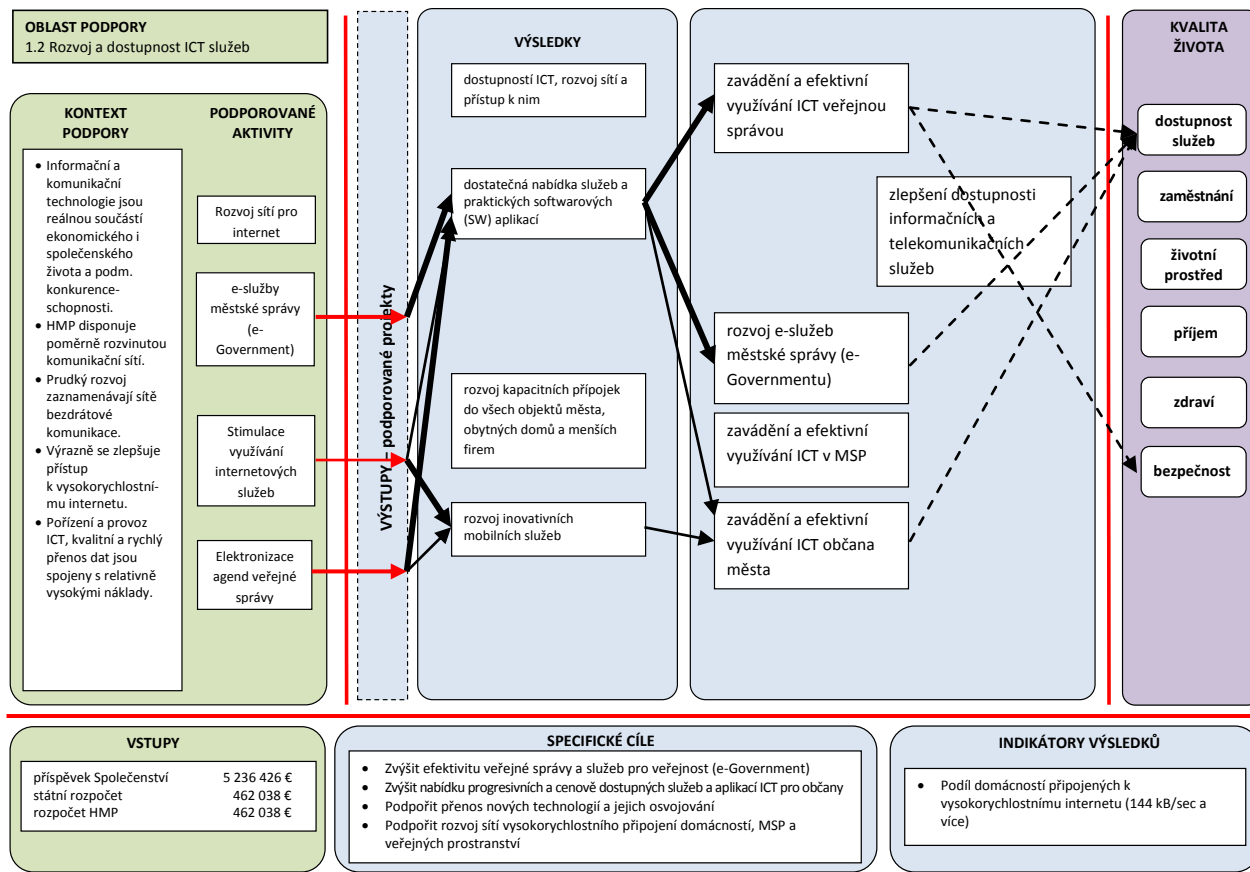
### EO 5.3.1 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy?

Faktory úspěchu vybraných typických projektů lze vymezit v rámci následujících skupin:

- **Vysoký stupeň připravenosti projektů** ze strany příjemců, resp. žadatelů – připravenost po stránce projektové dokumentace, vyřešených majetkoprávních vztahů, dokumentační připravenost ve vazbě na stavební řízení i finanční připravenost
- **Zajištění kombinace více podporovaných aktivit** resp. opatření (např. modernizace a prodloužení tramvajové trati se současným zajištěním bezbariérovosti zastávek)
- **Zajištění udržitelnosti projektů** – příjemci byly subjekty, které jsou schopny zajistit personální, provozní, finanční i institucionální udržitelnost projektů i po období povinné udržitelnosti

## 4.1.2 Teorie změny pro oblast podpory 1.2

### 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb



#### Předpoklady (při jejichž naplnění lze očekávat naplnění cíle a dosažení změny)

- Indikovaná absorpční kapacita pro podporované aktivity se ukáže reálnou a realizované projekty ve svém komplexu budou reagovat na potřebu změny výchozího stavu a kontextu podpory
- Výběr podpořených projektů povede ke zlepšení dostupnosti informačních a telekomunikačních služeb
- Zájem o využití služeb elektronických agend veřejné správy ze strany občanů
- Dostatečná úroveň počítačové gramotnosti na straně budoucích uživatelů elektronizovaných agend veřejné správy

#### Externí faktory (neovlivnitelné vnější faktory, které mohou negativně ovlivnit úspěšnost naplnění cíle)

- Technická omezení realizace vysokorychlostního připojení

#### Další opatření (která musí být realizována, aby bylo dosaženo cíle a změny)

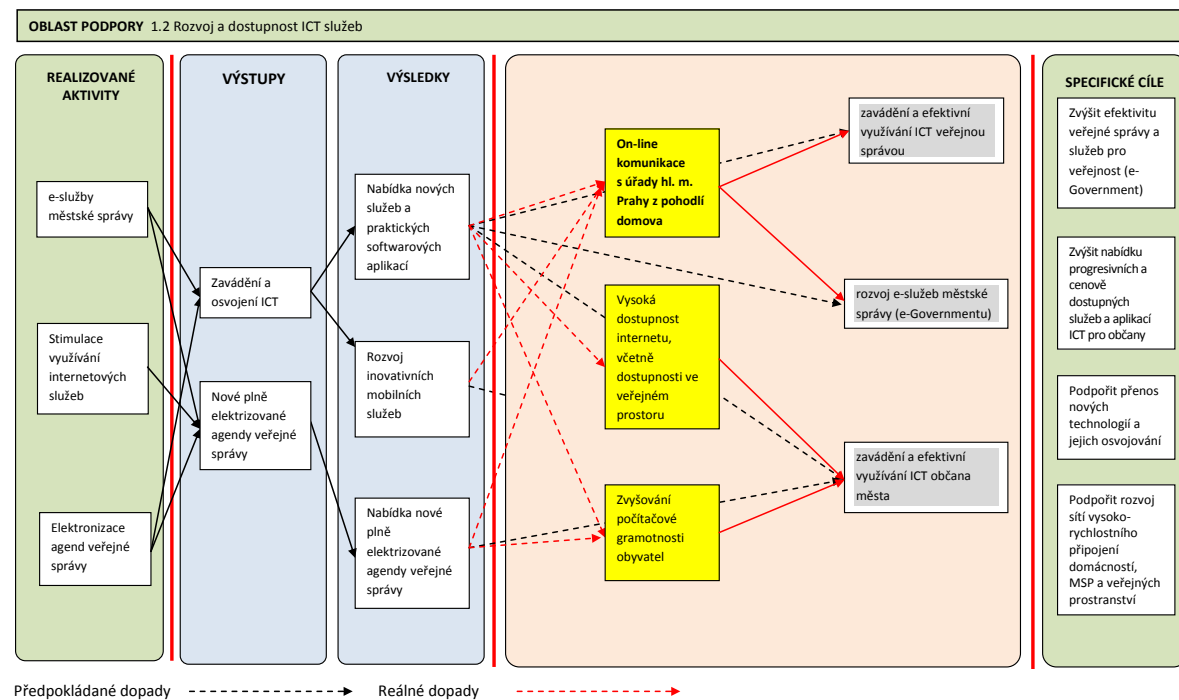
- Nebyla definována

## Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni oblasti podpory 1.2 OPPK

Předpoklady podmiňující změnu a dosažení cílů se ve významné míře naplnily. Podporované aktivity odrážely identifikované potřeby změny, kdy těžiště reálné absorpční kapacity akcentovalo tři ze čtyř skupin podporovaných aktivit. Všechny cíle oblasti podpory 1.2 pak byly pokryty projekty, zejména pak specifické cíle ve vazbě na zefektivnění efektivity veřejné správy a jejích služeb pro občany.

Největší podíl finančních prostředků (53 %) směřoval na elektronizaci agend veřejné správy, dalších 38 % pak bylo alokováno na projekty zaměřené na e-sloužby městské správy (e-Government), zbývajících cca 8 % tvořily projekty na stimulaci využívání internetových služeb.

Tomu odpovídá i vysoký stupeň naplnění indikátoru výsledku výstupu 15.35.11 – Počet nových plně elektronizovaných agend veřejné správy, který činí 118,2 %. Ještě významnější je v tomto ohledu stupeň naplnění indikátoru 15.21.06 - Počet elektronických podání k městské správě, kdy stupeň plnění indikátoru k referenčnímu datu činil téměř 111 % a navíc lze předpokládat další navýšení stupně plnění s ohledem na skutečnost, že řada projektů je ještě ve fázi udržitelnosti a bude se dále podílet na plnění tohoto indikátoru.



Intervenční logika v oblasti podpory 1.2 se ukázala v zásadě jako správně nastavená při zohlednění kontextu období, ve kterém byl program připravován.

Při ověření teorie změny i analýze podporovaných aktivit v oblasti podpory 1.2 je evidentní, že případně specifického cíle SC 1.2.4 Podpořit rozvoj sítí vysokorychlostního připojení domácností, MSP a veřejných prostranství ukázala absence včasné revize programu, ať už ve formě vyjmutí tohoto specifického cíle nebo úpravy okruhu oprávněných žadatelů.



Paradoxně monitorovací indikátor navázaný na tento specifický cíl vykázal velmi vysoký stupeň naplnění i bez intervence z OP PK.

Změn identifikovaných v teorii změny bylo z větší části dosaženo v předpokládaném rozsahu, což dokládá i přeplnění všech monitorovacích indikátorů v oblasti podpory 1.2.

V případě specifického cíle se však ukázalo, že zájem o jeho naplňování je v rámci jiných organizací, než byli oprávnění příjemci (HMP, MČ a NNO) a to zejména v působnosti komerčních poskytovatelů internetového připojení.

Tento specifický cíl byl navíc nastaven včetně příslušného monitorovacího indikátoru výsledku se zohledněním tehdejšího stavu dostupných technologií a přenosové rychlosti internetových sítí.

Všechny předpokládané výsledky a dopady intervencí se ukázaly jako reálné. Při ověřování teorie změny nebyly identifikovány další reálné dopady. Zásadně negativní externí faktory se neprojevovaly.

## Zhodnocení naplnění globálního cíle oblasti podpory 1.2

Tabulka 81 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 1.2 k naplnění globálního cíle

SC oblasti podpory	Klasifikace váhy SC	Váha SC (v %)	Míra naplnění SC (v %)	Vážené naplnění SC (v %)
SC 1.2.1 Zvýšit efektivitu veřejné správy a služeb pro veřejnost (e-Government)	4	29	100	29
SC 1.2.2 Zvýšit nabídku progresivních a cenově dostupných služeb a aplikací ICT pro občany	4	29	50	15
SC 1.2.3 Podpořit přenos nových technologií a jejich osvojování	3	21	50	11
SC 1.2.4 Podpořit rozvoj sítí vysokorychlostního připojení domácností, MSP a veřejných prostranství	3	21	0	0
<b>Celkem</b>	<b>14</b>	<b>100</b>		<b>54</b>

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

Globální cíl oblasti podpory **Zlepšení dostupnosti informačních a telekomunikačních služeb** a specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy na úrovni „**spíše vysoká míra naplnění**“.

Pro zhodnocení míry vlivu OP PK na plnění SC byl realizován stejný postup jako v případě oblasti podpory 1.1, pouze s ohledem na omezenou dostupnost relevantních dat v potřebné podrobnosti byl pro některé SC použit shodný ukazatel.

**Celkově lze dopad OPPK na dosažení změny charakterizovat jako „nízký“.**



OPERAČNÍ PROGRAM PRAHA  
KONKURENCESCHOPNOST



Tabulka 82 – Vliv OP PK na celkovou změnu v jednotlivých SC v oblasti podpory 1.2

SC	Parametr(y)	Vazba na MI OP PK	Praha 2007	Praha 2014/2015	Změna celková (abs.)	Příspěvek OPPK (absolutní)	Zhodnocení vlivu OP PK (míra vlivu)
SC 1.2.1 Zvýšit efektivitu veřejné správy a služeb pro veřejnost (e-Government)	Podíl MČ se zavedenou min. jednou elektronizovanou agendou VS dostupnou pro občany umožňující elektronické podání	15.34.00 Počet zavedených služeb VS přístupných veřejnosti	2 z 57 <sup>21</sup> Podíl 7 %	48 z 57 <sup>22</sup> Podíl 84,2 %	46 Zvýšení podílu o 77,2 procentního bodu	10 MČ z 57 Podíl 17,5 %	Vliv OP PK byl z hlediska podílu na počtu MČ s nově zavedenou agendou VS umožňující elektronické podání 21,7 %, vliv OP PK je tak možno definovat jako spíše nízký.
SC 1.2.2 Zvýšit nabídku progresivních a cenově dostupných služeb a aplikací ICT pro občany		15.33.00 Počet občanů využívajících nově zřízenou službu pro kontakt s VS					
SC 1.2.3 Podpořit přenos nových technologií a jejich osvojování							
SC 1.2.4 Podpořit rozvoj sítí vysokorychlostního připojení domácností, MSP a veřejných prostranství	Podíl domácností připojených k vysokorychlostnímu internetu	Indikátor výsledku 17.06.01 Podíl domácností připojených k vysokorychlostnímu internetu (144 kB/sec a více)	26 % <sup>23</sup>	73,2 % <sup>24</sup>	47,2 %	0	V rámci tohoto specifického cíle nebyl realizován žádný projekt OP PK

Zdroj: Viz poznámky pod čarou.

<sup>21</sup> Průzkum ICT v Praze za rok 2006

<sup>22</sup> Průzkum ICT v Praze za rok 2013, dopočet evaluátora na základě ověření MČ, u kterých v rámci průzkumu taková agenda nebyla v době průzkumu dostupná.

<sup>23</sup> Programový dokument OP PK, hodnota pro rok 2006.

<sup>24</sup> IS Monit k 15. 8. 2016.

Relativní vliv OP PK na změny relevantní pro oblast podpory 1.2 jsou vypočteny na základě váženého podílu jednotlivých specifických cílů, resp. souboru specifických cílů a míře vlivu OP PK v těchto cílech.

Tabulka 83 – Zhodnocení významnosti vlivu OP PK na změny v oblasti podpory 1.2

SC	Míra příspěvku k naplnění GC	Stupeň podílu OP PK	Vážený podíl OP PK
SC 1.2.1 Zvýšit efektivitu veřejné správy a služeb pro veřejnost (e-Government)	79%	21,7%	17,1%
SC 1.2.2 Zvýšit nabídku progresivních a cenově dostupných služeb a aplikací ICT pro občany			
SC 1.2.3 Podpořit přenos nových technologií a jejich osvojování			
SC 1.2.4 Podpořit rozvoj sítí vysokorychlostního připojení domácností, MSP a veřejných prostranství	21%	0%	0%
<b>Celkem</b>	100%	-	<b>17,1 %</b>

Vliv OP PK na změny v oblastech relevantních k jednotlivým specifickým cílům tak lze hodnotit jako nízký.

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 1.2 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb?

Globální cíl oblasti podpory byl naplněn na úrovni „spíše vysoká míra naplnění“ zejména díky naplnění všech specifických cílů oblasti podpory přestože specifický cíl *SC 1.2.4 Podpořit rozvoj sítí vysokorychlostního připojení domácností, MSP a veřejných prostranství*. byl naplněn bez intervencí OPPK.

Nejvyšší míru naplnění vykazuje *SC 1.2.1 Zvýšit efektivitu veřejné správy a služeb pro veřejnost (e-Government)*, na který se zaměřily v podstatě všechny projekty v oblasti podpory 1.2.

### EO 2.2 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb?

Klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění globálního cíle spočívaly zejména v úspěšné realizaci a zejména pak provozu projektů zaměřených na elektronizaci agend veřejné správy a na e-slужby městské správy (e-Government), které jsou ze strany jejich uživatelů využívány ve větším než předpokládaném rozsahu.

Příčinou nenaplnění specifického cíle *SC 1.2.4 Podpořit rozvoj sítí vysokorychlostního připojení domácností, MSP a veřejných prostranství* bylo nevyužití absorpční kapacity projekty zaměřenými na podporovanou aktivitu Rozvoj sítí pro internet.

V této oblasti došlo k rozvoji vysokorychlostního připojení prostřednictvím aktivit mimo intervence OPPK, primárně pak ze strany komerčních poskytovatelů internetového připojení včetně mobilních operátorů. Stanovený specifický cíl také dostatečně nezohlednil technologický vývoj, který v době realizace programu nastal (tomu odpovídá i nastavení indikátoru měřícího podíl domácnostní připojených k vysokorychlostnímu internetu s rychlostí připojení vyšší než 144 kB/s a větší).

Příčinou nerealizace projektů, které se měly dle intervenční logiky podílet na plnění tohoto SC bylo i vymezení oprávněných žadatelů na podporovanou aktivitu Rozvoj sítí pro internet, a to hlavní město Praha, městské části hlavního města Prahy a neziskové organizace.

Zcela parciálně pak byl tento specifický cíl naplněn dílčími opatřeními projektů sedmi městských částí, které zahrnovaly vybudování míst veřejného přístupu k internetu.

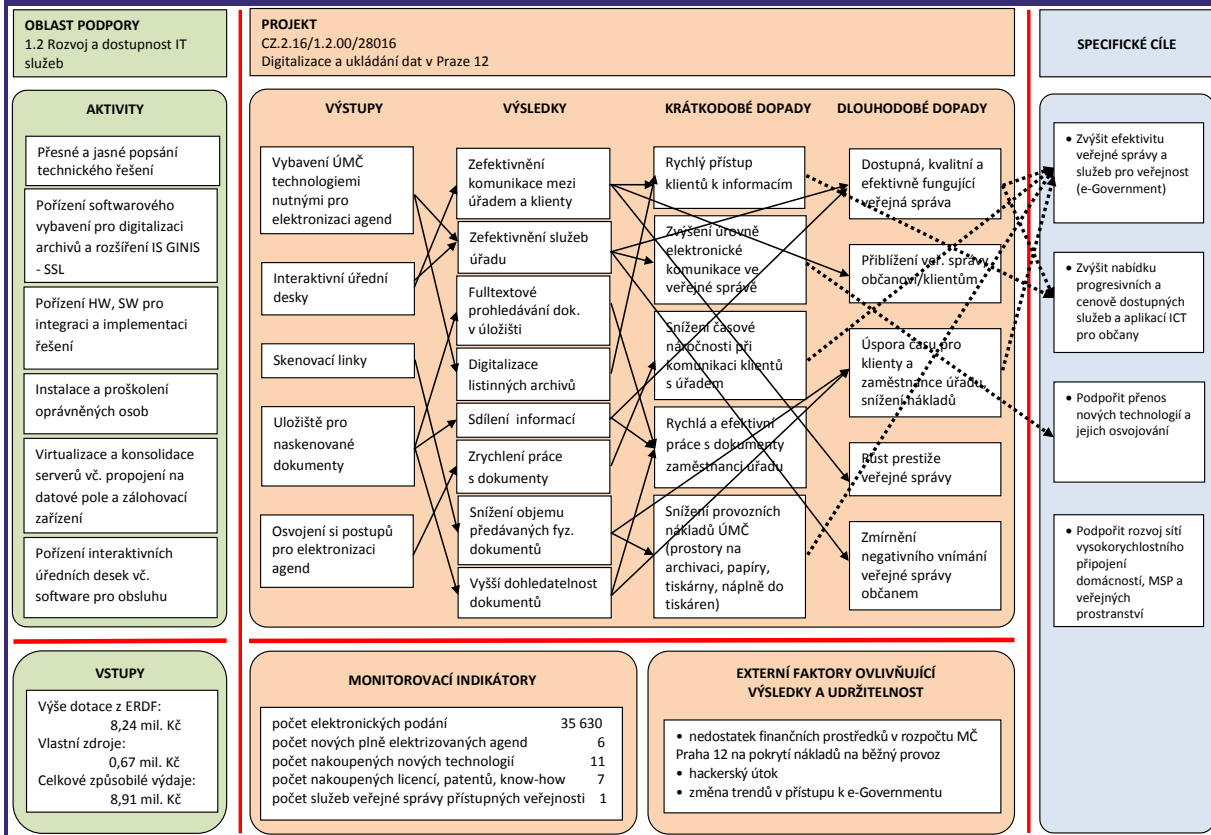
## Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni projektů

K ověření naplnění předpokladů změn v oblasti podpory 1.2, způsobených realizací podporovaných projektů, evaluátor kromě analýzy projektové dokumentace všech realizovaných projektů provedl také 3 evaluační rozhovory (viz příloha 5) a zpracoval 1 případovou studii (viz příloha 7).

Převážné zacílení projektů korespondovalo se specifickými cíli oblasti podpory *SC 1.2.1 Zvýšit efektivitu veřejné správy a služeb pro veřejnost (e-Government) a SC 1.2.2 Zvýšit nabídku progresivních a cenově dostupných služeb a aplikací ICT pro občany*, které jsou podstatné pro zajištění rozvoje a dostupnosti ICT.

K ověření funkčnosti změny na úrovni projektů vybral evaluátor jako příklad projekt Digitalizace a ukládání dat v Praze 12 (CZ.2.16/1.2.00/28016), protože se jedná o typický projekt reprezentující příjemci nejčastěji využitou podporovanou aktivitu – Elektronizace agend veřejné správy.

### Digitalizace a ukládání dat v Praze 12 (CZ.2.16/1.2.00/28016)



### Předpoklady a jejich naplnění

- vhodné prostory pro umístění technologií
- úprava interních směrnic a předpisů ÚMČ (úprava spisového řádu a interních směrnic o využívání elektronických dokumentů z IS GINIS-SSL)
- proškolení obsluhy skenovacích linek
- efektivní součinnost všech dotčených pracovníků ÚMČ
- dostatečná síťová konektivita mezi ÚMČ, klienty a dalšími institucemi
- klienti musí mít alespoň základní „počítačovou gramotnost“

### Externí faktory a jejich vliv

- nedostatek finančních prostředků v rozpočtu MČ Praha 12 na pokrytí nákladů na běžný provoz
- ÚMČ si jako negativní externí faktor s nedozírným vlivem, s jehož eliminací nemá zkušenosti dokáže představit hackerský útok na server MČ (naštěstí se nenaplnil)
- pozitivním externím faktorem by byla změna trendů v přístupu k e-Governmentu ze strany občanů

### Další opatření podmiňující změnu

- rozvíjení počítačové gramotnosti uživatelů služeb (klientů), kteří musí mít přístup k PC a přístup k internetu

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 3.1.2 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb?

Realizované projekty přispěly zejména k naplňování specifických cílů v oblasti elektronizace veřejné správy a e-Governmentu v rámci *SC 1.2.1 Zvýšit efektivitu veřejné správy a služeb pro veřejnost (e-Government)*, částečně pak v návaznosti na *SC 1.2.2 Zvýšit nabídku progresivních a cenově dostupných služeb a aplikací ICT pro občany*.

Naplnění těchto specifických cílů potvrzuje i míra využití těchto služeb a aplikací ze strany občanů i dalších subjektů – k referenčnímu datu činil počet podání k městské správě více než 44 tis. s předpokladem dalšího nárůstu v období udržitelnosti.

Naopak žádný projekt nebyl realizován v návaznosti na *SC 1.2.4 Podpořit rozvoj sítí vysokorychlostního připojení domácností, MSP a veřejných prostranství* a tento SC tak zůstal nenaplněn.

### EO 5.1.2 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb?

Efekty realizace projektů v oblasti podpory 1.2 se projevují ve formě obecných přínosů zejména v následujících rovinách:

- Zvýšení úrovně elektronické komunikace ve veřejné správě
- Snížení objemu spotřebního materiálu (papír, tiskové náplně, atd.)
- Zefektivnění pracovních postupů a náročnosti úkonů
- Přiblížení veřejné správy klientům (občanům, podnikatelům, apod.)

Mezi konkrétní přínosy projektů lze uvést zejména následující:

- Zkvalitnění ICT vybavení pro zaměstnance úřadu
- Vyšší produktivita práce díky elektronizaci agend
- Úspora skladovacích prostor potřebných pro archivaci
- Zlepšení počítačových dovedností a počítačové gramotnosti zaměstnanců úřadu
- Snížení časové náročnosti při komunikaci občanů a podnikatelů s úřady veřejné správy

### EO 5.2.2 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb?

Dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 1.2 lze vymezit primárně pro tyto dvě cílové skupiny

1. Zaměstnanci úřadů, které realizovaly projekty
2. Klienti úřadů – občané města, podnikatelé a další subjekty

Následující hlavní dopady jsou společné pro obě hlavní cílové skupiny:

- Rychlejší přístup k informacím
- Rychlejší a efektivnější práce s dokumenty
- Snížení časové náročnosti při vyřizování jednotlivých agend a úkonů
- Úspora nákladů



### EO 5.3.2 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb?

Hlavními faktory úspěchu vybraných typických projektů jsou

- návaznost na předchozí projekty nebo již zahájenou elektronizaci územní samosprávy na úrovni hlavního města Prahy i jednotlivých městských částí
- úspěšná realizace výběrového řízení

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 1.8 Byl naplněn specifický cíl Prioritní osy 1 Zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb?

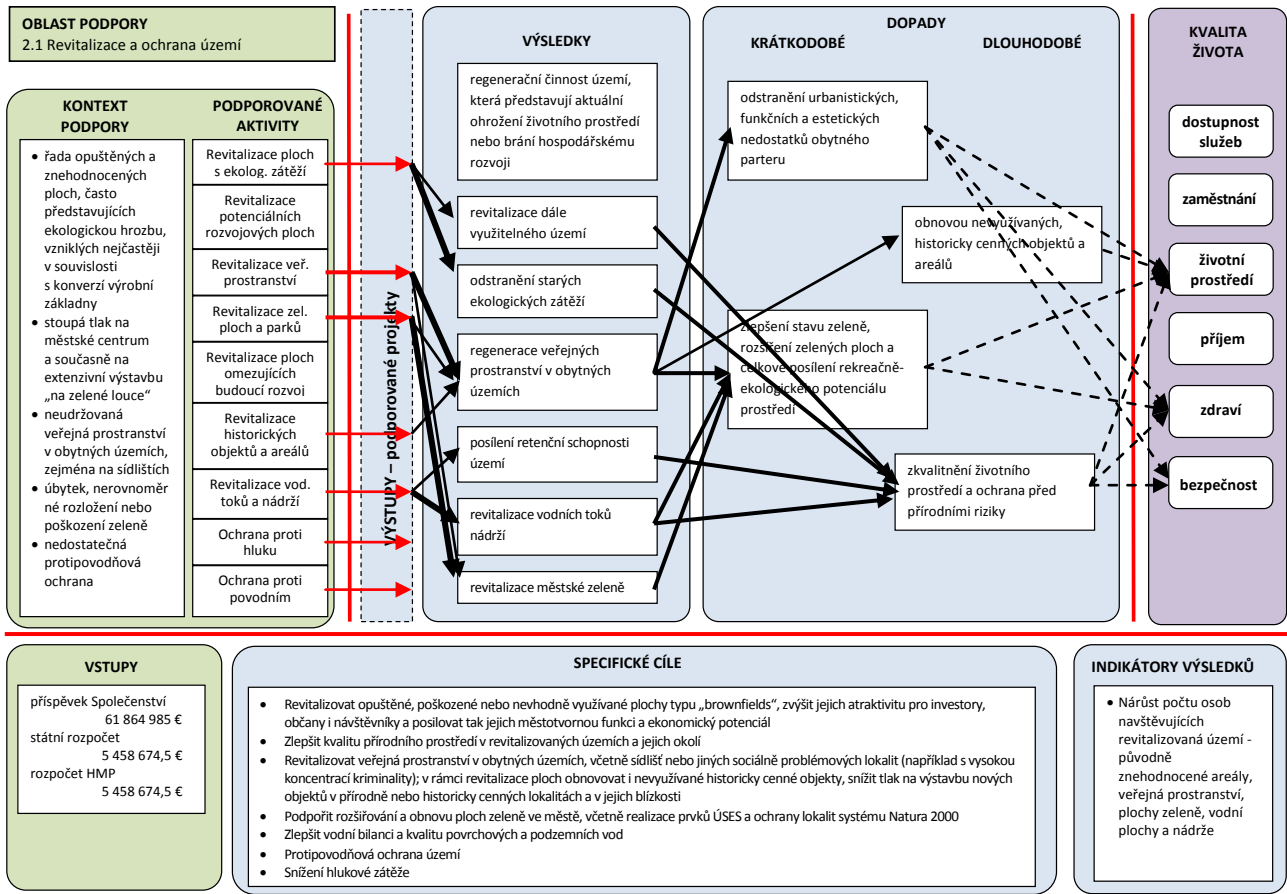
Specifický cíl PO 1 byl naplněn na úrovni "vysoká míra naplnění", a to zejména díky úspěšnému naplnění globálních cílů obou oblastí podpory se stejnou úrovní.

### EO 2.8 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) specifického cíle Prioritní osy 1 Zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb?

Klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění specifického cíle PO 1 spočívaly zejména v úspěšné realizaci projektů v rámci PO 1, které se ve většině případů podílely na naplňování více specifických cílů, v případě některých projektů i všech specifických cílů oblasti podpory.

### 4.1.3 Teorie změny pro oblast podpory 2.1

## 2.1 Revitalizace a ochrana území



### Předpoklady (při jejichž naplnění lze očekávat naplnění cíle a dosažení změny)

- Indikovaná absorpční kapacita pro podporované aktivity se ukáže reálnou a realizované projekty ve svém komplexu budou reagovat na potřebu změny výchozího stavu a kontextu podpory
- Výběr podpořených projektů povede ke zkvalitnění životního prostředí a ochrana před přírodními riziky

### Externí faktory (neovlivnitelné vnější faktory, které mohou negativně ovlivnit úspěšnost naplnění cíle)

- Nevyjasněné majetkové vztahy revitalizovaných území a objektů

### Další opatření (která musí být realizována, aby bylo dosaženo cíle a změny)

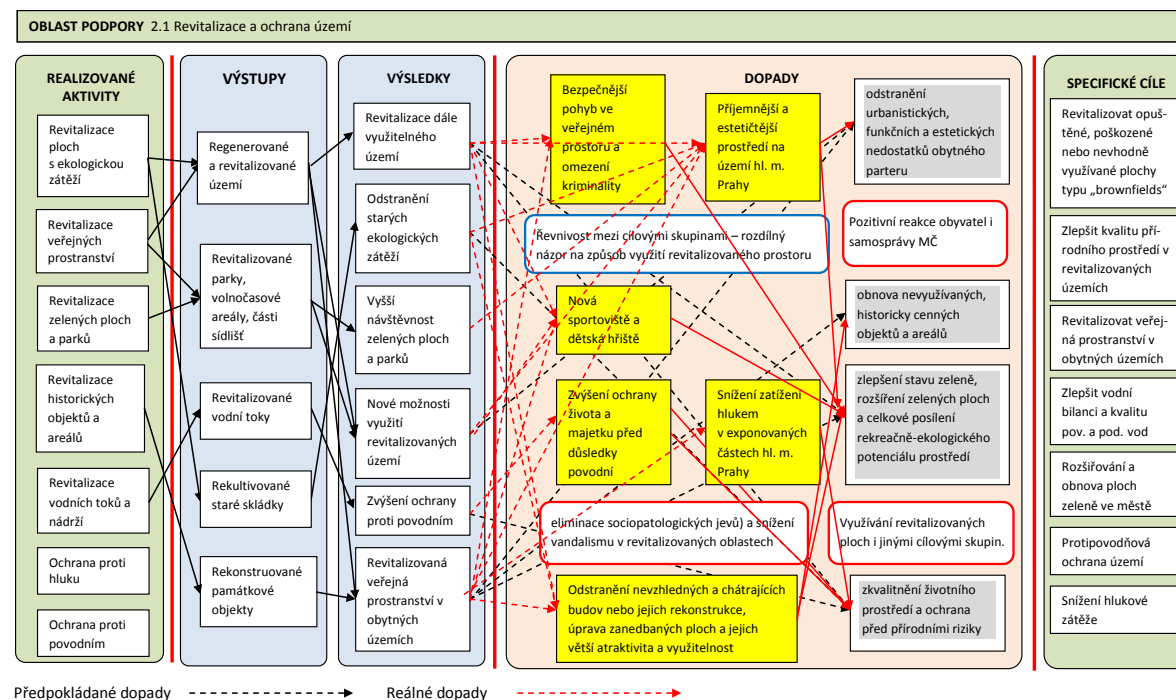
- Nebyla definována

## Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni oblasti podpory 2.1 OPPK

Předpoklady podmiňující změnu a dosažení cílů se téměř zcela naplnily. Podporované aktivity odrážely identifikované potřeby změny i se zohledněním široké škály podporovaných aktivit, přičemž reálná absorpční kapacita se projevila ve všech aktivitách vyjma dvou – revitalizace potenciálních rozvojových ploch a revitalizace ploch omezujících budoucí rozvoj.

Zhruba 43 % finančních prostředků směřovalo na podporu revitalizace zelených ploch a parků a dalších cca 30 % na revitalizaci veřejných prostranství. Dalšími významnými oblastmi byly revitalizace historických objektů a areálů s cca 13% podílem a revitalizace vodních toků a nádrží s 10% podílem. Ostatní podporované aktivity měly v souhrnu podíl 4,5 %. Tento nižší podíl se odrazil i v nenaplnění dvou monitorovacích indikátorů výstupu:

- 22.11.50 - Počet reaktivovaných starých skládek
- 63.22.00 - Počet zrekonstruovaných památkových objektů



Intervenční logika v oblasti podpory 2.1 se ukázala jako správně nastavená a v návaznosti na to bylo změn dosaženo v předpokládaném rozsahu vyjma podpory potenciálních rozvojových ploch a ploch omezujících budoucí rozvoj. Také míru intervencí do oblasti revitalizace ploch s ekologickou zátěží, ochrany proti hluku a ochrany proti povodním lze hodnotit jako nižší než předpokládanou, nicméně i tyto oblasti (podporované aktivity) byly pokryty projekty.

Všechny předpokládané výsledky a dopady intervencí se ukázaly jako reálné. Pokud byly při ověřování teorie změny identifikovány další reálné dopady, pak vždy tendovaly a přispívaly k očekávaným dopadům, zejména pak v případě dopadu Příjemnější a estetičtější prostředí na

území hl. m. Prahy.

Kromě očekávaných dopadů byly při terénním šetření identifikovány celkem čtyři neočekávané dopady, z toho pak:

- dva dopady pozitivního charakteru (eliminace sociopatologických jevů a snížení vandalismu v revitalizovaných oblastech),
- jeden neočekávaný dopad, který může mít pozitivní i negativní charakter (využívání revitalizovaných ploch i jinými než původně zamýšlenými cílovými skupinami),
- jeden negativní neočekávaný dopad v podobě řevnivosti mezi cílovými skupinami – rozdílný názor na způsob využití revitalizovaného prostoru.

Zásadní negativní externí faktory se neprojevíly.

## Zhodnocení naplnění globálního cíle oblasti podpory 2.1

Tabulka 84 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 2.1 k naplnění globálního cíle

SC oblasti podpory	Klasifikace váhy SC	Váha SC (v %)	Míra naplnění SC (v %)	Vážené naplnění SC (v %)
SC 2.1.1 Revitalizovat opuštěné, poškozené nebo nevhodně využívané plochy typu „brownfields“, zvýšit jejich atraktivitu pro investory, občany i návštěvníky a posilovat tak jejich městotvornou funkci a ekonomický potenciál	3	12	25	3
SC 2.1.2 Zlepšit kvalitu přírodního prostředí v revitalizovaných územích a jejich okolí	4	16	100	16
SC 2.1.3 Revitalizovat veřejná prostranství v obytných územích, včetně sídlišť nebo jiných sociálně problémových lokalit (například s vysokou koncentrací kriminality); v rámci revitalizace ploch obnovovat i nevyužívané, historicky cenné objekty, snížit tlak na výstavbu nových objektů v přírodně nebo historicky cenných lokalitách a v jejich blízkosti	4	16	100	16
SC 2.1.4 Podpořit rozšiřování a obnovu ploch zeleně ve městě, včetně realizace prvků ÚSES a ochrany lokalit systému Natura 2000	3	12	75	9
SC 2.1.5 Zlepšit vodní bilanci a kvalitu povrchových a podzemních vod	3	12	25	3
SC 2.1.6 Protipovodňová ochrana území	3	12	75	9
SC 2.1.7 Snížení hlukové zátěže	3	12	25	3
SC 2.1.8 V rámci finančního nástroje JESSICA bude doplňkovým cílem snížit energetickou náročnost provozu města a zvýšit využívání obnovitelných (ekologicky příznivějších) zdrojů energie, zejména ve snaze redukovat znečištění ovzduší a ušetřit primární zdroje energie i surovin	2	8	0	0
<b>Celkem</b>	<b>25</b>	<b>100</b>		<b>59</b>

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

Globální cíl oblasti podpory **Zkvalitnění životního prostředí a ochrana před přírodními riziky** a specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy na úrovni „**spíše vysoká míra naplnění**“.

**Celkově lze dopad OPK na dosažení změny charakterizovat jako „nízký“.**



OPERAČNÍ PROGRAM PRAHA  
KONKURENCESCHOPNOST



Tabulka 85 – Vliv OP PK na celkovou změnu v jednotlivých SC v oblasti podpory 2.1

SC	Parametr(y)	Vazba na MI OP PK	Praha 2007	Praha 2014/2015	Změna celková (abs.)	Příspěvek OPPK (absolutní)	Zhodnocení vlivu OP PK (míra vlivu)
SC 2.1.1 Revitalizovat opuštěné, poškozené nebo nevhodně využívané plochy typu „brownfields“, zvýšit jejich atraktivitu pro investory, občany i návštěvníky a posilovat tak jejich městotvornou funkci a ekonomický potenciál	Plocha revitalizovaných brownfields v ha (snížení rozlohy brownfields)	Doplňkový 00.07 Revitalizace dlouhodobě nevyužívaných území a areálů	2 342 <sup>25</sup>	806 <sup>26</sup>	-1 536	57,05 ha	Vliv OP PK byl ve výši 3,7 % a lze ho tak považovat za nízký.  Faktický význam projektů OP PK je primárně v tom, že revitalizace ploch typu brownfields podpořené z OP PK nesměřují ke komerčnímu využití, ale pro využití ze strany obyvatel města a návštěvníků města.
SC 2.1.2 Zlepšit kvalitu přírodního prostředí v revitalizovaných územích a jejich okolí	Plocha revitalizovaných území	Doplňkový 00.06 Revitalizovaná veřejná prostranství včetně zeleně a vodních ploch (s odečtem vodních ploch)	Celková plocha území cca 25 tis. ha <sup>27</sup> Za období 2007-2013 revitalizace cca 7-10 % území, což reprezentuje cca 2 125 ha <sup>28</sup>			142,92 ha	Vliv OP PK při zohlednění podílu revitalizovaných veřejných prostranství včetně zeleně na celkové ploše činí cca 6,7 %.
SC 2.1.3 Revitalizovat veřejná prostranství v obytných územích, včetně sídlišť nebo jiných sociálně problémových lokalit (například s vysokou koncentrací kriminality); v rámci revitalizace ploch obnovovat i nevyužívané, historicky cenné objekty, snížit tlak na výstavbu nových objektů v přírodně nebo historicky cenných lokalitách a v jejich blízkosti							Je nutno zohlednit skutečnost, že projekty podpořené z OP PK měly většinou výrazně extenzivnější charakter a vedly např. k dalším způsobům využití území oproti „běžným“ projektům na revitalizaci zeleně. Z tohoto důvodu byl v případě vlivu OP PK v této oblasti použit koeficient ve výši 2.
SC 2.1.4 Podpořit rozšiřování a obnovu ploch zeleně ve městě, včetně realizace prvků ÚSES a							Výsledný vliv tak činí 13,4 % a i tak spadá do kategorie nízkého vlivu.

<sup>25</sup> Ročenka Praha - životní prostředí, 2007

<sup>26</sup> Ročenka Praha - životní prostředí, 2013

<sup>27</sup> Ročenka Praha - životní prostředí, 2007

<sup>28</sup> Ročenky Praha - životní prostředí, 2007-2013, expertní odhad pracovníků MHMP

SC	Parametr(y)	Vazba na MI OP PK	Praha 2007	Praha 2014/2015	Změna celková (abs.)	Příspěvek OPPK (absolutní)	Zhodnocení vlivu OP PK (míra vlivu)
ochrany lokalit systému Natura 2000							
SC 2.1.5 Zlepšit vodní bilanci a kvalitu povrchových a podzemních vod	Jakost vody na povrchových tocích prostřednictvím ukazatele BSK <sub>5</sub> (mg O <sub>2</sub> /l)	25.03.00 Celková délka revitalizovaného toku	2,53 <sup>29</sup>	2,60 <sup>30</sup>	Zlepšení o 0,07	5 km	S ohledem na rozsah revitalizovaných vodních toků k celkové délce vodních toků (432,42 km) byl vliv OP PK v této oblasti marginální s odhadem vlivu max. 1 %.
SC 2.1.6 Protipovodňová ochrana území	Délka toků s protipovodňovými opatřeními	25.03.00 Celková délka revitalizovaného toku		17,8 km <sup>31</sup>	17,8 km <sup>32</sup>	5 km	Významný vliv, podíl OP PK na celkové délce revitalizovaných toků s aplikovanými protipovodňovými opatřeními činí 28,1 % a lze ho tak hodnotit jako nízký, a to i s ohledem na skutečnost, že ochrana proti povodním nebyla jediným cílem revitalizace těchto vodních toků.
SC 2.1.7 Snížení hlukové zátěže	Podíl nadlimitně ovlivněných obyvatel Prahy (% ze všech obyvatel Prahy)	37.42.50 Snížení hlukové zátěže v oblastech s nadměrným zatížením hlukem	12,54 % <sup>33</sup>	9,23 % <sup>34</sup>	3,31 procentního bodu	Průměr za 2 projekty s MI: snížení - 2,45 dB Průměrné snížení o 4,5 % vůči výchozí hodnotě	S ohledem na realizaci pouze tří projektů byl vliv OP PK v této oblasti marginální s odhadem vlivu max. 1 %.  Je třeba zmínit, že opatření na snížení hlukosti byly realizovány i v rámci oblasti podpory 1.1 v rámci rekonstrukce a modernizace tramvajových tratí
SC 2.1.8 V rámci finančního nástroje	-	-	-	-	-	-	Není relevantní, finanční nástroj nebyl

<sup>29</sup> Indikátory udržitelného rozvoje Praha, [http://portalzp.praha.eu/inp/cz/ekologicka\\_vychova\\_ma21/informacni\\_system\\_o\\_zp/indikatory\\_udrzitelneho\\_rozvoje/index.xhtml](http://portalzp.praha.eu/inp/cz/ekologicka_vychova_ma21/informacni_system_o_zp/indikatory_udrzitelneho_rozvoje/index.xhtml)

<sup>30</sup> Ročenka Praha - životní prostředí, 2013

<sup>31</sup> Ročenky Praha – životní prostředí 2007-2013, údaje o projektech od MHMP

<sup>32</sup> Ročenky Praha – životní prostředí 2007-2013, údaje o projektech od MHMP

<sup>33</sup> Ročenka Praha - životní prostředí, 2007

<sup>34</sup> Ročenka Praha - životní prostředí, 2014, Strategická hluková mapa za rok 2014





OPERAČNÍ PROGRAM PRAHA  
KONKURENCESCHOPNOST



SC	Parametr(y)	Vazba na MI OP PK	Praha 2007	Praha 2014/2015	Změna celková (abs.)	Příspěvek OPPK (absolutní)	Zhodnocení vlivu OP PK (míra vlivu)
JESSICA bude doplňkovým cílem snížit energetickou náročnost provozu města a zvýšit využívání obnovitelných (ekologicky příznivějších) zdrojů energie, zejména ve snaze redukovat znečištění ovzduší a ušetřit primární zdroje energie i surovin							využit, tedy i nulový vliv

Relativní vliv OP PK na změny relevantní pro oblast podpory 2.1 je vypočten na základě váženého podílu jednotlivých specifických cílů, resp. souboru specifických cílů a míře vlivu OP PK v těchto cílech.

Tabulka 86 – Zhodnocení významnosti vlivu OP PK na změny v oblasti podpory 2.1

SC	Míra příspěvku k naplnění GC	Stupeň podílu OP PK	Vážený podíl OP PK
SC 2.1.1 Revitalizovat opuštěné, poškozené nebo nevhodně využívané plochy typu „brownfields“, zvýšit jejich atraktivitu pro investory, občany i návštěvníky a posilovat tak jejich městotvornou funkci a ekonomický potenciál	12%	3,70%	0,4%
SC 2.1.2 Zlepšit kvalitu přírodního prostředí v revitalizovaných územích a jejich okolí			
SC 2.1.3 Revitalizovat veřejná prostranství v obytných územích, včetně sídlišť nebo jiných sociálně problémových lokalit (například s vysokou koncentrací kriminality); v rámci revitalizace ploch obnovovat i nevyužívané, historicky cenné objekty, snížit tlak na výstavbu nových objektů v přírodně nebo historicky cenných lokalitách a v jejich blízkosti	44%	13,40%	5,9%
SC 2.1.4 Podpořit rozšiřování a obnovu ploch zeleně ve městě, včetně realizace prvků ÚSES a ochrany lokalit systému Natura 2000			
SC 2.1.5 Zlepšit vodní bilanci a kvalitu povrchových a podzemních vod	12%	1,0%	0,1%
SC 2.1.6 Protipovodňová ochrana území	12%	28,1%	3,4%
SC 2.1.7 Snížení hlukové zátěže	12%	1,0%	0,1%
SC 2.1.8 V rámci finančního nástroje JESSICA bude doplňkovým cílem snížit energetickou náročnost provozu města a zvýšit využívání obnovitelných (ekologicky příznivějších) zdrojů energie, zejména ve snaze redukovat znečištění ovzduší a ušetřit primární zdroje energie i surovin	8%	0,0%	0,0%
<b>Celkem</b>			<b>10,0%</b>

Vliv OP PK na změny v oblastech relevantních k jednotlivým specifickým cílům tak lze hodnotit jako celkově nízký.



OPERAČNÍ PROGRAM PRAHA  
KONKURENCESCHOPNOST



EVROPSKÁ UNIE

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 1.3 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území?

Globální cíl oblasti podpory 2.1 byl naplněn na úrovni „spíše vysoká míra naplnění“, kdy všechny specifické cíle oblasti podpory byly alespoň částečně naplněny vyjma SC 2.1.8 *V rámci finančního nástroje JESSICA mělo být doplňkovým cílem snížit energetickou náročnost provozu města a zvýšit využívání obnovitelných (ekologicky příznivějších) zdrojů energie, zejména ve snaze redukovat znečištění ovzduší a ušetřit primární zdroje energie i surovin.*

Nejvyšší míru naplnění vykazují následující dva specifické cíle:

- SC 2.1.2 *Zlepšit kvalitu přírodního prostředí v revitalizovaných územích a jejich okolí*
- SC 2.1.3 *Revitalizovat veřejná prostranství v obytných územích, včetně sídlišť nebo jiných sociálně problémových lokalit (například s vysokou koncentrací kriminality); v rámci revitalizace ploch obnovovat i nevyužívané, historicky cenné objekty, snížit tlak na výstavbu nových objektů v přírodně nebo historicky cenných lokalitách a v jejich blízkosti*

### EO 2.3 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území ?

Klíčovou podmínkou a důvodem úspěšného naplnění globálního cíle i specifických cílů byla realizace projektů naplňujících více než jeden specifický cíl, a to jak z hlediska předmětného, tak i z hlediska výstupů a výsledků projektů.

Na úrovni projektů pak byly hlavními podmínkami jejich úspěšné realizace a tedy i návazně naplnění specifických cílů oblasti podpory následující podmínky a důvody:

- Velmi dobrá připravenost projektů – významná část projektů byla připravena včetně projektové dokumentace v předstihu před vyhlášením výzvy
- Úspěšně provedené výběrové řízení vedoucí k výběru kvalitního dodavatele, resp. dodavatelů (řada projektů obsahovala více výběrových řízení – nejčastěji v kombinaci VŘ na projektovou dokumentaci, VŘ na realizátora, VŘ na technický dozor investora)
- Zajištění kvalitního a důkladného technického dozoru v realizační fázi

## Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni projektů

K ověření naplnění předpokladů změn v oblasti podpory 2.1, způsobených realizací podporovaných projektů, evaluátor kromě analýzy projektové dokumentace všech realizovaných projektů provedl také 6 evaluačních rozhovorů (viz příloha 5) a zpracoval 3 případové studie (viz příloha 7).

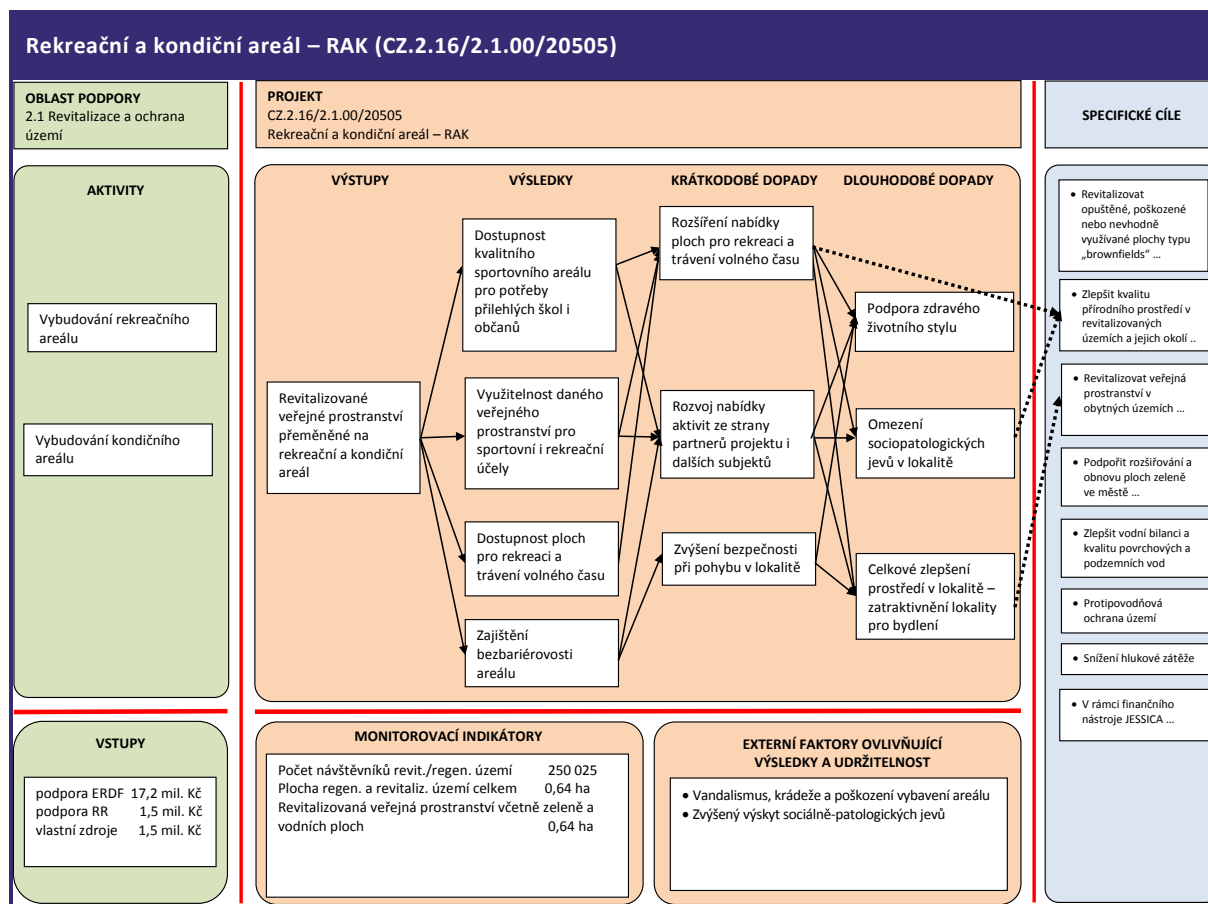
Převážné zacílení projektů korespondovalo s následujícími specifickými cíli oblasti podpory:

- *SC 2.1.2 Zlepšit kvalitu přírodního prostředí v revitalizovaných územích a jejich okolí*
- *SC 2.1.3 Revitalizovat veřejná prostranství v obytných územích, včetně sídlišť nebo jiných sociálně problémových lokalit (například s vysokou koncentrací kriminality); v rámci revitalizace ploch obnovovat i nevyužívané, historicky cenné objekty, snížit tlak na výstavbu nových objektů v přírodně nebo historicky cenných lokalitách a v jejich blízkosti*
- *SC 2.1.4 Podpořit rozšiřování a obnovu ploch zeleně ve městě, včetně realizace prvků ÚSES a ochrany lokalit systému Natura 2000*
- *SC 2.1.6 Protipovodňová ochrana území*

a pokryly tak stěžejní specifické cíle oblasti podpory 2.1 i většinu podporovaných aktivit.

K ověření funkčnosti změny na úrovni projektů vybral evaluátor jako příklady tyto 3 projekty:

- Rekreční a kondiční areál – RAK (CZ.2.16/2.1.00/20505)
- Revitalizace Hostavického potoka (CZ.2.16/2.1.00/23568)
- Revitalizace území zbytku původního mlýnského náhonu, tzv. „Strouha“, v Zoo Praha na přirozené stanoviště výskytu místní fauny a flory (CZ.2.16/2.1.00/21146)



#### Předpoklady a jejich naplnění

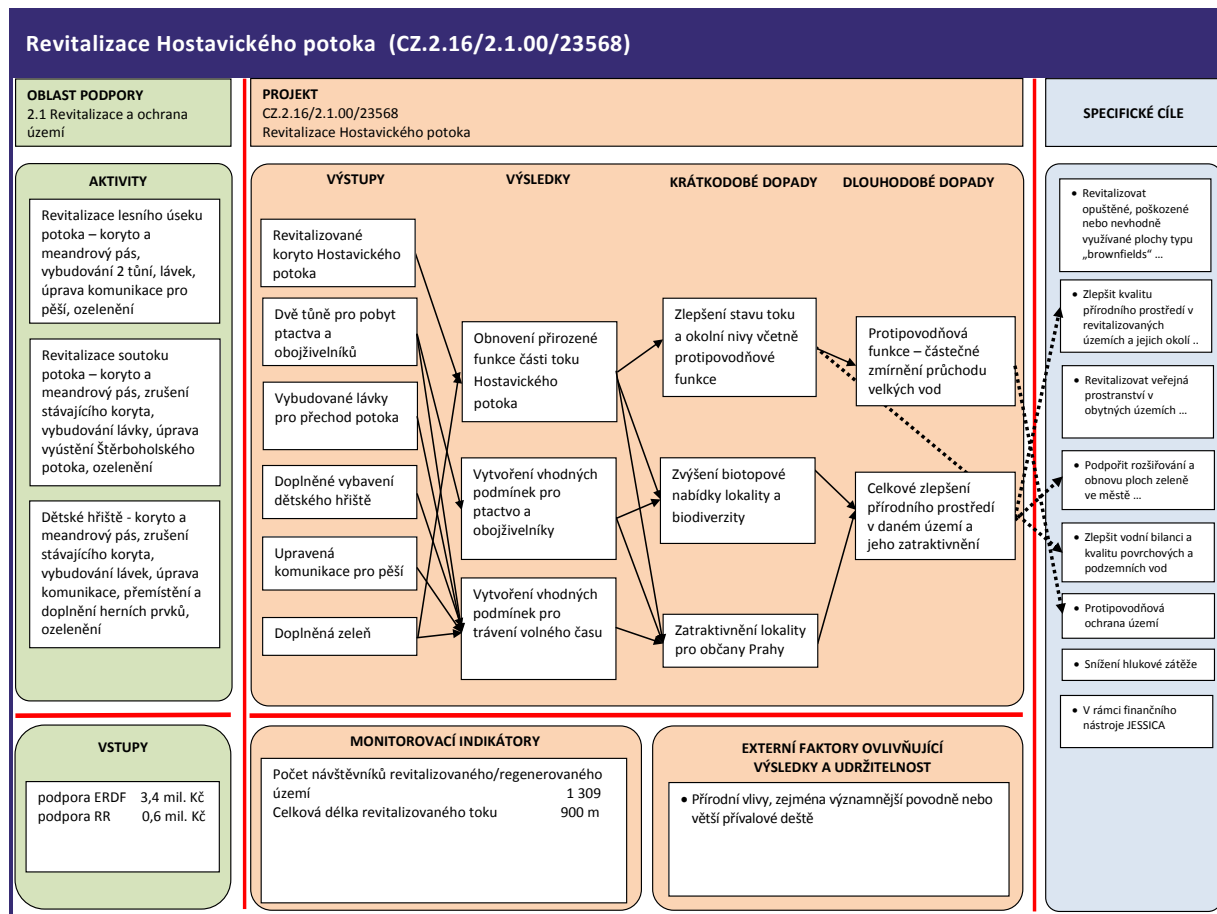
- Personální zajištění, vzájemná spolupráce při realizaci – sdělování všech informací v rámci úřadu, komunikace s řídicím orgánem
- Realizace stavebních prací a úprav – rychlost realizace a spolehlivost dodavatele, kvalita dodaných výrobků a provedené práce
- Přírodní podmínky

#### Externí faktory a jejich vliv

- Realizační fáze – nevyřešené majetkoprávní vztahy k dotčeným pozemkům
- Provozní fáze - nebezpečí poškození nebo odcizení mobiliáře

#### Další opatření podmiňující změnu

- Realizace navazujících aktivit realizátora projektu i dalších subjektů (např. o.p.s Proxima Sociale – streetfotbalový turnaj, Junák – český skaut – využívání areálu pro pravidelné aktivity)



**Předpoklady a jejich naplnění**

- Vyřešení majetkových vztahů k pozemkům dotčeným realizací projektu – u pozemků mimo vlastnictví města bylo řešeno buď zajištěním souhlasu vlastníků (zejména fyzické osoby) nebo výkupem pozemků

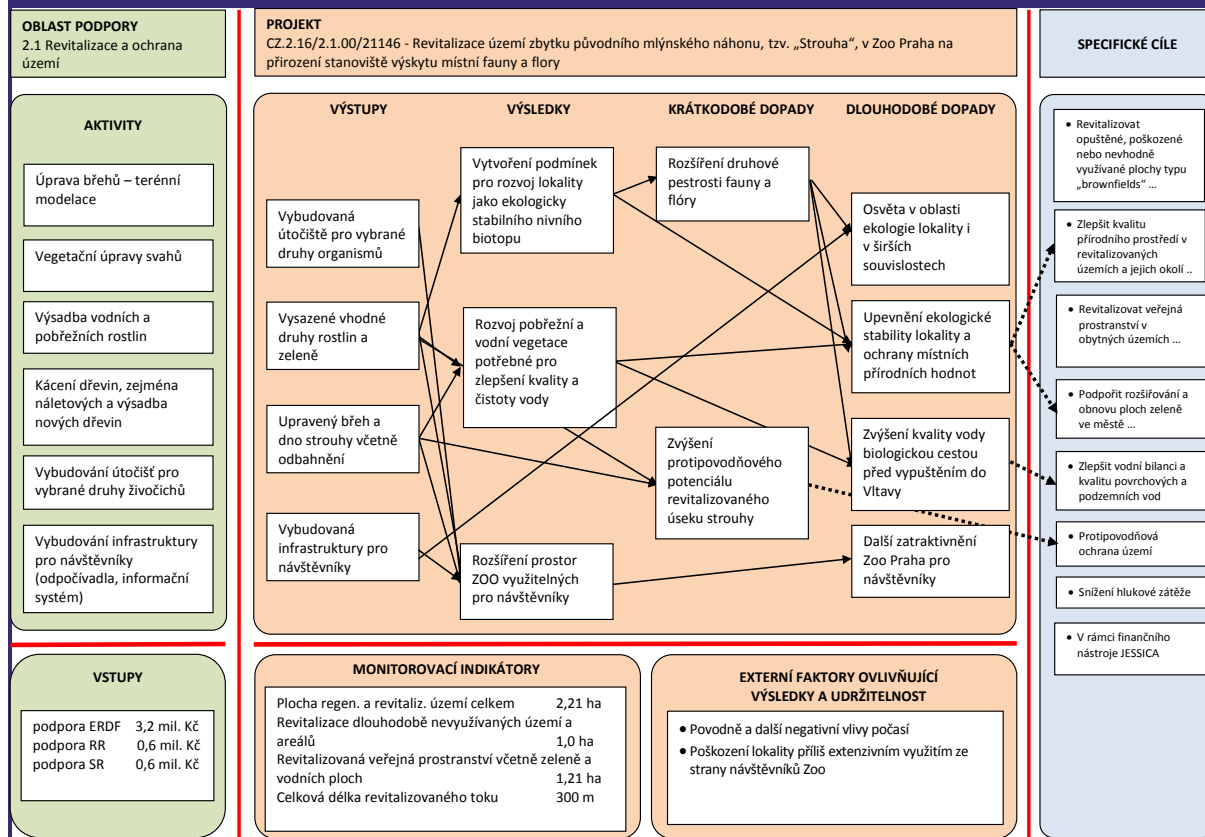
**Externí faktory a jejich vliv**

- Nebyly identifikovány významné externí faktory

**Další opatření podmiňující změnu**

- Zvyšování povědomí o místní fauně a flóře – informační tabule

### Revitalizace území zbytku původního mlýnského náhonu, tzv. „Strouha“, v Zoo Praha (CZ.2.16/2.1.00/21146)



#### Předpoklady a jejich naplnění

- Hlavním předpokladem bylo přesvědčit management Zoo Praha o vhodnosti a potřebnosti realizace projektu, který měl být realizován mimo návštěvnickou část Zoo a které bylo navíc významně poškozeno povodněmi a dalšími vlivy.

#### Externí faktory a jejich vliv

- Významně vyšší objem bahna v rámci odbahnění – navýšení nákladů, částečné využití v rámci prostor Zoo Praha.

#### Další opatření podmiňující změnu

- Vzdělávací a osvětová část projektu - zařazení lokality do návštěvnického programu – komentované prohlídky a pozorování fauny a flóry v lokalitě jak pro veřejnost, tak pro odborníky.

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 3.1.3 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území?

Realizované projekty přispěly k naplnění specifických cílů oblasti podpory zejména díky kombinaci více podporovaných aktivit do většiny projektů, které současně umožnily pokrýt i větší portfolio cílových skupin.

Specifické cíle oblasti podpory se podařilo naplnit zejména díky rozsahu realizovaných intervencí, kdy plocha regenerovaného a revitalizovaného území činila téměř 223 ha a u většiny projektů zahrnovala i doprovodná opatření naplňující další specifické cíle této oblasti podpory. To přispělo k významnému zvýšení atraktivity revitalizovaných lokali, zejména pak v případě změně jejich funkce nebo rozšíření funkcionality dané lokality.

Rozsah revitalizovaných vodních toků v délce necelých 5 km a vodních nádrží v rozsahu 16,3 ha sice ve srovnání s celkovým rozsahem má relativně malý podíl, z hlediska příslušných lokalit ale může mít dostatečně velký význam v rámci systému protipovodňové ochrany i zvýšení atraktivity pro návštěvníky zejména z řad místních občanů.

### EO 5.1.3 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území?

Mezi hlavní průřezové efekty realizace projektů v oblasti podpory 2.1 lze zařadit:

- Podpora zdravého životního stylu
- Omezení sociopatologických jevů v lokalitě
- Generování dalších navazujících aktivit příjemce, tak i dalších subjektů, které dávají náplň výstupům projektů

### EO 5.2.3 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území?

Dopady realizace projektů na cílové skupiny mají relativně různorodý charakter i s ohledem na jejich odlišné zaměření, lze ale identifikovat následující průřezové dopady:

- Rozšíření nabídky pro trávení volného času a rekreaci
- Celkové zlepšení prostředí v lokalitě a její zatraktivnění jako místa pro bydlení a trávení volného času

U projektů zahrnujících revitalizaci vodních toků je pak významným průřezovým dopadem protipovodňová funkce takto realizovaných opatření, byť samozřejmě omezená na lokalitu, ve které byl daný projekt realizován.

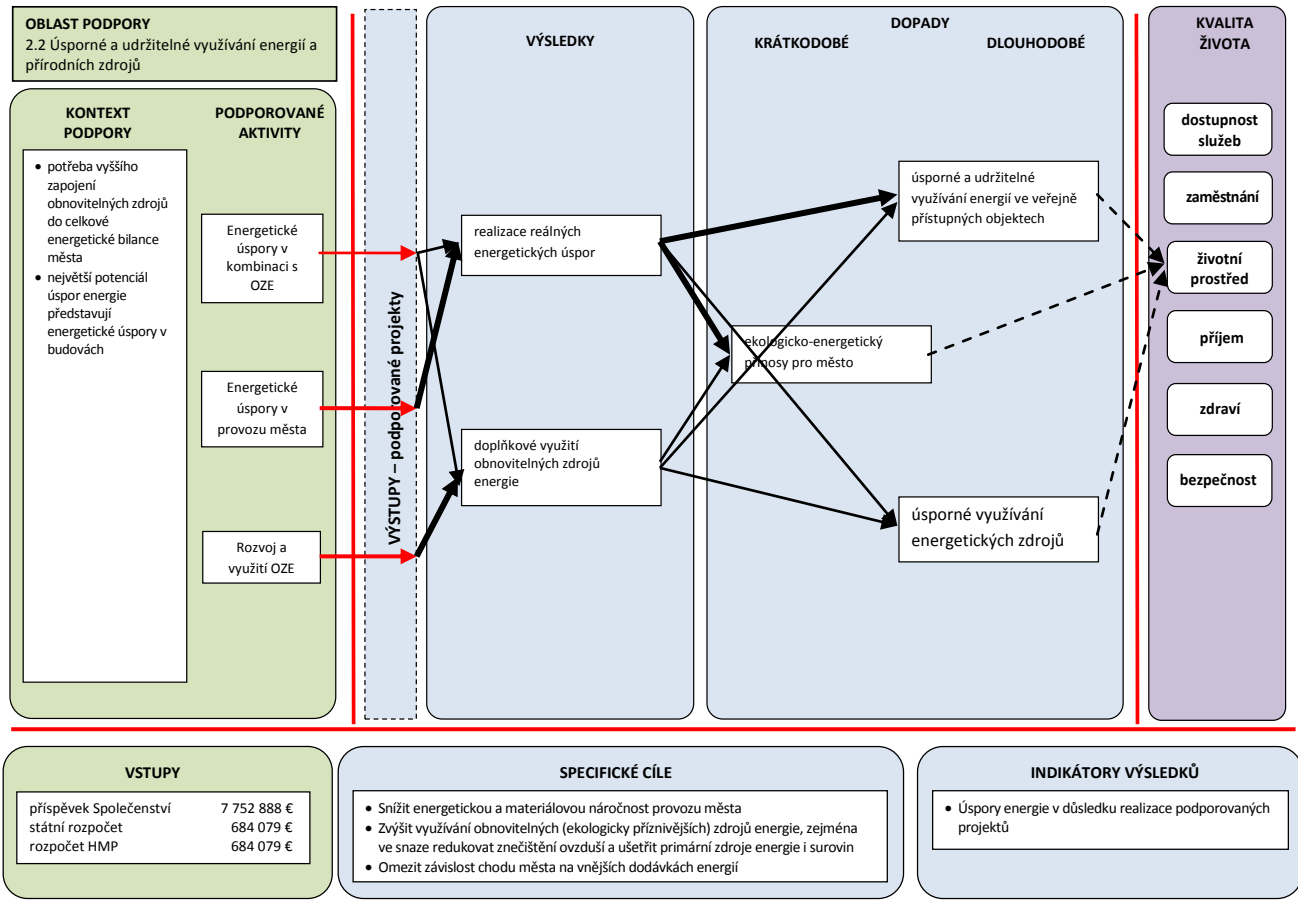
### EO 5.3.3 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území?

Významným průřezovým faktorem úspěchu všech typických realizovaných projektů je úspěšná realizace výběrového řízení na dodavatele se současným zajištěním kvalitního dozoru nad realizací projektu.



#### 4.1.4 Teorie změny pro oblast podpory 2.2

### 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů



#### Předpoklady (při jejichž naplnění lze očekávat naplnění cíle a dosažení změny)

- Indikovaná absorpční kapacita pro podporované aktivity se ukáže reálnou a realizované projekty ve svém komplexu budou reagovat na potřebu změny výchozího stavu a kontextu podpory
- Výběr podpořených projektů povede k úspornému využívání energetických zdrojů

#### Externí faktory (neovlivnitelné vnější faktory, které mohou negativně ovlivnit úspěšnost naplnění cíle)

- Legislativní a správní prostředí tvořené mimo rámec OPK bude působit proti využití OZE a úsporám energie

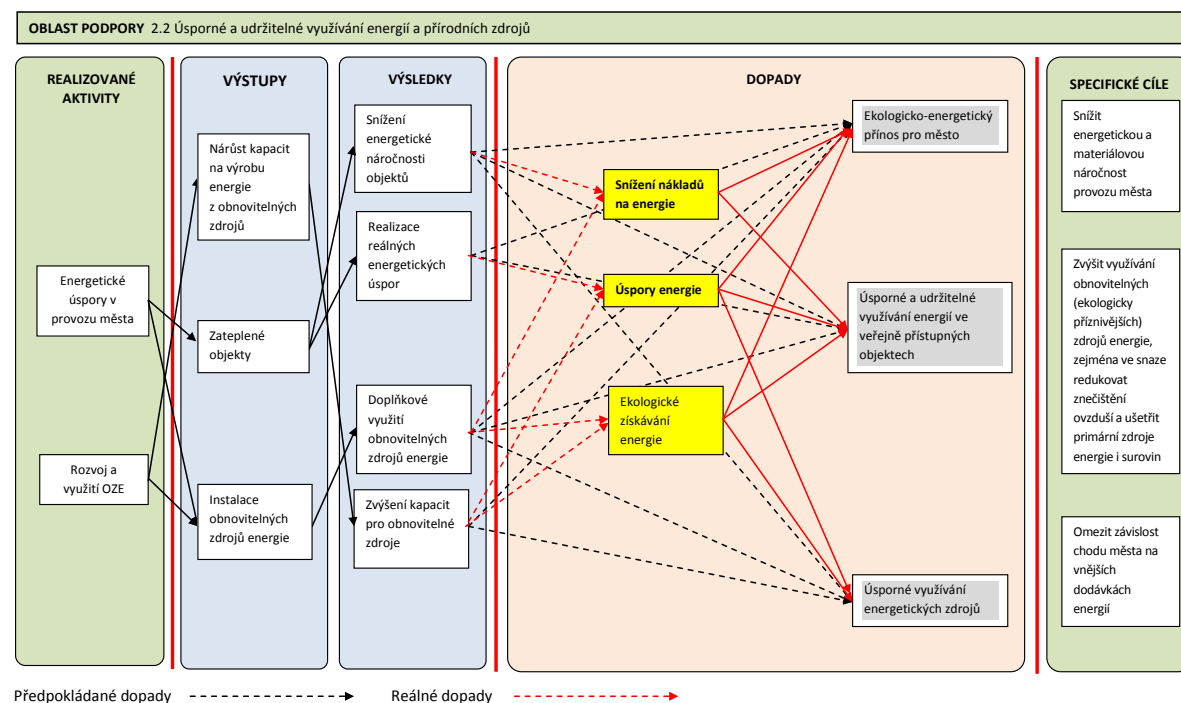
#### Další opatření (která musí být realizována, aby bylo dosaženo cíle a změny)

- Nebyla definována

## Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni oblasti podpory 2.2 OPPK

Předpoklady podmiňující změnu a dosažení cílů se naplnily. Podporované aktivity odrážely identifikované potřeby změny, přičemž těžiště reálné absorpční kapacity akcentovalo dvě ze tří podporovaných aktivit (energetické úspory v provozu města a rozvoj a využití OZE), projekt zaměřený na úspory energie se současným využitím OZE byl pouze jediný. V tomto hodnocení je třeba zohlednit skutečnost, že celková alokace na tuto oblast podpory byla relativně nízká a umožnila tak realizovat pouze 12 projektů.

Zhruba 62 % finančních prostředků směřovalo do rozvoje a využití OZE, zbývajících 38 % pak na podporu energetických úspor v provozu města.



Intervenční logika v oblasti podpory 2.2 se ukázala jako správně nastavená i s ohledem na koncentraci pouze na tři podporované aktivity, v návaznosti na to bylo dosaženo v podstatě předpokládaného rozsahu naplnění cílů oblasti podpory.

Všechny předpokládané výsledky a dopady intervencí se ukázaly jako reálné. Při ověřování teorie změny nebyly identifikovány neočekávané dopady.

Zásadně negativní externí faktory subjektivního charakteru, vyvolané partikulárními zájmy určité n-tity se neprojevily, protože úsporné využívání energetických zdrojů je obecně vnímáno jako nezbytný předpoklad udržitelného rozvoje.

## Zhodnocení naplnění globálního cíle oblasti podpory 2.2

Tabulka 87 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 2.2 k naplnění globálního cíle

SC oblasti podpory	Klasifikace váhy SC	Váha SC (v %)	Míra naplnění SC (v %)	Vážené naplnění SC (v %)
SC 2.2.1 Snížit energetickou náročnost provozu města	3	30	50	15
SC 2.2.2 Zvýšit využívání obnovitelných (ekologicky příznivějších) zdrojů energie, zejména ve snaze redukovat znečištění ovzduší a ušetřit primární zdroje energie i surovin	4	40	75	30
SC 2.2.3 Omezit závislost chodu města na vnějších dodávkách energií	3	30	50	15
<b>Celkem</b>	<b>10</b>	<b>100</b>		<b>60</b>

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

Globální cíl oblasti podpory **Úsporné využívání energetických zdrojů** a specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy „*se spíše vysokou mírou naplnění*“.

**Celkově lze dopad OPK na dosažení změny charakterizovat jako „nízký“.**



OPERAČNÍ PROGRAM PRAHA  
KONKURENCESCHOPNOST



EVROPSKÁ UNIE

Tabulka 88 – Vliv OP PK na celkovou změnu v jednotlivých SC v oblasti podpory 2.2

SC	Parametr(y)	Vazba na MI OP PK	Praha 2007	Praha 2014/2015	Změna celková (abs.)	Příspěvek OPPK (absolutní)	Zhodnocení vlivu OP PK (míra vlivu)
SC 2.2.1 Snížit energetickou a materiálovou náročnost provozu města	Spotřeba energie (GWh) za Prahu celkem	MI doplňkový Úspora energie na topení + TUV/ rok	6 250,8 <sup>35</sup>	5 708,6 (2014) <sup>36</sup>	-542,2	0,663 (GW)	Marginální podíl nižší než 1 promile.
SC 2.2.2 Zvýšit využívání obnovitelných (ekologicky příznivějších) zdrojů energie, zejména ve snaze redukovat znečištění ovzduší a ušetřit primární zdroje energie i surovin	Instalovaný výkon zařízení využívajících OZE (MW) – pouze malé FVE	MI doplňkový 0001 - Instalovaný výkon zařízení využívající OZE	0,28 MW <sup>37</sup>	22,2 MW <sup>38</sup>	21,92 MW	0,81 (MW)	S ohledem na omezený počet a rozsah projektů lze hodnotit vliv jako velmi nízký, OP PK se na navýšení instalovaného výkonu malých zdrojů FVE podílel z 3,7 %.
SC 2.2.3 Omezit závislost chodu města na vnějších dodávkách energie	Spotřeba energie (GWh) za Prahu	MI doplňkový Úspora energie na topení + TUV/ rok	6 250,8 <sup>39</sup>	5 708,6 (2014) <sup>40</sup>	-542,2	0,663 (GW)	Marginální podíl nižší než 1 promile.

Zdroj: Viz poznámky pod čarou.

<sup>35</sup> [https://www.eru.cz/documents/10540/462820/Rocni\\_zprava\\_provoz\\_ES\\_2007.pdf/bcb42fad-f3a3-41aa-a45e-2bbe06300dbb](https://www.eru.cz/documents/10540/462820/Rocni_zprava_provoz_ES_2007.pdf/bcb42fad-f3a3-41aa-a45e-2bbe06300dbb)

<sup>36</sup> [https://www.eru.cz/documents/10540/462820/Rocni\\_zprava\\_provoz\\_ES\\_2014.pdf/933fc41a-ad79-4282-8d0f-01eb25a63812](https://www.eru.cz/documents/10540/462820/Rocni_zprava_provoz_ES_2014.pdf/933fc41a-ad79-4282-8d0f-01eb25a63812)

<sup>37</sup> [https://www.eru.cz/documents/10540/462820/Rocni\\_zprava\\_provoz\\_ES\\_2007.pdf/bcb42fad-f3a3-41aa-a45e-2bbe06300dbb](https://www.eru.cz/documents/10540/462820/Rocni_zprava_provoz_ES_2007.pdf/bcb42fad-f3a3-41aa-a45e-2bbe06300dbb)

<sup>38</sup> <http://oze.tzb-info.cz/fotovoltaika/12162-fotovoltaika-v-ceske-republice-v-roce-2014>

<sup>39</sup> [https://www.eru.cz/documents/10540/462820/Rocni\\_zprava\\_provoz\\_ES\\_2007.pdf/bcb42fad-f3a3-41aa-a45e-2bbe06300dbb](https://www.eru.cz/documents/10540/462820/Rocni_zprava_provoz_ES_2007.pdf/bcb42fad-f3a3-41aa-a45e-2bbe06300dbb)

<sup>40</sup> [https://www.eru.cz/documents/10540/462820/Rocni\\_zprava\\_provoz\\_ES\\_2014.pdf/933fc41a-ad79-4282-8d0f-01eb25a63812](https://www.eru.cz/documents/10540/462820/Rocni_zprava_provoz_ES_2014.pdf/933fc41a-ad79-4282-8d0f-01eb25a63812)

Relativní vliv OP PK na změny relevantní pro oblast podpory 2.2 je vypočten na základě váženého podílu jednotlivých specifických cílů, resp. souboru specifických cílů a míře vlivu OP PK v těchto cílech.

Tabulka 89 – Zhodnocení významnosti vlivu OP PK na změny v oblasti podpory 2.2

SC	Míra příspěvku k naplnění GC	Stupeň podílu OP PK	Vážený podíl OP PK
SC 2.2.1 Snížit energetickou a materiálovou náročnost provozu města	30%	0,0%	0,0%
SC 2.2.2 Zvýšit využívání obnovitelných (ekologicky příznivějších) zdrojů energie, zejména ve snaze redukovat znečištění ovzduší a ušetřit primární zdroje energie i surovin	40%	3,7%	1,5%
SC 2.2.3 Omezit závislost chodu města na vnějších dodávkách energie	30%	0,0%	0,0%
<b>Celkem</b>			1,5%

Vliv OP PK na změny v oblastech relevantních k jednotlivým specifickým cílům tak lze hodnotit jako velmi nízký.

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 1.4 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů?

Globální cíl oblasti podpory 2.2 byl naplněn na úrovni „spíše vysoká míra naplnění“, kdy všechny specifické cíle oblasti podpory byly naplněny pouze částečně, což však má významnou souvislost s nízkou absolutní i relativní alokací na tuto oblast podpory a malým počtem podpořených projektů.

V největší míře byl naplněn specifický cíl *SC 2.2.2 Zvýšit využívání obnovitelných (ekologicky příznivějších) zdrojů energie, zejména ve snaze redukovat znečištění ovzduší a ušetřit primární zdroje energie i surovin*, a to díky realizaci projektů jak zaměřených pouze na instalace zdrojů OZE (tepelná čerpadla, solární panely), tak i v kombinaci s dalšími opatřeními na úspory energie (zejména zateplení, ale i instalace systémů měření a regulace).

### EO 2.4 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů?

S ohledem na omezenou alokaci na tuto oblast podpory bylo naplnění specifických cílů a návazně na to globálního cíle na nižší úrovni. Významným důvodem celkového naplnění globálního cíle a specifických cílů je volba vhodných opatření na úspory energií a udržitelné využívání energií včetně využití OZE v návaznosti na energetické audity a také využití více podporovaných aktivit v rámci jednoho projektu (např. zateplení obálky budovy s instalací zdroje OZE).

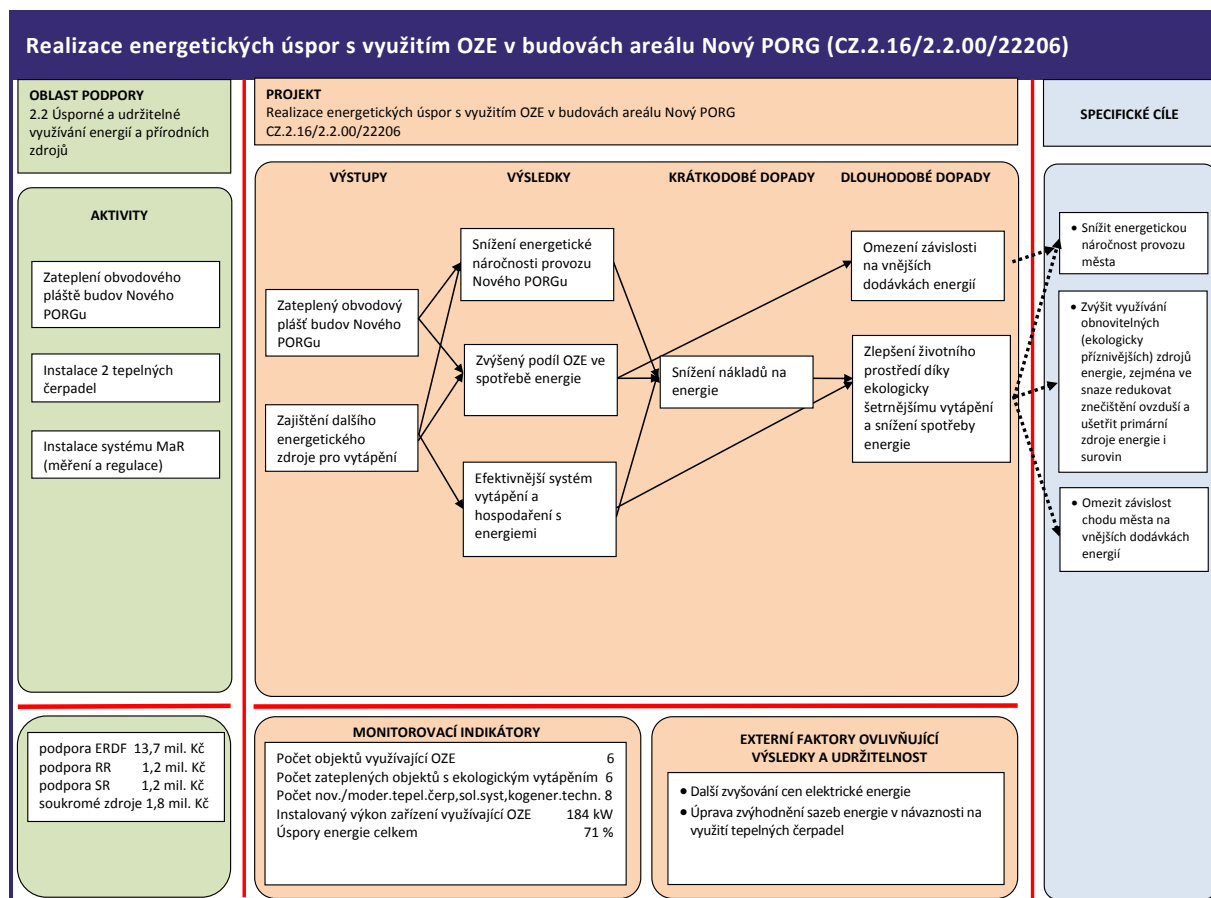
## Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni projektů

K ověření naplnění předpokladů změn v oblasti podpory 2.2, způsobených realizací podporovaných projektů, evaluátor kromě analýzy projektové dokumentace všech realizovaných projektů provedl 1 evaluační rozhovor (viz příloha 5) a zpracoval 1 případovou studii (viz příloha 7).

Tento projekt byl primárně zaměřen na specifický cíl *SC 2.2.2 Zvýšit využívání obnovitelných (ekologicky příznivějších) zdrojů energie, zejména ve snaze redukovat znečištění ovzduší a ušetřit primární zdroje energie i surovin, současně pak i na SC 2.2.1 Snížit energetickou náročnost provozu města a SC 2.2.3 Omezit závislost chodu města na vnějších dodávkách energií.*

K ověření funkčnosti změny na úrovni projektů vybral evaluátor jako příklad projekt Realizace energetických úspor s využitím OZE v budovách areálu Nový PORG (CZ.2.16/2.2.00/22206), protože cílem projektu bylo snížit energetickou náročnost budov prostřednictvím zateplení pláště budovy a současně instalací dvou tepelných čerpadel a systému MaR (měření a regulace).





#### Předpoklady a jejich naplnění

- Základní předpoklad spočíval v kombinaci opatření na snížení energetické náročnosti budov Nového PORGu se současným zajištěním zdroje OZE pro vytápění a ohřev teplé vody. Vzájemná provázanost těchto opatření byla v rámci projektu naplněna.

#### Externí faktory a jejich vliv

- Další zvyšování cen elektrické energie
- PORG zakalkuloval do ekonomické bilance současné zvýhodnění sazeb elektrické energie v návaznosti na využití tepelných čerpadel. Případná změna by byla externím faktorem, a to buď pozitivním nebo negativním.

#### Další opatření podmiňující změnu

- Nejsou

## Odpovědi na evaluační otázky

### **EO 3.1.4 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů?**

Realizované projekty přispěly zejména k naplnění SC zaměřených na snížení energetické náročnosti města a zvýšení podílu OZE, v menší míře pak k snížení závislosti příjemců na vnějších dodávkách energie. Příspěvek realizovaných projektů k naplnění byl dán omezenou alokací oblasti podpory, kdy bylo podpořeno pouze 13 projektů, které ale v opatřeních na úspory energie zahrnovaly 25 různých objektů.

Význam projektů realizovaných v rámci oblasti podpory 2.2 lze pak primárně hodnotit jako pilotní projekty, na které by bylo možno následně navázat u jejich realizátorů i dalších subjektů díky dosaženým finančním úsporám, a to i bez dotace nebo s dotací z nějaké jiného zdroje.

### **EO 5.1.4 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů?**

Hlavní efekty projektů jsou zejména přínosy spojené s úsporami energie - snížení energetické náročnosti, zefektivnění využití energie a případně i zvýšení komfortu při využívání energie.

### **EO 5.2.4 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů?**

Mezi hlavní dopady realizace projektů na primární cílovou skupinu příjemců – realizátorů projektů se řadí snížení závislosti na vnějších zdrojích energie, zvýšení podílu OZE umožňující využití nižších sazeb za elektrickou energii a pro město Praha jako cílovou skupinu pak snížení energetické náročnosti města Prahy a zlepšení životního prostředí v Praze díky ekologičtějšímu a šetrnějšímu vytápění i snížení spotřeby energie. V tomto ohledu je třeba zohlednit, že tyto dopady jsou omezené z hlediska jejich objemu z důvodu realizace pouze několika primárně lokálních projektů, což ale odpovídá rozsahu disponibilní alokace.

### **EO 5.3.4 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů?**

Hlavní faktory úspěchu vybraného typického projektu lze identifikovat v zajištění kombinace opatření na snížení energetické náročnosti (primárně formou zateplení) a zakomponováním zdrojů na OZE (tepelná čerpadla, solární panely) jako zdrojů na vytápění či zdrojů elektrické energie.

## Odpovědi na evaluační otázky

### **EO 1.9 Byl naplněn specifický cíl Prioritní osy 2 Zkvalitnění životního prostředí?**

Specifický cíl PO 2 byl naplněn na úrovni „spíše vysoká míra naplnění“, a to z následujících důvodů:

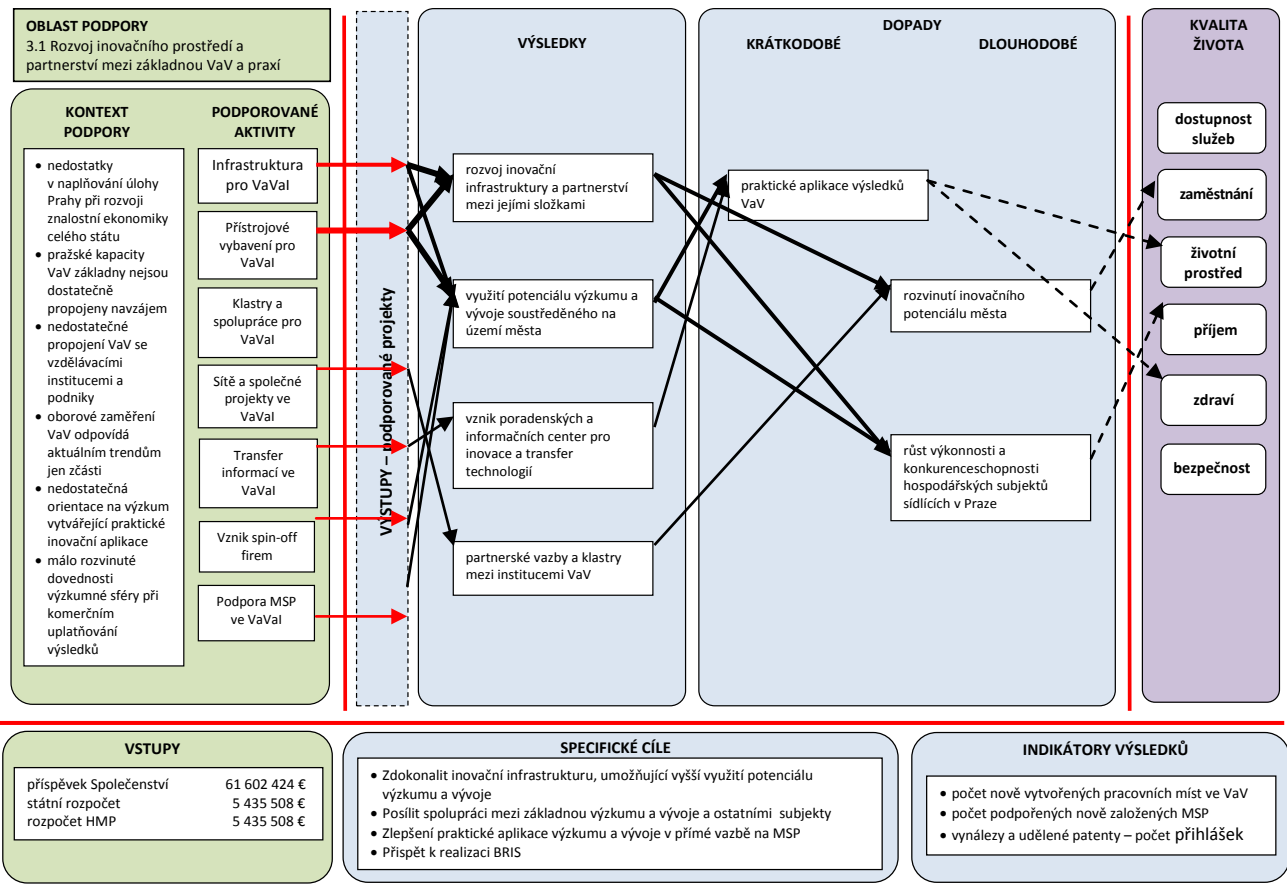
1. Globální cíl oblasti podpory 2.1 byl naplněn na úrovni „spíše vysoká míra naplnění“, kdy všechny specifické cíle oblasti podpory byly alespoň částečně naplněny vyjma SC 2.1.8
2. Globální cíl oblasti podpory 2.2 byl naplněn na úrovni „spíše vysoká míra naplnění“, kdy všechny specifické cíle oblasti podpory byly naplněny pouze částečně

### **EO 2.9 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) specifického cíle Prioritní osy 2 Zkvalitnění životního prostředí?**

Klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění specifického cíle PO 2 měly vazbu na výběr vhodných projektů, které dosáhly z hlediska úspor energie (reálných i finančních) vyšší než plánované hodnoty.

## 4.1.5 Teorie změny pro oblast podpory 3.1

### 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou VaV a praxí



#### Předpoklady (při jejichž naplnění lze očekávat naplnění cíle a dosažení změny)

- Indikovaná absorpční kapacita pro podporované aktivity se ukáže reálnou a realizované projekty ve svém komplexu budou reagovat na potřebu změny výchozího stavu a kontextu podpory
- Výběr podpořených projektů povede k posilování konkurenceschopnosti pražské ekonomické základny

#### Externí faktory (neovlivnitelné vnější faktory, které mohou negativně ovlivnit úspěšnost naplnění cíle)

- Legislativní a správní prostředí tvořené mimo rámec OPK bude působit proti rozvinutí inovačního potenciálu města

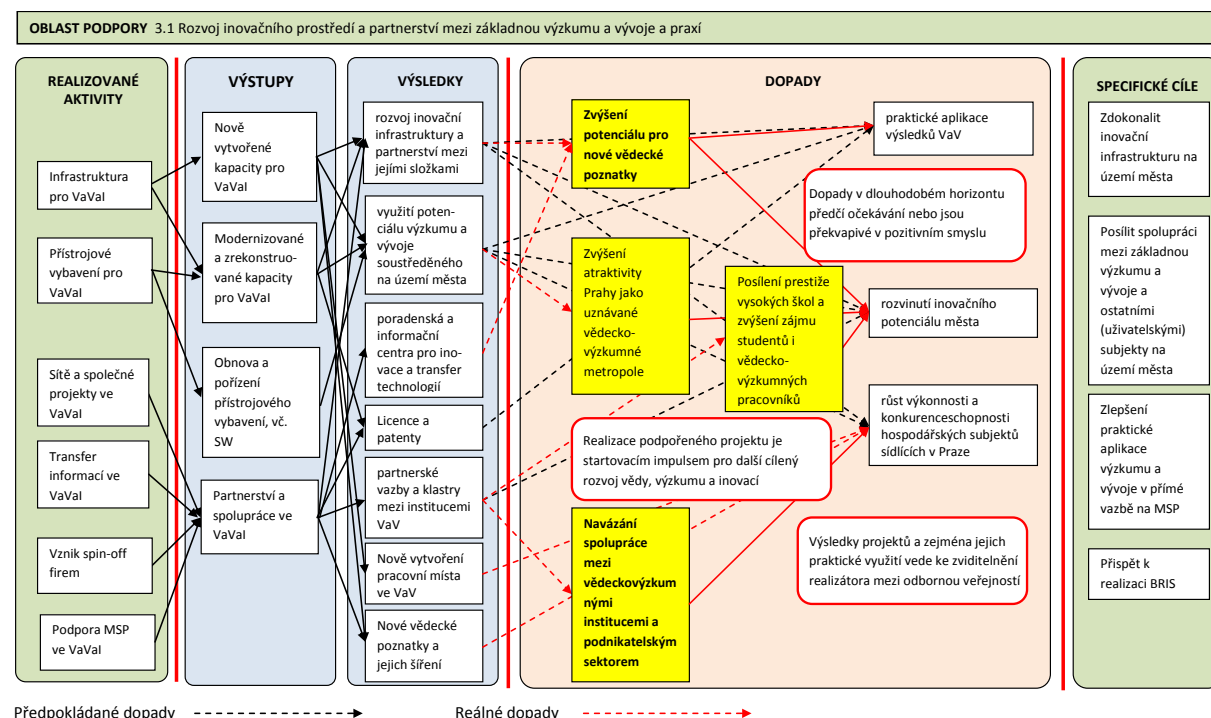
#### Další opatření (která musí být realizována, aby bylo dosaženo cíle a změny)

- Nebyla definována

### Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni oblasti podpory 3.1 OPPK

Předpoklady podmiňující změnu a dosažení cílů se naplnily. Těžiště reálné absorpční kapacity v oblasti podpory spočívá v přístrojovém vybavení pracovišť vědy a výzkumu a v budování infrastruktury pro vědu a výzkum.

Celkem směřovalo na tyto podporované aktivity 87,4 % finančních prostředků. Pro naplňování specifických cílů oblasti podpory jsou uvedené aktivity určující. Odraz v realizovaných projektem našla i podpora sítí, společných projektů a transferů výsledků vědy a výzkumu. Ostatní podporované aktivity se uplatnily marginálně, nebo vůbec ne.



Intervenční logika v oblasti podpory 3.1 se ukázala jako správně nastavená a změn bylo dosaženo. Zásadně negativní externí faktory se neprojevily, protože podpora vědy a výzkumu je přijímána konsensuálně napříč všemi sektory.

Prakticky všechny předpokládané výsledky a dopady intervencí se ukázaly jako reálné. Pokud byly při ověřování teorie změny identifikovány další reálné dopady, pak vždy tendovaly k očekávaným dopadům.

Kromě očekávaných dopadů byly při terénním šetření identifikovány o neočekávané dopady pozitivního charakteru.

## Zhodnocení naplnění globálního cíle oblasti podpory 3.1

Tabulka 90 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 3.1 k naplnění globálního cíle

GC 3.1 Rozvinutí inovačního potenciálu města	Verbální hodnocení váhy SC pro dosažení GC	Váha 1 – SC sice podporuje GC, ale jeho naplnění není pro naplnění GC klíčové	Váha 2 – naplnění SC je přínosem pro celkové dosažení GC	Váha 3 – SC je pro dosažení GC důležitým předpokladem	Váha 4 – SC je klíčovým předpokladem pro dosažení GC
SC 3.1.1 Zdokonalit inovační infrastrukturu na území města, umožňující vyšší využití potenciálu výzkumu a vývoje	Zdokonalení inovační infrastruktury je klíčovým předpokladem pro celkové rozvinutí inovačního potenciálu města				X
SC 3.1.2 Posílit spolupráci mezi základnou výzkumu a vývoje a ostatními (uživatelskými) subjekty na území města	Transfer výsledků vědeckovýzkumné základny k uživatelským subjektům je klíčovým předpokladem pro efektivní zužitkování inovačního potenciálu města				X
SC 3.1.3 Zlepšení praktické aplikace výzkumu a vývoje v přímé vazbě na MSP	Inovační potenciál města není nezbytně nutné spojovat výhradně s MSP. S ohledem na svůj počet a charakter jsou však MSP významným nositelem inovací			X	
SC 3.1.4 Přispět k realizaci BRIS	Inovační strategie má výrazně širší kontext a vlastní realizace BRIS je přínosem pro celkové dosažení globálního cíle		X		

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

Pro hodnocení pokroku (míry dosažení plánované změny) při rozvoji inovačního potenciálu hl. m. Prahy byly využity parciální (specifické) cíle uvedené v operačním programu. Význam takto stanovených parciálních cílů pro dosažení globálního cíle je v předchozí tabulce. Je samozřejmé, že inovační potenciál hl. m. Prahy mohou ovlivňovat a ovlivňují další faktory, které však nenacházejí odraz v operačním programu (např. legislativa ovlivňující podnikání).

Inovační index Prahy se v rozmezí let 2008/2016 sice zvýšil o cca 5 %<sup>41</sup>, ale v letech 2010/2014 byl kvantifikován významný pokles. Promítnutí tohoto trendu do specifických cílů oblasti podpory 3.1 je zřejmé z následující tabulky. Evaluátor přitom zohlednil pokrok v jednotlivých ukazatelích, na nichž je výpočet inovačního indexu postaven.

<sup>41</sup><http://bookshop.europa.eu/en/regional-innovation-scoreboard-ris-2009-pbNBAX09014/>  
<http://bookshop.europa.eu/en/regional-innovation-scoreboard-2012-pbNBAX12021/>  
<http://bookshop.europa.eu/en/regional-innovation-scoreboard-2014-pbNBBC14001/>  
<http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/17889>

**Tabulka 91 – Příspěvek jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 3.1 k naplnění globálního cíle**

Specifický cíl	Váha SC pro GC	Váha SC pro GC (v %)	Hodnocení míry dosažené změny	Zdůvodnění	Míra naplnění SC
SC 3.1.1 Zdokonalit inovační infrastrukturu na území města, umožňující vyšší využití potenciálu výzkumu a vývoje	4	31	Pozitivní trend (koef 1,0)	Investice do inovační infrastruktury, ať již z veřejných nebo soukromých finančních prostředků nelze považovat za bariéru růstu inovačního potenciálu v Praze	31
SC 3.1.2 Posílit spolupráci mezi základnou výzkumu a vývoje a ostatními (uživatelskými) subjekty na území města	4	31	Mírně pozitivní trend (koef.0,5)	Spolupráce mezi výzkumnou základnou a potenciálními realizátory výsledků výzkumu a vývoje je dlouhodobý problém	15,5
SC 3.1.3 Zlepšení praktické aplikace výzkumu a vývoje v přímé vazbě na MSP	3	23	Mírně pozitivní trend (koef.0,5)	Zejména MSP nedostatečně těží z výsledků specializovaných výzkumně vývojových pracovišť	11,5
SC 3.1.4 Příspěvek k realizaci BRIS	2	15	Mírně pozitivní trend (koef.0,5)	Realizace rozvojové inovační strategie nebyla ve všech částech naplněna, což se odrazilo v celkovém hodnocení inovačního indexu Prahy	7,5
<b>Celkem</b>	<b>13</b>	<b>100</b>			<b>65,5</b>

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

Ve výsledné klasifikaci lze 5% nárůst indexu, resp. úroveň dosažení plánované změny a naplnění GC 3.1 OPPK charakterizovat obecně v Praze ve sledovaném období v rozsahu

**„spíše vysoká míra naplnění globálního cíle“**

(rozmezí 50 až 75 bodů).

**Tabulka 92 – Relevance jednotlivých aktivit oblasti podpory 3.1 k naplnění specifických cílů**

podporované aktivity	podíl intervencí ERDF v %	Relevance pro naplnění SC 3.1.1	Relevance pro naplnění SC 3.1.2	Relevance pro naplnění SC 3.1.3	Relevance pro naplnění SC 3.1.4
3.1.1 Infrastruktura pro VaVal	30,0%	xxxxx	xx	xxxxx	xxxx
3.1.2 Přístrojové vybavení pro VaVal	57,4%	xxxxx	xx	xxxxx	xxxx
3.1.3 Klustry a spolupráce pro VaVal	0,0%	xxxx	xxxxx	xxx	xxxxx
3.1.4 Síť a společné projekty ve VaVal	5,2%	xxxx	xxxxx	xxx	xxxxx
3.1.5 Transfer informací ve VaVal	5,7%	xxx	xxxxx	xxxxx	xxxxx
3.1.6 Vznik spin-off firem	0,6%	xx	xx	xxxx	xxxxx
3.1.7 Podpora MSP ve VaVal	1,0%	xxxx	xxxx	xxxxx	xxx
<b>VÁŽENÝ SOUČET RELEVANCE AKTIVIT PRO SC</b>	<b>100,0%</b>	<b>0,96</b>	<b>0,47</b>	<b>0,98</b>	<b>0,82</b>

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

Pro kvantifikaci relativního příspěvu OPPK k naplnění GC oblasti podpory 3.1, resp. příspěvu OPPK k reálně dosažené změně ve sledovaném období, je vedle vlastní míry obecného naplnění GC potřeba zohlednit i relativní vliv jednotlivých specifických cílů.

Tabulka 93 – Relativní dopad OPPK na naplnění specifických cílů oblasti podpory 3.1

Specifický cíl	Míra naplnění GC v %	Relativní přínos OPPK	Zdůvodnění	Relevance aktivit OPPK	Dopad OPPK v %
SC 3.1.1 Zdokonalit inovační infrastrukturu na území města, umožňující vyšší využití potenciálu výzkumu a vývoje	31	0,13	Průměrný roční objem intervencí OPPK odpovídal cca 15 % státního rozpočtu, vyčleněného na tentýž účel	0,96	3,87
SC 3.1.2 Posílit spolupráci mezi základnou výzkumu a vývoje a ostatními (uživatelskými) subjekty na území města	15,5	0,01	Podíl partnerů v realizovaných projektech je zlomkem potenciálních uživatelských subjektů na území města	0,47	0,01
SC 3.1.3 Zlepšení praktické aplikace výzkumu a vývoje v přímé vazbě na MSP	11,5	0,01	Podíl podpořených MSP v realizovaných projektech je zlomkem potenciálních MSP na území města	0,98	0,10
SC 3.1.4 Přispět k realizaci BRIS	7,5	0,01	Podíl podpořených subjektů v realizovaných projektech je zlomkem potenciálních MSP na území města	0,82	0,09
<b>Celkem</b>	<b>65,5</b>			<b>0,81</b>	<b>4,07</b>

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

Globální cíl oblasti podpory **Rozvinutí inovačního potenciálu města**, resp. specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy obecně v Praze na úrovni

**„spíše vysoká míra naplnění“.**

Dopad OPPK na dosažení změny byl kvantifikován na 4 procentní body, tedy cca 6,2 % realizované změny.



## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 1.5 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí?

Globální cíl oblasti podpory 3.1 byl naplněn na úrovni „spíše vysoká míra naplnění“, hodnotíme-li naplnění GC bez zohlednění vlivu OPPK.

Pozitivní vliv OPPK na plánovanou změnu se projevil zejména díky téměř 100% naplnění specifického cíle:

- SC 3.1.1 Zdokonalit inovační infrastrukturu na území města, umožňující vyšší využití potenciálu výzkumu a vývoje

jehož váha je pro naplnění globálního cíle z hlediska OPPK určující.

Ostatní specifické cíle oblasti podpory byly naplněny alespoň z části, ale jejich váha pro naplnění globálního cíle není tak významná.

### EO 2.5 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí?

Klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění globálního cíle i specifických cílů spočívaly zejména v koncentraci převážné většiny projektů na budování infrastruktury pro vědu, výzkum a inovace a její přístrojové vybavení.

Současně bylo intenzivně rozvíjeno partnerství a transfer výsledků výzkumné činnosti do praxe.

Klíčovou podmínkou úspěšnosti intervencí v oblasti podpory 3.1 byla jejich intenzita. Objem intervencí ERDF v průběhu realizace OPPK činil v oblasti podpory 3.1 řádově 72 mil. € (2 mld. Kč), z čehož AV získala více než 1 mld. Kč a vysoké školy nebo nemocnice více než 400 mil. Kč. Takto masivní intervence je srovnatelná s rozpočtem těchto organizací na vědu a výzkum.

## Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni projektů

K ověření naplnění předpokladů změn v oblasti podpory 3.1, způsobených realizací podporovaných projektů, evaluátor kromě analýzy projektové dokumentace všech realizovaných projektů provedl také 9 evaluačních rozhovorů (viz příloha 5) a zpracoval 3 případové studie (viz příloha 7).

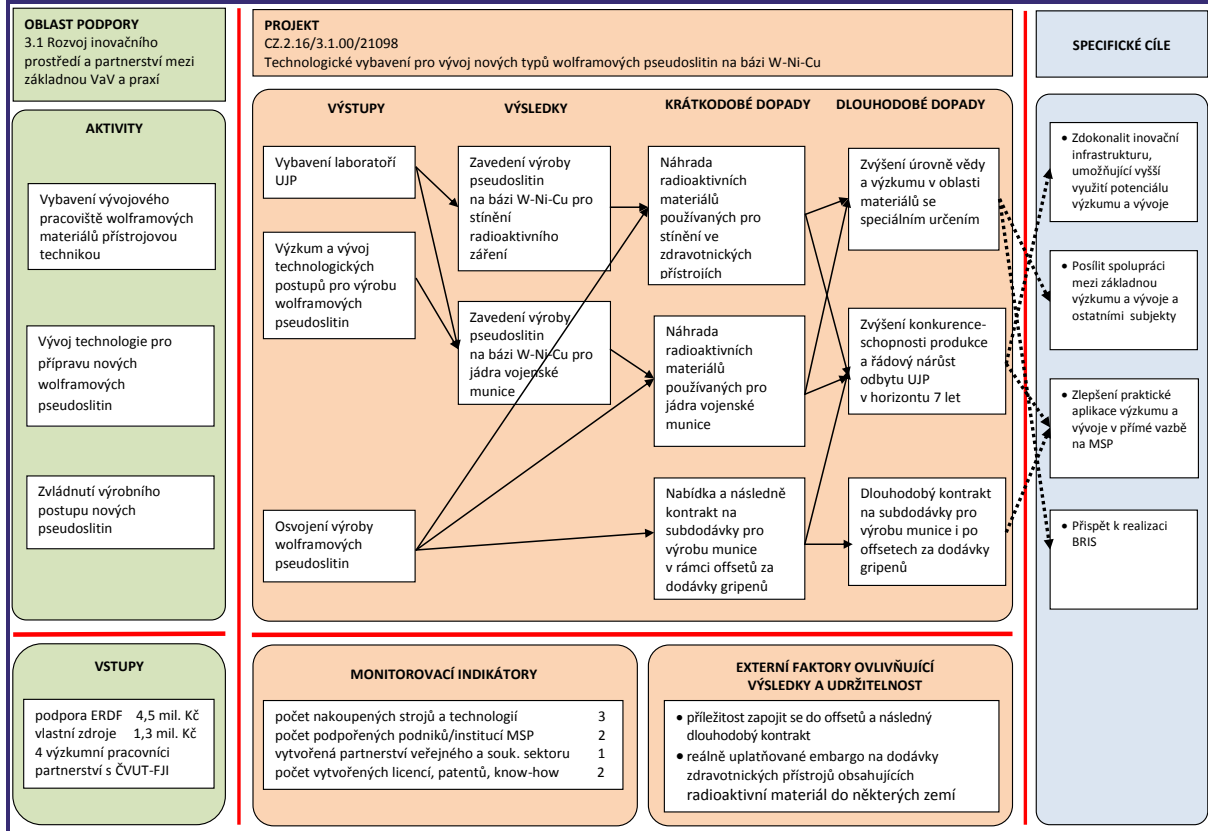
Převážné zacílení projektů korespondovalo se specifickými cíli oblasti podpory *SC 3.1.1 Zdokonalit inovační infrastrukturu na území města, umožňující vyšší využití potenciálu výzkumu a vývoje* a *SC 3.1.2 Posílit spolupráci mezi základnou výzkumu a vývoje a ostatními (uživatelskými) subjekty na území města*, které jsou pro rozvinutí inovačního potenciálu města určující.

K ověření funkčnosti změny na úrovni projektů vybral evaluátor jako příklady 3 projekty,

- Technologické vybavení pro vývoj nových typů wolframových pseudoslutin na bázi W-Ni-Cu (CZ.2.16/3.1.00/21098)
- Péče o nezralé novorozence (CZ.2.16/3.1.00/21564)
- Výzkumné a vývojové centrum dentální implantologie a tkáňové regenerace v Praze (CZ.2.16/3.1.00/24013)

protože větší či menší měrou naplňují všechny nebo většinu specifických cílů oblasti podpory.

### Technologické vybavení pro vývoj nových typů wolframových pseudoslutin na bázi W-Ni-Cu (CZ.2.16/3.1.00/21098)



### Předpoklady a jejich naplnění

Základní předpoklad pro úspěšnou realizaci projektu spočíval ve výzkumně-vývojovém potenciálu pracovníků příjemce a jasné představě jakým směrem vést výzkum. Příjemce v mezích finančních možností průběžně investuje do přístrojového vybavení a realizovaný projekt tento trend dále akceleroval. Dalším předpokladem bylo sestavení výzkumného týmu a zavedení výsledků do provozní výroby nových materiálů.

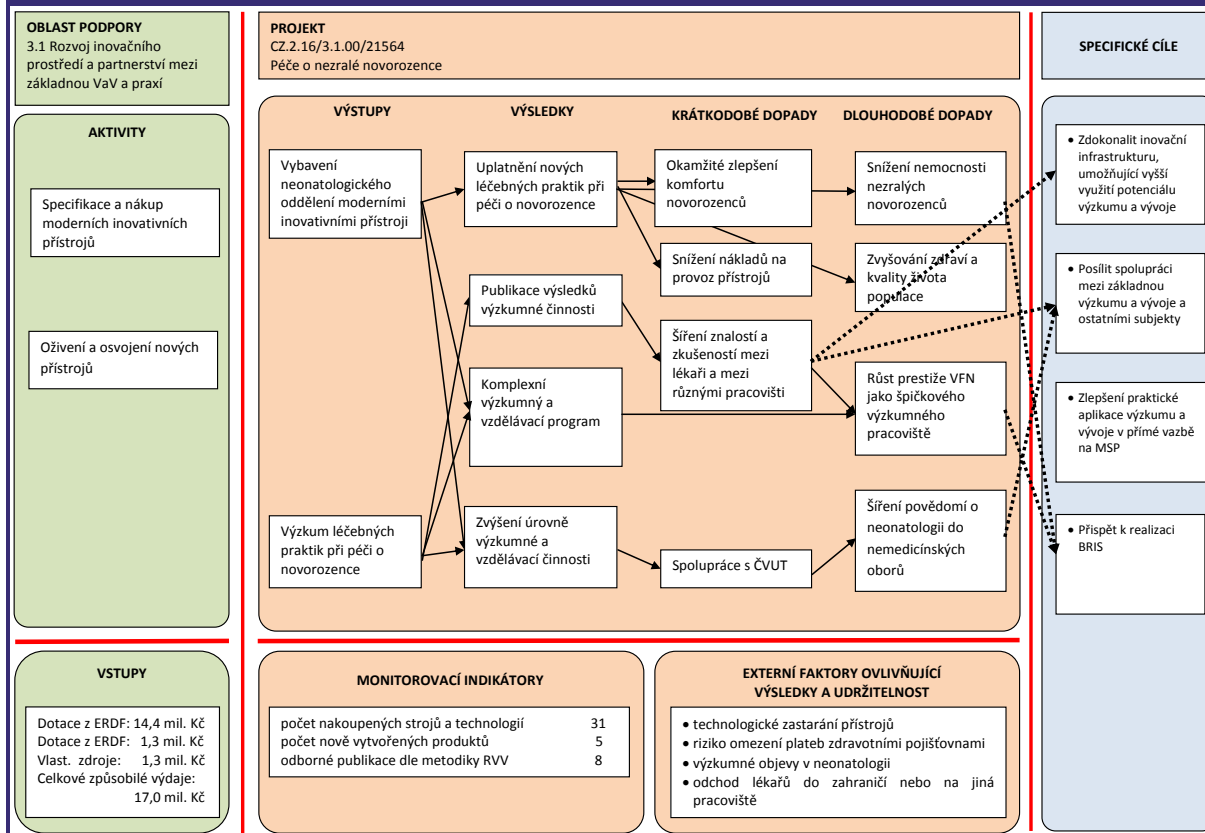
### Externí faktory a jejich vliv

Nejvýznamnějším externím faktorem bylo načasování praktického zavedení výsledků výzkumu do výroby právě v době, kdy se uzavíraly offsety kompenzující dodávky vojenské letecké techniky.

### Další opatření podmiňující změnu

Za další opatření podporující dosažení změny lze považovat efektivní rozvoj spolupráce s ČVUT-FJI.

### Péče o nezralé novorozence (CZ.2.16/3.1.00/21564)



### Předpoklady a jejich naplnění

Předpokladem pro rozvoj léčebných metod je na jedné straně erudovaný tým lékařů a na druhé straně přístrojové vybavení umožňující bez rizika nové metody aplikovat. Při realizaci projektu byly oba tyto předpoklady naplněny.

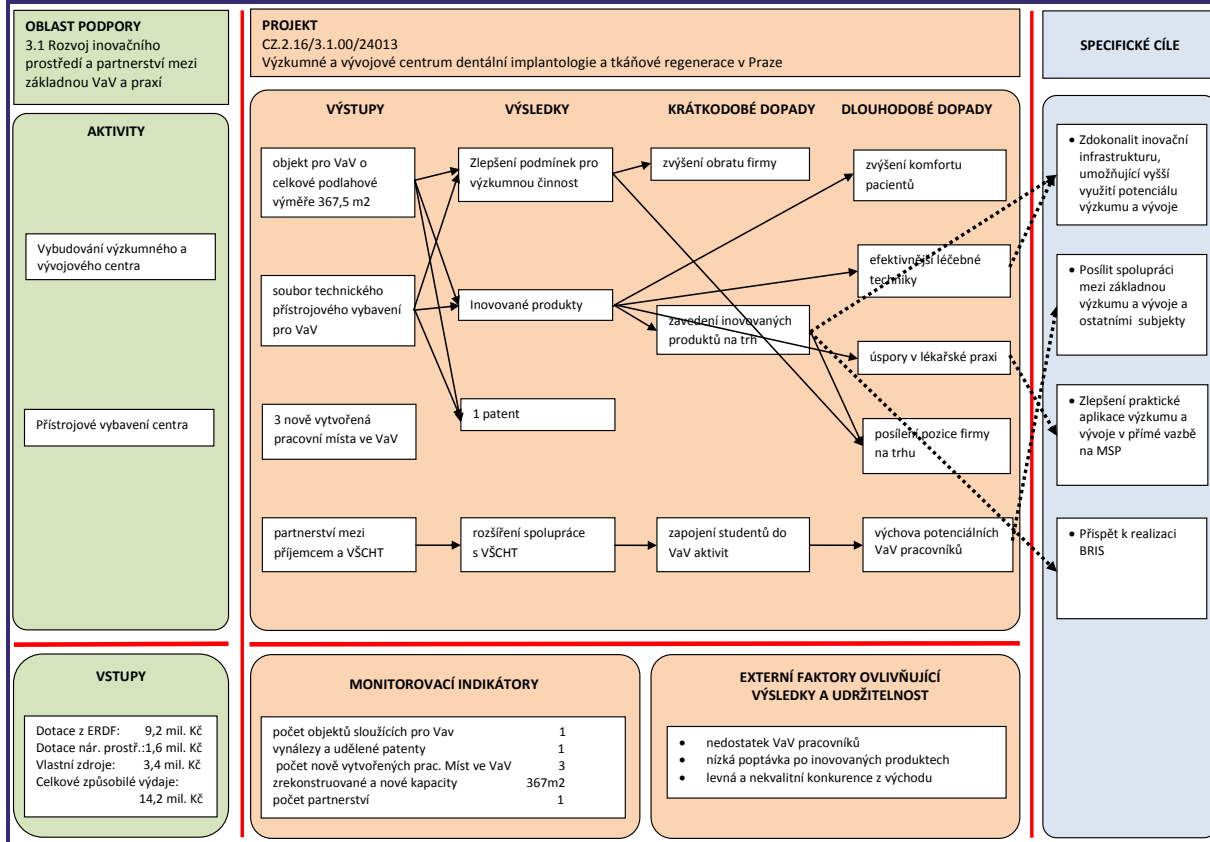
### Externí faktory a jejich vliv

Externí faktory, které by měly negativní vliv na průběh řešení projektu a realizaci změny se nevyskytly.

### Další opatření podmiňující změnu

Doprovodným opatřením podmiňující změnu bylo rozšíření výsledků výzkumu mezi odbornou veřejnost.

### Výzkumné a vývojové centrum dentální implantologie a tkáňové regenerace v Praze (CZ.2.16/3.1.00/24013)



### Předpoklady a jejich naplnění

Základním předpokladem pro úspěšnou realizaci projektu a pro dosažení změny byla provázanost výzkumné činnosti a vzniku inovovaného produktu. Změna v podobě dlouhodobých dopadů pak ovlivnila všechny specifické cíle oblasti podpory. Souvisejícím předpokladem bylo vybudování odpovídajících prostor pro umístění výzkumného a vývojového centra.

### Externí faktory a jejich vliv

Externí faktory, které by zkomplikovaly související stavební činnost se nevyskytly.

### Další opatření podmiňující změnu

Výzkum a vývoj probíhal v široké součinnosti s dalšími vědeckými a klinickými pracovišti.

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 3.1.5 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí?

Specifické cíle nebyly přímo navázány na podporované aktivity a tak nemělo zvláštní negativní dopad, že v realizovaných projektech byly upřednostňovány jen některé aktivity (rozvoj infrastruktury, nákup přístrojů a transfer výsledků do praxe).

Lze proto konstatovat, že realizované projekty se dotýkaly více specifických cílů a přispěly k jejich naplnění výrazným způsobem.

### EO 5.1.5 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí?

Efektem bezprostředně navazujícím na realizované projekty byly praktické aplikace výsledků VaV. V delším časovém horizontu se pak jednalo o rozvinutí inovačního potenciálu města a o růst výkonnosti a konkurenceschopnosti hospodářských subjektů sídlících v Praze.

### EO 5.2.5 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí?

Základní (primární) cílovou skupinou v oblasti podpory 3.1 byly veřejnoprávní instituce a jejich zaměstnanci. Přeneseně (sekundárně) pak jako uživatelé jejich výsledků výzkumu a vývoje obyvatelé Prahy, pacienti nemocnic apod.

U základní cílové skupiny byla hlavním dopadem možnost zkoumat a vyvíjet v lepších materiálně-technických podmínkách. Pozitivní dopad na sekundární cílovou skupinu se projevil díky transferu získaných poznatků do praxe.

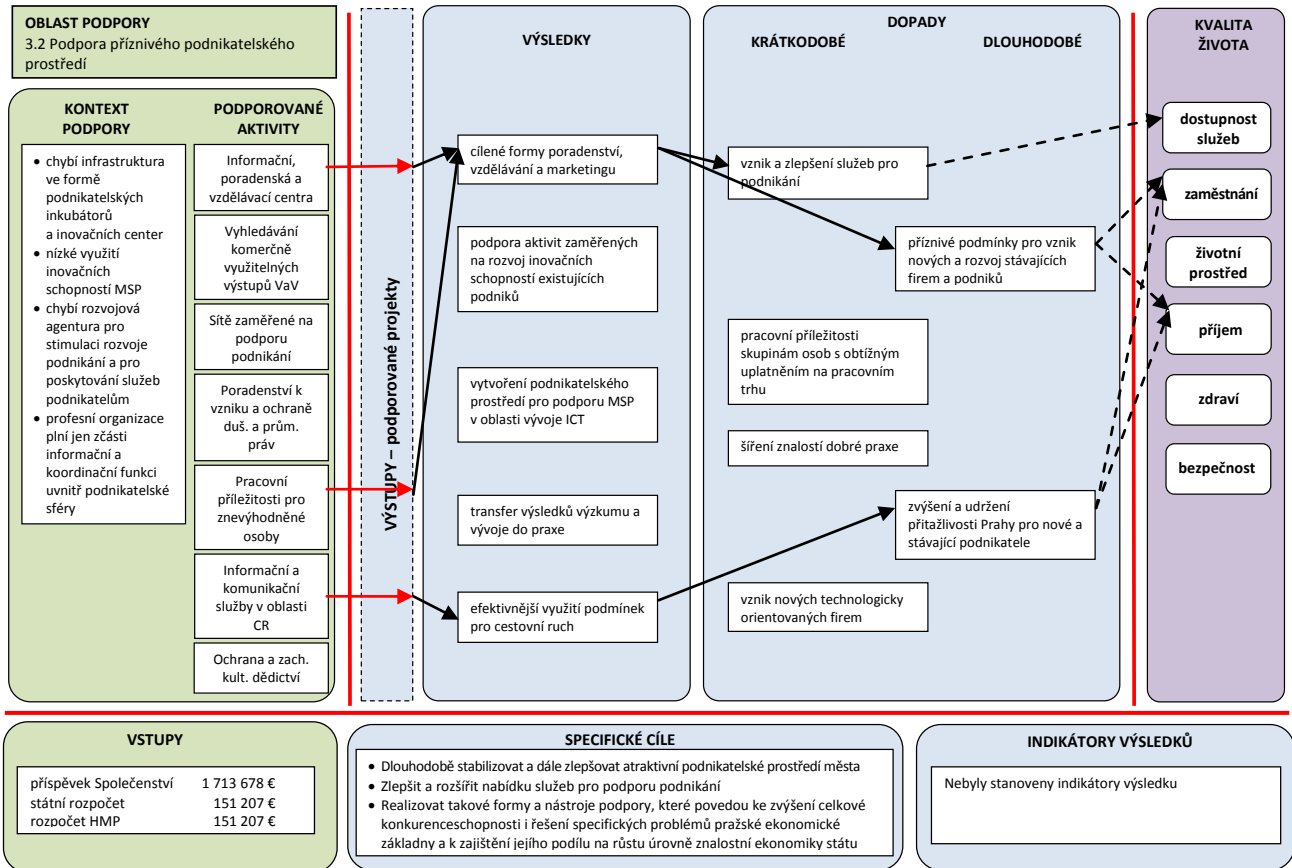
### EO 5.3.5 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí?

Hlavním faktorem úspěšnosti typických projektů je úzká vazba mezi výzkumně-vývojovou činností a aplikací získaných poznatků ve výrobě nebo v klinické praxi.

I zde však existují dvě roviny výzkumné činnosti. Ta buď otevírá nové oblasti poznání a determinuje tak úspěšnost navazujícího vývoje nebo je přímo zaměřena na aplikační výzkum, končící konkrétní užitím získaných poznatků při vývoji nové techniky, metod apod.

## 4.1.6 Teorie změny pro oblast podpory 3.2

### 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí



#### Předpoklady (při jejichž naplnění lze očekávat naplnění cíle a dosažení změny)

- Indikovaná absorpční kapacita pro podporované aktivity se ukáže reálnou a realizované projekty ve svém komplexu budou reagovat na potřebu změny výchozího stavu a kontextu podpory
- Výběr podpořených projektů povede k posilování konkurenceschopnosti pražské ekonomické základny

#### Externí faktory (neovlivnitelné vnější faktory, které mohou negativně ovlivnit úspěšnost naplnění cíle)

- Legislativní a správní prostředí tvořené mimo rámec OPK bude působit proti zlepšování atraktivity podnikatelského prostředí města

#### Další opatření (která musí být realizována, aby bylo dosaženo cíle a změny)

- Nebyla definována

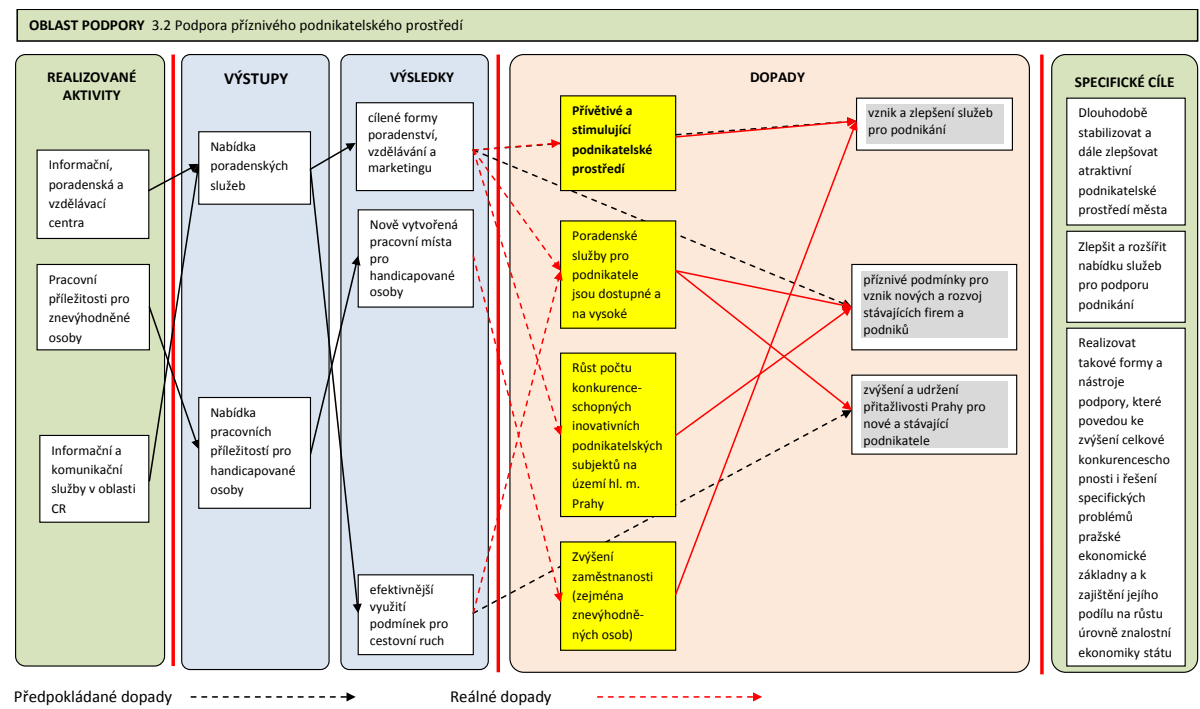
### Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni oblasti podpory 3.2 OPPK

Předpoklady podmiňující změnu a dosažení cílů se zcela nenaplnily. Podporované aktivity sice odrážely identifikované potřeby změny, avšak těžiště reálné absorpční kapacity akceptovalo pouze dvě z nich. Tím zůstaly některé cíle dané oblasti podpory mimo zorné pole realizátorů projektů.

Hlavní důvod lze spatřovat v tom, že rozvoj podnikatelského prostředí náleží primárně do kompetence MPO a OPPK tedy nebyla ve srovnání s OPPI hlavním iniciátorem změny. Dalším důvodem může být, že poptávka po podpůrných službách rozvíjejících podnikatelské prostředí není v Praze tak vysoká, s ohledem na obecně známou nadprůměrnou prosperitu regionu.

Posilovat atraktivitu regionu pro podnikání je výzvou pro poradenské a vzdělávací instituce, které ovšem na nabídku OPPK v podmínkách Prahy nereagovaly. Obecně je však atraktivita Prahy jako ekonomického pólu růstu natolik vysoká, že ji nemohly intervence z OPPK zásadně ovlivnit.

V rámci ověřování teorie změny byly identifikovány dopady, které tendovaly k plánovaným dopadům, avšak potvrdilo se, že očekávané dopady v celém očekávaném spektru naplněny nebyly.



Oblast podpory je specifická tím, že v rámci ní byly realizovány pouze 4 projekty. Zhruba 86 % finančních prostředků směřovalo do poradenství a vzdělávání a cca 14 % do informačních a komunikačních služeb v oblasti cestovního ruchu. Zcela mimo zůstala podstatná část specifických cílů oblasti podpory.



Hlavní důvod lze spatřovat v tom, že rozvoj podnikatelského prostředí náleží primárně do kompetence MPO a OPPK tedy nebyla ve srovnání s OPPIK hlavním iniciátorem změny. Dalším důvodem může být, že poptávka po podpůrných službách rozvíjejících podnikatelské prostředí není v Praze tak vysoká, s ohledem na obecně známou nadprůměrnou prosperitu regionu.

Posilovat atraktivitu regionu pro podnikání je výzvou pro poradenské a vzdělávací instituce, které ovšem na nabídku OPPK v podmínkách Prahy nereagovaly. Obecně je však atraktivita Prahy jako ekonomického pólu růstu natolik vysoká, že ji nemohly intervence z OPPK zásadně ovlivnit. Intervenční logika v oblasti podpory 3.2 se ukázala jako správně nastavená, avšak změn nebylo dosaženo v předpokládaném rozsahu díky intervencím OPPK. Změny, pokud nastaly, proběhly bez přispění OPPK.

Zásadně negativní externí faktory, které by působily proti specifickým cílům oblasti podpory 3.2 OPPK se neprojevily, protože atraktivita podnikatelského je obecně vnímána jako nezbytný předpoklad ekonomického rozvoje. Z toho důvodu není možné identifikovat externí faktor, který by cíleně působil proti zvyšování atraktivity Prahy pro podnikání.

## Zhodnocení naplnění globálního cíle oblasti podpory 3.2

Tabulka 94 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 3.2 k naplnění globálního cíle

GC 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí	Verbální hodnocení váhy SC pro dosažení GC	Váha 1 – SC sice podporuje GC, ale jeho naplnění není pro naplnění GC klíčové	Váha 2 – naplnění SC je přínosem pro celkové dosažení GC	Váha 3 – SC je pro dosažení GC důležitým předpokladem	Váha 4 – SC je klíčovým předpokladem pro dosažení GC
SC 3.2.1 Dlouhodobě stabilizovat a dále zlepšovat atraktivní podnikatelské prostředí města	Základním atributem příznivého podnikatelského prostředí je jeho stabilita, doprovázená takovými opatřeními, která činí vstup do podnikání snazší				X
SC 3.2.2 Zlepšit a rozšířit nabídku služeb pro podporu podnikání	Doprovodné služby pro podporu podnikání jsou trvale uváděny jako nezbytná součást podpory příznivého podnikatelského prostředí, ale v některých oblastech poradenství je aktuální poptávka saturována			X	
SC 3.2.3 Realizovat takové formy a nástroje podpory, které povedou ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti i řešení specifických problémů pražské ekonomické základny a k zajištění jejího podílu na růstu úrovně znalostní ekonomiky státu	Specifický cíl je legitimní součástí podpory podnikatelského prostředí, avšak tak jak je formulován přesahuje do ostatních oblastí prioritní osy			X	

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluatorů

Pro hodnocení pokroku (míry dosažení plánované změny) při podpoře příznivého podnikatelského prostředí v Praze byly využity parciální (specifické) cíle uvedené v operačním programu. Význam takto stanovených parciálních cílů pro dosažení globálního cíle je v předchozí tabulce. Je samozřejmé, že podnikání v hl. m. Praze mohou ovlivňovat a jistě ovlivňují další faktory, které však nenacházejí odraz v operačním programu (rozvoj podnikatelského prostředí kompetenčně přísluší Ministerstvu průmyslu a obchodu).

Ve sledovaném rozmezí let 2008/2016 vykázalo podnikatelské prostředí v ČR obecně mírně pozitivní trend.<sup>42</sup> Také průzkumy organizované v AMSP v Praze ukazují, že podnikatelé v Praze hodnotí vývoj podnikatelského prostředí pozitivně.<sup>43</sup> Promítnutí tohoto trendu do specifických cílů oblasti podpory 3.2 je zřejmé z následující tabulky.

Tabulka 95 – Příspěvek jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 3.2 k naplnění globálního cíle

Specifický cíl	Váha SC pro GC	Váha SC pro GC (v %)	Hodnocení míry dosažené změny	Zdůvodnění	Míra naplnění SC
SC 3.2.1 Dlouhodobě stabilizovat a dále zlepšovat atraktivní podnikatelské prostředí města	4	40	Mírně pozitivní trend (koef.0,5)	Ačkoliv je podnikatelské prostředí ze strany podnikatelů hodnoceno vcelku pozitivně, objektivně přetrvává administrativní náročnost při jeho zahajování. Ani legislativní prostředí není zjednodušováno dostatečným tempem a předvídatelným způsobem	20
SC 3.2.2 Zlepšit a rozšířit nabídku služeb pro podporu podnikání	3	30	Mírně pozitivní trend (koef.0,5)	Služby pro podnikání jsou v Praze součástí podnikatelského prostředí a jejich úroveň se postupně zlepšuje	15
SC 3.2.3 Realizovat takové formy a nástroje podpory, které povedou ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti i řešení specifických problémů pražské ekonomické základny a k zajištění jejího podílu na růstu úrovně znalostní ekonomiky státu	3	30	Mírně pozitivní trend (koef.0,5)	Hodnocení růstu konkurenceschopnosti české ekonomiky, jak vyplývá z mezinárodního srovnání, v posledním období vykazuje mírně pozitivní trend. Pro specifické hodnocení Prahy od zbývajících částí ČR nejsou dostatečné podklady	15
<b>Celkem</b>	<b>10</b>	<b>100</b>			<b>50</b>

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

Ve výsledné klasifikaci lze pozitivní trend ve vývoji podnikatelského prostředí v Praze, resp. úroveň dosažení plánované změny a naplnění GC 3.2 OPPK charakterizovat obecně v Praze ve sledovaném období na hranici hodnocení

**„spíše vysoká/spíše nízká míra naplnění globálního cíle“.**

(hraniční hodnota 50 mezi dvěma intervaly)

<sup>42</sup> The Global Competitiveness Report 2016–2017

<sup>43</sup> <http://www.amsp.cz/13-pruzkum-amsp-cr-nazory-podnikatelu-na-podnikatelske>

**Tabulka 96 – Relevance jednotlivých aktivit oblasti podpory 3.2 k naplnění specifických cílů**

podporované aktivity	podíl intervencí ERDF v %	Relevance pro naplnění SC 3.2.1	Relevance pro naplnění SC 3.2.2	Relevance pro naplnění SC 3.2.3
3.2.1 Informační, poradenská a vzdělávací centra	25,00%	xxxx	xxxxx	xxx
3.2.2 Vyhledávání komerčně využitelných výstupů VaV	0,00%	xxxx	xxxx	xxxxx
3.2.3 Síť zaměřené na podporu podnikání	0,00%	xxx	xxxxx	xxxx
3.2.4 Poradenství k vzniku a ochrany duš./prům. práv	0,00%	xxx	xxxxx	xxx
3.2.5 Pracovní příležitosti pro znevýhodněné osoby	61,00%	xxx	xxx	xxxx
3.2.6 Informační a komunikační služby v oblasti CR	14,00%	xx	xxx	xxx
3.2.7 Ochrana a zachování kulturního dědictví	0,00%	xxx	xxx	xxx
<b>VÁŽENÝ SOUČET RELEVANCE AKTIVIT PRO SC</b>	<b>100,0%</b>	<b>0,62</b>	<b>0,70</b>	<b>0,72</b>

Pro kvantifikaci relativního příspěví OPPK k naplnění GC oblasti podpory 3.2, resp. příspěvku OPPK k reálně dosažené změně ve sledovaném období, je vedle vlastní míry obecného naplnění GC potřeba zohlednit i relativní vliv jednotlivých specifických cílů v oblasti podpory 3.2.

**Tabulka 97 – Relativní dopad OPPK na naplnění specifických cílů oblasti podpory 3.2**

Specifický cíl	Příspěvek k naplnění GC v %	Relativní přínos OPPK	Zdůvodnění	Relevance aktivit OPPK	Dopad OPPK v %
SC 3.2.1 Dlouhodobě stabilizovat a dále zlepšovat atraktivní podnikatelské prostředí města	20	0,01	S ohledem na počet realizovaných projektů a jejich vliv na změnu je relativní přínos OPPK marginální	0,62	0,01
SC 3.2.2 Zlepšit a rozšířit nabídku služeb pro podporu podnikání	15	0,01	S ohledem na počet realizovaných projektů a jejich vliv na změnu je relativní přínos OPPK marginální	0,70	0,01
SC 3.2.3 Realizovat takové formy a nástroje podpory, které povedou ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti i řešení specifických problémů pražské ekonomické základny a k zajištění jejího podílu na růstu úrovně znalostní ekonomiky státu	15	0,01	S ohledem na počet realizovaných projektů a jejich vliv na změnu je relativní přínos OPPK marginální	0,72	0,01
<b>Celkem</b>	<b>50</b>			<b>0,68</b>	<b>0,03</b>

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

Globální cíl oblasti podpory **Podpora příznivého podnikatelského prostředí**, resp. specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy obecně v Praze na hranici hodnocení

**„spíše vysoká/spíše nízká míra naplnění“.**

Takto lze hodnotit i úroveň dosažení plánované změny bez ohledu na vliv OPPK.

**Dopad OPPK na dosažení změny byl kvantifikován na 0,03 procentního bodu, tedy prakticky marginální vliv na realizovanou změnu.**

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 1.6 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí?

Globální cíl oblasti podpory 3.2 byl naplněn na úrovni „spíše vysoká/spíše nízká míra naplnění“.

Při hodnocení dosažení specifických cílů a globálního cíle oblasti podpory 3.2 došel evaluátor k závěru, že byly dosaženy maximálně z poloviny, což je nejméně ze všech oblastí podpory.

Převážná část podporovaných aktivit nebyla žádným z projektů realizována a tím se nenaplnily očekávané jak krátkodobé, tak dlouhodobé dopady.

### EO 2.6 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí

Hlavním důvodem, proč nelze považovat oblast podpory za úspěšnou je nízký počet projektů. I když lze některé z realizovaných projektů považovat za úspěšné (viz příklad k ověření teorie změny), tak ve svém komplexu nemohly postihnou široké spektrum cílů oblasti podpory.

Vysvětlení se nabízí v kompetenční rovině, kdy rozvoj podmínek pro podnikání věcně přísluší konkrétnímu sektorovému ministerstvu a je na něj orientován konkrétní operační program (OPPI).

## Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni projektů

K ověření naplnění předpokladů změn v oblasti podpory 3.2, způsobených realizací podporovaných projektů evaluátor kromě analýzy projektové dokumentace všech realizovaných projektů, provedl 1 evaluační rozhovor (viz příloha 5) a zpracoval 1 případovou studii (viz příloha 7).

Převážné zacílení projektů korespondovalo se specifickým cílem oblasti podpory SC 3.2.2 *Zlepšit a rozšířit nabídku služeb pro podporu podnikání.*

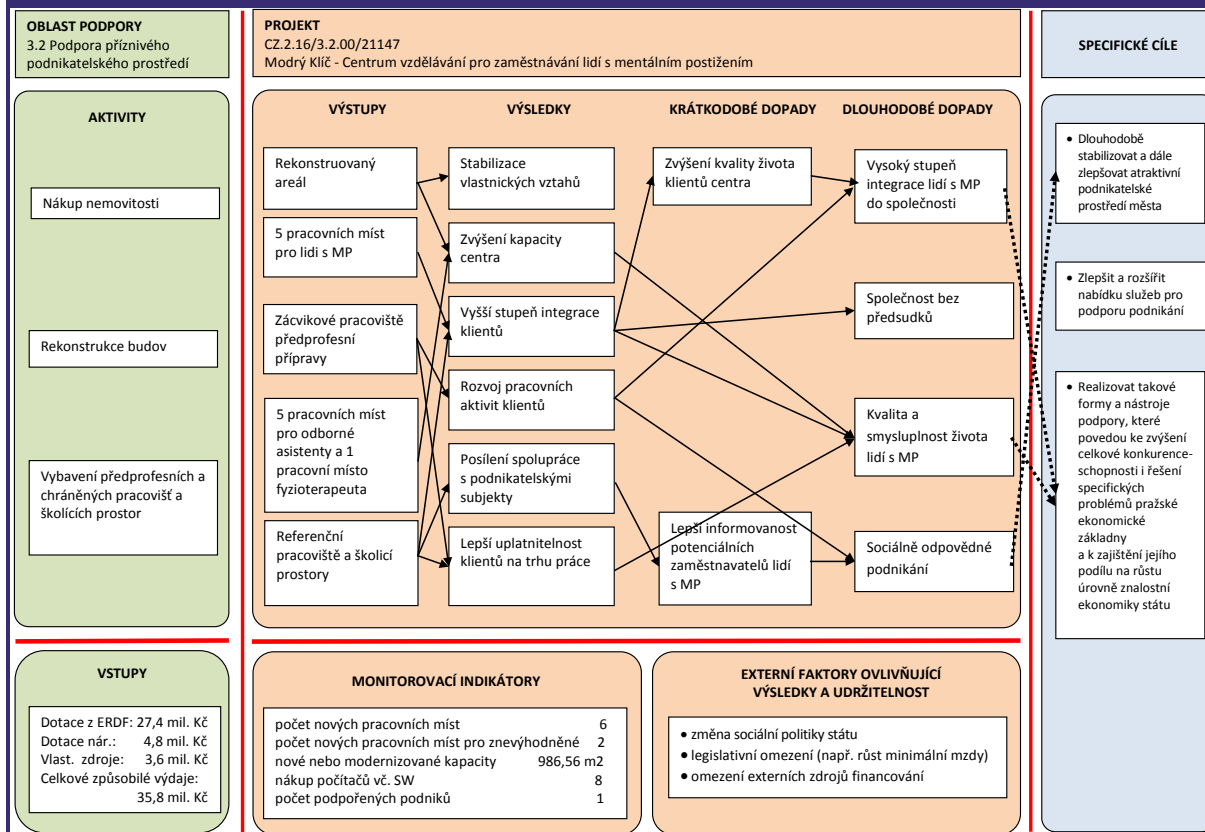
Problémem celé oblasti podpory byl malý počet realizovaných projektů, které nebyly schopny naplnit globální cíl v předpokládaném rozsahu.

K ověření funkčnosti změny na úrovni projektů vybral evaluátor jako příklad projekt

Modrý Klíč - Centrum vzdělávání pro zaměstnávání lidí s mentálním postižením (CZ.2.16/3.2.00/21147).

Ačkoliv se tento projekt dotkl jen fragmentu problematiky oblasti podpory a zaměřil se zejména na mentálně postižené osoby, tak lze konstatovat, že sekundárně reflektoval i zbývající specifické cíle oblasti podpory.

**Modrý Klíč - Centrum vzdělávání pro zaměstnávání lidí s mentálním postižením (CZ.2.16/3.2.00/21147)**



**Předpoklady a jejich naplnění**

Předpokladem pro úspěšnou realizaci projektu bylo zaujetí a nasazení řešitelského týmu, vzhledem ke specifické cílové skupině. Souvisejícím předpokladem bylo vybudování odpovídajících prostor pro umístění centra a předprofesních chráněných pracovišť.

**Externí faktory a jejich vliv**

Externí faktory, které by zkomplikovaly související stavební činnost se nevyskytly.

**Další opatření podmiňující změnu**

Dopady projektu jsou určitým startovacím impulsem pro cílovou skupinu a vyžaduje navazující aktivity jak veřejných, tak i soukromých institucí.

## Odpovědi na evaluační otázky

### **EO 3.1.6 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí?**

Vzhledem k minimálnímu počtu projektů realizovaných v rámci oblasti podpory 3.2 neměly šanci výrazně přispět k dosažení specifických cílů v plné šíři. Evaluátor došel k závěru, že specifické cíle byly dosaženy maximálně z poloviny, což je nejméně ze všech oblastí podpory.

Převážná část podporovaných aktivit nebyla žádným z projektů realizována a tím se nenaplnily očekávané jak krátkodobé, tak dlouhodobé dopady.

### **EO 5.1.6 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí?**

S ohledem na malý počet realizovaných projektů nebylo ani spektrum efektů nijak zvlášť široké. Efektem bezprostředně navazujícím na realizaci projektu byl vznik a zlepšení služeb pro podnikání. V delším horizontu se pak posilovaly příznivé podmínky pro vznik nových a rozvoj stávajících firem a podniků. Tím se zvyšuje přitažlivost Prahy pro nové i stávající podnikatele.

### **EO 5.2.6 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí?**

Dopady realizovaných projektů v oblasti podpory 3.2 na cílové skupiny se dají jen složitě zobecnit. Malý počet realizovaných projektů limituje i spektrum cílových skupin.

I tak lze konstatovat, že ačkoliv nebyly specifické cíle naplněny v předpokládaném rozsahu, tak dopad na cílové skupiny dotčené realizovanými projekty byl pozitivní.

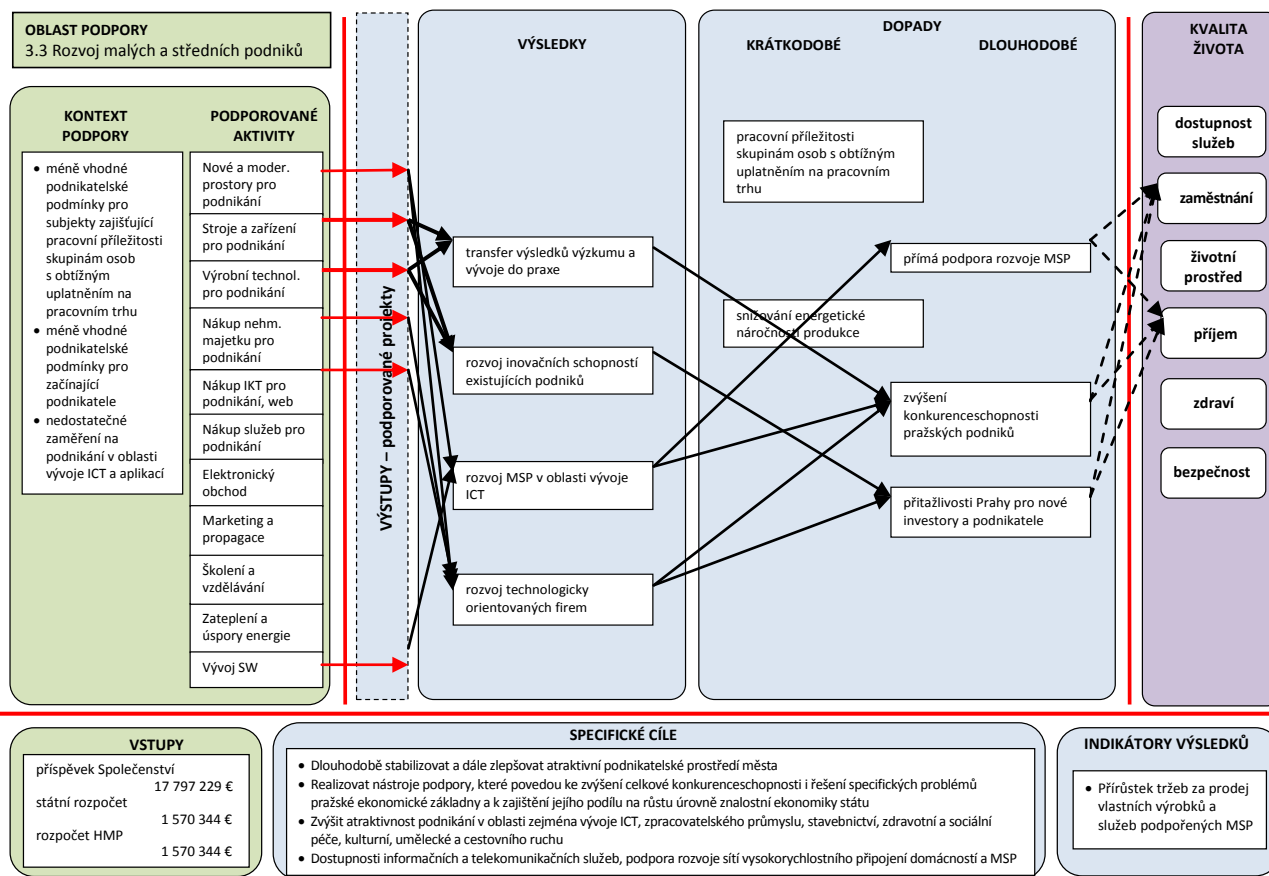
### **EO 5.3.6 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí?**

Vybraný typický projekt je zaměřen na znevýhodněné osoby, konkrétně mentálně postižené.

Základním faktorem úspěšnosti projektu bylo, že kontinuálně navazoval na předchozí činnost příjemce a intervence z OPPK byla akceleračním impulsem.

## 4.1.7 Teorie změny pro oblast podpory 3.3

### 3.3 Rozvoj malých a středních podniků



#### Předpoklady (při jejichž naplnění lze očekávat naplnění cíle a dosažení změny)

- Indikovaná absorpční kapacita pro podporované aktivity se ukáže reálnou a realizované projekty ve svém komplexu budou reagovat na potřebu změny výchozího stavu a kontextu podpory
- Výběr podpořených projektů povede ke konkurenceschopnosti pražských podniků

#### Externí faktory (neovlivnitelné vnější faktory, které mohou negativně ovlivnit úspěšnost naplnění cíle)

- Legislativní a správní prostředí tvořené mimo rámec OPK bude působit proti přitažlivosti Prahy pro nové investory a podnikatele

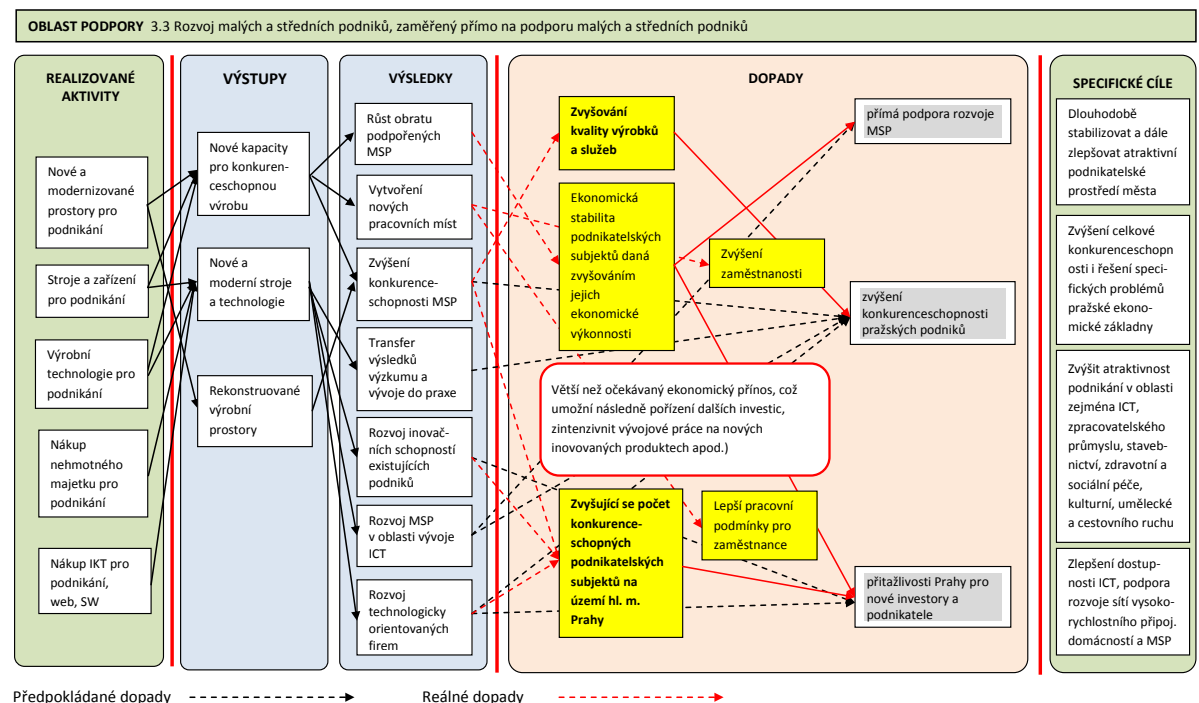
#### Další opatření (která musí být realizována, aby bylo dosaženo cíle a změny)

- Nebyla definována

## Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni oblasti podpory 3.3 OPPK

Předpoklady podmiňující změnu a dosažení cílů se z převážné části naplnily. I když se reálná absorpční kapacita orientovala pouze na polovinu podporovaných aktivit, jednalo se o aktivity stěžejní pro dosažení vytýčených cílů oblasti podpory. Na druhou polovinu podporovaných aktivit se orientoval minimální počet nebo vůbec žádný projekt (v celkovém objemu 3,7 % podpory).

Ze strany příjemců byly preferovány aktivity zajišťující pro příjemce nové strojní vybavení (v celkovém objemu 79,6 % podpory) a pouze 16,8 % činila podpora nehmotného majetku a nákupu IKT.



Intervenční logika v oblasti podpory 3.3 se ukázala jako správně nastavená, avšak změn nebylo dosaženo v předpokládaném rozsahu. Zejména v oblasti nehmotných atributů konkurenceschopnosti se nepodařilo dosáhnout výrazné změny. Zásadně negativní externí faktory se neprojevily, protože konkurenceschopnost MSP je obecně vnímána jako nezbytný předpoklad ekonomického rozvoje.

Prakticky všechny předpokládané výsledky a dopady intervencí se ukázaly jako reálné. Pokud byly při ověřování teorie změny identifikovány další reálné dopady, pak vždy tendovaly k očekávaným dopadům.

Kromě očekávaných dopadů byly při terénním šetření identifikovány o neočekávané dopady pozitivního charakteru.



### Zhodnocení naplnění globálního cíle oblasti podpory 3.3

Tabulka 98 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 3.3 k naplnění globálního cíle

GC 3.3 Přímá podpora rozvoje MSP	Verbální hodnocení váhy SC pro dosažení GC	Váha 1 – SC sice podporuje GC, ale jeho naplnění není pro naplnění GC klíčové	Váha 2 – naplnění SC je přínosem pro celkové dosažení GC	Váha 3 – SC je pro dosažení GC důležitým předpokladem	Váha 4 – SC je klíčovým předpokladem pro dosažení GC
SC 3.3.1 Dlouhodobě stabilizovat a dále zlepšovat atraktivní podnikatelské prostředí města	Atraktivní podnikatelské prostředí je nutnou, nikoliv však postačující podmínkou rozvoje MSP v Praze			x	
SC 3.3.2 Realizovat takové formy a nástroje podpory, které povedou ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti i řešení specifických problémů pražské ekonomické základny a k zajištění jejího podílu na růstu úrovně znalostní ekonomiky státu	Rozvoj MSP je podmíněn mj. jejich hospodářskými výsledky, podmiňujícími schopnost vlastních investic do podnikání. Efektivita podnikání je svázána s konkurenceschopností produkce a poskytovaných služeb. Daný specifický cíl je pro dosažení globálního cíle oblasti podpory určující				x
SC 3.3.3 Zvýšit atraktivnost podnikání v oblasti zejména vývoje ICT, zpracovatelského průmyslu, stavebnictví, zdravotní a sociální péče, kulturní, umělecké a cestovního ruchu	Orientace pražských MSP na perspektivní a inovativní obory podnikání je jedním z předpokladů úspěchu v globální ekonomice			x	
SC 3.3.4 Zlepšení dostupnosti informačních a telekomunikačních služeb, podpora rozvoje sítí vysokorychlostního připojení domácností a MSP	Podmínka dostupnosti informačních a telekomunikačních služeb je spolu se spolehlivým a rychlým internetovým připojením dalším z předpokladů úspěchu v globální ekonomice			x	

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

Pro hodnocení pokroku (míry dosažení plánované změny) při rozvoji MSP v Praze byly využity parciální (specifické) cíle uvedené v operačním programu. Význam takto stanovených parciálních cílů pro dosažení globálního cíle je v předchozí tabulce. Je samozřejmé, že rozvoj MSP je předně determinován jejich reálným ekonomickým potenciálem a dále jej mohou ovlivňovat přímo i nepřímo další faktory, které však nenacházejí odraz v operačním programu (např. legislativa ovlivňující podnikání, podpora MSP v programech věcně příslušných orgánů státní správy atd.).

Pro hodnocení potenciálu MSP v Praze pro jejich rozvoj v období 2007/2013, lze vycházet např. z tvorby hrubého fixního kapitálu v této kategorii ekonomických subjektů. Z dat ČSÚ vyplývá, že tvorba hrubého fixního kapitálu v tomto období tvořila v Praze 2 030 mld. Kč, z čehož odhadem na

MSP připadá polovina. Ve srovnání s tím činila alokace OPPK za uvedené období na oblast podpory 3.3 přibližně 22 tisíc €, což v přepočtu činí 600 mil. Kč. Lze tedy konstatovat, že podpora OPPK, která byla vyčleněna na dosažení změny (akcelerace rozvoje MSP v Praze) činila cca 0,6 % ekonomického potenciálu, jímž tato kategorie podniků ve sledovaném období disponovala.

Tabulka 99 – Příspěvek jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 3.3 k naplnění globálního cíle

Specifický cíl	Váha SC pro GC	Váha SC pro GC (v %)	Hodnocení míry dosažené změny	Zdůvodnění	Míra naplnění SC
SC 3.3.1 Dlouhodobě stabilizovat a dále zlepšovat atraktivní podnikatelské prostředí města	3	23	Pozitivní trend (koef.1,0)	Podle dostupných zdrojů hodnotí podnikatelé v Praze podnikatelské prostředí pozitivně s dlouhodobě pozitivním trendem	23
SC 3.3.2 Realizovat takové formy a nástroje podpory, které povedou ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti i řešení specifických problémů pražské ekonomické základny a k zajištění jejího podílu na růstu úrovně znalostní ekonomiky státu	4	31	Mírně pozitivní trend (koef.0,5)	Hodnocení růstu konkurenceschopnosti české ekonomiky, jak vyplývá z mezinárodního srovnání, v posledním období vykazuje mírně pozitivní trend. Pro specifické hodnocení Prahy od zbývajících částí ČR nejsou dostatečné podklady	15,5
SC 3.3.3 Zvýšit atraktivnost podnikání v oblasti zejména vývoje ICT, zpracovatelského průmyslu, stavebnictví, zdravotní a sociální péče, kulturní, umělecké a cestovního ruchu	3	23	Setrvalý stav (koef. 0,0)	Oborová struktura podnikání v Praze se z dlouhodobého hlediska mění jen pozvolna	0
SC 3.3.4 Zlepšení dostupnosti informačních a telekomunikačních služeb, podpora rozvoje sítí vysokorychlostního připojení domácností a MSP	3	23	Pozitivní trend (koef.1,0)	Vývoj v uplynulém období v oblasti telekomunikačních služeb a úrovně připojení k internet zaznamenal výrazný pokrok	23
<b>Celkem</b>	<b>10</b>	<b>100</b>			<b>61,5</b>

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

Ve výsledné klasifikaci úrovně dosažení plánované změny a naplnění GC 3.3 OPPK lze charakterizovat obecně situaci v Praze ve sledovaném období jako

**„spíše vysokou míra naplnění globálního cíle“**

(rozmezí 50 až 75 bodů).

**Tabulka 100 – Relevance jednotlivých aktivit oblasti podpory 3.3 k naplnění specifických cílů**

podporované aktivity	podíl intervencí ERDF v %	Relevance pro naplnění SC 3.3.1	Relevance pro naplnění SC 3.3.2	Relevance pro naplnění SC 3.3.3	Relevance pro naplnění SC 3.3.4
3.3.1 Nové a moderniz. prostory pro podnikání	19,8%	xxx	xxxx	xxx	x
3.3.2 Stroje a zařízení pro podnikání	31,0%	xxx	xxxxx	xxx	xx
3.3.3 Výrobní technologie pro podnikání	28,8%	xxx	xxxxx	xxx	xxxx
3.3.4 Nákup nehm. majetku pro podnikání	6,4%	xxx	xxxxx	xxx	xxxxx
3.3.5 Nákup IKT pro podnikání, web	10,4%	xxx	xxxx	xxx	xxxxx
3.3.6 Nákup služeb pro podnikání	0,2%	xx	xx	xx	xx
3.3.7 Elektronický obchod	0,0%	xx	xxx	xx	xxxx
3.3.8 Marketing a propagace	0,7%	xx	xx	xx	xx
3.3.9 Školení a vzdělávání	0,2%	xxx	xxx	xxx	xxx
3.3.10 Zateplení a úspory energie	0,7%	x	xx	x	x
3.3.11 Vývoj SW	1,7%	xxx	xxxx	xxx	xxx
<b>VÁŽENÝ SOUČET RELEVANCE AKTIVIT PRO SC</b>	<b>100,0%</b>	<b>0,60</b>	<b>0,93</b>	<b>0,60</b>	<b>0,52</b>

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

Pro kvantifikaci relativního příspěvku OPPK k naplnění GC oblasti podpory 3.3, resp. příspěvku OPPK k reálně dosažené změně ve sledovaném období, je vedle vlastní míry obecného naplnění GC potřeba zohlednit i relativní vliv jednotlivých specifických cílů.

**Tabulka 101 – Relativní dopad OPPK na naplnění specifických cílů oblasti podpory 3.3**

Specifický cíl	Příspěvek k naplnění GC v %	Relativní přínos OPPK	Zdůvodnění	Relevance aktivit OPPK	Dopad OPPK v %
SC 3.3.1 Dlouhodobě stabilizovat a dále zlepšovat atraktivitu podnikatelské prostředí města	23	0,01	Z porovnání ekonomického potenciálu, který vložily MSP do svého rozvoje ve sledovaném období (objem THFK) a reálné úrovně intervence OPPK je zřejmé, že přínos OPPK k dosažení změny byl marginální	0,60	0,01
SC 3.3.2 Realizovat takové formy a nástroje podpory, které povedou ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti i řešení specifických problémů pražské ekonomické základny a k zajištění jejího podílu na růstu úrovně znalostní ekonomiky státu	15,5	0,01	Z porovnání ekonomického potenciálu, který vložily MSP do svého rozvoje ve sledovaném období (objem THFK) a reálné úrovně intervence OPPK je zřejmé, že přínos OPPK k dosažení změny byl marginální	0,93	0,01
SC 3.3.3 Zvýšit atraktivnost podnikání v oblasti zejména vývoje ICT, zpracovatelského průmyslu, stavebnictví, zdravotní a sociální péče, kulturní, umělecké a cestovního ruchu	0	0,01	Z porovnání ekonomického potenciálu, který vložily MSP do svého rozvoje ve sledovaném období (objem THFK) a reálné úrovně intervence OPPK je zřejmé, že přínos OPPK k dosažení změny byl marginální	0,60	0,00

SC 3.3.4 Zlepšení dostupnosti informačních a telekomunikačních služeb, podpora rozvoje sítí vysokorychlostního připojení domácností a MSP	23	0,01	Z porovnání ekonomického potenciálu, který vložily MSP do svého rozvoje ve sledovaném období (objem THFK) a reálné úrovně intervence OPPK je zřejmé, že přínos OPPK k dosažení změny byl marginální	0,52	0,01
<b>Celkem</b>	<b>61,5</b>			<b>0,66</b>	<b>0,03</b>

Zdroj: Výstup interního expertního panelu evaluátora

**Globální cíl oblasti podpory *Přímá podpora rozvoje MSP*, resp. specifické cíle oblasti podpory byly dosaženy obecně v Praze**

*„se spíše vysokou mírou naplnění“.*

Takto lze hodnotit i úroveň dosažení plánované změny bez ohledu na vliv OPPK.

**Dopad OPPK na dosažení změny byl kvantifikován na 0,03 procentního bodu, tedy prakticky marginální vliv na realizovanou změnu.**

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 1.7 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků?

Globální cíl oblasti podpory 3.3 byl naplněn na úrovni „spíše vysoká míra naplnění“.

Pokud jde o formulaci globálního cíle – přímá podpora rozvoje MSP, tak tento cíl naplněn byl. Provedené intervence byly přímou podporou ekonomiky podpořených podniků.

Bližší specifikací cílů intervence, vyplývajících z dikce specifických cílů, však lze dojít k závěru, že specifické cíle už tak jednoznačně naplněny nebyly. Zejména

SC 3.3.3 Zvýšit atraktivnost podnikání v oblasti zejména vývoje ICT, zpracovatelského průmyslu, stavebnictví, zdravotní a sociální péče, kulturní, umělecké a cestovního ruchu

SC 3.3.4 Zlepšení dostupnosti informačních a telekomunikačních služeb, podpora rozvoje sítí vysokorychlostního připojení domácností a MSP

byly naplněny na velmi nízké úrovni.

Exaktně vzato, SC 3.3.4 naplněn byl, avšak stejně jako u oblasti podpory 1.2 bez přispění OPK a v dalším období již není relevantní.

V otázce zvyšování atraktivnosti Prahy pro podnikání nemá takový cíl pro další ekonomický rozvoj Prahy v současné ekonomické situaci v podstatě žádný význam. Praha aktuálně nemá dostatek kvalifikovaných pracovních sil (podíl nezaměstnaných osob v Praze k 31. 10. 2016 činí 3,54 %, což je pod hranicí přirozené míry nezaměstnanosti) a to determinuje její další ekonomický růst. Tento aspekt přesouvá naplňování globálního cíle spíše do demografické oblasti.

### EO 2.7 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků

Vedle projektů předkládaných v rámci podpory 3.3, které opravdu obsahují inovační náboj a prvky růstu kvality byly podporovány i projekty, jejichž důsledkem bylo ekonomické posílení příjemce dotace bez toho, aby bylo dosaženo celospolečenských dopadů realizované intervence.

## Ověření funkčnosti teorie změny na úrovni projektů

K ověření naplnění předpokladů změn v oblasti podpory 3.3, způsobených realizací podporovaných projektů, evaluátor kromě analýzy projektové dokumentace všech realizovaných projektů provedl 12 evaluačních rozhovorů (viz příloha 5) a zpracoval 4 případové studie (viz příloha 7).

Převážné zacílení projektů korespondovalo se specifickým cílem oblasti podpory SC 3.3.2 *Realizovat takové formy a nástroje podpory, které povedou ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti i řešení specifických problémů pražské ekonomické základny a k zajištění jejího podílu na růstu úrovně znalostní ekonomiky státu.*

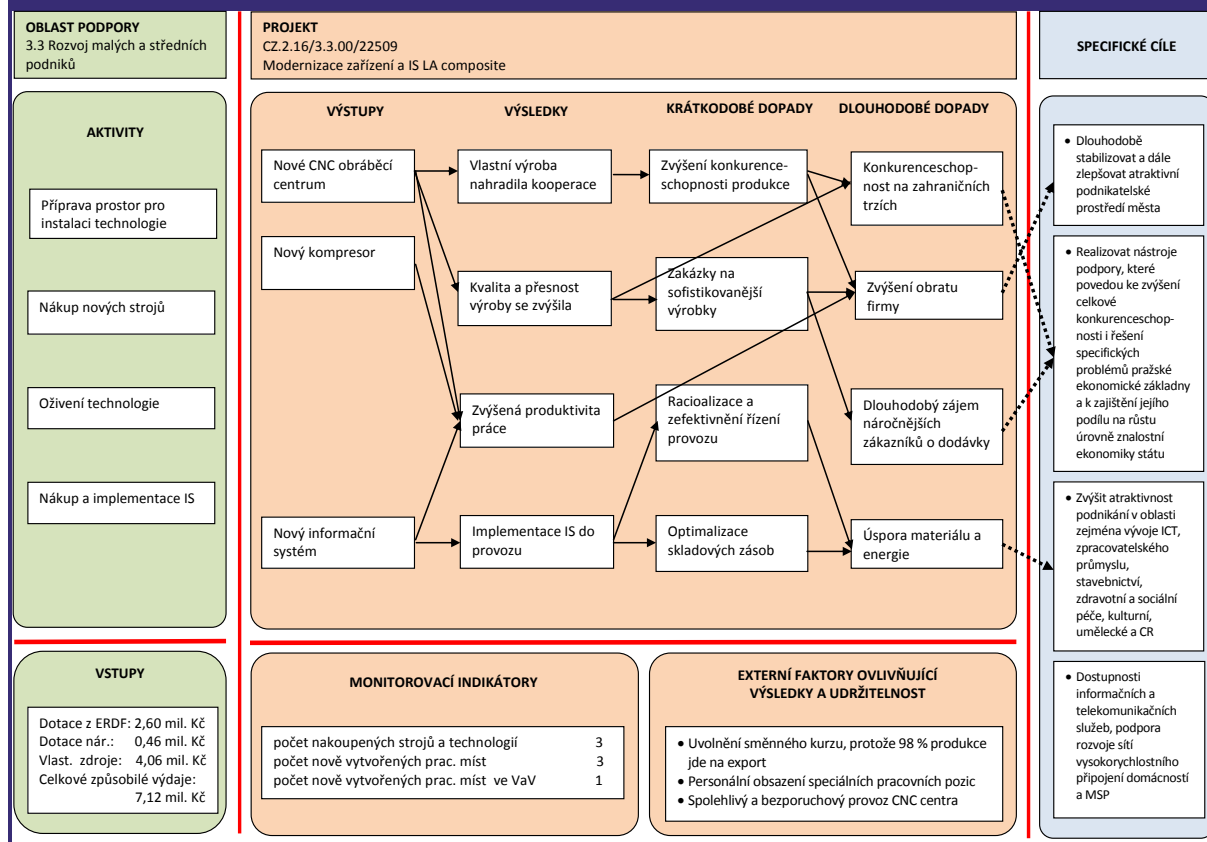
Velká část projektů se orientovala na pořízení strojního a přístrojového vybavení, sice v souladu s vlastní rozvojovou strategií, avšak bez přímé vazby na specifické cíle oblasti podpory.

K ověření funkčnosti změny na úrovni projektů vybral evaluátor jako příklady 4 projekty

- Modernizace zařízení a IS LA composite (CZ.2.16/3.3.00/22509)
- Legendy mládnou – lepidla Druchema (CZ.2.16/3.3.00/22619)
- Nový způsob kontroly arytmií ambulantně (CZ.2.16/3.3.00/22559)
- Technologie pro výrobu uzenin (CZ.2.16/3.3.00/22511)

protože reflektují, že v oblasti podpory se jednalo zejména o akceleraci znalostní ekonomiky a inovací.

### Modernizace zařízení a IS LA composite (CZ.2.16/3.3.00/22509)



### Předpoklady a jejich naplnění

Předpokladem pro naplnění cílů projektu i oblasti podpory bylo uplatnění výrobků na zahraničních trzích a splnění požadavků na kvalitu a spolehlivost dodávek. Tento předpoklad se podařilo naplnit ve dvou rovinách, díky kvalitnímu strojnímu vybavení se zvýšila kvalita a díky implementaci informačního systému pak i spolehlivost dodávek.

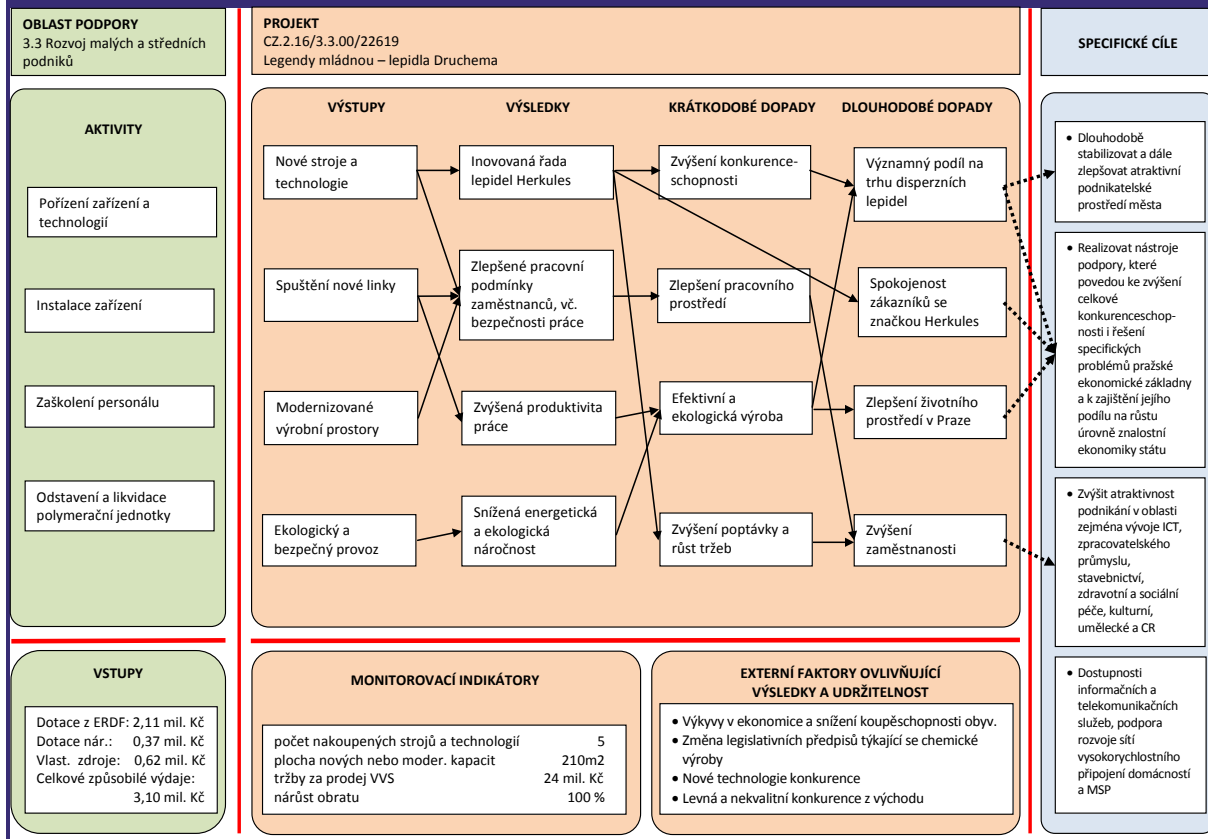
### Externí faktory a jejich vliv

Externí faktory, které by znehodnotily dopady projektu a jeho udržitelnost se neuplatnily. V budoucnosti se stejně jak všech exportujících výrobců dotkne uvolnění směnného kurzu.

### Další opatření podmiňující změnu

Pro udržení konkurenceschopnosti a pozice na zahraničním trhu spočívají další opatření v trvalém růstu kvality produkce a spolehlivosti dodávek.

### Legendy mládnou – lepidla Druchema (CZ.2.16/3.3.00/22619)



### Předpoklady a jejich naplnění

Předpokladem pro dosažení cílů projektu byl nejen vývoj nových výrobních postupů, ale úspěšné navázání na tradici výrobku na trhu.  
Doprovodným předpokladem pro zahájení výroby inovovaných produktů byla i rekonstrukce výrobních prostor.

### Externí faktory a jejich vliv

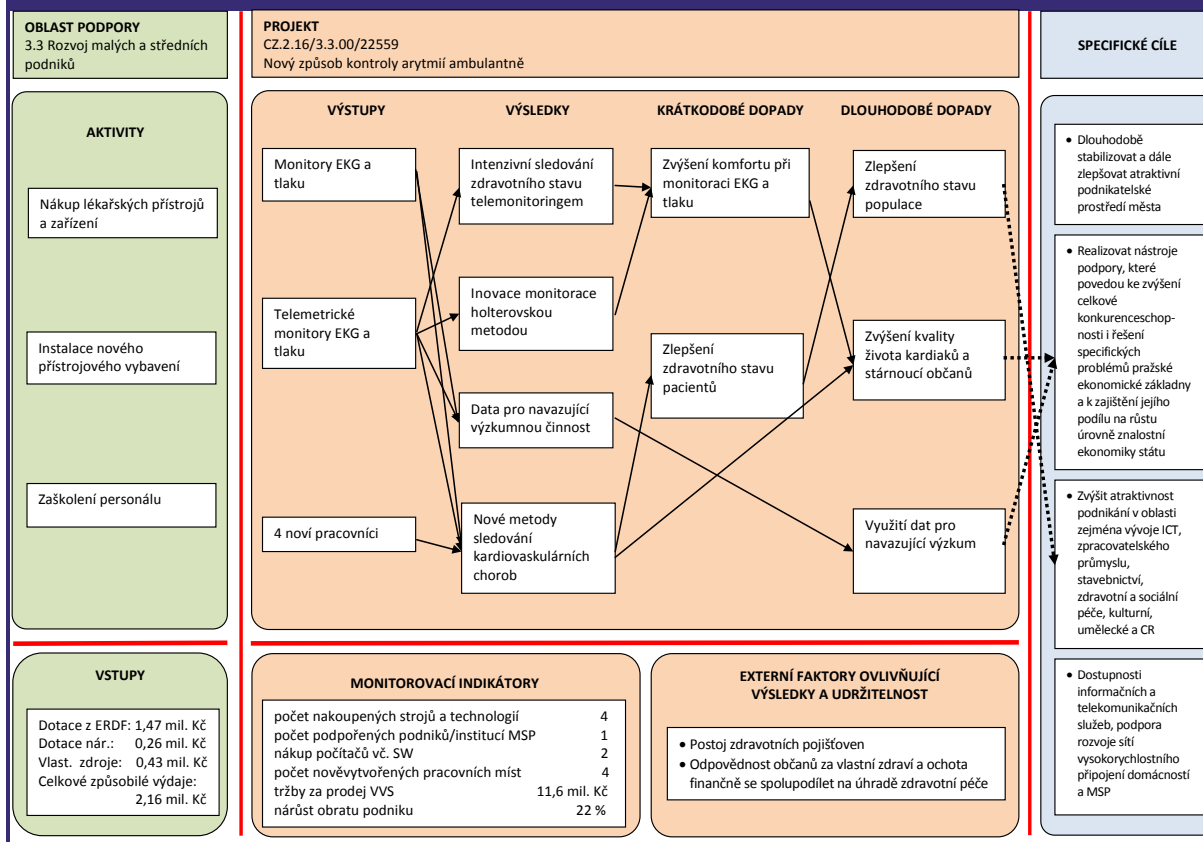
Externí faktory, které by ohrozily realizaci a udržitelnost se nevymykaly běžným vlivům charakteristickým pro tržní prostředí. Žádný z možných faktorů ohrožujících dopady projektu nenastal.

### Další opatření podmiňující změnu

Potřebná byla zejména marketingová opatření a dobře postavená reklama.



### Nový způsob kontroly arytmií ambulantně (CZ.2.16/3.3.00/22559)



### Předpoklady a jejich naplnění

Předpoklad, který podmiňoval úspěšnou realizaci projektu a zejména udržitelnost spočíval v reálné „poptávce“ po sice nákladnější, ale komfortnější přístrojové technice pro sledování srdečního rytmu pacientů. Tento předpoklad se naplnil pouze z části.

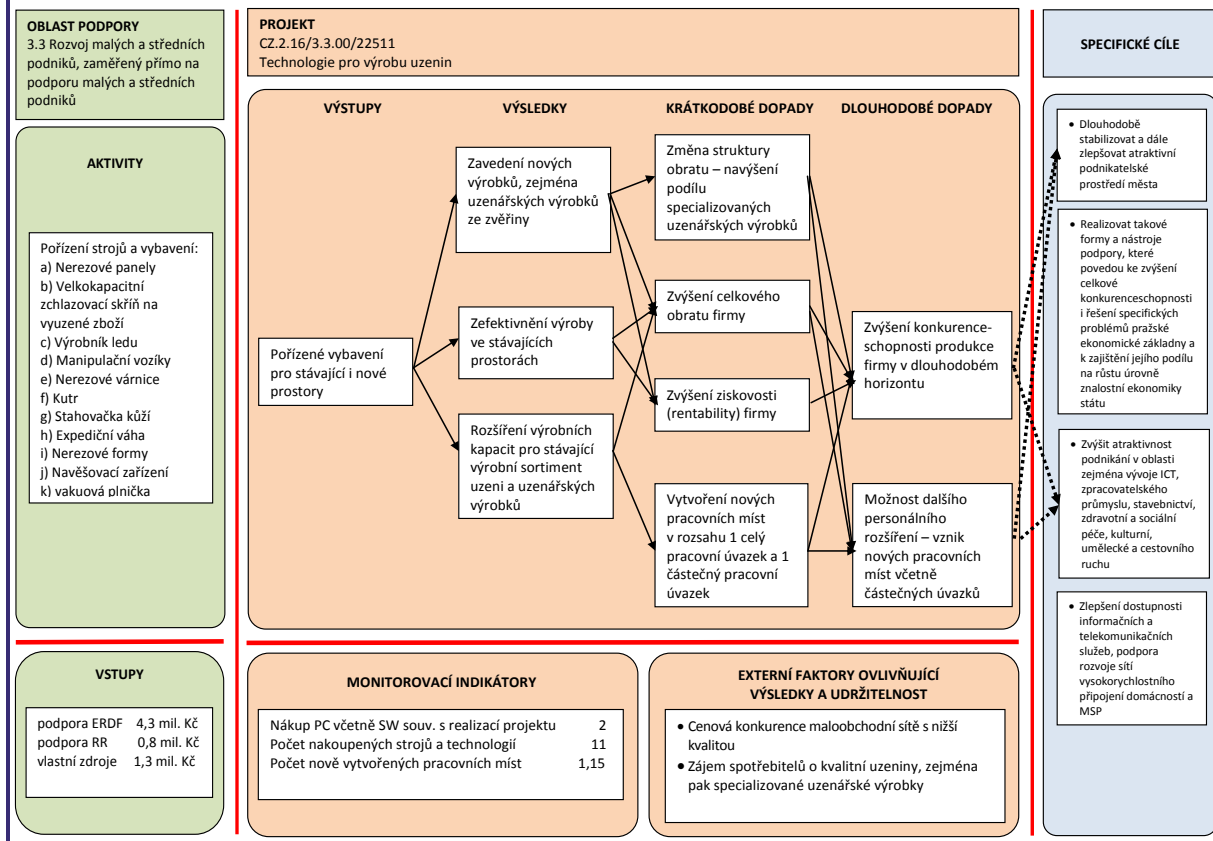
### Externí faktory a jejich vliv

Externím faktorem, který mohl a také částečně ohrozil pozitivní dopady projektu byl nedostatečně aktivní přístup pacientů k péči o zdraví. Projevila se neochota finančně se podílet na použití nadstandardní přístrojové techniky pro diagnostiku.

### Další opatření podmiňující změnu

Osvěta mezi pacienty ve směru prevence a včasné diagnostiky srdečních poruch.  
Osvěta mezi lékaři o výhodách telemonitorovacích zařízení.

### Technologie pro výrobu uzenin (CZ.2.16/3.3.00/22511)



### Předpoklady a jejich naplnění

Předpokladem pro plánované dopady a realizaci změny je zvládnutí nové technologie a získání kvalifikované pracovní síly.

### Externí faktory a jejich vliv

Externí faktory, nezávislé na projektu, které by mohly zásadně ohrozit jeho dopady nebyly identifikovány. Pouze běžné faktory tržního prostředí jako cenová konkurence a zájem spotřebitelů.

### Další opatření podmiňující změnu

Doprovodná reklamní a marketingová opatření na inovované uzenářské výrobky.

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 3.1.7 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků?

Těžiště realizovaných projektů se zaměřovalo na naplnění specifického cíle

SC 3.3.2 Realizovat takové formy a nástroje podpory, které povedou ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti i řešení specifických problémů pražské ekonomické základny a k zajištění jejího podílu na růstu úrovně znalostní ekonomiky státu

Vedle tohoto specifického cíle postaveného zejména na finanční intervenci do strojního vybavení však lze dojít k závěru, že ostatní specifické cíle už tak jednoznačně naplněny nebyly. Zejména

SC 3.3.3 Zvýšit atraktivnost podnikání v oblasti zejména vývoje ICT, zpracovatelského průmyslu, stavebnictví, zdravotní a sociální péče, kulturní, umělecké a cestovního ruchu

SC 3.3.4 Zlepšení dostupnosti informačních a telekomunikačních služeb, podpora rozvoje sítí vysokorychlostního připojení domácností a MSP

byly naplněny na velmi nízké úrovni.

### EO 5.1.7 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků?

Protože realizované projekty nevyužily celé spektrum podporovaných aktivit a soustředily se zejména na nákup strojů a technologie, tak ani všech předpokládaných efektů nebylo dosaženo (např. pracovní příležitosti pro osoby s obtížným uplatněním na trhu práce).

Těžiště efektů v oblasti podpory 3.3 bylo v přímé podpoře MSP a v důsledku toho ve zvyšování konkurenceschopnosti pražských podniků.

### EO 5.2.7 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků?

Projekty realizované v oblasti podpory 3.3 byly primárně a prakticky výhradně zacíleny na podnikatelské subjekty, případně jejich zaměstnance.

Z hlediska zaměstnanců docházelo částečně ke zlepšení pracovních podmínek, případně k vytváření nových pracovních míst.

Pro samotné podniky byl prakticky vždy pozitivní dopad do ekonomiky podniku a do akcelerace investiční činnosti.

### EO 5.3.7 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků?

Základním faktorem úspěchu vybraných typických projektů z oblasti podpory 3.3 byla skutečnost, že stejně jako většina ostatních se sice soustředily na získání nového vybavení, ale inovativnost v mnoha případech byla pouhou deklarací.

Získané prostředky se pro ně staly akceleračním impulsem, ať už šlo o inovaci výrobků, zvýšení kvality produkce nebo řízení a organizaci výroby.

## Odpovědi na evaluační otázky

### **EO 1.10 Byl naplněn specifický cíl Prioritní osy 3 Zvýšení konkurenceschopnosti Prahy rozvojem a efektivním využitím jejího inovačního potenciálu?**

Specifický cíl PO 3 byl naplněn na úrovni „spíše vysoká míra naplnění“, protože GC oblasti podpory 3.1 byl naplněn na úrovni „spíše vysoká míra naplnění“ a svým významem převyšuje GC ostatních dvou oblastí podpory.

Jednoznačně lze konstatovat, že specifický cíl PO 3 naplněn byl. Je to dáno zejména velmi pozitivními dopady v oblasti podpory 3.1, kde opravdu došlo k růstu konkurenceschopnosti i uvolnění inovačního potenciálu.

Objektivně vyjádřený pokrok v rozmezí let 2008/2016 vyčíslila EK jako nárůst inovačního indexu Prahy o cca 5 %. Příspěvek OPVK k tomuto pokroku byl v rámci evaluace vyčíslen na 6,2 %, což lze interpretovat tak, že intervence OPVK přispěly k nárůstu inovačního indexu Prahy o 3 %.

U oblasti podpory 3.3 tak významné uvolnění inovačního potenciálu nenastalo a konkurenceschopnost se zvyšovala v důsledku moderní technologie a strojního vybavení.

### **EO 2.10 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) specifického cíle Prioritní osy 3 Zvýšení konkurenceschopnosti Prahy rozvojem a efektivním využitím jejího inovačního potenciálu?**

Určité výhrady k naplnění specifického cíle PO 3 lze spatřovat v samotném principu podpory podnikatelských subjektů v oblasti podpory 3.3.

Vedle projektů předkládaných v rámci této oblasti podpory, které opravdu obsahují inovační náboj a prvky růstu kvality, byly podporovány i projekty, jejichž důsledkem bylo ekonomické posílení pozice příjemce dotace bez toho, aby rostla konkurenceschopnost jeho produkce.

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 2.11 Jaké průřezové podmínky a důvody úspěšného naplnění či nenaplnění specifických cílů jednotlivých prioritních os lze identifikovat napříč výzvami?

Za průřezové podmínky úspěšnosti projektů napříč výzvami a oblastmi podpory lze označit

- kvalitní přípravu projektu a nepodcenění přípravné etapy
- zvládnutí výběrových řízení
- soulad zaměření projektu a příslušné rozvojové strategie příjemce

Za těchto podmínek lze předpokládat, že předmětný projekt bude přispívat k naplnění specifických cílů dané oblasti podpory.

Důležitým faktorem také je, aby se příjemce ztotožnil s cíli programu a nepovažoval intervence z OPK za výborný způsob, jak vylepšit svoji ekonomickou situaci a veřejnými prostředky suplovat vlastní zdroje.

## 4.2 Vyhodnocení kvantifikovaných cílů OPPK

Cílem této kapitoly je doplnit vyhodnocení cílů provedené prostřednictvím teorií změny také kvantifikací těchto cílů, resp. naplněním monitorovacích indikátorů v jednotlivých oblastech podpory.

### 4.2.1 Zhodnocení plnění monitorovacích indikátorů v PO 1

V této podkapitole je provedeno zhodnocení stupně naplnění hodnot jednotlivých indikátorů výsledků a výstupu v PO 1 včetně identifikace indikátorů, u kterých došlo k významnému přeplnění nebo naopak nenaplnění jejich cílové hodnoty. Tabulky jsou seřazeny sestupně dle stupně naplnění cílové hodnoty MI.

**Tabulka 102 – Naplnění hodnot indikátorů výsledku v PO 1**

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění
17.06.01	Podíl domácností připojených k vysokorychlostnímu internetu (144 kB/sec a více)	Počet procent	472,00%
37.11.05 Core20	Hodnota úspory času ve veřejné dopravě	Počet procent	175,27%
37.11.06	Hodnota úspory času – přínos nových tramvajových tratí ze zkrácení cestovního času pro cestující	Počet procent	165,00%
15.21.06	Počet elektronických podání k městské správě	Počet	110,95%

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

U všech indikátorů výsledku došlo k významnému přeplnění jejich cílové hodnoty. Nejvyšší stupeň naplnění byl dosažen u indikátoru 17.06.01, kdy ale naplnění tohoto indikátoru nebylo ovlivněno intervencemi podpořenými z OP PK - žádný z realizovaných projektů nebyl zaměřen na příslušnou podporovanou aktivitu.

Velmi významné přečerpání je i v případě core indikátoru 37.11.05, u kterého je obdobná situace – počáteční hodnota indikátoru činila 100 %, cílová hodnota 85 % a dosažená hodnota pak 73,71 %. De facto stejný případ je i indikátor 37.11.06, pouze s nižším stupněm naplnění.

Překročení cílové hodnoty u indikátoru 15.21.06 je v podstatě mírné, překročení plánované cílové hodnoty je pouze o necelých 11 %.

Tabulka 103 – Naplnění hodnot indikátorů výstupu v PO 1

kód	indikátor výstupu	měrná jednotka	stupeň naplnění
38.21.10	Počet podporovaných projektů na zavádění a osvojování ICT	Počet	360,00%
37.32.32	Délka modernizované tramvajové trati celkem	Počet kilometrů	356,63%
61.01.11	Délka nově vybudovaných cyklostezek celkem	Počet kilometrů	341,60%
37.32.30	Délka nových nebo modernizovaných tramvajových tratí celkem	Počet kilometrů	331,33%
37.01.00 Core 13	Počet projektů podporujících dopravu a dopravní infrastrukturu	Počet	275,00%
37.32.31	Délka nové tramvajové trati celkem	Počet kilometrů	129,00%
15.35.11	Počet nových plně elektrizovaných agend veřejné správy	Počet	118,18%

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

U všech indikátorů výstupu došlo k přeplnění, a to jak v případě indikátorů měřících výstupy PO1 na úrovni počtu projektů (indikátor 38.21.10 a core indikátor 37.01.00), tak i v případě indikátorů měřících fyzické výstupy projektů. V tomto ohledu je patrné výraznější přeplnění indikátoru 38.21.10 Počet podporovaných projektů na zavádění a osvojování ICT, kdy místo plánovaných pěti projektů (cílová hodnota indikátoru) bylo realizováno celkem 18 projektů a je tedy vyšší míra naplnění indikátoru tohoto typu v oblasti podpory 1.2 oproti obdobnému indikátoru za oblast podpory 1.1, i když i v případě tohoto indikátoru je stupeň naplnění velmi vysoký.

V případě posouzení stupně naplnění cílových hodnot u indikátorů měřících faktické výstupy je naopak evidentní velmi významné přeplnění indikátorů týkajících se dopravní infrastruktury, zejména pak v případě rekonstrukce tramvajových tratí – překročení cílové hodnoty ve výši 9 km o téměř 20,82 km, což reprezentuje stupeň plnění více než 331 %.

Díky svému nápočtovému charakteru je také velmi vysoký stupeň naplnění v případě indikátoru 37.32.30 – zahrnuje jak délku nově vybudovaných tramvajových tratí, tak i délku tramvajových tratí rekonstruovaných či modernizovaných.

V následujících přehledových tabulkách je u jednotlivých core indikátorů se stupněm plnění vyšším než 125 % a u ostatních indikátorů se stupněm plnění vyšším než 150 % uvedeno případné další konkrétní zdůvodnění přeplnění.

Tabulka 104 – Indikátory výsledku v PO 1 s významným stupněm přeplnění indikátoru

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění	zdůvodnění přeplnění indikátoru
17.06.01	Podíl domácností připojených k vysokorychlostnímu internetu (144 kB/sec a více)	Počet procent	472,00%	Důvody přeplnění indikátoru nesouvisí s intervencemi OP PK, ale jsou dány využitím nabídky poskytovatelů služeb vysokorychlostního internetu. V rámci oblasti podpory 1.2 nebyl realizován ani jeden projekt přímo zaměřený na podporu pokrytí domácností vysokorychlostním internetem.
37.11.05 Core20	Hodnota úspory času ve veřejné dopravě	Počet procent	175,27%	Přeplnění indikátoru nastalo jednak v důsledku změny předpokládané struktury projektů zaměřených na tramvajové trati a také na skutečnost, že byl realizován významně větší počet projektů oproti původnímu předpokladu, což umožnilo realizaci významně většího rozsahu časových úspor ve veřejné dopravě, a to jak v rámci tramvajové dopravy, tak i metra díky využití výtahů a bezbariérového přístupu pro osoby se sníženou pohyblivostí, tak i pro běžné cestující.
37.11.06	Hodnota úspory času – přínos nových tramvajových tratí ze zkrácení cestovního času pro cestující	Počet procent	165,00%	Důvody jsou významně provázány s výše uvedeným core indikátorem 37.11.05, kdy hlavním důvodem je, že naprostá většina projektů naplňujících tento indikátor se týkala modernizace tramvajových tratí a pouze tři projekty se týkaly budování bezbariérových přístupů ve vybraných stanicích metra.

Zdroj: OPKK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPKK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016



Tabulka 105 – Indikátory výstupu v PO 1 s významným stupněm přeplnění indikátoru

kód	indikátor výstupu	měrná jednotka	stupeň naplnění	zdůvodnění přeplnění indikátoru
38.21.10	Počet podporovaných projektů na zavádění a osvojování ICT	Počet	360,00%	Realizace většího množství menších projektů (celkem 18 projektů) než původní plán (5 projektů).
37.32.32	Délka modernizované tramvajové trati celkem	Počet kilometrů	356,63%	Realizace významně vyššího počtu projektů oproti plánovanému hodnotě , zejména pak ve výzvě 11.
61.01.11	Délka nově vybudovaných cyklostezek celkem	Počet kilometrů	341,60%	Realizace většího než plánovaného počtu projektů na budování nových cyklostezek. Relativně nízko stanovená cílová hodnota indikátoru – 2,5 km, kdy tuto cílovou hodnotu přeplnily už první dva projekty v rámci výzvy 01.
37.32.30	Délka nových nebo modernizovaných tramvajových tratí celkem	Počet kilometrů	331,33%	Důvody přeplnění indikátoru jsou vazba tohoto indikátoru na indikátory 37.32.31 a 37.32.32 – jedná se o nápočtový indikátor.
37.01.00 Core 13	Počet projektů podporujících dopravu a dopravní infrastrukturu	Počet	275,00%	Významně vyšší než plánovaný počet projektů zaměřených na podporu dopravy a dopravní infrastruktury, zejména pak díky změně struktury projektů ve prospěch projektů na rekonstrukci a modernizaci tramvajových tratí.
37.32.31	Délka nové tramvajové trati celkem	Počet kilometrů	129,00%	Pouze mírné překročení díky realizaci dvou projektů ve větším rozsahu než činila plánovaná cílová hodnota indikátoru.

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

#### 4.2.2 Zhodnocení plnění monitorovacích indikátorů v PO 2

V této podkapitole je provedeno zhodnocení stupně naplnění hodnot jednotlivých indikátorů výsledků a výstupu v PO 2 včetně identifikace indikátorů, u kterých došlo k významnému přeplnění nebo naopak nenaplnění jejich cílové hodnoty. Tabulky jsou seřazeny sestupně dle stupně naplnění cílové hodnoty MI.

**Tabulka 106 – Naplnění hodnot indikátorů výsledku v PO 2**

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění
33.21.33	Využití plochy revitalizovaných nebo regenerovaných území zvýšením počtu návštěvníků	Počet procent	164,67%
36.40.00	Úspory energie celkem	Počet procent	164,00%

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

Oba indikátory výsledku PO 2 vykazují přečerpání, a to de facto ve stejné výši, míru přeplnění lze hodnotit jako významnou. Jeden z indikátorů výsledku se přitom váže k oblasti podpory 2.1 (indikátor 33.21.33) a druhý k oblasti podpory 2.2 (indikátor 36.40.00).

**Tabulka 107 – Naplnění hodnot indikátorů výstupu v PO 2**

kód	indikátor výstupu	měrná jednotka	stupeň naplnění
33.21.10	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	Ha	256,28%
36.03.00 Core 24	Zvýšení kapacit na výrobu energie z obnovitelných zdrojů	MW	140,00%
26.12.00 Core 31	Počet projektů zaměřených na ochranu proti povodním nebo lesním požárům, případně na další ochranná opatření	Počet	111,11%
36.01.00 Core 23	Počet podpořených projektů zaměřených na zvýšení kapacit pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů	Počet	109,09%
36.30.00	Počet podpořených projektů zaměřených na snižování energetické náročnosti	Počet	109,09%
22.11.50	Počet rekultivovaných starých skládek	Počet	66,67%
63.22.00	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	Počet	64,29%

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

V případě indikátorů výstupu PO 2 lze míru naplnění indikátorů rozčlenit do čtyř skupin:

- 1) Velmi významné přeplnění – indikátor 33.21.10 (oblast podpory 2.1).
- 2) Významné přeplnění – core indikátor 36.03.00 (oblast podpory 2.2).
- 3) Mírné přeplnění – indikátory týkající se počtu projektů zaměřených na specifické aktivity (indikátory 36.01.00 a 36.30.00 pro oblast podpory 2.1 a indikátor 26.12.00 pro oblast podpory 2.1).
- 4) Nenaplnění indikátorů – indikátory měřící počet projektů zaměřených na jednotlivé podporované aktivity v oblasti podpory 2.1 (indikátor 22.11.50 a 63.22.00).

V následující tabulce je uveden přehled indikátorů výstupu, u kterých došlo k nenaplnění plánované cílové hodnoty indikátoru, a to včetně konkrétního zdůvodnění pro jednotlivé indikátory.

Tabulka 108 – Indikátory výstupu v PO 2 s nenaplněnou hodnotou

kód	indikátor výstupu	měrná jednotka	stupeň naplnění	zdůvodnění nenaplnění cílové hodnoty indikátoru
22.11.50	Počet rekultivovaných starých skládek	Počet	66,67%	Menší než přepokládaný zájem žadatelů o realizaci projektů zaměřených na rekultivaci starých skládek nebo zahrnujících rekultivaci starých skládek (v absolutní hodnotě se jedná o dosaženou hodnotu u 4 projektů oproti cílové hodnotě 6 rekultivovaných starých skládek), nevyužití absorpční kapacity ze strany žadatelů, kdy aktivity projektů v oblasti podpory 2.1 se primárně zaměřily na revitalizaci veřejných prostranství a městské zeleně.
63.22.00	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	Počet	64,29%	Menší než přepokládaný zájem žadatelů o realizaci projektů zaměřených na rekonstrukci památkových projektů (v absolutní hodnotě se jedná o dosaženou hodnotu 12 zrekonstruovaných památkových objektů u 9 projektů oproti cílové hodnotě 14 zrekonstruovaných památkových objektů).  Významně vyšší než průměrná neúspěšnost podaných projektů - 60 % z podaných žádostí v negativním stavu, celkem 13 z 21 podaných žádostí, z toho pak: <ul style="list-style-type: none"> <li>• 9 žádostí nebylo schváleno k financování,</li> <li>• 2 projekty nebyly dokončeny, resp. byly staženy žadatelem,</li> <li>• 2 projekty byly ukončeny ze strany ŘO.</li> </ul> Současně u projektů v negativním stavu byl mírně vyšší průměrný počet zrekonstruovaných památkových objektů než v případě realizovaných projektů (1,6 oproti 1,5).

Zdroj: OPKK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPKK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

V následujících přehledových tabulkách je u jednotlivých core indikátorů se stupněm plnění vyšším než 125 % a u ostatních indikátorů se stupněm plnění vyšším než 150 % uvedeno případné další konkrétní zdůvodnění přeplnění.

Tabulka 109 – Indikátory výsledku v PO 2 s významným stupněm přeplnění indikátoru

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění	zdůvodnění přeplnění indikátoru
33.21.33	Využití plochy revitalizovaných nebo regenerovaných území zvýšením počtu návštěvníků	Počet procent	164,67%	Relativně konzervativně nastavené cílové hodnoty indikátorů jednotlivých projektů, které byly dosaženou hodnotou významně překročeny, u některých projektů několikanásobně.
36.40.00	Úspory energie celkem	Počet procent	164,00%	Relativně konzervativně nastavené cílové hodnoty indikátorů jednotlivých projektů Významně vyšší dosažené hodnoty v komparaci s cílovými hodnotami většiny projektů Podpora projektů s významně vyššími úsporami (průměrné % úspor energie u realizovaných projektů činilo 20,13 %, u realizovaných projektů pak 36,31 %).

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

Tabulka 110 – Indikátory výstupu v PO 2 s významným stupněm přeplnění indikátoru

kód	indikátor výstupu	měrná jednotka	stupeň naplnění	zdůvodnění přeplnění indikátoru
33.21.10	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	Ha	256,28%	Relativně nízká cílová hodnota indikátorů (87 ha), kdy tuto cílovou hodnotu by přeplnily první tři projekty s nejvyšší dosaženou hodnotou tohoto indikátoru.
36.03.00 Core 24	Zvýšení kapacit na výrobu energie z OZE	MW	140,00%	Podpora projektů s významně vyšší cílovou (a dosaženou) hodnotou tohoto indikátoru.

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

#### 4.2.3 Zhodnocení plnění monitorovacích indikátorů v PO 3

V této podkapitole je provedeno zhodnocení stupně naplnění hodnot jednotlivých indikátorů výsledků a výstupu v PO 3 včetně identifikace indikátorů, u kterých došlo k významnému přeplnění nebo naopak nenaplnění jejich cílové hodnoty. Tabulky jsou seřazeny sestupně dle stupně naplnění cílové hodnoty MI.

**Tabulka 111 – Naplnění hodnot indikátorů výsledku v PO 3**

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění
38.02.00 Core 8	Počet podpořených nově založených MSP	Počet	180,00%
13.23.00	Počet vytvořených licencí, patentů, know-how v souvislosti s realizovaným projektem	Počet	135,00%
38.21.11	Objem tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb podpořených MSP – růst služeb v %	Počet procent	122,25%
11.03.00 Core 6	Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci V a V – celkem	Počet	61,72%

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

V případě indikátorů výsledku PO 3 lze míru naplnění indikátorů rozčlenit do tří skupin:

- 1) Velmi významné přeplnění – core indikátor 38.02.00
- 2) Mírné přeplnění – indikátory 13.23.00 a 38.21.11
- 3) Nenaplnění indikátorů – core indikátor počtu nově vytvořených pracovních míst pro zaměstnance VaV

**Tabulka 112 – Naplnění hodnot indikátorů výstupu v PO 3**

kód	indikátor výstupu	měrná jednotka	stupeň naplnění
11.05.15	Počet nových nebo modernizovaných kapacit pro výzkum a vývoj	Počet	357,14%
38.01.00 Core 7	Počet projektů na podporu MSP	Počet	161,00%
11.02.00 Core 5	Počet projektů na kooperaci mezi podniky a výzkumnými institucemi	Počet	146,67%
11.05.11	Zrekonstruované, rozšířené a nově vybudované kapacity	m2	144,55%
11.05.14	Plocha nových nebo modernizovaných kapacit – celkem	m2	131,43%
38.01.01	Počet projektů na podporu MSP v oblasti ICT	Počet	127,27%
11.05.13	Plocha nových nebo modernizovaných kapacit – ostatní	m2	122,67%

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

U všech indikátorů výstupu PO 3 došlo k jejich přeplnění, v případě indikátoru 11.05.15 Počet nových nebo modernizovaných kapacit pro výzkum a vývoj pak k velmi významnému přeplnění. U dalších dvou indikátorů je přeplnění významné, u posledních tří pak mírné přeplnění. S ohledem na skutečnost, že mezi indikátory výstupu PO 3 převažují indikátory měřící počet projektů, případně pak počet kapacit (viz indikátor 11.05.15) je významnost takové přeplnění indikátorů nižší..

V následujících tabulkách jsou uvedeny přehledy monitorovacích indikátorů, u kterých došlo k nenaplnění plánované cílové hodnoty indikátoru, a to včetně obecného zdůvodnění a případného konkrétního zdůvodnění pro jednotlivé indikátory.

**Tabulka 113 – Indikátory výsledku v PO 3 s nenaplněnou hodnotou**

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění	zdůvodnění nenaplnění cílové hodnoty indikátoru
11.03.00 Core 6	Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci V a V – celkem	Počet	61,72%	Podpora projektů s nižším počtem nově vytvořených pracovních míst. U významné části projektů byla referenčnímu datu 15. 8. 2016 dosažená hodnota nulová nebo nižší než cílová hodnota. Důvodem je stanovení termínu dosažení cílové hodnoty po referenčním datu. Celkově se jedná o 11 projektů s celkovou cílovou hodnotou ve výši 18,9. V případě dosažení cílových hodnot u všech takových projektů by se stupeň naplnění cílové hodnoty zvýšil na 84 %.

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

V následujících přehledových tabulkách je u jednotlivých core indikátorů se stupněm plnění vyšším než 125 % a u ostatních indikátorů se stupněm plnění vyšším než 150 % uvedeno případné další konkrétní zdůvodnění přeplnění.

**Tabulka 114 – Indikátory výsledku v PO 3 s významným stupněm přeplnění indikátoru**

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění	zdůvodnění přeplnění indikátoru
38.02.00 Core 8	Počet podpořených nově založených MSP	Počet	180,00%	Důvodem přeplnění indikátoru je dosažení vyšší než stanovené cílové hodnoty indikátoru - tento indikátor naplňoval pouze jediný projekt s cílovou hodnotou indikátoru ve výši 30 a dosaženou hodnotou ve výši 49, jednalo se o projekt „Výzkum pro konkurenceschopnost (výkon), reg.č. CZ.2.16/3.1.00/22129

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

**Tabulka 115 – Indikátory výstupu v PO 3 s významným stupněm přeplnění indikátoru**

kód	indikátor výstupu	měrná jednotka	stupeň naplnění	zdůvodnění přeplnění indikátoru
11.05.15	Počet nových nebo modernizovaných kapacit pro výzkum a vývoj	Počet	357,14%	Významně vyšší než předpokládaný zájem žadatelů o podporovanou aktivitu, zejména pak v rámci výzvy 11
38.01.00 Core 7	Počet projektů na podporu MSP	Počet	161,00%	Podpora spíše menších projektů, které se podílely na naplňování tohoto indikátoru. Významně větší než předpokládaný zájem žadatelů.
11.02.00 Core 5	Počet projektů na kooperaci mezi podniky a výzkumnými institucemi	Počet	146,67%	Větší zájem žadatelů než byl předpoklad stanovený cílovou hodnotou indikátoru. Podpora spíše menších projektů, které se podílely na naplňování tohoto indikátoru (cílová hodnota 15, dosažená hodnota 22)

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 k 15. 8. 2016

#### 4.2.4 Důvody a příčiny nenaplnění a přeplnění hodnot indikátorů

Konkrétní důvody a příčiny přečerpání hodnot jednotlivých indikátorů jsou uvedeny v předcházejících tabulkách, v následujícím přehledu jsou uvedeny průřezové důvody a příčiny a přeplnění hodnot indikátorů v jednotlivých PO, následně pak průřezově za program.

Tabulka 116 – Průřezové důvody a příčiny přečerpání indikátorů

prioritní osa	průřezové důvody a příčiny přeplnění indikátorů
PO 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Změna předpokládané struktury projektů v návaznosti na zájem žadatelů o jednotlivé podporované aktivity</li> <li>Realizace menších projektů s vyšší průměrnou cílovou hodnotou než vycházelo v nastavení celkové cílové hodnoty</li> <li>Realizace většího počtu projektů menšího rozsahu než byl předpoklad zakotvený v cílové hodnotě indikátoru</li> </ul>
PO 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Relativně konzervativní nastavení cílových hodnot indikátorů jednotlivých projektů následně překročených dosaženou hodnotou jednotlivých projektů</li> <li>Podpora projektů s významně vyššími hodnotami indikátoru oproti nepodpořeným projektům</li> </ul>
PO 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Významně větší než předpokládaný zájem žadatelů</li> <li>Dosažení výrazně vyšší hodnoty než plánované u několika projektů, což významně ovlivnilo celkový stupeň naplnění cílové hodnoty indikátoru</li> <li>Podpora spíše menších projektů, které v souhrnu dosáhly vyšší míry naplnění cílové hodnoty indikátoru než původně předpokládaný počet projektů</li> </ul>

Průřezovým důvodem a příčinou přeplnění indikátorů za OPK jako program je skutečnost, že cílové hodnoty indikátorů na úrovni programu byly nastaveny jako plánovaná hodnota, přičemž v moci ŘO OPK není u většiny indikátorů možno ovlivnit přeplnění cílových hodnot. Při vyhlášení výzev se však většinou jedná o veřejnou soutěž mezi žadateli a jejich projekty a tudíž ŘO OPK není schopen zcela předvídat, k jakým indikátorům a s jakou cílovou hodnotou se žadatel přihlásí. V této souvislosti jde především o monitorovací indikátory založené na "počtu projektů", nicméně významný vliv je i v případě dalších indikátorů.

Důvody a příčiny nenaplnění indikátorů jsou individuální, a to z důvodu, že nenaplnění indikátorů nastalo pouze v případě těchto tří indikátorů:

- 22.11.50 Počet rekultivovaných starých skládek - menší než předpokládaný zájem žadatelů o realizaci projektů zaměřených na rekultivaci starých skládek a s tím spojené nevyužití absorpční kapacity, vyšší zájem realizátorů projektů o aktivity zaměřené na revitalizaci veřejných prostranství a městské zeleně.
- 63.22.00 Počet zrekonstruovaných památkových objektů - menší než předpokládaný zájem žadatelů o realizaci projektů zaměřených na rekonstrukci památkových objektů a současně významně vyšší než průměrná neúspěšnost podaných projektů v této oblasti (celkem 60 % z podaných žádostí v negativním stavu – 13 žádostí z celkem 21 podaných), současně u projektů v negativním stavu byl mírně vyšší průměrný počet zrekonstruovaných objektů na projekt (1,63 oproti 1,50 u realizovaných projektů).
- 11.03.00 (Core 6) Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci V a V – celkem – podpora projektů s nižším počtem nově vytvořených pracovních míst, u části projektů bude cílová hodnota naplněna až po referenčním datu 15. 8. 2016.

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 4.1 Do jaké míry byly naplněny hodnoty jednotlivých výstupových a výsledkových indikátorů PO 1?

U všech indikátorů výsledku PO 1 došlo k významnému přeplnění jejich cílové hodnoty, i když u indikátoru s nejdůležitějším stupněm naplnění (indikátor 17.06.01 – Podíl domácností připojených k vysokorychlostnímu internetu (144 kB/sec a více) nebylo ovlivněno intervencemi podpořenými z OPPK.

Přehled míry naplnění hodnot indikátorů výsledku PO 1:

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění
17.06.01	Podíl domácností připojených k vysokorychlostnímu internetu (144 kB/sec a více)	Počet procent	472,00%
37.11.05 Core20	Hodnota úspory času ve veřejné dopravě	Počet procent	175,27%
37.11.06	Hodnota úspory času – přínos nových tramvajových tratí ze zkrácení cestovního času pro cestující	Počet procent	165,00%
15.21.06	Počet elektronických podání k městské správě	Počet	110,95%

U všech indikátorů výstupu PO 1 došlo k přeplnění, a to jak v případě indikátorů měřících výstupy PO 1 na úrovni počtu projektů, tak i v případě indikátorů měřících fyzické výstupy projektů.

Přehled míry naplnění hodnot indikátorů výstupu PO 1:

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění
38.21.10	Počet podporovaných projektů na zavádění a osvojování ICT	Počet	360,00%
37.32.32	Délka modernizované tramvajové trati celkem	Počet kilometrů	356,63%
61.01.11	Délka nově vybudovaných cyklostezek celkem	Počet kilometrů	341,60%
37.32.30	Délka nových nebo modernizovaných tramvajových tratí celkem	Počet kilometrů	331,33%
37.01.00 Core 13	Počet projektů podporujících dopravu a dopravní infrastrukturu	Počet	275,00%
37.32.31	Délka nové tramvajové trati celkem	Počet kilometrů	129,00%
15.35.11	Počet nových plně elektrizovaných agend veřejné správy	Počet	118,18%

Přeplnění indikátorů lze považovat za pozitivní zejména v případě indikátorů výsledku a indikátorů výstupu, které měří fyzické výstupy projektů, což současně zohledňuje jeden z aspektů úspěšnosti programu. Přeplnění indikátorů vyjadřující vyšší než plánované naplnění aktivitami realizátorů projektů také odráží skutečnost, že v rámci disponibilní alokace byly obecně podpořeny projekty s vyšší cílovou hodnotou indikátorů než projekty, které podpořeny nebyly.

Navíc u indikátoru 15.21.06 ještě dojde k zvýšení stupně naplnění tohoto indikátoru v rámci udržitelnosti některých projektů.



### EO 4.2 Do jaké míry byly naplněny hodnoty jednotlivých výstupových a výsledkových indikátorů PO 2?

Oba indikátory výsledku PO 2 vykazují přeplnění, a to de facto ve stejné výši, míru přeplnění lze hodnotit jako významnou. Jeden z indikátorů výsledku se přitom váže k oblasti podpory 2.1 (indikátor 33.21.33) a druhý k oblasti podpory 2.2 (indikátor 36.40.00).

Přehled míry naplnění hodnot indikátorů výsledku PO 2:

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění
33.21.33	Využití plochy revitalizovaných nebo regenerovaných území zvýšením počtu návštěvníků	Počet procent	164,67%
36.40.00	Úspory energie celkem	Počet procent	164,00%

V případě indikátorů výstupu PO 2 lze míru naplnění indikátorů rozčlenit do čtyř skupin:

- 1) Velmi významné přeplnění – indikátor 33.21.10 (oblast podpory 2.1).
- 2) Významné přeplnění – core indikátor 36.03.00 (oblast podpory 2.2).
- 3) Mírné přeplnění – indikátory týkající se počtu projektů zaměřených na specifické aktivity (indikátory 36.01.00 a 36.30.00 pro oblast podpory 2.1 a indikátor 26.12.00 pro oblast podpory 2.1).
- 4) Nenaplnění indikátorů – indikátory měřící počet projektů zaměřených na jednotlivé podporované aktivity v oblasti podpory 2.1 (indikátor 22.11.50 a 63.22.00).

Přehled míry naplnění hodnot indikátorů výstupu PO 2:

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění
33.21.10	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem	Ha	256,28%
36.03.00 Core 24	Zvýšení kapacit na výrobu energie z obnovitelných zdrojů	MW	140,00%
26.12.00 Core 31	Počet projektů zaměřených na ochranu proti povodním nebo lesním požárům, případně na další ochranná opatření	Počet	111,11%
36.01.00 Core 23	Počet podpořených projektů zaměřených na zvýšení kapacit pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů	Počet	109,09%
36.30.00	Počet podpořených projektů zaměřených na snižování energetické náročnosti	Počet	109,09%
22.11.50	Počet rekultivovaných starých skládek	Počet	66,67%
63.22.00	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	Počet	64,29%

### EO 4.3 Do jaké míry byly naplněny hodnoty jednotlivých výstupových a výsledkových indikátorů PO 3?

V případě indikátorů výsledku PO 3 lze míru naplnění indikátorů rozčlenit do tří skupin:

- 1) Velmi významné přeplnění – core indikátor 38.02.00
- 2) Mírné přeplnění – indikátory 13.23.00 a 38.21.11
- 3) Nenaplnění indikátorů – core indikátor počtu nově vytvořených pracovních míst pro zaměstnance VaV

Přehled míry naplnění hodnot indikátorů výsledku PO 3:

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění
38.02.00 Core 8	Počet podpořených nově založených MSP	Počet	180,00%
13.23.00	Počet vytvořených licencí, patentů, know-how v souvislosti s realizovaným projektem	Počet	135,00%
38.21.11	Objem tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb podpořených MSP – růst služeb v %	Počet procent	122,25%
11.03.00 Core 6	Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci V a V – celkem	Počet	61,72%

U všech indikátorů výstupu PO 3 došlo k jejich přeplnění, v případě indikátoru 11.05.15 Počet nových nebo modernizovaných kapacit pro výzkum a vývoj pak k velmi významnému přeplnění.

Přehled míry naplnění hodnot indikátorů výstupu PO 3:

kód	indikátor výsledku	měrná jednotka	stupeň naplnění
11.05.15	Počet nových nebo modernizovaných kapacit pro výzkum a vývoj	Počet	357,14%
38.01.00 Core 7	Počet projektů na podporu MSP	Počet	161,00%
11.02.00 Core 5	Počet projektů na kooperaci mezi podniky a výzkumnými institucemi	Počet	146,67%
11.05.11	Zrekonstruované, rozšířené a nově vybudované kapacity	m <sup>2</sup>	144,55%
11.05.14	Plocha nových nebo modernizovaných kapacit – celkem	m <sup>2</sup>	131,43%
38.01.01	Počet projektů na podporu MSP v oblasti ICT	Počet	127,27%
11.05.13	Plocha nových nebo modernizovaných kapacit –ostatní	m <sup>2</sup>	122,67%

**EO 4.4 Co zapříčinilo nenaplnění/přeplnění hodnot indikátorů? Jaké jsou důvody a příčiny?**

Co se týče přečerpání hodnot indikátorů, lze identifikovat následující průřezový důvod za celý program:

- Cílové hodnoty indikátorů na úrovni programu byly nastaveny jako plánovaná hodnota, přičemž v moci ŘO OPPK není u většiny indikátorů možno ovlivnit přeplnění cílových hodnot. Při vyhlášení výzev se však většinou jedná o veřejnou soutěž mezi žadateli a jejich projekty a tudíž ŘO OPPK není schopen zcela předvídat, k jakým indikátorům a s jakou cílovou hodnotou se žadatel přihlásí. V této souvislosti jde především o monitorovací indikátory založené na "počtu projektů", nicméně významný vliv je i v případě dalších indikátorů.

Na úrovni jednotlivých PO byly identifikovány následující průřezové příčiny a důvody:

prioritní osa	průřezové důvody a příčiny přečerpání indikátorů
PO 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Změna předpokládané struktury projektů v návaznosti na zájem žadatelů o jednotlivé podporované aktivity</li> <li>Realizace menších projektů s vyšší průměrnou cílovou hodnotou než vycházelo v nastavení celkové cílové hodnoty</li> <li>Realizace většího počtu projektů menšího rozsahu než byl předpoklad zakotvený v cílové hodnotě indikátoru</li> </ul>
PO 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Relativně konzervativní nastavení cílových hodnot indikátorů jednotlivých projektů následně překročených dosaženou hodnotou jednotlivých projektů</li> <li>Podpora projektů s významně vyššími hodnotami indikátoru oproti nepodpořeným projektům</li> </ul>
PO 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Významně větší než předpokládaný zájem žadatelů</li> <li>Dosažení výrazně vyšší hodnoty než plánované u několika projektů, což významně ovlivnilo celkový stupeň naplnění cílové hodnoty indikátoru</li> <li>Podpora spíše menších projektů, které v souhrnu dosáhly vyšší míry naplnění cílové hodnoty indikátoru než původně předpokládaný počet projektů</li> </ul>

Důvody a příčiny nenaplnění indikátorů jsou individuální, a to z důvodu, že nenaplnění indikátorů nastalo pouze v případě těchto tří indikátorů:

- 22.11.50 Počet rekultivovaných starých skládek - menší než předpokládaný zájem žadatelů o realizaci projektů zaměřených na rekultivaci starých skládek a s tím spojené nevyužití absorpční kapacity, vyšší zájem příjemců o aktivity na revitalizaci veřejných prostranství a městské zeleně.
- 63.22.00 Počet zrekonstruovaných památkových objektů - menší než předpokládaný zájem žadatelů o realizaci projektů zaměřených na rekonstrukci památkových objektů a současně významně vyšší než průměrná neúspěšnost podaných projektů v této oblasti (celkem 13 z 21 podaných žádostí, zejména pak z důvodu neschválení žádosti, v menší míře pak nedokončení projektu). Současně byl u projektů v negativním stavu mírně vyšší průměrný počet památkových objektů k rekonstrukci oproti realizovaným projektům.
- 11.03.00 (Core 6) Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV – celkem – důvodem je podpora projektů s menší cílovou hodnotou indikátoru (počtem nově vytvořených pracovních míst), u části projektů bude cílová hodnota naplněna až po referenčním datu 15. 8. 2016.

## 5. Dopady a přínosy OPPK

### 5.1 Analýza celkových dopadů OPPK

#### 5.1.1 Efekty a dopady realizace OPPK

V této podkapitole je uvedeno zhodnocení zamýšlených efektů a dopadů realizace OPPK v členění dle jednotlivých oblastí podpory OPPK.

Zdrojem pro hodnocení efektů a dopadů jsou kromě desk research také výstupy terénního šetření. Otázky týkající se efektů a dopadů projektů byly zahrnuty jak v dotazníku, tak v rozhovorech s příjemci. S ohledem na skutečnost, že dotazníkové šetření zahrnující tuto problematiku bylo realizováno pouze u projektů v PO 2 a PO 3, je kvantitativní vyhodnocení uvedeno pouze u těchto prioritních os, resp. oblastí podpory. V případě oblasti podpory 1.1 a 1.2 a 2.2 je uvedeno zhodnocení efektů a dopadů identifikovaných na základě analýzy projektů v IS MONIT7+ a v rámci evaluačních rozhovorů, zejména pak ve vazbě na zpracované případové studie – typické projekty reprezentující danou oblast podpory. Dále byly zohledněny i informace o projektech v rámci dané oblasti podpory.

V případě kvantitativního vyhodnocení efektů a dopadů je u každého z efektů a dopadů uvedena jeho četnost reprezentující podíl projektů, u kterých se takový efekt či dopad vyskytl vůči celkovému počtu projektů. Následně je uvedena významnost dopadu na cílové skupiny.

**Tabulka 117 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 1.1**

efekt/dopad	významnost
Vyšší komfort při cestování MHD	Velmi významný
Zatraktivnění cestování MHD a snížení automobilové dopravy v centru města	Velmi významný
Větší využívání alternativních možností dopravy (např. cyklo doprava)	Významný
Vyšší bezpečnost při cestování MHD	Významný
Snížení emisí dopravních prostředků MHD	Méně významný

Zdroj: Analýza projektů v IS MONIT7+, výstupy evaluačních rozhovorů, případové studie

**Tabulka 118 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 1.2**

efekt/dopad	významnost
On-line komunikace s úřady hl. m. Prahy z pohodlí domova	Velmi významný
Vysoká dostupnost internetu, včetně dostupnosti ve veřejném prostoru	Méně významný
Zvyšování počítačové gramotnosti obyvatel	Méně významný

Zdroj: Analýza projektů v IS MONIT71, výstupy evaluačních rozhovorů, případové studie

**Tabulka 119 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 2.1**

efekt/dopad	četnost projektů s efektem/dopadem	významnost
Příjemnější a estetičtější prostředí na území hl. m. Prahy	90,5%	Velmi významný
Větší podíl zeleně a zelených ploch ve městě	85,7%	Velmi významný
Nová sportoviště a dětská hřiště	66,7%	Velmi významný
Bezpečnější pohyb ve veřejném prostoru a	57,1%	Významný

efekt/dopad	četnost projektů s efektem/dopadem	významnost
omezení kriminality		
Odstranění nevhledných a chátrajících budov, úprava zanedbaných ploch a jejich větší atraktivita a využitelnost	52,4%	Významný
Zvýšení ochrany života a majetku před důsledky povodní	14,3%	Méně významný
Snížení zatížení hlukem v exponovaných částech hl. m. Prahy	9,5%	Méně významný

Zdroj: Analýza projektů v IS MONIT7+, dotazníkové šetření, výstupy evaluačních rozhovorů, případové studie

**Tabulka 120 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 2.2**

efekt/dopad	významnost
Úspora energií	Velmi významný
Snížení nákladů na energie	Velmi významný
Zateplené a rekonstruované objekty/budovy	Velmi významný
Ekologické získávání energií (např. solární nebo vodní energie)	Významný

Zdroj: Analýza projektů v IS MONIT71, výstupy evaluačních rozhovorů, případové studie

**Tabulka 121 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 3.1**

efekt/dopad	četnost projektů s efektem/dopadem	významnost
Zvýšení potenciálu pro nové vědecké poznatky	95,8%	Velmi významný
Navázání spolupráce mezi vědeckovýzkumnými institucemi a podnikatelským sektorem	75,0%	Velmi významný
Zvýšení atraktivity Prahy jako uznávané vědeckovýzkumné metropole	50,0%	Méně významný
Posílení prestiže vysokých škol a zvýšení zájmu studentů i vědeckovýzkumných pracovníků	45,8%	Méně významný

Zdroj: Analýza projektů v IS MONIT7+, dotazníkové šetření, výstupy evaluačních rozhovorů, případové studie

**Tabulka 122 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 3.2**

efekt/dopad	podíl projektů s efektem/dopadem	významnost
Přívětivé a stimulující podnikatelské prostředí	100,0%	Velmi významný
Poradenské služby pro podnikatele jsou dostupné a na vysoké úrovni	66,7%	Významný
Zvýšení zaměstnanosti (zejména znevýhodněných osob)	66,7%	Významný
Růst počtu konkurenceschopných inovativních podnikatelských subjektů na území hl. m. Prahy	33,3%	Méně významný
Atraktivita Prahy pro turisty dále roste díky obnově historických památek a digitalizaci cestovního ruchu	0,0%	Nevýznamný

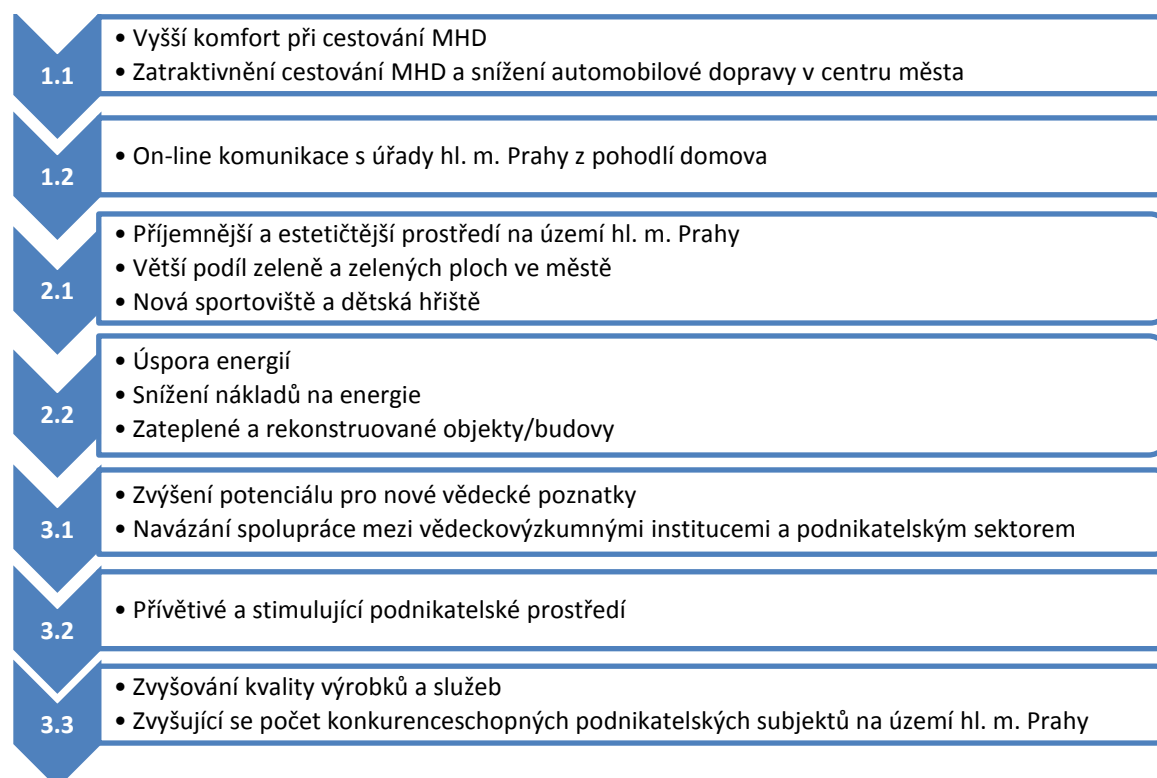
Zdroj: Analýza projektů v IS MONIT7+, dotazníkové šetření, výstupy evaluačních rozhovorů, případové studie

**Tabulka 123 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 3.3**

efekt/dopad	podíl projektů s efektem/dopadem	významnost
Zvyšování kvality výrobků a služeb	83,3%	Velmi významný
Zvyšující se počet konkurenceschopných podnikatelských subjektů na území hl. m. Prahy	83,3%	Velmi významný
Ekonomická stabilita podnikatelských subjektů daná zvyšováním jejich ekonomické výkonnosti	60,0%	Významný
Zvýšení zaměstnanosti	56,7%	Významný
Lepší pracovní podmínky pro zaměstnance	46,7%	Méně významný
Zvýšení kupní síly obyvatelstva	10,0%	Nevýznamný
Zvýšení příjmů obecních veřejných rozpočtů	6,7%	Nevýznamný

Zdroj: Analýza projektů v IS MONIT7+, dotazníkové šetření, výstupy evaluačních rozhovorů, případové studie

V rámci všech oblastí podpory se vyskytuje velký počet efektů a dopadů s vysokým významem (stupeň „velmi významný“), což je patrné z následujícího přehledu:

**Obrázek 22 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK s vysokým významem dle oblastí podpory**


Zdroj: Syntéza výsledků analýz jednotlivých oblastí podpory

### 5.1.2 Nezamýšlené efekty a dopady realizace OPPK

V této podkapitole je uvedena identifikace nezamýšlených efektů a dopadů realizace OPPK v rámci jednotlivých prioritních os, která vychází z analýzy projektové dokumentace projektů v IS MONIT7+ a z výsledků terénního šetření. Evaluátor zejména zkoumal pozitivní nezamýšlené efekty, které rozšířily dopad konkrétních projektů, přispěly k naplnění globálních cílů oblastí podpory nad rámec cílů specifických nebo měly jiný nezamýšlený pozitivní efekt. Nezamýšlené negativní efekty evaluátor zkoumal ve dvou rovinách. Zda vedle plánovaných pozitivních efektů pro cílovou skupinu generovaly podpořené projekty také negativní efekty a/nebo reálné efekty realizovaných projektů působily proti vytýčeným globálním a specifickým cílům oblasti podpory nebo dokonce napříč OPPK.

U každého efektu je uvedena příslušná prioritní osa, vymezení efektu či dopadu a charakter vlivu – pozitivní či negativní.

**Tabulka 124 - Přehled identifikovaných nezamýšlených efektů a dopadů realizace OPPK – prioritní osa 1**

efekt/dopad	charakter vlivu (pozitivní/negativní)
Spontánní sportovní akce realizované na cyklostezce	<b>Pozitivní vliv</b> na cílové skupiny v oblasti podpory 1.1, kterým nabízí možnost širšího využití výstupů projektů
Zlepšení image dopravního podniku díky realizaci řady projektů na zefektivnění a modernizaci zejména tramvajových tratí, ale i bezbariérovosti přístupu do metra	<b>Pozitivní vliv</b> na naplnění SC 1.1.1 <i>Zvýšit zájem obyvatel a návštěvníků Prahy o služby veřejné dopravy</i>
Využívání výtahů jinými cílovými skupinami, než pro které byl primárně určen	<b>Pozitivní vliv</b> na naplnění SC 1.1.2 <i>Posílit atraktivitu povrchové veřejné dopravy</i>

Zdroj: Analýza projektů, terénní šetření

V prioritní ose 1 byly identifikovány nezamýšlené dopady pouze pozitivního charakteru. Celkově byl identifikován nejmenší počet nezamýšlených efektů a dopadů, což je dáno zejména tím, že v této PO nebyla různorodost realizovaných projektů tak velká, jako ve zbývajících PO.

**Tabulka 125 - Přehled identifikovaných nezamýšlených efektů a dopadů realizace OPPK – prioritní osa 2**

efekt/dopad	charakter vlivu (pozitivní/negativní)
Velmi pozitivní reakce samosprávy HMP, obyvatel MČ a okolních MČ, aktivizace občanů jejich podněty k realizovaným projektům	<b>Pozitivní vliv</b> na naplnění GC 2.1 <i>Zkvalitnění životního prostředí a ochrana před přírodními riziky</i>
Vytěsnění určitých skupin (eliminace sociopatologických jevů) a snížení vandalizmu v revitalizovaných oblastech	<b>Pozitivní vliv</b> na naplnění GC 2.1 <i>Zkvalitnění životního prostředí a ochrana před přírodními riziky</i>
Aktivisti místních občanských sdružení absolutizují své názory na věcný průběh realizace projektu (Nutnost změny mobiliáře na základě tlaku místního občanského sdružení za mobiliář sice dodaný zdarma tímto sdružením, ale spojený s dodatečnými neuznatelnými náklady)	<b>Negativní vliv</b> na náklady a harmonogram projektu
Řevnivost mezi cílovými skupinami (např. odpor části občanů vůči jakýmkoliv změnám, které nejsou určeny jim; rozdílné zájmy různých cílových skupin (nové lavičky a hřiště = zvýšený hluk); primární cílová skupina je vytěsňována jinou (matky dětí si stěžují, že hřiště jsou obsazeny MŠ/ZŠ a děti mimo MŠ/ZŠ nemají dostatek prostoru))	<b>Negativní vliv</b> na soužití v místě realizace projektu

Využívání revitalizovaných ploch jinými cílovými skupinami, než pro které byly primárně určeny (Revitalizovaná hřiště využívají mateřské nebo i základní školy, neboť vybavení těchto hřišť je mnohdy modernější nebo lepší než vybavení zahrad mateřských či základních škol) –

**Pozitivní vliv** na naplnění SC 2.1.2  
Zlepšit kvalitu přírodního prostředí v revitalizovaných územích a jejich okolí

Zdroj: Analýza projektů, terénní šetření

V PO 2 převažovaly mezi nezamýšlenými efekty a dopady ty pozitivní, podporující dosažení cílů oblasti podpory 2.1, Jak je však uvedeno v analýze nezamýšlených dopadů, byly identifikovány i negativní nezamýšlené dopady. Ty vycházely z lidského faktoru v cílových skupinách, s nímž se při realizaci projektů nepočítalo. Ukázalo se, že cílové skupiny dotčené projektem přímo i nepřímo chrání (prosazují) své partikulární zájmy. Oba dva identifikované negativní dopady při realizaci projektů v oblasti podpory 2.1 lze označit za relativně významné, a pokud projekt v takovém případě není v dostatečném předstihu komunikován, může to vyústit až v řevnivost mezi cílovými skupinami.

**Tabulka 126 - Přehled identifikovaných nezamýšlených efektů a dopadů realizace OPK – prioritní osa 3**

efekt/dopad	charakter vlivu (pozitivní/negativní)
Realizace podpořeného projektu je startovacím impulsem pro další cílený rozvoj vědy, výzkumu a inovací v dané organizaci (vznikají další navazující projekty, tvoří se odborné platformy, rozvíjí se publikační činnost, rozvíjí se spolupráce mezi sektory i institucemi a dochází k transferu poznatků)	<b>Pozitivní vliv</b> na naplnění GC 3.1 <i>Rozvinutí inovačního potenciálu města</i>
Výsledky projektů a zejména jejich praktické využití vede ke zviditelnění realizátora mezi odbornou veřejností (nárůst mezinárodní spolupráce a stáží, zvýšení zájmu studentů o obor, zvýšení atraktivity pracoviště pro mladé vědce)	<b>Pozitivní vliv</b> na naplnění SC 3.1.2 Posílit spolupráci mezi základnou výzkumu a vývoje a ostatními (uživatelskými) subjekty na území města
Dopady v dlouhodobém horizontu předčí očekávání nebo jsou překvapivé v pozitivním smyslu (zavedení účinné diagnostické metody se projeví nárůstem počtu pacientů s včas diagnostikovanými problémy (pohybového aparátu))	<b>Pozitivní vliv</b> na naplnění SC 3.1.3 Zlepšení praktické aplikace výzkumu a vývoje v přímé vazbě na MSP
Zavedení nové výrobní technologie se projeví větším než očekávaným ekonomickým přínosem, což umožní následně pořízení dalších investic, zintenzivnit vývojové práce na nových inovovaných produktech apod.)	<b>Pozitivní vliv</b> na naplnění SC 3.3.2 Realizovat takové formy a nástroje podpory, které povedou ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti i řešení specifických problémů pražské ekonomické základny a k zajištění jejího podílu na růstu úrovně znalostní ekonomiky státu

Zdroj: Analýza projektů, terénní šetření

V PO 3 byly identifikovány pouze pozitivní nezamýšlené efekty a dopady, a to převážně v oblasti podpory 3.1.



### 5.1.3 Zhodnocení naplnění globálního cíle OPPK

Globálním cílem uvedeným v OPPK je:

- ❖ **zvýšení konkurenceschopnosti (GC3.2 a GC 3.3) Prahy jako dynamické metropole členské země EU prostřednictvím**
  - **odstranění rozvojových bariér a slabin regionu (GC 2.1),**
  - **zkvalitnění městského prostředí (GC.2.1 a GC 2.2),**
  - **zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb (GC 1.1 a GC 1.2)**
  - **a rozvinutí inovačního potenciálu města (GC 3.1).**

Z globálního cíle OPPK jsou odvozeny globální cíle jednotlivých prioritních os, resp. oblastí podpory. Míra naplnění globálního cíle OPPK bude tedy do značné míry odvislá od míry naplnění jednotlivých globálních cílů oblastí podpory a ty zase od míry naplnění příslušných specifických cílů.

Míru naplnění globálního cíle hodnotil evaluátor

- a) kvalitativním zhodnocením intervencí a jejich dopadů v jednotlivých oblastech podpory,
- b) analýzou míry příspěvku intervencí k naplnění dopadových indikátorů,
- c) prostřednictvím naplnění globálních cílů oblastí podpory a potažmo specifických cílů prioritních os OPPK vyjádřenou stupněm naplnění,
- d) naplněním monitorovacích indikátorů, zejména indikátorů výsledku (použito pouze jako podpůrný argument).

#### Ad a) Kvalitativní zhodnocení intervencí a jejich dopadů v jednotlivých oblastech podpory

Analýza dopadů intervencí v jednotlivých oblastech podpory je uvedena v kapitole 5.1.1 a 5.1.2 a její zjištění byly brány v potaz při dalším vyhodnocení.

Na **zvýšení konkurenceschopnosti hl. m. Prahy** byla zaměřena prioritní osa 3 a to zprostředkovaně přes podporu vědy, výzkumu a inovací v oblasti podpory 3.1, resp. prostřednictvím podpory podnikatelského prostředí v oblasti podpory 3.2 a přímou podporou MSP v oblasti podpory 3.3. (blíže viz kapitoly 4.1.5, 4.1.6 a 4.1.7)

Jak vyplývá z předchozích analýz, dopady intervencí v oblasti podpory 3.1 na zvýšení konkurenceschopnosti lze považovat za velmi významné, zejména v mnoha případech, kdy se podařilo propojit výsledky výzkumu s praxí. Dopady výzkumných projektů z oblasti zdravotnictví pak ve většině případů přesahují hranice Prahy a jejich celospolečenský přínos je veliký. Význam této oblasti podpory pro rozvinutí inovačního potenciálu města je uveden dále v textu.

Celkové dopady intervencí v oblasti podpory 3.2 lze považovat za marginální. Mimo jiné také proto, že do oblasti podpory bylo směřováno pouze 6 % objemu intervencí OPPK a realizováno cca 1 % projektů (byly podpořeny pouze 4 projekty). Žádný z realizovaných projektů neměl takový potenciál, který by mohl zásadně ovlivnit změnu v podmínkách podnikatelského prostředí.

Stejně tak dopady intervencí v oblasti podpory 3.3 na celkové zvýšení konkurenceschopnosti MSP v Praze lze považovat za minimální, mj. proto, že z celkového počtu cca 74 tisíc aktivních jednotek v Praze (údaj ČSÚ, 2015) jich bylo podpořeno 158, tedy 2% z celkového počtu. Uvážíme-li navíc, že tvorba hrubého fixního kapitálu činí v Praze ročně cca 11 mld. €, tak podpora z OPPK představovala rovněž 2% této částky. Je zřejmé, že příspěvek intervencí z OPPK v oblasti podpory 3.3 nemohl mít v celopražském měřítku žádný významnější vliv a dopady se projeví pouze v podpořených podnicích. Pokud tedy došlo ke zvýšení konkurenceschopnosti v důsledku provedené intervence, pak pouze v daném podpořeném podniku.

**Rozvinutí inovačního potenciálu města** lze považovat za základní předpoklad pro naplnění cíle zvýšit konkurenceschopnost Prahy a byla na ni zaměřena oblast podpory 3.1. (blíže viz kapitola 4.1.5). Dopady intervencí v oblasti podpory 3.1 byly generovány jednak výzkumnými institucemi veřejného sektoru a dále ekonomickými subjekty s významným vědeckovýzkumným potenciálem. Nezanedbatelný dopad intervencí z OPPK na rozvinutí inovačního potenciálu města lze posuzovat i s ohledem na rozsah disponibilních zdrojů směřovaných do této podpory. U vědeckovýzkumných institucí veřejného charakteru byla míra intervence z OPPK srovnatelná s celkovým objemem financování z veřejných rozpočtů. Podpora z ERDF prostřednictvím OPPK činila u Akademie věd ČR více než 1 mld. Kč a u pražských veřejných vysokých škol pak více než 400 mil. Kč.

Porovnáme-li tyto objemy s položkami státního rozpočtu v kapitole MŠMT ve výdajovém bloku „Výzkum, experimentální vývoj a inovace“, tak je zřejmé, že intervence OPPK byly v Praze podstatným finančním zdrojem pro rozvoj vědy, výzkumu a inovací.

Pro rok 2016 je v rozpočtu MŠMT vyčleněno

- na institucionální podporu vysokých škol 5,55 mld. Kč (z toho pro pražské VŠ 2,587 mld. Kč);
- na účelovou podporu specifického vysokoškolského výzkumu 1,165 mld. Kč, z čehož 527 mil. Kč je určeno pro pražské vysoké školy;
- na podporu infrastruktury pro VVI je vyčleněno dalších 1,536 mld. Kč, z čehož 625 mil. Kč směřuje do ústavů Akademie věd a 104 mil. Kč je určeno pro Univerzitu Karlovu a ČVUT.

Pozitivní dopadem intervencí v oblasti podpory 3.1 také je, byl podpořen a realizován transfer vědeckovýzkumných poznatků do realizační fáze, a to zejména u podpořených ekonomických subjektů.

**Na otázku, zda intervence z OPPK přispěly k rozvinutí inovačního potenciálu města lze odpovědět jednoznačně pozitivně a tuto část intervencí OPPK lze považovat za nejúspěšnější.**

**Na otázku, zda intervence z OPPK přispěly ke zvýšení konkurenceschopnosti Prahy lze s výše uvedenými výhradami odpovědět pozitivně a to zejména díky realizaci projektů v oblasti podpory 3.1. Nicméně jedná se o příspěvek, který je ve vztahu k celkové ekonomické a tržní síle pražské podnikatelské základny velmi nízký.**

V rámci **odstranění rozvojových bariér a slabin regionu** se intervence zaměřila zejména na staré ekologické zátěže a rozvojové plochy. Projekty zaměřené na revitalizaci ploch s ekologickou zátěží byly sice předloženy, ale jejich počet (celkem 3) a rozsah nedosáhl předpokladu. Projekty na revitalizaci

potenciálních rozvojových ploch, resp. revitalizaci ploch omezujících budoucí rozvoj nebyly předloženy žádné (blíže viz kapitola 4.1.3).

***Na otázku, zda intervence z OPPK přispěly k odstranění rozvojových bariér a slabin regionu nelze odpovědět zcela pozitivně. Nicméně Praha jako úspěšný region mnoho principiálních rozvojových bariér a slabin vedle nedostatku volných ploch a dopravní obslužnosti nemá.<sup>44</sup>***

**Zkvalitnění městského prostředí** v Praze se projevilo jednak v kultivaci intravilánu města v nejrůznějších směrech (oblast podpory 2.1) a dále v energetických úsporách podporovaných v oblasti podpory 2.2, které vedle vlastních úspor nepřímo přispěly ke zkvalitnění životního prostředí (blíže viz kapitoly 4.1.3 a 4.1.4).

Dopady intervencí v oblasti podpory 2.1 na zkvalitnění životního prostředí a ochranu před přírodními riziky lze považovat za významné a objem intervencí z OPPK za souměřitelný s celkovým objemem veřejných prostředků směřovaných do této oblasti z rozpočtu HMP a MČ. Dopady intervencí v oblasti podpory 2.2 jsou vzhledem k tomu, že bylo podpořeno pouze 12 projektů méně významné, avšak rovněž svým dílem přispěly ke zkvalitnění městského prostředí.

***Na otázku, zda intervence z OPPK přispěly ke zkvalitnění městského prostředí lze odpovědět pozitivně a to zejména realizací podpory projektům v oblasti podpory 2.1.***

**Zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb** bylo cílem prioritní osy 1 a to ve dvou oblastech podpory, zaměřených na dopravní dostupnost (oblast podpory 1.1) a telekomunikační služby (oblast podpory 1.2) (blíže viz kapitola 4.1.1 a 4.1.2).

Dopady intervencí v oblasti podpory 1.1 na zlepšení dopravní dostupnosti a služeb lze považovat za pozitivní a objem intervencí z OPPK ve sledovaném období ve výši 2,66 mld. Kč za souměřitelný s celkovým ročním objemem veřejných prostředků (cca 2 mld. Kč) směřovaných z rozpočtu města na investice do povrchové kolejové dopravy.

Dopady intervencí v oblasti podpory 1.2 se projeví zejména v zefektivnění činností veřejné správy prostřednictvím elektronizace veřejné správy a to jak směrem dovnitř, tak směrem ven k občanovi. Objem intervencí z OPPK se významně projevil v bilanci finančních prostředků MČ a jeho pozitivní dopad je zřejmý. Záměr rozvoje vysokorychlostních sítí orgány veřejné správy se ukázal jako bezpředmětný.

***Na otázku, zda intervence z OPPK přispěly k zlepšení dostupnosti dopravních služeb lze odpovědět pozitivně s vědomím, že problematika pražské dopravy je tak široká, že ne všechny oblasti byly intervencemi pokryty v předpokládaném rozsahu.***

***V oblasti zlepšení telekomunikačních služeb se intervence z OPPK soustředily na elektronizaci veřejné správy, což lze hodnotit rovněž pozitivně. Zcela mimo intervence OPPK zůstal rozvoj internetu a vysokorychlostních sítí, což není třeba hodnotit negativně, protože vývoj v této oblasti překonal očekávání i bez intervencí z OPPK.***

<sup>44</sup> Strategický plán hl. m. Prahy, 2008

## Ad b) Naplnění indikátorů dopadu OPPK

V programovém dokumentu jsou jako indikátory dopadů OPPK uvedeny indikátory podle následující tabulky:

**Tabulka 127 – Indikátory programu – dopady**

Název indikátoru	Kód indikátoru	Výchozí stav 2004 (OPPK)	Cílová hodnota 2015 (OPPK)	Dosažená hodnota 2015 (MSC)	Data 2004 (ČSÚ)	Data 2015 (ČSÚ)
Regionální HDP na obyvatele v PPS v Praze	01.09.00	31 893	42 500	42 073	(2008) <sup>45</sup> 42 983	(2014) 47 531
Čistá pracovní místa (počet)	07.03.00	780 000	795 000	873 072	Zaměstnanost 601,3 tis.osob <sup>46</sup>	Zaměstnanost 649,6 tis. osob
Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů REZZO 1-4 (tis.t/rok/km <sup>2</sup> )	a) tuhé částice 21.10.00	0,14 (2003) 0,004	0,12 0,022	n/a	0,0028	(2014) 0,0018
	b) SO <sub>2</sub> 21.11.00	0,004	0,003	n/a	0,005	0,0005
	c) NO <sub>x</sub> 21.12.00	0,045	0,035	0,03	0,0225	0,0127
	d) CO 21.13.00	0,086	0,060	0,06	0,0584	0,0223
	Nárůst zaměstnanosti v sektoru MSP <sup>47</sup>	38.08.00	100 %	103 %	100 %	Podíl osob pracujících na vlastní účet na zaměstnanosti 16,4 % <sup>48</sup>

Zdroj: OPPK, ČSÚ

Indikátory dopadu, uvedené v operačním programu, směřují do oblastí, u nichž OPPK rozhodně není jediným generátorem změny. Z toho důvodu byla analýza zaměřena na dva aspekty:

- došlo k pokroku v období 2007/2015
- jakou měrou se na tomto (případném) pokroku podílel OPPK

**Regionální HDP na obyvatele v PPS** doznal ve sledovaném období pozitivní vývoj. Cílový index 1,33 nelze přímo statisticky podložit, protože datová řada vykazuje mezi lety 2007/2008 metodickou diskontinuitu. Z desetiletého období uvedeného v operačním programu lze vyhodnotit pouze sedmileté období 2008/2015, kdy Eurostat udává pro Prahu index 1,11.

Extrapolací lze dovodit, že cílový index v růstu GDP per capita nebyl dosažen. Zřejmým důvodem je i světová ekonomická krize, která se odehrála v průběhu sledovaného období.

Z hlediska makroekonomického je původní představa, že česká ekonomika bude po celou dekádu růst o několik procentních bodů rychleji než ekonomika světová je spíše nereálná a reálný růst ekonomiky v období 2008/2015 lze považovat za úspěch.

<sup>45</sup> Za období 1995 - 2007 neprovedl Eurostat při propočtu údajů v PPS revizi cenové hladiny, ale pouze použil revidovanou úroveň HDP, takže tyto údaje nejsou metodicky srovnatelné s údaji od roku 2008 a dále, které zohledňují revizi cenové hladiny i revizi HDP. Časová řada mezi roky 2007 a 2008 tedy nenavazuje.

<sup>46</sup> Údaj ČSÚ z výběrového šetření pracovních sil v Praze

<sup>47</sup> Hodnotu indikátoru bude možné stanovit pomocí indikátoru 38.08.00 (Zaměstnanost v sektoru MSP) nebo pomocí indikátoru 38.03.00 „Nově vytvořená pracovní místa v sektoru MSP“.

<sup>48</sup> Údaj ČSÚ z výběrového šetření pracovních sil v Praze

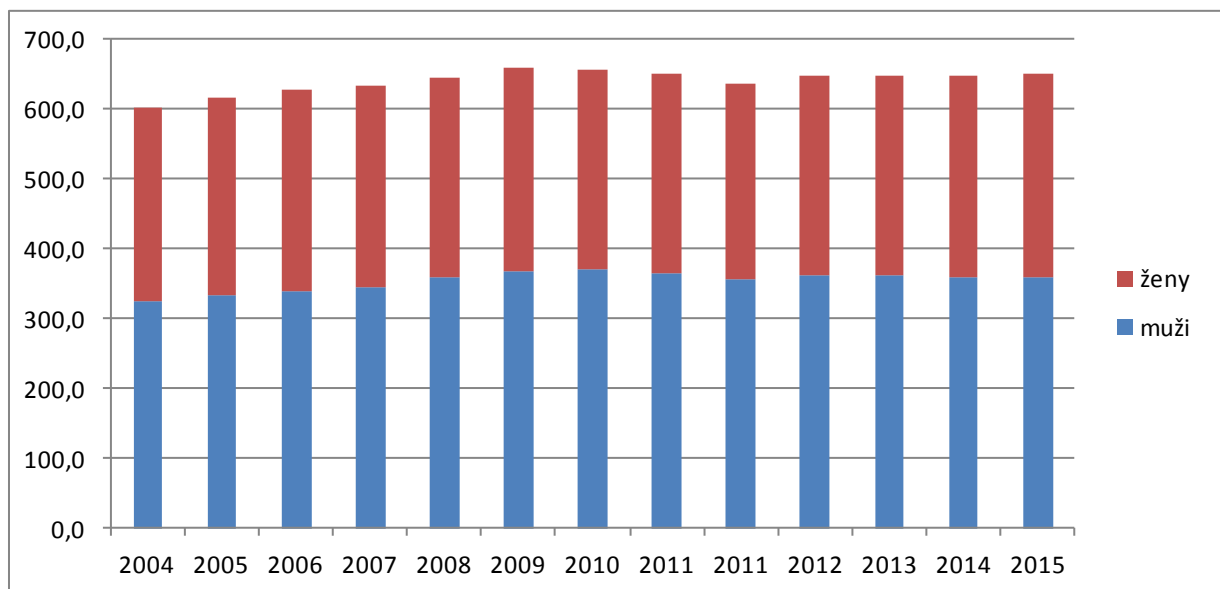
Otázkou je, do jaké míry se na tomto úspěchu mohl podílet (podílel) OPPK se svými relativně omezenými vstupy. Evaluátor je toho názoru, že příspěvek OPPK byl pozitivní, i když z hlediska vlivu marginální.

**Čistá pracovní místa** vytvořená realizací OPPK byla kvantifikována v období 2004/2015 cílovým indexem 1,02. Statisticky doložený vývoj zaměstnanosti v Praze v daném období uvádí nárůst zaměstnanosti o 8 % (viz ČSÚ - výběrové šetření pracovních sil 2004/2015).

Ovšem závěr, že čtvrtinu nových pracovních míst vzniklých v Praze za posledních 10 let je třeba přičítat realizaci OPPK je zjevně nemístně optimistický. Přesto však lze doložit, že OPPK se na vzniku nových pracovních míst v Praze podílel, i když je třeba připustit, že cílové úrovně 2 % asi nebylo dosaženo.

Navíc zaměstnanost v Praze v období 2004/2015, zjištěná při výběrovém šetření pracovních sil a očištěná ve vazbě na SLDB 2011, vykazuje jasnou závislost na ekonomickém cyklu.

**Obrázek 23 – Zaměstnanost celkem v Praze 2004/2015 v tis. osob**



Zdroj: ČSÚ – výběrové šetření pracovních sil

**Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek** se v průběhu sledovaného období razantně snížily. Prakticky ve všech ukazatelích REZZO 1 – 4 byla redukce podstatně vyšší, než cílové hodnoty OPPK.

I zde je ovšem třeba kriticky připustit, že vliv OPPK na tento pozitivní trend byl minimální. Samozřejmě, že realizace některých projektů měla pozitivní dopad na parametry ovzduší, ale přičítat OPPK významnou roli při celkové redukci emisí v Praze mezi roky 2008 a 2014 o 58 % lze jen těžko.

**Nárůst zaměstnanosti v sektoru MSP** v Praze lze z dostupných dat složitě vyhodnotit. ČSÚ poměrně precizně sleduje počet zaměstnaných osob ve velikostní struktuře podniků za celou ČR, avšak údaje za kraje a Prahu jsou nedostupné.

**Tabulka 128 – Struktura zaměstnanosti v ČR**

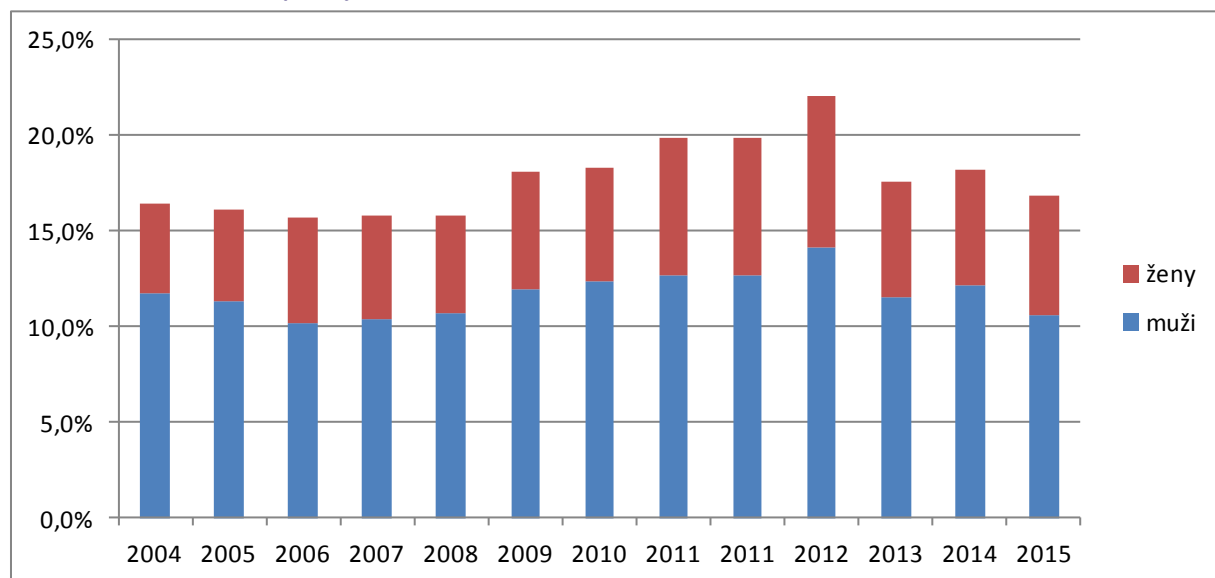
Počet zaměstnaných osob	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
0-49	1 873 837	1 842 716	1 886 891	1 934 640	1 963 550	1 950 948	1 974 610	1 991 670	1 955 450	1 955 967
50-249	798 152	807 794	831 101	840 997	781 712	764 941	759 419	761 943	757 275	755 176
250+	1 176 721	1 215 992	1 255 380	1 267 306	1 128 560	1 125 028	1 156 403	1 147 574	1 153 490	1 186 183
<b>celkem</b>	<b>3 848 711</b>	<b>3 866 502</b>	<b>3 973 372</b>	<b>4 042 943</b>	<b>3 873 822</b>	<b>3 840 917</b>	<b>3 890 433</b>	<b>3 901 187</b>	<b>3 866 215</b>	<b>3 897 327</b>
<b>Podíl MSP</b>	<b>69,4%</b>	<b>68,6%</b>	<b>68,4%</b>	<b>68,7%</b>	<b>70,9%</b>	<b>70,7%</b>	<b>70,3%</b>	<b>70,6%</b>	<b>70,2%</b>	<b>69,6%</b>

Zdroj: ČSÚ

Z celorepublikových údajů je zřejmé, že počet zaměstnaných osob v MSP v ČR dlouhodobě osciluje okolo 70 % a poklesl pouze v období ekonomické krize. Z toho lze odvodit, že cílová hodnota indikátoru dopadu OPPK +3 % nebyla objektivně reálná, natož pak v důsledku intervencí OPPK.

Výběrová šetření pracovních sil ČSÚ se zaměřují na kategorii osob pracujících na vlastní účet. Budeme-li předpokládat, že existuje korelace mezi touto kategorií a zaměstnaností v MSP, tak s tímto omezením lze doložit, že cílový index 1,03 pro nárůst zaměstnanosti v malých a středních podnicích pravděpodobně nebyl v rámci Prahy dosažen. Nárůst osob pracujících v Praze na vlastní účet se ve sledovaném období 2004/2015 prakticky nezměnil (+0,5 %).

**Obrázek 24 – Podíl osob pracujících na vlastní účet na zaměstnanosti v Praze 2004/2015 v %**



Zdroj: ČSÚ – výběrové šetření pracovních sil

Pozitivní je vývoj v letech 2008/2012, kdy došlo k nárůstu z 15,8 % na 22 %. Evaluátor by tento pozitivní vývoj rozhodně nepřičítal dopadům OPPK a spíše se kloní k názoru, že příčinou je konjunktura po odeznění ekonomické krize. V následujících letech se podíl opět vrací na úroveň z počátku dekády. Otázkou tedy stejně jako u ostatních indikátorů dopadu OPPK zůstává, do jaké míry za tento trend zodpovídají právě intervence OPPK. Stejně jako u celkové zaměstnanosti platí i u zaměstnanosti v sektoru MSP, že dopad OPPK byl pozitivní, i když v kontextu celkových změn marginální.

**Při zhodnocení všech indikátorů dopadu OPPK lze konstatovat, že ve sledovaném období došlo k pozitivnímu trendu, však vliv, resp. podíl OPPK na změně je minimální, leč prokazatelně pozitivní.**

**Odhad cílových hodnot indikátorů dopadu se minul jak u regionálního HDP na obyvatele, tak u zaměstnanosti v MSP. Naopak u environmentálních ukazatelů bylo reálné zlepšení výrazně nad očekáváním.**

Ad C) Naplnění globálního cíle OPPK prostřednictvím naplnění globálních cílů oblastí podpory a potažmo specifických cílů prioritních os OPPK

Při požadavku na kvantifikaci míry naplnění globálního cíle OPPK bylo využito parciální hodnocení jednotlivých globálních cílů oblastí podpory (viz kapitola 4).

Stupeň naplnění specifických cílů PO byl stanoven na základě vážené hodnoty míry naplnění globálních cílů příslušných oblastí podpory, kdy vahou byl podíl jednotlivých oblastí podpory na alokaci prioritní osy. Analogický postup byl použit v další fázi, tedy stanovení stupně naplnění globálního cíle OPPK.

Tabulka 129 - Podklady pro stanovení míry naplnění globálního cíle OPPK z hlediska naplnění GC OP a SC PO

prioritní osa	oblast podpory	stupeň naplnění GC OP (%)	Váha	stupeň naplnění SC OP (vážená hodnota v %)	Váha	stupeň naplnění GC OPPK (%)
PO 1	1.1	81	95,3%	79,7	35,0%	<b>72,3</b>
	1.2	54	4,7%			
PO 2	2.1	59	87,9%	57,9	27,0%	
	2.2	50	12,1%			
PO 3	3.1	81	75,3%	75,6	38,1%	
	3.2	50	1,9%			
	3.3	60	22,8%			

Zdroj: Teorie změny OP a PO OPPK, programový dokument OPPK

Tabulka 130 - Stanovení míry naplnění globálního cíle OPPK z hlediska naplnění GC OP a SC PO

prioritní osa	oblast podpory	stupeň naplnění globálního cíle oblasti podpory	stupeň naplnění SC OP	stupeň naplnění GC OPPK
PO 1	1.1	Vysoká míra naplnění (81 %)	Vysoká míra naplnění (79,7 %)	Spíše vysoká míra naplnění (72,3 %)
	1.2	Spíše vysoká míra naplnění (54 %)		
PO 2	2.1	Spíše vysoká míra naplnění (59 %)	Spíše vysoká míra naplnění (57,9 %)	
	2.2	Spíše vysoká míra naplnění (50 %)		
PO 3	3.1	Vysoká míra naplnění (81 %)	Spíše vysoká míra naplnění (75,6 %)	
	3.2	Spíše vysoká míra naplnění (50 %)		
	3.3	Spíše vysoká míra naplnění (60 %)		

Zdroj: Teorie změny OP a PO OPPK, programový dokument OPPK

Z pohledu naplnění globálních cílů oblastí podpory lze hodnotit stupeň naplnění GC OPPK jako **„spíše vysokou míru naplnění globálního cíle OPPK“**.

#### Ad d) Naplnění monitorovacích indikátorů, zejména indikátorů výsledku

Jakkoliv je možné kriticky přistupovat k indikátorové soustavě OPPK, je faktem, že u naprosté většiny monitorovacích indikátorů došlo k přeplnění, v řadě případů k velmi významnému (překročení cílové hodnoty v řádu stovek procent).

Z celé indikátorové soustavy nebyly naplněny cílové hodnoty pouze u tří indikátorů, což reprezentuje 9 % všech indikátorů výstupu a výsledku za PO 1 až PO 3 (celkem 31 indikátorů). Z hlediska plnění cílů programu se jedná o nenaplnění s menším významem, konkrétní zhodnocení je uvedeno v následující tabulce.

Tabulka 131 - Indikátory výsledku, u kterých nebyla naplněna cílová hodnota

kód	název indikátoru	indikátor výsledku /výstup	měrná jednotka	stupeň naplnění	zhodnocení závažnosti nenaplnění indikátoru pro dosažení cílů programu
11.03.00 Core 6	Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci V a V – celkem	Výsledek	Počet	61,72%	Z hlediska zohlednění dosažené a cílové hodnoty v absolutních číslech je významnost relativně nižší, navíc u 11 projektů může být hodnota tohoto indikátoru naplněna až po referenčním datu 15. 8. 2016. Jedná se o indikátor, který sleduje počet vytvořených pracovních míst ve vazbě na vymezený sektor. Význam na plnění cílů programu je celkově na spíše nízké úrovni, větší význam má na plnění cílů v PO 3.
22.11.50	Počet rekultivovaných starých skládek	Výstup	Počet	66,67%	Nízký – jedná se o indikátor výstupu, cílová hodnota 6 dosažená hodnota 4 Význam tohoto indikátoru pro naplnění cílů programu je nižší, reflektuje odlišné preference příjemců, kteří realizovali projekty s jinými aktivitami.
63.22.00	Počet zrekonstruovaných památkových objektů	Výstup	Počet	64,29%	Nízký – jedná se o indikátor výstupu, cílová hodnota 14, dosažená hodnota 9). Význam tohoto indikátoru pro naplnění cílů programu je nižší, reflektuje odlišné preference příjemců, kteří realizovali projekty s jinými aktivitami.

Z pohledu naplnění monitorovacích indikátorů lze hodnotit stupeň naplnění GC OPPK jako „*vysokou míru naplnění globálního cíle OPPK*“.



## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 6.1 Jaké jsou efekty a dopady realizace OPPK?

Efekty a dopady realizace OPPK vycházejí ze specifických cílů jednotlivých oblastí podpory a prioritních os OPPK. Následující přehled uvádí nejvýznamnější efekty a dopady realizace OPPK dle jednotlivých prioritních os (efekty a dopady se stupněm významnosti „velmi významné“):

PO	Efekt/dopad
PO 1	Vyšší komfort při cestování MHD
	Zatraktivnění cestování MHD a snížení automobilové dopravy v centru města
	On-line komunikace s úřady hl. m. Prahy z pohodlí domova
PO 2	Příjemnější a estetičtější prostředí na území hl. m. Prahy
	Větší podíl zeleně a zelených ploch ve městě
	Úspora energií
	Snížení nákladů na energie
	Nová sportoviště a dětská hřiště
	Zateplené a rekonstruované objekty/budovy
PO 3	Zvýšení potenciálu pro nové vědecké poznatky
	Navázání spolupráce mezi vědeckovýzkumnými institucemi a podnikatelským sektorem
	Přívětivé a stimulující podnikatelské prostředí
	Zvyšování kvality výrobků a služeb
	Zvyšující se počet konkurenceschopných podnikatelských subjektů na území hl. m. Prahy
	Vyšší komfort při cestování MHD

Důležitým aspektem je skutečnost, že v návaznosti naplňování více specifických cílů oblastí podpory významným počtem a podílem projektů v jednotlivých oblastech podpory, také efekty a dopady jsou v rámci těchto projektů vícečetné, zejména pak v oblasti podpory 1.1 a 2.1.

### EO 6.2 Byly identifikovány nezamýšlené dopady (pozitivní i negativní) při dosahování jednotlivých specifických cílů? Jaké převažují?

V rámci jednotlivých prioritních os byly v návaznosti na globální a specifické cíle identifikovány nezamýšlené pozitivní i negativní dopady.

Celkově v OPPK převažují pozitivní nezamýšlené dopady, které byly identifikovány v oblastech podpory 1.1, 2.1, 3.1 a 3.3.

V PO 1 byly při terénním šetření identifikovány 3 nezamýšlené dopady, které se projeví pozitivním vlivem na cílové skupiny, kdy buď se dopad nezamýšleně dotkl dalších cílových skupin, než se plánovalo a nebo konkrétní cílové skupině poskytl přínos nad rámec plánu.

V PO 2 byly identifikovány při terénním šetření rovněž 3 nezamýšlené pozitivní dopady, ale současně k nim i dva komplementární případy negativních dopadů.

V prvním případě na pozitivní dopad, spočívající ve vyšší občanské angažovanosti, váže konkrétní případ sebevědomého postupu občanského sdružení, který vedl ke zvýšení nákladů a prodloužení řešení.

V druhém případě se na pozitivní dopad projektu i na další cílové skupiny než se plánovalo váže negativní odezva cílových skupin, pro něž byl projekt připraven (cítí se kráceny ve svých zájmech), respektive negativní odezva cílových skupin nedotčených projektem, které však chápou realizaci projektu jako poškození svých zájmů.

V obou případech, které lze zobecnit je dostatečnou prevencí komunikace s občany před zahájením a v průběhu projektu.

V PO 3 byly identifikovány při terénním šetření 4 nezamýšlené dopady s pozitivním vlivem na naplňování globálního, resp. specifických cílů. Ve všech případech se jednalo o neočekávaně vyšší efekty dosažené realizací projektu, které se projeví v dlouhodobém horizontu.

Celkově lze konstatovat, že v identifikovaných nezamýšlených dopadech převažují ty pozitivní a negativní nezamýšlené dopady byly identifikovány pouze v oblasti podpory 2.1.

### EO 6.3 Existují-li negativní efekty, jaký mají charakter a jak jsou významné?

Identifikované negativní efekty jsou poměrně významné, nikoliv svým rozsahem, ale důsledky pro hodnocení přínosů OPPK ze strany občanů Prahy. V případech zjištěných při terénním šetření se jednalo buď o konkrétní nesouhlasný postoj zájmové skupiny nebo o nesouhlasný postoj určité cílové skupiny s výsledky intervence.

Závažnější je druhý případ, který lze zobecnit, kdy se v projektech občanské vybavenosti nepodařilo sladit (resp. dostatečně předem vykomunikovat) rozdílné partikulární zájmy různých cílových skupin (senioři chtějí klid, mládež se chce bavit po svém a matky s dětmi chtějí bezpečné hřiště).

K eliminaci podobných nežádoucích vedlejších efektů z realizace projektů zaměřených na konkrétní cílové skupiny je nezbytné při přípravě projektu analyzovat dopady projektu i na skupiny dotčené projektem nepřímo a při potenciálně možném konfliktu zájmů zahájit včas preventivní komunikační kampaň.

### EO 6.4. Byl naplněn globální cíl OPPK?

Globální cíl OPPK byl naplněn, přičemž stupeň jeho naplnění je možno hodnotit jako vysoký stupeň naplnění, a to z následujících důvodů:

- Kvalitativní hodnocení naplnění globálního cíle OPPK prokázalo, že OPPK přispěl ke zlepšení ve všech oblastech (aspektech) zahrnutých v definici globálního cíle (zvýšení konkurenceschopnosti, odstranění rozvojových bariér a slabin regionu, zkvalitnění městského prostředí, zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb, rozvinutí inovačního potenciálu města).
- Ve všech těchto oblastech došlo v Praze k vývoji očekávaným směrem – pozitivní změna, ovšem často s velmi rozdílnou mírou vlivu OP PK na tuto změnu, a to následovně
  - Zvýšení konkurenceschopnosti – pozitivní vliv zvýšení inovačního indexu města Prahy o 5 %, kde je identifikovatelný vliv projektů na podporu vědy, výzkumu a inovací v oblasti podpory 3.1, který byl ale v komparaci s celkovou změnou marginální. Vliv dopadu intervencí v oblasti podpory 3.2 byl také marginální, v případě intervencí v oblasti podpory 3.3, u kterých bylo možno předpokládat nejvyšší míru vlivu, zde se

tento vliv projevil primárně u podpořených podniků, nikoliv pak v podobě zvýšení konkurenceschopnosti Prahy jako regionu.

- Odstranění rozvojových bariér a slabin regionu – v této oblasti došlo k mírně pozitivní změně, nicméně i s ohledem na počet a charakter realizovaných intervencí byl vliv OP PK marginální.
- Zkvalitnění městského prostředí – v této oblasti došlo k pozitivní změně ve všech relevantních oblastech, pozitivní změna nastala zejména v oblasti kultivace intravilánu města i v podobě intervencí směřujících na zkvalitnění životního prostředí a ochranu před přírodními riziky, parciální vliv pak v oblasti projektů zaměřených na energetické úspory a využití OZE. Celkově byl vliv OP PK na tuto oblast nízký až střední.
- Zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb – v obou sledovaných oblastech došlo celkově k pozitivní změně, která ale z hlediska kvantitativního nebyla příliš vysoká. Vliv OP PK v relevantních oblastech byl středně významný, zejména pak v oblasti modernizace a rekonstrukce tramvajových tratí, bezbariérového zpřístupnění stanic metra a tramvajových zastávek a při budování nových úseků tramvajových tratí. Relativně významný vliv byl i v oblasti rozvoje alternativních forem dopravy díky budování nových cyklostezek. V rámci telekomunikačních služeb došlo k významnému posunu v dostupnosti vysokorychlostního internetu, byť bez vlivu OP PK. Pozitivní změna se projevila primárně v elektronizaci veřejné správy jednak díky významnému zvýšení počtu MČ s elektronizovanými agendami, tak i díky míře využívání těchto agend ze strany občanů. Vliv OP PK v této oblasti byl vyhodnocen jako nízký.
- Rozvinutí inovačního potenciálu města – tuto oblast lze považovat za součást cíle zvýšit konkurenceschopnost Prahy a tuto oblast je možno považovat za úspěšnou, kdy se inovační index města ve sledovaném období zvýšil o 5 % i s ohledem na podporu transferu vědecko-výzkumných poznatků do realizační fáze, a to zejména u podpořených ekonomických subjektů. Vliv OP PK na tuto změnu byl vyhodnocen na úrovni cca 6,2 % realizované změny.

- Kvantitativní hodnocení míry naplnění globálního cíle OPPK prostřednictvím naplnění globálních cílů oblastí podpory a potažmo specifických cílů prioritních os OPPK je na úrovni 72,3 %, tedy na pomezí hodnocení „spíše vysoký“ a „vysoký“ (hranice byla ve výši 75 %).

V rámci kvantitativního hodnocení naplnění globálního cíle OPPK byly zkoumány i monitorovací indikátory. Pouze u 3 indikátorů nedošlo k naplnění cílové hodnoty. V podstatě u všech indikátorů výsledku i výstupu došlo k přeplnění cílové hodnoty, v řadě případů v řádu stovek procent. Mezi hlavní důvody přeplnění indikátorů patří:

- změna předpokládané struktury projektů v návaznosti na zájem žadatelů o jednotlivé podporované aktivity,
- realizace převážně menších projektů s vyšší průměrnou cílovou hodnotou než vycházelo v nastavení celkové cílové hodnoty,
- realizace většího počtu projektů menšího rozsahu než byl předpoklad zakotvený v cílové hodnotě indikátoru,
- konzervativní nastavení cílových hodnot indikátorů a neprovedení úpravy těchto cílových hodnot v průběhu realizace programu.

Vzhledem k poměrně významným odchylkám cílových a skutečných hodnot monitorovacích indikátorů je třeba jejich celkový vliv na naplnění globálního cíle OPPK posuzovat s jistou rezervou.

## 5.2 Analýza selektivních dopadů OPPK

Analýza selektivních dopadů OPPK bude provedena prostřednictvím indikátorů kontextu a dopadu zakotvených v programovém dokumentu OPPK, včetně následné analýzy pro jednotlivé oblasti (konkurenceschopnost, zaměstnanost, ekonomický růst a zlepšení životního prostředí) – vazby na příslušné výsledkové indikátory OPPK.

Následně je provedena analýza vlivu realizace OPPK na sociální a ekonomickou situaci v Praze a vliv na kvalitu života cílových skupin.

### 5.2.1 Příspěvek realizace OPPK ke zvýšení konkurenceschopnosti v Praze

Pro oblast konkurenceschopnosti nebyl stanoven žádný indikátor kontextu ani dopadu, z toho důvodu použil evaluátor pro posouzení následující doplňkový indikátor 00.11 Nárůst obrátu podniku, v rámci které bylo dosaženo následujících hodnot:

**Tabulka 132 - Vyhodnocení atributů indikátoru 00.11 Nárůst obrátu podniku ve vazbě na konkurenceschopnost – realizované projekty**

Atribut	Hodnota
Počet projektů naplňujících indikátor	111
Průměrná výše nárůstu obrátu	28,6%
Průměrný stupeň naplnění indikátoru	295,0%
Počet projektů se stupněm plnění vyšším než 200 %	20

Zdroj: Sestavy MSC, dopočet evaluátora

Z výše uvedeného posouzení indikátoru 00.11 lze zhodnotit velmi významné navýšení obrátu podpořených podniků, u některých až v řádu několikanásobku výchozí hodnoty obrátu.

Při srovnání s nepodpořenými projekty je patrný pouze malý rozdíl v průměrné hodnotě nárůstu obrátu oproti realizovaným projektům.

**Tabulka 133 - Vyhodnocení atributů indikátoru 00.11 Nárůst obrátu podniku ve vazbě na konkurenceschopnost – nepodpořené projekty**

Atribut	Hodnota
Počet projektů s indikátorem	194
Průměrná výše nárůstu obrátu	23,5 %

Zdroj: Sestavy MSC, dopočet evaluátora

Pro další posouzení příspěvku realizace OPPK ke zvýšení konkurenceschopnosti v Praze byly zohledněny výsledky dotazníkového šetření, v rámci kterého byly ve vazbě na konkurenceschopnost zjištěny následující závěry pro projekty v prioritní ose 3:

- 1) Velmi významná část respondentů uváděla jako efekt s klíčovým nebo vysokým významem některý z efektů ve vazbě na konkurenceschopnost (Růst počtu konkurenceschopných inovativních podnikatelských subjektů na území hl. m. Prahy, Zvyšující se počet

konkurenceschopných podnikatelských subjektů na území hl. m. Prahy, Zvyšování kvality výrobků a služeb) – celkem 74,6 % respondentů uvedlo, že dané efekty jsou klíčové/zásadní nebo vysoké/důležité, dalších 9,5 % pak uvedlo tyto efekty jako nízké/okrajové.

- 2) V rámci případových studií zpracovaných v návaznosti na zpracované teorie změny bylo identifikováno, že kromě projektů s inovačním potenciálem a prvky růstu kvality, byly podporovány i projekty, jejichž důsledkem bylo ekonomické posílení pozice příjemce dotace bez toho, aby rostla konkurenceschopnost jeho produkce.

Třetí hledisko navazuje na kvalitativní analýzu naplnění globálního cíle OPPK uvedené v podkapitole 5.1.3, ze které vyplývají následující závěry:

- Příspěvek intervencí v oblasti podpory 3.1 na zvýšení konkurenceschopnosti a současně na oblast inovací je významný a objem intervencí z OPPK je srovnatelný s celkovým objemem veřejných prostředků směřovaných na podporu vědy, výzkumu a inovací v daném období na obdobné aktivity.
- Příspěvek intervencí v oblasti podpory 3.2 je marginální vzhledem k tomu, že byly podpořeny pouze 4 projekty.
- Příspěvek intervencí v oblasti podpory 3.3 na celkové zvýšení konkurenceschopnosti MSP v Praze byl marginální, mj. proto, že z celkového počtu cca 74 tisíc aktivních jednotek v Praze (údaj 2015) jich bylo podpořeno 158, tedy 2%. Při zohlednění výše tvorby hrubého fixního kapitálu, která činí v Praze ročně cca 11 mld. €, pak podpora z OPPK na tyto aktivity činila také cca 2% této částky.
- Podpora byla navíc koncentrována do omezené skupiny oborů činnosti (NACE), přičemž některé podniky byly podpořeny opakovaně.

**Příspěvek realizace OPPK ke zvýšení konkurenceschopnosti v Praze** tak lze na základě zhodnocení výše uvedených hledisek hodnotit jako **nízký**.

## 5.2.2 Příspěvek realizace OPPK ke zvýšení zaměstnanosti v Praze

Prvním krokem při hodnocení příspěvku realizace OPPK bylo zhodnocení dvou indikátorů dopadu uvedených v programovém dokumentu OPPK:

- 07.03.00 Počet pracovních míst v regionu
- 38.08.00 Zaměstnanost v sektoru MSP

Tabulka 134 - Vyhodnocení indikátorů dopadu OPPK ve vazbě na zaměstnanost

kód	název indikátoru	měrná jednotka	výchozí hodnota	cílová hodnota	dosažená hodnota	rozdíl dosažené a výchozí hodnoty
07.03.00	Počet pracovních míst v regionu	Počet pracovních míst	780 000	795 000	873 072	93 072
38.08.00	Zaměstnanost v sektoru MSP	Tisíce osob	100	103	100	0

Zdroj: Sestavy MSC, dopočet evaluátora

Indikátor dopadu 07.03.00 Počet pracovních míst v regionu vykazuje vysokou míru přeplnění, oproti tomu indikátor dopadu 38.08.00 Zaměstnanost v sektoru MSP vykazuje stupeň plnění nulový, což je dáno i charakterem indikátoru a jeho měrnou jednotkou.

Při porovnání s údaji ČSÚ (viz Tabulka 107) byl růst zaměstnanosti v Praze ve sledovaném období cca 8 % a 12% nárůst pracovních míst je málo pravděpodobný. Naproti tomu indikovaný 3% růst zaměstnanosti v sektoru MSP se zdá pravděpodobnější, než nulový údaj MSC. Kromě vyjádřené pochybnosti o validitě dat není úkolem evaluátora zpochybňovat hodnoty monitorovacích indikátorů.

V rámci realizovaných projektů bylo k referenčnímu datu 15. 8. 2016 vytvořeno celkem 265,82 pracovních míst, kdy souhrnný stupeň naplnění indikátorů měřících počet vytvořených pracovních míst činí 64,4 %.

Následující ukazatele byly využity pro zhodnocení příspěvku realizace OPPK ke zvýšení zaměstnanosti v Praze:

**Tabulka 135 - Podklady pro hodnocení příspěvku OPPK ke zvýšení zaměstnanosti v Praze**

ukazatel	hodnota
Čistý počet nově vytvořených pracovních míst na základě indikátoru 07.03.00 Počet pracovních míst v regionu	93 072
Počet pracovních míst vytvořený v rámci OPPK	265,82
Podíl OPPK na počtu nových pracovních míst	0,29 %
Průměrný počet pracovních míst na všechny realizované projekty (371 projektů)	0,72
Prům. počet prac. míst na projekty se závazkem vytvoření pracovních míst (157 projektů)	1,69

Zdroj: Sestavy MSC, dopočet evaluátora

Z hlediska podílu počtu vytvořených pracovních míst za OPPK k celkovému počtu nových pracovních míst v Praze je tento podíl významně nízký, de facto marginální – je významně menší i než byla původní hodnota, ovšem při hodnocení je třeba zohlednit, že OPPK nebyl primárně zaměřen na vytváření nových pracovních míst.

I když převážná část nově vytvořených pracovních míst v projektech podpořených z OPPK byla vytvořena v MSP a budeme-li předpokládat, že zaměstnanost podle dat ČSÚ vzrostla v tomto sektoru řádově o desetitisíce, tak i z tohoto pohledu je příspěvek OPPK marginální.

I při zohlednění počtu pracovních míst na projekt je možno hodnotit **příspěvek OPPK ke zvýšení zaměstnanosti v Praze opět jako marginální, v sektoru MSP je situace sice o několik procentních bodů příznivější, ale přesto je vliv OPPK zanedbatelný.**

I když lze anticipovat vytvoření dalších pracovních míst v rámci doby udržitelnosti projektů OPPK (část projektů má stanovené datum dosažení cílové hodnoty počtu vytvořených pracovních míst po referenčním datu (15. 8. 2016), tak přínos 11 projektů s celkovou cílovou hodnotou 18,9 pracovního místa je možné označit za mizivý.

### 5.2.3 Příspěvek realizace OPPK ke zvýšení ekonomického růstu v Praze

Prvním krokem při hodnocení příspěvku realizace OPPK bylo zhodnocení indikátoru dopadu 32.01.00 Regionální HDP na obyvatele v PPS za Hlavní město Prahu uvedeného v programovém dokumentu OPPK, u kterého evaluátor zohlednil u výchozí hodnoty i dosažené hodnoty údaje získané z ČSÚ za rok 2008 a 2014, kdy toto období je i relevantní vzhledem k realizaci OPPK.

Tabulka 136 - Vyhodnocení indikátoru dopadu 32.01.00 Regionální HDP na obyvatele v PPS za hl. m. Prahu

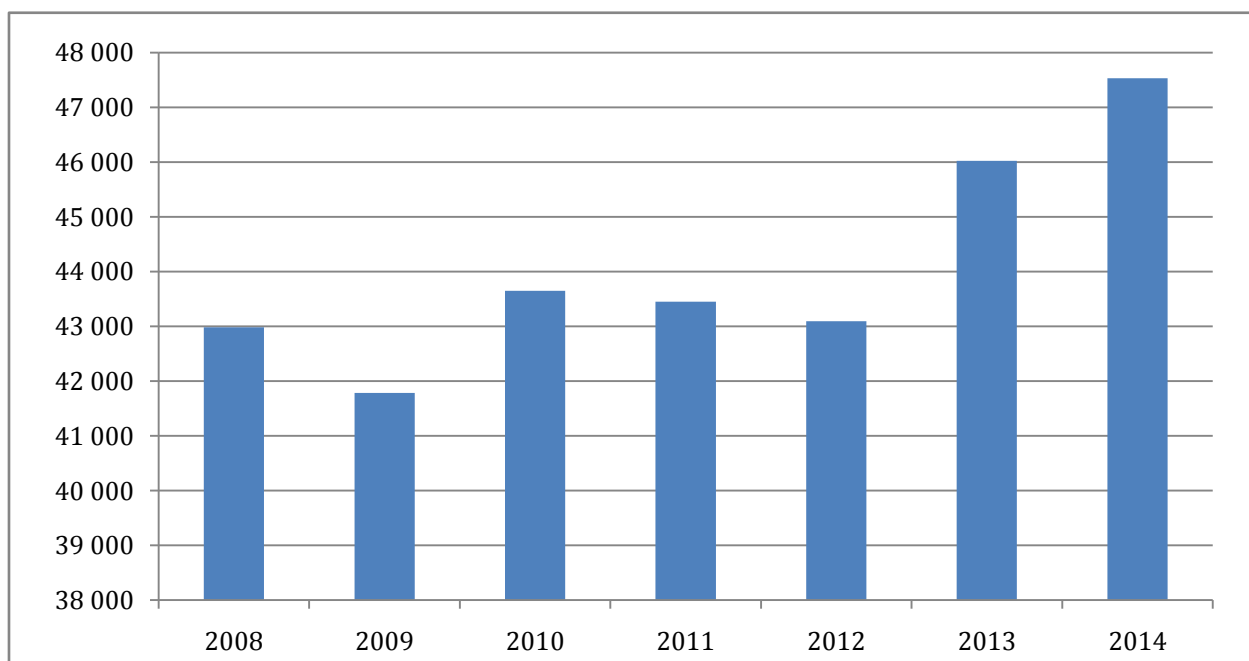
kód	název indikátoru	výchozí hodnota (2008)	cílová hodnota	dosažená hodnota (2014)	rozdíl dosažené a výchozí hodnoty	stupeň plnění
32.01.00	Regionální HDP na obyvatele v PPS za Hlavní město Prahu	42 983	42 500	47 531	4 548	110,6%

Zdroj: Sestavy MSC, ČSÚ, dopočet evaluátora

Indikátor dopadu 32.01.00 Regionální HDP na obyvatele v PPS za Hlavní město Prahu vykazuje stupeň plnění cílové hodnoty 110,6 %.

V návaznosti na provedenou analýzu plnění tohoto indikátoru v rámci podkapitoly 5.1.3 je uvedeno v následujícím grafu srovnání HDP, které zohledňuje metodickou diskontinuitu a tedy se omezuje pouze na období 2008-2014.

Obrázek 25 – Regionální HDP na obyvatele v PPS za hl. m. Prahu v období 2008-2014



Zdroj: ČSÚ

Celkově vykázal HDP na obyvatele v PPS v Praze celkově pozitivní vývoj, kdy index mezi roky 2014 a 2008 činí 1,11. Výkyvy ve sledovaném období odráží důsledky světové ekonomické krize.

S ohledem na výši alokaci OPPK a její členění na aktivity směřující k ekonomickému rozvoji, je **příspěvek realizace OPPK ke zvýšení ekonomického růstu v Praze** hodnocen jako **marginální**.

#### 5.2.4 Příspěvek realizace OPPK ke zlepšení životního prostředí v Praze

V rámci posouzení příspěvku realizace OPPK ke zlepšení životního prostředí v Praze proběhlo v první fázi vyhodnocení následujících indikátorů kontextu:

- 211000 Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů REZZO 1-4 - tuhé částice,
- 211100 Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů REZZO 1-4 - SO<sub>2</sub>,
- 211200 Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů REZZO 1-4 - NO<sub>x</sub>
- 211300 Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů REZZO 1-4 – CO,

**Tabulka 137 - Vyhodnocení indikátorů dopadu měřících emise znečišťujících látek (tuhé částice, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> a CO) za hl. m. Prahu**

kód	název indikátoru	měrná jednotka	výchozí hodnota	cílová hodnota	dosažená hodnota (2014, ČSÚ)
21.10.00	Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů REZZO 1-4 - tuhé částice	Tis. tun za rok na km <sup>2</sup>	0,004	0,002	0,018
21.11.00	Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů REZZO 1-4 - SO <sub>2</sub>	Tis. tun za rok na km <sup>2</sup>	0,004	0,003	0,0050
21.12.00	Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů REZZO 1-4 - NO <sub>x</sub>	Tis. tun za rok na km <sup>2</sup>	0,045	0,035	0,0127
21.13.00	Celkové měrné emise hlavních znečišťujících látek ze zdrojů REZZO 1-4 - CO	Tis. tun za rok na km <sup>2</sup>	0,086	0,060	0,0223

Zdroj: Sestavy MSC, ČSÚ, dopočet evaluátora

U všech indikátorů dopadu měřících emise znečišťujících látek došlo k jejich naplnění ve významně větší míře, než činila cílová hodnota, což celkově vyjadřuje velmi významné zlepšení životního prostředí v Praze

Příspěvek realizace OPPK v návaznosti na kontextové indikátory lze vyhodnotit na základě naplnění indikátorů výsledku oblasti podpory 2.2 zakotvených v programovém dokumentu i dalších indikátorů relevantních k posouzení míry vlivu OPPK na zlepšení životního prostředí v Praze.



**Tabulka 138 – Indikátory výsledku a výstupu oblasti podpory 2.2**

kód	indikátor	druh indikátoru	měrná jednotka	počáteční hodnota	plánovaná cílová hodnota	dosažená hodnota	stupeň naplnění
36.40.00	Úspory energie celkem	Výsledek	Počet procent	100,00%	75,00%	59,00%	164,00%
36.03.00 Core 24	Zvýšení kapacit na výrobu energie z obnovitelných zdrojů	Výstup	MW	0	0,60	0,84	140,00%

Zdroj: OPPK, IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, Implementační dokument OPPK, sestava MSC241 a sestava R18 k 15. 8. 2016

Stupeň naplnění obou indikátorů je vysoký, zejména pak u indikátoru výsledku 36.40.00. Významná je zejména skutečnost, že u projektů naplňujících tento indikátor došlo ve všech případech k překročení cílové hodnoty, tedy tyto projekty vykázaly lepší než plánované výsledky

Vliv OPPK na celkovou změnu instalovaného výkonu na výrobu energie z obnovitelných zdrojů v podkapitole 4.1.4 byl identifikován jako velmi nízký (cca 3,7 % instalovaného výkonu za období 2007-2015), na druhou stranu je to odpovídající finanční alokaci na tuto oblast podpory (která navíc byla na OZE využita pouze částečně).

S přihlédnutím na velmi malý objem finanční alokace na oblast podpory 2.2 a počet projektů v ní realizovaných (13 projektů) je třeba zohlednit pouze parciální vliv těchto projektů, kdy navíc jejich vliv na snížení emisí znečišťujících látek není přímý, ale je pouze zprostředkovaný díky úsporám energie v důsledku opatření na úspory energie (zejména zateplení) a instalaci zařízení na výrobu energie z OZE.

Dalším hlediskem je zakomponování environmentálních kritérií do realizovaných projektů, kdy se 273 projektů z 371 realizovaných přihlásilo k nejméně jednomu environmentálnímu kritériu, což reprezentuje 73,6 % všech projektů. Tyto projekty byly realizovány v rámci oblasti podpory 1.1, 2.1 2.2 a 3.3, přičemž nejvyšší počet environmentálních indikátorů byl u projektů v oblasti podpory 2.1 (celkem 90 indikátorů se stanovenou cílovou hodnotou a 230 indikátorů bez stanovené cílové hodnoty).

Z výše uvedených pohledů a hledisek a zejména se zohledněním vlivu projektů v oblasti podpory 2.2 lze hodnotit **příspěvek OPPK ke zlepšení životního prostředí jako nízký.**

### 5.2.5 Účinek realizace OPPK na sociální a ekonomickou situaci v Praze

Vyhodnocení účinků realizace OPPK na sociální a ekonomickou situaci v Praze vychází z Analýzy ekonomické a sociální situace zahrnuté jako podkapitola 1.2 programového dokumentu OPPK a která zahrnuje následující relevantní oblasti:

- Demografické indikátory a sociální prostředí
- Výkonnost regionu a odvětvová struktura ekonomiky
- Podnikání a inovační kapacity
- Lidské zdroje a trh práce
- Technická infrastruktura

- Informační a komunikační služby
- Dopravní infrastruktura
- Životní prostředí

Jak je z výše uvedeného přehledu patrné, část oblasti je postižena v rámci předcházejících podkapitol nebo v následující podkapitole věnované kvalitě života cílových skupin, proto jsou výsledky (zhodnocení účinku OPPK na danou oblast, případně míra vlivu OPPK na danou oblast) převzaty z těchto podkapitol pro relevantní oblasti.

V následující přehledové tabulce jsou u každé oblasti uvedeny vybrané stěžejní slabé stránky a hrozby identifikované v rámci socioekonomické analýzy a zejména SWOT analýzy. Následně je pak uveden způsob, jak na ně OPPK reagoval a jaká byla míra tohoto vlivu na škále:

- velmi významná,
- významná,
- méně významná,
- nevýznamná.

**Tabulka 139 Vyhodnocení vlivu OPPK na jednotlivé oblasti sociální a ekonomické situace**

oblast	aspekty oblasti, parametry a ukazatele	popis vlivu (účinku) OPPK na oblast	míra vlivu (účinku)
Demografické indikátory a sociální prostředí	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nepříznivá demografická struktura obyvatel, stárnutí pražské populace<sup>49</sup></li> </ul>	OPPK se této oblasti de facto nevěnoval	Nevýznamná
Výkonnost regionu a odvětvová struktura ekonomiky	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přetrvávající problémy v oblasti podpory MSP, pasivita podnikatelských asociací při přípravě programových dokumentů rozvoje města a při koordinaci vnitřních informačních systémů</li> </ul>	Viz podkapitola 5.2.1 a 5.2.3, OPPK se této oblasti věnoval de facto zcela okrajově.	Nevýznamná
Podnikání a inovační kapacity	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obtíže v komunikaci mezi všemi partnery v rámci inovačního procesu; nepoměr mezi pražskou vědecko-výzkumnou základnou a poptávkou podnikatelského sektoru, nedostatečné využívání inovačního potenciálu města</li> </ul>	Viz podkapitola 5.2.1 a 5.2.3, problematika inovací byla řešena zejména v rámci oblasti podpory 3.1, zejména co se týče aktivit zaměřených na posílení spolupráce mezi základnou výzkumu a vývoje a ostatními (uživatelskými) subjekty na území města	Významná
Lidské zdroje a trh práce	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zhoršení situace na trhu práce v souvislosti s volným pohybem pracovní síly, nedostatečný postih „černého“ pracovního trhu</li> </ul>	Viz podkapitola 5.2.2 a 5.2.6, příspěvek OPPK ke zvýšení zaměstnanosti nebyl v celkovém měřítku příliš významný, ale	Méně významná

<sup>49</sup> Tato oblast je v rámci programového dokumentu OPPK řešena pouze okrajově, spadá primárně do gescce OPPIA.

oblast	aspekty oblastí, parametry a ukazatele	popis vlivu (účinku) OPPK na oblast	míra vlivu (účinku)
		významný byl vliv na zaměstnanost v MSP včetně zaměstnávání znevýhodněných osob.	
Technická infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nevyhovující technický stav vodohospodářské infrastruktury, deficit infrastruktury v rozvojových a přestavbových lokalitách</li> </ul>	OPPK se této oblasti de facto nevěnoval	Nevýznamná
Informační a komunikační služby	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zaostávání Prahy v penetraci vysokorychlostního internetu, malé uplatnění ICT v domácnostech</li> <li>• Nedostatečné využití nabídky strategických služeb pro udržení tempa rozvoje informační společnosti</li> </ul>	OPPK se primárně věnoval v rámci oblasti podpory primárně aktivitám v oblasti elektronizaci veřejné správy a e-Governmentu, což přispělo k rozvoji strategických služeb. Zajištění vysokorychlostním internetem nebylo z hlediska pokrytí projekty zajištěno.	Méně významná
Dopravní infrastruktura	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Napojení na evropské dopravní síť (vyjma letecké dopravy) neodpovídá úrovni nejvýznamnějších konkurenčních měst západní Evropy</li> <li>• Nedostatečné tempo realizace záchytných parkovišť P+R u zastávek veřejné hromadné dopravy</li> </ul>	Tato problematika nebyla v rámci programu řešena, resp. v případě parkovišť P+R byla v OPPK zahrnuta, ale nebyla naplněna projekty. OPPK však měl velmi významný vliv na tři oblasti akcentované v popisu této oblasti: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Modernizace a rozšíření tramvajových tratí</li> <li>• Rozvoj bezmotorové dopravy</li> <li>• Zajištění bezbariérovosti městské hromadné dopravy, zejména pak stanic metra.</li> </ul> <p>Blíže viz podkapitola 5.2.6</p>	Méně významná
Životní prostředí	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Silné znečištění ovzduší a zatížení prostředí hlukem především v centrální části města způsobené převážně automobilovou dopravou</li> <li>• Neefektivní využití rozvojových příležitostí na místech bývalých výrobních a provozních areálů</li> <li>• Nevyhovující stav některých městských a příměstských zelených ploch</li> <li>• Znečištění vodních toků a ploch ve městě, jejich nízká ekologická i rekreační hodnota</li> <li>• Vysoká energetická náročnost města</li> <li>• Nezáměr investorů o revitalizované opuštěné a nevhodně využívané plochy</li> </ul>	Tato oblast byla fakticky programem nejvýznamněji akcentována, a to včetně reakce na všechny slabé stránky či hrozby byť s různou intenzitou a mírou vlivu. Blíže viz podkapitola 5.2.4 a 5.2.6	Velmi významná

Zdroj: Programový dokument OPPK, syntéza

Realizace OPPK měla pozitivní účinek na sociální a ekonomickou situaci v Praze, přičemž míru vlivu OPPK na sociální a ekonomickou situaci lze hodnotit na úrovni významná, zejména pak na následující oblasti (dle pořadí významnosti):

- Životní prostředí
- Podnikání a inovační kapacity

### 5.2.6 Vliv realizace OPPK na kvalitu života cílových skupin

Vliv realizace OPPK na kvalitu života cílových skupin vychází z posouzení vlivu jednotlivých oblastí podpory OPPK a následně OPPK jako celku na kvalitu života. Evaluátor vychází z teorií změny zpracovaných v kapitole 4.1, přičemž v souladu se základním vymezením kvality života cílových skupin se omezuje na následujících šest oblastí:

- ❖ **dostupnost služeb** (accessibility to services) – dostupnost nabídky pro uspokojení potřeb a přání obyvatel (dopravní, technická, vzdělávací, zdravotnická nebo ICT infrastruktura),
- ❖ **zaměstnání** (jobs) – zaměstnanost, nezaměstnanost,
- ❖ **životní prostředí** (environmental outcomes) – kvalita životního prostředí (vzduch, voda, odpady apod.),
- ❖ **příjem** (income) – disponibilní příjem domácností,
- ❖ **zdraví** (health) – zdravotní stav obyvatel,
- ❖ **bezpečnost** (safety) – kriminalita, pocit bezpečí.

**První** z možné interpretace významu OPPK pro zlepšení kvality života spočívá ve vyhodnocení frekvence (počtu) vazeb krátkodobých i dlouhodobých dopadů podchycených v teorii změny na šestici sledovaných oblastí kvality života.

Tabulka 140 - Počet vazeb dopadů v oblastech podpory na oblasti kvality života

oblast podpory / oblast kvality života	dostupnost služeb	zaměstnání	životní prostředí	příjem	zdraví	bezpečnost	celkem
1.1	2	1	3		1		7
1.2	3					1	4
2.1			4		3	2	9
2.2			3				3
3.1		1	1	1	1		4
3.2	1	2		2			5
3.3		3		3			6
<b>Celkem</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>38</b>

Zdroj: Teorie změny oblastí podpory

Nejvýznamnější vazby dopadů OPPK na kvalitu života cílových skupin vykazuje oblast podpory 2.1 s devíti indikovanými vazbami, logicky s nejvyšším počtem vazeb na oblast životního prostředí, významné jsou ale i vazby na oblast zdraví a bezpečnosti.

Druhá nejvýznamnější z hlediska vazby dopadů je oblast podpory 1.1 se sedmi vazbami, z nichž většina směřuje na oblast životního prostředí. Třetí v pořadí je oblast podpory 3.3 se šesti vazbami dopadů na sledované oblasti kvality života a rovnocenným zaměřením na zaměstnání a příjem.

Nejméně významná z hlediska vazeb dopadů je oblast podpory 2.2, u které jsou všechny tři indikované vazby na oblast životního prostředí, na druhou stranu je tato oblast podpory specifická jak z hlediska svého zaměření a také disponovala významně menší alokací.

Následující schéma zachycuje četnost vazeb dopadů OPPK na jednotlivé oblasti kvality života, přičemž velikost jednotlivých oblastí odpovídá počtu vazeb identifikovaných v teoriích změny jednotlivých oblastí podpory.

**Obrázek 26 - Schéma vlivu OPPK na kvalitu života cílových skupin ve vybraných oblastech**  
 (Z pohledu počtu vazeb OPPK a jeho oblastí podpory na jednotlivé oblasti kvality života cílových skupin)



Zdroj: Teorie změny oblastí podpory

Druhým pohledem na význam OPPK pro zlepšení kvality života je zohlednění objemu intervencí v jednotlivých oblastech podpory. Evaluátor vyčíslil v následující tabulce vážený podíl intervence podle normovaného počtu identifikovaných vazeb krátkodobých a dlouhodobých dopadů na kvalitu života v Praze.

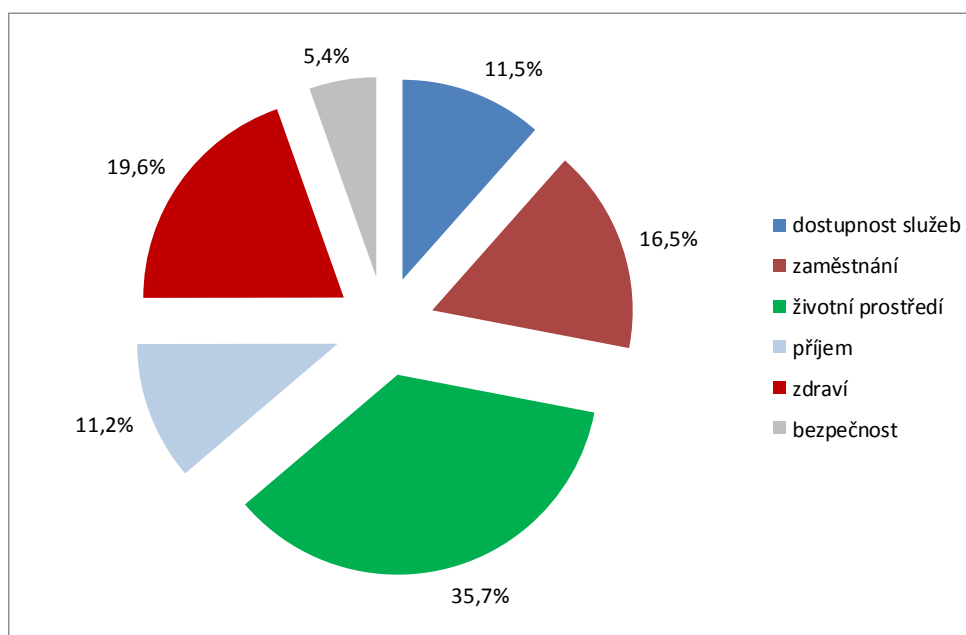
Tabulka 141 – Vážený vliv intervencí OPPK na oblasti kvality života

oblast podpory / oblast kvality života	dostupnost služeb	zaměstnání	životní prostředí	příjem	zdraví	bezpečnost	Podíl intervencí
1.1	0,286	0,143	0,429	0,000	0,143	0,000	36,6%
1.2	0,750	0,000	0,000	0,000	0,000	0,250	1,3%
2.1	0,000	0,000	0,444	0,000	0,333	0,222	22,8%
2.2	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000	0,000	3,1%
3.1	0,000	0,250	0,250	0,250	0,250	0,000	27,2%
3.2	0,200	0,400	0,000	0,400	0,000	0,000	0,6%
3.3	0,000	0,500	0,000	0,500	0,000	0,000	8,4%
<b>OPPK</b>	<b>11,5%</b>	<b>16,5%</b>	<b>35,7%</b>	<b>11,2%</b>	<b>19,6%</b>	<b>5,4%</b>	<b>100,0%</b>

Zdroj: Teorie změny oblastí podpory

Následující graf zachycuje podíly vlivu intervencí OPPK na vybrané oblasti kvality života v Praze.

Obrázek 27 - Vážený vliv OPPK na oblasti kvality života cílových skupin v Praze



Zdroj: Teorie změny oblastí podpory

Pro posouzení celkové míry vlivu OPPK na kvalitu života cílových skupin byla použita multikriteriální analýza používající dva parametry:

- 1) Počet vazeb krátkodobých i dlouhodobých dopadů na oblast kvality života – váha 30 % (P1)
- 2) vážený podíl intervence podle normovaného počtu identifikovaných vazeb krátkodobých a dlouhodobých dopadů – váha 70 % (P2)

V každém parametru byla přidělena hodnota 100 bodů takové oblasti kvality života, u které byla hodnota daného parametru nejvyšší (tedy např. životnímu prostředí v prvním parametru). Ostatním oblastem kvality života pak byl přidělen počet bodů dle následujícího vzorce:

$$100 * \frac{\text{Hodnota parametru za danou oblast života}}{\text{Nejvyšší hodnota parametru}}$$

Následně byly takto vypočtené bodové hodnoty vynásobeny vahou jednotlivých parametrů a proveden součet vážených hodnot.

**Tabulka 142 - Podklady pro stanovení míry vlivu OPPK na oblasti kvality života**

oblast kvality života	hodnota – P1	hodnota – P2	body – P1	body – P2	vážené body – P1	vážené body – P2	body celkem
Dostupnost služeb	6	11,5%	55	75	16	23	39
Zaměstnání	7	16,5%	64	100	19	32	51
Životní prostředí	11	35,7%	100	100	30	70	100
Příjem	6	11,2%	55	75	16	22	38
Zdraví	5	19,6%	45	75	14	38	52
Bezpečnost	3	5,4%	27	50	8	11	19

V poslední fázi pak bylo provedeno seřazení významnosti vlivu OPPK pro každou oblast kvality života:

**Tabulka 143 - Stanovení míry vlivu OPPK na oblasti kvality života (seřazeno)**

oblast kvality života	Body celkem
Životní prostředí	100
Zdraví	52
Zaměstnání	51
Dostupnost služeb	39
Příjem	38
Bezpečnost	19

Při zohlednění míry vlivu OPPK na jednotlivé oblasti identifikované v předchozích podkapitolách, je celkový vliv na oblasti kvality života cílových skupin významně snížen díky omezené alokaci OPPK i dosažených výsledků v jednotlivých oblastech (zejména v případě zaměstnanosti). Celkově tak lze posoudit vliv OPPK na kvalitu života cílových skupin jako celkově nízkou.

Největší vliv měl OPPK na oblast životního prostředí, s významným odstupem pak je oblast zdraví a zaměstnání, nejméně významnou oblastí je pak bezpečnost.

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 8.1 Jak přispěla realizace OPPK ke zvýšení konkurenceschopnosti v Praze?

**Příspěvek realizace OPPK ke zvýšení konkurenceschopnosti v Praze** tak lze na základě zhodnocení výše uvedených hledisek hodnotit jako **nízký**.

### EO 8.2 Jak přispěla realizace OPPK ke zvýšení zaměstnanosti v Praze?

Z hlediska podílu počtu vytvořených pracovních míst za OPPK k celkovému počtu nových pracovních míst je tento podíl významně nízký, ovšem při hodnocení je třeba zohlednit, že OPPK nebyl primárně zaměřen na vytváření nových pracovních míst.

I když převážná část nově vytvořených pracovních míst v projektech podpořených z OPPK byla vytvořena v MSP a budeme-li předpokládat, že zaměstnanost podle dat ČSÚ vzrostla v tomto sektoru řádově o desetitisíce, tak i z tohoto pohledu je příspěvek OPPK marginální.

I když lze anticipovat vytvoření dalších pracovních míst v rámci doby udržitelnosti projektů OPPK, tak přínos 11 projektů s celkovou cílovou hodnotou 18,9 pracovního místa je možné označit za mizivý.

### EO 8.3 Jak přispěla realizace OPPK ke zvýšení ekonomického růstu v Praze?

S ohledem na výši alokace OPPK a jejich členění na aktivity směřující k ekonomickému rozvoji, je **příspěvek realizace OPPK ke zvýšení ekonomického růstu v Praze** hodnocen jako **marginální**.

### EO 8.4 Jak přispěla realizace OPPK ke zlepšení životní prostředí v Praze?

Z výše uvedených pohledů a hledisek a zejména se zohledněním vlivu projektů v oblasti podpory 2.2 lze hodnotit **příspěvek OPPK ke zlepšení životního prostředí** jako **nízký**.

### EO 10.1 Měla realizace OPPK pozitivní účinek na sociální a ekonomickou situaci v Praze?

Realizace OPPK měla pozitivní účinek na sociální a ekonomickou situaci v Praze, přičemž míru vlivu OPPK na sociální a ekonomickou situaci lze hodnotit na úrovni významná, zejména pak na následující oblasti (dle pořadí významnosti):

- Životní prostředí
- Podnikání a inovační kapacity
- Dopravní infrastruktura



## EO 10.2 Do jaké míry ovlivnil OPPK kvalitu života cílových skupin?

Celkový vliv OPPK na kvalitu života cílových skupin je významně snížen díky omezené alokaci OPPK i dosažených výsledků v jednotlivých oblastech (zejména se týká zaměstnanosti). Celkově tak lze posoudit míru vlivu OPPK na kvalitu života cílových skupin jako nízkou.

Největší vliv měl OPPK na oblast životního prostředí, s významným odstupem pak je oblast zdraví a zaměstnaní, nejméně významnou oblastí je pak bezpečnost.

Celkový přehled oblastí kvality života dle míry vlivu OPPK na danou oblast:

- Životní prostředí
- Zdraví
- Zaměstnání
- Dostupnost služeb
- Příjem
- Bezpečnost

## 5.3 Budoucí efekty, dopady a udržitelnost

### 5.3.1 Identifikace budoucích efektů a dopadů OPPK

V rámci dotazníkového šetření i evaluačních rozhovorů a zpracovaných případových studií se evaluátor zaměřil i na problematiku budoucích efektů a dopadů OPPK v jednotlivých prioritních osách. V následující přehledové tabulce jsou uvedeny očekávané budoucí efekty členěné dle jednotlivých prioritních os včetně posouzení charakteru jejich vlivu.

Tabulka 144 - Přehled identifikovaných budoucích efektů a dopadů realizace OPPK

PO	Budoucí efekt/dopad <sup>50</sup>	Charakter vlivu (pozitivní/negativní)
1	Iniciace dalších pokračujících projektů v minulém i aktuálním programovém období	Pozitivní
1	Řešení možnosti další podpory obdobných projektů z OP PPR	Pozitivní
2	Posílení komunitního života	Pozitivní
2	Pokračování revitalizace poslední - francouzské části parku a docílení konečného efektu využití kulturní a přírodní památky Zámecký park v Dolních Počernicích.	Pozitivní
2	Rozšíření projektu na další území	Pozitivní
2	Pokračující negativní přístup části občanů k výstupům a výsledkům projektu	Negativní
3	Posílení VaV, rozšíření spolupráce s podnikatelskými subjekty	Pozitivní
3	Rozvoj spolupráce s českými a zahraničními vědecko-výzkumnými organizacemi, etablování nového oboru chemické biologie a testování s vysokou propustností, osvěta a rozšíření možnosti využití přístrojového vybavení v ČR, rozvoj vysokoškolských a postgraduálních oborů.	Pozitivní
3	Další rozšiřování vzniklých produktů	Pozitivní
3	Další inovační postupy a návazné postupy při léčbě pacientů.	Pozitivní
3	Zahraniční projekt	Pozitivní
3	Spolupráce na mezinárodních projektech většího rozsahu	Pozitivní
3	Tvorba dalších patentů a know-how, potenciál pro kvalifikační práce	Pozitivní
3	Rozšíření publikační činnosti a aplikovatelných výsledků výzkumu	Pozitivní
3	Projekt výrazně zvýšil technologickou úroveň našeho pracoviště, čímž se pro budoucnost zvyšuje pravděpodobnost úspěchu v grantových soutěžích	Pozitivní
3	Zefektivnění výzkumu	Pozitivní
3	Rozvoj pracovních aktivit osob s mentálním postižením, příležitost k rozvoji jejich uměleckého nadání a tvořivosti	Pozitivní
3	Nárůst pacientů	Pozitivní
3	Pokračující rozvoj a inovace v oblasti vývoje zdravotnických přístrojů.	Pozitivní
3	Posílení know-how a zvýšení atraktivnosti podniku pro absolventy.	Pozitivní

<sup>50</sup> Formulace byly gramaticky i mírně formulačně upraveny evaluátorem.

PO	Budoucí efekt/dopad <sup>50</sup>	Charakter vlivu (pozitivní/negativní)
3	Zvýšení konkurenceschopnosti firmy na trzích	Pozitivní
3	Nárůst zakázek	Pozitivní
3	Konkurenceschopnost i v rámci regionu EU, USA	Pozitivní
3	Zvýšení tempa růstu tržeb	Pozitivní
3	Trvalý rozvoj firmy díky pořízeným investicím umožní firmě realizovat zásadní krok - pořízení vlastní nové firemní budovy	Pozitivní
3	Rozšíření sortimentu	Pozitivní
3	Prodej sw produktu	Pozitivní
3	Naplnění indikátoru ke konci doby udržitelnosti	Pozitivní
3	Stálá stabilita kvality	Pozitivní

Zdroj: Výsledky dotazníkového šetření, evaluační rozhovory, případové studie, výstupy fokusní skupiny (pro PO2, resp. oblast podpory 2.1)

Budoucí efekty a dopady vyplývající z realizace OPK mají jednoznačně převážně pozitivní charakter ve všech prioritních osách, resp. konkrétně byl identifikován pouze jeden negativní budoucí efekt / dopad.

Ve většině případů se jedná o dílčí efekty a dopady ve vazbě jeden specifický cíl, jako průřezové efekty a dopady ve vazbě na více specifických cílů lze identifikovat následující průřezové efekty a dopady:

- Naplnění příslušného indikátoru výsledku ke konci doby udržitelnosti
- Rozvoj spolupráce v oblasti VaVal
- Zvýšení konkurenceschopnosti

Jediný identifikovaný negativní efekt navazuje na negativní efekt uvedený v rámci podkapitoly 5.1.2, jeho význam je nižší i s ohledem na skutečnost, že míra vlivu v průběhu udržitelnosti projektu, resp. po ukončení doby udržitelnosti se významně snižuje.

### 5.3.2 Udržitelnost projektů

Udržitelnost projektů byla významným aspektem dotazníkového šetření i evaluačních rozhovorů, kdy se otázky zaměřily na zajištění funkčnosti realizovaného projektu po dobu udržitelnosti a na porovnání současného způsobu udržitelnosti projektů s předpoklady při podání žádosti.

Evaluátor v rámci terénního šetření zohlednil možnost výskytu jevu sociální desirability, nicméně možný výskyt tohoto jevu byl významně snížen faktem, že naprostá většina projektů v rámci terénního šetření byla v pokročilé fázi udržitelnosti projektu, případně už doba povinné udržitelnosti skončila.

V rámci evaluačních rozhovorů byla problematika udržitelnosti řešena prostřednictvím následující otázky:

*„Je současný způsob zajištění udržitelnosti v souladu s plánovaným zajištěním v době podání žádosti? Pokud došlo ke změnám, tak k jakým?“*

Tabulka 145 - Hodnocení současného způsobu zajištění udržitelnosti projektů – odpovědi respondentů na otázku „Je současný způsob zajištění udržitelnosti v souladu s plánovaným zajištěním v době podání žádosti?“

oblast podpory	odpověď „ANO“	Odpověď „NE“
1.1	3	0
1.2	3	0
2.1	6	0
2.2	1	0
3.1	9	0
3.2	1	0
3.3	12	0
<b>Celkem</b>	<b>35</b>	<b>0</b>

Zdroj: Evaluační rozhovory

Z výsledků evaluačních rozhovorů je evidentní úplný soulad mezi zajištěním udržitelnosti projektu v souladu s plánovaným zajištěním v době podání žádosti o podporu. Tento jistě optimistický předpoklad lze korigovat navazující otázkou udržitelnosti po skončení závazné doby, Následně uvedené argumenty mohou zakládat rizika udržitelnosti i ve lhůtě 5 let.

### 5.3.3 Udržitelnost projektů OPPK po skončení závazné doby

Zajištění udržitelnost projektů OPPK po ukončení závazné doby udržitelnosti bylo pouze předmětem evaluačních rozhovorů, a to formou následující otázky:

*„Existují rizika z pohledu udržitelnosti po uplynutí povinné lhůty udržitelnosti (5 let)? Pokud ano, jaká? Jak budou řešena?“*

Tabulka 146 - Hodnocení zajištění udržitelnosti projektů po skončení závazné doby udržitelnosti – odpovědi respondentů na otázku „Existují rizika z pohledu udržitelnosti po uplynutí povinné lhůty udržitelnosti (5 let)?“

oblast podpory	odpověď „ANO“	Odpověď „NE“
1.1	0	3
1.2	1	2
2.1	1	5
2.2	0	1
3.1	3	6
3.2	1	0
3.3	7	5
<b>Celkem</b>	<b>13</b>	<b>22</b>

Zdroj: Evaluační rozhovory

Obecně jsou rizika spojená s další udržitelností projektu po ukončení povinné doby udržitelnosti spojena zejména s vyšší finanční náročností udržitelnosti v dalším období po ukončení povinné udržitelnosti. Kromě zajištění běžné údržby a oprav musí příjemci zajišťovat obměnu, výměnu či rozsáhlejší opravu částí výstupů projektů (např. v důsledku poškození, morálního nebo technického zastarávání apod.).

Validita identifikovaných rizik je dána skutečností, že u většiny projektů, u kterých byly realizovány evaluační rozhovory, již uběhla doba povinné udržitelnosti.

Tabulka 147 - Přehled identifikovaných rizik z pohledu udržitelnosti po skončení závazné doby udržitelnosti včetně opatření na jejich eliminaci či omezení

Oblast podpory	Riziko	Opatření k eliminaci či omezení
1.2	Zajištění dostatku finančních prostředků z rozpočtu MČ na splnění požadavků na nové způsoby řízení a správy projektu s ohledem na rozvoj IT	Vyčlenění prostředků z rozpočtu MČ
1.2	Zajištění plynulého provozu systému po fyzickém opotřebením HW zařízení	Nákup nového zařízení
1.2	Změny legislativy (v oblasti spisové služby, elektronického zabezpečení, podpisů, atd.)	Zahrnuto v rozpočtu MČ
1.2	Technologický rozvoj - nutnost obměny některých morálně či technicky zastaralých prvků, v některých případech problém možné nekompatibility	Reinvestice z prostředků rozpočtu MČ
1.2	Zajištění technické podpory ze strany výrobce – už nebude dostupná z důvodu tlaku výrobců HW i SW na pořizování nového HW/SW namísto podpory stávající.	Reinvestice z prostředků rozpočtu MČ
2.1	Přírodní katastrofy	Uzavření pojistné smlouvy s předpokládaným prodloužením i po době povinné udržitelnosti
2.1	Vandalismus	Uzavření pojistné smlouvy s předpokládaným prodloužením i po době povinné udržitelnosti
3.1	Zastarávání a morální životnost přístrojů	Nákup nových přístrojů
3.2	Nedostatek finančních prostředků pro neziskovou organizaci	Dotace a granty
3.3	Zastarávání a nižší produktivita strojního vybavení	Nákup nové technologie
3.3	Klienti (zákazníci, pacienti) budou preferovat levnější řešení i při nižší kvalitě (potravin, léčebných úkonů)	Vybudovaná skupina stálých klientů, kteří se vracejí a doporučí firmu i dále.
3.3	Pokles poptávky na trhu	Inovace výrobků, nové produkty

Zdroj: Evaluační rozhovory

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 7.1 Jaké další efekty lze v budoucnu předvídat/očekávat ve vztahu k jednotlivým specifickým cílům programu?

Budoucí efekty a dopadů vyplývající z realizace OPPK mají jednoznačně převážně pozitivní charakter ve všech prioritních osách resp. konkrétně byl identifikován pouze jeden negativní budoucí efekt / dopad.

Ve většině případů se jedná o dílčí efekty a dopady ve vazbě jeden specifický cíl, jako průřezové efekty a dopady ve vazbě na více specifických cílů lze identifikovat následující průřezové efekty a dopady:

- Naplnění příslušného indikátoru výsledku ke konci doby udržitelnosti
- Rozvoj spolupráce v oblasti VaVal
- Zvýšení konkurenceschopnosti

### EO 9.1 Odpovídá současný způsob udržitelnosti projektů předpokladu při podání žádosti?

Současný způsob udržitelnosti projektů odpovídá v podstatě v plné míře předpokladu při podání žádosti. Mírné odlišnosti jsou zejména v případě finanční udržitelnosti, kdy část příjemců očekávala v době podání žádosti možnost financování provozních výdajů z OPPK. Nicméně ani tyto skutečnosti nemají významněji negativní vliv na zajištění udržitelnosti těchto projektů.

### EO 9.2 Do jaké míry je zajištěna udržitelnost podpořených projektů i po skončení závazné doby?

Udržitelnost podpořených projektů i po skončení závazné doby udržitelnosti je zajištěna v dostatečné míře, a to na všech třech základních úrovních (personální, provozní i finanční). To potvrzuje skutečnost, že významná část projektů je již po ukončení povinné 5leté doby udržitelnosti.

Možné problémové oblasti a rizika jsou zejména oblasti finanční udržitelnosti:

- nutnost zajistit obměnu či modernizaci pořízeného majetku
- změna legislativy, pokud by vyvolala potřebu dalších investic na zajištění dodržení takové legislativy

Největší riziko dlouhodobé udržitelnosti lze spatřovat u komerčních subjektů (MSP). Vedle rizika nedostatku finančních prostředků na obměnu zastarávajícího zařízení je rizikovým faktorem i vývoj na trhu.

- při zhoršení ekonomické situace se sníží poptávka a spotřebitelé začnou preferovat levnější a méně kvalitní zboží a služby
- při zpomalení ekonomiky se sníží poptávka na trhu

## 5.4 Analýza přínosů OPPK k realizaci cílů nadřazených strategických dokumentů

V souvislosti s pravidly strategického plánování, které je v ČR uplatňováno již od přípravy prvního programovacího období 2004-2006, je OPPK významně provázán s nadřazenými strategickými dokumenty. Dále rozvíjí, precizuje a implementuje jejich vytyčené cíle po potřeby hl. m. Prahy a spolu s intervencemi ostatních operačních programů působí synergicky ve prospěch rozvoje ČR jako celku.

Za základní výchozí dokumenty pro přípravu OPPK byly považovány NRP 2004-2006, NSRR ČR 2007-2013 a Strategický plán hl. m. Prahy (2000). Vzhledem k tomu, že programování operačních programů je dlouhodobá záležitost a s přípravami se započalo již na konci programového období 2004-2006, docházelo k logickému a přirozenému vývoji a obměně výchozích strategických dokumentů, aniž by však došlo k výrazným změnám v jejich strategickém směřování.

Na NRP ČR, který byl základním zastřešujícím dokumentem v programovacím období 2004-2006, navázal NSRR 2007-2013. NRP byl zaměřen na posilování konkurenceschopnosti české ekonomiky, rozvoj moderní a konkurenceschopné společnosti, životní prostředí a dostupnost, vyvážený a harmonický rozvoj území ČR. NSRR ČR 2007-2013 se zaměřuje především na konkurenceschopnou českou ekonomiku, otevřenou, flexibilní a soudržnou společnost, atraktivní prostředí a vyvážený rozvoj území. Jak je patrné, strategický směr dalšího rozvoje ČR zůstal nezměněn.

Strategický plán hl. m. Prahy je základním dokumentem určujícím rozvoj Prahy jako středoevropské metropole. Příprava OPPK vycházela z aktuálně platné verze plánu zpracovaného v roce 2000 (posléze aktualizováno v roce 2008). Ta klade důraz na roli Prahy jako hlavního města ČR, na ekonomiku města, kvalitu života a prostředí, dopravní a technickou infrastrukturu, řízení a správu, prostorový rozvoj. V souvislosti s plánováním programového období 2014-2020 se začal připravovat nový Strategický plán hl. m. Prahy, který byl dokončen v letošním roce a jeho vize sahá až do roku 2030.

### 5.4.1 Strategický plán hl. m. Prahy

Jak již bylo řečeno výše, OPPK představuje nástroj implementace některých priorit vytyčených ve Strategickém plánu hl. m. Prahy na programovací období 2007-2013. V OPPK je uplatněn integrovaný přístup k územnímu rozvoji, tzn. podpora komplexního rozvoje území nebo jeho obnovy.

Níže uvedená tabulka představuje vazbu priorit a oblastí podpory OPPK ke strategickým cílům Strategického plánu.

Tabulka 148 – Vazby a přínosy OPK k realizaci cílů SPR HMP v období 2007-2013

Oblast/zkrácený název strategického cíle		Oblast podpory OPK						
		1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3
<b>Konkurenceschopnost a prosperita</b>								
K 1.1	Zvýšení výkonnosti a efektivnosti pražské ekonomiky, zajištění příznivého podnikatelského prostředí	o	o	o	o	XX	X	x
K 1.2	Praha jako inovační a iniciační centrum republiky	o	o	o	o	XX	x	x
<b>Lidé v Praze</b>								
L 1.2	Propojení vysokých škol s vědecko-výzkumnými pracovišti	o	o	o	o	XX	o	o
L 1.3	Vytvoření funkčního systému zdravotní péče	o	o	o	o	x	o	x
L 1.4	Podpora účinného systému rozvoje a plánování sociálních služeb	o	o	o	o	o	x	o
L 1.5	Preferování moderních způsobů poskytování sociálních služeb	o	o	o	o	o	x	o
L 1.6	Odstraňování bariér pro znevýhodněné skupiny obyvatel	X	o	o	o	o	x	o
L 2.4	Zlepšení veřejné infrastruktury, podpora sociální soudržnosti a vzniku pracovních míst na sídlištích	o	o	x	o	o	o	o
L 3.1	Vytváření esteticky hodnotného městského prostředí na základě propojení historického dědictví s kulturními tradicemi	o	o	X	o	o	o	o
<b>Prostředí</b>								
P 1.1	Redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví	X	o	o	X	o	o	x
P 1.2	Zlepšení kvality povrchových i podzemních vod při celkové rehabilitaci úlohy vody v krajině	o	o	X	o	o	o	o
P 1.3	Snížení hlukového zatížení zejména v obytných a rekreačních zónách	x	o	o	o	o	o	o
P 2.1	Minimalizace množství produkovaných odpadů a maximalizace jejich materiálového využití	o	o	o	o	o	o	x
P 2.2	Snížení spotřeby energií, pohonných hmot a vody	x	o	o	X	o	o	x
P 3.1	Důslednější ochrana, vhodné rozšiřování a udržování městské zeleně	o	o	X	o	o	o	o
P 3.2	Podpora stability městské a příměstské krajiny	o	o	X	o	o	o	o
P 3.4	Vytvoření podmínek a zásad ekologicky ohleduplné rekreace na území města včetně chráněných nebo přírodně cenných území	o	o	x	o	o	o	o
P 3.5	Eliminace „vizuálního“ znečištění	o	o	X	o	o	o	o
<b>Infrastruktura</b>								
I 1.1	Preference veřejné dopravy v provozu, tarifní politice a investicích	XX	o	o	o	o	o	o
I 1.2	Rozhodující role a význam kolejových druhů dopravy v integrovaném systému a posílení zájmu o jejich užívání	XX	o	o	o	o	o	o
I 3.1	Rychlé, pohodlné a spolehlivé vazby a přestupy dálkové a mezinárodní osobní dopravy	x	o	o	o	o	o	o
I 4.1	Bezpečný a pohodlný pohyb chodců ve městě	X	o	o	o	o	o	o
I 4.2	Zlepšení podm. pro cyklistickou dopravu, rozšiřování sítě cyklostezek	X	o	o	o	o	o	o
I 7.1	Efektivní, rac, a energeticky úsporné využívání zdrojů energií a paliv	o	o	o	X	o	o	o
I 8.1	Spolehlivý přenos informací pro zajištění veřejných zájmů města	o	X	o	o	o	o	o
I 8.2	Dostupná nabídka kvalitních informačních služeb	o	X	o	o	o	o	o
<b>Bezpečné město</b>								
B 4.1	Realizace protipovodňových opatření	o	o	X	o	o	o	o
<b>Správa a řízení města</b>								
S 2.1	Zkvalitnění a zefektivnění výkonu správních a samosprávních činností městských orgánů	o	x	o	o	o	o	o
S 3.1	Účast města v procesu rozvoje inf. společnosti a osvojení moderních informačních technologií ke zlepšení kvality řízení a správy města	o	X	o	o	o	o	o
S 3.2	Efektivní vytváření datových a informačníchází a jejich zpřístupnění veřejnosti a ostatním subjektům	o	X	o	o	o	o	o
<b>Rozvoj území</b>								
R 2.1	Zachování, případně dotvoření charakteru jednotlivých částí města	o	o	x	o	o	o	o
R 2.2	Zpřístupnění a zatraktivnění veřejných prostorů města	o	o	x	o	o	o	o

Zdroj: Strategický plán rozvoje hl. m. Prahy (aktualizace 2008), vlastní dopočty evaluátory



Legenda pro symboliku vazby	
přímá vazba silná	<b>XX</b>
přímá vazba slabá	<b>X</b>
nepřímá vazba	<b>x</b>
žádná vazba	<b>o</b>

Legenda pro symboliku míry naplnění GC a SC oblastí podpory OPPK (viz kap. 4.1)	
absolutní míra naplnění GC a SC (100 %)	
vysoká míra naplnění GC a SC (min. 75 % a méně než 100 %)	
spíše vysoká míra naplnění GC a SC (min. 50 % a méně než 75 %)	
spíše nízká míra naplnění GC a SC (min. 25% a méně než 50 %)	
nízká míra naplnění globálního cíle (méně než 25 %)	

Legenda pro oblasti podpory
1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy
1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb
2.1 Revitalizace a ochrana území
2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů
3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxi
3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí
3.3 Rozvoj malých a středních podniků, zaměřený přímo na podporu MSP

Jak je zřejmé z výše uvedeného přehledu, pro naplňování cílů Strategického plánu rozvoje hl. m. Prahy byly určující, resp. nejvýraznější přínos měly oblasti podpory OPPK u nichž byla identifikována jedná silná přímá vazba a současně byly jejich globální a specifické cíle naplněny s vysokou mírou.

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že největší přínos OPPK lze spatřovat v oblasti podpory 3.1 a to ve vztahu ke strategickým cílům SPR HMP:

- K 1.1 Zvýšení výkonnosti a efektivnosti pražské ekonomiky, zajištění příznivého podnikatelského prostředí
- K 1.2 Praha jako inovační a iniciační centrum republiky
- L 1.2 Propojení vysokých škol s vědecko-výzkumnými pracovišti

a oblasti podpory 1.1 a to ve vztahu ke strategickým cílům SPR HMP:

- I 1.1 Preference veřejné dopravy v provozu, tarifní politice a investicích
- I 1.2 Rozhodující role a význam kolejových druhů dopravy v integrovaném systému a posílení zájmu o jejich užívání

## 5.4.2 Národní strategický referenční rámec

Národní strategický referenční rámec ČR 2007-2013 vznikl na základě Národního rozvojového plánu a jeho prioritní osy jsou:

- Konkurenceschopná česká ekonomika
- Otevřená, flexibilní a soudržná společnost
- Atraktivní prostředí
- Vyvážený rozvoj území

Lze konstatovat, že realizace OP PK se promítla do všech čtyř těchto os. Oba dokumenty jsou velmi dobře obsahově provázány také na úrovni priorit, jak vyplývá z následující tabulky. Nejzřetelnější je vazba OPPK na téma „Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost – region soudržnosti hl. m. Praha“ v rámci strategického cíle Vyvážený rozvoj území. Následují selektivní vazby prioritních os OPPK k dalším strategickým cílům NSRR ČR.






Tabulka 149 – Vazby a přínosy OPPK k realizaci cílů a priorit NSRR ČR 2007-2013

Prioritní osa/strategický cíl/téma		Oblast podpory OPPK						
		1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3
Národní strategický referenční rámec	<b>Konkurenceschopná česká ekonomika</b>							
	1. Konkurenceschopné podnikatelské prostředí	o	o	x	x	XX	X	XX
	2. Podpora kapacit VaV pro inovace	x	x	o	o	XX	X	X
	3. Rozvoj udržitelného cestovního ruchu	x	x	x	x	x	x	x
	<b>Otevřená, flexibilní a soudržná společnost</b>							
	1. Vzdělávání	x	x	o	o	X	XX	x
	2. Zvyšování zaměstnanosti a zaměstnatelnosti	x	x	x	x	X	X	X
	3. Posilování sociální soudržnosti	x	x	x	x	x	x	x
	4. Rozvoj informační společnosti	x	XX	o	o	x	x	x
	5. Smart administration	x	x	o	o	o	o	o
	<b>Atraktivní prostředí</b>							
	1. Ochrana a zlepšení kvality životního prostředí	x	x	XX	X	x	x	x
	2. Zlepšení dostupnosti dopravy	XX	x	o	o	o	o	o
	<b>Vyvážený rozvoj území</b>							
	1. Vyvážený rozvoj regionů	x	x	x	x	x	x	x
	2. Rozvoj městských oblastí	x	x	x	x	x	x	x
	3. Rozvoj venkovských oblastí	o	o	o	o	o	o	o
	4. Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost – hl. m. Praha	X	X	X	X	XX	X	X
	5. Územní spolupráce	o	o	o	o	o	o	o

Zdroj: Národní strategický referenční rámec ČR, OPPK, vlastní dopočty evaluátora

Poznámka: uvedeny jsou pouze relevantní položky NSRR

Legenda pro symboliku vazby	
přímá vazba silná	XX
přímá vazba slabá	X
nepřímá vazba	x
žádná vazba	o

Legenda pro symboliku míry naplnění GC a SC oblastí podpory OPPK (viz kap. 4.1)	
absolutní míra naplnění GC a SC (100 %)	
vysoká míra naplnění GC a SC (min. 75 % a méně než 100 %)	
spíše vysoká míra naplnění GC a SC (min. 50 % a méně než 75 %)	
spíše nízká míra naplnění GC a SC (min. 25 % a méně než 50 %)	
nízká míra naplnění globálního cíle (méně než 25 %)	

Pro vyhodnocení přínosu OPPK k naplňování strategických cílů NSRR lze provést následující klasifikaci:

1. Oblasti podpory, které se **nejvíce podílely** na naplňování cílů a priorit NSRR ČR
2. Oblasti podpory, které se **významně podílely** na naplňování cílů a priorit NSRR ČR
3. Oblasti podpory, které **přispěly** k naplňování cílů a priorit NSRR ČR

Nejvýraznější přínos měly oblasti podpory OPPK, u nichž byla identifikována jednak přímá vazba na cíle NSRR a současně byly jejich globální a specifické cíle naplněny s vysokou mírou.

Tabulka 150 – Vyhodnocení přínosu OPPK k naplňování strategických cílů NSRR

klasifikace	oblasti podpory OPPK	dotčená témata NSRR ČR
<b>nejvíce se podílely</b>	1.1 3.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zlepšení dostupnosti dopravou</li> <li>• Konkurenceschopné podnikatelské prostředí</li> <li>• Podpora kapacit VaV pro inovace</li> <li>• Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost – hl. m. Praha</li> </ul>
<b>významně se podílely</b>	1.1 3.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost – hl. m. Praha</li> <li>• Vzdělávání</li> <li>• Zvyšování zaměstnanosti a zaměstnatelnosti</li> </ul>
<b>přispěly</b>	1.2 2.1 3.2 3.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozvoj informační společnosti</li> <li>• Ochrana a zlepšení kvality životního prostředí</li> <li>• Vzdělávání</li> <li>• Konkurenceschopné podnikatelské prostředí</li> </ul>

Na základě provedených analýz dospěl evaluátor k názoru, že nejvyšší přínos pro naplňování strategických cílů NSRR lze spatřovat v PO 3 OPPK, neboť vykazuje největší četnost vazby na cíle NSRR. Ostatní prioritní osy OPPK sice určitou měrou přispěly k naplňování strategických cílů NSRR, avšak vždy se jednalo pouze o konkrétní oblast podpory.

### 5.4.3 Lisabonská strategie






Zhodnocení přínosů OPPK k naplňování cílů Lisabonské strategie bylo provedeno na základě analýzy přínosu jednotlivých oblastí podpory OPPK a objemu prostředků proplacených příjemcům z OPPK v porovnání s plánovanou alokací pro období 2007 až 2013 vyčleněnou na lisabonské cíle (prioritní témata).

Tabulka 151 – Vazby a přínosy OPPK k realizaci cílů Lisabonské strategie a cílů Strategie Evropa 2020

strategický cíl		Oblast podpory OPPK						
		1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3
Strategie Evropa 2020	Zaměstnanost	o	x	x	o	X	x	X
	Chudoba	o	o	o	o	x	o	x
	Vzdělávání	o	o	o	o	X	o	o
	Zlepšování podnikatelského prostředí	o	x	o	o	o	XX	XX
	Výzkum, vývoj a inovace	o	x	o	o	XX	X	X

Zdroj: Lisabonská strategie a Strategie Evropa 2020, OPPK, vlastní dopočty evaluátora

Legenda pro symboliku vazby	
přímá vazba silná	XX
přímá vazba slabá	X
nepřímá vazba	x
žádná vazba	o

Legenda pro symboliku míry naplnění GC a SC oblastí podpory OPPK (viz kap. 4.1)	
absolutní míra naplnění GC a SC (100 %)	
vysoká míra naplnění GC a SC (min. 75 % a méně než 100 %)	
spíše vysoká míra naplnění GC a SC (min. 50 % a méně než 75 %)	
spíše nízká míra naplnění GC a SC (min. 25% a méně než 50 %)	
nízká míra naplnění globálního cíle (méně než 25 %)	

Z cílů Strategie Evropa 2020 nejvíce s cíli OPPK korespondoval cíl zaměřený na **výzkum, vývoj a inovace**, jehož se dotýkala prakticky celá prioritní osa 3. Z ostatních cílů Evropa 2020 se pro OPPK ukazují jako relevantní **zlepšování podnikatelského prostředí** a částečně také **vzdělávání** a **zaměstnanost**, i když na tyto cíle byly primárně zaměřeny jiné operační programy než OPPK. Druhým pohledem na zhodnocení přínosů OPPK k naplnění cílů Lisabonské strategie je analýza intervencí OPPK vzhledem k definovaným prioritním tématům.

Při posuzování jednotlivých prioritních témat samostatně se proplacené prostředky pohybovaly od 0,6 % až po 214,7 %. Takto široký nesoulad mezi alokací a skutečným čerpáním odpovídá předchozím zjištěním, že existuje absorpční kapacita k připravovaným intervencím, z níž se vychází při zpracování intervenční strategie a pak skutečná (reálná) absorpční kapacita, která je dána strukturou a zaměřením realizovaných projektů.

Tento fakt není možné považovat za nedostatek prováděných intervencí, protože je prakticky nemožné reálnou absorpční kapacitu s dostatečnou přesností předvídat.

Podíly proplacených prostředků k alokaci na jednotlivá prioritní témata jsou v následující tabulce.

Pro získání analyticky uchopitelného obrazu o objemu proplacených finančních prostředků ve vztahu k alokaci agregoval evaluátor prioritní témata do logických celků (poslední sloupec tabulky).

**Tabulka 152 – Příspěvek intervencí k cílům Lisabonské strategie**

Kód prioritního tématu	Zkrácený název prioritního tématu	Alokace 2007-2013 (tis. €)	Prostředky proplacené příjemcům (tis. €)	Podíl proplacených prostředků k alokaci	Podíl proplacených prostředků v agregaci témat
01	Činnost v oblasti výzkumu a technologického rozvoje	11 611	21 678	186,7%	112,1%
02	Infrastruktura pro výzkum a technologický rozvoj	17 303	37 158	214,7%	
03	Přenos technologií a zdokonalení sítí spolupráce	10 084	1 151	11,4%	
04	Pomoc pro výzkum a technologický rozvoj	7 619	309	4,1%	
05	Pokročilé podpůrné služby pro podniky	1 087	7	0,6%	
06	Pomoc MSP při prosazování výrobků postupů šetrných k ŽP	1 343	901	67,1%	
07	Investice do podniků přímo spojených s výzkumem a inovacemi	7 619	3 770	49,5%	
08	Ostatní investice do podniků	6 686	10 546	157,7%	
09	Ostatní opatření stimulující výzkum, inovace a podnikavost v MSP	8 962	5 540	61,8%	
11	Informační a komunikační technologie	490	480	97,8%	
13	e-Služby a aplikace pro občany	5 711	2 352	41,2%	
14	e-Služby a aplikace pro MSP	1 343	361	26,9%	
15	Ostatní opatření na zlepšení přístupu MSP k IKT	2 465	1 517	61,6%	
40	Obnovitelná energie: solární	6 051	2 294	37,9%	48,6%
42	Obnovitelná energie: hydroelektrická, geotermální a další	1 551	1 563	100,8%	
43	Energetická účinnost, kogenerace, hospodaření s energií	6 051	2 777	45,9%	
50	Sanace průmyslových areálů a kontaminované půdy	4 879	182	3,7%	114,7%
51	Podpora biodiverzity a ochrany přírody	3 618	416	11,5%	
52	Podpora čisté městské dopravy	79 251	88 135	111,2%	
53	Předcházení přírodním a technologickým rizikům	7 497	654	8,7%	
54	Jiná opatření na ochranu ŽP a předcházení rizikům	22 384	45 512	203,3%	
57	Jiná podpora zlepšení služeb cestovního ruchu	2 465	1 545	62,7%	66,4%
58	Ochrana a zachování kulturního dědictví	10 333	3 635	35,2%	
61	Integrované projekty pro obnovu měst a venkova	0	3 322	n/a	
68	Podpora OSVČ a zakládání podniků	1 343	352	26,2%	14,5%
71	Integrace a znovuzapojení znevýhodněných osob na trh práce	2 447	1 100	44,9%	
74	Rozvoj lidského potenciálu v oblasti výzkumu a inovací	7 619	199	2,6%	
<b>CELKEM OPPK</b>		<b>237 807</b>	<b>237 455</b>	<b>99,9%</b>	

Zdroj: IS MONIT7+ (tab. R20); sestava Finanční data-čerpání k 15. 8. 2016, kurz 27,026 Kč/EUR

Ze získaných údajů je vidět, že intervence vyšší než původní záměr (vyjádřený alokací v OPPK) byly uskutečněny v oblasti výzkumu, vývoje a inovací (112,1 %) a v oblasti životního prostředí a dopravy (114,7 %). Lze tedy konstatovat, že v těchto oblastech se priority Lisabonské strategie víc než 100% promítly do priorit OPPK. Naopak v oblasti rozvoje lidských zdrojů byla alokace uvedená v OPPK významně nadhodnocena a reálně proplacené prostředky činily 14,5 %. Vysvětlit to lze i tím, že na tuto oblast Lisabonské strategie byl zaměřen druhý z pražských operačních programů (OPPA) a tím se razantně ponížila reálná absorpční kapacita OPPK.

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 13.1 Jaký je přínos OPPK pro realizaci Strategického plánu hl. m. Prahy?

Strategický plán hl. m. Prahy byl jedním z výchozích dokumentů pro přípravu OPPK. Jak vyplynulo z provedených analýz, OPPK nejvíce přispěl prostřednictvím oblasti podpory 3.1 k naplňování strategických těchto strategických cílů:

- K 1.1 Zvýšení výkonnosti a efektivnosti pražské ekonomiky, zajištění příznivého podnikatelského prostředí;
- K 1.2 Praha jako inovační a iniciační centrum republiky a
- L 1.2 Propojení vysokých škol s vědecko-výzkumnými pracovišti.

Ve stejné míře pak přispěl prostřednictvím oblasti podpory 1.1 ke strategickým cílům I 1.1 Preference veřejné dopravy v provozu, tarifní politice a investicích, I 1.2 Rozhodující role a význam kolejových druhů dopravy v integrovaném systému a posílení zájmu o jejich užívání. Příspěvek k ostatním strategickým cílům byl již menšího významu.

### EO 13.2 Jaký je přínos OPPK pro realizaci Národního strategického referenčního rámce?

Realizace OPPK pozitivním způsobem přispěla k naplňování cílů NSRR. Zejména PO 3 významně korespondovala s prioritami a cíli NSRR. Na naplňování NSRR se nejvíce podílela oblast podpory 3.1 (téma Konkurenceschopné podnikatelské prostředí, Podpora kapacit VaV pro inovace a Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost – hl. m. Praha) a oblast podpory 1.1. (téma zlepšení dostupnosti dopravou). Ostatní prioritní osy OPPK pak selektivně mířily na konkrétní cíl NSRR.

Obecně lze shrnout, že přínos realizace OPPK k naplňování cílů a priorit NSRR odpovídal významu tohoto operačního programu.

### EO 13.3 Jaký je přínos OPPK pro realizaci Lisabonské strategie a strategie „Evropa 2020“?

Zhodnocení přínosů OPPK k naplňování cílů Lisabonské strategie bylo provedeno na základě analýzy přínosu jednotlivých oblastí podpory OPPK a objemu prostředků proplacených příjemcům z OPPK v porovnání s plánovanou alokací pro období 2007 až 2013 vyčleněnou na lisabonské cíle (prioritní témata).

Z cílů Strategie Evropa 2020 nejvíce s cíli OPPK korespondoval cíl zaměřený na **výzkum, vývoj a inovace**, jehož se dotýkala prakticky celá prioritní osa 3. Z ostatních cílů Evropa 2020 se pro OPPK ukazují jako relevantní **zlepšování podnikatelského prostředí** a částečně také **vzdělání a zaměstnanost**, i když na tyto cíle byly primárně zaměřeny jiné operační programy než OPPK.

Druhým pohledem na zhodnocení přínosů OPPK k naplnění cílů Lisabonské strategie je analýza intervencí OPPK vzhledem k definovaným prioritním tématům.

Intervence vyšší než původní záměr (vyjádřený alokací v OPPK) byly uskutečněny v oblasti výzkumu, vývoje a inovací (112,1 %) a v oblasti životního prostředí a dopravy (114,7 %). Lze tedy konstatovat, že v těchto oblastech se priority Lisabonské strategie víc než 100% promítly do priorit OPPK.

## 5.5 Analýza přínosů OPPK k horizontálním tématům

Horizontální témata jsou obecně průřezové oblasti, které zasahují do všech sfér socioekonomického života. Jejich plošné zohlednění a dosahování jejich uspokojivého naplnění je posuzováno v rámci každého realizovaného projektu.

Evropská komise definovala pro programovací období 2007-2013 dvě horizontální témata:

- ❖ rovné příležitosti a zákaz diskriminace,
- ❖ udržitelný rozvoj.

Obě horizontální témata musí být zohledněna v rámci celého programového i projektového cyklu. Cílem evaluátora nebylo komplexní posouzení zahrnutí horizontálních témat v programovém cyklu OPPK, neboť toto hodnocení bylo předmětem ex-ante evaluace.

Evaluátor se zaměřil při terénním šetření také na hodnocení příspěvku jednotlivých projektů k plnění horizontálních témat. Při vlastní realizaci projektů musí být zajištěn minimálně neutrální vliv na udržitelný rozvoj (životní prostředí) a rovné příležitosti. Deklarace negativního vlivu není přípustná a takový projekt není realizovatelný, resp. projekt by nebyl vybrán k realizaci.

Třetí oblastí se vztahem horizontálním tématům je uplatňování principu partnerství, a to jak při přípravě projektu, tak při jeho realizaci. Evaluátor se proto zaměřil na vyhodnocení počtu a charakteru navazovaných partnerství v rámci realizace projektů.

Hodnocení naplňování horizontálních témat prostřednictvím realizace projektů narazilo na bariéru nízkého, resp. nulového vykazování skutečného plnění projekty. Jak vyplynulo z diskuse se zástupci řídicího orgánu, horizontální témata byla předmětem bodového hodnocení předložených žádostí, avšak v průběhu realizace projektu příjemce již nemusel dokladovat faktické plnění. Z tohoto důvodu provedl evaluátor analýzu plnění horizontálních témat na základě údajů, které příjemce deklaroval v projektové dokumentaci (zejména v žádosti a studii proveditelnosti) a s ohledem na omezené zdroje informačního systému ji doplnil terénním šetřením. Nicméně jak vyplynulo zejména z rozhovorů s příjemci, horizontálním tématům nebyla ze strany příjemců věnována zvláštní pozornost a jejich plnění spíše vyplývalo z charakteru realizovaného projektu, aniž by příjemce na jejich plnění vynaložil nějaké zvláštní úsilí. Výjimku tvořily projekty, které byly primárně zaměřeny na některý z aspektů horizontálních témat, čemuž odpovídaly závazné monitorovací indikátory. V těchto případech bylo naplňování monitorovacích indikátorů ze strany ŘO kontrolováno.

### 5.5.1 Udržitelný rozvoj

Při hodnocení vlivu projektů na udržitelný rozvoj se evaluátor zaměřil v souladu s dikcí OPPK na oblast životního prostředí. Ačkoliv udržitelný rozvoj je charakterizován třemi pilíři (environmentálním, sociálním a ekonomickým), tak operační programy mnohdy ztotožňují udržitelný rozvoj zejména s environmentálním pilířem.

Při hodnocení projektových žádostí vycházel řídicí orgán ze dvou souborů environmentálních kritérií:

- kvantifikovatelných environmentálních kritérií (mají výchozí a cílovou hodnotu)
- nekvantifikovatelných environmentálních kritérií (nemají výchozí a cílovou hodnotu)

V souladu s tímto přístupem řídicího orgánu evaluátor pro hodnocení udržitelného rozvoje pracoval se sestavou poskytnutou zadavatelem, kde byly podchyceny parametry 371 realizovaných projektů se závazkem buď

- pozitivního vlivu na udržitelný rozvoj a naplňování kvantifikovatelných nebo nekvantifikovatelných environmentálních kritérií, nebo
- alespoň s neutrálním vlivem.

K minimálně jednomu environmentálnímu kritériu se přihlásilo 273 projektů. Zbývajících 98 realizovaných projektů do celkového počtu 371 se nepřihlásilo se k žádnému z environmentálních kritérií, mělo tedy neutrální vliv na udržitelný rozvoj.

273 projektů s pozitivním vlivem na udržitelný rozvoj se přihlásilo celkem k 525 environmentálním kritériím z následujícího přehledu:

- 1 Bude v rámci projektu investováno do rozvoje systémů veřejné dopravy?
- 2 Dojde v rámci realizace projektu ke zvýšení rozlohy nebo rekonstrukci zelených ploch v sídlech?
- 3 Dojde v souvislosti s realizací projektu k úsporám energie?
- 4 Dojde v souvislosti s realizací projektu ke zvýšení délky přirozených koryt vodních toků?
- 5 Dojde v souvislosti s realizací projektu ke zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů?
- 6 Obsahuje projekt aktivity vedoucí k odstranění starých ekologických zátěží?
- 7 Obsahuje projekt podporu výrobců šetrných k životnímu prostředí?
- 8 Přispěje projekt k obnově stabilního vodního režimu krajiny a prvků ekologické stability?

Počty environmentálních kritérií v projektech OPPK s cílovou hodnotou a bez cílové hodnoty jsou zřejmé z následující tabulky.

Tabulka 153 – Počty environmentálních kritérií v projektech OPPK

Oblast podpory/prioritní osa	Pozitivní			Neutrální
	Počet projektů	Počet env.kr. s cílovou hodnotou	Počet env.kr. bez cílové hodnoty	Počet projektů
<b>OPPK</b>	<b>273</b>	<b>140</b>	<b>385</b>	<b>98</b>
1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy	23	21	2	0
1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb	0	0	0	18
<b>PO 1</b>	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>2</b>	<b>18</b>
2.1 Revitalizace a ochrana území	80	90	230	0
2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přír. zdrojů	12	18	6	0
<b>PO 2</b>	<b>92</b>	<b>108</b>	<b>236</b>	<b>0</b>
3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi VaV a praxí	0	0	0	76
3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí	0	0	0	4
3.3 Rozvoj MSP, zaměřený přímo na podporu MSP	158	11	147	0
<b>PO 3</b>	<b>158</b>	<b>11</b>	<b>147</b>	<b>80</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, projekty ve stavu P (realizované projekty podle smluv a dodatků)



Rozložení environmentálních kritérií a jejich četnost v rámci jednotlivých oblastí podpory znázorňuje následující tabulka.

Tabulka 154 – Reflexe environmentálních kritérií v oblastech podpory

ENVIRONMENTÁLNÍ KRITÉRIUM		1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	OPPK
1	Bude v rámci projektu investováno do rozvoje systémů veřejné dopravy?	23							23
2	Dojde v rámci realizace projektu ke zvýšení rozlohy nebo rekonstrukci zelených ploch v sídlech?			80					80
3	Dojde v souvislosti s realizací projektu k úsporám energie?				12				12
4	Dojde v souvislosti s realizací projektu ke zvýšení délky přirozených koryt vodních toků?			80					80
5	Dojde v souvislosti s realizací projektu ke zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů?				12				12
6	Obsahuje projekt aktivity vedoucí k odstranění starých ekologických zátěží?			80					80
7	Obsahuje projekt podporu výrobků šetrných k životnímu prostředí?							158	158
8	Přispěje projekt k obnově stabilního vodního režimu krajiny a prvků ekologické stability?			80					80
<b>CELKEM</b>		<b>23</b>	<b>0</b>	<b>320</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>158</b>	<b>525</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, projekty ve stavu P (realizované projekty podle smluv a dodatků)

Pokud bilanci environmentálních kritérií provedeme dle jednotlivých projektů a zohledníme projekty, které měly alespoň jedno environmentální kritérium s vyjádřenou cílovou hodnotou, pak je rozložení následující.

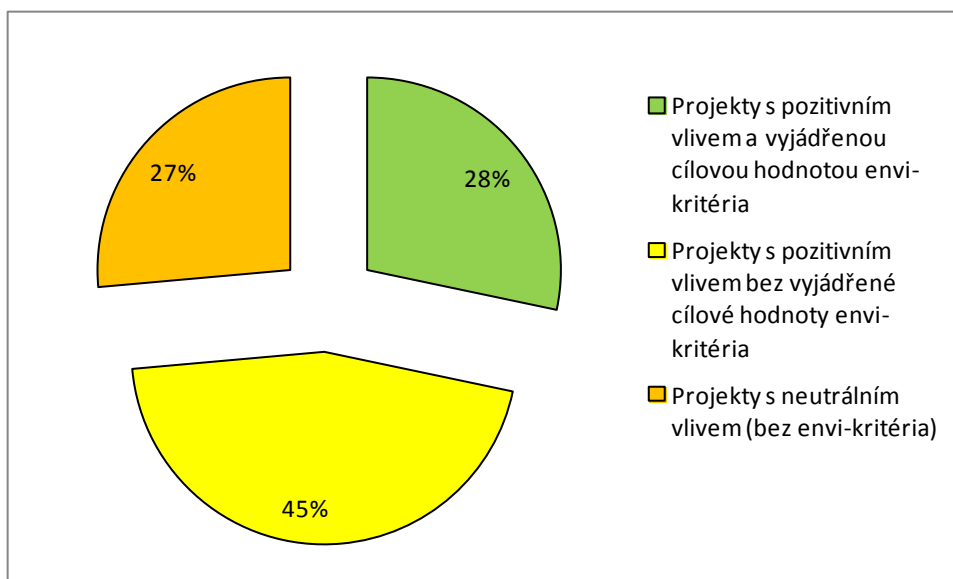
Tabulka 155 – Počty projektů s pozitivním a neutrálním vlivem na udržitelný rozvoj

Oblast podpory/prioritní osa	Pozitivní			Neutrální
	Počet projektů	z toho s cílovou hodnotou	z toho bez cílové hodnoty	Počet projektů
<b>OPPK</b>	<b>273</b>	<b>105</b>	<b>168</b>	<b>98</b>
1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy	23	21	2	0
1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb	0	0	0	18
<b>PO 1</b>	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>2</b>	<b>18</b>
2.1 Revitalizace a ochrana území	80	61	19	0
2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přír. zdrojů	12	12	0	0
<b>PO 2</b>	<b>92</b>	<b>73</b>	<b>19</b>	<b>0</b>
3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi VaV a praxí	0	0	0	76
3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí	0	0	0	4
3.3 Rozvoj MSP, zaměřený přímo na podporu MSP	158	11	147	0
<b>PO 3</b>	<b>158</b>	<b>11</b>	<b>147</b>	<b>80</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, projekty ve stavu P (realizované projekty podle smluv a dodatků)

Jak vyplývá z tabulek 153 a 155, celkem 105 projektů OPPK mělo vyjádřenu cílovou hodnotu alespoň u jednoho environmentálního kritéria, přičemž dohromady bylo v těchto projektech kvantifikovaných environmentálních kritérií 140, z čehož vyplývá, že některé projekty měly více než jedno kritérium.

Obrázek 28 - Projekty OPPK podle vlivu na udržitelný rozvoj



Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, projekty ve stavu P (realizované projekty podle smluv a dodatků)

Projekty s neutrálním vlivem (27 %), u nichž nebylo stanoveno žádné environmentální kritérium, jsou prakticky všechny projekty z oblastí podpory 1.2, 3.1 a 3.2. Jde o oblasti podpory, u nichž je stanovení vlivu projektu na životní prostředí spekulací a není možné je nějak exaktně vyjádřit.

Zhruba stejně velký podíl (28 %) jsou projekty s pozitivním vlivem na životní prostředí a s minimálně jedním environmentálním kritériem s vyjádřenou cílovou hodnotou. Těžiště takových projektů je v oblastech podpory 1.1, 2.1 a 2.2, kde tvoří převážnou většinu (cca 82 %), projekty v oblasti 3.3 měly definovanou cílovou hodnotu environmentálního kritéria pouze v omezeném rozsahu, většina projektů v této oblasti podpory byla bez kvantifikované cílové hodnoty.

- V oblasti podpory 1.1 mělo 21 projektů z 23 definovanou cílovou hodnotu (výši investice) ve vztahu ke kritériu 1 Bude v rámci projektu investováno do rozvoje systémů veřejné dopravy?, avšak pouze výjimečně byla investována plánovaná částka (většinou byla nižší).
- V oblasti podpory 2.1 mělo 61 projektů z 80 definovanou cílovou hodnotu alespoň u jednoho environmentálního kritéria 2, 4, 6 nebo 8. většinou v oblasti rozšíření zelených ploch, a dále v menší míře v oblasti úpravy vodotečí nebo starých ekologických zátěží. U všech případů, kdy byla v informačním systému podchycena reálná dosažená hodnota, byla tato hodnota v souladu s předpokládanou cílovou hodnotou z projektu.
- V oblasti podpory 2.2 měly všechny realizované projekty definovanou cílovou hodnotu environmentálního kritéria 3 „Dojde v souvislosti s realizací projektu k úsporám energie?“. Celkem 9 projektů z 12 pak mělo vyhodnoceno dosaženou cílovou hodnotu (4 projekty přeplnily cílovou hodnotu, 3 projekty nenaplnily a zbývající projekty naplnily cílovou hodnotu ze 100 %). Environmentální kritérium 5 „Dojde v souvislosti s realizací projektu ke zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů?“ mělo vyčísleno 6 projektů z 12, z toho 2 projekty cílovou hodnotu nenaplnily, 1 přeplnil a jeden projekt cílovou hodnotu naplnil na 100 %. Zbývající projekty nemají v informačním systému uvedenu žádnou dosaženou hodnotu.

V oblasti podpory 3.3 mělo pouze 11 projektů (cca 7 %), kvantifikovanou cílovou hodnotu v environmentálním kritériu 7 „Obsahuje projekt podporu výrobků šetrných k životnímu prostředí?“. Všechny tyto projekty kvantifikovaného cíle dosáhly.

Největší skupinu tvoří projekty s deklarovaným pozitivním vlivem na životní prostředí, avšak bez jeho kvantifikace. Těžiště těchto projektů je v oblasti podpory 3.3, kde tvoří převážnou většinu (cca 93 %).

Přístup k naplňování horizontálních témat byl diskutován s příjemci v rámci evaluačních rozhovorů. Jak již bylo zmiňováno v úvodu kapitoly, jejich naplňování bylo pro příjemce okrajovou záležitostí s výjimkou těch projektů, které přímo cílily do oblastí bezprostředně s životním prostředím související. Mezi projekty, které primárně nějakým způsobem ovlivnily některou složku životního prostředí, patří projekty oblasti podpory 1.1, 2.1 a 2.2. Přispívání ke kvalitě životního prostředí příjemci v těchto oblastech podpory považují za automatickou součást projektu, což je nejvíce patrné v PO 2, která primárně cílila na zvyšování kvality životního prostředí. U projektů v oblasti podpory 1.1, které jsou zaměřovány na zatraktivnění veřejné dopravy lze pozitivní dopad do oblasti zlepšení životního prostředí vidět zejména ve snaze posílit preferenci MHD u obyvatel a návštěvníků Prahy, což by ve svém důsledku mělo vést ke snížení motorové dopravy. Snížení motorové dopravy pak s sebou nese snížení znečištění ovzduší a snížení hlukové zátěže.

Ačkoliv v ostatních oblastech podpory (1.2, 3.1 a 3.2) byly projekty deklarovány jako neutrální k životnímu prostředí a udržitelnému rozvoji, tak příjemci zpětně identifikovali některé aspekty projektu, které lze považovat za pozitivní přínos. Zejména se jednalo o běžné přínosy v realizační fázi projektů. Jako příklad lze uvést u projektů oblasti podpory 1.2 snížení spotřeby papíru při zavedení elektronizace agend a s tím související snížení nákladů na tisk, skartaci a úložné prostory (archivy).

U projektů v prioritní ose 3 se jednalo zejména o snížení energetické náročnosti, a to nejen v oblasti podpory 3.3, ale také v 3.1. U projektů zaměřených na rozvoj inovačního prostředí lze identifikovat pozitivní přínos v nahrazování zastaralého přístrojového vybavení za moderní a energeticky méně náročné. U projektů v oblasti podpory 3.3 pak kromě nahrazování energeticky náročných strojů a zařízení docházelo také k úpravám technologického postupu výroby, např. ve smyslu omezení používání nebezpečných chemických látek, snížení spotřeby materiálů a odpadu apod.

Celkově lze konstatovat, že největší dopady na udržitelný rozvoj, resp. životní prostředí měly projekty z PO 2, což je dáno primárním zacílením této prioritní osy na zlepšování životního prostředí v hl. m. Praze. Pozitivní přínos ve vztahu k životnímu prostředí vykazují také projekty PO 1, zejména projekty zaměřené na zatraktivnění veřejné dopravy, včetně cyklostezek. Dopady projektů PO 3 na životní prostředí jsou omezeny na snižování energetické náročnosti prostřednictvím nově pořízených strojů, zařízení a technologií, včetně dílčího snížení spotřeby vstupních surovin a následně produkovaného odpadu.

## 5.5.2 Rovné příležitosti

Pro hodnocení vlivu projektů podporovaných z OPPK na rovné příležitosti (RP) se vychází ze 3 možných stavů konkrétního projektu.

- projekt je **zacílený** na rovné příležitosti (aktivity jsou koncipovány tak, aby ve svém důsledku vytvořily podmínky pro rovné příležitosti pro znevýhodněné skupiny);
- projekt je **pozitivní** k rovným příležitostem (aktivity jsou koncipovány tak, aby měly ve svém důsledku pozitivní vliv na situaci znevýhodněných skupin);
- projekt je **neutrální** k rovným příležitostem (aktivity projektu mají shodný dopad na znevýhodněné skupiny i ostatní cílové skupiny).

Podle pravidel OPPK nebyla přípustná podpora projektům, které by měly **negativní** vliv na rovné příležitosti a znevýhodněné skupiny dále znevýhodňovaly.

Evaluátor pracoval se sestavou poskytnutou zadavatelem, kde byly podchyceny parametry všech 371 realizovaných projektů ve stavu P45 a dále.

Celkem 266 podpořených projektů deklarovalo pozitivní vliv plánovaných aktivit na rovné příležitosti. U určité části z nich (21 projektů) lze konstatovat, že projekt je přímo zacílen na potřeby znevýhodněných skupin. Zbývajících 105 projektů mělo na rovné příležitosti neutrální vliv a žádná ze znevýhodněných skupin neměla z řešení projektu zvláštní přínos.

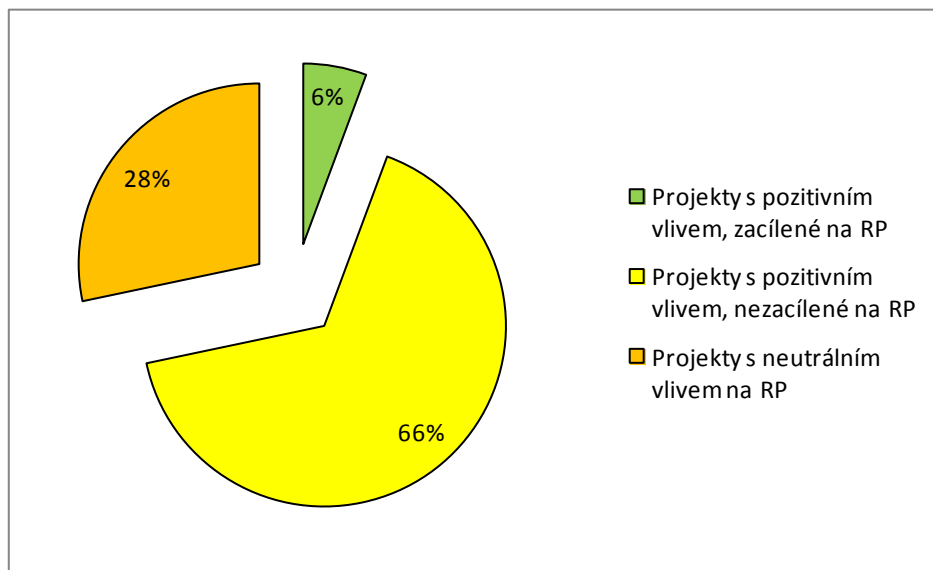
Počet realizovaných projektů s pozitivním vlivem, resp. s neutrálním vlivem na rovné příležitosti v jednotlivých oblastech podpory vyplývá z následující tabulky.

Tabulka 156 – Počty projektů s pozitivním a neutrálním vlivem na rovné příležitosti

Oblast podpory/prioritní osa	Pozitivní vliv,		Neutrální vliv na RP
	zacílený na RP	nezacílený na RP	
<b>OPPK</b>	<b>21</b>	<b>245</b>	<b>105</b>
1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy	0	21	2
1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb	2	12	4
<b>PO 1</b>	<b>2</b>	<b>33</b>	<b>6</b>
2.1 Revitalizace a ochrana území	7	58	15
2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přír. zdrojů	0	6	6
<b>PO 2</b>	<b>7</b>	<b>64</b>	<b>21</b>
3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi VaV a praxí	0	42	34
3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí	1	0	2
3.3 Rozvoj MSP, zaměřený přímo na podporu MSP	11	106	42
<b>PO 3</b>	<b>12</b>	<b>148</b>	<b>78</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, projekty ve stavu P (realizované projekty podle smluv a dodatků)

Obrázek 29 - Projekty OPPK podle vlivu na rovné příležitosti



Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, projekty ve stavu P (realizované projekty podle smluv a dodatků)

Projekty s neutrálním vlivem na rovné příležitosti představují cca 28 % z celkového počtu projektů a jsou zhruba proporcionalně rozptýleny do všech oblastí podpory.

Naproti tomu byla identifikována pouze malá skupina projektů (cca 6%), která programově cílí na zlepšování podmínek znevýhodněných skupin, přičemž polovina z nich je v oblasti podpory 3.3. To je dáno relativně větším objemem projektů z oblasti zdravotnictví v oblasti podpory 3.3. Do skupiny znevýhodněných osob byli totiž zahrnuti i lidé se zdravotními problémy (obecně pacienti).

Největší skupinu (cca 66%) tvoří projekty se všeobecně deklarovaným pozitivním vlivem na rovné příležitosti.

Jak již bylo uvedeno výše, faktické naplňování horizontálního tématu rovné příležitosti nebylo ze strany příjemců vykazováno, pokud se nejednalo o závazný monitorovací indikátor projektu (např. vznik nového pracovního místa pro znevýhodněné skupiny). Stejně jako u horizontálního tématu udržitelný rozvoj i zde se terénním šetřením potvrdilo, že naplňování tohoto kritéria je ze strany příjemců považováno pouze za formální požadavek. Nicméně i přesto lze konstatovat, že projekty k naplňování rovných příležitostí přispívaly, neboť v mnoha případech charakter projektu korespondoval se zájmy znevýhodněných cílových skupin.

Ve vztahu k naplňování rovných příležitostí lze v projektech identifikovat několik přístupů:

- projekt slouží všem bez rozdílu
- projekt pomáhá znevýhodněným skupinám
- byly zaměstnány znevýhodněné skupiny
- projekty v oblasti zdravotnictví – zaměřeno na pacienty, kteří jsou považováni za znevýhodněnou skupinu

Typickými projekty v oblasti podpory 1.1 jsou projekty na výstavbu a modernizaci tramvajových tratí a vybudování výtahů v metru. Projekty modernizace a výstavby tramvajových tratí patří bezesporu mezi projekty, které slouží všem. Nicméně tyto projekty v sobě zahrnují i specifické

prvky přímo zaměřené na znevýhodněné skupiny, zejména na osoby se zdravotním postižením, seniory a rodiče s kočárky. Jedná se zejména o bezbariérové zpřístupnění zastávek, možnost přepravy nízkopodlažními vozy, instalace informačních zařízení pro osoby se zrakovým postižením atd. Projekty na vybudování výtahů ve stanicích metra jsou pak projekty, které přímo cílí na rovné příležitosti zdravotně znevýhodněných obyvatel (zejména s omezenou pohyblivostí) a rodičů s kočárky.

U projektů v oblasti podpory 1.2 lze vidět dopady v oblasti rovných příležitostí zejména ve vztahu k přiblížení agend veřejné správy občanovi, kdy projekty slouží všem bez rozdílu, avšak zjednodušují přístup např. zdravotně znevýhodněným občanům, neboť odstraňují bariéry přepravy do místa úřadu.

Stejně tak projekty v oblasti podpory 2.1 měly ve většině případů charakter projektů určených všem bez rozdílu, 7 projektů pak přímo cílilo na rovné příležitosti. Jednalo se zejména o projekty revitalizace a modernizace hřišť, parků a veřejných prostor. V rámci těchto projektů byly realizovány konkrétní aktivity určené specifickým skupinám obyvatel. Příkladem je budování dětských hřišť s různými věkově uzpůsobenými herními prvky, osazování veřejného prostoru vybavením pro cvičení a relaxaci seniorů apod.

Specifickými projekty z hlediska rovných příležitostí byly projekty v PO 3, které byly zaměřené do oblasti zdravotnictví (jak v oblasti podpory 3.1, tak 3.2). Jedná se o projekty, které cílí na specifickou skupinu obyvatel – pacienty. Na druhou stranu se však jedná o projekty v zásadě určené všem bez rozdílu, neboť pacientem se může stát v budoucnu kdokoliv. Dopady těchto projektů, zejména vědeckovýzkumných projektů v oblasti podpory 3.1, jsou natolik rozsáhlé, že z hlediska šíření výsledků výzkumu překračují hranice nejen hl. m. Prahy, ale i celé ČR.

Projekty, které zaměstnaly znevýhodněné skupiny, byly převážně v oblasti podpory 3.2 (jeden projekt přímo zacílen na zaměstnání mentálně postižených osob) a v oblasti podpory 3.3. Příjemci nejčastěji zmiňovali zaměstnání žen, jakožto znevýhodněných osob, ale také absolventů, matek s dětmi i zdravotně postižených. Vytváření nových pracovních míst speciálně pro ženy je příjemci mnohdy považováno za neadekvátní, neboť v mnoha případech je rozhodující odborná kvalifikace, nikoli pohlaví.

### 5.5.3 Partnerství

Pro hodnocení partnerství při realizaci projektů evaluátor pracoval se sestavou poskytnutou zadavatelem, kde byly podchyceny parametry 130 projektů se závazkem partnerů spolupodílet se na realizaci projektu. Zbývajících 241 projektů do celkového počtu 371 bylo realizováno bez účasti partnera.

Přibližně polovina projektů, řešených na principu partnerství, měla více než jednoho partnera. Zejména v oblastech podpory 2.1, 3.1, 3.2 a 3.3 byl princip partnerství rozvíjen nejvíce. U jednoho projektu v oblasti podpory 3.1 bylo dokonce deklarováno 17 partnerů, což evaluátor považuje pouze za formální deklaraci partnerství, která v reálné situaci nemůže fungovat.

Počty realizovaných projektů na principu partnerství (jedno nebo vícenásobném), resp. bez partnerství jsou uvedeny v následující tabulce.

**Tabulka 157 – Počty projektů s účastí partnerů**

Oblast podpory/prioritní osa	Partnerství		Bez partnera
	více násobné	s jedním partnerem	
<b>OPPK</b>	<b>63</b>	<b>67</b>	<b>241</b>
1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy	0	0	23
1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb	0	0	18
<b>PO 1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>41</b>
2.1 Revitalizace a ochrana území	13	9	58
2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přír. zdrojů	0	2	10
<b>PO 2</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>68</b>
3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi VaV a praxí	35	31	10
3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí	1	3	0
3.3 Rozvoj MSP, zaměřený přímo na podporu MSP	14	22	122
<b>PO 3</b>	<b>50</b>	<b>56</b>	<b>132</b>

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, projekty ve stavu P (realizované projekty podle smluv a dodatků)

V některých projektových žádostech byli uvedeni jako partneři např. dodavatelé nebo zákazníci. V takových případech nebyla taková partnerství při hodnocení projektu zohledněna.

Nejčteněji byl princip partnerství rozvíjen v oblasti podpory 3.2 (100 % projektů), 3.1 (86,8 % projektů), 2.1 (27,5 % projektů) a 3.3 (22,8 % projektů).

Charakteristické pro oblast 2.1 je partnerství místních zájmových sdružení, neziskových organizací a dalších místních aktérů, kteří tímto způsobem participují na realizaci změny v místě. Dopad takto koncipovaného partnerství lze hodnotit jednoznačně pozitivně, neboť přispívá ke vzájemné diskusi mezi stakeholdery projektu, resp. příjemcem a cílovou skupinou.

Charakteristické pro oblast 3.1 je partnerství rozšiřující řešitelský tým a napomáhající transferu výsledků výzkumu a vývoje do praxe. Nejčastějším partnerem byla Univerzita Karlova v Praze. V oblasti podpory 3.1 byla partnerem ve 26 projektech. Dále pak Vysoká škola chemicko-technologická s 11 případy partnerství a ČVUT s 8 případy partnerství.

Charakteristické partnerství pro oblast podpory 3.2 (realizovány byly pouze 4 projekty a všechny s partnerstvím) nelze jednoznačně definovat. Zatím co 3 projekty měly po jednom partnerovi, tak čtvrtý projekt měl 10 partnerů – všechny potenciální participanty na realizaci výstupu z projektu. I zde lze konstatovat, že se faktor partnerství příznivě odrazil v dopadech realizovaných projektů.

Specifické pro oblast podpory 3.3 jsou dva rozdílné přístupy k partnerství. Věcný, kdy partneři rozšiřují řešitelský tým a podílejí se tak pozitivně na výsledcích projektu a formální, kdy se jedná o obchodního partnera, který s řešitelskou organizací spolupracuje. Z realizovaných partnerství byla zhruba polovina druhého typu.

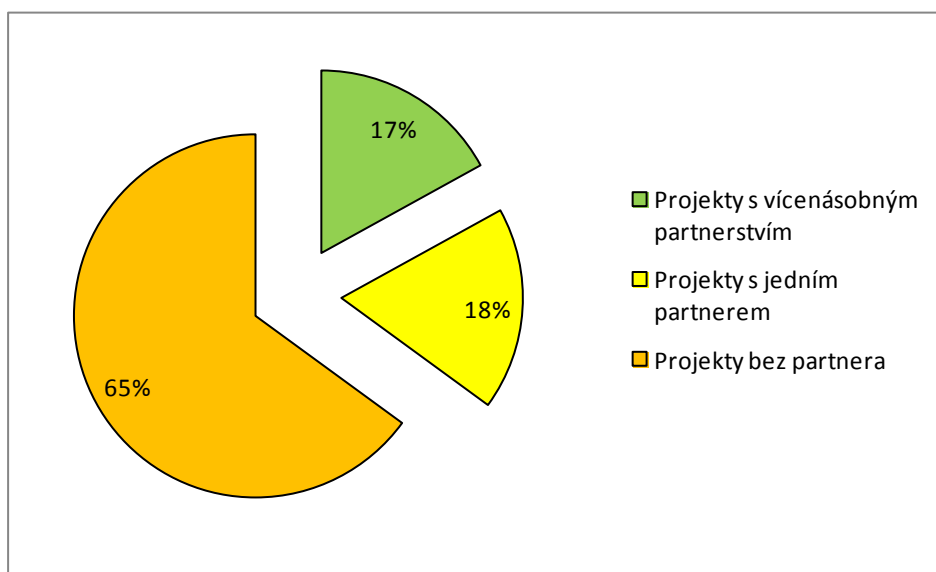
Po očištění od partnerství formálního typu lze analyzovat nejfrekventovanější partnery napříč OPPK. Jmenný přehled partnerů zapojených ve více než dvou projektech OPPK, je uveden v následující tabulce.

Tabulka 158 – Počet partnerství v projektech OPPK

Partner	Počet partnerství
Univerzita Karlova v Praze	26
České vysoké učení technické v Praze	12
Vysoká škola chemicko-technologická v Praze	11
Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i.	5
Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i.	4
Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.	4
Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.	4
Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.	4
Masarykova univerzita v Brně	3
Proxima Sociale o.p.s.	3
SAM a spol. - sdružení rodičů, dětí, mládeže a všech přátel přírody	3
Univerzita Palackého v Olomouci	3
Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.	3
Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.	3

Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, projekty ve stavu P (realizované projekty podle smluv a dodatků)

Obrázek 30 - Projekty OPPK podle počtu partnerů



Zdroj: IS MONIT7+ k 15. 8. 2016, projekty ve stavu P (realizované projekty podle smluv a dodatků)

Princip partnerství byl uplatněn u více než 1/3 projektů, přičemž u poloviny z nich se jednalo o partnerství vícenásobné. Největší počet partnerství je charakteristický pro oblast podpory 3.1. To je dáno zaměřením této oblasti podpory na rozvoj partnerství ve výzkumu a vývoji a rozšiřování vědeckovýzkumné základny. Proto také lze v této oblasti podpory registrovat tak vysoký počet partnerů z řad vysokých škol.

Ze šetření mezi příjemci vyplynulo, že největší přínos partnerství lze vidět v projektech v PO 3, zejména těch, které v sobě nesou potenciál vědeckovýzkumných aktivit, a to nejen v oblasti podpory 3.1, ale i 3.3. Pozitivním dopadem těchto partnerství je kromě spolupráce na konkrétním



výzkumném úkolu také transfer lidského potenciálu mezi danými organizacemi. Spolupráce podnikatelských subjektů s vysokými školami zahrnuje i konkrétní aktivity ve formě přenášení praktických poznatků do výuky, možnost stáží studentů a doktorandů v podniku, zpracování diplomových a doktorských prací apod. Sekundárním efektem pak je i obsazení pracovního místa absolventem VŠ, se kterým podnik spolupracoval již během jeho studia. Na podobném principu je rozvíjeno partnerství u projektů v oblasti zdravotnictví, kdy spolupráce zdravotnického zařízení a vysoké školy je intenzivní nejen v průběhu realizace projektu i dále po jeho ukončení.

Neočekávanými přínosy je také navázání partnerství, které při koncipování projektu nebylo předpokládáno. K této situaci dochází v případech, kdy je v průběhu realizace projektu potřeba vyřešit konkrétní neočekávaný problém. Takto navázaná spolupráce, resp. partnerství většinou funguje na neformálním základě a mnohdy přetrvává do budoucna.

Z tohoto pohledu lze konstatovat, že při naplňování principu partnerství není podstatný počet partnerů, ale zejména kvalita a opodstatněnost rozvíjené spolupráce.

## Odpovědi na evaluační otázky

### EO 14.1 Byla horizontální témata dostatečně začleněna do strategických dokumentů OPPK?

Respektování principů rovných příležitostí a udržitelného rozvoje je zásadním pravidlem jak ve fázi programování, tj. přípravy dokumentů OPPK, tak ve fázi vlastní realizace plánovaných intervencí. Zapracování horizontálních témat do programového dokumentu OPPK byl předmětem ex-ante evaluace, která shledala jejich zahrnutí za dostatečné. Pravidla horizontální témat byla dále přenesena do navazující řídicí dokumentace (projektová příručka, operační manuál, metodiky atd.). Řídicí orgán každoročně vyhodnocoval naplňování horizontálních témat a výsledky tohoto hodnocení se stalo pravidelnou součástí každoročních Zpráv o realizaci OPPK a Výročních zpráv. Lze proto konstatovat, že horizontální témata byla v dokumentech OPPK zohledněna dostatečně.

### EO 14.2 Jaký je reálný přínos OPPK ke zlepšení horizontálních témat v Praze a byl dostatečný vzhledem k povaze programu?

Naplňování horizontálních témat bylo pro příjemce okrajovou záležitostí s výjimkou těch projektů, které přímo cílily do oblastí bezprostředně související s životním prostředím nebo rovnými příležitostmi.

Z hlediska zaměření OPPK lze konstatovat, že program měl větší potenciál přispět k tématu udržitelný rozvoj a životní prostředí. To je dáno zejména charakterem intervencí, kdy v rámci OPPK byly realizovány investiční projekty, které naplňovaly některá z environmentálních kritérií. 73 % projektů deklarovalo pozitivní vliv na životní prostředí, přičemž 28 % s vyjádřenou cílovou hodnotou environmentálního kritéria a 45 % bez vyjádřené cílové hodnoty. Pouze 27 % projektů bylo k životnímu prostředí neutrální. Z analýz dále vyplynulo, že největší dopady na udržitelný rozvoj, resp. životní prostředí měly projekty z PO 2, což je dáno primárním zacílením této prioritní osy na zlepšování životního prostředí v hl. m. Praze. Pozitivní přínos ve vztahu k životnímu prostředí vykazují také projekty PO 1, zejména projekty zaměřené na zatraktivnění veřejné dopravy, včetně cyklostezek. Dopady projektů PO 3 na životní prostředí jsou omezeny na snižování energetické náročnosti prostřednictvím nově pořízených strojů, zařízení a technologií, včetně dílčího snížení spotřeby vstupních surovin a následně produkovaného odpadu.

Potenciál OPPK nebyl pro přispívání k rovným příležitostem tak markantní, jako je tomu u programů využívajících ESF. Pro naplňování rovných příležitostí nebyla tvůrci programu stanovena konkrétní měřitelná kritéria. Příjemci měli povinnost deklarovat vztah projektu k rovným příležitostem pouze na základě slovního popisu a přiřazením do kategorií: neutrální, pozitivní, zacílený. Projekty s neutrálním vlivem na rovné příležitosti představují cca 28 % z celkového počtu projektů a jsou zhruba proporcionálně rozptýleny do všech oblastí podpory. Naproti tomu byla identifikována pouze malá skupina projektů (cca 6%), která programově cílí na zlepšování podmínek znevýhodněných skupin, přičemž polovina z nich je v oblasti podpory 3.3. Největší skupinu (cca 66%) tvoří projekty se všeobecně deklarovaným pozitivním vlivem na rovné příležitosti. Faktické naplňování horizontálního tématu rovné příležitosti nebylo ze strany příjemců vykazováno, pokud se nejednalo o závazný monitorovací indikátor projektu

(např. vznik nového pracovního místa pro znevýhodněné skupiny). Stejně jako u horizontálního tématu udržitelný rozvoj i zde se terénním šetřením potvrdilo, že naplňování tohoto kritéria je ze strany příjemců považováno pouze za formální požadavek. Nicméně i přesto lze konstatovat, že projekty k naplňování rovných příležitostí přispívaly, neboť v mnoha případech charakter projektu korespondoval se zájmy znevýhodněných cílových skupin.

Na projektové úrovni byl princip partnerství rozvíjen jak u přípravy, tak i při vlastní realizaci projektů. 130 projektů bylo řešeno za spoluúčasti partnera. Zbývajících 241 projektů bylo realizováno bez účasti partnera. Přibližně polovina projektů, řešených na principu partnerství, měla více než jednoho partnera. Největší přínos partnerství lze vidět v projektech v PO 3, zejména těch, které v sobě nesou potenciál vědeckovýzkumných aktivit, a to nejen v oblasti podpory 3.1, ale i 3.3. Pozitivním dopadem těchto partnerství je kromě spolupráce na konkrétním výzkumném úkolu také transfer lidského potenciálu mezi danými organizacemi. Z analýzy jasně vyplynulo, že při naplňování principu partnerství není podstatný počet partnerů, ale zejména kvalita a opodstatněnost rozvíjené spolupráce.

S ohledem na charakter programu a jeho zaměření lze konstatovat, že přínos OPPK k horizontálním tématům je plně v souladu s jeho zaměřením a odpovídá reálným možnostem programu.

#### **EO 14.3 Jaké typy projektů OPPK významně přispěly ke zlepšení horizontálních témat v Praze a jaké jsou jejich typické přínosy?**

Jak vyplynulo z analýzy horizontálního tématu udržitelný rozvoj a životní prostředí, nejvíce projektů deklarovalo pozitivní vliv na životní prostředí, avšak bez jeho kvantifikace. Těžiště těchto projektů je v oblasti podpory 3.3, kde tvoří převážnou většinu (cca 93 %). Za typické projekty v této oblasti lze považovat projekty, kdy dochází k modernizaci výroby, výrobních zařízení a technologií. U projektů zaměřených na rozvoj inovačního prostředí lze identifikovat pozitivní přínos v nahrazování zastaralého přístrojového vybavení za moderní a energeticky méně náročné. U projektů v oblasti podpory 3.3 pak kromě nahrazování energeticky náročných strojů a zařízení docházelo také k úpravám technologického postupu výroby, např. ve smyslu omezení používání nebezpečných chemických látek, snížení spotřeby materiálů a odpadu apod. Největší přínosy těchto projektů lze spatřovat zejména v úspoře energií, kdy energeticky náročné provozy jsou nahrazovány méně náročnými a ekologičtějšími.

Mezi projekty, které primárně nějakým způsobem ovlivnily některou složku životního prostředí, patří projekty oblasti podpory 1.1, 2.1 a 2.2. Přispívání ke kvalitě životního prostředí příjemci v těchto oblastech podpory považují za automatickou součást projektu, což je nejvíce patrné v PO 2, která primárně cílila na zvyšování kvality životního prostředí. Typickými projekty v oblasti podpory 2.1 byly projekty revitalizace a rekultivace veřejného prostoru, které přispívaly zejména k zvyšování podílu zeleně v městském prostoru a odstraňování starých ekologických zátěží. V oblasti podpory 2.2 byly předkládány projekty, které byly primárně zaměřeny na úsporu energií, tzn., že primárně naplňovaly environmentální kritéria. Typické projekty v oblasti 1.1 představují projekty modernizace kolejových tratí a výstavby nových. Za typický přínos lze považovat zvyšování podílu ekologické povrchové dopravy a v důsledku toho omezení prašnosti, hluku a znečišťování ovzduší.

Naproti tomu prakticky všechny projekty z oblastí podpory 1.2, 3.1 a 3.2 neměly stanovenou

žádné environmentální kritérium. I přesto byly identifikovány pozitivní přínosy jako např. úspora energií, snížení spotřeby papíru při zavedení elektronizace agend apod.

Analýza prioritního tématu rovné příležitosti ukázala, že celkem 266 podpořených projektů deklarovalo pozitivní vliv aktivit na rovné příležitosti, z čehož 21 projektů deklarovalo přímé zacílení na potřeby znevýhodněných skupin.

Mezi typické projekty v oblasti podpory 1.1, u kterých je zřetelný pozitivní vliv na rovné příležitosti, patří zejména projekty, jejichž součástí bylo budování a instalace výtahů v metru (přímé zacílení na zdravotně znevýhodněné občany a rodiče s kočárky) a modernizace a výstavby tramvajových tratí, jejichž součástí bylo bezbariérové zpřístupnění zastávek, možnost přepravy nízkopodlažními vozy a instalace informačních zařízení pro osoby se zrakovým postižením. Přínosem těchto projektů bylo usnadnění využívání veřejné dopravy i handicapovaným občanům.

K naplňování horizontálních témat také významně přispěly projekty revitalizace a modernizace hřišť, parků a veřejných prostor v oblasti podpory 2.1, neboť v rámci těchto projektů byly realizovány konkrétní aktivity určené specifickým skupinám obyvatel. Příkladem je budování dětských hřišť s různými věkově uzpůsobenými herními prvky, osazování veřejného prostoru vybavením pro cvičení a relaxaci seniorů apod. Přínosem těchto projektů z pohledu rovných příležitostí je zejména nabídka volnočasového a relaxačního prostoru co jak nejrozmanitějších skupinám obyvatel.

Specifickými projekty z hlediska rovných příležitostí byly projekty v PO 3, které byly zaměřené do oblasti zdravotnictví (jak v oblasti podpory 3.1, tak 3.2), neboť cílily na specifickou skupinu obyvatel – pacienty. Přínosy těchto projektů, zejména v oblasti podpory 3.1 jsou z celospolečenského hlediska natolik významné, že svým dopadem překračují hranice hl. m. Prahy. Projekty, které zaměstnaly znevýhodněné osoby na trhu práce a přispěly tak k rovným příležitostem byly generovány v oblastech podpory 3.2 a zejména 3.3. Přínosem těchto projektů je prostřednictvím vytvoření pracovního místa zvýšení uplatnitelnosti znevýhodněných skupin obyvatel na trhu práce.

## 6. Závěry a doporučení

Cílem evaluace bylo vyhodnotit dopady OPPK realizovaného v letech 2007-2013 na hlavní město Prahu a jeho obyvatele. Jednalo se o evaluaci sumativní, realizovanou v samém závěru implementace programu, kdy všechny podpořené projekty již byly ukončeny, a to jak věcně, tak i finančně. Jejím záměrem tedy nebylo zasáhnout do realizace tohoto programu, resp. přinést doporučení, která by mohla vést k zefektivnění jeho implementace. Nicméně závěry a doporučení lze zobecnit i na návazný program OP PPR.

Zodpovězení EO zahrnuje zhodnocení dosažených specifických cílů programu (přínosů, efektů), dopady implementace a realizace OPPK na region Prahy a zhodnocení realizace programu a pokroku ve vazbě na strategické dokumenty a horizontální témata. Dále pak obsahuje vyhodnocení dopadů poskytnuté podpory OPPK v rámci oblastí podpory programu s ohledem na cíle jednotlivých prioritních os, podporované cílové skupiny a dosažené hodnoty monitorovacích indikátorů prostřednictvím kvantitativního a kvalitativního šetření. V rámci evaluace bylo provedeno vyhodnocení míry naplnění stanovených cílů OPPK a reálného přínosu realizace operačního programu pro Prahu. Byly identifikovány typově nejvhodnější projekty pro naplňování cílů programu a jejich prostřednictvím byla ověřena funkčnost programu. U oblastí, kde nedošlo k naplnění stanovených cílů, byly identifikovány příčiny tohoto nenaplnění.

Závěrečné zhodnocení OPPK a otázka, zda byly naplněny cíle programu je současně odpovědí na klíčovou otázku evaluace – „**Byl naplněn globální cíl OPPK?**“

Uvážíme-li, globálním cílem OPPK bylo „**zvýšení konkurenceschopnosti Prahy, jako dynamické metropole členské země EU, prostřednictvím odstranění rozvojových bariér a slabin regionu, zkvalitněním městského prostředí, zlepšením dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb a rozvinutím inovačního potenciálu města**“, tak odpověď na klíčovou evaluační otázku bude následující:

### Byl naplněn globální cíl OPPK?

Globální cíl OPPK byl naplněn, přičemž stupeň jeho naplnění je možno hodnotit jako vysoký stupeň naplnění, a to z následujících důvodů:

- Kvalitativní hodnocení naplnění globálního cíle OPPK prokázalo, že OPPK přispěl ke zlepšení ve všech oblastech (aspektech) zahrnutých v definici globálního cíle (zvýšení konkurenceschopnosti, odstranění rozvojových bariér a slabin regionu, zkvalitnění městského prostředí, zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb, rozvinutí inovačního potenciálu města).
- Kvantitativní hodnocení míry naplnění globálního cíle OPPK prostřednictvím naplnění globálních cílů oblastí podpory a potažmo specifických cílů prioritních os OPPK je na úrovni 72,3 %, tedy na pomezí hodnocení „spíše vysoký“ a „vysoký“.

Vedle zhodnocení dopadů končícího operačního programu bylo úkolem evaluátora také specifikovat doporučení pro realizaci programu následujícího, tj. pro Operační program Praha - pól růstu ČR 2014-2020.

Evaluátor se přitom zaměřil na dvě charakteristické skupiny doporučení, která vyplynula zejména z terénního šetření s příjemci a jejichž realizace by mohla mít pozitivní vliv na dopady OP PPR.

**První skupinou** jsou doporučení procesního typu (**PD**), reagující na zjištěné nedostatky v implementaci OPPK. **Druhou skupinu** pak tvoří doporučení věcného charakteru (**VD**), reagující na nedostatky vlastní programové přípravy OPPK a realizace intervencí.

Návrh doporučení	Zdůvodnění doporučení	EO
VD1 Při plánování intervencí a zpracování teorie změny pro danou konkrétní oblast podpory rozlišovat podporované aktivity na „klíčové“ pro dosažení změny a na „podpůrné“, které mohou v určitých konkrétních situacích dosažení změny také napomoci.	<p>K realizaci strategického záměru vede postupné naplňování dílčích (specifických) cílů. Jakkoliv je strategický záměr legitimní a specifický cíl je jeho dílčím řešením, vždy záleží na tom jaký absorpční potenciál je schopen (ochoten) se s definovaným cílem ztotožnit.</p> <p>V OPPK je uveden indikativní přehled podporovaných aktivit, tj. aktivit generujících uznatelné náklady, avšak nejsou explicitně uvedeny aktivity, které jsou klíčové pro naplňování specifických cílů a tím i pro dosažení plánované změny. Pokud má být dosažení změny cílené a nikoliv samovolné, je třeba absorpční potenciál stimulovat a rozšiřovat.</p>	EO 6.1, EO 6.4
VD2 Pro každou aktivitu, klíčovou pro dosažení změny analyzovat reálnou absorpční kapacitu, tedy zda vůbec může jejím prostřednictvím ke změně dojít.	<p><i>Praktický příklad: Může existovat 1 000 strategických důvodů, pro zvětšování počtu parkovacích míst v dosahu MHD na okraji Prahy, ale pokud se nenajde předkladatel projektu, který by je chtěl zřídit, pak je strategický cíl nerealizovatelný.</i></p> <p>Doporučení proto spočívá ve stimulaci absorpční kapacity pro klíčové aktivity podmiňující naplnění strategických cílů a záměrů OP PPR a to zejména u potenciálních příjemců, jejichž postoj může ŘO ovlivnit (z OPPK tyto instituce čerpaly cca 60 % podpory).</p> <p>Současně je vhodné při přípravě výzev zohlednit reálnou připravenost klíčových projektových záměrů, zejména z hlediska časového prostoru pro dopracování projektové dokumentace, vyřešení majetkoprávních vztahů, zajištění příslušného stupně stavební dokumentace, zajištění financování atd. Zejména v případě aktivit, u kterých je oprávněným žadatelem hlavní město Praha, je potřebná úzká spolupráce ŘO s příslušnými útvary Magistrátu HMP.</p> <p>V případě identifikace nulové nebo výrazně nízké absorpční kapacity by měl ŘO iniciovat změnu v rámci takové aktivity zejména pak možné rozšíření okruhu potenciálních žadatelů, úpravu podmínek, která by vedla k většímu zájmu a v případě, kdy ani po takových</p>	EO 6.1, EO 6.4

Návrh doporučení	Zdůvodnění doporučení	EO
<p>VD3 Při programování podpory ekonomickým subjektům přesně definovat, jaká změna má nastat. Je žádoucí, aby změna nastala v rámci celého sektoru nebo alespoň u více subjektů a nikoliv pouze v rámci podpořeného subjektu.</p>	<p>změnách nebude dostatečná absorpční kapacita, zvážít vypuštění takové aktivity (týká se např. parkovišť P+R).</p> <p>Při hodnocení projektů je nutné zohlednit, zda projekt má celospolečenské dopady (např. projekty v oblasti podpory 3.1, které svým vysokým výzkumným potenciálem ovlivní celou společnost) nebo zda se jedná o projekty, jejichž dopad je víceméně pouze na samotného příjemce. Typickým příkladem jsou mnohé projekty v oblasti podpory 3.3, kdy docházelo k nákupu a reprodukci výrobních zařízení a tím k růstu zisku příjemce (podnikatelského subjektu). Sekundárním dopadem je samozřejmě vyšší příjem veřejných rozpočtů z daní těchto subjektů, nicméně z pohledu významu celospolečenských dopadů jsou tyto projekty méně přínosné.</p>	<p>EO 5.1, EO 5.2</p>
<p>PD1 Větší pružnost při schvalování změn projektu související s vývojem moderních přístrojů a technologií</p>	<p>Nákup moderních přístrojů a technologií byl charakteristický zejména pro PO3. V oblasti podpory 3.1 se jednalo téměř výhradně o nákup nejmodernějších a špičkových technologií a přístrojů, které byly využívány k vědeckovýzkumným účelům, a to jak ve zdravotnictví, tak v různých průmyslových odvětvích. Toto se týká také oblasti podpory 3.3, avšak ne výhradně. Mnoho projektů bylo zaměřeno na nákup přístrojů a technologií, které jsou na vysoké úrovni a patří mezi vysoce moderní, avšak nepodléhají překotnému tempu dalšího zdokonalování.</p> <p>Významným problémem, se kterým se příjemci v oblasti podpory 3.1 a 3.3 potýkali, souvisel s časovou prodlevou od předložení žádosti ke schválení projektu, která se pohybovala v řádu měsíců, velmi často i 12 a více. Tato časová prodleva způsobila, že přístroje a technologie uváděné v žádosti o podporu zastaraly, resp. byly nahrazeny novějšími, modernějšími, výkonnějšími. Příjemci pak byli nuceni nakoupit přístroje a technologie, o kterých věděli, že jsou již překonané. Téměř neřešitelné situace pak nastávaly v okamžicích, kdy se daný typ přístroje již vůbec nedodával, příp. nevyráběl, neboť jeho výroba byla nahrazena novějším (inovovaným) typem.</p> <p>Ačkoliv tyto situace byly vždy individuálně řešeny se zástupci řídicího orgánu, tak ne vždy se podařilo najít optimální řešení, neboť pružnost ve změnách projektu je v tomto ohledu velmi omezená.</p>	<p>Implementace OPPK</p>
<p>PD2 Maximálně</p>	<p>Problémy se zadáváním veřejných zakázek zaznamenali</p>	<p>Implementace</p>

Návrh doporučení	Zdůvodnění doporučení	EO
<p>zjednodušit podmínky výběrových řízení, resp. nezpříšňovat pravidla nad rámec zákona o zadávání veřejných zakázek</p>	<p>téměř všichni příjemci napříč prioritními osami a oblastmi podpory bez ohledu na právní formu a typ příjemce. S touto problematikou se bez rozdílu potýkaly soukromé podniky, městské úřady, nemocnice i další žadatelé.</p> <p>Složitost celého procesu a náročnost dokladování dokumentů pak největší problémy způsobovaly v těch případech, kdy docházelo k nákupu zařízení a techniky v zahraničí. Zahraniční dodavatelé mnohdy nerozuměli požadavkům, které na ně kladli příjemci ve snaze dodržet všechna předepsaná pravidla.</p> <p>Samostatnou kapitolou pak byly situace, kdy existoval pouze jediný dodavatel, tudíž jediná nabídka (u přístrojového a technologického vybavení pro vědeckovýzkumné účely to nebyly ojedinělé případy), což v té době platný zákon o zadávání veřejných zakázek neumožňoval. Řešení těchto případů kladlo i velké nároky na pracovníky řídicího orgánu, nicméně novela zákona tento problém odstranila.</p>	<p>OPPK</p>
<p>PD3 Při rozhodování o podpoře ekonomických subjektů pečlivě zvážit, zda podpora nemůže mít vliv na podnikatelské prostředí a neposiluje soutěžní pozici konkrétního subjektu na úkor ostatních, i když je poskytnuta v souladu s pravidly EK. Každá podpora podnikatelského subjektu určitým způsobem zvýhodní jeho pozici vůči ostatním – rozváží podnikatelské prostředí. V procesu hodnocení je třeba vybalancovat „míru pozitivního dopadu“ na cíle oblasti podpory a „míru negativního dopadu“ na podnikatelské prostředí.</p>	<p>Dalším negativním dopadem podpory ekonomických subjektů může být (i za podmínky, že podporovaný projekt má celospolečenský význam), že dojde k narušení tržního prostředí a podpořený subjekt za veřejné prostředky získá převahu nad svými konkurenty, a to většinou bez dostatečného celospolečenského dopadu.</p> <p>Tuto možnost je třeba při rozhodování o podpoře zohlednit a nepřístupovat k hodnocení projektových žádostí formálně. Tak, jako je a priori neakceptovatelný projekt s negativním vlivem na životní prostředí, měl by být neakceptovatelný i projekt s negativním vlivem na podnikatelské prostředí.</p> <p>Jako příklad lze uvést pořízení technologického vybavení pro zkvalitnění výroby za předpokladu (i) pokud je výrobce výhradním dodavatelem (případně exportérem), zvýší se konkurenceschopnost jeho i sektoru. (ii) pokud je výrobce jedním z řady dodavatelů téhož typu produktů, podpora zvýší jeho konkurenceschopnost vůči ostatním dodavatelům v sektoru.</p>	<p>EO 5.1, EO 5.2</p>



Návrh doporučení	Zdůvodnění doporučení	EO
<p>PD4 Při rozhodování o podpoře ekonomických subjektů pečlivě zvážit, zda skutečně existují legitimní důvody pro její poskytnutí a předkládané řešení skutečně naplňuje deklarované cíle operačního programu.</p>	<p>Evaluátor identifikoval případy účelové formulace v zaměření projektu tak, aby získal podporu, ačkoliv ve skutečnosti nesledoval žádný z cílů operačního programu.</p> <p>Protože cíle OP PPR jsou již formulovány, bylo by účelné toto doporučení promítnout do jednotlivých výzev a zejména do hodnotících kritérií.</p> <p><i>Pokud je kritériem pro podporu projektu zavedení inovativní technologie, pak by neměl mít předkladatel prostor označit jakýkoliv nakupovaný stroj či přístroj za „novou inovativní technologii“, ale doložit míru inovace výrobního procesu.</i></p>	<p>EO 5.1, EO 5.2</p>
<p>PD5 Při administraci projektů zohlednit finanční objem projektu, případně i jeho věcnou náročnost a neklást na zcela odlišné projekty stejné nároky.</p>	<p>Evaluátor identifikovat v rámci OPPK shodné nastavení požadavků na předkládání dokumentace v celém průběhu administrace projektu bez zohlednění jeho finanční velikosti (ať už výše celkových nákladů nebo výše dotace). To může klást na žadatele a příjemce nepřiměřené nároky a v některých případech i potenciálního žadatele odradit.</p> <p>Nastavení přiměřených podmínek v návaznosti na složitost projektu (ať už finanční nebo věcnou) zajistí úsporu času i nákladů, jak na straně žadatelů a příjemců, tak i na straně řídicího orgánu a jeho zaměstnanců zapojených do administrace projektů.</p>	<p>Implementace OPPK</p>
<p>PD6 Důkladné průběžné sledování rizika nedočerpání některé v některé z PO OP PPR, resp. na úrovni jednotlivých investičních priorit a specifických cílů.</p>	<p>Provádět průběžné sledování stupně předpokládaného čerpání na úrovni jednotlivých specifických cílů a investičních priorit a potažmo na úrovni PO OP PPR.</p> <p>V rámci této analýzy bude vhodné zohlednit v predikci faktory identifikované v této evaluaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• úspory v projektech dosažené díky realizaci výběrových řízení na základě již realizovaných výběrových řízení a průměrné úspory napříč projekty, případně dle typu projektu,</li> <li>• korekce způsobilých výdajů v důsledku neschválených změn a identifikovaných opakovaných pochybení příjemců.</li> </ul> <p>V případě identifikovaného rizika nedostatečné výše zázávkovaných prostředků a z toho vyplývajícího možného nedočerpání v některé z prioritních os realizovat včasné vyhlášení výzvy či výzev, které by zajistily bezproblémové dočerpání alokace na příslušné úrovni.</p>	<p>EO 3.2.4</p>

## 7. Seznam zkratk použitých v závěrečné zprávě a přílohách

aj.	a jiné
apod.	a podobně
a.s.	akciová společnost
atd.	a tak dále
AV ČR	Akademie věd České republiky
CAWI	Computer-assisted Web Interviewing
CISP	Centrum pro integrované studium pánve
CNC	Computer Numeric Control (Číslicové řízení počítačem)
CR	Cestovní ruch
CT	Computed Tomography (Výpočetní tomografie)
CZ-NACE	Klasifikace ekonomických činností
ČD	České dráhy
ČNB	Česká národní banka
ČR	Česká republika
ČVUT	České vysoké učení technické
ČVUT-FJI	České vysoké učení technické – Fakulta jaderného inženýrství
DPH	Daň z přidané hodnoty
EIA	Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (Environmental Impact Assessment)
EKG	Elektrokardiogram
EO	Evaluační otázky
ERDF	Evropský fond regionálního rozvoje (European Regional Development Fund)
ERP	Plánování podnikových zdrojů (Enterprise Resource Planning)
EU	Evropská unie
EURO (€)	Měnová jednotka eurozóny
FN	Fakultní nemocnice
FNKV	Fakultní nemocnice Královské Vinohrady
FS	Fokusní skupina
FÚ	Finanční úřad
GA ČR	Grantová agentura České republiky
GC	Globální cíl
ha	Hektar
hl	Hektolitr
hl. m.	Hlavní město
HMP	Hlavní město Praha
HW	Hardware
ICT / IKT	Informační a komunikační technologie (Information and Communication Technologies)
IKEM	Institut klinické a experimentální medicíny
IS	Informační systém
IS GINIS - SSL	Informační systém elektronické spisové služby
IT	Informační technologie
IÚD	Interaktivní úřední deska
JPD	Jednotný programový dokument

kB/sec.	Kilobajtů za sekundu
Kč	Koruna česká
km	Kilometr
ks	Kus
LF	Lékařská fakulta
m <sup>2</sup>	Metr čtvereční
MaR	Měření a regulace
MČ	Městská část
MF	Ministerstvo financí
mg/m <sup>3</sup>	Miligram na metr krychlový
MHD	Městská hromadná doprava
MI	Monitorovací indikátor
mil.	Milion
MIS/DWH	Manažerský informační systém
MK	Modrý klíč
mld.	Miliarda
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MP	Mentální postižení
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MSP	Malý a střední podnik
MŠ	Mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MW	Megawatt
MZd	Ministerstvo zdravotnictví
MZoU	Monitorovací zpráva o udržitelnosti
např.	Například
NASA	National Aeronautics and Space Administration (Národní úřad pro letectví a kosmonautiku)
NČI	Národní číselník indikátorů
NNO	Nestátní nezisková organizace
NOK	Národní orgán pro koordinaci
NPK-P	Stanovení nejvyšší přípustné koncentrace
NPV	Čistá současná hodnota (net present value)
NRP	Národní rozvojový plán
NSRR	Národní strategický referenční rámec
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek
o.p.s.	Obecně prospěšná společnost
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development (Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj)
OEK	Odbor ekonomický
OIM	Odbor investic a správy majetku
OKM	Odbor Kancelář městské části
OP	Operační program
OPPA	Operační program Praha - Adaptabilita
OPPI	Operační program podnikání a inovace
OPPK	Operační program Praha - Konkurenceschopnost

OP PPR	Operační program Praha – pól růstu
OPŽP	Operační program Životní prostředí
o.s.	Občanské sdružení
OSVČ	Osoba samostatně výdělečně činná
OZE	Obnovitelné zdroje energie
OŽD	Odbor životního prostředí a dopravy
P+R	Záchytná parkoviště „Park + ride“
PC	Osobní počítač (personal computer)
PM	Pracovní místo
PO	Prioritní osa
PVAC	Polyvinylacetát
RAK	Rekreační a kondiční areál
reg. č.	Registrační číslo
resp.	Respektive
RIV	Rejstřík informací o výsledcích
RP	rovné příležitosti
RVV	Rozvoj vědy a výzkumu
ŘO	Řídicí orgán
SC	Specifický cíl
SF	Strukturální fondy
SPMP	Sdružení pro pomoc s mentálním postižením
SPR	Strategický plán rozvoje
s.r.o.	Společnost s ručením omezeným
SRN	Spolková republika Německo
SW	Software
SWOT	Metoda, jejíž pomocí je možno identifikovat silné a slabé stránky
SŽDC	Správa železniční dopravní cesty
tab.	Tabulka
TAČR	Technologická agentura České republiky
TBIE	Teorií vedená evaluace (theory-based impact evaluation)
tis.	Tisíc
tj.	to je
TK	Měření krevního tlaku
TSK	Technické služby a kanalizace
TZ	Teorie změny
tzn.	to znamená
tzv.	tak zvaný
UA	Urologická ambulance
UJP	Ústav jaderných paliv
UK	Univerzita Karlova
ÚMČ	Úřad městské části
ÚMCH	Ústav makromolekulární chemie
USA	Spojené státy americké
USD	americký dolar
VaV	výzkum a vývoj
IS VaVal	Informační systém výzkumu, vývoje a inovací
vč.	včetně



VFN	Všeobecná fakultní nemocnice
VŘ	Výběrové řízení
VŠCHT	Vysoká škola chemicko-technologická
VÚ	Výzkumný ústav
VÚPS	Výzkumný ústav pivovarnictví a sladovnictví
v.v.i.	Veřejná výzkumná instituce
W-Ni-Cu	Wolfram – Nikl - Měď
ZPS	Ztížená pracovní schopnost
ZŠ	Základní škola
ZVZ	Zadávání veřejných zakázek
ŽP	Životní prostředí

## 8. Seznam literatury a zdrojů dat

### DOKUMENTY K PROGRAMU (DOSTUPNÉ NA [www.oppk.cz](http://www.oppk.cz))

- ❖ Operační program Praha – Konkurenceschopnost (aktuální znění i předchozí znění)
- ❖ Implementační dokument
- ❖ Projektová příručka OPPK (aktuální znění i znění předchozí) + přílohy
- ❖ Výroční zprávy OPPK 2007 - 2015
- ❖ Zprávy o realizaci OPPK 2007 - 2015
- ❖ Texty výzev 1 – 15, včetně doprovodné dokumentace
- ❖ Operační manuál (poskytnuto zadavatelem)
- ❖ Pracovní postupy (poskytnuto zadavatelem)

### DATOVÉ SESTAVY

#### ❖ IS MONIT7+

- R17, R18, R21, R22, R23, R24, R27, R30, R34 (Sestavy R18-Rx)
- M22, M23
- Finanční data – čerpání
- Finanční data – rozšířená
- Sestavy se seznamem monitorovacích zpráv
- Sestava pro věcný monitoring projektů v M7
- Sestavy – horizontální kritéria a ukazatele

#### ❖ MSC2007

- 106, 107

#### ❖ MIS/DWH

MIS-sestavy:

- Sestava 2.5\_01 Věcný monitoring
- Sestava 2.5\_02 Finanční údaje OP
- Sestava 2.5\_03 Rozpis využití fondů

### DOKUMENTY K PROJEKTŮM<sup>51</sup>

- ❖ Projektová dokumentace (dostupná v IS MONIT7+)
  - Žádost
  - Monitorovací zprávy
  - Monitorovací zprávy o udržitelnosti
  - Studie proveditelnosti
- ❖ www stránky jednotlivých projektů

<sup>51</sup> Jedná se o projektovou dokumentaci k projektům, ke kterým byly realizovány rozhovory a zpracovány případové studie

## METODIKY

- ❖ Metodické doporučení pro tvorbu závěrečné zprávy o provádění operačního programu v období 2007 – 2013
- ❖ Metodický pokyn pro evaluace v programovém období 2014 - 2020
- ❖ Další metodické pokyny dostupné na [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz)

## EVALUACE A ANALÝZY

- ❖ Závěrečná evaluace komunikačních a propagačních aktivit OPPA a OPPK (2015)
- ❖ Ex-ante hodnocení OP Praha - pól růstu ČR (2014)
- ❖ Střednědobé hodnocení věcné a finanční realizace NSRR (2012)
- ❖ Evaluace realizace Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost (2012)
- ❖ Studie implementace finančního nástroje JESSICA/JEREMIE v regionu Praha (2011)
- ❖ Analýza stavu malého a středního podnikání (2010)
- ❖ Zhodnocení návrhu realokace finančních prostředků z oblasti podpory 1.2 do 2.1 a z oblasti podpory 3.2 do 2.2 v rámci OPPK (2010)
- ❖ Evaluační zpráva o věcném a finančním pokroku OPPK (2009)
- ❖ Analýza brownfields v Praze (díl I a II)
- ❖ Podklady pro Strategickou evaluaci 2012 za OPPK

## STATISTICKÉ ZDROJE DAT:

- ❖ Data a analýzy týkající se Prahy (ČSÚ) - [www.praha.czso.cz](http://www.praha.czso.cz)
- ❖ Data o obyvatelstvu Prahy
- ❖ Statistiky v rámci Portálu hlavního města Prahy

## DOKUMENTY STRATEGICKÉHO CHARAKTERU

- ❖ Strategické obecné zásady Společenství
- ❖ Lisabonská strategie
- ❖ Evropa 2020
- ❖ Národní strategický referenční rámec ČR 2007-2013
- ❖ Strategický plán hl. m. Prahy (2008, 2016)

## LEGISLATIVA

- ❖ Nařízení Rady č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999
- ❖ Nařízení Rady č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999
- ❖ Nařízení Komise (EU) č. 1407/2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis
- ❖ Nařízení Komise (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy vyhláší určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem
- ❖ Sdělení Komise (2014/C 198/01) - Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací

- ❖ Nařízení rady (ES) č. 800 ze 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87a 88 Smlouvy o ES prohlašují některé kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách)
- ❖ Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 o Použití článků 87 a 88 smlouvy na podporu de minimis
- ❖ Rozhodnutí EK 236/2009 o českém přechodném rámci
- ❖ Sdělení Komise (2009/C 16/01) - Dočasný rámec pro opatření Státní podpory zlepšující přístup k financování za současné finanční hospodářské krize
- ❖ Relevantní zákony a usnesení na národní úrovni

## DALŠÍ ZDROJE

- ❖ Regional Well-Being, OECD, <https://www.oecdregionalwellbeing.org/CZ01.html>
- ❖ Morra Imas, L.G. – Rist, R.C. (2009): The Road to Results: Designing and Conducting Effective Development Evaluations. Washington DC: The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank.
- ❖ White, H. (2009): Theory-Based Impact Evaluation: Principles and Practice. New Delhi: International Initiative for Impact Evaluation.
- ❖ <http://www.3ieimpact.org/en/>



## 9. Seznam obrázků a tabulek

### Seznam obrázků

Obrázek 1 – Teorie změny na úrovni oblasti podpory.....	28
Obrázek 2 – Teorie změny na úrovni projektu.....	29
Obrázek 3 – Jak se žije v Praze? .....	30
Obrázek 4 - Finanční náročnost žádostí, smluv a projektů v PO 1 podle oblastí podpory (v mil. Kč) .....	37
Obrázek 5 - Finanční náročnost žádostí, smluv a projektů v PO 2 podle oblastí podpory (v mil. Kč) .....	44
Obrázek 6 - Finanční náročnost žádostí, smluv a projektů v PO 3 podle oblastí podpory (v mil. Kč) .....	52
Obrázek 7 – Četnost prioritních témat v projektech OPPK .....	62
Obrázek 8 – Počet projektů realizovaných jednotlivými kategoriemi příjemců v prioritních osách OPPK .....	64
Obrázek 9 – Celkový objem ERDF pro jednotlivé kategorie příjemců v prioritních osách OPPK ....	65
Obrázek 10 – Počty realizovaných projektů v oblasti podpory 3.3 podle CZ-NACE.....	67
Obrázek 11 – Příjemci s největším počtem realizovaných projektů v OPPK .....	69
Obrázek 12 – Příjemci s největším objemem ERDF v OPPK (mil. €) .....	70
Obrázek 13 – Podíly agregovaných příjemců na podpoře z ERDF v OPPK .....	70
Obrázek 14 – Struktura cílových skupin v PO 1 – dle realizovaných projektů .....	77
Obrázek 15 – Struktura cílových skupin v PO 2 – dle realizovaných projektů .....	78
Obrázek 16 – Struktura cílových skupin v PO 3 – dle realizovaných projektů .....	79
Obrázek 17 - Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – srovnání prioritních os (podíl projektů).....	86
Obrázek 18 – Kartodiagram - rozložení projektů OPPK z hlediska místa jejich dopadu .....	91
Obrázek 19 – Kartogram - rozložení projektů OPPK z hlediska místa jejich dopadu (dle poměrového ukazatele podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel) .....	92

Obrázek 20 - Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – srovnání prioritních os (podíl projektů).....	95
Obrázek 21 – Kartogram - rozložení finančního projektů OPPK z hlediska místa jejich dopadu (dle poměrového ukazatele podílu MČ na finančním objemu projektů k podílu na počtu obyvatel) .	101
Obrázek 22 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK s vysokým významem dle oblastí podpory .....	214
Obrázek 23 – Zaměstnanost celkem v Praze 2004/2015 v tis. osob .....	221
Obrázek 24 – Podíl osob pracujících na vlastní účet na zaměstnanosti v Praze 2004/2015 v % .	222
Obrázek 25 – Regionální HDP na obyvatele v PPS za hl. m. Prahu v období 2008-2014.....	231
Obrázek 26 - Schéma vlivu OPPK na kvalitu života cílových skupin ve vybraných oblastech .....	237
Obrázek 27 - Vážený vliv OPPK na oblasti kvality života cílových skupin v Praze .....	238
Obrázek 28 - Projekty OPPK podle vlivu na udržitelný rozvoj .....	258
Obrázek 29 - Projekty OPPK podle vlivu na rovné příležitosti .....	261
Obrázek 30 - Projekty OPPK podle počtu partnerů .....	264

## Seznam tabulek

Tabulka 1 - Rozložení evaluačních rozhovorů a případových studií v oblastech podpory .....	24
Tabulka 2 - Celkový počet projektů ve výzvách k PO 1 dle oblastí podpory.....	34
Tabulka 3 – Počty projektů v PO 1 podle oblastí podpory a jejich stavu .....	34
Tabulka 4 - Objemy ERDF v PO 1 podle oblastí podpory v tis. € .....	35
Tabulka 5 – Redukce požadavků na ERDF v PO 1 (v tis. €) .....	35
Tabulka 6 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 1.1 (v tis. €) .....	36
Tabulka 7 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 1.2 (v tis. €) .....	37
Tabulka 8 – Indikátory výsledku v PO 1 .....	38
Tabulka 9 – Indikátory výstupu v PO 1 .....	38
Tabulka 10 - Celkový počet projektů ve výzvách k PO 2 dle oblastí podpory.....	42
Tabulka 11 – Počty projektů v PO 2 podle oblastí podpory a jejich stavu .....	42
Tabulka 12 - Objemy ERDF v PO 2 podle oblastí podpory v tis. € .....	43
Tabulka 13 – Redukce požadavků na ERDF v PO 2 (v tis. €).....	43
Tabulka 14 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 2.1 (v tis. €) .....	44
Tabulka 15 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 2.2 (v tis. €) .....	44
Tabulka 16 – Indikátory výsledku v PO 2 .....	45
Tabulka 17 – Indikátory výstupu v PO 2 .....	45
Tabulka 18 - Celkový počet projektů ve výzvách k PO 3 dle oblastí podpory.....	49
Tabulka 19 – Počty projektů v PO 3 podle oblastí podpory a jejich stavu .....	49
Tabulka 20 - Objemy ERDF v PO 3 podle oblastí podpory v tis. € .....	50
Tabulka 21 – Redukce požadavků na ERDF v PO 3 (v tis. €).....	50
Tabulka 22 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 3.1 (v tis. €) .....	51
Tabulka 23 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 3.2 (v tis. €) .....	51
Tabulka 24 - Alokace příspěvku ERDF v jednotlivých výzvách v oblasti podpory 3.3 (v tis. €) .....	52

Tabulka 25 – Indikátory výsledku v PO 3 .....	53
Tabulka 26 – Indikátory výstupu v PO 3 .....	53
Tabulka 27 – Finanční pokrok v plnění PO 1 (příspěvek Společenství) .....	54
Tabulka 28 – Finanční pokrok v plnění PO 2 (příspěvek Společenství) .....	55
Tabulka 29 – Finanční pokrok v plnění PO 1 (příspěvek Společenství) .....	56
Tabulka 30 – Celkový finanční pokrok v plnění PO1 až PO3 (příspěvek Společenství) .....	56
Tabulka 31 – Srovnání závazků (uzavřených smluv) k alokaci PO 1 až PO 3 (příspěvek Společenství) v mil. €.....	57
Tabulka 32 – Typologie projektů z hlediska řešeného prioritního tématu.....	63
Tabulka 33 – Počet projektů realizovaných jednotlivými kategoriemi příjemců v oblastech podpory OPPK .....	64
Tabulka 34 – Celkový objem ERDF pro jednotlivé kategorie příjemců v oblastech podpory OPPK (v tis. €).....	65
Tabulka 35 – Veřejní příjemci v oblasti podpory 3.1 (v tis. €) .....	66
Tabulka 36 – Příjemci v oblasti podpory 3.3 (v tis. €) .....	68
Tabulka 37 – Příjemci s největším počtem realizovaných projektů v OPPK .....	69
Tabulka 38 – Příjemci s největším objemem ERDF v OPPK (v tis. €) .....	69
Tabulka 39 – Agregované skupiny příjemců s největším objemem ERDF v OPPK (v tis. €) .....	70
Tabulka 40 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 1.1 .....	71
Tabulka 41 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 1.2 .....	72
Tabulka 42 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 2.1 .....	73
Tabulka 43 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 2.2 .....	73
Tabulka 44 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 3.1 .....	74
Tabulka 45 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 3.2 .....	75
Tabulka 46 – Rozložení podporovaných aktivit v oblasti podpory 3.3 .....	75
Tabulka 47 – Počet projektů zaměřených na konkrétní cílové skupiny v PO 1 .....	77

Tabulka 48 – Počet projektů zaměřených na cílové skupiny v PO 2 .....	78
Tabulka 49 – Počet projektů zaměřených na cílové skupiny v PO 3 .....	79
Tabulka 50 – Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu .....	84
Tabulka 51 – Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – PO 1 .....	84
Tabulka 52 – Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – PO 2 .....	85
Tabulka 53 – Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – prioritní osa 3 .....	85
Tabulka 54 – Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – srovnání prioritních os (počet projektů) .....	85
Tabulka 55 – Rámcová struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – srovnání prioritních os (podíl projektů) .....	86
Tabulka 56 – Detailní struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a prioritních os (počty projektů, seřazeno dle městských částí) .....	87
Tabulka 57 – Detailní struktura realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a prioritních os (počty projektů, seřazeno dle počtu projektů a následně městských částí) .....	88
Tabulka 58 – Detailní přehled podílu MČ na počtu projektů dle místa jejich dopadu, na počtu obyvatel (seřazeno dle poměrového ukazatele podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel) .....	89
Tabulka 59 – Přehled projektů realizovaných v prvních třech MČ dle velikosti poměrového ukazatele podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel .....	90
Tabulka 60 – Rámcová struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu .....	93
Tabulka 61 – Rámcová struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – PO 1 .....	93
Tabulka 62 – Rámcová struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – PO 2 .....	94
Tabulka 63 – Rámcová struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – PO 3 .....	94
Tabulka 64 – Rámcová struktura objemu realizovaných projektů (mil. €) z hlediska místa dopadu – srovnání prioritních os (počet projektů) .....	94

Tabulka 65 – Rámcová struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu – srovnání prioritních os (podíl projektů).....	95
Tabulka 66 – Detailní struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a prioritních os (objemy projektů v mil. €, seřazeno dle městských částí) .....	96
Tabulka 67 – Detailní struktura objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a prioritních os (objemy projektů v mil. €, seřazeno dle objemu).....	97
Tabulka 68 – Detailní přehled podílu MČ na finančním objemu projektů dle místa jejich dopadu k podílu MČ na počtu obyvatel Prahy (seřazeno dle poměrového ukazatele podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel).....	98
Tabulka 69 – Přehled projektů realizovaných v prvních třech MČ dle velikosti poměrového ukazatele podílu MČ na počtu projektů k podílu na počtu obyvatel .....	99
Tabulka 70 – Detailní přehled MČ dle ukazatele finančního objemu projektů v EUR na 1 obyvatele městské části (seřazeno dle tohoto ukazatele).....	100
Tabulka 71 – Srovnání celkové struktury počtu a objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a průměrného finančního objemu projektů.....	102
Tabulka 72 – Srovnání celkové struktury počtu a objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a průměrného finančního objemu projektů – PO 1.....	102
Tabulka 73 – Srovnání celkové struktury počtu a objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a průměrného finančního objemu projektů – PO 2.....	103
Tabulka 74 – Srovnání celkové struktury počtu a objemu realizovaných projektů z hlediska místa dopadu a průměrného finančního objemu projektů – PO 3.....	103
Tabulka 75 – Přehled disparit v pokrytí území Prahy projekty z hlediska počtu projektů .....	105
Tabulka 76 – Přehled disparit v pokrytí území Prahy projekty z hlediska finančního objemu projektů .....	106
Tabulka 77 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 1.1 k naplnění globálního cíle .....	116
Tabulka 78 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 1.1 k naplnění globálního cíle .....	117
Tabulka 79 – Zhodnocení významnosti vlivu OP PK na změny v oblasti podpory 1.1.....	119
Tabulka 80 – Významnost OP PK ve vazbě na rozpočet Dopravního podniku hlavního města Prahy, a.s.....	120

Tabulka 81 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 1.2 k naplnění globálního cíle .....	129
Tabulka 82 – Vliv OP PK na celkovou změnu v jednotlivých SC v oblasti podpory 1.2.....	131
Tabulka 83 – Zhodnocení významnosti vlivu OP PK na změny v oblasti podpory 1.2.....	132
Tabulka 84 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 2.1 k naplnění globálního cíle .....	141
Tabulka 85 – Vliv OP PK na celkovou změnu v jednotlivých SC v oblasti podpory 2.1.....	143
Tabulka 86 – Zhodnocení významnosti vlivu OP PK na změny v oblasti podpory 2.1.....	145
Tabulka 87 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 2.2 k naplnění globálního cíle .....	155
Tabulka 88 – Vliv OP PK na celkovou změnu v jednotlivých SC v oblasti podpory 2.2.....	157
Tabulka 89 – Zhodnocení významnosti vlivu OP PK na změny v oblasti podpory 2.2.....	158
Tabulka 90 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 3.1 k naplnění globálního cíle .....	166
Tabulka 91 – Příspěvek jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 3.1 k naplnění globálního cíle .....	167
Tabulka 92 – Relevance jednotlivých aktivit oblasti podpory 3.1 k naplnění specifických cílů....	167
Tabulka 93 – Relativní dopad OPPK na naplnění specifických cílů oblasti podpory 3.1 .....	168
Tabulka 94 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 3.2 k naplnění globálního cíle .....	177
Tabulka 95 – Příspěvek jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 3.2 k naplnění globálního cíle .....	178
Tabulka 96 – Relevance jednotlivých aktivit oblasti podpory 3.2 k naplnění specifických cílů....	179
Tabulka 97 – Relativní dopad OPPK na naplnění specifických cílů oblasti podpory 3.2 .....	179
Tabulka 98 – Významnost jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 3.3 k naplnění globálního cíle .....	185
Tabulka 99 – Příspěvek jednotlivých specifických cílů oblasti podpory 3.3 k naplnění globálního cíle .....	186
Tabulka 100 – Relevance jednotlivých aktivit oblasti podpory 3.3 k naplnění specifických cílů..	187

Tabulka 101 – Relativní dopad OPPK na naplnění specifických cílů oblasti podpory 3.3.....	187
Tabulka 102 – Naplnění hodnot indikátorů výsledku v PO 1 .....	198
Tabulka 103 – Naplnění hodnot indikátorů výstupu v PO 1 .....	199
Tabulka 104 – Indikátory výsledku v PO 1 s významným stupněm přeplnění indikátoru .....	200
Tabulka 105 – Indikátory výstupu v PO 1 s významným stupněm přeplnění indikátoru .....	201
Tabulka 106 – Naplnění hodnot indikátorů výsledku v PO 2 .....	202
Tabulka 107 – Naplnění hodnot indikátorů výstupu v PO 2 .....	202
Tabulka 108 – Indikátory výstupu v PO 2 s nenaplněnou hodnotou .....	203
Tabulka 109 – Indikátory výsledku v PO 2 s významným stupněm přeplnění indikátoru .....	204
Tabulka 110 – Indikátory výstupu v PO 2 s významným stupněm přeplnění indikátoru .....	204
Tabulka 111 – Naplnění hodnot indikátorů výsledku v PO 3 .....	205
Tabulka 112 – Naplnění hodnot indikátorů výstupu v PO 3 .....	205
Tabulka 113 – Indikátory výsledku v PO 3 s nenaplněnou hodnotou .....	206
Tabulka 114 – Indikátory výsledku v PO 3 s významným stupněm přeplnění indikátoru .....	206
Tabulka 115 – Indikátory výstupu v PO 3 s významným stupněm přeplnění indikátoru .....	206
Tabulka 116 – Průřezové důvody a příčiny přečerpání indikátorů .....	207
Tabulka 117 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 1.1 .....	212
Tabulka 118 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 1.2 .....	212
Tabulka 119 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 2.1 .....	212
Tabulka 120 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 2.2 .....	213
Tabulka 121 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 3.1 .....	213
Tabulka 122 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 3.2 .....	213
Tabulka 123 - Přehled efektů a dopadů realizace OPPK v oblasti podpory 3.3 .....	214
Tabulka 124 - Přehled identifikovaných nezamýšlených efektů a dopadů realizace OPPK – prioritní osa 1.....	215



Tabulka 125 - Přehled identifikovaných nezamýšlených efektů a dopadů realizace OPPK – prioritní osa 2.....	215
Tabulka 126 - Přehled identifikovaných nezamýšlených efektů a dopadů realizace OPPK – prioritní osa 3.....	216
Tabulka 127 – Indikátory programu – dopady.....	220
Tabulka 128 – Struktura zaměstnanosti v ČR .....	222
Tabulka 129 - Podklady pro stanovení míry naplnění globálního cíle OPPK z hlediska naplnění GC OP a SC PO .....	223
Tabulka 130 - Stanovení míry naplnění globálního cíle OPPK z hlediska naplnění GC OP a SC PO .....	223
Tabulka 131 - Indikátory výsledku, u kterých nebyla naplněna cílová hodnota .....	224
Tabulka 132 - Vyhodnocení atributů indikátoru 00.11 Nárůst obratu podniku ve vazbě na konkurenceschopnost – realizované projekty .....	228
Tabulka 133 - Vyhodnocení atributů indikátoru 00.11 Nárůst obratu podniku ve vazbě na konkurenceschopnost – nepodpořené projekty .....	228
Tabulka 134 - Vyhodnocení indikátorů dopadu OPPK ve vazbě na zaměstnanost .....	229
Tabulka 135 - Podklady pro hodnocení příspěvku OPPK ke zvýšení zaměstnanosti v Praze .....	230
Tabulka 136 - Vyhodnocení indikátoru dopadu 32.01.00 Regionální HDP na obyvatele v PPS za hl. m. Prahu.....	231
Tabulka 137 - Vyhodnocení indikátorů dopadu měřících emise znečišťujících látek (tuhé částice, SO <sub>2</sub> , NO <sub>x</sub> a CO) za hl. m. Prahu .....	232
Tabulka 138 – Indikátory výsledku a výstupu oblasti podpory 2.2 .....	233
Tabulka 139 Vyhodnocení vlivu OPPK na jednotlivé oblasti sociální a ekonomické situace .....	234
Tabulka 140 - Počet vazeb dopadů v oblastech podpory na oblasti kvality života .....	236
Tabulka 141 – Vážený vliv intervencí OPPK na oblasti kvality života .....	238
Tabulka 142 - Podklady pro stanovení míry vlivu OPPK na oblasti kvality života .....	239
Tabulka 143 - Stanovení míry vlivu OPPK na oblasti kvality života (seřazeno).....	239
Tabulka 144 - Přehled identifikovaných budoucích efektů a dopadů realizace OPPK .....	242

Tabulka 145 - Hodnocení současného způsobu zajištění udržitelnosti projektů – odpovědi respondentů na otázku „Je současný způsob zajištění udržitelnosti v souladu s plánovaným zajištěním v době podání žádosti?“ .....	244
Tabulka 146 - Hodnocení zajištění udržitelnosti projektů po skončení závazné doby udržitelnosti – odpovědi respondentů na otázku „Existují rizika z pohledu udržitelnosti po uplynutí povinné lhůty udržitelnosti (5 let)?“ .....	244
Tabulka 147 - Přehled identifikovaných rizik z pohledu udržitelnosti po skončení závazné doby udržitelnosti včetně opatření na jejich eliminaci či omezení .....	245
Tabulka 148 – Vazby a přínosy OPPK k realizaci cílů SPR HMP v období 2007-2013 .....	248
Tabulka 149 – Vazby a přínosy OPPK k realizaci cílů a priorit NSRR ČR 2007-2013 .....	250
Tabulka 150 – Vyhodnocení přínosu OPPK k naplňování strategických cílů NSRR .....	251
Tabulka 151 – Vazby a přínosy OPPK k realizaci cílů Lisabonské strategie a cílů Strategie Evropa 2020 .....	252
Tabulka 152 – Příspěvek intervencí k cílům Lisabonské strategie .....	253
Tabulka 153 – Počty environmentálních kritérií v projektech OPPK .....	256
Tabulka 154 – Reflexe environmentálních kritérií v oblastech podpory .....	257
Tabulka 155 – Počty projektů s pozitivním a neutrálním vlivem na udržitelný rozvoj .....	257
Tabulka 156 – Počty projektů s pozitivním a neutrálním vlivem na rovné příležitosti .....	260
Tabulka 157 – Počty projektů s účastí partnerů .....	263
Tabulka 158 – Počet partnerství v projektech OPPK .....	264

## 10. Seznam příloh

Příloha 1 – Analytický přístup k řešení evaluačních otázek

Příloha 2 – Přehled podporovaných aktivit

Příloha 3 – Anonymizované výsledky dotazníkového šetření (samostatný dokument)

Příloha 4 – Záznamy z evaluačních rozhovorů (samostatný dokument – pouze elektronicky)

Příloha 5 – Zpráva z organizace fokusních skupin (samostatný dokument)

Příloha 6 – Případové studie (samostatný dokument)

## Příloha 1 – Analytický přístup k řešení evaluačních otázek

Evaluační úkol 1 – Vyhodnocení míry naplnění specifických cílů prioritních os OPPK	
Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 1.1 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy?	kap. 4.1
EO 1.2 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb?	kap. 4.1
EO 1.3 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území?	kap. 4.1
EO 1.4 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů?	kap. 4.1
EO 1.5 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí?	kap. 4.1
EO 1.6 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí?	kap. 4.1
EO 1.7 Byl naplněn globální cíl a specifické cíle v oblasti podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků?	kap. 4.1
EO 1.8 Byl naplněn specifický cíl Prioritní osy 1 Zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb?	kap. 4.1
EO 1.9 Byl naplněn specifický cíl Prioritní osy 2 Zkvalitnění životního prostředí?	kap. 4.1
EO 1.10 Byl naplněn specifický cíl Prioritní osy 3 Zvýšení konkurenceschopnosti Prahy rozvojem a efektivním využitím jejího inovačního potenciálu?	kap. 4.1

Evaluační úkol 2 – Mechanismus naplnění (případně důvody nenaplnění) specifických cílů prioritních os OPPK	
Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 2.1 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy	kap. 4.1
EO 2.2 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb	kap. 4.1
EO 2.3 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území	kap. 4.1
EO 2.4 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů	kap. 4.1

EO 2.5 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí	kap. 4.1
EO 2.6 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí	kap. 4.1
EO 2.7 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) globálního a specifických cílů v oblasti podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků	kap. 4.1
EO 2.8 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) specifického cíle Prioritní osy 1 Zlepšení dostupnosti dopravních a telekomunikačních služeb?	kap. 4.1
EO 2.9 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) specifického cíle Prioritní osy 2 Zkvalitnění životního prostředí?	kap. 4.1
EO 2.10 Jaké byly klíčové podmínky a důvody úspěšného splnění (případně jaké byly důvody a příčiny nenaplnění) specifického cíle Prioritní osy 3 Zvýšení konkurenceschopnosti Prahy rozvojem a efektivním využitím jejího inovačního potenciálu?	kap. 4.1
EO 2.11 Jaké průřezové podmínky a důvody úspěšného naplnění či nenaplnění specifických cílů jednotlivých prioritních os lze identifikovat napříč výzvami?	kap. 4.1

### Evaluační úkol 3.1 – Příspěvek realizovaných projektů k naplnění specifických cílů prioritních os OPK

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 3.1.1 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy	kap. 4.1
EO 3.1.2 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb	kap. 4.1
EO 3.1.3 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území	kap. 4.1
EO 3.1.4 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů	kap. 4.1
EO 3.1.5 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí	kap. 4.1
EO 3.1.6 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí	kap. 4.1
EO 3.1.7 Jak přispěly realizované projekty k naplnění specifických cílů v oblasti podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků	kap. 4.1

### Evaluační úkol 3.2 – Hodnocení finančního pokroku - vyhodnocení vyčerpané alokace jednotlivých prioritních os

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 3.2.1 Jaká je výše vyčerpané alokace v PO 1?	kap. 3.4
EO 3.2.2 Jaká je výše vyčerpané alokace v PO 2?	kap. 3.4
EO 3.2.3 Jaká je výše vyčerpané alokace v PO 3?	kap. 3.4
EO 3.2.4 Jaké jsou příčiny případného nedočerpání/přečerpání finanční alokace?	kap. 3.4
EO 3.2.5 Jaké jsou důvody nefunkčnosti projektů?	kap. 3.4

### Evaluační úkol 4 – Hodnocení věcného pokroku – naplnění monitorovacích indikátorů

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 4.1 Do jaké míry byly naplněny hodnoty jednotlivých výstupových a výsledkových indikátorů PO 1?	kap. 4.2
EO 4.2 Do jaké míry byly naplněny hodnoty jednotlivých výstupových a výsledkových indikátorů PO 2?	kap. 4.2
EO 4.3 Do jaké míry byly naplněny hodnoty jednotlivých výstupových a výsledkových indikátorů PO 3?	kap. 4.2
EO 4.4 Co zapříčinilo nenaplnění/přečerpání hodnot indikátorů? Jaké jsou důvody a příčiny?	kap. 4.2

### Evaluační úkol 5 – Vyhodnocení vybraných projektů

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 5.1.1 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy	kap. 4.1
EO 5.1.2 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb	kap. 4.1
EO 5.1.3 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území	kap. 4.1
EO 5.1.4 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů	kap. 4.1
EO 5.1.5 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí	kap. 4.1
EO 5.1.6 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí	kap. 4.1
EO 5.1.7 Jaké jsou efekty realizace projektů v oblasti podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků	kap. 4.1
EO 5.2.1 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy	kap. 4.1
EO 5.2.2 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb	kap. 4.1

EO 5.2.3 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území	kap. 4.1
EO 5.2.4 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů	kap. 4.1
EO 5.2.5 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí	kap. 4.1
EO 5.2.6 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí	kap. 4.1
EO 5.2.7 Jaké jsou dopady realizace projektů na cílové skupiny v oblasti podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků	kap. 4.1
EO 5.3.1 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy	kap. 4.1
EO 5.3.2 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb	kap. 4.1
EO 5.3.3 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území	kap. 4.1
EO 5.3.4 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů	kap. 4.1
EO 5.3.5 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí	kap. 4.1
EO 5.3.6 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 3.2 Podpora příznivého podnikatelského prostředí	kap. 4.1
EO 5.3.7 Jaké jsou faktory úspěchu vybraných typických projektů za oblast podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků	kap. 4.1

### Evaluační úkol 6 – Vyhodnocení efektů a dopadů realizace OPKK na regionu Prahy

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 6.1 Jaké jsou efekty a dopady realizace OPKK?	kap. 5.1
EO 6.2 Byly identifikovány nezamýšlené dopady (pozitivní i negativní) při dosahování jednotlivých specifických cílů? Jaké převažují?	kap. 5.1
EO 6.3 Existují-li negativní efekty, jaký mají charakter a jak jsou významné?	kap. 5.1
EO 6.4. Byl naplněn globální cíl OPKK?	kap. 5.1

### Evaluační úkol 7 – Predikce dalších dopadů programu

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 7.1 Jaké další efekty lze v budoucnu předvídat/očekávat ve vztahu k jednotlivým specifickým cílům programu?	kap. 5.3

### Evaluační úkol 8 – Vyhodnocení indikátorů dopadu realizace OPPK

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 8.1 Jak přispěla realizace OPPK ke zvýšení konkurenceschopnosti v Praze?	kap. 5.2
EO 8.2 Jak přispěla realizace OPPK ke zvýšení zaměstnanosti v Praze?	kap. 5.2
EO 8.3 Jak přispěla realizace OPPK ke zvýšení ekonomického růstu v Praze?	kap. 5.2
EO 8.4 Jak přispěla realizace OPPK ke zlepšení životní prostředí v Praze?	kap. 5.2

### Evaluační úkol 9 – Vyhodnocení udržitelnosti projektů

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 9.1 Odpovídá současný způsob udržitelnosti projektů předpokladu při podání žádosti?	kap. 5.3
EO 9.2 Do jaké míry je zajištěna udržitelnost podpořených projektů i po skončení závazné doby?	kap. 5.3

### Evaluační úkol 10 – Vyhodnocení efektů a dopadů realizace OPPK na socioekonomickou situaci v regionu Prahy

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 10.1 Měla realizace OPPK pozitivní účinek na sociální a ekonomickou situaci v Praze?	kap. 5.2
EO 10.2 Do jaké míry ovlivnil OPPK kvalitu života cílových skupin?	kap. 5.2

### Evaluační úkol 11 – Vyhodnocení efektů a dopadů realizace OPPK na region Prahy v územní dimenzi

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 11.1 Jak je projekty OPPK pokryto území Prahy (počtem i ve finančním vyjádření)?	kap. 3.6
EO 11.2 Čím jsou způsobeny případné disparity v pokrytí, jaké je vysvětlení pro jejich vznik a mají pozitivní či negativní vliv na rozvoj území?	kap. 3.6

### Evaluační úkol 12 – Typologie projektů v jednotlivých prioritních osách OPPK

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 12.1 Jaká je typologie z hlediska žadatelů/příjemců?	kap. 3.5
EO 12.2 Jaká je typologie z hlediska projektových aktivit?	kap. 3.5
EO 12.3 Jaká je typologie z hlediska podpořených cílových skupin?	kap. 3.5
EO 12.4 Jaká je typologie z hlediska výstupů a výsledků projektových aktivit?	kap. 3.5
EO 12.5 Jaké podporované aktivity ve výzvách OPPK nebyly reflektovány ze strany žadatelů a proč?	kap. 3.5



### Evaluační úkol 13 – Přínosy OPPK k regionálním, národním a nadnárodním strategiím

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 13.1 Jaký je přínos OPPK pro realizaci Strategického plánu hl. m. Prahy?	kap. 5.4
EO 13.2 Jaký je přínos OPPK pro realizaci Národního strategického referenčního rámce?	kap. 5.4
EO 13.3 Jaký je přínos OPPK pro realizaci Lisabonské strategie a strategie „Evropa 2020“?	kap. 5.4

### Evaluační úkol 14 – Přínosy OPPK k horizontálním cílům EU

Evaluační otázka	Analytický rámec
EO 14.1 Byla horizontální témata dostatečně začleněna do strategických dokumentů OPPK?	kap. 5.5
EO 14.2 Jaký je reálný přínos OPPK ke zlepšení horizontálních témat v Praze a byl dostatečný vzhledem k povaze programu?	kap. 5.5
EO 14.3 Jaké typy projektů OPPK významně přispěly ke zlepšení horizontálních témat v Praze a jaké jsou jejich typické přínosy?	kap. 5.5

## Příloha 2 – Přehled podporovaných aktivit

OP	aktivita zkráceně	aktivita plné znění
1.1	1.1.1 Nové tramvajové trati	Rozvoj sítě tramvajových tratí
	1.1.2 Rekonstrukce tramvajových tratí	Zatraktivnění stávajících tramvajových tratí
	1.1.3 Přestupní uzly veřejné dopravy	Zlepšování přestupních vazeb v systému veřejné dopravy
	1.1.4 Parkovací systémy	Rozvoj systému park & ride, resp. doplnění o systémy bike & ride a kiss & ride
	1.1.5 Informační systémy	Informační systémy pro cestující
	1.1.6 Bezbariérové přístupy	Bezbariérová přístupnost veřejné dopravy
	1.1.7 Bezpečnost ve veřejné dopravě	Projekty zvyšující bezpečnost provozu veřejné dopravy
	1.1.8 Cyklostezky	Výstavba cyklostezek jako alternativní formy zajištění propojení lokalit zaměstnání a bydlení
1.2	1.2.1 Rozvoj sítí pro internet	Rozvoj telekomunikačních sítí pro pevný i mobilní vysokorychlostní přístup (zejména projekty zaměřené na metropolitní a místní sítě, zřizování přípojek do objektů, včetně zřizování veřejných internetových terminálů)
	1.2.2 e-sloužby městské správy (e-Government)	Rozvoj e-sloužeb městské správy (e-Government), jejich dostupnosti i využívání
	1.2.3 Stimulace využívání internetových služeb	Projekty zaměřené na stimulaci využívání internetových služeb
	1.2.4 Elektronizace agend veřejné správy	Elektronizace agend veřejné správy
2.1	2.1.1 Revitalizace ploch s ekologickou zátěží	Revitalizace ploch s ekologickou zátěží
	2.1.2 Revitalizace potenciálních rozvojových ploch	Revitalizace ploch významných pro rozvoj města
	2.1.3 Revitalizace veřejných prostranství	Regenerace veřejných prostranství v obytných územích
	2.1.4 Revitalizace zelených ploch a parků	Revitalizace poškozených a nevhodně využívaných zelených ploch (parky aj.)
	2.1.5 Revitalizace ploch omezujících budoucí rozvoj	Revitalizace nevhodně využívaných ploch omezujících budoucí rozvoj území
	2.1.6 Revitalizace historických objektů a areálů	Obnova historicky cenných objektů a areálů
	2.1.7 Revitalizace vodních toků a nádrží	Revitalizace vodních toků a vodních nádrží včetně revitalizace doprovodné zeleně
	2.1.8 Ochrana proti hluku	Výstavba protihlukových zdí a protihlukových pásů zeleně
	2.1.9 Ochrana proti povodním	Doplňkové projekty malého rozsahu zabezpečující ochranu území ohrožených povodněmi
2.2	2.2.1 Energetické úspory v kombinaci s OZE	Realizace energetických úspor v kombinaci s využitím obnovitelných zdrojů energie
	2.2.2 Energetické úspory v provozu města	Snížení energetické náročnosti provozu města
	2.2.3 Rozvoja využití OZE	Realizace využití obnovitelných zdrojů energie

OP	aktivita zkráceně	aktivita plné znění
3.1	3.1.1 Infrastruktura pro VaVal	Vznik nových a rozvoj stávajících inovačních jednotek s přímou účastí organizací výzkumu a vývoje, rozvoj infrastruktury pro VaV (technologické a vědecké parky, podnikatelské inkubátory, centra excelence, inovační centra a poradenská střediska zaměřená na informace z oblasti výzkumu a vývoje)
	3.1.2 Přístrojové vybavení pro VaVal	Pořízení / modernizace přístrojového a laboratorního vybavení pro výzkum, vývoj, inovace
	3.1.3 Klastry a spolupráce pro VaVal	Klastry založené na spolupráci členských organizací ve více oblastech – např. společný nákup a využívání testovacích, měřících a laboratorních zařízení, společné workshopy (s cílem postupného zavádění inovací ve výrobcích, službách a firemních procesech dosažených na základě zlepšování vzájemných vztahů mezi firmami, terciární sférou a výzkumnými institucemi)
	3.1.4 Sítě a společné projekty ve VaVal	Vytváření sítí organizací vědy a výzkumu, podnikatelských firem a dalších subjektů (neziskový a veřejný sektor); společné projekty realizované v těchto sítích s významným inovačním charakterem
	3.1.5 Transfer informací ve VaVal	Rozvoj informačních, poradenských a výzkumných center a vzdělávacích aktivit zaměřených na informace z oblasti výzkumu a vývoje, nové technologie, jejich výzkum a transfer
	3.1.6 Vznik spin-off firem	Podpora vzniku spin-off firem v progresivních odvětvích
	3.1.7 Podpora MSP ve VaVal	Činnosti MSP v oblasti výzkumu, vývoje a inovací; rozvoj výzkumných kapacit MSP
3.2	3.2.1 Informační, poradenská a vzdělávací centra	Rozvoj informačních, poradenských a vzdělávacích center a dalších aktivit zaměřených na podporu podnikání, zejm. v oblasti inovačních procesů, transferu technologií apod. (např. BIC, centra pro transfer technologií);
	3.2.2 Vyhledávání komerčně využitelných výstupů VaV	Rozvoj služeb zaměřených na podporu vyhledávání vhodných komerčně využitelných výstupů VaV;
	3.2.3 Sítě zaměřené na podporu podnikání	Vytváření sítí zaměřených na podporu podnikání (realizované neziskovým a veřejným sektorem);
	3.2.4 Poradenství k vzniku a ochraně duš./prům. práv	Poradenství a další aktivity v oblasti vzniku a ochrany práv duševního/průmyslového vlastnictví;
	3.2.5 Pracovní příležitosti pro znevýhodněné osoby	Kapacity nových pracovních příležitostí pro znevýhodněné osoby na trhu práce (jako doprovodný efekt);
	3.2.6 Informační a komunikační služby v oblasti CR	Rozvoj nových informačních a komunikačních služeb v oblasti cestovního ruchu;
	3.2.7 Ochrana a zachování kulturního dědictví	(Nekomerční) aktivity podporující ochranu a zachování kulturního dědictví.

OP	aktivita zkráceně	aktivita plné znění
3.3	3.3.1 Nové a modernizované prostory pro podnikání	Výstavba, rekonstrukce a modernizace objektů a ploch sloužících jako provozovna (vč. nezbytných demolic, technické infrastruktury, technického zařízení budov a ploch, odstranění staré ekologické zátěže);
	3.3.2 Stroje a zařízení pro podnikání	Nákup a nájem strojů a zařízení;
	3.3.3 Výrobní technologie pro podnikání	Nákup a instalace technologií;
	3.3.4 Nákup nehmotného majetku pro podnikání	Pořízení nehmotného majetku souvisejícího s realizací projektu (např.: know-how, patenty, licence);
	3.3.5 Nákup IKT pro podnikání, web	Pořízení informačních a komunikačních technologií, HW a SW, náklady na připojení k internetu; tvorba webových stránek;
	3.3.6 Nákup služeb pro podnikání	Nákup služeb spojených s rozvojem podniku (technologické průzkumy, inovační studie, certifikáty jakosti, rizikové studie);
	3.3.7 Elektronický obchod	Zapojování do elektronického obchodu;
	3.3.8 Marketing a propagace	Marketing a propagace (marketingové průzkumy a informace, náklady na propagační materiály a služby);
	3.3.9 Školení a vzdělávání	Školení podnikatelů a personálu v rozsahu věcného zaměření projektů.
	3.3.10 Zateplení a úspory energie	Zateplení a úspory energie
	3.3.11 Vývoj SW	Vlastí vývoj speciálního SW v rámci rozvoje podniku