

Odborný podklad k tématu „Udržitelnost/Stálost operací“

Zpracováno v únoru 2010

OBSAH

1. ÚVOD	2
2. TERÉNNÍ ŠETŘENÍ.....	2
3. ANALÝZA RELEVANTNÍ LEGISLATIVY EU	3
3.1. STÁLOST OPERACÍ (DURABILITY) VERSUS UDRŽITELNOST (SUSTAINABILITY)	3
3.2. STÁLOST OPERACÍ V OBECNÝCH NAŘÍZENÍCH K SF	4
4. ANALÝZA NASTAVENÍ PODMÍNEK PRO ZAJIŠTĚNÍ STÁLOSTI OPERACÍ V OP ČESKÉ REPUBLIKY	8
5. ANALÝZA PRAKTICKÝCH ZKUŠENOSTÍ VE VAZBĚ NA ČL. 30/57	12
5.1. ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S PROJEKTEM	12
5.1.1. <i>Neudržení hodnot monitorovacích ukazatelů (MU)</i>	12
5.1.2. <i>Nakládání s majetkem</i>	15
5.1.2.1. Prodej majetku.....	15
5.1.2.2. Náhrada odepsaného/ nefunkčního majetku	16
5.1.2.3. Pronájem majetku	19
5.1.3. <i>Změna hlavní činnosti projektu</i>	20
5.1.3.1. Zastavení hlavní činnosti projektu.....	20
5.1.3.1. Přemístění hlavní činnosti projektu.....	22
5.2. ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ SE SUBJEKTEM PŘÍJEMCE	24
5.2.1. <i>Právní nástupnictví</i>	24
5.2.2. <i>Insolvenční řízení</i>	26
5.2.2.1. Zahájení insolvenčního řízení s příjemcem	26
5.2.2.2. Rozhodnutí o úpadku – řešeno formou reorganizace	26
5.2.2.3. Rozhodnutí o úpadku – řešeno formou konkurzu.....	27
5.2.2.4. Návrh poskytovatele podpory – podvodný úpadek	28
5.3. TECHNICKÁ POMOC	31
5.3.1. <i>Nakládání s majetkem</i>	31
5.3.2. <i>Studie, analýzy, zprávy či propagační materiály</i>	33
6. PŘÍLOHY	34

1. Úvod

Tato analýza je zaměřena na problematiku stálosti operací, a to zejména na:

- interpretaci požadavků příslušného článku obecného nařízení ke strukturálním fondům, a to jak pro minulé, tak současné programové období;
- promítnutí těchto požadavků do metodických dokumentů a do závazků příjemce podpory v rámci jednotlivých operačních programů;
- praktické zkušenosti s plněním těchto závazků a vymáhání stanovených sankcí.

Základními vstupy pro zpracovanou analýzu byly:

- Výsledky získané z terénního šetření u vybraného vzorku operačních programů;
- Relevantní legislativa EU;
- Prováděcí/metodické dokumenty k vybraným operačním programům, případně další relevantní metodické dokumenty (např. MFTK);
- Relevantní legislativa ČR;
- Interní pracovní materiál NOK k udržitelnosti projektů (3. verze).

2. Terénní šetření

Terénní šetření bylo provedeno formou osobních semi-strukturovaných rozhovorů a zaměřilo se na vzorek operačních programů, který byl rozšířen nad rámec zadání. Za programové období 2004 - 2006 zahrnoval vzorek následující operační programy:

- OP Průmysl a podnikání,
- Společný regionální operační program,
- OP Rozvoj lidských zdrojů,
- OP Infrastruktura.

Za programové období 2007 – 2013 zahrnoval vzorek následující operační programy:

- Regionální operační program Moravskoslezsko,
- Regionální operační program Severovýchod,
- OP Lidské zdroje a zaměstnanost,
- OP Podnikání a inovace,
- OP Životní prostředí.

Kromě zástupců operačních programů byli kontaktováni i zástupci MF – PCO a AO.

Na základě dodatečného požadavku zadavatele byly do vzorku pro terénní šetření zařazeny ještě zahraniční programy SF (jeden starý a jeden nový členský stát). S ohledem na krátkou dobu pro realizaci průzkumu a riziko zpětné odezvy bylo i zde osloveno více Řídících orgánů – na Slovensku, ve Francii, v Bavorsku a v Rakousku,

Plánované šetření formou telefonických rozhovorů se ukázalo ve většině případů nereálné, proto byly vybraným respondentům zaslány dotazníky zpracované na základě scénáře pro osobní rozhovory s ŘO v ČR, případně doplňující otázky. V tomto případě jsme obdrželi alespoň částečné informace k následujícím programům:

- Regionální operační program, Slovenská republika,
- Operační program Zaměstnanost a Sociální inkluze, Slovenská republika,
- Cíl 3 – Program přeshraniční spolupráce ČR – Svobodný stát Bavorsko,
- Interreg III A ČR- Svobodný stát Bavorsko.

S výjimkou programu Interreg se jedná u této skupiny o programy realizované v současném období, kontakty ke slovenským programům za minulé období, zejména k programu OP Základná infrastruktúra, se nepodařilo navázat.

V souvislosti s provedeným terénním šetřením je třeba zmínit, že zástupci dotazovaných programů často uváděli, že na konkrétní příklady je ještě příliš brzy, neboť většina projektů i z programů minulého období byla ukončena nedávno a problémů tohoto typu zatím ještě mnoho řešeno nebylo.

Podrobný přehled oslovených programů a kontaktů k provedeným rozhovorům je uveden v příloze 1 tohoto dokumentu.

3. Analýza relevantní legislativy EU

3.1. Stálost operací (durability) versus udržitelnost (sustainability)

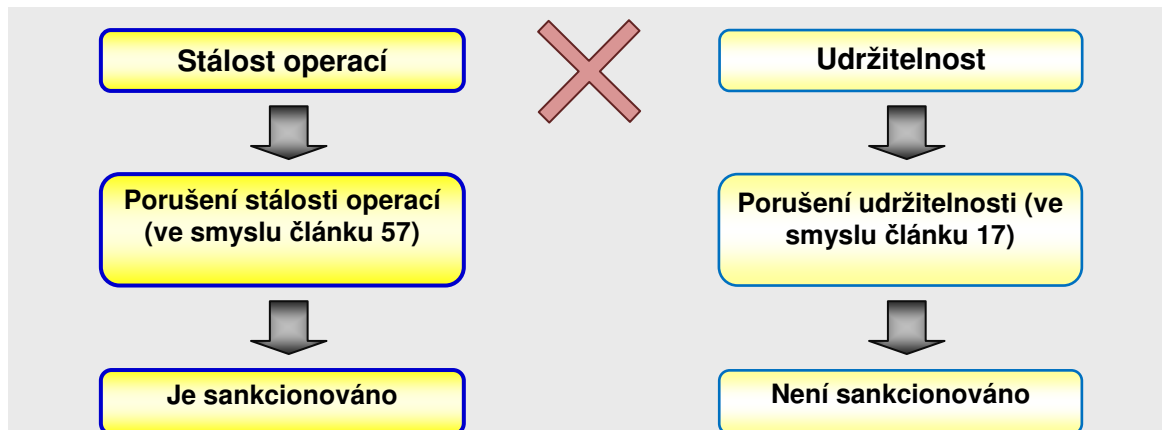
V českých podmínkách je v souvislosti se „stálostí operací“ poměrně často používán termín „udržitelnost“ projektů, což je poněkud zavádějící a přináší riziko zpřísňování podmínek pro příjemce podpory nad rámec požadavků EK na stálost operací, naopak legislativa EU tyto dva pojmy rozlišuje:

Obecné nařízení k SF č. 1083/2006 obsahuje kromě článku 57, stanovujícího požadavky na stálost operací a následky jejich porušení, článek 17, který se týká udržitelného rozvoje:

„Cíle fondů jsou sledovány v rámci zásad udržitelného rozvoje a prosazování cíle Společenství chránit životní prostředí a zlepšovat jeho kvalitu, jak je stanoveno v článku 6 Smlouvy.“

Z výše uvedené citace vyplývá, že EK řeší otázku udržitelnosti zejména s ohledem na životní prostředí, a to na vyšší úrovni (cíle fondů), než je tomu u stálosti operací (tj. projektů) a tento aspekt na rozdíl od stálosti operací nesankcionuje.

Schéma 1 – Stálost operací versus udržitelnost v nařízení 1083/2006



V českých operačních programech je udržitelný rozvoj řešen na úrovni projektů, a to ve fázi žádosti o podporu a jejího hodnocení, kdy žadatel musí prokázat, nejen vztah projektu k životnímu prostředí (pokud je to relevantní), ale i jeho udržitelnost z pohledu ekonomického a institucionálního. Udržitelnost projektu může tak ovlivnit rozhodování o přidělení podpory z fondů, ale neměla by být označována jako důvod pro povinné nastavení závazků příjemce týkajících se stálosti operace. Tzn. EK v souvislosti s udržitelností (sustainability) své požadavky podrobně nespecifikuje a také nesankcionuje.

3.2. Stálost operací v obecných nařízeních k SF

Stálost operací je upravena **pro programové období 2004 - 2006 v odst. 4 článku 30 nařízení Rady (ES) č. 1260/1999:**

*„Členské státy zajistí, že příspěvek od fondů bude pro akci zachován jen tehdy, jestliže v období pěti let ode dne, kdy příslušné vnitrostátní orgány nebo řídicí orgán rozhodly o příspěvku z fondu, v ní nedošlo k nějaké **podstatné změně**:*

- a) která ovlivňuje její povahu nebo podmínky provádění, anebo poskytuje nějaké firmě nebo veřejnému orgánu nepatřičnou výhodu; a*
- b) která je výsledkem buď změny v povaze vlastnictví nějaké součásti infrastruktury, nebo ukončení či přemístění nějaké produktivní činnosti.*

Členské státy budou o každé takové změně informovat Komisi. V případě, že k takové změně dojde, budou použita ustanovení článku 39.“

Stálost operací je řešena i **pro programové období 2007-2013, a to v článku 57 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.** Jeho znění bylo oproti článku 30 nařízení (ES) 1260/1999 poněkud upraveno¹, princip však zůstává stejný a vzhledem k zaměření této analýzy tyto rozdíly nehrají podstatnou roli:

¹ Rozdíly spočívají především v:

době, od kdy začíná závazná lhůta pro stálost operace plynout (2004 – 2006: od rozhodnutí o příspěvku z fondu; 2007 – 2013: od ukončení operace)
 možnosti aplikovat v současném období zkrácenou lhůtu 3 roky na MSP (tuto možnost ČR využila – viz UV č. 1302/2006 z 15.11.2006)
 způsobu uvědomění EK (2004 – 2006: nespecifikováno; 2007 – 2013: ve výroční zprávě)

„1. Členský stát nebo řídicí orgán zajistí, že příspěvek od fondů bude pro danou operaci zachován, pouze pokud do pěti let od ukončení operace nebo do tří let od ukončení operace v členských státech, které zvolily možnost zkrácení této lhůty pro zachování investice nebo pracovních míst vytvořených malými a středními podniky, neprojde tato operace podstatnou změnou:

- a) ovlivňující její povahu nebo prováděcí podmínky nebo poskytující podniku či veřejnému subjektu nepatřičnou výhodu a
- b) způsobenou buď změnou formy vlastnictví položky infrastruktury, nebo zastavením výrobní činnosti.

2. Členský stát a řídicí orgán uvědomí Komisi ve výroční zprávě o provádění podle článku 67 o každé změně podle odstavce 1. Komise uvědomí ostatní členské státy.

3. Neoprávněně vyplacené částky se získávají zpět podle článků 98 až 102.

4. Členské státy a komise zajistí, aby podniky, které jsou nebo byly předmětem řízení o zpětném získání vyplacených částek podle odstavce 3 následkem převodu výrobní činnosti v rámci členského státu nebo do jiného členského státu, nečerpaly příspěvky z fondů.“

Interpretace

Pro obě programová období lze tyto požadavky interpretovat tak, že příjemce má nárok na zachování dotace pouze pokud

a) nedojde k takové změně formy vlastnictví podpořené položky infrastruktury, která ovlivní povahu nebo prováděcí podmínky projektu nebo poskytne nějakému podniku či veřejnému subjektu nepatřičnou výhodu

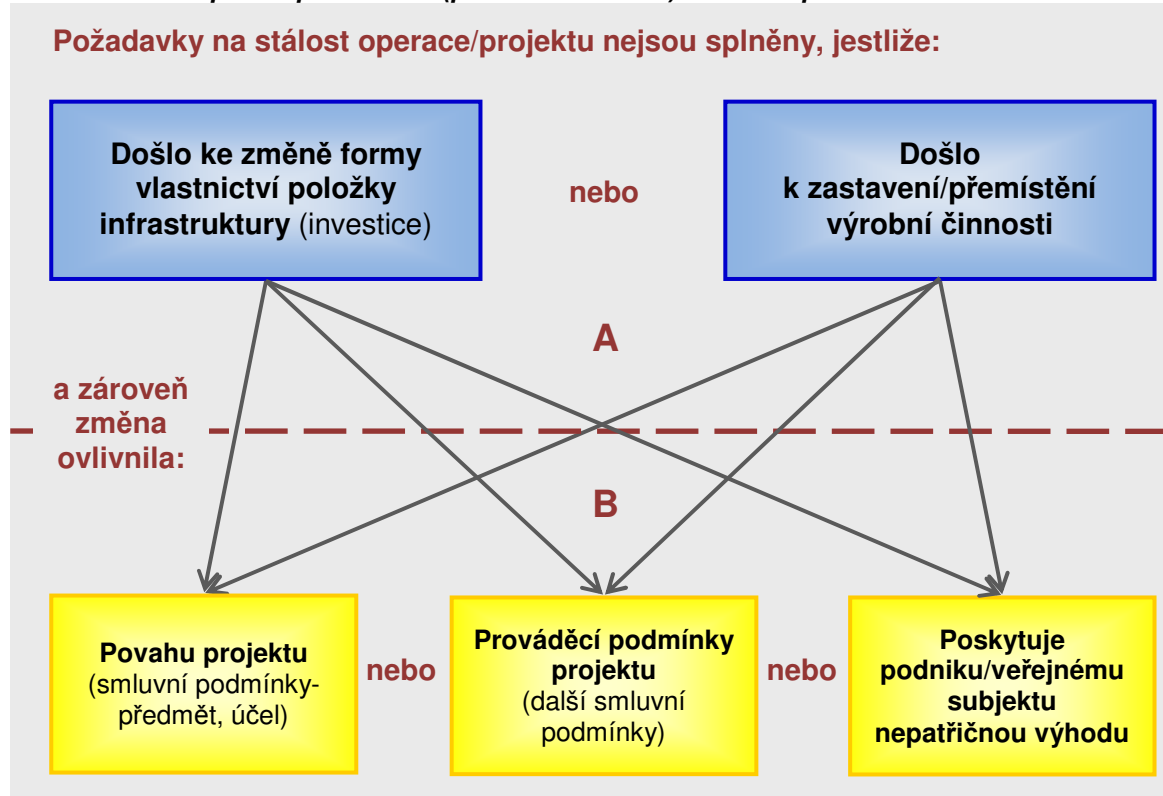
nebo

b) nedojde k zastavení či přemístění výrobní činnosti, které ovlivní povahu nebo prováděcí podmínky projektu nebo poskytne nějakému podniku nebo veřejnému subjektu nepatřičnou výhodu.

Následující schéma č. 2 ilustruje, za jakých podmínek dochází k nesplnění požadavků stálosti operace: podstatná změna spočívající ve změně formy vlastnictví investice či v zastavení/přemístění výrobní činnosti musí **současně** vést ke změně povahy projektu nebo jeho prováděcích podmínek nebo poskytnout nějakému podniku nebo veřejnému subjektu nepatřičnou výhodu. Pokud by tedy došlo ke změně ve vlastnictví investice či zastavení/přemístění výrobní činnosti, ale přitom by nebyla ovlivněna povaha projektu či prováděcí podmínky nebo by tato změna v povaze vlastnictví či zastavení/přemístění výrobní činnosti neposkytla nějakému podniku nebo veřejnému subjektu nepatřičnou výhodu, je rozhodnutí o zachování příspěvku z fondů v kompetenci členského státu.

způsobu postihu příjemce při přemístění výrobní činnosti (2004 – 2006: příjemce nebude zachován příspěvek na dotčený projekt; 2007 – 2013: členský stát zajistí, že takovýto příjemce ani do budoucna neobdrží již žádný příspěvek ze SF.

Schéma 2 – Nesplnění požadavků (podstatná změna) stálosti operace dle článku 30/57



V této fázi interpretace je třeba se blíže zabývat terminologií použitou v čl. 30/57 u podmínek typu A.

Termín „položka infrastruktury“ je v zásadě chápán jednotně napříč oslovenými domácími i zahraničními zástupci programů, jako hmotný či nehmotný investiční majetek tak, jak je účetně definováno v příslušných národních pravidel (čili nejen jako klasická infrastruktura – silnice, kanalizace atp.).

Termín „výrobní činnost“ resp. „produktivní činnost“ už tak jednotně chápán není. Anglická verze používá termín „productive activity“, německá verze „Produktionstätigkeit“, což by mohlo být chápáno jako jakákoli hospodářská činnost². Ve většině případů však oslovení zástupci programů v souvislosti s čl. 30/57 interpretují tento termín jako výrobní činnost v užším slova smyslu a tedy, kromě programů, které podporují podnikání, argumentují tak, že tato podmínka se jich netýká. Logicky však lze předpokládat, že by po stanovenou dobu nemělo docházet ke změně/ukončení jakékoli hlavní hospodářské činnosti související s podpořenou investicí, neboť takováto změna by zásadním způsobem měnila účel projektu, na který byly z programu poskytnuty prostředky (např. poskytování informačních služeb turistům v turistickém informačním centru vybudovaném s podporou dotačních prostředků). V praxi je toto v programech řešeno účelovým vázáním dotace (blíže viz kap. 4), tzn. že není možné měnit hlavní činnost při níž je využívána/provozována podpořená investice. V každém případě **doporučujeme tuto otázku konzultovat přímo s EK.**

² Dle konzultace s profesionálními překladateli by výrobní činnost v užším slova smyslu mohla být přeložena spíše jako „production activity“ či „Herstellungstätigkeit“.

Dále, čl. 30/57 používají u podmínek typu B obecnější terminologii a je ponecháno na členském státu/poskytovateli dotace, aby stanovil, co je konkrétně chápáno **povahou projektu a jeho prováděcími podmínkami**. Možná interpretace v rámci české legislativy je popsána v kap. 4.

Z výše uvedeného nicméně vyplývá, že požadavky EK dle č. 30/ 57 na stálost operací se týkají *pouze* projektů, kde byla podpořena

a) investice

a/nebo

b) výrobní činnost,

což se v převážné většině týká projektů podpořených z ERDF, které mají na rozdíl od většiny projektů ESF dlouhodobý charakter a je smysluplné požadovat jejich zachování i po ukončení projektu (nečastěji investice, které jsou většinou v rámci projektu vybudovány a teprve následně dochází k jejich využívání/provozu, tzn., probíhají zde činnosti popsané v žádosti).

Pokud jde o projekty podpořené z ESF, je zřejmé, že s ohledem na charakter těchto intervencí, se požadavek na stálost operací týká jen omezeného množství projektů. ESF má povahu investice pouze omezené množství výdajů. Ve stávajícím programovém období³ se jedná pouze o některé z položek křížového financování, a to konkrétně:

c) Výdaje na nákup zařízení a vybavení hmotné povahy s dobou použitelnosti nad 1 rok a pořizovací cenou nad 40 tis. Kč za položku;

d) Stavební úpravy, které jsou rekonstrukcí nebo modernizací, pokud převýšily u jednotlivého majetku v úhrnu ve zdaňovacím období částku 40 tis. Kč, a jsou prováděny za účelem usnadnění přístupu a pohybu osobám zdravotně postiženým nebo úpravy výukových, tréninkových nebo pracovních prostor používaných na realizaci aktivit s cílovou skupinou.

Rovněž málo projektů má vazbu na výrobní aktivity. Aplikace čl. 30/57 proto bude probíhat jen na této skupině projektů. Pokud se příjemce v projektové žádosti zaváže, že v rámci projektu vytvoří určitý počet pracovních míst (PM), musí tato pracovní místa udržet po dobu 5 let⁴.

Na tomto místě je vhodné zmínit rovněž projekty technické pomoci bez ohledu na to, z kterého fondu jsou financovány. Stálost operací se logicky vztahuje k té skupině projektů TP, jejichž součástí je nějaká investice (např. počítačové vybavení). Pokud jde o „měkké“ projekty TP, článek 30/57 se na ně nevztahuje⁵.

Závěrem k tématu „stálosti operací“ v evropské legislativě je vhodné zmínit, že od druhé poloviny loňského roku probíhá intenzivní diskuse o změně obecného nařízení, která zahrnuje i návrh úpravy čl. 57. Navrhovaná změna článku 57 má upřesnit rozsah použití tohoto článku o stálosti operací. Současné znění čl. 57 odst. 1 uvádí pouze na konci (v písm. b), že se uplatňuje na infrastrukturu a výrobní činnosti. Nyní se navrhuje, aby se tato na posledním místě uvedená specifikace rozsahu zahrnula do první části odstavce. Dále se navrhuje, aby se v případě Evropského sociálního fondu ustanovení týkala pouze operací, na které se vztahují pravidla státní podpory s povinností zachovat

³ V minulém programovém období nebylo možné z dotace hradit nákup hmotného ani nehmotného investičního majetku (pouze DHIM).

⁴ V případě MSP tři roky (v současném programovém období)

⁵ Uchovávání dokladů a dokumentů souvisejících s těmito projekty vyplývá z požadavku na archivaci a nikoli na stálost operací.

investice nebo vytvořená pracovní místa po dobu stanovenou v příslušném pravidle státní podpory. Dále se navrhuje vyloučit použití tohoto ustanovení v případech nepodvodného úpadku. Proto jsou operace, u nichž nelze po řídicím orgánu nebo příjemci důvodně žádat záruku za jejich stálost, vyloučeny z rozsahu článku.

Nařízení k blokovým výjimkám v rámci režimu veřejné podpory

Kromě obecného nařízení k SF se zachováním investice či vytvořených pracovních míst podpořených ze SF zabývá ještě legislativa EU týkající se veřejné podpory, konkrétně nařízení k blokovým výjimkám. Tabulka v příloze č. 2 tohoto dokumentu ilustruje, že požadavky na lhůtu pro zachování investic a pracovních míst byly postupně sňadovány jak v rámci nařízení k blokovým výjimkám tak mezi nařízením(i) k blokovým výjimkám a obecným nařízením.

4. Analýza nastavení podmínek pro zajištění stálosti operací v OP České republiky

Z informací získaných od oslovených Řídicích orgánů, případně dalších implementačních subjektů, a z dostupné dokumentace k programům vyplývá, že v základní programové dokumentaci se v souvislosti s problematikou „stálosti operací“ objevuje maximálně odkaz na příslušný článek obecného nařízení, a že větší pozornost je tomuto tématu věnována v metodické dokumentaci jednotlivých programů (nejčastěji příručkách pro příjemce a žadatele). Metodické dokumenty se však samostatně nezabývají „stálostí operací“ a výkladem článků 30/57, ale „**udržitelností projektů**“, která však není chápána jako udržitelný rozvoj ve smyslu čl. 17 obecného nařízení č. 1083/2006, nýbrž jako **povinnost příjemce zajistit, aby výstupy a výsledky projektu** (pokud má projekt dlouhodobý charakter) **byly zachovány po stanovenou dobu**.

Pro příjemce je samozřejmě zásadní, jakým způsobem jsou tyto povinnosti formulovány do jeho závazků v příslušném právním aktu⁶. Česká legislativa neupravuje přímo ani pojem „stálost operací“ ani pojem „udržitelný rozvoj“ a ani pojem „udržitelnost“. Pouze **zákon 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech** (dále jen „zákon“), upravuje poskytování dotací ze státního rozpočtu včetně náležitostí rozhodnutí o poskytnutí dotace⁷. Z ustanovení tohoto zákona mj. vyplývá, že dotace musí být **účelově vázána (§14, odst. 3d)**.

Vzhledem k tomu, že účel dotace nesmí být změněn, je velmi důležité, **jakým způsobem je specifikován**. Na jedné straně by měl být transparentní a přesný, ale nedoporučuje se zacházet do přílišných detailů (např. až do úrovně monitorovacích ukazatelů – to je řešeno v rámci dalších smluvních podmínek). Při formulaci účelu dotace je vhodné **vycházet ze stručného obsahu projektu včetně klíčových aktivit tak, jak jsou popsány v žádosti o podporu**. Nedoporučuje se uvádět účel dotace formou odkazu na projektovou žádost, neboť tento způsob pak zavazuje příjemce k dodržení veškerých skutečností uvedených v žádosti a jakékoli jejich nedodržení znamená nedodržení účelu projektu, které je sankcionováno odvodem v celkové výši dotace. Specifikace hlavní(ch) činnosti(i) v rámci definice účelu projektu tak umožňuje zajistit, že nedojde k její/jejich

⁶ Pro příjemce jsou závazné ze své podstaty povinnosti plynoucí z obecně závazných právních předpisů. Kromě toho jsou pak závazné pouze ty povinnosti, které jsou součástí právního aktu nebo jsou jeho přílohou, tzn., že příjemce není vázán povinnostmi popsanými např. v některé z příruček, pokud tyto povinnosti nejsou do právního aktu přímo zapracovány nebo pokud tato příručka není jeho přílohou.

⁷ Tato úprava je přejímána i do jiných právních aktů s příjemcem dotace.

změně, a to nejen v případech, kdy by se jednalo o výrobní činnost, jak o tom hovoří čl. 30/57⁸ (takto nemůže dojít např. ke změně seniorského centra na kasino).

Dle zákona může poskytovatel dotace stanovit kromě povinných náležitostí rozhodnutí i **další podmínky (§14, odst. 3g)**, které musí příjemce splnit/dodržet v průběhu i po ukončení realizace projektu. V rámci stanovení těchto podmínek má poskytovatel dotace prostor definovat další závazky příjemce, přičemž může stanovit, které z těchto podmínek budou při porušení postiženy nižším odvodem za porušení rozpočtové kázně, než je celková částka dotace (§14, odst.6).

Na tomto místě považujeme za vhodné zmínit ještě jednu skutečnost, související s právním aktem uzavíraným s příjemcem, a to je jeho **platnost**. MFTK zmiňuje v kapitole 3.13 Rozhodnutí o poskytnutí dotace, že „...rozhodnutí je vydáváno na dobu uskutečňování daného projektu.“ Tato formulace není úplně jasná. Standardně je dobou uskutečňování (realizace) projektu chápána doba od jeho zahájení do jeho finančního vypořádání, což by s ohledem na účel projektu řešilo pouze *dosažení* účelu, ale nikoli už jeho *uchování*. Na druhou stranu z dostupných podkladů od oslovených zástupců programů vyplývá, že většina právních aktů dobu platnosti vůbec nezmiňuje (pouze uvádí, kdy akt nabývá účinnosti), případně je výslovně uvedeno, že akt je uzavírán na dobu neurčitou, aniž je současně specifikováno, ve kterých člancích je uvedena jiná platnost, přestože řada podmínek v právním aktu uplatňuje konkrétní lhůty (udržitelnost, archivace, kontroly atd.). Pokud jde o udržitelnost, většina programů stanovuje v právních aktech s nositeli investičních projektů povinnost zachovat výstupy a výsledky realizace projektu po dobu 5 případně 3 let; avšak explicitní formulace povinnosti zachovat či plnit po stanovenou dobu účel, na který byla dotace poskytnuta, je spíše výjimkou. **Doporučujeme ve spolupráci s MF nastavit platnost právního aktu s příjemcem transparentněji⁹.**

Právní akt s příjemcem tak obsahuje celou řadu ustanovení a podmínek, které se vážou k různým atributům projektu – věcným (pořízené investice, klíčové činnosti, výsledky) i administrativním (veřejné zakázky, platby, kontroly, publicita atd.) a rovněž stanovuje sankce za jejich neplnění. Analýza dostupných formátů právních aktů s příjemci z minulého i současného programového období ukazuje, že **věcné podmínky jsou stanoveny ve vazbě na „udržitelnost projektů“, tak jak ji vykládá metodika příslušného programu¹⁰, a nikoli na „stálost operací“, jak je definována v čl. 30/57 obecných nařízení EK.**

Porovnáním požadavků na stálost operací (čl. 30/57) s požadavky na udržitelnost (v právním aktu s příjemcem) dospějeme k následujícím závěrům:

Obecně

- Lhůta pro „udržitelnost“ (dále jen „stanovená doba“) i její odpočítávání (5 let ode dne vydání rozhodnutí/5 let od ukončení projektu resp. 3 roky pro MPS) se shoduje se lhůtou stanovenou pro stálost operací (ve všech programech), ale povinnosti příjemce jsou nastaveny ve větším rozsahu, než vyžaduje čl. 30/57.

⁸ Pokud by byla výrobní činnost chápána v úzkém slova smyslu – viz kap. 3.2, str. 6

⁹ Např. právní akt používaný ve slovenských programech SF (Zmluva o poskytnutí nenávratného finančního příspěvku) je uzavírán na 5 resp. 3 roky (do schválení poslední následné monitorovací zprávy) přičemž jsou přímo vyjmenovány články, u nichž je aplikována delší lhůta platnosti (např. kontroly, archivace).

¹⁰ Udržení určitých aspektů projektu neřeší jen programové metodiky, ale rovněž MFTK uvádí v kapitole 3.13 Rozhodnutí o poskytnutí dotace, že Rozhodnutí má obsahovat podmínky, které je nutno dodržet po stanovenou dobu (např. zachování výsledků projektu)

- Na rozdíl od čl. 30/57, který postihuje pouze *kombinované porušení* podmínek¹¹, je v právním aktu s příjemcem sankcionováno *porušení každé jednotlivé podmínky* (s výjimkou těch právních aktů, které kromě samostatných podmínek obsahují navíc ještě odvolání či přímo citaci čl. 57¹²).

Podmínky pro zachování stálosti operací typu A (viz schéma č. 2)

- Pokud jde o změnu ve vlastnictví investice
 - V právních aktech je standardně uvedeno, že po stanovenou dobu platí zákaz prodeje a zatěžování věcnými právy třetích osob, včetně zástavního práva. Jiný typ převodu je možný pouze s předchozím souhlasem poskytovatele dotace¹³.
 - Další standardní podmínkou, související s dopadem na povahu vlastnictví podpořené investice, je povinnost příjemce neprodleně informovat poskytovatele o změnách svého majetkoprávního postavení, jako je např. přeměna společnosti dle § 69 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník ve znění pozdějších předpisů (spojení či rozdělení společnosti, změna právní formy), snížení základního jmění, vstup do likvidace, návrh na konkurz, prohlášení konkursu, výkon rozhodnutí apod.

Takto nastavené podmínky v zásadě dávají poskytovateli nástroj, který mu umožňuje zajistit, že nedojde k převodu investice, který by měl dopad na povahu či prováděcí podmínky projektu či který by poskytl nepatřičnou výhodu nějakému subjektu.

- Pokud jde o zastavení/přemístění výrobní činnosti
 - Zákaz ukončení výrobní činnosti, při níž je využíván investiční majetek pořízený z dotace, po stanovenou dobu byl identifikován pouze v právních aktech těch programů, které běžně podporují podnikání a výrobní činnost.
 - Zákaz přemístění výrobní činnosti nebyl výslovně uveden v žádném dostupném právním aktu¹⁴.

Zastavení výrobní činnosti je sankcionováno samostatně a není řešena podmíněnost ve formě jejího dopadu na povahu či prováděcí podmínky projektu či nepatřičné výhody. Na druhou stranu v těchto případech lze sotva předpokládat, že by zastavení výroby nemělo dopad na povahu či podmínky projektu.

Pokud by „výrobní činnost“ byla chápána v užším slova smyslu (viz kap. 3.2, str. 6), je zastavení či přemístění jakékoli hlavní činnosti ošetřeno v právních aktech v rámci definování účelu dotace a tedy i hlavních činností provozovaných v souvislosti s podpořenou investicí.

V souvislosti s tvrdými **postihy za přemístění výrobní činnosti dle odst. 4 čl. 57** není jasné, zda a jakým způsobem je zejména do budoucna řešeno **sledování/evidence subjektů, na které byly či jsou tyto sankce uplatňovány. Doporučujeme se touto otázkou zabývat** – jedno z možných řešení je např. čestné

¹¹ Čl. 30/57 obec. nařízení tedy neřeší změnu povahy projektu či jeho prováděcích podmínek či poskytnutí nepatřičné výhody nějakému subjektu obecně, ale řeší tyto změny pouze pokud k nim dojde v důsledku změny v povaze vlastnictví podpořené investice (prodej, převod majetku atd.) či v důsledku zastavení/přemístění výrobní činnosti.

¹² Objevuje se pouze v současném programovém období.

¹³ V souvislosti s pořízeným majetkem se také často zmiňuje pronájem. V tomto případě však nejde o změnu ve vlastnictví investice, nicméně poskytovatelé standardně postupují stejně jako u jiných převodů, tj. povolují pronájem pouze pokud k němu dají předem souhlas.

¹⁴ Maximálně byl uplatněn zákaz přemístění dlouhodobého hmotného majetku pořízeného z dotace

prohlášení příjemce dotace, že není nebo nebyl předmětem řízení o zpětném získání vyplacených částek v důsledku přemístění podpořené výrobní činnosti v rámci členského státu či do jiného členského státu¹⁵.

Podmínky pro zachování stálosti operací typu B (viz schéma č. 2)

- Zatímco čl. 30/57 zmiňuje změnu povahy či prováděcích podmínek projektu pouze obecně a lze tedy očekávat, že upřesnění provede poskytovateli dotace, v právních aktech se neobjevují žádné podmínky s výslovnou vazbou na povahu či prováděcí podmínky projektu a není tak úplně jasné, podle čeho se podstatná změna povahy či prováděcích podmínek určuje. V této souvislosti se nabízí následující interpretace:

Povaha projektu

je možné ji chápat jako smysl projektu vyplývající z účelu projektu specifikovaného v právním aktu¹⁶. Ovlivnění povahy projektu je pak možné posuzovat jako *změnu smyslu/předmětu projektu* (z turistického informačního centra zřízeno kasino) aniž by nutně musel být sledován každý detail účelu, pokud je stanoven v právním aktu s příjemcem.

Prováděcí podmínky projektu

je možné je chápat jako podmínky provozu a fungování podpořené investice/ výrobní činnosti, které jsou uvedeny v popisu projektu, a mohou být přílohou právního aktu.

Jak již bylo řečeno, v právních aktech se neobjevují žádné konkrétní podmínky s výslovnou vazbou na povahu či prováděcí podmínky projektu. Mezi podmínky typu B tak lze zařadit pouze požadavek na zachování dosažené hodnoty monitorovacích ukazatelů (MU) po stanovenou dobu, což je jediná věčná podmínka (kromě zachování investic a výrobní činnosti, což jsou podmínky typu A), která se v právních aktech s odvoláním na „udržitelnost“ objevuje. Vzhledem k tomu, že dle čl. 30/57 musí příjemce při naplnění podmínek typu A i B vracet dotaci v celé výši, doporučujeme pečlivě zvažovat, zda a jak podstatně ovlivňuje nedodržení hodnot jednotlivých MU prováděcí podmínky projektu a zda tedy není vhodné ke sledovaným MU přistupovat v tomto ohledu selektivně (v těch programech, kde toto zatím nebylo provedeno) a požadovat dodržení hodnot po dobu 5ti resp. 3 let pouze u těch MU, které skutečně mohou mít zásadní dopad na prováděcí podmínky projektu.

Stejně jako u ostatních podmínek, i neudržení dosažených hodnot MU je ze strany poskytovatelů podpory rovněž postihováno i samostatně (sankce/odvod za porušení rozpočtové kázně dle závažnosti ve výši procentního podílu z celkové dotace), bez vazby na změnu vlastnictví investice či zastavení/přemístění výrobní činnosti.

Další podmínky, uváděné v právních aktech

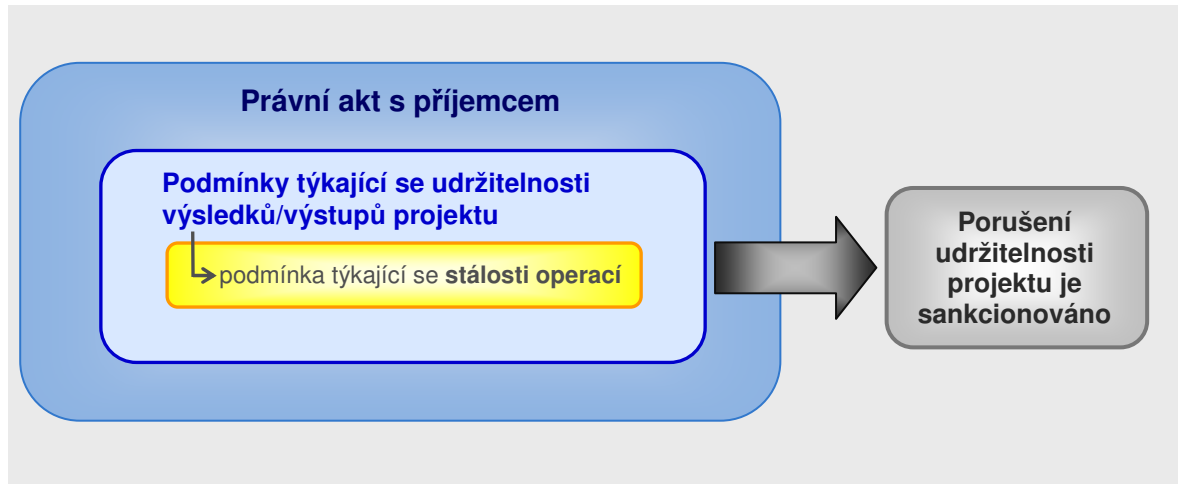
- Další podmínka vážící se k „udržitelnosti“, která se objevuje v právních aktech, je spíše administrativního charakteru a stanovuje příjemci povinnost předkládat každoročně po stanovenou dobu určitý typ hlášení (zprávu o udržitelnosti, následnou monitorovací zprávu atd.), zahrnující řadu informací, které s dodržáním podmínek čl.30/57 přímo nesouvisí, ale vážou se např. k ekonomické či institucionální udržitelnosti projektu (příjmy z projektu, navazující projekty atp.).
- V právních aktech některých programů pro současné programové období je v rámci požadavků na udržitelnost navíc samostatně definován závazek s odvoláním na čl. 57 obecného nařízení (viz schéma 3) – toto řešení se však překrývá s některými

¹⁵ dle doplňkové informace ze zahraniční k bavorskému programu na podporu podnikání

¹⁶ Pokud by bylo chápáno přímo jako účel projektu a ten by byl popsán příliš podrobně, je zde riziko popsání v úvodu této kapitoly.

dalšími podmínkami (např. převodem majetku) a navíc není příliš uživatelsky přívětivé – nutí příjemce studovat příslušný článek nařízení EU, který je předmětem řady diskusí i mezi informovanými odborníky.

Schéma 3 – Udržitelnost v právních aktech vs. Stálost operací



5. Analýza praktických zkušeností ve vazbě na čl. 30/57

Následující kapitola se věnuje analýze problémových oblastí, které by mohly být vnímány a posuzovány jako porušení stálosti operací ve smyslu článku 30/57 obec. nařízení EK. Cílem této analýzy bylo jednak identifikovat závazky vyplývající z těchto článků a závazky, jejichž nastavení je **v kompetenci** poskytovatelů podpory a jednak na základě zkušeností z implementace vybraných operačních programů navrhnout, jak posuzovat a řešit typické situace, s nimiž se řídicí orgány při implementaci setkávají.

5.1. Změny související s projektem

5.1.1. Neudržení hodnot monitorovacích ukazatelů (MU)

Popis problému

Příjemce neudrží v době definované pro zachování stálosti operace (projektu) hodnotu MU, ke které se zavázal v právním aktu.

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Plnění hodnot MU je součástí právního aktu s příjemcem a při posuzování požadavků na stálost operací (dle čl. 30/57 obec. nařízení EK) je chápáno jako jedna z prováděcích podmínek projektu. **Neplněním hodnot MU** došlo ke změně prováděcích podmínek projektu¹⁷, jedná se o **změnu úrovně typu B**, viz tabulka níže. Pokud tato změna není způsobena ani jednou ze změn úrovně typu A, **nedochází** k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů ve smyslu článku 30/57 obec. nařízení EK.

¹⁷ V závislosti na úvaze uvedené v kapitole 4.

Tabulka 1 Neplnění hodnot MU ve vazbě na čl. 30/57

Úroveň	Změna v průběhu doby stanovené pro zachování stálosti operace	ANO	NE
A	Změna formy vlastnictví položky infrastruktury (investice)		x
	Zastavení/přemístění výrobní činnosti		x
B	Změna povahy projektu (smluvní podmínky – předmět, účel)		x
	Změna prováděcích podmínek projektu (další smluvní podmínky)	x	
	Změna poskytující příjemci nepatřičnou výhodu		x
Došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl 30/57 ?			x



„Pouhým“ nedodržením hodnot MU nedochází k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57 obec. nařízení EK, výše sankce je v kompetenci poskytovatele podpory

Pokud jde o **udržení hodnot MU**, ze strany EK není obecně stanovena povinnost udržet hodnoty MU. Výjimku tvoří pouze MU „**vytvořená pracovní místa**“, ale pouze tehdy, pokud je tento MU v rámci programu sledován a pokud se k jeho naplnění příjemce zaváže. U tohoto ukazatele však požadavek na jeho udržení nevyplývá z čl. 30/57 obec. nařízení EK, ale z nařízení k blokovým výjimkám a vztahuje se tedy **pouze na projekty**, které **spadají do režimu veřejné podpory**. U ostatních projektů EK povinnost a lhůtu k udržení PM nestanovuje.

Pokud se příjemce zavázal vytvořit pracovní místa i v projektu, který není realizován v režimu veřejné podpory a pokud je v právním aktu podmínka k udržení těchto PM, je to výlučně rozhodnutí poskytovatele dotace v souladu s čl. 3g) zákona 218/2000Sb. o rozpočtových pravidlech. Je třeba vzít v úvahu, že pokud je takový závazek do právního aktu začleněn, jeho nesplnění znamená porušení rozpočtové kázně se všemi jejími dalšími důsledky. Stejně tak nastavení povinnosti udržet i ostatní MU projektu je rovněž výlučně v kompetenci poskytovatele podpory a v souladu s čl. 3g) zákona 218/2000Sb. o rozpočtových pravidlech.

Zjištění z terénního šetření u OP

Poskyvatelé podpory zavazují v příslušném právním aktu s příjemcem k plnění a udržení plánovaných hodnot MU, zpravidla po dobu stanovenou v čl. 30/57 obec. nařízení EK pro stálost operací. Zároveň stanovují sankce za jejich neplnění formou poměrného krácení poskytnuté dotace, v krajním případě uplatňují odvod až do výše celkové částky dotace.

V období 2004 – 2006 jsou výše sankcí u většiny OP zakotveny v právním aktu, což činí řadu problémů zejména u těch OP, kde v přípravné fázi programu byly sankce příliš striktně nastaveny a jejich uplatňování může mít negativní dopad na úspěšnost intervence pomoci. Každá změna úpravy výše sankcí pak představuje zvýšení administrativní zátěže v souvislosti s úpravami.

V období 2007 – 2013 jsou u OP sankce ve smluvních aktech sice zmíněny, nicméně jejich výše je zakotvena v metodických dokumentech poskytovatele, který může ve zdůvodněných případech přistoupit k individuálnímu řešení.

Komentář:

Z čl. 30/57 obec. nařízení EK nevyplývá povinnost udržet hodnoty stanovených MU po dobu 5ti resp. 3 let. Vzhledem k tomu, že u některých ukazatelů již nemůže po ukončení

projektu dojít ke změně dosažených hodnot, je zbytečné monitorovat jejich udržení (délka vybudovaných komunikací, plocha zrekonstruovaných prostor atd.).

U těch MU, kde je smysluplné sledovat zachování dosažených hodnot, je vhodné realisticky uvážit stanovení lhůty a způsob posuzování udržení hodnot MU, (např. zda je umožněno kolísání hodnoty během dané lhůty, případně je lhůta o tuto dobu prodlužována atd. (počet EO napojených na ČOV, počet obyvatel napojených na internet, atd.).

Doporučení

Vzhledem k tomu, že plnění MU nemá přímou vazbu na čl. 30/57 obec. nařízení EK, je na poskytovateli podpory, aby stanovil, které MU zahrne do prováděcích podmínek projektu (s výjimkou vytvořených pracovních míst v projektech podléhajících režimu veřejné podpory) a bude pro jejich zachování platit lhůta 5 resp. 3 roky.

Poskytovatel může vyjmout část MU z této povinnosti a upravit dobu udržitelnosti hodnot v závislosti na charakteru projektu, socioekonomických podmínkách apod.,

Poskytovatel by měl také zvážit způsob stanovení výše sankcí při nedodržení plánovaných hodnot MU s cílem pružně reagovat na vnější vlivy a zbytečně nezvyšovat administrační náročnost.

Příklady

Příklad 1

<p>Popis</p>	<p>V rámci projektu rekonstrukce školy se příjemce zavázal k vytvoření jednoho pracovního místa správce objektu, které se příjemci nedaří obsadit. Příjemce usiluje o jeho obsazení a za tímto účelem si podal žádost na ÚP, s nímž aktivně komunikuje. V tomto přechodném období se na správě budovy školy podílí učitelský sbor. Pokud by se striktně posuzovalo dle smluvních podmínek, projekt nenaplnil MU ze 100% a příjemce musí vrátit celou dotaci.</p>
<p>Způsob řešení ze strany poskytovatele dotace</p>	<p>Pokud příjemce neprodleně zahájí komunikaci s poskytovatelem a písemně doloží, že usiluje o obsazení pracovního místa (podal žádost a aktivně komunikuje s ÚP) a doloží, že tato skutečnost neovlivní provoz školy (dočasně zajišťuje učitelský sbor), nebude tento případ sankcionován.</p>
<p>Posouzení z pohledu čl. 30/57 obec. nařízení EK</p>	<p>Změna související s neplněním hodnoty MU (typ úrovně B) nemá souvislost ani se změnou formy vlastnictví položky infrastruktury, ani se zastavením/přemístěním výrobní činnosti (typ úrovně A). Dle čl. 30/57 nedošlo k podstatné změně stálosti operace/projektu a výše sankce se řídí smluvními podmínkami pro udržitelnost hodnot MU stanovenými poskytovatelem podpory.</p>

5.1.2. Nakládání s majetkem

5.1.2.1. Prodej majetku

Popis problému

Příjemce nakoupil z dotačních prostředků zařízení, které v době stanovené pro zachování stálosti operace (projektu) **prodal**¹⁸.

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Pokud posuzujeme **prodej majetku zakoupeného z dotačních prostředků** ve vazbě na požadavky na stálost operací definované v čl. 30/57 obec. nařízení EK, jedná se o **změnu úrovně typu A** (viz tabulka níže). Prodejem dojde minimálně k jedné ze změn úrovně typu B, kterou je nepatřičná výhoda poskytnutá příjemci ve formě získání finančních prostředků ve výši obdržené dotace. V tomto případě došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů ve smyslu článku 30/57 obec. nařízení EK a příjemce musí vrátit poskytnutou dotaci v plné výši.

Úroveň	Změna v průběhu doby stanovené pro zachování stálosti operace	ANO	NE
A	Změna formy vlastnictví položky infrastruktury (investice)	x	
	Zastavení/přemístění výrobní činnosti		
B	Změna povahy projektu (smluvní podmínky – předmět, účel)		x
	Změna prováděcích podmínek projektu (další smluvní podmínky)		x
	Změna poskytující příjemci nepatřičnou výhodu	x	
Došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57 ?		x	



Prodejem majetku před uplynutím doby stanovené pro zachování stálosti operace (projektu) dojde k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57 obec. nařízení EK.

Zjištění z terénního šetření u OP

Většina OP v ČR neumožňuje prodej majetku pořízeného dotace po dobu odpovídající lhůtě pro zachování stálosti operace dle čl. 30/57 obec. nařízení EK, výjimečně je tato doba prodloužena např. u zakoupených pozemků na 10 let. Některé OP prodej majetku umožňují, ale pouze s předchozím souhlasem poskytovatele podpory; zde se jedná zejména o odepsaný nebo nefunkční majetek (řeší kap. 5.1.2.2.).

Podle zjištění od OP v dalších členských zemích, je obecně uplatňována lhůta pro zákaz prodeje majetku po dobu 5ti let; po uplynutí této lhůty už nakládání s majetkem pořízeným z dotace není sledováno. Výjimkou je Bavorsko, kde na základě národní legislativy platí pro zákaz prodeje majetku pořízeného z dotace delší lhůty, a to 25 let pro pozemky a 10 let pro ostatní investiční majetek.

¹⁸ Tato kapitola řeší standardní prodej majetku; otázka prodeje majetku v důsledku prohlášení konkursu na příjemce dotace je součástí kapitoly zaměřené na insolvenční řízení.

Doporučení

Majetek zakoupený z dotačních prostředků nesmí být prodán v době stanovené pro zachování stálosti operace (projektu) či udržitelnosti projektu definované v právním aktu s příjemcem, výjimku tvoří odepsaný nebo nefunkční majetek (viz kap. 5.1.2.2.).

Pokud by poskytovatel podpory chtěl příjemce zavázat k delší době pro udržení nabytého majetku (např. 10 let u zakoupených pozemků), pak musí tuto podmínku zakotvit do právního aktu s příjemcem. V případě, že k prodeji pozemku dojde po uplynutí doby stanovené pro zachování stálosti operace dle čl. 30/57 obec. nařízení EK, bude posuzováno jako porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.

5.1.2.2. Náhrada odepsaného/ nefunkčního majetku

Popis problému

Příjemce nakoupil z dotačních prostředků majetek/zařízení, které je dle účetních pravidel řádně odepsáno či ztratilo funkčnost dříve, než uplynula doba stanovená pro zachování stálosti operace (projektu) a potřebuje toto zařízení obnovit. Rozhodl se odepsané zařízení **nahradit novým**.

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Pokud posuzujeme **náhradu majetku nakoupeného z dotačních prostředků** ve vazbě na požadavky na stálost operací definované v čl. 30/57 obec. nařízení EK, jedná se o **změnu úrovně typu A** (viz tabulka níže). Pokud vlivem této náhrady nedojde současně alespoň k jedné ze změn úrovně typu B, nedojde k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů ve smyslu článku 30/57 obec. nařízení EK.

Úroveň	Změna v průběhu doby stanovené pro zachování stálosti operace	ANO	NE
A	Změna formy vlastnictví položky infrastruktury (investice)	x	
	Zastavení/přemístění výrobní činnosti		
B	Změna povahy projektu (smluvní podmínky – předmět, účel)		x
	Změna prováděcích podmínek projektu (další smluvní podmínky)		x
	Změna poskytující příjemci nepatřičnou výhodu		x
Došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57 ?			x



„Pouhou“ náhradou majetku z důvodu jeho řádně prokázaného odepsání, příp. ztráty funkčnosti, před uplynutím lhůty stanovené pro zachování stálosti operace (projektu) nedochází k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57 obec. nařízení EK.

Zjištění z terénního šetření u OP

Problém obnovy majetku se dlouhodobě diskutuje zejména u počítačů, wifi technologií a software nakoupeného z prostředků technické pomoci.

V OP období 2004 – 2006 nebyl v době stanovené ve smluvních podmínkách pro zachování stálosti operace (projektu) obecně umožněn prodej majetku nakoupeného z dotačních prostředků, a to ani z důvodu obnovy již odepsaného zařízení.

Výjimečně u některých OP, pokud příjemce odůvodněně požádal poskytovatele dotace o povolení výměny původního zařízení za zařízení nové, mu bylo umožněno koupit nové zařízení a až následně prodat zařízení původní. Příjemce musel při výběru nového zařízení postupovat v souladu s podmínkami platnými pro projekt, např. nebylo možné měnit způsob nákupu (nově formou leasingu apod.). OP však nemají jistotu, jak má příjemce s nahrazeným majetkem dále nakládat, zda ho může prodat, či vyřadit z účetní evidence. Často dochází k situacím, že nefunkční či odepsaný majetek musí ležet u příjemců, až do doby uplynutí lhůty pro udržitelnost projektu.

V OP období 2007 – 2013 se již častěji vyskytuje možnost v odůvodněném případě a na základě žádosti příjemce prodat hmotný majetek pořízený z dotačních prostředků z důvodu jeho odepsání, příp. ztráty funkčnosti a nahradit novým. Nicméně některé OP tento postup stále nepovolují a odvolávají se na porušení podmínek pro zachování stálosti operace (projektu)¹⁹ či rozpočtová pravidla, která nepřipouští změnu vlastnictví a kde jakékoli porušení rozpočtové kázně je důvodem pro udělení sankce²⁰. Také není zcela jasné, jak naložit s odepsaným/ nefunkčním majetkem, zda je nutné ho uchovat až do doby, kdy skončí lhůta pro stálost operace (projektu) nebo, zda je možné ho prodat/ vyřadit ještě před uplynutím této doby.

OP členských zemí EU sice prodeje majetku po dobu 5ti let nepovolují, nicméně např. v Bavorsku je umožněna náhrada odepsaného či nenávratně poškozeného majetku za nový, který musí být nahrazen ekvivalentem minimálně stejné kvality. Náhradní zařízení musí být samozřejmě již pořízeno z vlastních zdrojů příjemce.

Komentář:

U prodeje majetku pořízeného z dotačních prostředků je třeba rozlišit, zda došlo k:

- prodeji majetku bez jeho adekvátní náhrady, kterým příjemce získá nepatřičnou výhodu ve formě finančních prostředků nebo
- prodeji za účelem náhrady odepsaného nebo nefunkčního majetku, kterým příjemce nezíská nepatřičnou výhodu ve formě finančních prostředků s cílem zachovat činnost a ekonomickou efektivnost investice.

Doporučení

Na základě praktických zkušeností z období 2004 – 2006 je nezbytné metodicky řešit ve vazbě na českou legislativu a zejména zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, problematiku náhrady majetku zakoupeného z dotačních prostředků, který byl během doby stanovené pro zachování stálosti operace (projektu) odepsán, případně ztratil svou funkčnost,

Jako efektivní se jeví např. následující postup: příjemci je po předchozím řádném zdůvodnění a zdokladování umožněno na základě písemného souhlasu poskytovatele nahradit odepsané²¹ či nefunkční zařízení novým,

¹⁹ Toto odvolávání je chybné, neboť dle čl. 30/57 musí pro porušení stálosti operace nastat kombinace změn úrovně A i B.

²⁰ MFTK (verze k 15.1.2010), kap. 3.13.2 Změna rozhodnutí o poskytnutí dotace: „Změnou rozhodnutí nelze měnit osobu příjemce, osobu poskytovatele dotace a účel, na který je poskytována částka určena (náležitosti uvedené v § 14 odst. 3 písm. a), b) a d) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, s výjimkou adresy a ostatních údajů týkajících se příjemce dotace, u kterých je aplikován níže popsáný postup změny rozhodnutí o poskytnutí dotace).“

²¹ Tento přístup je zakotven např. i Pokynech EK pro regionální podporu na období 2007 – 2013 uvádějí v souvislosti se zachováním investice v poznámce pod čarou č. 43 následující podmínku: „...Toto pravidlo (... aby předmětná investice zůstala v daném regionu nejméně pět let po její realizaci) nebrání výměně strojů a zařízení, která během tohoto pětiletého období morálně zastarají v důsledku rychlých technologických změn, a to za podmínky že tato hospodářská činnost zůstane zachována po tuto minimální dobu...“ (Na

kteří musí mít minimálně stejnou kvalitu. Příjemce může s původním zařízením naložit dle své úvahy včetně jeho prodeje (pokud je vůbec u odepsaného či nefunkčního zařízení reálný) aniž by musel čekat na uplynutí lhůty stanovené pro zachování stálosti operace (projektu). V tomto případě by nebyl příjem z prodeje posuzován jako získání nepatřičné výhody, neboť příjemce musí na pořízení náhradního zařízení vynaložit své vlastní prostředky s cílem udržet aktivity projektu.

Příklady

Příklad 1

Popis	V rámci projektu (z dotačních prostředků) byly nakoupeny počítače, wifi technologie a software. V této oblasti však dochází k velmi rychlému vývoji a po 3 letech je potřeba zařízení obnovit.
Způsob řešení ze strany poskytovatele dotace	Příjemce nemůže prodat majetek nakoupený z dotačních prostředků dříve, než vyprší lhůta pro ukončení udržitelnosti projektu, kterou poskytovatel nastavil v právním aktu. Příjemce si nakoupí nové zařízení ze svých finančních prostředků a nahrazený majetek si ponechá v účetní evidenci, až do doby ukončení lhůty stanovené pro udržitelnost projektu.
Posouzení z pohledu čl. 30/57 obec. nařízení EK	Pokud prodejem investice současně nedošlo ke změně povahy projektu nebo jeho prováděcích podmínek, nedošlo ani k porušení podmínek pro zachování „stálosti operace (projektu)“. Podmínka, kterou si stanovil poskytovatel dotace pro „udržitelnost projektu“ je nad rámec požadavků čl.30/57.

Příklad 2

Popis	V rámci projektu (z dotačních prostředků) byly nakoupeny vrtačky, které se porouchaly a nelze je již opravit.
Způsob řešení ze strany poskytovatele dotace	Příjemce nakoupil nové vrtačky, staré si musí ponechat v účetní evidenci až do doby ukončení lhůty stanovené pro udržitelnost projektu.
Posouzení z pohledu čl. 30/57 obec. nařízení EK	Pokud prodejem investice současně nedošlo ke změně povahy projektu nebo jeho prováděcích podmínek, nedošlo ani k porušení podmínek pro zachování „stálosti operace (projektu)“. Podmínka, kterou si stanovil poskytovatel dotace pro „udržitelnost projektu“ je nad rámec požadavků čl.30/57.

Příklad 3

Popis	Předmětem projektu je nákup dvou velkých výrobních zařízení. Příjemce v době stanovené pro zachování stálosti operace (projektu) rozšířil výrobu a zjistil, že výrobní kapacita jednoho ze zařízení je již nevyhovující a chce ho před řádným odepsáním (dle platné legislativy) prodat a nahradit zařízením výkonnějším.
Způsob řešení ze strany poskytovatele dotace	Příjemce musí poskytovatele požádat o souhlas, výměnu řádně zdůvodnit a prokázat novou výši příjmů a výdajů formou aktualizace CBA. Pokud se prokáže, že čisté příjmy z projektu jsou vyšší, než byly dokladovány ve fázi schválení projektu, pak musí část dotace vrátit. (Tento způsob může být uplatněn pouze ve výjimečných

základě tohoto pokynu, lze předpokládat, že EK uplatňuje obdobné stanovisko k této horizontální problematice v rámci řešení různých témat.)

	případech vzhledem k tomu, že CBA předkládaná se žádostí o podporu by měla obsahovat optimální dlouhodobější řešení).
Posouzení z pohledu čl. 30/57 obec. nařízení EK	Pokud prodejem investice současně nedošlo ke změně povahy projektu nebo jeho prováděcích podmínek, nedošlo ani k porušení podmínek pro zachování „stálosti operace (projektu)“.

5.1.2.3. Pronájem majetku

Popis problému

Příjemce **pronajal** v době definované pro zachování stálosti operace (projektu) majetek, který nakoupil z dotačních prostředků.

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Pokud posuzujeme **pronájem majetku nakoupeného z dotačních prostředků** ve vazbě na požadavky na stálost operací definované v čl. 30/57 obec. nařízení EK, jedná se o změnu **úrovně typu B** (viz tabulka níže). Pokud tato změna (úrovně typu B) není způsobena ani jednou ze změn úrovně typu A, nedochází k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů ve smyslu článku 30/57 obec. nařízení EK.

Úroveň	Změna v průběhu doby stanovené pro zachování stálosti operace	ANO	NE
A	Změna formy vlastnictví položky infrastruktury (investice)		x
	Zastavení/přemístění výrobní činnosti		x
B	Změna povahy projektu (smluvní podmínky – předmět, účel)		x
	Změna prováděcích podmínek projektu (další smluvní podmínky)	x	
	Změna poskytující příjemci nepatřičnou výhodu		x
Došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57 ?			x



„Pouhým“ pronájmem majetku před uplynutím doby stanovené pro zachování stálosti operace (projektu) nedochází k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57 obec. nařízení EK

Zjištění z terénního šetření u OP

V OP období 2004-2006 i období 2007 – 2013 je pronájem majetku nakoupeného z dotačních prostředků obecně umožněn. Nicméně příjemce může pronajmout majetek pouze s předchozím souhlasem poskytovatele dotace a nájemce musí být vybrán transparentním způsobem.

Komentář:

Nájemní smlouva musí zohledňovat veškeré podmínky vyplývající z právního aktu s příjemcem. Smlouva by také měla zohledňovat vyváženost mezi zájmem uživatelů/veřejným zájmem na jedné straně a privátními zájmy provozovatele na straně druhé. Vzhledem k tomu je její příprava často administrativně i časově náročná.

Doporučení

Způsob provozování investice musí příjemce uvést a popsat již v žádosti o podporu, nájemce/provozovatel by měl být vybrán na základě výběrového

řízení a měl by být znám již při uzavírání právního aktu s příjemcem (příjemce předloží smlouvu o budoucí smlouvě o pronájmu investice). Pokud příjemce informaci o pronájmu investice v žádosti o podporu neuvedl, pronájem je povolován pouze ve výjimečných případech na základě písemného souhlasu poskytovatele podpory.

Příklady

Příklad 1

Popis	Předmětem projektu byla rekonstrukce komunikace v obci včetně jejího osvětlení. Osvětlení komunikace je ve správě společnosti, s níž má obec uzavřenou smlouvu o pronájmu.
Způsob řešení ze strany poskytovatele dotace	Smlouva o pronájmu, která kopíruje podmínky právního aktu s příjemcem.
Posouzení z pohledu čl. 30/57 obec. nařízení EK	Pokud pronájmem investice současně nedošlo ke změně povahy projektu nebo jeho prováděcích podmínek, nedošlo k porušení podmínek pro zachování „stálosti operace (projektu)“.

5.1.3. Změna hlavní činnosti projektu

Úvodem k této kapitole je důležité se vrátit k výkladu pojmu „výrobní činnost“ dle čl. 30/57 a jeho vazbu na hlavní činnost projektu. Dle terénního šetření (včetně zahraničních programů SF) je výrobní činnost většinou chápána v úzkém slova smyslu, tzn. že programy, které nejsou zaměřené na podporu podnikání, zastávají stanovisko, že tato podmínka se jich z větší části či vůbec netýká (např. program přeshraniční spolupráce, programy ESF).

Na druhou stranu i ostatní programy, které podporují např. investiční projekty veřejného zájmu, logicky sankcionují zastavení/změnu hlavní náplně (činnosti) projektu bez ohledu na to, zda jde o výrobní činnost (v užším slova smyslu) či nikoli. V obou případech je příjemce postihován stejnou sankcí (vrácení dotace v plné výši), nicméně ve druhém případě se sankce opírá o podmínku účelového vázání dotace²² (v českých podmínkách §14 odst. 3d) zák. 218/2000 Sb.).

Vzhledem k tomu, že je v obou případech uplatňována stejná sankce, je pro zjednodušení v níže uvedených kapitolách zabývajících se změnami hlavní činnosti projektu již jen uveden stručný odkaz na oba možné výklady.

5.1.3.1. Zastavení hlavní činnosti projektu

Popis problému

Příjemce **zastavil** v době definované pro zachování stálosti operace (projektu) hlavní činnosti podpořeného projektu.

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Pokud posuzujeme **zastavení hlavní činnosti projektu** ve vazbě na požadavky na stálost operací definované v čl. 30/57 obec. nařízení EK, jedná se o změnu **úrovně typu A** (viz tabulka níže), která způsobí změny **úrovně typu B** (případně – u jiné než výrobní

²² Např. zahraniční projekt zaměřený na e-learning zastavil činnost již po 3 letech a příjemce musel vrátit dotaci v plné výši.

činnosti - přímo změnu účelu dotace). V tomto případě dochází k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle článku 30/57 obec. nařízení EK resp. dle zák. 218/2000Sb.

Do tohoto problémového okruhu spadá také **přerušení hlavní činnosti projektu**. Pokud posuzujeme přerušení hlavní činnosti projektu ve vazbě na požadavky na stálost operací definované v čl. 30/57 obec. nařízení EK, jedná se o rovněž změnu **úrovně typu A** (viz tabulka níže), která *může způsobit* změny **úrovně typu B** (případně – u jiné než výrobní činnosti - přímo změnu účelu dotace), neboť jde v podstatě o zastavení činnosti (byť na určitou dobu). Nicméně při krátkodobém přerušení hlavní činnosti projektu způsobeném v důsledku okolností vylučujících odpovědnost příjemce (např. neočekávanými vnějšími vlivy), nemusí tato změna nutně ovlivnit ani jednu podmínku typu B a nedojde tedy k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů ve smyslu článku 30/ 57 obec. nařízení EK, resp. dle zák. 218/2000Sb.

Úroveň	Změna v průběhu doby stanovené pro zachování stálosti operace	ANO	NE
A	Změna formy vlastnictví položky infrastruktury (investice)		x
	Zastavení/přemístění výrobní činnosti	x	
B	Změna povahy projektu (smluvní podmínky – předmět, účel)	x	
	Změna prováděcích podmínek projektu (další smluvní podmínky)	x	
	Změna poskytující příjemci nepatřičnou výhodu		x
Došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl 30/57 ?		x	



Zastavením hlavní činnosti projektu dochází k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57 obec. nařízení EK, resp. dle zák. 218/2000Sb.

Krátkodobým přerušením hlavní činnosti projektu v důsledku okolností vylučujících odpovědnost příjemce nemusí dojít k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57 obec. nařízení EK, resp. dle zák. 218/2000Sb.

Zjištění z terénního šetření u OP

Pokud dojde k zastavení či přerušení hlavní činnosti projektu, je povinností příjemce tuto změnu neprodleně ohlásit poskytovateli dotace. Ten následně provede terénní šetření u příjemce a případ individuálně posuzuje.

Případů, kdy došlo k zastavení provozu investice, není mnoho. V praxi se zatím jednalo zejména o krátkodobá přerušení některé z aktivit projektu, které byly způsobeny vnějšími vlivy (např. klimatickými, technickými) a poskytovatelé je řešili individuálně, např. umožnili příjemci přerušení aktivit s tím, že se prodloužila doba stanovená pro „udržitelnost“ projektu o dobu, po kterou byl provoz investice/činnosti přerušeny (viz Příklad 1).

Komentář:

Přestože zastavení hlavní činnosti projektu je posuzováno dle čl. 30/57 obec. nařízení EK, jako porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů a podléhá sankci vrácení poskytnuté dotace v plné výši, je EK v řádně odůvodněných případech ochotna vrácení dotace prominout (viz zápis z posledního zasedání MV SROP).

Doporučení

Při zastavení či přerušení hlavní činnosti projektu je povinností příjemce tuto změnu neprodleně ohlásit poskytovateli dotace, který následně případ individuálně posoudí a rozhodne, zda je reálné činnost v relativně krátkém časovém horizontu obnovit, aniž by došlo k podstatnému ovlivnění povahy či prováděcích podmínek projektu.

Přestože zastavení hlavní činnosti projektu je dle čl. 30/57 obec. nařízení EK důvodem pro vrácení dotace v plné výši, bylo by vhodné analyzovat a metodicky řešit situaci, kdy ke změně dojde v důsledku působení neočekávaných vnějších vlivů (např. klimatických, technických) včetně procesu prominutí sankce ze strany EK případně SR.

Problematiku je nutné dále detailně analyzovat a řešit ve vazbě na českou legislativu a to zejména zákon č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla,

Příklad 1

Popis	Informační display umístěný v centru zrekonstruované části obchodní zóny musel být na jeden rok, z důvodu další rekonstrukce budovy, odmontován a vyřazen z provozu.
Způsob řešení ze strany poskytovatele dotace	Z toho důvodu se u projektu prodloužila doba udržitelnosti o jeden rok.
Posouzení z pohledu čl. 30/57 obec. nařízení EK	Pokud přerušením činnosti/aktivit projektu současně nedošlo ke změně povahy projektu nebo jeho prováděcích podmínek, nedošlo ani k porušení podmínek pro zachování „stálosti operace (projektu)“.

5.1.3.1. Přemístění hlavní činnosti projektu

Popis problému

Příjemce **přemístil** v době definované pro zachování stálosti operace (projektu) hlavní činnost podpořeného projektu.

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Pokud posuzujeme **přemístění hlavní činnosti projektu** ve vazbě na požadavky na stálost operací definované v čl. 30/57 obec. nařízení EK, jedná se o změnu **úrovně typu A** (viz tabulka níže), která nemusí vždy nutně způsobit změnu **úrovně typu B**. Dojde-li k přemístění hlavní činnosti a v souvislosti s tím bude změněna povaha projektu či jeho prováděcí podmínky, dochází k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů ve smyslu článku 30/57 obec. nařízení EK. Nicméně v některých případech, např. kdy se jedná pouze o lokální přemístění hlavní činnosti, nemusí dojít k ovlivnění ani jedné z podmínek typu B.

Úroveň	Změna v průběhu doby stanovené pro zachování stálosti operace	ANO	NE
A	Změna formy vlastnictví položky infrastruktury (investice)		x
	Zastavení/přemístění výrobní činnosti	x	
B	Změna povahy projektu (smluvní podmínky – předmět, účel)	x	
	Změna prováděcích podmínek projektu (další smluvní podmínky)	x	
	Změna poskytující příjemci nepatřičnou výhodu		x
Došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl 30/57 ?		x	



Přemístěním hlavní činnosti projektu může i nemusí dojít k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů.

Zjištění z terénního šetření u OP

Pokud má příjemce úmysl přemístit hlavní činnost projektu, je povinen tuto změnu neprodleně nahlásit poskytovateli dotace. Ten následně provede terénní šetření u příjemce a případ individuálně posuzuje.

Doporučení

Přemístění hlavní činnosti projektu je dle čl. 30/57 obec. nařízení EK nemusí být vždy důvodem pro vrácení dotace. Poskytovatel dotace by měl individuálně posoudit, zda v důsledku přemístění došlo ke změně povahy či prováděcích podmínek projektu. Také je třeba zvážit, zda metodicky řešit situaci, kdy přemístění dojde v důsledku působení neočekávaných vnějších vlivů (např. klimatických, ekonomických).

Příklady

Příklad 1

Popis	Příjemce realizoval projekt zaměřený na snižování emisí, avšak v průběhu lhůty stanovené pro stálost operací přestěhoval (přemístil) výrobu do zahraničí. Tuto změnu následně ohlásil poskytovateli dotace.
Způsob řešení ze strany poskytovatele dotace	MF tento případ považuje za porušení udržitelnosti. Poskytovatel přesto zaslal dotaz EK, pokud bude potvrzeno, že příjemce zásadně porušil podmínky rozhodnutí o poskytnutí dotace, bude vymáhána dotace v plné výši.
Posouzení z pohledu čl. 30/57 obec. nařízení EK	Investice na snižování emisí byla realizována prostřednictvím jedné z prioritních oblastí NSRR v jejímž rámci jsou prostředky EU a SR poskytovány na ochranu a zlepšování kvality životního prostředí v ČR, tj. dotace včetně sledovaných hodnot MU, (které by měly vést ke snižování emisí dle statistiky ČSÚ) se váží k životnímu prostředí v ČR. Z pohledu čl. 30/57 obec. nařízení EK došlo přemístěním investice jak ke změně úrovně typu A (změně přemístění výrobní činnosti), tak ke změně úrovně typu B (změně prováděcích podmínek projektu) a tím byly porušeny podmínky pro zachování „stálosti operace (projektu)“. Příjemce by měl poskytnutou dotaci vrátit v celkové výši. V tomto případě by měl být příjemce dle odst. 4 čl. 57 navíc vyloučen i do budoucna z jakékoli podpory z fondů.

5.2. Změny související se subjektem příjemce

5.2.1. Právní nástupnictví

Popis problému

V době definované pro zachování stálosti operace (projektu) ke změně nositele projektu (příjemce dotace).

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Pokud posuzujeme **změnu nositele projektu (příjemce dotace)** ve vazbě na požadavky na stálost operací definované v čl. 30/57 obec. nařízení EK, jedná se vždy o **změnu úrovně typu A**, jak uvádí tabulka níže. Pokud vlivem této změny nedojde alespoň k jedné ze změn úrovně typu B (viz tabulka níže), nedojde k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů ve smyslu článku 30/57 obec. nařízení EK.

Úroveň	Změna v průběhu doby stanovené pro zachování stálosti operace	ANO	NE
A	Změna formy vlastnictví položky infrastruktury (investice)	x	
	Zastavení/přemístění výrobní činnosti		x
B	Změna povahy projektu (smluvní podmínky – předmět, účel)		x
	Změna prováděcích podmínek projektu (další smluvní podmínky)		x
	Změna poskytující příjemci nepatřičnou výhodu		x
Došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57?			x



„Pouhou“ změnou nositele projektu (příjemce dotace) ještě nedochází k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl 30/57 obec. nařízení EK.

Zjištění z terénního šetření u OP

Současná situace:

MF obecně trvá na svém stanovisku, že v současné době není možné převést dotační titul, včetně všech práv a povinností z toho vyplývajících, na jiný subjekt. Připouští²³ pouze změnu v osobě příjemce dotace, k níž došlo:

- změnou právní formy příjemce dotace, kdy ostatní údaje zůstanou nezměněny (např. transformace z s.r.o. na a.s. či z v.o.s. na s.r.o.)
- sloučením/splynutím příjemce dotace s jinou právnickou osobou (v tomto případě dochází k právnímu nástupnictví původního příjemce dotace – právnické osoby, která zanikla bez likvidace) – např. sloučení dvou neziskových organizací do jedné;
- změnou příjemce ze zákona, kdy od určitého data dojde k jeho přejmenování či změně právní formy.

²³ MFTK na programové období 2007 – 2013 (verze k 15.1.2010).

Naopak nelze akceptovat přechod práv a povinností zakotvených v právním aktu z fyzické osoby na právnickou osobu, neboť v tomto případě se nejedná o právní nástupnictví.

Při změně v osobě příjemce dotace je vždy zapotřebí, aby poskytovatel dotace ověřil, že příjemce dotace stále splňuje veškeré podmínky poskytnutí dotace, včetně podmínek stanovených Operačním programem a navazujícími dokumenty. Např. převod z o.p.s., která je oprávněným příjemcem (NNO) na s.r.o., která není oprávněným příjemcem (podnikatelský subjekt) přípustná není.

V případě souladu vezme poskytovatel změnu na základě písemného oznámení příjemce dotace na vědomí, avšak nemění samotné rozhodnutí (tzn., není vydáváno rozhodnutí o změně). Současně je nutné, aby se poskytovatel dotace přesvědčil a ověřil, že nástupnický subjekt vstoupil do všech práv a závazků původního subjektu, které se týkaly poskytnuté dotace. Pokud by k takovému přechodu práv nedošlo, bylo by nutné činit kroky k vrácení dotace do příslušné kapitoly státního rozpočtu z důvodu porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Rovněž je možné, aby poskytovatel omezil možnost změny právních forem, případně slučování subjektů přímo v textu právního aktu s příjemcem.

Budoucnost:

Poskytovatelé dotace zastávají názor, že pokud je k tomu řádný důvod, mělo by být možné převést vlastnické právo k dotačnímu titulu na nástupníka z řady oprávněných příjemců, který na sebe převezme veškeré povinnosti vyplývající z uzavřeného právního aktu.

MF a MMR (NOK) připravují návrh legislativních změn, formou tzv. legislativního balíčku. V rámci tohoto legislativního balíčku se připravuje rovněž zavedení tzv. přenositelnosti projektu (dotačního titulu), což znamená, že by do budoucna mohl být příjemcům umožněno přenést projekt (dotační titul), včetně všech práv a povinností k tomu se vázících (právní akt s poskytovatelem dotace) na jiný subjekt. Například se může jednat o přeměnu FO na PO, či různé formy transformace podniků, jako je fúze, rozdělení či štěpení podniků apod. Současná situace je značně omezující a v mnoha případech by bylo vhodnější umožnit jiným subjektům převzít jak pohledávky, tak závazky příjemce společně s dotačním titulem, nežli nechat projekt či firmu zkrachovat.

Komentář:

Problematika přenositelnosti dotačního titulu z hlediska právního nástupnictví či přeměny společností není v české legislativě dostatečně upravena. Zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev upravuje pouze konkrétní podoby a metody přeměn podniků.

Evropská legislativa naproti tomu přenositelnost dotačních titulů samu o sobě nezakazuje. Zaměřuje se totiž na subjekt přijímající dotaci pouze tehdy, pokud nástupnický subjekt nezachová povahu projektu nebo nedodrží prováděcí podmínky nebo bude nástupnickému subjektu příjemce poskytnuta nepatřičná výhoda, pak se jedná dle evropské legislativy o důvod k odnětí dotace.

Doporučení

Detailní postupy včetně příkladů je nutné řešit s právní podporou.

5.2.2. Insolvenční řízení

5.2.2.1. Zahájení insolvenčního řízení s příjemcem

Popis problému

S příjemcem bylo dle zákona 182/2006 Sb. **zahájeno insolvenční řízení**

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Pokud posuzujeme (ve vazbě na požadavky na stálost operací definované v čl. 30/57 obec. nařízení EK) situaci, kdy je **s příjemcem dotace zahájeno insolvenční řízení** ale soud ještě nevydal rozhodnutí, že je dlužník (příjemce dotace) v úpadku (nebo že mu hrozí úpadek), jedná se o **změnu úrovně typu B** (viz tabulka níže). Za předpokladu, že tato situace nebyla způsobena ani jednou ze změn úrovně typu A, nedochází k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů ve smyslu článku 30/57 obec. nařízení EK.

Úroveň	Změna v průběhu doby stanovené pro zachování stálosti operace	ANO	NE
A	Změna formy vlastnictví položky infrastruktury (investice)		x
	Zastavení/přemístění výrobní činnosti		x
B	Změna povahy projektu (smluvní podmínky – předmět, účel)		x
	Změna prováděcích podmínek projektu (další smluvní podmínky)	x	
	Změna poskytující příjemci nepatřičnou výhodu		x
Došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57?			x



Pokud je „pouze“ zahájeno insolvenční řízení, nemusí být porušeny podmínky pro zachování příspěvku z fondů pro daný projekt v souladu s čl. 30/57 obec. nařízení EK.

5.2.2.2. Rozhodnutí o úpadku – řešeno formou reorganizace

S příjemcem bylo dle zákona 182/2006 Sb. zahájeno insolvenční řízení a bylo již vydáno rozhodnutí o úpadku spojené s řešením formou reorganizace subjektu příjemce dotace

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Pokud posuzujeme (ve vazbě na požadavky na stálost operací definované v čl. 30/57 obec. nařízení EK) situaci, kdy je s příjemcem dotace zahájeno insolvenční řízení a soud již vydal **rozhodnutí, že je dlužník (příjemce dotace) v úpadku, spojené s řešením formou reorganizace subjektu příjemce dotace**, jedná se o **změnu úrovně typu B**, jak uvádí tabulka níže. Za předpokladu, že tato situace nebyla způsobena ani jednou ze změn úrovně typu A (viz též tabulka níže), nedochází k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů ve smyslu článku 30/57 obec. nařízení EK.

Úroveň	Změna v průběhu doby stanovené pro zachování stálosti operace	ANO	NE
A	Změna formy vlastnictví položky infrastruktury (investice)		x
	Zastavení/přemístění výrobní činnosti		x
B	Změna povahy projektu (smluvní podmínky – předmět, účel)		x
	Změna prováděcích podmínek projektu (další smluvní podmínky)	x	
	Změna poskytující příjemci nepatřičnou výhodu		x
Došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57?			x



Pokud je příjemce v insolvenčním řízení a soud již vydal rozhodnutí, že je dlužník (příjemce dotace) v úpadku a tato situace je současně řešena formou reorganizace subjektu příjemce dotace, ještě nejsou porušeny podmínky pro zachování příspěvku z fondů pro daný projekt v souladu s čl. 30/57 obec. nařízení EK.

5.2.2.3. Rozhodnutí o úpadku – řešeno formou konkurzu

S příjemcem bylo dle zákona 182/2006 Sb. zahájeno insolvenční řízení a bylo již vydáno rozhodnutí o úpadku spojené s řešením formou konkursu prohlášeného na subjekt příjemce dotace.

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Pokud posuzujeme (ve vazbě na požadavky na stálost operací definované v čl. 30/57 obec. nařízení EK) situaci, kdy je s příjemcem dotace zahájeno insolvenční řízení a soud již vydal **rozhodnutí, že je dlužník (příjemce dotace) v úpadku, spojené s řešením formou konkursu, prohlášeného na subjekt příjemce dotace**, jedná se o **změnu úrovně typu A i B** (viz uvádí tabulka níže). Dochází tím k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů ve smyslu č. 30/57 obec. nařízení EK.

Úroveň	Změna v průběhu doby stanovené pro zachování stálosti operace	ANO	NE
A	Změna formy vlastnictví položky infrastruktury (investice)	x	
	Zastavení/přemístění výrobní činnosti		x
B	Změna povahy projektu (smluvní podmínky – předmět, účel)		x
	Změna prováděcích podmínek projektu (další smluvní podmínky)	x	
	Změna poskytující příjemci nepatřičnou výhodu		x
Došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57?		x	



Pokud soud vydá rozhodnutí, že je dlužník (příjemce dotace) v úpadku a úpadek je řešen formou konkursu prohlášeného na subjekt příjemce dotace, jsou tím porušeny podmínky pro zachování příspěvku z fondů pro daný projekt v souladu s čl. 30/57 obec. nařízení EK.

5.2.2.4. Návrh poskytovatele podpory – podvodný úpadek

Poskytovatel dotace podal návrh na zahájení insolvenčního řízení z důvodu podvodného úpadku příjemce dotace.

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Pokud posuzujeme (ve vazbě na požadavky na stálost operací definované v čl. 30/57 obec. nařízení EK) situaci, kdy podal poskytovatel návrh na zahájení insolvenčního řízení z důvodu podvodného úpadku **příjemce dotace**, jedná se o **změnu úrovně typu A i B**, jak uvádí tabulka níže. Dochází tím k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů ve smyslu článku 30/57 obec. nařízení EK.

Úroveň	Změna v průběhu doby stanovené pro zachování stálosti operace	ANO	NE
A	Změna formy vlastnictví položky infrastruktury (investice)	x	
	Zastavení/přemístění výrobní činnosti		x
B	Změna povahy projektu (smluvní podmínky – předmět, účel)		x
	Změna prováděcích podmínek projektu (další smluvní podmínky)	x	
	Změna poskytující příjemci nepatřičnou výhodu		x
Došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57?		x	



Pokud podal poskytovatel dotace návrh na zahájení insolvenčního řízení z důvodu podvodného úpadku příjemce dotace, jsou tím porušeny podmínky pro zachování příspěvku z fondů pro daný projekt v souladu s čl. 30/57 obec. nařízení EK.

Zjištění z terénního šetření u OP

Poskytovatelé dotace se snaží eliminovat riziko poskytnout dotaci žadatelům, kterým hrozí úpadek. V rámci hodnocení žádosti o podporu provádí např. rating subjektu žadatele prostřednictvím specializovaného software, na jehož základě eliminují zejména ekonomicky nestabilní subjekty. Žadatel o dotaci musí také předem doložit místo realizace projektu a prokázat vlastnické vztahy. Přesto, že je příjemce smluvně vázán hlásit poskytovateli podpory změny smluvních podmínek, tj. i zahájení insolvenčního řízení, tuto skutečnost zpravidla nenahlásí. Proto poskytovatelé dotace většinou průběžně sledují, zda příjemci nejsou uvedeni v insolvenčním rejstříku.

Pokud se příjemce v průběhu lhůty stanovené pro zachování stálosti operací (projektů) dostane do insolvenčního řízení nebo se objeví podezření, že by mohl být v úpadku, provádí poskytovatel dotace u příjemce šetření. Pokud se prokáže, že příjemce je skutečně v úpadku nebo mu úpadek hrozí je nahlášeno jako nesrovnalost²⁴. PCO pak dále sleduje nahlášené nesrovnalosti. Výjimečně berou poskytovatel dotace, s ohledem na stanovisko EK, že by se mělo jasně rozlišovat právní zacházení s čestnými úpadci a

²⁴ U příjemce, proti kterému dosud nebylo zahájeno insolvenční řízení, ale je u něj poskytovatelem dotace zjištěno, že je v úpadku, nebo že mu úpadek hrozí, poskytovatel dotace nejprve odstoupí od právního aktu s příjemcem a teprve následně podává návrh na zahájení insolvenčního řízení. Zde dochází v případě krajů k problému. Vzhledem k tomu, že odstoupení od smlouvy musí schválit Zastupitelstvo kraje, které zasedá pouze několikrát v roce, nemusí kraj stihnout v termínu, který mu stanovuje zákon, podat návrh na zahájení insolvenčního řízení.

úpadci podvodnými, ohled na firmy u nichž došlo k čistému úpadku a neposuzují tuto situaci jako nesrovnalost.

Tam, kde se poskytovatel dotace řídí dle „velkých rozpočtových pravidel“ vymáhá prostředky místně příslušný finanční úřad, který rovněž určuje výši vymáhaných prostředků. Tam, kde se poskytovatel dotace řídí podle „malých rozpočtových pravidel“ (kraje v minulém programovém období 2004-2006 a RR v novém programovém období 2007-2013), vymáhá prostředky přímo poskytovatel dotace (kraj/RR). Kraje/RR mají možnost vymáhat prostředky až k exekuci. Podle zákona č.337/1992 Sb., o správě daní a poplatků mohou učinit rozhodnutí o odvodu a vymáhat prostředky i bez soudu. Kraje/ÚRR jsou smluvně zavázány MMR k zodpovědnosti za poskytované prostředky. Na základě smluvních podmínek mezi MMR a krajem, stanovených v minulém programovém období 2004-2006, musely kraje, v případě porušení rozpočtové kázně, vrátit MMR částky poskytnuté dotace z EU i SR zdrojů, a to i v případě, že se nepodařilo poskytnuté dotační prostředky od příjemce vymoci.

V novém programovém období 2007-2013 EK nevyžaduje, v případě prokazatelně nedobytných pohledávek, kdy nedošlo ke zjevnému zneužití prostředků z dotace, od ČR navrácení prostředků. Na úrovni ČR není však zcela jasně stanoveno, jak se má v tomto případě postupovat. Také není zcela jasné, jak budou příp. vráceny prostředky, které se RR nepodaří od příjemce vymoci. RR byla jako poskytovateli dotace svěřena část dotačních prostředků smluvním vztahem s MMR, avšak úřad nemá k dispozici vlastní finanční prostředky, takže se předpokládá, že vracet příp. prostředky budou kraje.

Komentář:

Insolvenční řízení lze zahájit jen na návrh dlužníka nebo jeho věřitele (jde-li o úpadek²⁵), příp. na návrh dlužníka (jde-li o hrozící úpadek²⁶). Insolvenční řízení se zahajuje dnem, kdy insolvenční návrh dojde věcně příslušnému soudu. Dlužníky, proti kterým bylo zahájeno insolvenční řízení po 1. lednu 2008 lze vyhledat v insolvenčním rejstříku, dlužníky, proti kterým bylo zahájeno konkursní či vyrovnací řízení před 1. lednem 2008, lze vyhledat v Evidenci úpadců. Je-li následným osvědčením nebo dokazováním zjištěno, že dlužník je v úpadku nebo že mu úpadek hrozí, vydá insolvenční soud rozhodnutí o úpadku.

V říjnu 2007 vydala Evropská komise sdělení "Překonání stigmatu neúspěchu podnikání — politika druhé šance", ve kterém mapuje hlavní překážky opětovného podnikání pro podnikatele, kteří čelí riziku úpadku nebo jej prodělali, a předkládá návrhy na jejich postupné odstranění. Jako stěžejní opatření vidí Komise podstatné změny v základech insolvenčního práva, které by mělo jasně rozlišovat právní zacházení s čestnými úpadci a úpadci podvodnými, kteří tvoří pouze pět procent z celkového počtu, ale významně se podílejí na negativním vnímání neúspěchů podnikání veřejností.

V návrhu nařízení Rady, kterým se mění nařízení (ES) č. 1083/2006 se proto navrhuje vyloučit použití ustanovení článku 57 stálost operací v případech nepodvodného úpadku. Návrh doplnění článku:

b) doplňuje se nový odstavec, který zní:

²⁵ Dlužník je v úpadku, jestliže má více věřitelů a peněžité závazky po dobu delší 30 dnu po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit (dále jen "platební neschopnost"). Má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

²⁶ O hrozící úpadek jde tehdy, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník nebude schopen řádně a včas splnit podstatnou část svých peněžitých závazků.

„5. Odstavce 1 až 4 se nevztahují na žádnou operaci, která prochází podstatnou změnou způsobenou zastavením výrobní činnosti v důsledku nepodvodného úpadku.“

Např.: Výrobní podnik (příjemce dotace) jeden rok po ukončení realizace projektu, podal u příslušného soudu návrh na zahájení insolvenčního řízení, protože dluží svým věřitelům. Do obtížné situace se firma dostala díky výraznému poklesu tržeb, který byl zapříčiněn negativním dopadem kurzových výkyvů a levnou pracovní silou v Asii. Věřitelské banky firmě neudělily souhlas s předinsolvenčním moratoriem, které by podnik po určitou dobu (4 měsíce) ochránilo před věřiteli. Příslušný soud následně vydal rozhodnutí o tom, že je firma v úpadku a jmenoval insolvenčního správce. Výroba podniku i nadále běží, i když v omezeném režimu a vedení firmy chce i do budoucna zachovat výrobu a zaměstnanost. Věřitelé podniku rozhodli, že v současné situaci povolí firmě reorganizaci. Management firmy chce zlepšit situaci firmy zefektivněním výroby, změnou obchodní sítě či prodejem budov odštěpných závodů, ve kterých firma již nevyrábí. Musí připravit reorganizační plán a předložit ho ke schválení věřitelům. Při jeho zamítnutí firmě hrozí konkurs²⁷.

Komentář:

Domníváme se, že úpadek, ve kterém se příjemce nachází, ještě neznamena, že došlo k naplnění podmínek pro sankcionování příjemce dle čl. 30/57 obec. nařízení EK. Aby tato situace nastala, musel by příjemce v úpadku např. zastavit výrobu závodu, na nějž byla nasměrována dotace, a současně by tato změna musela ovlivnit např. povahu projektu. Pokud by byl posléze na příjemce prohlášen konkurs a na základě rozhodnutí o prohlášení konkursu by měly být pohledávky věřitelů poměrně uspokojeny z výnosu zpeněžení majetkové podstaty dlužníka (příjemce), platí, že na základě § 208 zákona 182/2006 Sb. (insolvenční zákon) poskytnutá dotace nepatří do této majetkové podstaty.

V každém případě v tomto případě zůstává pro příjemce v úpadku otevřena možnost (z titulu rozlišení právního zacházení s čestnými úpadci a s úpadci podvodnými) podat zdůvodnění, že k podstatné změně došlo v důsledku nepodvodného úpadku a požádat o prominutí sankcí stanovených souvisejících s porušením podmínek stanovených v čl. 30/57 obec. nařízení EK.

Doporučení

Detailní postupy je nutno řešit s právní podporou

Příklady

Příklad 1

Popis	Nezisková organizace obce realizovala vzdělávací projekt, v jehož rámci bylo nakoupeno zařízení za cca 2 mil. Kč. Cílové skupiny byly proškoleny a projekt byl úspěšně ukončen. Nicméně rok před ukončením lhůty stanovené pro udržitelnost projektu se nezisková organizace dostala do úpadku.
Způsob řešení ze strany poskytovatele dotace	Rezortní ministerstvo, jako správce dotačních prostředků, požaduje vrátit od poskytovatele podpory, kterým je kraj celou částku dotace ve výši cca 14 mil. Kč.
Posouzení z pohledu čl. 30/57 obec. nařízení EK	Projekt nemá investiční charakter, tudíž by neměl být posuzován ve vazbě na čl. 30/57 obec. nařízení EK (viz kap. 3.2) a stanovení sankce je v kompetenci české strany.

²⁷ Konkurs je způsob řešení úpadku spočívající v tom, že na základě rozhodnutí o prohlášení konkursu jsou zjištěné pohledávky věřitelů zásadně poměrně uspokojeny z výnosu zpeněžení majetkové podstaty s tím, že neuspokojené pohledávky nebo jejich části nezanikají, pokud zákon nestanoví jinak.

Poznámka zpracovatele	Pokud byly po ukončení projektu cílové hodnoty MU naplněny, není u tohoto typu projektu jejich další monitorování opodstatněné. Výše sankce je vzhledem k charakteru a úspěšnosti projektu neúměrná.
------------------------------	--

Příklad 2

Popis	Podnikatelskému subjektu byla proplacena dotace, avšak následně došlo ke ztrátě kontaktu s příjemcem. Společnost zrušila sídlo, změnila statutárního zástupce (bílý kůň).
Způsob řešení ze strany poskytovatele dotace	Poskytovatel dotace nahlásil případ polici a následně vymáhal poskytnutou dotaci formou insolvenčního řízení, jako podvodný úpadek.
Posouzení z pohledu čl. 30/57 obec. nařízení EK	V tomto případě došlo k přerušení činnosti/aktivit projektu (změna úrovně typu A) a současně ke změně prováděcích podmínek projektu (změna úrovně typu B), tím byly porušeny podmínky pro zachování „stálosti operace (projektu)“ a dotace by měla být vrácena v plné výši.

5.3. Technická pomoc

Oblast technické pomoci je velice specifická, nejedná se o běžné poskytování dotací, příjemci těchto prostředků jsou zejména ministerstva. Prostředky slouží k zabezpečení činností souvisejících především s řízením a koordinací jednotlivých operačních programů.

V souvislosti se stálostí operací lze vysledovat dva následující okruhy možných problémů:

- nakládání s majetkem
- zpracování studií, analýz, zpráv či propagačních materiálů.

5.3.1. Nakládání s majetkem

V rámci technické pomoci je pořízen hmotný majetek (hardware, software), který je zcela odepsán před uplynutím doby definované pro zachování stálosti operace, přičemž příjemce podpory má zájem o **obnovení tohoto majetku**. Rozhodne se daný majetek prodat či vyřadit a pořídit místo něj nový.

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Posuzujeme-li **prodej majetku nakoupeného z dotačních prostředků** v souvislosti s požadavky na stálost operací definované v čl. 30/57 obec. nařízení EK, jedná se o **změnu úrovně typu A** (viz tabulka níže). Pokud vlivem náhrady majetku nedochází k žádné ze změn úrovně typu B, nedojde ani k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů ve smyslu článku 30/57 obec. nařízení EK.

Úroveň	Změna v průběhu doby stanovené pro zachování stálosti operace	ANO	NE
A	Změna formy vlastnictví položky infrastruktury (investice)	x	
	Zastavení/přemístění výrobní činnosti		x
B	Změna povahy projektu (smluvní podmínky – předmět, účel)		x
	Změna prováděcích podmínek projektu (další smluvní podmínky)		x
	Změna poskytující příjemci nepatřičnou výhodu		x
Došlo k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl 30/57 ?			x



„Pouhou“ náhradou majetku z důvodu jeho odepsání, či nedostatečné funkčnosti před uplynutím doby stanovené pro zachování stálosti operace nedochází k porušení podmínek pro zachování příspěvku z fondů dle čl. 30/57 obec. nařízení EK.

Zjištění z terénního šetření u OP

Jak v období 2004 – 2006, tak v období 2007 - 2013 většinou poskytovatelé podpory nepovolovali prodej ani vyřazení hmotného majetku zakoupeného z dotačních prostředků před uplynutím doby stanovené pro zachování stálosti operace.

Nefunkční majetek sice nahradili novým uhrazeným z vlastních zdrojů, nicméně nahrazený majetek inventarizovali a hromadili po celou dobu stanovenou ve smluvních podmínkách pro zachování stálosti operace. Také není zcela jasné, zda automobil nakoupený z prostředků technické pomoci mohou využívat jiné útvary příjemce pro výkon činností nesouvisejících s TP.

Komentář:

Náhrada odepsaného/nefunkčního majetku je řešena již v kap. 5.1.2.2 tohoto dokumentu, případě majetku nakoupeného z prostředků technické pomoci navrhuje postupovat stejným způsobem.

Doporučení

Vzhledem k tomu, že používáním majetku nakoupeného v rámci TP pro činnosti, které přímo nesouvisí s TP dochází ke změně účelu projektu, nelze takto pořízený majetek využívat pro výkon jiných činností, které nesouvisí s TP. Další doporučení jsou relevantní s doporučeními uvedenými v kap. 5.1.2.2, která řeší náhradu odepsaného/nefunkčního majetku.

Příklady

Příklad 1

Popis	V rámci technické pomoci byly nakoupeny počítače a software. V oblasti informačních technologií dochází k velmi rychlému vývoji a po 4 letech nejsou počítače již funkční a software je neefektivní. Ačkoli software je možné alespoň částečně využívat až do uplynutí doby stanovené pro zachování stálosti operace, je přinejmenším nutné pořídit nové počítače.
Způsob řešení ze strany poskytovatele dotace	Příjemce nemůže prodat ani vyřadit majetek nakoupený z dotačních prostředků dříve, než vyprší termín pro zachování stálosti operace, který si poskytovatel nastavil v právním aktu, kterým příjemci poskytl dotaci. Počítače tedy musí být nadále alespoň inventarizovány a nové počítače si příjemce může pořídit pouze z vlastních prostředků.
Posouzení z pohledu čl. 30/57 obec. nařízení EK	Pokud prodejem investice současně nedošlo ke změně povahy projektu nebo jeho prováděcích podmínek, nedošlo ani k porušení podmínek pro zachování „stálosti operace (projektu)“. Podmínky, které si stanovil poskytovatel dotace pro „udržitelnost projektu“ je nad rámec požadavků čl.30/57.

5.3.2. Studie, analýzy, zprávy či propagační materiály

Z technické pomoci jsou často hrazeny projekty na zpracování studií, analýz, zpráv či propagačních materiálů. Poskytovatelům dotace není zcela jasné, jak přistupovat v tomto případě k požadavku na zachování stálosti operací.

Posouzení problému ve vazbě na nařízení EK

Projekty TP, jejichž předmětem je zpracování studií, analýz, zpráv či propagačních materiálů nemají dlouhodobý charakter a **není** smysluplné požadovat jejich zachování i po ukončení projektu (nejedná se o investiční projekty, jejímž prostřednictvím je realizována dlouhodobá činnost). U tohoto typu projektů zaměřených na tzv. „měkké aktivity“, se čl. 30/57 obec. nařízení EK nevztahuje a projekty se řídí pouze požadavkem na archivaci a nikoli na stálost operací.



Projekty TP zaměřené na zpracování studií, analýz, zpráv či propagačních materiálů nemají charakter investičního projektu s dlouhodobější činností a tudíž nejsou předmětem posuzování dle čl. 30/57 obec. nařízení EK.

Zjištění z terénního šetření u OP

V období 2004 – 2006 i 2007 – 2013 bylo zachování stálosti operací v případě „měkkých aktivit“ typu studie, analýza apod. vnímáno poskytovateli podpory různým způsobem. V některých případech chápali uchování stálosti operace jako uložení (archivaci) dané studie, či jiného výstupu po stanovenou dobu. Cílem bylo, aby v případě potřeby byly k dispozici jejich potenciálním uživatelům.

Někteří poskytovatelé se naopak problémem stálosti operací v oblasti technické pomoci vůbec nezabývají, a to především proto, že technická pomoc má pouze podpůrný charakter a jejím cílem je efektivní řízení, kontrola, sledování a vyhodnocování realizace příslušných operačních programů včetně NSRR, a sledování stálosti operací chápou v případě měkkých aktivit financovaných z prostředků určených na technickou pomoc za nemožné či nesmyslné.

Komentář:

Většina dokumentů typu studie, analýza ztrácí v době stanovené pro zachování stálosti operace svoji aktuálnost. Je třeba je obnovit, upravit nebo vypracovat znovu, a to často ještě před uplynutím doby stanovené pro zachování stálosti operace. Podmínka uchovávat dokumenty po stanovenou dobu souvisí s požadavky na archivaci.

Doporučení

Vzhledem k tomu, že na projekty zaměřené na zpracování studií, analýz, zpráv či propagačních materiálů (tzv. „měkké aktivity“) se nevztahuje povinnost monitorovat jejich udržitelnost dle čl. 30/57 obec. nařízení EK, nejsou předmětem monitorování po ukončení realizace projektu a řídí se pouze požadavkem na archivaci.

6. Přílohy

č.	Název
1.	Přehled oslovených programů a kontaktů k provedeným rozhovorům
2.	Postup sladování požadavků na lhůty pro zachování investic a pracovních míst

Přehled oslovených programů a kontaktů k provedeným rozhovorům

Subjekt	Jméno kontaktní osoby/funkce	Instituce	Datum uskutečněného IDI
ŘO SROP ŘO IOP	Ing. Rostislav Mazal (vedoucí oddělení)	MMR, Odbor řízení operačních programů, Oddělení řízení	15.2.2010, 15:00
ŘO ROP MS	Ing. Vladimír Gelnar (vedoucí odboru)	ÚRR MS, Odbor programování a metodiky	Pátek 19.2.2010 14:00
KÚ MS: SROP (GS) OPVK (GG)	Kateřina Kučová (roz. Švrčková) Vedoucí OŘGS	KÚ Moravskoslezského kraje Oddělení řízení GS (OŘGS)	Pátek 19.2.2010 10:00
ŘO ROP SV	Ing. Zdeněk Vašák (vedoucí odboru zástupce ředitele)	ÚRR SV, Odbor metodického řízení programu a monitoringu,	22.2.2010 13:00
ŘO JPD3 ŘO OPRLZ ŘO OP LZZ	Mgr. V. Rosolová Mgr. A.Bábíčková	MPSV, Odbor řízení pomoci z ESF, Oddělení kontrol a nesrovnalostí (727)	23.2.2010 10:00
ŘO OPPP ŘO OPPI	JUDr. Ing. Břetislav Grégr (ředitel odboru) Ing. Petr Porák (zástupce řed. Odboru)	MPO, Odbor koordinace strukturálních fondů	Úterý 23.2.2010 (od 14h.)
PO	Mgr. L. Rendla a Ing. Šuma	MF, odbor Národního fondu, oddělení Právní oddělení Certifikace	Středa 24.2.2010 10:00
ŘO OP Infrastruktura OP ŽP	Ing. Jan Kříž (ředitel odboru)	MŽP, Odbor fondů EU	Pátek 26.2.2010 14:00
ŘO Inetreg III A ČR-Bavorsko + ŘO Cíl 3 – Program přeshraniční spolupráce ČR - Bavorsko +	Anette Mengel	Bavorské státní ministerstvo pro hospodářství, infrastrukturu, dopravu a technologie SRN PS: též doplňující informace z programu Cíle 2: Bavorský regionální program pro podporu podnikání a cestovního ruchu	Komunikace od 24. 2. probíhá, částečně telefonicky, částečně písemně
ŘO ROP Bratislavský kraj	Mgr. Richard Brooš (vedoucí programový manažer)	Ministerstvo pro výstavbu a regionální rozvoj, Agentura pro podporu regionálního rozvoje Slovenská republika	Kontakt 17.2, reakce až 25.2. Vyplněn dotazník
ŘO OP Základní infrastruktura	Veronika Čepková, ředitelka odboru v rámci sekce	Ministerstvo pro výstavbu a regionální rozvoj, Sekce strategie a rozvoje regionů Slovenská republika	Kontakt získán až 25.2., vyžadují oficiální dopis NOK přímo ministři
ŘO OP Zaměstnanost a sociální inkluze	Katarína Krotáková, Zdenko Bošanský	Ministerstvo práce, sociálních věcí a rodiny, Sekcia řízení ESF Slovenská republika	Kontakt 17.2., reakce až 25.2., dotazník zatím zpět neposlali

Subjekt	Jméno kontaktní osoby/funkce	Instituce	Datum uskutečněního IDI
ŘO OP Cíl 3 ČR - Rakousko	Lucie Bruckner, Martin Kaválek	Úřad zemské vlády Dolní Rakousko	Kontakt 22.2. a 24.2., zatím se nevyjádřili
ŘO Interreg III A ČR-Rakousko	Ilse Göll	Úřad spolkového kancléře Vídeň, Rakousko	Kontakt 22.2. a 26.2., zatím bez reakce

Postup sladování požadavků na lhůty pro zachování investic a pracovních míst

Oblast veřejné podpory	Nařízení/jiný dokument	Doba pro zachování PM/ investic	Platnost	Nařízení/jiný dokument	Doba pro zachování PM/ investic	Platnost	Nařízení/jiný dokument	Doba pro zachování PM/ investic	Platnost
zaměstnanost	2204/2002	PM nesouvisející s investicí***, 3 roky, u MSP 2 roky	31.12.2006	1976/2006 – (týkalo se pouze prodloužení platnosti blokových výjimek)	3 roky, u MSP 2 roky	30.6.2008	800/2008	PM související s investicí**, zachována min 5 let, u MSP 3 roky (pro investice dtto)	31.12.2013
MSP	70/2001+364/2004*	PM související s investicí**, zachována min 5 let			PM související s investicí**, zachována min 5 let				
vzdělávání	68/2001	<i>nerelevantní</i>			<i>nerelevantní</i>				
vnitrostátní regionální podpora	Neexistovalo nařízení			1628/2006	PM související s investicí**, zachována min 5 let, u MSP 3 roky (pro investice dtto)	31.12.2013			
	Pokyny k národní regionální podpoře	PM související s investicí**, zachována min 5 let, (pro investice dtto)	2000 - 06	Pokyny k regionální podpoře na období 2007-2013	PM související s investicí**, zachována min 5 let, u MSP 3 roky (pro investice dtto)	2007-2013			

* rozšíření veřejné podpory MSP na výzkum a vývoj

**Za pracovní místo přímo vytvořené investičním projektem se považuje takové pracovní místo, které se týká činnosti, do níž směřuje investice a které je vytvořeno do tří let od realizace investice včetně pracovních míst vytvořených na základě zvýšení využití kapacity vytvořené touto investicí.

*** viz např. odst. 4.11 v Pokynech k národní regionální podpoře