



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

NÁRODNÍ ORGÁN PRO KOORDINACI

**STUDIE IDENTIFIKUJÍCÍ VHODNÉ TYPY PROJEKTŮ V RÁMCI
JEDNOTLIVÝCH OPERAČNÍCH PROGRAMŮ PRO APLIKACI
METODY PPP NA PROGRAMOVÉ OBDOBÍ
2007-2013**

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky

Odbor řízení a koordinace NSRR

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1

E-mail: nok@mmr.cz

Únor 2009

Deloitte.

Audit. Daně. Poradenské služby. Finanční poradenství.

OBSAH

OBSAH	3
1. Vymezení pojmů.....	9
2. Manažerské shrnutí.....	15
2.1 Zjištění a doporučení	16
3. Analýza českého a evropského legislativního prostředí ve vztahu k PPP	24
3.1 Rámec pravidel EU pro použití strukturálních fondů.....	24
3.1.1 Velké projekty	24
3.1.2 Projekty vytvářející příjmy.....	25
3.1.3 Nástroje finančního inženýrství.....	25
3.1.4 Stálost operací	26
3.1.5 Vykazování příjmů	26
3.1.6 Uchování dokladů.....	26
3.2 České právní prostředí ve vztahu k PPP.....	26
3.2.1 Koncesní zákon	28
3.2.1.1 Vymezení koncese	28
3.2.1.2 Koncesní řízení	30
3.2.1.3 Subdodavatelé.....	31
3.2.1.4 Koncesní projekt a schvalování koncesní smlouvy	31
3.2.2 Dohled nad dodržováním právních předpisů upravujících PPP projekty	32
3.2.2.1 Vnitrostátní mechanismy kontroly zadávání veřejných zakázek	32
3.2.2.2 Mechanismy kontroly zadávání veřejných zakázek a koncesí ze strany orgánů Evropské komise	34
3.3 Související právní předpisy zasahující oblast PPP	34
3.3.1 Občanský zákoník, obchodní zákoník.....	34
3.3.2 Rozpočtová pravidla.....	35
3.3.3 Zákon o majetku státu	35
3.3.4 Krajské a obecní zřízení	36
3.3.5 Zákon o finanční kontrole	36
3.4 Veřejná podpora	37
3.4.1 Definice veřejné podpory	37
3.4.1.1 Opatření státu nebo ze státních prostředků	38

3.4.1.2	Opatření se dotýká obchodu mezi členskými státy EU.....	38
3.4.1.3	Opatření představuje hrozbu narušení či je narušením hospodářské soutěže	38
3.4.1.4	Opatření představuje poskytnutí výhody určitému podniku či odvětví výroby	38
3.4.2	Opatření nemající charakter veřejné podpory	39
3.4.2.1	Princip soukromého věřitele, resp. investora	39
3.4.2.2	Kompenzace nákladů vzniklých v souvislosti se službami obecného hospodářského významu 40	
3.4.2.3	Pravidla převodu pozemků a budov subjekty veřejného práva.....	43
3.4.3	Řízení ohledně veřejné podpory před Evropskou komisí.....	43
3.4.3.1	Řízení ve věcech notifikované podpory.....	43
3.4.3.2	Řízení ve věcech nezákonné podpory	44
3.4.4	České právní předpisy provádějící předpisy ES ve vztahu k řízení, kontrole a vymáhání rozhodnutí v oblasti veřejné podpory	44
3.4.4.1	Zákon č. 215/2004 Sb.	44
3.4.4.2	Zákon o finanční transparentnosti.....	44
3.4.5	Výjimky z notifikační povinnosti.....	45
3.4.5.1	Pravidlo <i>de minimis</i>	46
3.4.5.2	Nařízení Komise č. 800/2008/ES (Obecné blokové výjimky).....	46
3.4.6	Aplikace pravidel veřejné podpory na projekty PPP.....	47
4.	Definice základních modelů kombinace PPP a fondů EU.....	50
4.1	Dotační model	50
4.1.1	Základní východiska u dotačního modelu	50
4.1.1.1	Veřejný subjekt v roli žadatele o dotaci při realizaci PPP projektu.....	51
4.1.1.2	Doporučená finanční hranice pro realizaci PPP projektů	51
4.1.1.3	Cash-flow projektu.....	52
4.1.1.4	Aktivity veřejného subjektu v přípravné fázi PPP projektu.....	53
4.1.1.5	Vybrané druhy veřejných způsobilých výdajů pro PPP projekt	54
4.1.1.6	Role řídicího orgánu při rozhodování o realizaci PPP projektu.....	57
4.1.1.7	Časový rámec PPP projektu.....	57
4.1.1.8	Posílení informačních toků o připravovaných projektových záměrech	57
4.1.2	Dotační model - kombinace PPP a fondů EU u projektů vytvářejících příjem	57

4.1.2.1	Vyčíslení dotace u projektů vytvářejících příjem	58
4.1.2.2	Určení přípustné míry ziskovosti	61
4.1.2.3	Popis finančních toků.....	62
4.1.2.4	Časový harmonogram PPP projektu	63
4.1.2.5	Zpracování zadávací dokumentace pro PPP projekt a realizace výběrového řízení po registraci projektové žádosti.....	65
4.1.2.6	Zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení na koncesionáře před registrací žádosti.....	68
4.1.3	Dotační model - kombinace PPP a fondů EU u projektů podléhajících pravidlům veřejné podpory	70
4.1.3.1	Časový harmonogram PPP projektu podléhajícího pravidlům veřejné podpory	71
4.1.4	Dotační model - kombinace PPP a fondů EU u ostatních PPP projektů	73
4.2	Finanční inženýrství	75
4.2.1	Základní východiska finančního inženýrství.....	75
4.2.1.1	Iniciativy finančního inženýrství	75
4.2.1.2	Východiska finančního inženýrství.....	75
4.2.2	Základní modely „finančního inženýrství“	76
4.2.2.1	Institucionální rámec.....	76
4.2.2.2	Legislativní rámec.....	77
4.2.2.3	Popis finančních toků v rámci finančního inženýrství.....	79
4.2.2.4	Zahraniční zkušenosti „Best practices“.....	81
5.	Základní identifikace bariér při kombinaci PPP projektů s fondy EU.....	84
5.1	Bariéry v právní oblasti	84
5.1.1	Postup v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách a koncesním zákonem	84
5.1.2	Legislativní omezení	84
5.1.3	Rozpor v kompatibilitě mezi PPP a pravidly o veřejné podpoře.....	85
5.1.4	Omezení spojená s žadateli a vlastnickou strukturou.....	86
5.1.5	Standardizace zadávací dokumentace a koncesní smlouvy.....	87
5.2	Bariéry ve finanční oblasti	87
5.2.1	Výběr správných pravidel pro určení velikosti dotace z fondů EU.....	87
5.2.2	Nastavení jednotných pravidel pro určení hodnoty PPP projektu	87
5.2.3	Omezení nákladů, které mohou být financovány z fondů EU.....	88

5.2.4	Čerpání finančních prostředků z fondů EU až v druhé polovině programového období	88
5.2.5	Zajištění financování PPP projektů z národních veřejných prostředků.....	88
5.3	Organizační a procesní bariéry	89
5.3.1	Kontrolní mechanismy a monitoring.....	89
5.4	Bariéry v oblasti finančního inženýrství.....	89
5.4.1	Bariéry strategického charakteru	89
5.4.2	Neexistence právního rámce pro použití nástrojů finančního inženýrství.....	90
5.4.3	Neexistence institucionálního modelu pro implementaci nástrojů finančního inženýrství	90
5.4.4	Chybějící pravidla pro projektové a finanční řízení	90
5.5	Ostatní bariéry	91
5.5.1	Omezení na straně státní správy	91
5.5.2	Nedostatečný zájem soukromého sektoru	91
6.	Identifikace vhodných typů projektů PPP u jednotlivých operačních programů na úrovni prioritních os	93
6.1	OP Doprava	94
6.2	OP Podnikání a inovace	98
6.3	OP Životní prostředí.....	100
6.4	Integrovaný operační program	103
6.5	OP Výzkum a vývoj pro inovace	105
6.6	OP Vzdělání pro konkurenceschopnost.....	107
6.7	OP Lidské zdroje a zaměstnanost.....	107
6.8	OP Praha Adaptabilita.....	107
6.9	Operační programy „Přeshraniční spolupráce“ pro cíl 3 Evropská územní spolupráce.....	107
6.10	ROP NUTS II Jihozápad	107
6.11	ROP NUTS II Jihovýchod.....	110
6.12	ROP NUTS II Severovýchod	112
6.13	ROP NUTS II Severozápad.....	115
6.14	ROP NUTS II Střední Čechy	117
6.15	ROP NUTS II Střední Morava	119
6.16	ROP NUTS II Moravskoslezsko	122

6.17	OP Praha - Konkurenceschopnost	125
7.	Přílohy:	127
7.1	Příloha 1: Základní instituty ZVZ	127
7.1.1	Definice zadavatelů	127
7.1.2	Vymezení veřejné zakázky	127
7.1.2.1	Předmět veřejné zakázky	127
7.1.2.2	Předpokládaná hodnota veřejné zakázky	128
7.1.3	Typy zadávacích řízení	128
7.1.3.1	Otevřené řízení	129
7.1.3.2	Užší řízení	129
7.1.3.3	Jednací řízení s uveřejněním	129
7.1.3.4	Jednací řízení bez uveřejnění	130
7.1.3.5	Soutěžní dialog	130
7.1.3.6	Zjednodušené podlimitní řízení	130
7.2	Příloha 2: Specifické blokované výjimky	131
7.3	Příloha č. 3: Mapování absorpční kapacity u jednotlivých operačních programů	138
7.4	Použité zdroje a metodologie	139

Schéma:

Schéma č. 1:	Dotační model – kombinace PPP a fondů EU u projektů vytvářejících příjem	58
Schéma č. 2:	PPP Modelová struktura – zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení po registraci projektové žádosti	65
Schéma č. 3:	PPP Modelová struktura – zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení před registrací projektové žádosti	68
Schéma č. 4:	PPP Modelová struktura – zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení po registraci projektové žádosti u projektů podléhajících pravidlům veřejné podpory	72
Schéma č. 5:	Dotační model – kombinace PPP a fondů EU u projektů podléhajících pravidlům veřejné podpory	73
Schéma č. 6:	Dotační model – kombinace PPP a fondů EU u ostatních PPP projektů	74
Schéma č. 7:	Přehled iniciativ finančního inženýrství	75
Schéma č. 8:	Nastavení finančních toků mezi řídicím orgánem, správcem holdingového fondu a příjemcem podpory v rámci Finančního inženýrství	80
Schéma č. 9:	Model Jeremie ve Slovenské republice	82

Tabulky:

Tab č. 1: Přehled vybraných druhů veřejných způsobilých výdajů pro PPP projekty	56
Tab č. 2: Referenční období podle kategorií investic Zdroj: Evropská komise, GŘ pro regionální politiku, Průvodce analýzou nákladů a přínosů investičních projektů	60
Tab č. 3: Výhody a nevýhody modelu “Zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení po registraci projektové žádosti”	66
Tab č. 4: Výhody a nevýhody modelu “Zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení před registrací projektové žádosti”	69
Tab č. 5: Regionální mapa intenzity veřejné podpory.....	70
Tab č. 6: Přehled kritérií pro mapování absorpční kapacity PPP projektů.....	94
Tab č. 7: Posouzení vhodnosti prioritních os OP Doprava pro realizaci PPP projektů.....	97
Tab č. 8: Posouzení vhodnosti prioritních os OP Podnikání a inovace pro realizaci PPP projektů	99
Tab č. 9: Posouzení vhodnosti prioritních os OP Životní prostředí pro realizaci PPP projektů.....	102
Tab č. 10: Posouzení vhodnosti prioritních os IOP pro realizaci PPP projektů	104
Tab č. 11: Posouzení vhodnosti prioritních os OP Výzkum a vývoj pro inovaci pro realizaci PPP projektů.....	106
Tab č. 12: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP NUTS II Jihozápad pro realizaci PPP projektů .	109
Tab č. 13: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP NUTS II Jihovýchod pro realizaci PPP projektů	111
Tab č. 14: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP NUTS II Severovýchod pro realizaci PPP projektů	114
Tab č. 15: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP NUTS II Severozápad pro realizaci PPP projektů	116
Tab č. 16: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP NUTS II Střední Čechy pro realizaci PPP projektů	118
Tab č. 17: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP Střední Morava pro realizaci PPP projektů.....	121
Tab č. 18: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP NUTS II Moravskoslezsko pro realizaci PPP projektů.....	124
Tab č. 19: Posouzení vhodnosti prioritních os OP Praha Konkurenceschopnost pro realizaci PPP projektů.....	126

1. Vymezení pojmů

V následující části uvádíme význam základních pojmů¹ používaných v této zprávě:

Certifikace vynaložených výdajů je potvrzení správnosti údajů předložených řídicími orgány Platebnímu a certifikačnímu orgánu a potvrzení, že výdaje zahrnuté ve výkazu výdajů byly vynaloženy v souladu s předpisy ES a národními předpisy.

Dopravní infrastrukturu představují např. stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení, a technickou infrastrukturou pak vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, jako např. vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírna odpadních vod, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě či produktovody, zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu.

Zdroj: Kliková, Havlan, Valachová, Hamplová: Stavební právo – praktická příručka, Linde Praha, a.s., 2007

Finanční mezera je metoda používaná pro výpočet příspěvku z fondů EU na projekty vytvářející příjem v souladu s čl. 55 nařízení ES č. 1083/2006. Finanční mezera je rozdíl mezi současnou hodnotou investičních nákladů na projekt a čistým příjmem². Finanční mezera proto vyjadřuje část investičních nákladů na projekt, jež nemůže být financována samotným projektem a jež proto musí být financována formou příspěvků. Tato metoda se používá ze dvou hlavních důvodů: za prvé, aby bylo na jedné straně zajištěno, že projekt má dostatečné zdroje pro svou realizaci, a na druhé straně že není přeefinancován³; za druhé, aby byla zajištěna minimální úroveň ziskovosti projektu za účelem vypůjčení si finančních prostředků⁴.

Fond soudržnosti je fond, který je určený ke spolufinancování projektů v oblasti dopravy a životního prostředí.

Holdingový fond je fond zřízený za účelem investování finančních prostředků (jako podpora nástrojů finančního inženýrství) do fondů rizikového kapitálu, záručních fondů, úvěrových fondů, fondů rozvoje měst (tj. fondů investujících do partnerství mezi veřejným a soukromým sektorem), případně do dalších projektů zahrnutých do integrovaného plánu pro udržitelný rozvoj měst.

Hodnota za peníze (z anglického termínu „Value for Money“) znamená, že veřejný sektor získává nejvyšší možnou a současně využitelnou hodnotu za vydané veřejné prostředky. Pokud realizace projektu formou PPP dosahuje hodnoty za peníze pro veřejný sektor, znamená to, že bude dosaženo vyššího užítku v poměru k vynaloženým prostředkům (poměr výkon/cena), než kdyby stejný projekt realizoval veřejný sektor z vlastních prostředků a ve vlastní režii.

Koncesionář je dodavatel, jehož nabídka byla na základě výsledků koncesního řízení vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější a s nímž byla uzavřena koncesní smlouva.

Koncesní projekt* je komplexní dokument shrnující výstupy předcházející studie proveditelnosti, který prověří ekonomickou, technickou a právní proveditelnost projektu formou PPP, důsledky pro Zadavatele a dostupnost v kontextu veřejných zdrojů. Slouží jako podklad pro schvalování procesu upraveného koncesním zákonem (§ 21, odst. 2 koncesního zákona, detailnější úprava je uvedena ve vyhlášce ke koncesnímu zákonu č. 217/2006).

1 Studie byla vypracována v souladu s platnou verzí metodiky Ministerstva financí České republiky „Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních

2 Podle druhého pododstavce čl. 55 odst. 2). „Pokud nejsou pro spolufinancování způsobilé veškeré investiční náklady, přiděluje se čistý příjem v poměrné výši na způsobilé a nezpůsobilé části investičních nákladů.

3 Čistá současná finanční hodnota projektu bude ve skutečnosti v prvním případě záporná a ve druhém případě kladná.

4 Část investičních nákladů „zahrnutá“ do diskontovaných čistých příjmů může být ve skutečnosti financována formou půjčky.

Koncesní smlouvou* se rozumí smlouva uzavřená mezi Zadavatelem (či jím určenou osobou) a Koncesionářem za účelem realizace PPP projektu; pro účely této zprávy nerozlišujeme mezi koncesní smlouvou uzavřenou postupem podle KZ a smlouvou na nadlimitní veřejnou zakázku ve smyslu § 156 ZVZ.

Národním strategickým referenčním rámcem je dokument, který je v souladu se Strategickými zásadami Společenství a který určuje propojení mezi prioritami Společenství a národním programem členského státu, na jehož základě jsou zpracovány jednotlivé programy spolufinancované z rozpočtu EU (SF/CF).

Mezi **nástroje finančního inženýrství** patří v souladu s čl. 44 nařízení ES č. 1083/2006 fondy rizikového kapitálu, záruční fondy, úvěrové fondy a fondy rozvoje měst (tj. fondy investující do partnerství mezi veřejným a soukromým sektorem). Nástroje finančního inženýrství jsou určeny na podporu hospodářské a sociální soudržnosti pro programové období (2007-2013), část příspěvků do těchto nástrojů je hrazena z alokace operačního programu a příjemci tohoto typu podpory jsou podniky, zejména malé a střední podniky. Podrobná pravidla týkající se těchto nástrojů finančního inženýrství a doplňujících ustanovení vztahujících se na holdingové fondy jsou uvedena v člancích 43 až 46 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006.

Operačním programem (také „OP“) je dokument předložený členským státem a přijatý Evropskou komisí, který stanoví strategii rozvoje s uceleným souborem prioritních os v rámci cílů „Konvergence, Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost, Evropská územní spolupráce“, jež mají být prováděny s podporou některého fondu (ESF, ERDF, EFF) nebo v případě cíle „Konvergence“ s podporou CF a ERDF.

Platebním a certifikačním orgánem se rozumí ústřední orgán státní správy zodpovědný za celkové finanční řízení prostředků poskytnutých České republice z rozpočtu EU.

PPP* je obecný pojem pro spolupráci veřejného a soukromého sektoru vzniklý za účelem využití zdrojů a dovedností obou sektorů při zajištění veřejné infrastruktury nebo veřejných služeb. Základem PPP projektu je dlouhodobý smluvní vztah (5 a více let, typicky však v rozmezí 15–30 let), ve kterém veřejný a soukromý sektor vzájemně sdílejí užítky a rizika vyplývající ze zajištění veřejné infrastruktury nebo veřejných služeb. Výhodou PPP je sloučení zkušeností, znalostí a dovedností obou sektorů a převedení odpovědnosti za rizika na sektor, který je dokáže lépe řídit. Ve většině případů veřejný sektor svěřuje výkon určité služby soukromému sektoru a tím využívá jeho organizačních a odborných znalostí a dovedností, které jsou stimulovány nejen výnosem vloženého kapitálu, ale také rizikem jeho ztráty. Mezi silné stránky PPP projektu patří zejména často efektivnější a levnější realizace v porovnání s veřejnými zakázkami, kalkulace nákladu životního cyklu a přenos rizik. Slabé stránky spočívají především v časově náročné a nákladné přípravě a dlouhodobému závazku veřejného zadavatele.

Hlavní charakteristiky/ výhody PPP:

- **Zachování kontroly** – PPP umožňuje veřejnému sektoru se plně věnovat tomu, co umí nejlépe a realizaci infrastrukturních projektů přenechává soukromému sektoru, aniž by nad nimi ztratil kontrolu.
- **Kvalita** – veřejný sektor získává vyšší kvalitu veřejných služeb za vynaložení stejných nebo nižších nákladů.
- **Přenos rizik** – PPP přenáší podstatná rizika na soukromý sektor, smluvní dokumentace jasně rozděluje zodpovědnosti za náklady a rizika mezi oba sektory tak, že každý sektor nese takovou zodpovědnost, kterou dokáže nejlépe řídit.
- **Efektivní realizace** – PPP umožňuje realizaci infrastrukturních projektů dříve, rychleji a bez rizika překračování rozpočtu pro veřejný sektor.

- **Transparentnost** – jedná se o jednu kvalifikovaně provedenou veřejnou soutěž – projekt se nedělí na velké množství menších zakázek obvyklých za dobu trvání projektu.
- **Oboustranná výhodnost** – projekty PPP musí být výhodné oboustranně pro veřejný i soukromý sektor (viz definice pojmu „Hodnota za peníze“).
- **Motivace** – soukromý sektor je motivován možností dlouhodobých příjmů. Ty ovšem získá pouze při dodržování přísných smluvních podmínek o kvalitě dodané služby.

Zdroj: <http://www.pppcentrum.cz/index.php?cmd=page&id=122>

Prioritní osou je jedna z priorit strategie rozvoje v operačním programu, skládající se ze skupiny operací, které spolu vzájemně souvisejí a mají konkrétní měřitelné cíle.

Předfinancováním se rozumí předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu EU, prostředky státního rozpočtu. V praxi to znamená, že příjemci obdrží prostředky státního rozpočtu, které mají být kryty prostředky z rozpočtu EU, a po vynaložení tohoto výdaje ze SR jsou prostředky z rozpočtu EU převedeny z účtu Platebního a certifikačního orgánu do kapitoly SR

Příjemcem se rozumí subjekt realizující projekt spolufinancovaný z rozpočtu EU, který na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace/rozhodnutí o financování akce/smlouvy o poskytnutí dotace žádá ŘO o prostředky a přijímá prostředky předfinancování výdajů ze SR, které mají být kryty prostředky z rozpočtu EU, a prostředky národního financování. V případě Regionálních operačních programů se příjemcem rozumí subjekt realizující projekt spolufinancovaný z rozpočtu EU (SF), který na základě Smlouvy o poskytnutí dotace žádá ŘO o prostředky a přijímá prostředky z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti.

Projektem vytvářející příjem (PVP) se v souladu s čl. 55 nařízení ES č. 1083/2006 rozumí jakákoli operace zahrnující investici do infrastruktury, za jejíž používání se účtují poplatky hrazené přímo uživateli, nebo jakákoli operace zahrnující prodej nebo pronájem pozemků či budov nebo jakékoli jiné poskytování služeb za úplatu.

Příjemcem podpory/úvěru je subjekt, jemuž byla přiznána podpora na základě smlouvy o úvěru, smlouvy o podpoře či jiné smlouvy z nástroje finančního inženýrství (Jeremie, Jessica, Jasmine).

Regionální rada regionu soudržnosti je orgán, resp. právnická osoba, zřízený na základě § 16 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, na úrovni regionu soudržnosti (územní statistické jednotky NUTS II) zodpovědný za implementaci Regionálních operačních programů, OP Praha - Konkurenceschopnost a OP Praha – Adaptabilita.

Řídící orgán je vládou pověřený ústřední orgán státní správy nebo zákonem určená právnická osoba na úrovni NUTS II zodpovědný za řízení, koordinaci a implementaci programů.

Special Purpose Vehicle („SPV“) se rozumí zvláštní právnická osoba vytvořená za účelem plnění funkce koncesionáře.

Strukturálními fondy se rozumí Evropský fond regionálního rozvoje a Evropský sociální fond.

Studie proveditelnosti* projektu je interní analytický dokument zadavatele, který slouží k posouzení celkové realizovatelnosti projektu včetně finančního aspektu a je zároveň i nástrojem samotného projektového řízení. Oproti koncesnímu projektu obsahuje i údaje, které nejsou určeny ke zveřejnění při schvalování koncesního projektu.

Za **veřejnou podporu** se podle článku 87 odst. 1 Smlouvy o založení Evropských společenství (dále jen „SES“) považují podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, nestanoví-li SES jinak. Opatření je považováno za veřejnou podporu, pokud naplňuje kumulativně následující čtyři podmínky:

- (i) opatření je opatřením státu nebo ze státních prostředků
- (ii) opatření se dotýká obchodu mezi členskými státy EU
- (iii) opatření představuje hrozbu narušení či je narušením hospodářské soutěže
- (iv) opatření představuje poskytnutí výhody určitému podniku či odvětví výroby

Veřejným výdajem je výdaj, který pochází ze SR, státních finančních aktiv, státních fondů, územních rozpočtů, rozpočtu EU.

Veřejnou zakázkou je v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách („ZVZ“) zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy.

Zprostředkujícím subjektem je veřejný či soukromý subjekt, za jehož činnost odpovídá ŘO, a který z pověření takového orgánu plní povinnosti vůči příjemcům provádějícím operace.

Způsobilými výdaji jsou výdaje vynaložené na stanovený účel a v rámci období stanoveného v Rozhodnutí o poskytnutí dotace/Rozhodnutí o financování akce/Smlouvě o poskytnutí dotace/Smlouvě o projektu, které jsou v souladu s příslušnými předpisy ES, Metodikou vydanou Ministerstvem pro místní rozvoj (dále také „MMR“) a dalšími pravidly stanovenými ŘO pro daný operační program.

Není-li v této zprávě uvedeno jinak, podklady k jejímu zpracování vycházejí z právních předpisů platných a účinných ke dni 31. 1. 2009.

Zkratky:

BOT	Typ PPP modelu – Build-Operate-Transfer
CF	Cash-flow projektu
CHJ	Centrální harmonizační jednotka
ČMZRB	Českomoravská záruční a rozvojová banka
ČR	Česká republika
EIB	Evropská investiční banka
EIF	Evropský investiční fond
EFF	Evropský rybářský fond („EFF“ pochází z anglického termínu „European Fisheries Fund“)
EK	Evropská komise
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj („ERDF“ pochází z anglického termínu „European Regional Development Fund“)

ESD	Evropský soudní dvůr
ESF	Evropský sociální fond („ESF“ pochází z anglického termínu „European Social Fund“)
ES	Evropské společenství
EU	Evropská unie
FI	Nástroje Finančního inženýrství
FS/CF	Fond soudržnosti („CF“ pochází z anglického termínu Cohesion Fund)
HEP	Hrubý ekvivalent podpory
IPRM	Integrovaný plán rozvoje měst
KZ	Koncesní zákon
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MSC2007	Monitorovací systém Central 2007 (centrální monitorovací systém pro programové období 2007-2013)
MSP	Malé a střední podniky
NOBV	Obecné blokové výjimky
NSRR	Národní strategický referenční rámec
OBC	Studie proveditelnosti („OBC“ pochází z anglického termínu Outline business case)
ObčZ	Občanský zákoník (zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění)
ObchZ	Obchodní zákoník (zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění)
OP	Operační program
PVP	Projekt vytvářející příjem
PPP	Spolupráce veřejného a soukromého sektoru („PPP“ pochází z anglického termínu Public Private Partnership)
PSC	Porovnání finančních toků základní varianty (Public Sector Comparator)
RR	Regionální rada regionu soudržnosti
ROP	Regionální operační program
ŘO	Řídící orgán
SES	Smlouva Evropského společenství
SF	Strukturální fondy

SFŽP	Státní fond životního prostředí
SPI	Soud první instance
SPV	Zvláštní právnická osoba vytvořená pouze za účelem plnění úkolů koncesionáře (special purpose vehicle)
SR	Státní rozpočet
TEN	Trans-evropská dopravní síť
VŘ	Výběrové řízení
ÚHOS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ÚSC	Územní samosprávný celek
ZFK	Zákon o finanční kontrole
ZMS	Zákon o majetku státu
ZVZ	Zákon o veřejných zakázkách

2. Manažerské shrnutí

Obsah dokumentu

Tento dokument shrnuje výsledky projektu **“Studie identifikující vhodné typy projektů v rámci jednotlivých operačních programů pro aplikaci metody PPP (Public Private Partnership) na programové období 2007-2013”** (dále jen „Projekt“), jehož zadavatelem je odbor řízení a koordinace NSRR Ministerstva pro místní rozvoj. Zpráva je zpracována společností Deloitte Advisory s.r.o. ve spolupráci se společností Cautor Projects & Advising a.s. a s advokátní kanceláří Havel&Holásek.

Cíle projektu

Cílem Projektu je **zmapování podmínek pro realizaci projektů PPP v ČR s využitím fondů EU a vytipování vhodných projektů s cílem posílit absorpční kapacitu ČR v oblasti PPP při čerpání dotací z fondů EU.**

Díličí cíle Projektu jsou:

- provést analýzu českého a evropského legislativního prostředí ve vztahu k PPP
- identifikovat rizika a bariéry při kombinaci PPP projektů s fondy EU
- definovat základní modely kombinace PPP projektů a fondů EU
- identifikovat vhodné typy projektů PPP u jednotlivých operačních programů na úrovni prioritních os
- zpracovat konkrétní doporučení, rizika a bariéry při realizaci PPP projektů v rámci jednotlivých operačních programů

Struktura dokumentu

Dokument je v souladu s věcným zaměřením rozdělen do dvou hlavních částí. První část dokumentu se zabývá analýzou komunitárního práva a právních předpisů ČR v oblasti PPP projektů. Dále se analytická část dokumentu soustředí na zpracování základních modelů PPP a fondů EU a na identifikaci rizik a bariér, které mohou vzniknout v důsledku kombinace PPP a fondů EU. Identifikované bariéry a rizika jsou rozděleny do čtyř základních podoblastí: legislativní bariéry, finanční bariéry, organizační a procesní bariéry a ostatní bariéry. Ke každé bariéře je uveden stručný popis, v čem je spatřováno její potenciální riziko a jaká opatření se doporučují přijmout pro jejich minimalizaci.

Konkrétně je analytická část dokumentu rozdělena do následujících kapitol:

- analýza českého a evropského legislativního prostředí ve vztahu k PPP (kapitola 3)
- definice základních modelů kombinace PPP a fondů EU (kapitola 4), která se dále vnitřně člení na:
 - dotační model (podkapitola 4.1)
 - finanční inženýrství (podkapitola 4.2)
- základní identifikaci rizik a bariér při kombinaci PPP projektů s fondy EU (kapitola 5)

Druhá část dokumentu se soustředí na posílení absorpční kapacity v oblasti PPP projektů, které by bylo možné financovat z fondů EU. Při jejich identifikaci byla vytipována základní kritéria, podle nichž se řídil výběr vhodných prioritních os (typy podporovaných projektů, minimální velikost

projektu, doba trvání projektu, vymezení žadatelů/příjemců). Při výběru vhodných prioritních os a typových projektů se spolupracovalo s řídicími orgány příslušných operačních programů. Přehled vhodných prioritních os za jednotlivé operační programy je uveden v kapitole 6.

V této souvislosti bychom chtěli upozornit uživatele této Studie, že tento dokument neslouží jako metodický manuál, ale jedná se o popis velmi obtížných a náročných problematik, k jejichž řešení doporučujeme využít podpory zkušených specialistů.

2.1 Zjištění a doporučení

Tato zpráva obsahuje 2 základní modely kombinace PPP a fondů EU, které se od sebe liší v závislosti na poskytnuté formě finanční podpory veřejným sektorem pro realizaci PPP projektu. První z navržených modelů je tradiční a v praxi běžně užívaný „**dotační model**“, u něhož se počítá s financováním formou dotace. Druhý z modelů je „**finanční inženýrství**“, u něhož je finanční podpora poskytována formou bezúročného či zvýhodněného úvěru.

Dotační model je zpracován ve 3 různých variantách v závislosti na používaných pravidlech pro výpočet dotace z fondů EU:

- **PPP projekt vytvářející příjem** (kapitola 4.1.2)
- **PPP projekt podléhající pravidlům veřejné podpory** (kapitola 4.1.3)
- **ostatní PPP projekty** (jedná se o ty projekty, na něž se nevztahují pravidla ani jednoho z výše uvedených modelů a jimž může být přiznána dotace z fondů EU až do výše 85% veřejných způsobilých výdajů, např. výstavba a provoz některých objektů sociální infrastruktury, kapitola 4.1.4)

Dotační model vychází z následujících předpokladů:

- žadatelem/příjemcem dotace z fondů EU bude veřejný subjekt
- určení hodnoty PPP projektu na základě koncesního projektu/smlouvy
- realizace společného výběrové řízení na investora projektu a provozovatele vybudované infrastruktury či objektu
- úhrada jen části investičních výdajů z fondů EU během investiční fáze, zbylé investiční výdaje budou započteny do poplatků za dostupnost a hrazeny během provozní fáze – uvedený postup je navržen za účelem zachování principu „není služba, není platba“
- etapizace projektu pro nastavení průběžného systému financování z fondů EU během investiční fáze
- veřejný subjekt bude vlastníkem vybudované infrastruktury a se soukromým subjektem bude uzavřena nájemní smlouva na provoz objektu po dobu trvání koncesní smlouvy.

U každé varianty dotačního modelu jsou popsány základní principy jeho fungování, dále systém finančních toků a časový harmonogram realizace PPP projektu (blíže popsáno v kapitole 4.1).

Podle našeho porozumění je hlavním cílem tohoto Projektu posílit **absorpční kapacitu v oblasti PPP projektů v kombinaci s EU fondy**. Vzhledem k této skutečnosti v následující části uvádíme naše doporučení pro realizaci PPP projektu v kombinaci s EU fondy z pohledu jeho zadavatele:

Veřejný subjekt v roli zadavatele PPP projektu financovaného z fondů EU musí v přípravné fázi projektu zajistit následující činnosti:

- identifikace projektového záměru, který odpovídá znakům PPP projektu (viz definice PPP projektu v kapitole 1)
- navázání kontaktu s řídicím orgánem za účelem zjištění podmínek pro realizaci PPP projektu v rámci dané prioritní osy a získání informací o velikosti dotace, která může být přiznána pro PPP projekt
- reálné posouzení trvání přípravné a investiční fáze PPP projektu za účelem zvážení možnosti jeho financování z fondů EU (u dotačního modelu se doporučuje předložit projektovou žádost nejpozději ve III. až IV. čtvrtletí 2009, aby investiční fáze byla zahájena nejpozději na začátku roku 2012)
- zpracování koncesního projektu
- rozhodnutí o zdrojích pro financování PPP projektu, promítnutí čerpání finančních prostředků do střednědobého rozpočtového výhledu a přijmutí rozhodnutí o podmínkách realizace PPP projektu (otázkou je, zda realizace PPP projektu je podmíněna získáním dotace z fondů EU či nikoliv)
 - u PPP projektů předkládaných územním samosprávným celkem (kraj, obec) či jeho příspěvkovou organizací se požaduje k návrhu koncesního projektu doložit stanovisko Ministerstva financí obsahující posouzení, zda zadavatel projektu bude schopen dostát závazkům, při jeho zpracování se vychází z ekonomického rozboru dopadů koncesní smlouvy nebo její změny na ekonomickou situaci žadatele, včetně údajů o stavu zadluženosti
- předložení koncesního projektu ke schválení vládě, zastupitelstvu kraje nebo obce podle charakteru veřejného zadavatele (stát, kraj, obec) – před předložením byl projektový záměr již projednán s příslušným řídicím orgánem, který stanovil podmínky a předpoklady úspěšného čerpání finančních prostředků
- přepracování a doplnění koncesního projektu do podoby projektové žádosti pro získání dotace z fondů EU (zejména je zapotřebí dbát na provázání rozpočtu a harmonogramu mezi koncesním projektem a projektovou žádostí), při jehož zpracování se doporučujeme zaměřit zejména na tyto části:
 - výběr vhodného dotačního modelu pro realizaci PPP projektu v kombinaci s EU fondy (projekt vytvářející příjem, projekt podléhající pravidlům veřejné podpory nebo ostatní projekt)
 - výpočet velikosti dotace v závislosti na vybraném typu projektu
 - zpracování harmonogramu projektu, u něhož je zapotřebí dbát zvýšené pozornosti na dodržení pravidel etapizace
- předložení projektové žádosti ke schválení řídicímu orgánu
- po schválení projektové žádosti řídicím orgánem doporučujeme formou usnesení vlády či rozhodnutí zastupitelstva kraje/obce vymežit, že se příslušný subjekt zavazuje k zajištění finančních prostředků po celou dobu realizace projektu (rozumí se tím harmonogram projektové žádosti)

Model „Finančního inženýrství“ je založen na alokování určitého objemu finančních prostředků z příslušného operačního programu do holdingového fondu, z něhož jsou následně po posouzení proveditelnosti předloženého projektového záměru a finančního zdraví žadatele poskytovány bezúročné či zvýhodněné úvěry nebo záruky, investice do rizikového kapitálu (v další části zprávy se pro zjednodušení používá jen pojem „úvěr“). Jedná se v českém prostředí o poměrně nový nástroj a prozatím se u nás nepodařilo vymezit právní ani institucionální rámec, natož nastavit pravidla projektového a finančního řízení pro financování projektových záměrů. Vzhledem k této skutečnosti mají stávající návrhy pro využití finančních nástrojů jen rámcový charakter.

V úvodní části kapitoly finančního inženýrství jsou představeny jednotlivé iniciativy a jsou vyhodnoceny jejich možnosti použití na financování PPP projektů. Další část této kapitoly se zabývá modely finančního inženýrství znázorňující nastavení finančních toků mezi řídicím orgánem a správcem kapitálového holdingového fondu a dále mezi správcem kapitálového holdingového fondu a příjemcem úvěru.

Model finančního inženýrství vychází z následujících předpokladů:

- žadatelem o úvěr bude investor (SPV) pověřený správou a provozem objektu v rámci PPP projektu (v rámci nástroje Jessica se musí jednat o projektový záměr zařazený do programu Integrovaného plánu rozvoje měst)
- žadateli bude poskytnut bezúročný nebo zvýhodněný úvěr
- projekt musí splňovat podmínky programu, v rámci něhož mu byl poskytnut úvěr
- prostředky z tohoto fondu budou vráceny zpět do holdingového fondu – za tohoto předpokladu se na zamýšlený projekt nebudou vztahovat pravidla pro projekty vytvářející příjem (čl. 55 *Obecného nařízení*)
- na projekty financované v rámci finančního inženýrství se vztahují **pravidla způsobilých výdajů podle nařízení ES a podle národních pravidel způsobilosti** (viz „*Metodická příručka způsobilých výdajů pro programy spolufinancované ze strukturálních fondů a z Fondu soudržnosti Evropské unie na programové období let 2007 až 2013*“)
- projekty financované v rámci finančního inženýrství se rovněž **řídí pravidly pro státní podporu**
- projekty musí být ziskové do té míry, aby příjemce úvěru byl schopen vrátit zpět do fondu prostředky ve stejné výši navýšené o inflaci (udržení „reálné hodnoty peněz“) pro další projekty⁵

Veřejný subjekt bude při přípravě PPP projektového záměru realizovat shodné činnosti jako u dotačního modelu s tím rozdílem, že při řešení otázky financování nebude v kontaktu s řídicím orgánem, ale se správcem holdingového fondu. Další podstatnou změnou je, že správce holdingového fondu by měl být schopen posoudit proveditelnost projektu již na základě koncesního projektu, čímž by odpadl článek spočívající ve zpracování projektové žádosti. Uvedená změna by znamenala zjednodušení procesu administrace projektové žádosti (bližší podmínky jsou uvedeny v kapitole 4.2.2).

⁵ Příslušná ustanovení nařízení ES a metodické pokyny vztahující se k problematice finančního inženýrství umožňují financovat projekty kombinací nástrojů finančního inženýrství a dotací.

Kapitola „Základní identifikace bariér při kombinaci PPP projektů s EU fondy“ (kapitola 5) obsahuje popis bariér, kterým je zapotřebí věnovat pozornost z pohledu konečného žadatele i řídicího orgánu. Pro lepší přehlednost jsou identifikované bariéry rozděleny do 5 základních oblastí, a to:

- bariéry v právní oblasti (kapitola 5.1)
- bariéry ve finanční oblasti (kapitola 5.2)
- organizační a procesní bariéry (kapitola 5.3)
- bariéry finančního inženýrství (kapitola 5.4)
- ostatní bariéry (kapitola 5.5)

Bariéry v právní oblasti

Obvyklým rysem PPP projektu je skutečnost, že přinejmenším soukromému partnerovi přináší zisk – vytváří příjmy. Nevýhodou úpravy v Obecném nařízení není ani tak pravidlo o vrácení poskytnutých příspěvků, je-li projekt ziskovější, než se čekalo (což je samo o sobě spravedlivé a v souladu s filosofií použití prostředků EU), ale zejména základní pravidlo snižující výši dotace již na začátku projektu v návaznosti na očekávané zisky (bez ohledu na tvar křivky očekávaných výnosů, znevýhodňující tak projekty, u nichž lze očekávat nárůst ziskovosti až v průběhu času). Text Obecného nařízení tak spíše vybízí k tomu, aby budoucí příjmy byly podhodnoceny a teprve po jejich realizaci docházelo k vrácení příspěvků (mající tak charakter bezúročných půjček, neboť nejde o sankcionovatelnou nesrovnalost).

Plánovaná legislativní změna koncesního zákona, a to nikoliv drobného charakteru, již sama o sobě, vedle svých přínosů, přináší komplikaci pro nejbližší období – mají-li být co nejdříve zahájeny příslušné projekty, bude nyní těžké odhadnout, kterou právní úpravou se bude řídit výběr soukromého partnera⁶. Nebude-li znám legislativní výsledek přibližně do poloviny roku 2009, lze očekávat komplikace z důvodů právní nejistoty na straně zadavatelů.

Další bariéry, resp. různé restriktivní podmínky vedly k výběru doporučených modelů PPP projektů. Jedná se především o samotné časové omezení poskytování příspěvků z EU (ostatně toto je problém i samotného státního či územních rozpočtů, které jsou však na rozdíl od EU vázány uzavřenými smlouvami). Dále jsou to pravidla týkající se nakládání s majetkem státu (bude-li projekt zadáván na úrovni ČR) vyžadující některé snad až nadbytečné administrativní úkony či právní konstrukce (nájemní smlouva mezi koncesionářem a zadavatelem) či přímo znemožňující převody vlastnictví a tím efektivní transfer a řízení rizik. Konečně úprava insolvenčního práva je stále vnímána jako faktor demotivující veřejný sektor k použití PPP modelů, v nichž je infrastruktura vlastněna koncesionářem.

Z hlediska aplikace pravidel veřejné podpory představuje největší bariérou případná nutnost projekt PPP notifikovat Evropské komisi, což sebou přináší určité zdržení. Z tohoto důvodu je třeba při přípravě koncesního projektu věnovat patřičnou pozornost identifikaci případné veřejné podpory a případné aplikaci generální blokované podmínky, která umožní veřejnou podporu nenotifikovat. Ve vztahu zadavatel koncesionář/dodavatel je nezbytné za účelem minimalizace rizika veřejné podpory provést řízení v souladu s koncesním zákonem, resp. zákonem o veřejných zakázkách. Vzhledem k tomu, že i zadavatel může být za určitých podmínek podnikem i dotace poskytnuté zadavateli mohou představovat veřejnou podporu.

⁶ Vyjádření zadavatele k identifikované právní bariéře: “ Bariéry v právní oblasti – je uvedeno, že plánovaná legislativní změna koncesního zákona přinese komplikaci pro nejbližší období a to pro odhad, kterou právní úpravou se bude řídit výběr soukromého partnera při zahájení příslušných projektů, což povede k právní nejistotě na straně zadavatelů. Vzhledem k základnímu principu právní jistoty je nutno zdůraznit, že tato zahrnuje zákaz retroaktivity právních norem, resp. jejich retroaktivního výkladu a je tedy zcela zřejmé, že se příslušné projekty budou řídit a též dokončit, dle úpravy platné v době jejich zahájení (čl. 1 Ústavy ČR, dále judikatura ÚS).”

Bariéry ve finanční oblasti

Bariéry ve finanční oblasti jsou v počáteční fázi spatřovány ve výběru **správných pravidel pro výpočet velikosti dotace z fondů EU**. Jak se již zmiňujeme v předchozí části, rozlišujeme 3 možné způsoby výpočtu velikosti dotace (pravidla pro projekty vytvářející příjem, projekty podléhající pravidlům veřejné podpory a projekty, na něž se pravidla žádného z výše uvedených modelů nevztahují, a proto jim může být přiznána dotace v plné výši 85% veřejných způsobilých výdajů).

Další finanční bariéra se týká **nastavení jednotných pravidel pro určení hodnoty PPP projektu**, aby bylo možné dodržet provázanost mezi hodnotou koncesního projektu a hodnotou PPP projektu uvedenou v rozpočtu projektové žádosti. Je samozřejmé, že kromě standardního rozdělení výdajů na investiční a provozní výdaje, bude zapotřebí projektovou žádost doplnit rovněž o členění na způsobilé a nezpůsobilé výdaje.

Finanční bariéry jsou **úzce propojeny s časovým rámcem**, neboť vzhledem jen k 7-letému programovému období a 11-letému období pro čerpání a vyúčtování prostředků z fondů EU (11-leté období pro čerpání a vyúčtování prostředků souvisí s uplatněním pravidla n+3 do roku 2010, pravidla n+2 do roku 2012 s možností předložit nejpozději do 31. března 2017 prohlášení o uzavření, ve kterém vyhodnotí platnost žádosti o platbu konečného zůstatku a zákonnost a řádnost souvisejících transakcí zahrnutých do závěrečného výkazu výdajů v souladu s platnou verzí dokumentu „Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007-2013⁷“). Na základě těchto okolností nelze do rozpočtu projektu zahrnout výdaje ze všech fází životního cyklu PPP projektu (přípravná fáze, investiční fáze, provozní fáze). Navržené modely za stávajících okolností počítají s **financováním přípravné a investiční fáze z fondů EU**.

Druhá z bariér majících vazbu na časový rámec reaguje na stávající stav příprav PPP projektů, kdy se doposud nepodařilo zahájit realizaci žádného PPP projektu v kombinaci s EU fondy. Na základě této skutečnosti lze počítat s tím, že **čerpání alokací z fondů EU bude zahájeno až v druhé polovině programového období**. Za těchto okolností se zvyšuje riziko, pokud by došlo k nežádoucím prodávám v realizaci projektu, že zamýšlené výdaje z investiční fáze projektu nebude možné financovat z fondů EU, neboť se je nepodaří uskutečnit do konce roku 2015, resp. března 2017. Z pohledu řídicího orgánu se nežádoucí průtahy v realizaci projektu mohou projevit v riziku nevyčerpání části alokace vyhrazené na projekt PPP z jednotlivých ročních alokací, což povede ke snížení objemu roční alokace získané z rozpočtu EU oproti původní částce alokované na operační program v jednotlivých letech.

Poslední z finančních bariér souvisí s požadavkem na zajištění předfinancování a spolufinancování projektů z národních veřejných prostředků, které se komplikuje v důsledku pomalého čerpání finančních prostředků z rozpočtu EU. Uvedená skutečnost způsobuje vyšší míru zatížení národních veřejných zdrojů, které by bylo možné při průběžném čerpání prostředků z rozpočtu EU alokovat na jiné investiční záměry. Za těchto okolností posílených negativními dopady finanční krize může dojít k přehodnocení národních priorit a jednotlivé resorty nemusí dostat požadovaný objem finančních prostředků na spolufinancování schválených projektů v rámci svých operačních programů.

Bariéry v oblasti finančního inženýrství

Bariéry v oblasti finančního inženýrství jsou uvedeny zvlášť, neboť se jedná o relativně nový nástroj financování projektových záměrů a z toho důvodu se potýká se odlišným typem bariér oproti

⁷ Použití pravidla n+2 a n+3 je upraveno v čl. 93 nařízení č. 1083/2006

projektům financových v rámci dotačního modelu. Bariéry v oblasti finančního inženýrství mají strategický, právní, institucionální nebo projektový a finanční charakter.

Bariéry strategického charakteru jsou chápány ve smyslu, že není nastaven způsob využívání finančních prostředků **po ukončení programového období, zda se budou vracet zpět do rozpočtu EU nebo je i nadále bude moct využívat Česká republika** na financování svých investičních záměrů. A druhá z významných bariér se týká **EU fondů, z nichž mohou být čerpány prostředky do nástrojů finančního inženýrství**. Za stávajících podmínek mohou být prostředky do nástrojů finančního inženýrství alokovány jen z ERDF a ESF, přičemž potenciální PPP projekty v rámci OPD a OPŽP jsou financovány primárně z FS. Z toho důvodu doporučujeme zahájit diskusi s EK o možnosti rozšíření nástrojů finančního inženýrství i o alokace plynoucí z Fondu soudržnosti. **Právní bariéry souvisí s neexistencí právního rámce pro aplikaci nástrojů finančního inženýrství** na financování projektů, a to zejména určení a vymezení působnosti subjektu pověřeného správou finančních prostředků v holdingovém fondu a rozhodováním o přidělování prostředků na projekty. **Bariéry v institucionální oblasti** navazují na již zmíněný problém v právní oblasti, a to že **není určen subjekt pověřený správou holdingového fondu**. Do institucionální struktury vstupuje řídicí orgán, správce holdingového fondu a příjemce podpory. V závislosti na výběru institucionálního modelu lze uvažovat i o zapojení EIB/EIF, řídicího výboru (složeného ze zástupců řídicích orgánů a dalších subjektů podílejících se na řízení operačních programů jako jsou Národní orgán pro koordinaci, PCO, Centrální harmonizační jednotka), dalších bank v roli finančních zprostředkovatelů a smluvních partnerů podílejících se na financování konkrétních projektů. **Projektové a finanční bariéry souvisí s neexistencí pravidel pro hodnocení projektových záměrů, pro uzavírání smluv o financování mezi řídicím orgánem a správcem holdingového fondu a smluv o úvěru/podpoře mezi správcem holdingového fondu či jiným pověřeným subjektem a příjemcem podpory**. U projektových bariér je třeba vyřešit další otázky spojené s administrací projektů, a to zejména plnění kontrolních a informačních povinností. Oblast finančních bariér se dotýká problematiky neexistujících záručních schémat pro jednotlivé formy podpor, neexistujících pravidel pro finanční plánování za účelem zajištění rovnoměrného čerpání finančních prostředků a následného splácení finančních prostředků zpět do holdingového fondu, aby nenastala situace, že nebude možné financovat projekty v důsledku nedostatku disponibilních prostředků v holdingovém fondu.

Organizační a procesní bariéry

Organizační a procesní bariéry souvisí s náročnou přípravnou fází PPP projektu, do něhož vstupuje oproti běžným individuálním projektům velký počet subjektů veřejné správy. Konkrétně se jedná o vládu či zastupitelstvo kraje/obce při schvalování koncesního projektu a koncesní smlouvy, řídicí orgán při rozhodování o poskytnutí dotace ze strukturálních fondů, Evropskou komisi ve spojitosti se schvalováním tzv. velkých projektů a případně notifikací veřejné podpory, bude-li se jednat o projekt podléhající pravidlům veřejné podpory. Vzhledem ke skutečnosti, že přípravná fáze je u PPP projektů časově velmi náročná, je důležité dbát na dodržování termínů ze strany všech zainteresovaných subjektů veřejné správy, aby nedocházelo k nežádoucím časovým prodávám, které by mohly ohrozit řádné čerpání finančních prostředků z fondů EU.

Za další omezení v organizační a procesní oblasti lze považovat odlišné nastavení kontrolních a monitorovacích mechanismů u projektů financovaných z fondů EU a u PPP projektů.

Ostatní bariéry

V části Ostatní bariéry se řeší komplikace související s malým zájmem soukromého sektoru a s omezeními na straně státní správy.

V následující části je uvedeno doporučení při výběru PPP projektu a dále některá doporučení, která je třeba vzít v úvahu při přípravě procesu administrace projektové žádosti

Doporučení při výběru PPP projektů:

Z výsledků mapování absorpční kapacity vyplývá, že při výběru vhodné oblasti podpory pro realizaci PPP projektu je třeba vycházet z následujících předpokladů:

- **žadatelem/příjemcem dotace z fondů EU bude veřejný subjekt**
- **celková finanční alokace na danou oblast podpory** (zpravidla se počítá s realizací jednoho pilotního PPP projektu a v této souvislosti je zapotřebí objektivně vyhodnotit, zda při alokování částky na PPP projekt bude i na ostatních projekty alokována přiměřená dotace s cílem splnit indikátor určující předpokládaný počet realizovaných projektů)
- **doporučená velikost PPP projektu**
 - doporučená hranice je **u sektorových operačních programů v částce 1 mld. Kč**, vhodné prioritní osy jsou určeny v kapitolách 6.1 až 6.17
 - doporučená hranice je **u regionálních operačních programů v částce 0,25 – 0,5 mld. Kč**, vhodné jsou ty oblasti podpory, u nichž není stanovena max. velikost projektu, jedná se o odvětví zaměřená na:
 - rozvoj dopravní infrastruktury
 - integrovaný rozvoj území
 - rozvoj cestovního ruchu
 - naše doporučení se může lišit program od programu v závislosti na stávajícím stavu alokování finančních prostředků na projekty a na dalších pravidel pro realizaci projektu
- **doba realizace projektu (nejlépe neomezeně na celé programové období 7 let, přičemž realizovat projekt a vyúčtovat výdaje projektu lze až po dobu 11 let)**
- **určení hodnoty PPP projektu bude vycházet z hodnoty koncesního projektu/smlouvy**

Doporučení pro administrativní fázi realizace PPP projektu

- **při výběru vhodného PPP projektu** zvolit takový projekt, jenž se nachází v pokročilém stádiu zpracování, patří do některé z prioritních os, které byly identifikovány jako vhodné pro realizaci PPP projektu, a má vyřešeny veškeré majetkové vztahy, aby se mohlo po vyřešení všech administrativních úkonů (schválení koncesního projektu, schválení projektové žádosti a vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace) přistoupit k realizaci výběrového/koncesního řízení na koncesionáře a následně k zahájení investiční fáze projektu
- **vyhlášení výzvy pro předkládání pilotních PPP projektů** ve II. či III. čtvrtletí roku 2009, Doporučujeme vyhlásit zvláštní výzvu pro PPP projekt vzhledem k delší době realizace projektu a vyšší alokaci oproti standardním individuálním projektům a dalším specifickým vlastnostem (nastavení systému financování, kontrolní mechanismy)
- **zajištění předfinancování a spolufinancování projektu** nejlépe ve formě usnesení vlády či rozhodnutí zastupitelstva kraje/obce poté, co je vydáno rozhodnutí o poskytnutí dotace/smlouva o poskytnutí dotace
- **zajištění provázanosti mezi koncesní smlouvou a projektovou žádostí**, neboť je třeba počítat s tím, že projektová žádost a tedy i veřejné způsobilé výdaje budou odsouhlaseny předtím, než proběhne výběrové či koncesní řízení na investora („SPV“). V případě podstatných změn v položkách rozpočtu či v harmonogramu projektu je třeba počítat s tím, že tyto změny je třeba promítnout do projektové dokumentace v průběhu I. fáze projektu. Při zpracování rozpočtu lze doporučit, aby do něho byla započtena projektová rezerva (např. 5% veřejných způsobilých

výdajů) pro případ nečekaných výdajů, s nimiž nebylo počítáno při zpracování projektové žádosti. Výdaje ovšem nesmí překročit tuto stanovenou hranici, a proto dojde-li k výraznému navýšení rozpočtu projektu na základě uzavřené koncesní smlouvy, uvedené výdaje budou klasifikovány jako nezpůsobilé výdaje

- *nastavení pevných pravidel **pro předkládání monitorovacích zpráv** (minimálně 1-krát za 3 měsíce) a pro **realizace fyzických kontrol na místě realizace projektu**. Cílem je identifikovat případná rizika spojená s časovými prodlevami či vyššími náklady projektu co nejdříve, aby se zabránilo riziku nevyčerpání dotaci z příslušného roku, příp. došlo k jejímu převedení na jiný dotační titul*

3. Analýza českého a evropského legislativního prostředí ve vztahu k PPP

Při provádění analýzy právního prostředí s cílem usnadnit identifikaci vhodných PPP projektů (resp. typově nevhodných projektů) je možné v široké míře vycházet ze studie Aplikace principu PPP při realizaci politiky HSS (Závěrečná zpráva), zpracované v roce 2006. S ohledem na dobu zpracování zmiňované studie je však nezbytné přihlédnout ke specifickým legislativním změnám, vývoji v praktickém uplatňování dotčených právních předpisů a současně k prvním zkušenostem při realizování PPP projektů v ČR. Cílem této kapitoly je učinit teoreticko-právní úvod do problematiky, na jehož základě mohou být následně snadno identifikovány bariéry a jiná omezení ve vztahu k realizaci PPP projektů.

V současné době neexistuje komplexní právní norma, která by upravovala přípravný proces PPP projektu ani pravidla jeho realizace. Při uplatnění PPP je tak nutné zohlednit širokou škálu právních předpisů, které se této úpravě dotýkají.

3.1 Rámec pravidel EU pro použití strukturálních fondů

(aplikuje se na dotační model a finanční inženýrství)

Základní pravidla pro použití strukturálních fondů obsahují nařízení č. EC 1080/2006, 1081/2006, 1082/2006, 1086/2006 a 1083/2006 a další doprovodná nařízení upravující oblast politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU v období 2007 – 2013.

Nařízení Rady Evropského společenství (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „Obecné nařízení“) se věnuje problematice PPP pouze sporadicky. Vyjma několika zmínek o podpoře projektů využívajících partnerství mezi veřejným a soukromým sektorem, resp. náznaků o použití specifických výjimek pro tyto projekty, tak Obecné nařízení spíše definuje limity pro projekty typu PPP, a to s ohledem na charakteristiku finanční pomoci poskytovanou prostřednictvím evropských fondů.

Obecné nařízení se dále v čl. 44 zmiňuje o možnosti použití prostředků z fondů EU pro potřeby financování investic do rizikového kapitálu. Financování investic lze v zásadě zrealizovat dvojným způsobem, a to buď (i) na základě veřejné zakázky na služby nebo (ii) jako příspěvek Evropské investiční bance či Evropskému investičnímu fondu nebo příslušné finanční instituci bez výzvy k předkládání nabídek, pouze pokud je to v souladu s vnitrostátním právem slučitelným se Smlouvou (blíže viz 3.1.3). Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. 12. 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále nařízení 1828/2006) se touto problematikou detailně zabývá.

3.1.1 Velké projekty

(čl. 40 Obecného nařízení, aplikuje se na dotační model)

V případě, že náklady uvažovaných PPP projektů přesahují 25 milionů EUR v oblasti životního prostředí a 50 milionů EUR v jiných oblastech, spadají do kategorie tzv. „velkých projektů“ ve smyslu čl. 39 Obecného nařízení. Zásadním požadavkem u takových projektů je jejich schválení ze strany Komise, což kromě administrativní náročnosti přípravy informace podle čl. 40 Obecného nařízení představuje přibližně 3 měsíční prodlevu (maximální lhůta Komise pro rozhodnutí). Na druhou stranu takový projekt bude mít sám o sobě v případě schválení zaručenou podporu ze strany Komise.

3.1.2 Projekty vytvářející příjmy

(článek 55 Obecného nařízení, aplikuje se na dotační model)

Mnohé PPP projekty jsou založeny na tom, že přinejmenším pro soukromého partnera generují příjmy. Ve smyslu čl. 55 Obecného nařízení, pokud tyto příjmy pocházejí přímo z nákladů, které hradí uživatelé (popřípadě pocházejí z prodeje či pronájmu pozemků či budov nebo jakéhokoliv jiného poskytnutí služeb za úplatu), dochází k modifikaci výpočtu veřejných způsobilých výdajů, čehož přímým dopadem je reálné snížení skutečné výše dotace poskytnuté z fondů. Základní modifikací veřejných způsobilých výdajů je totiž ponížení nákladů na investice do infrastruktury právě o budoucí příjmy.

Budoucí příjmy by měly být odhadnuty předem za referenční období (dle typu projektu, tj. v případě plánovaných PPP projektů například na 25 let musí být celých 25 let zahrnuto do kalkulace). Obecné nařízení sice umožňuje u neodhadnutelných příjmů až zpětné přepočítání za prvních 5 let provozu projektu, tato možnost je však v případě existence finančních modelů u zpracovaných PPP projektů velice diskutabilní.

Finanční model projektu bude navíc významně ovlivňovat pravidlo, že při nepředpokládaném vytvoření příjmů, a to až do uplynutí tří let od uzavření operačního programu, je nutné tyto příjmy poněkud zvláštním způsobem vrátit do rozpočtu EU „v poměru k příspěvkům z fondů“ – nejedná se tedy o přepočítání původních předpokladů a stanovení, kolik měl příspěvek činit, ale o vrácení takových nezapočítaných příjmů v procentuální výši odpovídající předtím přiznaným příspěvkům z fondů. Matematicky to však vychází nastejno.

V případě, že by projekt podléhal pravidlům o veřejné podpoře dle čl. 87 SES, neuplatní se výše uvedená modifikace.

3.1.3 Nástroje finančního inženýrství

(článek 44 Obecného nařízení, aplikuje se na finanční inženýrství)

Strukturální fondy mohou jako součást operačního programu financovat výdaje na operace zahrnující příspěvky na podporu nástrojů finančního inženýrství pro podniky, zejména malé a střední, jako jsou fondy rizikového kapitálu, záruční fondy a úvěrové fondy, a pro fondy rozvoje měst, tj. fondy investující do partnerství mezi veřejným a soukromým sektorem a dalších projektů zahrnutých do integrovaného plánu pro udržitelný rozvoj měst.

Pokud jsou takové operace uskutečňovány prostřednictvím podílových fondů, tj. fondů vytvořených za účelem investování do několika fondů rizikového kapitálu, záručních fondů, úvěrových fondů, a fondů rozvoje měst, provádí je členský stát nebo řídicí orgán jedním nebo několika z těchto způsobů:

- **zadáním veřejné zakázky** v souladu s platnou právní úpravou zadávání veřejných zakázek;
- v jiných případech, není-li dohoda veřejnou zakázkou na služby ve smyslu právní úpravy zadávání veřejných zakázek, udělením **grantu**, který je pro tento účel definován jako přímý finanční příspěvek formou daru
 - Evropské investiční bance nebo Evropskému investičnímu fondu, nebo
 - finanční instituci bez výzvy k předkládání nabídek, pokud je to v souladu s vnitrostátním právem slučitelným se Smlouvou (darování je však z pohledu zákona o majetku státu v ČR poněkud problematické).

Využití institutu „darů“ však může působit i jiné obtíže, zejména pokud jde o vymáhání podmínek nakládání s takovým darem. Z tohoto důvodu nedoporučujeme citovanou druhou možnost využívat a držet se striktně metody objednání služby jakožto veřejné zakázky.

3.1.4 Stálost operací

(článek 57 Obecného nařízení, aplikuje se na dotační model a finanční inženýrství)

Pro bezproblémové uplatnění nároků na prostředky z fondů je nezbytné, aby projekt po danou dobu vykazoval stabilní výsledky (čl. 57 Obecného nařízení). Pro naše účely opomíjíme předpokládanou situaci zastavení výrobní činnosti, ale obvyklým jevem u PPP projektu může být změna vlastnictví infrastruktury. V takovém případě je potřeba zajistit, že nedojde k ovlivnění povahy projektu, prováděcích podmínek nebo jedna ze stran získá nepatřičnou výhodu – kvalitní PPP projekt samozřejmě musí i tak vyloučit první dvě varianty a k zabránění vzniku té poslední poslouží především soutěžní metody k výběru soukromého partnera a uplatnění obecných principů rovnosti a nediskriminace. Uvedené omezení dopadá například na projekty typu BOT, principiálně však vyloučeny nejsou (pro jiné omezení týkající se BOT projektů viz také kapitola 3.3.3 [Zákon o majetku státu]).

3.1.5 Vykazování příjmů

(článek 55 Obecného nařízení, aplikuje se na dotační model)

V případě aplikace čl. 55 odst. 3 Obecného nařízení, kdy při zahájení projektu nelze objektivně odhadnout příjmy, uskuteční se odečtení těchto příjmů při (částečném) uzavření operačního programu⁸. Tyto odpočty se rovnají příjmům vytvořeným během 5 let od ukončení příslušného projektu a odečítají se od veřejných způsobilých výdajů vykázaných řídicímu orgánu v žádosti o platbu.

Pokud se po uzavření operačního programu v souladu s čl. 55 odst. 4 Obecného nařízení zjistí, že reálně vytvořené příjmy převyšují kalkulované příjmy při výpočtu finanční mezery (např. nebyly zohledněny určité zdroje příjmů vytvářené projektem), vrací se tyto prostředky v poměru k příspěvku z fondů EU (např. poměr 85% veřejných způsobilých výdajů projektu) zpět do rozpočtu EU ve formě refundace. Příjmy jsou porovnávány za období 5 let od ukončení projektu a nejpozději tři roky po uzavření operačního programu. Pokud odchylka skutečně dosahovaných příjmů oproti příjmům kalkulovaných ve finanční mezeře nepřevyšují limit 10%, nezakládá to povinnost refundace prostředků. Aplikace tohoto ustanovení z pohledu řídicího orgánu znamená, že o finanční prostředky vrácené zpět do rozpočtu EU ve formě refundace se sníží objem skutečně vyčerpaných prostředků, neboť tyto finanční prostředky nemohou být alokovány na jiné projekty v důsledku toho, že operační program byl již uzavřen.

3.1.6 Uchování dokladů

(článek 90 Obecného nařízení, aplikuje se na dotační model, u finančního inženýrství prozatím platí jen nařízením stanovená povinnost)

Ustanovení čl. 90 Obecného nařízení stanoví povinnost uchovávat doklady týkající se výdajů a auditů ještě po dobu tří let od (částečného) uzavření daného operačního programu. Metodický pokyn „Příručka pro žadatele a příjemce“ vydaný MMR povinnost uchovat doklady prodlužuje nad rámec tohoto ustanovení až do roku 2022.

3.2 České právní prostředí ve vztahu k PPP

Dvěma základními právními předpisy ve vztahu k PPP projektům jsou zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) a zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, ve znění pozdějších předpisů (koncesní zákon). V současné době je pro oba tyto právní předpisy připravována novelizace, která je zejména pro koncesní zákon

⁸ Uzavření jednotlivých operačních programů není pevně stanoveno, existuje orientační harmonogram v souladu s nařízením č. 1083/2006.

velmi rozsáhlá. Z toho důvodu je níže u nejdůležitějších principů, které má tato novelizace zasáhnout, uveden i případný dopad navrhované změny. Obecně lze uvést, že navrhovaná novelizace (s dopadem zejména do koncesního zákona) se snaží oba právní předpisy, které jsou v současné době úzce provázané (koncesní zákon v mnohých ustanoveních přímo odkazuje na použití ZVZ, resp. je ZVZ používán jako podpůrná norma pro instituty v koncesním zákoně neupravené), koncipovat jako zcela samostatné a komplexní právní úpravy.

Ostatní níže uvedené právní předpisy do oblasti PPP zasahují zejména z toho důvodu, že v rámci PPP jsou ať již vynakládány veřejné finanční prostředky či je hospodařeno se státním (krajským, obecním) majetkem. V neposlední řadě do oblasti PPP zasahují rovněž předpisy soukromého práva co do úpravy smluvních vztahů v rámci realizace projektu.

Od července 2006 je v účinnosti nový zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“). Jedná se v pořadí již o třetí komplexní novelizaci právní úpravy týkající se veřejných zakázek.

Výše uvedená současná právní úprava ZVZ vychází z koncepce a principů obsažených ve dvou základních zadávacích evropských směrnicích⁹. Při řešení sporných a nejasných otázek v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek, je nutné primárně přihlížet k evropským směrnici a rozhodovací praxi příslušných evropských orgánů, zejména Evropské komise. To vyvolává zvýšenou potřebu důkladně se seznámit s koncepcí zadávacích směrnic a dosavadní rozhodovací praxí evropských orgánů.

ZVZ primárně upravuje postup veřejných orgánů při zadávání veřejných zakázek, kdy veřejnou zakázkou se rozumí zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací, tj. nejedná se o PPP projekt, kdy jsou mezi soukromým a veřejným partnerem vzájemně sdílena určitá rizika ze smluvního vztahu vyplývající. U PPP projektů je rovněž charakteristickým znakem jejich dlouhodobost.

ZVZ však v § 156 označuje určitý typ nadlimitních veřejných zakázek, u kterých je úmysl uzavřít smlouvu na více než 5 let a zároveň dodavatel nese některá ekonomická rizika spojená s realizací veřejné zakázky, která obvykle nese zadavatel. Odborná veřejnost takovým veřejným zakázkám dala název „kvazikoncese“ a svým charakterem se právě jedná o PPP projekty.

Z důvodu charakteru kvazikoncesí je na ně dle platné právní úpravy nutné aplikovat rovněž některá ustanovení koncesního zákona, např. dodržet zvláštní náležitosti koncesní smlouvy; možnost dodavatele vybírat poplatky od uživatelů služeb poskytovaných dodavatelem (koncesionářem), mohl-li by tak činit zadavatel; možnost zadavatele zavázat se k budoucímu plnění, které není kryto z rozpočtu zadavatele platného v okamžiku uzavření smlouvy; odpovědnost zadavatele za škody způsobené koncesionářem uživateli služby apod.

Dále musí být vypracován a schválen koncesní projekt, koncesní smlouva je taktéž schvalována (vládou, zastupitelstvem kraje či obce dle povahy zadavatele).

Dopad navržené novelizace

⁹ Jde o následující směrnice:

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby.
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb.

V rámci zamýšlené novely ZVZ se uvažuje o odstranění § 156 ze zákona. Dle budoucí právní úpravy by tak všechny PPP projekty měly být realizovány v rámci koncesního zákona. Novela koncesního zákona by na druhou stranu měla zaručit dostatečnou institucionalizaci koncesí v rámci samostatné právní úpravy, na kterou ZVZ nebude (jak je tomu v současné době) vůbec dopadat. Dle ZVZ by nadále mělo být postupováno (avšak bez zohlednění jakýchkoliv ustanovení koncesního zákona) pouze v případech, kdy by předpokládaný příjem koncesionáře činil méně než 15% předpokládané hodnoty koncese.

Vzhledem k legislativnímu úmyslu vyloučit ZVZ z aplikace na většinu PPP projektů charakterizujeme základní instituty stanovené v ZVZ, které je nutné při zadávání kvazikoncese zohlednit. Základní instituty ZVZ jsou uvedeny v příloze č. 7.1 „Základní instituty ZVZ“.

3.2.1 Koncesní zákon

Přijetí koncesního zákona mělo primárně vytvořit právní rámec právě pro zadávání PPP projektů. Koncesní zákon tak upravuje postup při uzavírání koncesních smluv, pokud má být jejím předmětem poskytnutí služeb nebo i provedení díla koncesionářem, který následně bude moci brát užitky z poskytování služeb nebo využívat provedené dílo, což lze doplňovat dalšími platbami zadavatele koncesionáři a zároveň koncesionář nese podstatnou část rizik spojených s braním užitků z poskytování služeb nebo využíváním provedeného díla.

Koncesní zákon se také, ovšem jen částečně, použije v případě realizace PPP projektu jako kvazikoncese.

V rámci dosavadních zkušeností s realizací PPP projektů však lze říci, že hranice mezi koncesemi a veřejnými zakázkami (kvazikoncesemi) je tak úzká a těžko určitelná, že po dobu platnosti obou právních předpisů je v odborných kruzích diskutována jako nejzávažnější nedostatek právní úpravy PPP.

V souladu s doporučeními uvedenými v kapitole 4 by příjemcem dotace z fondů EU byl zadavatel. Z pohledu koncesionáře to znamená, že by mu v důsledku čerpání dotace nevznikaly žádné významné povinnosti (výjimky budou samozřejmě zmíněny dále, zejména se bude jednat o různé dílčí povinnosti upravené v rozhodnutí o poskytnutí dotace/smlouvě o poskytnutí dotace související se zpracováním průběžných a závěrečných zpráv o stavu realizace projektu a poskytnout součinnost v souladu se zákonem o veřejné kontrole

Dopad navrhované novelizace

Jak bylo uvedeno výše, novela koncesního zákona i ZVZ zamýšlí odstranit duplicitu právních předpisů v rámci realizace PPP projektů a odstranit § 156 a tudíž i celou existenci kvazikoncesí.

3.2.1.1 Vymezení koncese

Definice koncese

V koncesním zákoně zcela chybí přesná definice koncese. V této souvislosti je charakter PPP projektu jako koncese označován v okamžiku, kdy obsahově odpovídá vymezení smluvního vztahu v rámci ustanovení o koncesní smlouvě (§ 16 odst. 1 a 2 koncesního zákona), které stanoví, že „Koncesní smlouvou se koncesionář zavazuje poskytovat služby nebo i provést dílo a zadavatel se zavazuje umožnit koncesionáři brát užitky vyplývající z poskytování služeb nebo z využívání provedeného díla, popřípadě spolu s poskytnutím části plnění v penězích.“ Podmínkou je, že podstatnou část rizik spojených s braním užitků nese koncesionář.

Na rozdíl od veřejných zakázek lze koncesní smlouvu uzavřít pouze na dobu určitou, na druhou stranu se však koncesní smlouvou zadavatelé mohou zavázat k budoucímu plnění, i když není kryto z rozpočtu zadavatele platného v okamžiku uzavření koncesní smlouvy. Jde o speciální ustanovení, které je nutné vykládat společně s předpisy vztahujícími se na rozpočtová pravidla.

Dopad navrhované novelizace

Dle navržené novely má již koncese svou legální definici, a to jako pojem „veřejná koncesní zakázka“, přičemž se jedná o vztah mezi zadavatelem a jedním nebo více koncesionáři, přičemž plnění koncesionáře spočívá v provedení stavebních prací, poskytnutí dodávek, služeb nebo v jejich vzájemné kombinace a zadavatelem poskytnutá koncese přímo souvisí s využíváním zhotovené stavby, dodané věci či s poskytováním služeb nebo s nimi souvisí funkčně či hospodářsky. Koncesí je zejména právo brát užitky ze zhotovené stavby, dodané věci či poskytovaných služeb nebo jich části, popř. právo využívat i jiný majetek zadavatele, který funkčně nebo hospodářsky souvisí s předmětem veřejné koncesní zakázky.

Zákaz subkoncesí

Zákon vylučuje možnost tzv. subkoncesí (i částečných) – tato konstrukce zabraňuje přenášení primárních práv i odpovědností koncesionáře na další subjekty, ovšem neznamená to, že by koncesionář nemohl obstarávat určité části koncesní smlouvy dalšími subdodavateli. Pro tyto účely je tedy nutné rozlišovat, kdy jde o běžný subkontrakt, a kdy již o subkoncesi (smlouvu, která odpovídá charakteristice koncesní smlouvy). Je zřejmé, že hranice mezi těmito vztahy je velmi úzká. V praxi pak může průběh projektu rovněž velmi komplikovat, a to zejména s ohledem na to, že koncesionář jako takový je ve většině případů pouze projektová společnost, na kterou jsou navázáni další subdodavatelé, kteří fakticky zajišťují fungování projektu. Z pochopitelných důvodů je pak motivací koncesionáře na takové subjekty přenést i část rizik souvisejících s částí projektu, na které se podílejí. Typicky bude subdodavatel vystupovat v investiční fázi projektu (např. dodávka stavby).

Dopad navrhované novelizace

Nová právní úprava zamýšlí zákaz subkoncesí přejmout beze změn.

Odpovědnost za škodu

Za škodu, kterou způsobí koncesionář v přímé souvislosti s poskytováním služby uživatelům této služby, odpovídá vždy zadavatel – v tomto ohledu je proto nezbytné, aby koncesní smlouva upravovala regresní nároky zadavatele vůči koncesionáři.

Předpokládaná hodnota předmětu koncesní smlouvy

Pro specifikaci finančních záležitostí týkajících se koncesní smlouvy se zjišťují jednak předpokládaná hodnota předmětu koncesní smlouvy a dále předpokládaný příjem koncesionáře.

Náležitosti výpočtu těchto hodnot stanoví prováděcí právní předpis, konkrétně vyhláška č. 217/2006 Sb., kterou se provádí koncesní zákona. Dle této vyhlášky předpokládanou hodnotu předmětu koncesní smlouvy tvoří předpokládaná hodnota výdajů vynaložených na realizaci předmětu koncesní smlouvy po dobu předpokládané platnosti koncesní smlouvy.

Předpokládaným příjmem koncesionáře, který se vyčísluje k počátku předpokládané platnosti smlouvy, se rozumí součet předpokládaných příjmů koncesionáře z realizace předmětu koncesní smlouvy v jednotlivých letech po dobu předpokládané platnosti koncesní smlouvy.

Z předpokládaného příjmu koncesionáře dále vyplývají důsledky pro čerpání z fondů EU. Pouze pro účely zvláštní úpravy týkající se subdodávek definuje zákon nadlimitní koncesní smlouvu na stavby,

přesáhne-li předpokládaná hodnota předmětu smlouvy, jejímž předmětem je zhotovení stavby, stanovený limit. V takovém případě může zadavatel požadovat, aby koncesionář zadal subdodávky na nejméně 30% z předpokládané hodnoty stavebních prací třetím osobám nebo aby dodavatel v nabídce uvedl předpokládaný procentní podíl takových subdodávek.

3.2.1.2 Koncesní řízení

Koncesní smlouvu, u níž činí předpokládaný příjem koncesionáře 20 mil. CZK a více, lze uzavřít pouze na základě výsledku koncesního řízení. Toto řízení, ač v koncesním zákoně upraveno specificky, se v mnoha ohledech řídí úpravou ZVZ, na kterou koncesní zákon často odkazuje.

Koncesní řízení je upraveno jako dvojstupňové řízení o třech různých druzích. První část je shodná pro všechny druhy a je identická s první částí užšího řízení nebo soutěžního dialogu upraveného v ZVZ, tj. koncesní řízení se zahajuje uveřejněním oznámení o zahájení koncesního řízení v informačním systému o veřejných zakázkách, následně dodavatelé podávají žádost o účast, v rámci které prokazují stanovené kvalifikační předpoklady, v rámci této fáze je zadavatel rovněž oprávněn omezit počet kvalifikovaných dodavatelů.

V rámci druhého stupně koncesního řízení může zadavatel zvolit tři možné postupy:

- (i) **podání nabídek** a jejich hodnocení;
- (ii) podání nabídek a zahájení **jednání o těchto nabídkách** (obdobně se použijí ustanovení ZVZ o jednacím řízení s uveřejněním);
- (iii) **koncesní dialog** jakožto proces nalezení nejvhodnějšího řešení (obdobně se použijí ustanovení ZVZ o soutěžním dialogu), po jehož ukončení lze pokračovat způsobem ad (i) nebo (ii).

Je nutné vzít v úvahu, že u tzv. významných koncesních smluv vstupuje do koncesního řízení ještě prvek přípravy a schvalování koncesního projektu a koncesní smlouvy.

Pro konečný výběr koncesionáře na základě podaných nabídek je možné použít pouze kritérium ekonomické výhodnosti, které je taktéž upraveno v ZVZ, tj. budou se posuzovat dílčí kritéria, jako jsou cena a jiné finanční podmínky projektu a dále například investiční a provozní náklady, technické řešení, návratnost nákladů, obchodní plán, reálnost navrženého financování, vliv na životní prostředí, míra rozprostření jednotlivých rizik mezi zadavatelem a koncesionáře, výše úhrady za poskytované služby, dostupnost aj.

Na rozdíl od ZVZ je v koncesním zákoně ve zvláštním ustanovení upravena možnost uzavřít smlouvu namísto s vybraným dodavatelem s tzv. SPV (special purpose vehicle), kterým je zvláštní právnická osoba vytvořená pouze za účelem plnění úkolů koncesionáře. Z nedostatku této právní úpravy by v případě realizace PPP projektu jako kvazikoncese, muselo takové SPV již podávat nabídku/žádost o účast. Z hlediska klasického chápání veřejných zakázek je rovněž očividné, že institut SPV je problematický co do naplnění funkce kvalifikačních předpokladů, zejména základních.

Dopad navrhované novelizace

V rámci navrhované novelizace je zcela vypuštěna úprava koncesního řízení v podobě, v jaké ji v současné době obsahuje koncesní zákon s tím, že je nahrazena vymezením třech institucionalizovaných řízení – koncesního řízení s jednáním o nabídkách (obdobná pravidla jako u jednacím řízení s uveřejněním), koncesního řízení bez jednání o nabídkách (obdobná pravidla jako u užšího řízení) a koncesního řízení bez uveřejnění. Koncesní řízení s jednáním o nabídkách a koncesní řízení bez jednání o nabídkách lze použít vždy, pro použití koncesního řízení bez uveřejnění musí být splněny stanovené podmínky. U zamýšlené právní úpravy se uvažuje o opuštění institutu koncesního

dialogu, jehož cílem je nalezení vhodného řešení projektu a s tím spojená možnost definovat pevné zadávací podmínky až po ukončení dialogu.

3.2.1.3 Subdodavatelé

Při použití subdodavatelů, kteří nejsou členy téhož koncernu, se může rozjezd PPP projektu mírně komplikovat, neboť koncesní zákon ukládá i soukromému koncesionáři některé zvláštní povinnosti. V případě nadlimitní koncesní smlouvy na stavby je nutno tu část takové zakázky, jejíž hodnota přesahuje určitý finanční limit, zadat formou výběrového řízení, jehož jedinou zákonnou podmínkou je zveřejnění záměru a ponechání lhůty 40 dnů k podání nabídek.

Zadavatel si navíc může vyhradit, že u nadlimitní koncesní smlouvy na stavby bude koncesionář povinen nejméně 30 % stavebních prací zadat formou subdodávky třetím osobám, čímž může, i bez ohledu na efektivnost, vynutit postup uvedený výše.

3.2.1.4 Koncesní projekt a schvalování koncesní smlouvy

Koncesní zákon definuje zvláštní skupinu tzv. významných koncesních smluv, jež se odvíjí od předpokládaného příjmu koncesionáře a zároveň subjektu (kategorií veřejného zadavatele), kterým je koncese zadávána (finanční limity se pak pohybují od 50 mil. do 500 mil. CZK).

Jde-li o významnou koncesní smlouvu, pak je před zahájením koncesního řízení (při použití koncesního dialogu až před výzvou k podání nabídek) nutno vypracovat a schválit tzv. koncesní projekt, jehož náležitosti podrobně stanoví prováděcí předpis (konkrétně vyhláška č. 217/2006 Sb., kterou se provádí koncesní zákon).

Dle obecné zákonné úpravy musí koncesní projekt obsahovat základní vymezení činnosti, která má být předmětem koncesní smlouvy, základní vymezení ekonomických podmínek a právních vztahů vyplývajících z realizace koncesní smlouvy a ekonomické posouzení výhodnosti jejího zajištění formou koncesní smlouvy.

Dle prováděcí vyhlášky se koncesní projekt sestává z následujících částí:

- (i) identifikace objektivních potřeb zadavatele, včetně vymezení požadovaných cílů, které mají tyto potřeby uspokojit;
- (ii) popisu možných způsobů zajištění potřeb zadavatele, včetně jejich ekonomického posouzení, a doporučení varianty, která je pro zadavatele nejvýhodnější; popis ekonomických a jiných důsledků pro případ, že by daná potřeba nebyla realizována vůbec;
- (iii) analýzy způsobů realizace doporučené varianty, přičemž analýza musí obsahovat alespoň 2 formy řešení s tím, že jsou srovnávány ve stejném rozsahu, analýza dále obsahuje předpokládané finanční toky jednotlivých forem řešení.

V případě, že na základě analýzy způsobu realizace doporučené varianty dojde k výběru řešení potřeb zadavatele formou koncesní smlouvy, měl by koncesní projekt obsahovat ještě podrobný popis navrhovaného řešení, a to alespoň v následujícím rozsahu:

- podrobný popis služby poskytované koncesionářem a předpokládaný způsob jejího poskytování, případně popis díla prováděného koncesionářem a předpokládaný způsob jeho provádění
- předpokládané finanční prostředky nezbytné pro realizaci předmětu koncesní smlouvy, včetně předpokládaného popisu finančních toků v průběhu realizace předmětu koncesní smlouvy

- součet předpokládaných výdajů vynaložených na realizaci předmětu koncesní smlouvy v jednotlivých letech po dobu předpokládané platnosti koncesní smlouvy
- vymezení způsobu nakládání s majetkem zadavatele, je-li tento majetek určen k realizaci předmětu koncesní smlouvy
- předpokládaný časový harmonogram realizace předmětu koncesní smlouvy
- předpokládané platební podmínky, zejména s ohledem na plnění závazků koncesionáře
- zhodnocení případných ekonomických a právních dopadů na smluvní strany při ukončení platnosti koncesní smlouvy
- předpokládaný časový harmonogram koncesního řízení

Koncesní projekt je v návaznosti na subjekt na straně zadavatele a výši předpokládaného příjmu koncesionáře schvalován vládou, zastupitelstvem kraje nebo obce, nebo orgánem rozhodujícím o otázkách hospodaření zadavatele. Obdobně jako koncesní projekt je následně schvalována konečná podoba koncesní smlouvy vzešlá z koncesního řízení. Vyslovení souhlasu příslušného orgánu je podmínkou platnosti koncesní smlouvy. Není-li koncesní smlouva schválena, zadavatel zruší koncesní řízení.

Pokud v průběhu účinnosti koncesní smlouvy dochází k její změně a zároveň ke zvýšení předpokládaného příjmu koncesionáře, může dojít k následující situaci: 1) změnu koncesní smlouvy, která již byla schvalována jako významná koncesní smlouva, bude nutné předložit ke schválení, pokud se předpokládaný příjem zvýší o více než 20 %, nebo 2) v důsledku změny hodnoty koncesní smlouvy se z ní stane významná koncesní smlouva a pak ji bude nutné jako celek včetně změny předložit ke schválení.

Dopad navrhované novelizace

V rámci navrhované novelizace je institut koncesního projektu změněn na tzv. koncesní studii. Podrobné náležitosti koncesní studie je opět zamýšleno upravit prováděcím právním předpisem. Co se týká schvalování koncesní studie, koncese zadávané Českou republikou, resp. státní příspěvkovou organizací na rozdíl od současné právní úpravy již koncesní studii neschvaluje vláda, ale pouze příslušný ministr, což by celý proces mohlo urychlit. Ohledně schvalování koncesní smlouvy jsou nastavena procedurálně jednodušší pravidla než v současné právní úpravě (vláda schvaluje koncesní smlouvu až od určitého stanoveného finančního limitu).

3.2.2 Dohled nad dodržováním právních předpisů upravujících PPP projekty

3.2.2.1 Vnitrostátní mechanismy kontroly zadávání veřejných zakázek

Interní kontrola

V rámci **interní** kontroly by měly být uplatněny takové kontrolní mechanismy aplikované veřejným zadavatelem, aby výkon pravomocí příslušných podřízených složek či zaměstnanců odpovídal jak zákonným, tak interním normám. V této souvislosti lze zmínit, že s ohledem na princip primární kontroly členským státem (viz další kapitola), bude nezbytné ustanovit efektivní kontrolní mechanismy tak, aby se porušování předpisů předcházelo pokud možno již na interní úrovni a pokud jsou takovéto mechanismy již stanoveny, pak je revidovat.

Námítky

V rámci ZVZ je upraven institut námitek proti úkonu zadavatele. Právo podat námítky proti jakémukoliv úkonu zadavatele v rozporu se ZVZ má kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem

na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech. Pro podání námitek je zákonem stanovena lhůta a předepsané náležitosti pro jejich podání, zadavatel se musí s námitkami vypořádat rovněž v určené lhůtě. Podání námitek je předpokladem pro možnost následného podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (viz níže).

Co se týká koncesního zákona, ten pro použití řízení o námitkách odkazuje na ZVZ. Námitky lze tedy uplatnit rovněž v koncesním řízení.

Dopad navrhované novelizace

Oproti současné právní úpravě lze jako zásadní změnu označit, že zadavatel do doby rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí uzavřít smlouvu, dále pak lze zmínit, že návrh (k ÚOHS) na uložení zákazu plnění smlouvy může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.

Externí kontrola

Externí kontrolu s ohledem na dodržování ZVZ pak provádí především Úřad pro ochranu hospodářské soutěže prostřednictvím řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Nutné je však zmínit rovněž další instituce, kterým je určena určitá pravomoc kontroly nad některými úkony v rámci ZVZ a koncesního zákona (viz níže).

Nelze pominout ani dohled dalších institucí plynoucí z faktu, že v rámci veřejných zakázek a PPP projektů jsou vynakládány veřejné prostředky, a tudíž je kontrolována právě dispozice s těmito prostředky. V této souvislosti lze zmínit zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů a s ním spojený dohled Ministerstva financí či případné pravomoci svěřené Nejvyššímu kontrolnímu úřadu.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

ZVZ i koncesní zákon obsahují příslušná ustanovení o dohledu nad dodržováním zákona, přičemž úprava v ZVZ je komplexní, a proto je použita v případě institutů neupravených koncesním zákonem podpůrně. Jako orgán dohledu slouží Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který disponuje zvláštní sekcí pro veřejné zakázky.

Příslušný orgán schvalující koncesní projekt a koncesní smlouvu

Jak je uvedeno výše, u tzv. významných koncesních smluv je nutné koncesní projekt a následně rovněž i koncesní smlouvu nechat schválit příslušným orgánem v návaznosti na subjekt zadavatele a výši předpokládaného příjmu koncesionáře.

Ministerstvo financí

Vedle toho je koncesním zákonem stanoven zvláštní rozpočtový dozor nad územními samosprávnými celky (a jejich „podřízenými“ příspěvkovými organizacemi nebo jinými právními osobami) Ministerstva financí. Tento dozor však nemá nařizovací povahu, protože je vykonáván formou stanovisek k uzavření koncesní smlouvy. Toto stanovisko obsahující posouzení z hlediska možných dopadů přijímaných závazků obsažených v koncesní smlouvě a jejich vlivu na ekonomickou situaci zadavatele musí být sice povinně projednáno při schvalování koncesní smlouvy, v případě jiných než významných koncesních smluv však není dána žádná povinnost se jím ze strany zadavatele řídit. Lze se jen dohadovat, jaké důsledky by nerespektování stanoviska mohlo mít, neboť koncesní zákon ani jiné předpisy v tomto ohledu neobsahují žádné sankční ustanovení.

Ministerstvo pro místní rozvoj

Ministerstvo pro místní rozvoj zajišťuje vedení rejstříku všech uzavřených koncesních smluv. Tento rejstřík je součástí informačního systému o veřejných zakázkách. Zadavatelé jsou povinni ministerstvu ve stanovené lhůtě oznámit požadované údaje o koncesní smlouvě. Po ukončení platnosti smlouvy je smlouva z koncesního rejstříku vymazána.

Řídící orgán

V neposlední řadě je nutné zmínit ŘO v soustavě externích kontrolních orgánů, který taktéž bude plnit své úkoly v případě PPP projektu (ať už realizovaného jako veřejná zakázka či koncese). Úkoly ŘO se pochopitelně nemohou lišit od jiných případů využití EU fondů, ale v případě použití koncesí je vhodné zmínit způsob jejich implementace:

- Na rozdíl od běžného PPP projektu bude muset koncesní smlouva klást důraz na kontrolu plnění v investiční fázi. Běžně jde o riziko koncesionáře a jakékoliv nedostatky mu jdou automaticky k tíži, neboť principiálně nebude schopen plnit následně služby v požadované kvalitě. Má-li být však investiční fáze z větší části kryta z prostředků EU, měla by koncesní smlouva specifikovat jednotlivá dílčí plnění v rámci investiční fáze, způsoby jejich kontroly a předávání, vykazování nákladů. V podstatě se investiční fáze PPP projektu bude velmi podobat klasické veřejné zakázce.
- Po zahájení provozní fáze PPP projektu budou taktéž muset být zachovány kontrolní pravomoci ŘO, a to po dobu, kdy je sledováno naplnění cílů projektu. U projektů vytvářejících příjem je navíc nutno počítat s povinností kontrolovat výši příjmů, které projekt generuje. Opět půjde o specifické povinnosti k součinnosti ze strany koncesionáře upravené v koncesní smlouvě.

3.2.2.2 Mechanismy kontroly zadávání veřejných zakázek a koncesí ze strany orgánů Evropské komise

Ve vztahu k PPP projektům a pravomocím orgánů EU lze stručně odkázat na předchozí kapitolu týkající se ŘO – specifické problémy nejsou očekávány, je však nutno zajistit spolupráci koncesionáře (soukromého partnera) pro plnění povinností, které končený příjemce vůči kontrolním orgánům má.

3.3 Související právní předpisy zasahující oblast PPP

3.3.1 Občanský zákoník, obchodní zákoník

Ve vztahu k projektům PPP jsou občanský a obchodní zákoník (zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník a zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník) především zastřešujícími soukromoprávními normami pro určení smluvního vztahu nejen mezi zadavatelem a soukromým partnerem (koncesionářem), ale rovněž pro nastavení smluvních vztahů na straně koncesionáře, zejména obchodních partnerů tvořící konsorcium či akcionáře projektové společnosti, dále pak s ostatními dodavateli podílejícími se na realizaci projektu, a to i nepřímo.

Ani jeden z výše uvedených právních předpisů však nezasahuje do procesu výběru koncesionáře. Tento proces je upraven výhradně dále uvedenými zvláštními předpisy, které mají výhradně veřejnoprávní charakter.

Dopad navržené novelizace

V rámci navržené novely koncesního zákona je obsažena rovněž přímá novelizace obchodního zákoníku, do kterého je navržen nový smluvní druh, tj. koncesní smlouva. V současné době jsou totiž stále rozdílné názory na to, zda je koncesní smlouva zvláštním smluvním typem, či zda se jedná o nepojmenovaný smluvní typ, který dle koncesního zákona musí obsahovat některé náležitosti.

3.3.2 Rozpočtová pravidla

Prostředky poskytnuté do České republiky z fondů EU jsou podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, spravovány jako součást státního rozpočtu. Hospodaření s těmito prostředky tedy podléhá režimu rozpočtových pravidel.

To znamená, že všechny plánované převody se musí včas zahrnout do návrhu státního rozpočtu příslušných resortů a kapitol. V případě, že zadavateli budou územní samosprávné celky (obce, kraje, nebo hl. město Praha), budou pochopitelně plánované výdaje (včetně části z fondů EU) taktéž zahrnovat do vlastních rozpočtů ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Dále budou aplikovány podzákoné předpisy a doporučení vydávaná příslušnými centrálními orgány státní správy jako např. platná verze Metodiky finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007-2013. Postupy aplikované při realizaci musí zajistit bezproblémovou certifikovatelnost výdajů.

U finančního inženýrství lze v zásadě uvažovat o dvou způsobech převodu peněžních prostředků pro zajištění fungování holdingového fondu, a to:

- přímou dotací státnímu „holdingovému fondu“ a vložením do jejich základního kapitálu, nebo
- svěřením prostředků na základě komisionářské smlouvy.

Reálně by došlo k jednoduchému převodu peněžních prostředků z bankovního účtu poskytovatele na bankovní účet příjemce v souladu s ustanovením § 16 rozpočtových pravidel.

3.3.3 Zákon o majetku státu

Bez ohledu na to, v rámci kterého právního předpisu je PPP projekt realizován, je při jeho přípravě nutné počítat s určitým omezením daným zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (ZMS). V závislosti na věcném zaměření projektu, je možné, že některé části projektu se budou dotýkat majetku státu a tudíž bude nutno respektovat daná pravidla pro nakládání s tímto majetkem, ať se jedná o jeho převod nebo užívání.

Jedním z takových omezení je skutečnost, že některé věci a hodnoty mohou být pouze ve vlastnictví státu. Takové věci nebo hodnoty určují další zvláštní zákony zde nezmiňované.

S ohledem na současnou právní úpravu a rozložení rizik v rámci PPP projektu je pro stát vhodnější, aby majetek, kterého se projekt týká, byl ve vlastnictví státu a koncesionáři bylo umožněno pouze tento majetek v rámci projektu užívat.

Následující část se týká vymezení podmínek pro založení subjektu pověřeného správou holdingového fondu v rámci nástroje finančního inženýrství.

Možnost státu účastnit se na podnikání jiné osoby upravuje zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZMS“)

Podle ZMS může stát prostřednictvím ministerstva založit akciovou společnost nebo majetek státu vložit do obchodní (akciové) společnosti. K založení akciové společnosti je zapotřebí předchozí souhlas vlády. Jiným způsobem nebo v jiné formě nelze s použitím majetku státu založit soukromoprávní subjekt - obchodní společnost.

Jinou formu obchodní společnosti nelze podle našeho názoru s použitím majetku státu založit či spoluzaložit. Stejný závěr lze dovodit s přihlédnutím k dikci ZMS a v tomto smyslu se ostatně vyjadřuje i literatura.

Založení akciových společností v tomto kontextu má v podstatě 2 důvody:

- Možnost nabývat obchodních podílů ve společnostech, které budou žadateli o produkty FI a tím získat záruky a zajištění za svěřené finanční prostředky (běžná praxe z oblasti fondů rizikového kapitálu)
- Větší flexibilita, neboť na akciové společnosti takto založené se nevztahují restrikce v ustanoveních ZMS

Vložení akciových společností do struktury venture fondu se může zdát nadbytečné, ale předejde se tak pochybnostem ohledně možnosti využití státních prostředků při investicích do obchodních společností. Tyto investice budou za použití výše popsaného modelu prováděny akciovými společnostmi, na které se nevztahují restrikce obsažené v ustanoveních ZMS. Pokud by přesto měla být uplatněna námitka, že je nepřijatelné, aby se stát nepřímo stal vlastníkem podílu (resp. akcií), pak lze uvést, že ustanovení § 28 ZMS předpokládá, že stát může nabývat účast v obchodních společnostech jinak než jejich založením. V každém případě modely navrhované níže mají za cíl omezit námitky tohoto typu převedením investičního rozhodování na Správce, a.s. nebo státní „Holdingový kapitálový fond“.

Tento přístup byl zvolen podle požadavků zadavatele, přičemž v současné době jsou doporučovány cesty:

- EIB neb EIF
- volná soutěž
- existující struktury podle čl. 44 zák. 219/2000 Sb.,

3.3.4 Krajské a obecní zřízení

Dle § 18 krajského zřízení (zákon č. 129/2000 Sb., o krajích) je podmínkou platnosti právního úkonu, kterým má dojít k dispozici s majetkem kraje, aby záměr o učinění tohoto úkonu byl zveřejněn vyvěšením na úřední desce (po dobu nejméně 15 dnů před projednáváním v orgánech kraje). Záměr může být zároveň zveřejněn též způsobem v místě obvyklým, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky.

Zákon však neřeší, jak je postupováno, pokud se na realizaci záměru koná zadávací řízení, na základě něhož je záměr uveřejněn přímo v informačním systému o veřejných zakázkách. Z dikce zákona však lze dovodit, že i v takovém případě je záměr nutné vyvěsit na příslušné úřední desce. Zajistí to tak zejména informovanost místních subjektů, které nemusí pravidelně sledovat informační systém o veřejných zakázkách. Analogicky je nutné postupovat při nakládání s majetkem obcí (zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

3.3.5 Zákon o finanční kontrole

Ohledně ustanovení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, (dále jen „ZFK“) lze uvést, že základem úvah o efektivitě je soulad postupů akciové společnosti

s ustanoveními tohoto zákona. Vhodným tak bude zakomponování zejména následujících povinností pro akciovou společnost tak, aby bylo zajištěno dodržování pravidel stanovených ZFK:

- povinnost dodržovat pravidla stanovená v ustanovení § 5 ZFK;
- povinnost zajistit:
 - dodržování stanovených podmínek a postupů při uskutečňování, vypořádávání a vyúčtování schválených operací
 - přizpůsobování uskutečňování operací při změnách ekonomických, právních, provozních a jiných podmínek novým rizikům
 - provádění včas a přesně zápisů o uskutečňovaných operacích v zavedených evidencích a automatizovaných informačních systémech a zajišťovat včasnou přípravu stanovených finančních, účetních a jiných výkazů, hlášení a zpráv
- přijetí nápravného opatření ve smyslu § 18 ZFK, bude-li jeho přijetí nezbytné
- zavedení a udržování vnitřního kontrolního systému v souladu s ustanovením § 25 a násl. ZFK
- obecná povinnost postupovat v souladu s ustanoveními ZFK

Alternativou lze rovněž uvažovat o možnosti začlenění takových ustanovení do stanov.

Jako vhodné řešení se jeví zakomponování vybraných ustanovení a povinností přímo do komisionářské nebo mandátní smlouvy (resp. jejich příloh).

3.4 Veřejná podpora

Při systémovém použití PPP metod a striktního dodržení transparentního a nediskriminačního postupu při zadávacím řízení by v zásadě nemělo docházet k nedovolené veřejné podpoře ve vztahu zadavatel - dodavatel/koncesionář. Jiná je otázka posouzení možného poskytnutí veřejné podpory zadavateli jako příjemci dotace, resp. zvýhodněné nebo bezúročné půjčky.

3.4.1 Definice veřejné podpory

Za veřejnou podporu se podle článku 87 odst. 1 Smlouvy o založení Evropských společenství (dále jen „SES“) považují podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, nestanoví-li SES jinak. Opatření je považováno za veřejnou podporu, pokud naplňuje kumulativně následující čtyři podmínky:

- (v) opatření je opatřením státu nebo ze státních prostředků
- (vi) opatření se dotýká obchodu mezi členskými státy EU
- (vii) opatření představuje hrozbu narušení či je narušením hospodářské soutěže
- (viii) opatření představuje poskytnutí výhody určitému podniku či odvětví výroby

3.4.1.1 Opatření státu nebo ze státních prostředků

Dle práva ES za opatření státu nebo za státní prostředky nejsou považována výlučně přímo opatření učiněná orgány příslušného členského státu (včetně samosprávných obcí a krajů), ale též opatření uskutečněná nepřímo prostřednictvím osob, v nichž stát vykonává rozhodující vliv.¹⁰ Rozhodující vliv je vykonáván zejména tehdy, jestliže stát vlastní více než polovinu základního kapitálu ve společnosti.¹¹

Z hlediska práva ES je z tohoto pohledu podstatné zatížení veřejných rozpočtů a to nejen to, co se z těchto rozpočtů vydá, ale též to, o co veřejné rozpočty přišly (např. odpuštění penále či úroků z prodlení, snížení kupní ceny majetku prodávaného subjekty veřejné správy). Za státní prostředky ve smyslu článku 87 Smlouvy ES jsou považovány rovněž prostředky z fondů ES.

3.4.1.2 Opatření se dotýká obchodu mezi členskými státy EU

Tato podmínka je vykládána Evropskou komisí velice široce a ke splnění této podmínky stačí sama možnost narušení obchodu mezi členskými státy. Obecně se bude jednat o opatření ve prospěch podniku, který alespoň zčásti svou produkci exportuje v rámci EU, nebo do třetích zemí, kde se však potýká s konkurencí z jiných členských států ES. Rovněž se bude jednat o případ, kdy sice podnik působí pouze v jednom členském státě, nicméně opatření představuje výhodu vůči jeho konkurentům, kteří sice pocházejí z jiných členských zemí, nicméně působí také ve státě, v němž působí podnik, jemuž byla výhoda poskytnuta. Například v případě Altmark¹² Evropský soudní dvůr (dále jen „ESD“) konstatoval, že i finanční prostředky z veřejných zdrojů poskytnuté podniku, který poskytuje pouze místní nebo regionální dopravní služby v určitém členském státě a neposkytuje tyto služby mimo tento stát, se mohou dotýkat obchodu mezi členskými státy EU, neboť takovéto poskytnutí veřejných prostředků může mít za následek udržení tohoto podniku na trhu nebo posílení jeho postavení na trhu, což může vést k tomu, že podniky z jiných členských států budou mít menší příležitost poskytovat dopravní služby ve státě, v němž byly tyto finanční prostředky z veřejných zdrojů lokálnímu dopravci poskytnuty. Není přitom stanovena žádná minimální částka nebo procento finančních prostředků z veřejných zdrojů, od níž by se dalo odvozovat, že takto poskytnuté finanční prostředky z veřejných zdrojů nemají vliv na obchod mezi členskými státy.¹³ Pouze podpory vyložené lokálního charakteru nemají dle názoru Evropské komise a judikatury ESD na obchod mezi členskými státy dopad.

3.4.1.3 Opatření představuje hrozbu narušení či je narušením hospodářské soutěže

U tohoto kritéria postačí reálná hrozba narušení hospodářské soutěže. Narušením se rozumí jakákoliv výhoda poskytnutí podniku, která zvýhodňuje tento podnik oproti jeho konkurentům. Obecně lze doporučit vycházet z předpokladu, že hrozba narušení hospodářské soutěže je přítomna vždy.

3.4.1.4 Opatření představuje poskytnutí výhody určitému podniku či odvětví výroby

Pojem podnik v právu ES je odlišný od pojmu podnik ve smyslu § 2 odst. 2 Obchodního zákoníku. Podnikem se podle judikatury ESD¹⁴ rozumí jakýkoliv subjekt, bez ohledu na jeho právní formu, který se účastní ekonomické činnosti. Ekonomickou činností je myšlena účast podniku na trhu v konkurenčním prostředí. Za podnik je možné považovat proto nejen podnikatele ve smyslu Obchodního zákoníku, ale rovněž entity bez právní subjektivity typu sdružení (konsorcia) bez právní subjektivity nebo rovněž státní, krajské nebo obecní orgány či právnické osoby těmito orgány ovládané (např. příspěvkové a rozpočtové organizace), které vykonávají ekonomickou činnost ve výše

10 Např. případ 290/83 Komise v. Francie

11 Směrnice ES č 80/723 o transparentnosti finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky, ve znění pozdějších předpisů

12 (Case C-280/00: Altmark Trans GmbH, Regierungspräsidium Magdeburg v Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH, Sbíрка rozhodnutí 2003 Strana I-07747

13 Případ C-142/87 Belgium v Commission (Tubemeuse) [1990] ECR I-959; Spojené případy C-278/92 to C-280/92 Spain v Commission [1994] ECR I-4103.

14 Např. C-41/90 Klaus Höfner a Fritéz Elser v. Macrotron GmbH., para 21

uvedeném smyslu. Pravidlům veřejné podpory tak podléhají nejen osoby soukromého práva, ale rovněž tzv. „veřejné podniky ve smyslu článku 86 odst. 1 SES.

Proto, aby byla určitá právní entita považována za veřejný podnik, není rozhodující formální kritérium, tj. zda se jedná o obchodní společnost, příspěvkovou organizaci, nebo jinou formu právnické osoby, ale to, zda subjekt vykonávající veřejnou moc (zejména stát, obce a kraje) vykonává v této právnické osobě rozhodující vliv ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 319/2006 Sb., o některých opatřeních ke zprůhlednění finančních vztahů v oblasti veřejné podpory, a o změně zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o finanční transparentnosti**“) a § 66a Obchodního zákoníku.

Výhodou se rozumí výhoda určitého podniku, který získává něco, co by za normálních tržních podmínek nezískal.¹⁵ Výhoda představuje preferenční nakládání s podnikem nebo podniky ze strany veřejné moci nebo jí kontrolovaných subjektů způsobem, který není na trhu obvyklý. Tato výhoda snižuje náklady, které musí podnik za běžných tržních podmínek hradit ze svých zdrojů. Výhoda je proto podniku poskytnuta tehdy, má-li předmětné opatření selektivní charakter, a to zejména v případě, kdy je opatření poskytováno na základě uvážení poskytovatele, směřuje skupině podniků, která je sice vymezena obecně. Nicméně je patrné, že jde pouze o určitou skupinu podniků (například s určitým počtem zaměstnanců, nebo vyšší investice), nebo kdy je opatření realizováno pouze na určitém území.

V rámci projektů PPP se proto lze účinně problému veřejné podpory vyhnout tím, že bude důsledně sledováno zajištění tržních podmínek konkrétního projektu PPP, a to prostřednictvím otevřeného, transparentního a nediskriminačního výběrového řízení, které umožní stanovit tržní cenu předmětu plnění, zejména na základě ZVZ a KZ. Druhou variantou je stanovení tržních podmínek expertní cestou prostřednictvím nezávislého (znaleckého) posouzení případu. S ohledem na ustanovení vnitrostátních předpisů a obtížnost stanovení předmětu plnění expertní cestou při složitých projektech typu PPP, nedoporučujeme tuto možnost v rámci PPP projektů používat.

3.4.2 Opatření nemající charakter veřejné podpory

Níže uvádíme typická opatření, která nemají charakter veřejné podpory.

3.4.2.1 Princip soukromého věřitele, resp. investora

Princip soukromého věřitele byl blíže ESD a Soudem první instance (dále jen „**SPI**“) rozpracován zejména v případě Tubacex¹⁶ a případu Hamsa¹⁷. Stát nebo státem ovládaná osoba by měla být v případech vymáhání svých pohledávek za společností, která není schopna splácet své závazky srovnávána se soukromým věřitelem, který se domáhá vymožení svých pohledávek. V případě, že se společnost nachází ve finančních nescházích a navrhuje uzavření dohod se svými věřiteli za účelem napravení své stávající situace s cílem vyhnout se konkurzu a likvidaci, každý věřitel musí učinit obchodní rozhodnutí, přičemž na jedné straně posuzuje částku, která je mu nabízena v dohodě s částkou, kterou by mohl získat případnou likvidací společnosti. Toto rozhodnutí soukromého investora je ovlivněno řadou faktorů včetně toho, zda je věřitelova pohledávka zajištěná, preferenční nebo běžná. Dále povahou a rozsahem zajištění pohledávky, stejně jako šancí společnosti na to, že bude obnovena schopnost dlužníka splácet své závazky. Dle Soudu první instance v případě Hamsa, za předpokladu, že likvidace by vedla pouze k uspokojení zajištěných částí pohledávek a pohledávek preferenčních, vzdání se podstatné části pohledávek v dohodě s dlužníkem by pak pro věřitele nezajištěné a nepreferenční pohledávky nepředstavovalo takovou ztrátu.

¹⁵ Stanovisko generálního advokáta Slyna v případě 84/82 Německo v. Komise.

¹⁶ C-342/96

¹⁷ T-152/99

ESD a SPI nejčastěji posuzují případy dohod v rámci vyrovnávacích nebo obdobných řízení. V případě, že stát nebo jím ovládaná společnost jako věřitel (tzv. „veřejný věřitel“) přistoupí na dohodu s dlužníkem, jehož výsledkem je odpuštění části dluhu za stejných podmínek jaké v daném případě akceptovali věřitelé soukromí, je princip soukromého věřitele dodržen a nejedná se o případ veřejné podpory.

Princip soukromého investora je ustáleným a rozhodovací činností Komise, ESD a SPI uznávaným principem, jehož aplikace je v každém konkrétním případě specifická. Ve vztahu k dotacím se bude vztahovat zejména na ty případy, kdy tyto dotace jsou vkladem státu do kapitálu společnosti, v níž má tento kraj podíl. Princip soukromého investora byl blíže SPI rozpracován například v případě Westdeutsche Landesbank Girozentrale and Land Nordrhein-Westfalen v Commission of the European Communities¹⁸. Subjekty veřejné moci, tedy i kraje, by měly být v případech svých investic v jakékoliv podobě do společností srovnávány se soukromým investorem, který provozuje podnik obdobné velikosti za běžných tržních podmínek, tj. zda by tento soukromý investor za obdobných podmínek obdobnou investici do společnosti provedl. V případě, že ano, není takováto investice považována za veřejnou podporu. Tento princip se uplatňuje bez ohledu na to, zda se podnik nachází v nesnázích nebo je restrukturalizován¹⁹ nebo zda se jedná o prosperující podnik. Princip soukromého investora vždy vyžaduje ekonomickou analýzu daného odvětví a záleží na konkrétních okolnostech případu.

3.4.2.2 Kompenzace nákladů vzniklých v souvislosti se službami obecného hospodářského významu

Nelze vyloučit, že služby poskytované soukromým partnerem v rámci PPP projektu budou mít charakter služby obecného hospodářského významu ve smyslu článku 86 odst. 2 SES.

Na služby obecného hospodářského zájmu se podle ustanovení článku 86 odst. 2 SES vztahují ustanovení této Smlouvy zejména pravidla týkající se ochrany hospodářské soutěže (včetně pravidel veřejné podpory), „pokud uplatnění těchto ustanovení neznemožňuje právně nebo fakticky plnění zvláštních úkolů, které byly [podnikům vykonávajícím služby obecného hospodářského zájmu] přiděleny“. Rozvoj obchodu nesmí být dotčen v míře, která by byla v rozporu se zájmem Společenství.

Co se týče nehospodářských služeb obecného zájmu (například tradiční výsady státu, jako policie, soudnictví a zákonné systémy sociálního zabezpečení), na tyto se pravidla veřejné podpory nevztahují.

V rozsudku Altmark Soudní dvůr stanovil čtyři podmínky, za nichž vyrovnávací platba za závazek veřejné služby nepředstavuje veřejnou podporu. Tyto podmínky byly stanoveny v posuzovaném případě na oblast hromadné dopravy:

- (i) Příjemci vyrovnávací platby musí být skutečně svěřeny závazky veřejné služby a tyto závazky musí být jasně definovány.
- (ii) Ukazatele, na jejichž základě se provede výpočet vyrovnávací platby, musí být stanoveny předem objektivním a transparentním způsobem, aby nemohlo dojít k udělení hospodářské výhody, která by mohla zvýhodnit příjemce dotací ve formě vyrovnávací platby, oproti ostatním konkurenčním podnikům.
- (iii) Výše vyrovnávací platby je omezena rozsahem nezbytným k pokrytí veškerých nákladů vynaložených při plnění závazků veřejné služby nebo jejich části, přičemž je třeba zohlednit příslušné příjmy a přiměřený zisk podniku.

¹⁸ Spojené případy T-228/99 a T-233/99

¹⁹ „Podnikem v nesnázích“ je dle „Pokynu Společenství o státní podpoře na záchranu a restrukturalizaci podniků v nesnázích“ (C 244 z 1.10.2004) za dalších podmínek podnik, který není schopen prostřednictvím svých zdrojů či prostředků získaných od svých vlastníků/akcionářů nebo věřitelů zastavit ztráty, které ho bez vnějšího zásahu orgánů veřejné moci během krátkého či střednědobého období téměř jistě přivedou k úpadku.

- (iv) Pokud nebyl příjemce pověřený plněním závazků veřejné služby v určitém případě vybrán prostřednictvím procesu zadávání veřejných zakázek, který by umožnil vybrat uchazeče schopného poskytovat předmětné služby s nejnižšími náklady, musí být výše vyrovnávací platby určena na základě analýzy nákladů, které by běžný, řádně řízený podnik disponující odpovídajícími prostředky vynaložila na plnění těchto závazků, přičemž je třeba zohlednit příslušné příjmy a přiměřený zisk za plnění těchto závazků. Výjimka z notifikace podle Rozhodnutí pro vyrovnávací platby podnikům za závazek veřejné služby poskytovanou podnikům vykonávajícím činnosti, jež daný členský stát označil za služby obecného hospodářského zájmu;

Podle ustanovení článku 2 písm. b) Rozhodnutí Komise ze dne 28. listopadu 2005 o použití čl. 86 odst. 2 Smlouvy o ES na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby poskytované určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (oznámeno pod číslem K (2005) 2673) (dále jen „**Rozhodnutí**“), do působnosti Rozhodnutí spadá také vyrovnávací platba za závazek veřejné služby poskytovaná příjemcům vykonávajícím činnosti, jež daný členský stát označil za služby obecného hospodářského zájmu.²⁰ Rozhodnutí umožňuje při splnění dalších povinností, aby veřejná podpora poskytovaná příjemcům v souladu s tímto rozhodnutím nepodléhala notifikační povinnosti, bez ohledu na výši poskytnutého vyrovnávacího příspěvku.

Odpovědnost za poskytování služby obecného hospodářského zájmu musí být dotčenému podniku svěřena prostřednictvím jednoho nebo více úředních aktů, jejichž formu si mohou určit členské státy (například zákon, či rozhodnutí o účelové dotaci). Tento akt či akty musí stanovit zejména:

- přesnou povahu a délku trvání závazků veřejné služby;
- dotčené podniky a území;
- povahu jakýchkoli výhradních nebo zvláštních práv²¹ udělených podniku
- ukazatele pro výpočet, kontrolu a přezkoumání vyrovnávací platby;
- ujednání, která vyloučí vyplacení jakékoli nadměrné vyrovnávací platby a zajistí navrácení nadměrné vyrovnávací platby, která již byla vyplacena.

Výše vyrovnávací platby je omezena rozsahem nezbytným pro úhradu nákladů vynaložených při plnění závazků veřejné služby s ohledem na příslušné výnosy a přiměřený zisk za plnění těchto závazků. Výše vyrovnávací platby zahrnuje veškeré výhody udělené orgánem veřejné moci v jakékoli formě. Přiměřený zisk může zahrnovat veškeré nebo některé přírůstky produktivity dosažené dotčenými podniky během dohodnuté omezené lhůty, aniž byla snížena úroveň kvality služeb, kterými byl podnik pověřen.

V každém případě musí být vyrovnávací platba skutečně využita pro provádění dotyčných služeb. Vyrovnávací platba za závazek veřejné služby, která je udělena na provádění služeb obecného hospodářského zájmu, ale ve skutečnosti je využívána na činnost na jiných trzích, není oprávněná, a představuje tedy neslučitelnou státní podporu. Podnik, který je příjemcem vyrovnávací platby za závazek veřejné služby, však může požívat svého přiměřeného zisku.

²⁰ Viz např. zákon č. 48/1997 Sb., o veřejné zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

²¹ § 2 písm. e) a f) Zákona o finanční transparentnosti - vylučným právem se rozumí právo na vykonávání činnosti nebo poskytování služby v rámci vymezeného území udělené subjektem veřejné správy pouze jedné osobě, zvláštním právem se rozumí právo na vykonávání činnosti nebo poskytování služby v rámci vymezeného území udělené subjektem veřejné správy jinak než na základě objektivních, přiměřených a nediskriminačních kritérií, které je uděleno omezenému počtu osob, nebo které poskytuje jedné nebo více osobám výhodu, která by mohla podstatně ohrozit možnost jiné osoby vykonávat tuto činnost nebo poskytovat tuto službu.

Náklady, které mají být zohledněny, se rozumějí veškeré náklady vynaložené na poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Působí-li dotčený podnik výhradně v oblasti poskytování služeb, na něž získává vyrovnávací platbu, lze zohlednit veškeré jeho náklady. Vykonává-li podnik rovněž činnosti mimo rozsah těchto služeb, lze zohlednit pouze náklady spojené s poskytováním těchto služeb. Náklady připisované veřejným službám mohou zahrnovat veškeré proměnlivé náklady vynaložené v souvislosti s poskytováním těchto služeb, odpovídající podíl z fixních nákladů, které jsou společné službám obecného hospodářského zájmu a ostatním činnostem, a odpovídající návratnost vlastního kapitálu určeného na tyto služby. Náklady spojené s investicemi týkající se zejména infrastruktury mohou být zohledněny, pokud jsou pro fungování těchto služeb nezbytné. Náklady spojené s jakýmkoli činnostmi nespádajícími do rámce těchto služeb musí zahrnovat veškeré proměnlivé náklady, odpovídající podíl z fixních běžných nákladů a odpovídající návratnost kapitálu. Tyto náklady nesmějí být za žádných okolností připisovány veřejným službám. Výpočet nákladů musí odpovídat kritériím, která byla předem definována a musí být vypočtena na základě obecně přijímaných zásad analytického účetnictví, které musí být dány Komisi na vědomí v rámci oznamovací povinnosti podle článku 88 odst. 3 Smlouvy ES.

Výnosy, které mají být zohledněny, musí zahrnovat alespoň veškeré výnosy z poskytování služeb. Jestliže byla dotčenému podniku udělena zvláštní nebo výhradní práva spojená s poskytováním služeb, která vytváří zisk nad rámec přiměřeného zisku, nebo požívá-li tento podnik jiných výhod udělených státem, musí být bez ohledu na své zařazení pro účely článku 87 SES tato práva a tyto výhody rovněž zohledněny a připočítávají se k výnosům podniku.

Přiměřeným ziskem se dle Rozhodnutí rozumí míra návratnosti vlastního kapitálu, která zohledňuje riziko nebo nepřítomnost rizika vyplývající pro dotčený podnik ze zásahu státu, zejména pokud mu stát udělil výhradní nebo zvláštní práva. Tato míra nesmí běžně přesáhnout průměrnou míru, jež byla v příslušném odvětví platná v posledních letech. V odvětvích, kde neexistuje podnik srovnatelný s podnikem, jemuž bylo svěřeno poskytování služeb obecného hospodářského zájmu státem, může být toto srovnání učiněno s podniky umístěnými v jiných členských státech, nebo pokud je to nezbytné, v rámci jiných odvětví za předpokladu, že budou zohledněny zvláštnosti každého odvětví. Při určování výše přiměřeného zisku mohou dle Rozhodnutí členské státy zavést pobídková kritéria, která se budou mimo jiné týkat i kvality poskytované služby a přírůstků produktivity.

Vykonává-li podnik činnosti spadající do rámce služeb obecného hospodářského zájmu i mimo něj, musí dotčený podnik ve svém účetnictví uvádět náklady a výnosy spojené se službami obecného hospodářského zájmu odděleně od nákladů a výnosů za poskytování jiných služeb i ukazatele pro rozdělování nákladů a výnosů. Jestliže je podniku svěřeno poskytování několika služeb obecného hospodářského zájmu, neboť závazky služby obecného hospodářského zájmu udělují odlišné orgány nebo z důvodu odlišné povahy těchto služeb, musí dotčený podnik ve svém účetnictví zajistit, aby na úrovni jednotlivých služeb obecného hospodářského zájmu nedošlo k vyplacení nadměrné vyrovnávací platby.

Členský stát musí zajistit provedení kontrol tak, aby bylo zaručeno, že nedošlo k nadměrné vyrovnávací platbě. Nadměrná vyrovnávací platba není pro poskytování služeb obecného hospodářského zájmu nezbytná, a proto představuje neslučitelnou státní podporu, která musí být navracena státu, a do budoucna je nutno ukazatele pro výpočet vyrovnávací platby aktualizovat.

Jestliže částka nadměrné vyrovnávací platby nepřesahuje 10 % výše roční vyrovnávací platby, může být tato nadměrná vyrovnávací platba převedena do dalšího roku. Náklady na některé služby obecného hospodářského zájmu se mohou každý rok výrazně lišit, zejména z důvodu zvláštních investic. V těchto případech je dle Rozhodnutí možné výjimečně v některých letech nadměrnou vyrovnávací platbu přesahující 10 % odůvodnit jako nezbytnou pro fungování služby obecného hospodářského zájmu. Zvláštní situace, která může odůvodnit nadměrnou vyrovnávací platbu přesahující 10 %, by měla být vysvětlena v oznámení Komisi. Situace by však měla být přezkoumávána v intervalech určených na základě situace v jednotlivých odvětvích, které by v žádném případě neměly přesáhnout 4

roky. Všechny nadměrné vyrovnávací platby, jež budou zjištěny na konci tohoto období, by měly být navráceny.

3.4.2.3 Pravidla převodu pozemků a budov subjekty veřejného práva

Nelze vyloučit, že struktura PPP projektů bude vyžadovat vklad státu ve formě jím vlastněných nemovitostí do majetku právnických osob, jejichž aktivity budou zásadní součástí projektu PPP. Vzhledem k určitým specifickým otázkám veřejné podpory, které vznikají při převodu pozemků a budov subjekty veřejného práva, vydala Evropská komise Sdělení, v němž popisuje způsob převodu pozemků a budov v majetku subjektů veřejného práva, který automaticky vylučuje existenci veřejné podpory.²²

Účelem Sdělení je umožnit subjektům veřejného práva postupovat při převodech nemovitého majetku efektivně a rychle a bez nutnosti podstupovat relativně složitou a náročnou notifikační proceduru popsanou níže.

Obecně lze shrnout, že Evropská komise považuje z hlediska veřejné podpory za bezproblémový pouze takový převod nemovitého majetku, který je proveden na základě (i) veřejné soutěže více zájemců nebo (ii) ocenění nezávislým znalcem.

3.4.3 Řízení ohledně veřejné podpory před Evropskou komisí

Podle čl. 88 odst. 3 SES nesmí členské státy poskytnout veřejnou podporu bez předchozího souhlasu Evropské komise. Řízení před Evropskou komisí ve věcech veřejné podpory jsou upravena v čl. 88 SES, Nařízení Rady č. 659/99 a Nařízení Evropské komise č. 794/2004. Nařízení Rady č. 659/99 upravuje mimo práv poskytovatele a příjemce veřejné podpory též práva třetích stran, např. soutěžitelů.

3.4.3.1 Řízení ve věcech notifikované podpory

Obecně platí, že je třeba Evropské komisi notifikovat všechna nová opatření zakládající veřejnou podporu s výjimkou podpor, na které se tato povinnost nevztahuje na nařízení vydaná na základě čl. 89 SES (tzv. skupinové výjimky).

Účastníkem řízení o notifikaci je výhradně členský stát (zpravidla prostřednictvím mise v Bruselu), na řízení však může určitým způsobem participovat i samotný příjemce. V rámci řízení před Evropskou komisí je posuzována slučitelnost se společným trhem. S poskytnutím podpory je třeba vyčkat do rozhodnutí Evropské komise, která do dvou měsíců od doručení úplné notifikace rozhodne, že (i) nejde o veřejnou podporu, (ii) jde o veřejnou podporu slučitelnou (Evropská komise v takovém případě specifikuje výjimku zakládající slučitelnost podpory se společným trhem), (iii) jde o veřejnou podporu a zároveň existují důvodné pochybnosti o její slučitelnosti, čímž je zahájena formální vyšetřovací procedura. V případě, že Evropská komise ve výše uvedené lhůtě dvou měsíců nerozhodne, platí fikce slučitelnosti veřejné podpory se společným trhem.

Rozhodnutí o zahájení formální vyšetřovací procedury je publikováno v Úředním věstníku EU, čímž je dán prostor k připomínkám zúčastněných osob (např. pro rozpor s obecným zájmem, neúměrné posílení postavení na trhu). Vyjadřovat se tak kromě dotčeného členského státu mohou ostatní členské státy, soutěžitelé či podnikatelské svazy, příjemce může poskytnutí podpory zároveň obhajovat. Připomínky je třeba doručit ve lhůtě jednoho měsíce od zahájení procedury a všechny jsou zasílány členskému státu k vyjádření.

²² Sdělení Evropské komise 97/C 209/03

Evropská komise v rámci formální vyšetřovací procedury následně ve lhůtě 18 měsíců rozhodne, že buď (i) nejde o veřejnou podporu, (ii) jde o podporu slučitelnou se společným trhem, nebo (iii) jde o podporu neslučitelnou se společným trhem.

3.4.3.2 Řízení ve věcech nezákonné podpory

Komise prostřednictvím svých misí provádí monitoring v členských státech, včetně regionálního tisku, a projednává stížnosti soutěžitelů i daňových poplatníků. Komise může také žádat, popř. uložit poskytnutí informací členským státem, které následně vyhodnotí. Na základě shora uvedených informačních zdrojů může Evropská komise nezávisle na členském státu zjistit existenci veřejné podpory.

V případě, že veřejná podpora nebyla notifikována nebo byla poskytnuta před rozhodnutím o notifikované podpoře, Evropská komise zahajuje řízení ve věcech nezákonné veřejné podpory. V rámci tohoto řízení lze vydáním předběžného opatření uložit **pozastavení** poskytování nebo dokonce **provizorní vrácení** podpory. Nerespektování předběžných opatření může vést k **žalobě** Evropské komise na členský stát u ESD pro porušení SES.

Evropská komise rozhoduje v dalším průběhu řízení o slučitelnosti veřejné podpory se společným trhem stejně jako v řízení ve věcech notifikované podpory, není však limitována dvouměsíční ani osmnáctiměsíční lhůtou pro vydání rozhodnutí, platí pouze omezující lhůta pro navrácení poskytnuté podpory v délce 10 let od jejího poskytnutí.

V případě **rozhodnutí o vrácení podpory** se vrací poskytnutá podpora včetně úroku stanoveného Komisí, a to i v případě prohlášení konkurzu na podporovaný podnik. Povinností členského státu je zajistit vrácení podpory prostředky vnitrostátního práva. Ve vztahu k příjemci veřejné podpory se neuplatňuje princip dobré víry, který tedy musí sledovat, zda podpora, kterou získává je zákonná.

V případě zjištění zneužití podpory (např. jejího využití k jinému účelu), může Evropská komise zahájit formální vyšetřovací proceduru a případně vydat **rozhodnutí o vrácení podpory**, včetně uložení pozastavení poskytování podpory předběžným opatřením.

3.4.4 České právní předpisy provádějící předpisy ES ve vztahu k řízení, kontrole a vymáhání rozhodnutí v oblasti veřejné podpory

3.4.4.1 Zákon č. 215/2004 Sb.

Tento zákon upravuje výkon státní správy vykonávané Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) v oblasti veřejné podpory, práva a povinnosti poskytovatelů a příjemců veřejné podpory vůči Úřadu, jakož i některé další vztahy s poskytováním veřejné podpory související, zejména otázky součinnosti České republiky s Komisí Evropských společenství při postupu podle nařízení č. 659/1999, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon upravuje definici poskytovatelů veřejné podpory a příjemců veřejné podpory a dále upravuje postup v řízení před Komisí, poskytování informací, šetření Komise ve věci veřejné podpory a postup při navrácení veřejné podpory. Tato pravidla jsou obecná pro všechny typy podpor a neobsahují žádné specifika ve vztahu k PPP projektům.

3.4.4.2 Zákon o finanční transparentnosti

Zákon o finanční transparentnosti provádí směrnici č. 80/723/EHS, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon již reagoval též na připravované změny na evropské úrovni, které vústily v přijetí směrnice č. 2006/111/ES o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky a o finanční průhlednosti uvnitř jednotlivých podniků. Zákon o finanční transparentnosti ukládá

povinnosti dvěma okruhům subjektů, a to veřejným podnikům (dle zákona osobám ovládaným subjekty veřejné správy) a osobám, kterým byla udělena zvláštní či výlučná práva nebo svěřeny služby obecného hospodářského významu. Veřejné podniky s obratem nad 40.000.000 EUR, nebo veřejné finanční úvěrové instituce s aktivy překračující 800.000.000 EUR mají zásadně povinnost evidovat minimálně po dobu 5 let prostředky poskytnuté ji přímo nebo nepřímo subjekty veřejné správy, a to za účelem případné zpětné kontroly souladu poskytnutí těchto prostředků s pravidly veřejné podpory. Osoby se zvláštními či výlučnými právy nebo jimž byly svěřeny služby obecného hospodářského významu, u nichž dvě účetní období bezprostředně předcházející účetnímu období, ve kterém měly uděleno zvláštní nebo výlučné právo nebo svěřenou službu obecného hospodářského významu, celkový roční úhrn čistého obratu překročil částku odpovídající 40.000.000 EUR anebo v případě osob, které jsou oprávněny přijímat vklady od veřejnosti a poskytovat úvěry na vlastní účet, aktiva celkem překročila částku odpovídající 800.000.000 EUR, mají tyto osoby povinnost účtovat odděleně podle činností spojených se zvláštními a výlučnými právy nebo se službami obecného hospodářského významu, které byly osobě účtující odděleně svěřeny, a podle ostatních činností, kterými se zabývá.

V rámci projektů PPP může často docházet udělením koncese k udělení zvláštního nebo výlučného práva, případně se koncesní smlouvou může koncesionář zavázat poskytovat služby obecného hospodářského významu. Z tohoto důvodu lze vždy doporučit, aby v rámci projektu koncesionář vždy vedl oddělené účetnictví ohledně činností v rámci PPP projektu a ostatních činnostech, které mohl vykonávat mimo projekt, za účelem vyloučení možného dotování ztrátové aktivity koncesionáře z prostředků poskytnutých zadavatelem.

3.4.5 Výjimky z notifikační povinnosti

Opatření, které je veřejnou podporou, podléhá zásadně notifikaci Evropské komisi, která posuzuje, zda konkrétní opatření je slučitelné se společným trhem. Dle práva ES však existují výjimky z této notifikační povinnosti, které jsou následující:

- **Blokové výjimky v rámci nařízení Rady (ES) č. 994/98²³.** Jestliže opatření splňuje všechny požadavky nařízení o blokových výjimkách, členský stát je zproštěn povinnosti oznámit plánované opatření podpory a povinnost nečinnosti neplatí. Na základě zmocňovacího nařízení Komise původně přijala několik nařízení o blokových výjimkách²⁴, některé z nich byly nahrazeny obecným nařízením o blokových výjimkách²⁵.
- **Stejně tak povinnost nečinnosti neplatí, je-li podpora poskytnuta v rámci režimu, který existoval před přistoupením členského státu k EU (existující podpora), nebo na základě režimu předem schváleného Komisí (schválená podpora)²⁶.**

23 Nařízení Rady (ES) č. 994/98 ze dne 7. května 1998 o použití článků 92 a 93 Smlouvy o založení Evropského společenství na určité kategorie horizontální státní podpory (Úř. věst. L 142, 14.5.1998, s. 1).

24 Nařízení Komise (ES) č. 68/2001 ze dne 12. ledna 2001 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na podpory na vzdělávání (Úř. věst. L 10, 13.1.2001, s. 20); nařízení Komise (ES) č. 70/2001 ze dne 12. ledna 2001 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na státní podpory malým a středním podnikům (Úř. věst. L 10, 13.1.2001, s. 33); nařízení Komise (ES) č. 2204/2002 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na státní podpory zaměstnanosti (Úř. věst. L 337, 13.12.2002, s. 3) a nařízení Komise (ES) č. 1628/2006 ze dne 24. října 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy na vnitrostátní regionální investiční podpory (Úř. věst. L 302, 1.11.2006, s. 29). Nařízení o blokové výjimce pro malé a střední podniky, vzdělávání a zaměstnanost bylo prodlouženo do 30. června 2008 nařízením Komise (ES) č. 1976/2006 ze dne 20. prosince 2006, kterým se mění doby použitelnosti nařízení (ES) č. 2204/2002, (ES) č. 70/2001 a (ES) č. 68/2001 (Úř. věst. L 368, 23.12.2006, s. 85). Zvláštní nařízení o blokových výjimkách se uplatňuje v odvětví rybářství a zemědělství. Viz Nařízení Komise (ES) č. 736/2008 ze dne 22. července 2008 o použití článků 87 a 88 Smlouvy na státní podpory malým a středním podnikům působícím v oblasti produkce, zpracování a uvádění produktů rybolovu na trh (Úř. věst. L 201, 30.7.2008, s. 16) a Nařízení Komise (ES) č. 1857/2006 ze dne 15. prosince 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy na státní podporu pro malé a střední podniky působící v produkci zemědělských produktů a o změně nařízení (ES) č. 70/2001 (Úř. věst. L 358, 16.12.2006, s. 3).

25 Nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (Úř. věst. L 214, 9.8.2008, s. 3).

26 To neplatí, pokud samotný režim stanoví povinnost oznamování v jednotlivých případech v případě určitých druhů podpory.

3.4.5.1 Pravidlo *de minimis*

Předpisy týkající se veřejné podpory umožňují na základě tzv. pravidla „de minimis“ poskytnout podporu jednomu subjektu až do výše 200.000 Euro v průběhu tří let²⁷ (100.000 Euro pro oblast dopravy, 7.500 Euro pro oblast zemědělství a 30.000 Euro pro oblast rybolovu). Za tři roky jsou považovány fiskální roky používané k daňovým účelům. Podpora de minimis musí být transparentní, tzn. její výše musí být zjistitelná přesně v okamžiku udělení této podpory. Poskytovatel podpory de minimis si musí před udělením této podpory vyžádat od příjemce informaci o všech opatřeních, které příjemce obdržel v rozhodném období podle pravidla de minimis (např. formou čestného prohlášení), a zároveň musí poskytovatel příjemce informovat o tom, že podporu v režimu de minimis hodlá udělit, označit tuto podporu v souladu s nařízením Evropské komise a uvést přesnou výši této podpory. Takové opatření splňující výše uvedené požadavky pak může být poskytnuto bez předchozí notifikace a souhlasného rozhodnutí Evropské komise.

Aplikace pravidla *de minimis* se z hlediska PPP jeví jako problematická, neboť se vztahuje pouze na podpory malého objemu a je obtížné dopředu transparentně určit přesnou výši této podpory.

3.4.5.2 Nařízení Komise č. 800/2008/ES (Obecné blokované výjimky)

Nařízení Komise č. 800/2008/ES upravuje obecné blokované výjimky (dále jen „**NOBV**“) z povinnosti notifikace, které lze za splnění předem daných podmínek uplatnit. NOBV nahrazuje dosavadní blokované výjimky stanovené v nařízení (ES) č. 70/2001, nařízení (ES) č. 68/2001, nařízení (ES) č. 2204/2002 a nařízení (ES) č. 1628/2006, která pozbyla platnosti, resp. v případě nařízení (ES) č. 1628/2006 byla NOBV přímo zrušena. NOBV se použije na jednotlivou podporu poskytnutou před jeho vstupem v platnost, pokud tato podpora splňuje podmínky stanovené v NOBV, s výjimkou podmínky transparentnosti dle článku 9 NOBV. Jakákoli podpora poskytnutá před 31. prosincem 2008, která nesplňuje podmínky stanovené v NOBV, ale splňuje podmínky výše uvedených nařízení, nepodléhá oznamovací povinnosti.

▪ Obecné požadavky uplatnění blokované výjimky

Režimy podpory, které splňují všechny podmínky NOBV, jsou slučitelné se společným trhem a jsou vyňaty z oznamovací povinnosti, pokud každá jednotlivá podpora poskytnutá v rámci režimu podpory splňuje všechny podmínky NOBV a režimy podpory obsahují výslovný odkaz na toto nařízení formou citace jeho názvu a uvedením informace o jeho vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie. Rovněž jednotlivé podpory a podpory *ad hoc* vyžadují splnění všech podmínek NOBV a musí obsahovat výslovný odkaz na NOBV. Pro účely výpočtu intenzity podpory se všechny částky uvádějí před srážkou přímé daně nebo jiných poplatků. Pokud se podpora poskytuje v jiné formě, než je dotace, výše podpory se rovná grantovému ekvivalentu. Podpora splatná v několika splátkách je diskontována na hodnotu platnou v době poskytnutí. Úroková sazba, která se použije pro účely diskontace, je referenční sazba platná v době poskytnutí podpory. Způsobilé náklady musí být doloženy písemnými doklady, které jsou jasné a rozepsané na jednotlivé položky.

NOBV stanovuje individuální prahové hodnoty oznamovací povinnosti a maximální míry intenzity podpory. Co se týče možné kumulace podpor, přihlíží se k celkové částce veřejné podpory u podpořené činnosti nebo projektu bez ohledu na to, zda je tato podpora financována z místních, regionálních, celostátních zdrojů či ze zdrojů Společenství. Dvě a více podpor poskytnutých v souladu s NOBV lze kumulovat, pokud se tato opatření podpory týkají různých vyčíslitelných způsobilých nákladů. Podporu podle NOBV nelze kumulovat s další státní podporou vyňatou NOBV nebo podporou de minimis nebo s jiným financováním Společenstvím ve vztahu ke shodným – částečně či plně se překrývajícím – způsobilým nákladům, pokud by taková kumulace vedla k překročení nejvyšší intenzity podpory nebo částky podpory platné pro danou podporu podle tohoto nařízení.

²⁷ Nařízení Evropské komise č. 1998/2006

NOBV je vyňata pouze podpora, která má motivační účinek. Podpora poskytnutá malým a středním podnikům podle NOBV se považuje za podporu s motivačním účinkem, pokud příjemce před zahájením prací na projektu nebo činnosti předložil žádost o podporu dotyčnému členskému státu. Podpora poskytnutá velkým podnikům podle tohoto nařízení se považuje za podporu s motivačním účinkem, pokud vedle splnění podmínky pro malé a střední podniky členský stát před poskytnutím dotyčné jednotlivé podpory prověří, že dokumentace, kterou příjemce vyhotoví, splňuje jedno nebo několik z následujících kritérií:

- a) značné zvětšení velikosti projektu či činnosti v důsledku podpory;
- b) značné zvětšení rozsahu projektu či činnosti v důsledku podpory;
- c) značné zvýšení celkové částky vynaložené příjemcem na projekt či činnost v důsledku podpory;
- d) značné zvýšení rychlosti dokončení příslušného projektu či příslušné činnosti;
- e) nebo v souvislosti s regionální investiční podporou, že by investiční projekt v daném podporovaném regionu nebyl jako takový bez poskytnutí podpory realizován.

Do dvaceti pracovních dnů od vstupu režimu podpory v platnost nebo od poskytnutí podpory ad hoc, která byla vyňata podle tohoto nařízení, předloží členský stát Komisi souhrn informací týkajících se tohoto opatření podpory. Tento souhrn se předkládá v elektronické podobě prostřednictvím zavedené počítačové aplikace Komise a v podobě stanovené v příloze III NOBV.

Po vstupu režimu podpory v platnost nebo po poskytnutí podpory ad hoc, která byla vyňata podle NOBV, dotyčná Česká republika musí zveřejnit na internetu úplné znění takového opatření podpory. V případě režimu podpory musí toto znění obsahovat podmínky stanovené ve vnitrostátních právních předpisech, které zajišťují, že ustanovení tohoto nařízení jsou dodržována. Česká republika zajistí, aby úplné znění opatření podpory bylo přístupné na internetu po celou dobu platnosti příslušného opatření podpory. Souhrnné informace, které předloží dotyčná Česká republika, musí obsahovat internetovou adresu s přímým odkazem na úplné znění opatření podpory.

V případě poskytnutí jednotlivé podpory podle NOBV bude akt, kterým se podpora poskytuje, obsahovat výslovný odkaz na zvláštní ustanovení oblasti podpory, kterých se tento akt týká, na vnitrostátní právní předpisy, které zajišťují, že jsou dodržována ustanovení tohoto NOBV, a na internetovou adresu s přímým odkazem na úplné znění opatření podpory.

Z hlediska PPP projektů, mohou být významné zejména specifické blokové výjimky ve vztahu k

- (i) Investiční podpoře;
- (ii) Regionální podpoře; a
- (iii) Podpoře v oblasti životního prostředí.

Podmínky pro poskytování výše uvedených podpor jsou blíže rozvedeny v příloze č. 7.2., „Specifické blokové výjimky“.

3.4.6 Aplikace pravidel veřejné podpory na projekty PPP

Jak již bylo uvedeno výše (viz 3.4.1.4) za podnik lze za určitých podmínek považovat rovněž veřejnoprávní korporaci (stát, kraj či obec) případně osoby jimi přímo nebo nepřímo ovládané, které nejsou podnikateli ve smyslu obchodního zákoníku, ale které přesto mohou vykonávat hospodářskou činnost a vstupovat výkonem této činnosti do konkurenčních vztahů.

Jako příklad lze uvést poskytnutí dotace obci na přípravu průmyslové zóny a výstavbu nájemních objektů, kdy obec je díky dotaci schopna poskytovat nájemcům výhodnější podmínky než například vlastník a provozovatel průmyslové zóny v sousední obci. Výstavbu a provoz průmyslové zóny přitom lze zajistit prostřednictvím koncese udělené soukromému subjektu. Pokud se v daném případě podaří prokázat ovlivnění obchodu mezi členskými státy, což je spíše pravidlem než výjimkou, představovala by tato dotace veřejnou podporu.

S ohledem na komplikovanost pravidel veřejné podpory nelze dopředu stanovit, u kterých PPP projektů bude uvedená forma financování představovat veřejnou podporu. Vždy záleží na konkrétních okolnostech (ať již geografických, technických, či ekonomických), které budou mít na toto určení vliv. Je proto nezbytné v každém projektu zkoumat, zda jsou naplněny všechny znaky veřejné podpory a v případě pochybností lze doporučit obrátit se s žádostí o konzultaci na ÚOHS případně preventivně toto opatření notifikovat Komisi.

Rovněž je možné v případě, že podmínky pro poskytnutí prostředků ze strukturálních fondů, výše těchto prostředků (zejména podmínka transparentnosti), jakož i právní titul pro poskytnutí prostředků splňuje podmínky blokových výjimek, PPP projekt vyjmout z povinnosti notifikace. Lze rovněž uvažovat o možnosti notifikovat jednotlivé programy podpory, které budou identifikovány jako vhodné pro aplikaci PPP a které dosud nebyly notifikovány Komisí z hlediska slučitelnosti s pravidly ES, nebo tyto programy nebo jednotlivé výzvy upravit tak, aby odpovídaly podmínkám blokových výjimek. V případě nutnosti notifikace veřejné podpory je vhodné při přípravě PPP projektu aplikovat příslušné rámce, pokyny, sdělení a oznámení Komise.

Identifikaci rizika a zvolení vhodného postupu uvedeného výše je vhodné provést v počáteční (přípravné) fázi projektu a na možné dopady brát ohled již při přípravě koncesního projektu. Po případné notifikaci, již nelze doporučit změny koncesního projektu a z ní vycházející zadávací dokumentace koncesního/zadávacího řízení. Pokud by k této změně později došlo, například jako výsledek soutěžního či koncesního dialogu, lze doporučit výslednou zadávací dokumentaci včetně konečného znění návrhu smlouvy znovu podrobit zkoumání z hlediska aplikace pravidel veřejné podpory. Existence, či neexistence veřejné podpory má rovněž dopad na aplikaci článku 55 Obecného nařízení (viz 3.1.2).

Z hlediska možnosti dodatečné kontroly v případě, že zadavatel nebo koncesionáře vykonávají vedle činnosti spojené s PPP projektem také další hospodářskou činnost, lze doporučit vždy vést oddělené účetnictví.

Sociální infrastruktura

Z hlediska míry rizika budou nejméně rizikové projekty PPP čistě lokální povahy, jakými jsou objekty občanské vybavenosti v menších obcích včetně výstavby bazénu či rekonstrukce a provozu místního kulturního domu, jenž jsou využívány místními obyvateli, nebo obyvateli okolních obcí. Nicméně i dotace či zvýhodněný úvěr na výstavbu bazénu v případě, že jeho provoz má sloužit rozvoji cestovního ruchu a je jako takový inzerován (například velké aquaparky, případně bazény v příhraničních oblastech) může představovat veřejnou podporu.

Dopravní infrastruktura

V oblasti dopravní infrastruktury²⁸ budou mezi projekty s nízkou mírou rizika patřit projekty výstavby silnic, které jsou veřejnou potřebou a jejich vlastnictví i užívání je dáno zákonem.²⁹ Co se

28 Názor Ministerstva dopravy k aplikaci veřejné podpory na projekty PPP: „V textu o aplikaci veřejné podpory na projekty PPP nejsou v textu o dopravní infrastruktuře komentovány všechny významné druhy dopravní infrastruktury (např. není řešena kolejová doprava), u kterých je v dalším textu PPP v kombinaci s fondy EU doporučeno.

Pokud jsou doporučení o vhodnosti příslušných typů projektů pro PPP v kombinaci s fondy EU myšlena vážně, tak by podrobnější komentář jednotlivých typů dopravní infrastruktury z hlediska veřejné podpory u projektů PPP zvýšil jistotu žadatele a poskytovatele dotace o tom, že nebude žádné z pravidel veřejné podpory porušeno. OPD a ROPy v souhrnu do sektoru

týče dopravní infrastruktury v podobě parkovacích domů, ačkoliv slouží k zajištění lokálních potřeb, je třeba vždy zkoumat, zda je naplněn prvek ovlivnění obchodu mezi členskými státy. Poměrně velké riziko existence veřejné podpory je spojeno s PPP projekty týkající se regionálních letišť. V případě, že poskytovanou podporu nelze podřadit pod blokovou výjimku, lze jako podklad pro přípravu podmínek projektu a notifikace použít Pokyny Společenství pro financování letišť a pro státní podpory na zahájení činnosti pro letecké společnosti s odletem z regionálních letišť.³⁰

Projekty v oblasti ochrany životního prostředí

V této oblasti bude rovněž vždy záležet na konkrétním posouzení, zda jsou splněny všechny znaky veřejné podpory (viz 3.4.1). Podobně jako ve výše uvedených případech bude důležité zejména posouzení, zda je činnost zadavatel v daném případě považován za podnik a zda může dojít k ovlivnění obchodu mezi členskými státy. V případě investic do veřejné infrastruktury typu čističek odpadních vod bude toto riziko nižší. Naopak v případě investic do průmyslových zón týkajících se podpory na náklady související s odstraňováním znečištění bude riziko veřejné podpory vyšší s ohledem na možný konkurenční vztah průmyslové zóny zadavatele a průmyslových zón soukromých vlastníků.

dopravy investují významně vysoké procento všech prostředků EU pro ČR v období 2007-2013 a v případě PPP projektů půjde o velké finanční objemy, u kterých je třeba se vyhnout pochybnostem o správnosti přidělení dotace a jejího využití.

29 § 9 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

30 2005/C 312/01

4. Definice základních modelů kombinace PPP a fondů EU

Tato zpráva obsahuje 2 základní modely kombinace PPP a fondů EU, které se od sebe liší v závislosti na poskytnuté formě finanční podpory veřejným sektorem pro realizaci PPP projektu. První z navržených modelů je tradiční a v praxi běžně užívaný „**dotační model**“, u něhož se počítá s financováním formou dotace. Druhý z modelů je „**finanční inženýrství**“, u něhož je finanční podpora poskytována formou bezúročného či zvýhodněného úvěru. Uvedená forma podpory se již využívá v rámci některých programů podpor (např. programy Progres, Start a Záruka v rámci operačního programu Podnikání a inovace) a lze očekávat, že finanční inženýrství bude hlavním finančním zdrojem pro realizaci investičních záměrů v dalším programovém období.

4.1 Dotační model

4.1.1 Základní východiska u dotačního modelu

Uvedená kapitola se soustředí na vymezení základních předpokladů, z nichž jsme vycházeli při zpracování návrhu dotačního modelu. V této souvislosti je zapotřebí upozornit, že ve zprávě jsou uvedeny 3 různé druhy dotačního modelu v závislosti na používaných pravidlech pro výpočet dotace z fondů EU:

- **PPP projekt vytvářející příjem** (kapitola 4.1.2)
- **PPP projekt podléhající pravidlům veřejné podpory** (kapitola 4.1.3)
- **ostatní PPP projekty** (jedná se o ty projekty, na něž se nevztahují pravidla ani jednoho z výše uvedených modelů a jimž může být přiznána dotace z fondů EU až do výše 85% veřejných způsobilých výdajů, např. výstavba a provoz některých objektů sociální infrastruktury, kapitola 4.1.4)

Při zpracování dotačního modelu se vycházelo z následujících předpokladů:

- **veřejný subjekt v roli zadavatele PPP projektu a žadatele o dotaci z fondů EU** (kapitola 4.1.1.1)
- **určení hodnoty PPP projektu na základě koncesního projektu/smlouvy a doporučená finanční hranice pro kombinaci PPP projektů s fondy EU min. 0,5 mld. Kč u regionálních operačních programů a min. 1 mld. Kč u tematických operačních programů** (kapitola 4.1.1.2)
- **popis systému financování PPP projektu ve vazbě na pravidla pro čerpání dotací z fondů EU** (kapitola 4.1.1.3)

Dále se v této kapitole uvádí naše doporučení pro veřejný subjekt, pokud se rozhodne pro realizaci PPP projektu v kombinaci s EU fondy:

- **aktivity veřejného subjektu v přípravné fázi PPP projektu** (kapitola 4.1.1.4)
- **vybrané druhy veřejných způsobilých výdajů pro PPP projekt** (kapitola 4.1.1.5)

A vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o zcela nový projektový záměr i z pohledu řídicích orgánů, uvedená kapitola rovněž obsahuje doporučení, které skutečnosti je zapotřebí zohlednit při schvalování PPP projektu z pohledu řídicího orgánu:

▪ **role řídicího orgánu při rozhodování o PPP projektu** (kapitola 4.1.1.6)

4.1.1.1 Veřejný subjekt v roli žadatele o dotaci při realizaci PPP projektu

U **dotacího modelu** vycházíme z předpokladu, že žadatelem o dotaci a příjemcem bude veřejný subjekt. Pro výběr veřejného subjektu v roli konečného příjemce byly rozhodující zejména níže uvedené skutečnosti:

- u prioritních oblastí, které jsou zaměřeny na vybudování infrastruktury pro veřejný sektor, se výčet příjemců zpravidla omezuje jen na subjekty veřejné správy (přehled těchto prioritních os je uveden v kapitole 7.3: Příloha č. 3 „Mapování absorpční kapacity“ v rámci jednotlivých operačních programů)

z pohledu soukromého subjektu je výčet vhodných prioritních os pro kombinaci PPP a fondů EU omezen

- u konečného příjemce, jímž je veřejný subjekt, může velikost dotace z fondů EU, s výjimkou projektů podléhajících pravidlům veřejné podpory nebo vytvářejících příjem, dosahovat až hodnoty 85% způsobilých veřejných výdajů

u konečného příjemce, jímž je soukromý subjekt, velikost dotace bude dosahovat v převážně většině případů limitu regionální mapy intenzity veřejné podpory

- z hlediska vlastnických vztahů může veřejný subjekt využít stavebněprávního institutu „vyvlastnění“³¹ pro uskutečnění staveb ve veřejném zájmu

v případě soukromého subjektu je kromě požadavku na vyřešení majetkoprávních vztahů v úvodní fázi projektu (řešení majetkoprávních vztahů může prodloužit přípravnou fázi až o cca 1 rok) zapotřebí vzít v úvahu existující právní omezení, z nichž vyplývá, že některé statky nemohou být ve vlastnictví soukromého subjektu (např. dálnice a silnice ve vlastnictví státu, kraje či obce)

4.1.1.2 Doporučená finanční hranice pro realizaci PPP projektů

Jedním z významných kritérií při rozhodování o realizaci PPP projektu je určení minimální finanční hranice, od níž má smysl uvažovat o realizaci PPP projektu. Předtím, než se ovšem takový finanční limit stanoví, je zapotřebí nastavit jednotná pravidla pro určení hodnoty PPP projektu.

Při určení hodnoty PPP projektu doporučujeme vycházet z **hodnoty koncese** vymezené v koncesním projektu nebo v koncesní smlouvě (to záleží na zvoleném časovém harmonogramu PPP projektu uvedeném v kapitole 4.1.2.4). U těch PPP projektů, které budou žádat o dotaci z fondů EU po schválení koncesního projektu, by se do rozpočtu projektové žádosti měla promítnout hodnota koncesního projektu a měly by se do něho uvést všechny výdaje, bez ohledu na to, jedná-li se o způsobilý či nezpůsobilý výdaj. Smyslem tohoto postupu je uvést stejnou hodnotu PPP projektu v rozpočtu projektové žádosti a v koncesním projektu.

Z hlediska použitých zdrojů financování jsou do hodnoty koncese započteny veškeré finanční prostředky poskytnuté z veřejných zdrojů (fondy EU, státní rozpočet, rozpočet obce, kraje a státních fondů) a ze soukromých zdrojů (vlastní zdroje SPV, bankovní úvěry či jiné půjčky).

³¹ Na základě ustanovení § 170 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu lze do práv k jakýmkoli pozemkům a stavbám, která jsou potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle stavebního zákona zasáhnout, tedy tato práva odejmout nebo omezit, pouze tehdy, jestliže jsou vymezeny ve vydané územní plánovací dokumentaci a jestliže jde o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel (ve výčtu se omezuje jen na podmínku použití institutu „vyvlastnění“ ve vztahu k dopravní a technické infrastruktuře).

PPP projekty v kombinaci s EU fondy doporučujeme realizovat tehdy, pokud hodnota PPP projektu dosáhne minimálně částky 1 mld. Kč u tzv. tematických operačních programů. U regionálních operačních programů lze očekávat, že se uvedená hranice sníží na cca 0,5 mld.

Při nižších hodnotách, než jsou uvedené finanční limity, může dojít k situaci, že výše platby za dostupnost hrazená veřejným subjektem nebude dostatečně vysoká, aby motivovala soukromý subjekt (SPV) k řádnému poskytování služeb. Dalším hlediskem je zbytečná administrativní náročnost spojená s vysokými náklady na přípravu projektové dokumentace (koncesní projekt) a na realizaci výběrového řízení.

4.1.1.3 Cash-flow projektu

Charakteristickým rysem PPP modelu je finanční zapojení veřejného sektoru až ve fázi po zprovoznění výstupu projektu. Naproti tomu při tradičním pořízení investice hradí veřejný sektor investiční náklady již během investiční fáze projektu a dotace z fondů EU jsou vypláceny po ukončení příslušné fáze projektu. V případě kombinace PPP projektu a fondů EU je třeba nalézt efektivní kombinaci cash flow souvisejícího s dotací z fondů EU s cash flow PPP projektu. Spolufinancování PPP projektu z fondů EU má vliv na výši pravidelných plateb hrazených veřejným sektorem a také na strukturu a náklady financování projektu.

Cílem zadavatele při aplikaci podpory PPP projektu z fondů EU je snížení celkového objemu plateb vyplacených v průběhu trvání PPP projektu soukromému investorovi. Snížení objemu plateb je možné díky úhradě části investičních nákladů projektu dotací z fondů EU a s tím související snížení nákladů na financování části investičních nákladů, které hradí privátní partner (SPV).

Jelikož z dotací EU může být hrazena pouze část způsobilých výdajů PPP projektu, v praxi mohou nastat 2 základní situace:

- 1) prostředky z fondů EU jsou hrazeny veřejným sektorem v prospěch soukromého subjektu mimo platbu za dostupnost (tj. jsou hrazeny v průběhu investiční fáze projektu nebo bezprostředně po jejím skončení)
- 2) prostředky z fondů EU jsou hrazeny veřejným sektorem v prospěch soukromého sektoru průběžně v rámci platby za dostupnost

Ad 1) Úhrada prostředků z fondu EU mimo platbu za dostupnost může nastat:

- **po dokončení investiční fáze** – vyplacení příspěvku ex-post po kontrole veřejných způsobilých výdajů, které byly vynaloženy během investiční fáze projektu
- **během investiční fáze** – u této možnosti dochází k čerpání dotace po ukončení jednotlivých fází projektu jako v případě standardních projektů podporovaných z fondů EU. Veřejný subjekt začíná platit privátnímu partnerovi již během investiční fáze projektu, přičemž aby nedocházelo k porušení PPP principu „není služba, není platba“ resp. aby došlo alespoň k jejímu částečnému zachování, část investičních nákladů by byla hrazena a financována soukromým subjektem. Tento postup by měl zajistit dostatečnou motivaci pro soukromý subjekt k dokončení projektu a k řádnému poskytování služeb.

Ad 2) Úhrada prostředků z fondu EU v rámci platby za dostupnost:

- Snížení pravidelné platby za dostupnost ze strany veřejného sektoru – poměrné snížení pravidelných plateb hrazených veřejným sektorem soukromému subjektu po celou dobu životnosti projektu o částku výdajů uhrazených z fondů EU v přípravné a investiční fázi (tzn. pro část platby za dostupnost by byl využit příspěvek z fondů EU).

Z výše uvedených možností se za stávajících podmínek jeví jako nejvhodnější jeví varianta 1) – úhrada prostředků z fondu EU mimo platbu za dostupnost – během investiční fáze po ukončení jednotlivých etap. Je to z toho důvodu, že využití druhé možnosti – úhrada prostředků z fondu EU v rámci platby za dostupnost – je limitována koncem programového období. Při uplatnění této varianty by prostředky z fondů EU byly hrazeny hned v prvních letech provozní fáze.

4.1.1.4 Aktivity veřejného subjektu v přípravné fázi PPP projektu

Veřejný subjekt v roli zadavatele PPP projektu financovaného z fondů EU musí v přípravné fázi projektu zajistit následující činnosti:

- identifikace projektového záměru, který odpovídá znakům PPP projektu (viz kapitola 1, definice „PPP projektu“)
- navázání kontaktu s řídícím orgánem za účelem zjištění podmínek pro realizaci PPP projektu v rámci dané prioritní osy a získání informací o velikosti dotace, která může být přiznána pro PPP projekt
- reálné posouzení trvání přípravné a investiční fáze PPP projektu³² za účelem zvážení možnosti jeho financování z fondů EU (u dotačního modelu se doporučuje předložit projektovou žádost nejpozději ve III. až IV. čtvrtletí 2009, aby investiční fáze byla zahájena nejpozději na začátku roku 2012)
- zpracování koncesního projektu, na jehož základě bude veřejný subjekt schopen objektivně rozhodnout, zda projekt realizovat formou tradiční veřejné zakázky nebo PPP formou (blíže popsáno v metodice Ministerstva financí „Metodika vypracování koncesního projektu“)
- rozhodnutí o zdrojích pro financování PPP projektu (vlastní zdroje, bankovní úvěr, fondy EU) a plánování finančních prostředků je zapotřebí promítnout do střednědobého rozpočtového výhledu a rovněž přijmout rozhodnutí o podmínkách realizace PPP projektu
 - záleží na skutečnosti, zda realizace projektu je podmíněna získáním dotace z fondů EU či nikoliv, což je podstatné z hlediska určení možného termínu pro zahájení výběrového řízení (pokud bude možné projekt realizovat bez dotace z fondů EU, lze výběrové řízení zahájit před nebo současně s registrací projektové žádosti, v opačném případě je zapotřebí vyčkat až do momentu přiznání dotace z fondů EU)
- předložení koncesního projektu ke schválení vládě, zastupitelstvu kraje nebo obce podle charakteru veřejného zadavatele (stát, kraj, obec);
 - u PPP projektů předkládaných územním samosprávným celkem (kraj, obec) či jeho příspěvkovou organizací se kromě toho požaduje stanovisko Ministerstva financí přikládané k návrhu koncesního projektu a obsahující posouzení, zda zadavatel projektu bude schopen dostát svým závazkům. Při jeho vyhodnocení se vychází z ekonomického rozboru dopadů koncesní smlouvy nebo její změny na ekonomickou

32 Názor Ministerstva dopravy k časovému rámci PPP projektů: „V rámci popisu aktivit veřejného subjektu (žadatele) je uvedeno následující: „u dotačního modelu se doporučuje předložit projektovou žádost nejpozději ve III. až IV. čtvrtletí 2009, aby investiční fáze byla zahájena nejpozději na začátku roku 2012“. Z hlediska zpracovatele Studie je toto doporučení logické a správné, jeho aplikace však v praxi znamená (určitě v OPD) velmi nízkou pravděpodobnost včasného zpracování a předložení projektových žádostí s PPP.

Investiční akce předkládané do OPD jsou výsledkem přípravných projektových prací, které přesahují horizont několika měsíců. U hlavních typů projektů (silnice, železnice ...) je podmínkou předložení projektové žádosti mimo jiné schválený investiční záměr ve smyslu vyhl. MF č. 560/2006 Sb. To v praxi znamená, že musí být již zpracován a schválen dokument ve svém obsahu ekvivalentní studii proveditelnosti (zdůvodnění nezbytnosti, zhodnocení efektivnosti navrženého řešení, ...) a musí být doloženo vyřešení majetkoprávních vztahů. Je tedy zřejmé, že projekty, které budou předloženy ve III. až IV. čtvrtletí 2009, a které svou finanční náročností odpovídají doporučením formulovanému ve Studii, musí být již nyní v pokročilém stadiu projektových příprav dle vlastního harmonogramu. Případná změna modelu financování směrem k PPP by s vysokou pravděpodobností znamenala zdržení, které by znamenalo nedodržení / změnu plánovaných harmonogramů při realizaci a čerpání již alokovaných národních veřejných prostředků.„

situaci žadatele, včetně údajů o stavu zadluženosti. Ministerstvo financí má na vydání stanoviska lhůtu 60 dnů, pokud se do uvedeného termínu nevyjádří, chápe se to tak, že s návrhem koncesního projektu souhlasí.

- přepracování a doplnění koncesního projektu do podoby projektové žádosti pro získání dotace z fondů EU (zejména je zapotřebí dbát na provázání rozpočtu a harmonogramu mezi koncesním projektem a projektovou žádostí), při jejímž zpracování doporučujeme se zaměřit zejména na tyto části:
 - řešení finančních otázek s řídicím orgánem ohledně zajištění spolufinancování ze státního rozpočtu, příp. státních fondů
 - výběr vhodného dotačního modelu pro realizaci PPP projektu v kombinaci s EU fondy (projekt vytvářející příjem, projekt podléhající pravidlům veřejné podpory nebo ostatní projekt)
 - výpočet velikosti dotace v závislosti na vybraném typu projektu
 - zpracování harmonogramu projektu, u něhož je zapotřebí dbát zvýšené pozornosti na jeho etapizaci
- předložení projektové žádosti ke schválení řídicímu orgánu
- po schválení projektové žádosti řídicím orgánem doporučujeme formou usnesení vlády či rozhodnutí zastupitelstva kraje/obce vymežit, že se příslušný subjekt zavazuje k zajištění prostředků na financování po celou dobu realizace projektu (rozumí se tím harmonogram projektové žádosti)
- zajištění provázanosti mezi koncesní smlouvou a projektovou žádostí, neboť je třeba počítat s tím, že projektová žádost a tedy i veřejné způsobilé výdaje budou odsouhlaseny předtím, než proběhne výběrové či koncesní řízení na investora („SPV“). V případě podstatných změn v položkách rozpočtu či v harmonogramu projektu je třeba počítat s tím, že tyto změny musí být promítnuty do projektové dokumentace v průběhu I. fáze projektu. Při zpracování rozpočtu lze doporučit, aby do něho byla započtena projektová rezerva (např. 5% až 10% veřejných způsobilých výdajů) pro případ nečekaných výdajů, s nimiž nebylo počítáno při zpracování projektové žádosti. Výdaje ovšem nesmí překročit tuto stanovenou hranici, a proto dojde-li k výraznému navýšení rozpočtu projektu na základě uzavřené koncesní smlouvy, uvedené výdaje budou klasifikovány jako nezpůsobilé výdaje

4.1.1.5 Vybrané druhy veřejných způsobilých výdajů pro PPP projekt

Dalším důležitým prvkem je návrh rozpočtu PPP projektu. V následující části jsou uvedeny vybrané druhy výdajů typické pro PPP projekty a určení podmínek k tomu, aby mohly být považovány za veřejný způsobilý výdaj pro financování z fondů EU.

Obecné nařízení ES vymezuje v čl. 56 odst. 4 nezpůsobilé výdaje s tím, že další vymezení veřejných způsobilých a nezpůsobilých výdajů je ponecháno výhradně na rozhodnutí příslušného členského státu. Vláda ČR svým usnesením č. 61/2007 přijala „Pravidla uznatelných výdajů pro programy spolufinancované ze strukturálních fondů a z Fondu soudržnosti Evropské unie na programové období let 2007 až 2013“, které jsou blíže rozvedeny v dokumentu „Metodická příručka veřejných způsobilých výdajů pro programy spolufinancované ze strukturálních fondů a z Fondu soudržnosti Evropské unie na programové období let 2007 až 2013“.

Kromě výše uvedené metodiky si mohou stanovit další omezující kritéria v oblasti veřejných způsobilých výdajů jednotlivé řídicí orgány, a to buď formou vlastního metodického pokynu, nebo

přímo v textu výzvy vyhlášené pro danou prioritní oblast. V textu výzvy je zpravidla uvedeno, které typy výdajů lze v rámci dané oblasti podpory financovat.

Vybrané druhy veřejných způsobilých výdajů pro PPP projekty	
Druh výdaje	Popis
výdaje za projektovou dokumentaci, dokumentaci pro územní řízení a stavební povolení	<p>Způsobilost výdajů za projektovou dokumentaci se liší podle typu operačního programu:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zahájení realizace projektu určuje sám žadatel, přičemž v pokynech je uvedeno doporučení pro žadatele, aby za zahájení projektu považovaly již samotnou přípravu projektové dokumentace, aby tento typ výdajů mohl být započten do výdajů projektu jako způsobilý výdaj (OP Doprava) ▪ veřejné způsobilé výdaje sice vznikají až dnem registrace projektové žádosti na SFŽP s výjimkou výdajů vynaložených na projektovou dokumentaci, dokumentaci pro územní řízení a stavební povolení, studii proveditelnosti aj.; tyto výdaje lze započíst jako způsobilé výdaje i přesto, že období jejich vzniku předcházelo dni registrace projektové žádosti (OP Životní prostředí) ▪ termín, od něhož lze výdaje považovat za veřejné způsobilé výdaje je definován ve výzvě pro příslušnou oblast podpory (OP Praha Konkurenceschopnost) <p>Ve vazbě na naše PPP modelové struktury kombinované s EU fondy (viz kapitola 4) lze konstatovat, že v obou případech lze uplatnit výdaje na projektovou dokumentaci jako způsobilý výdaj.</p>
nákup pozemku	<p>Výdaje vynaložené na nákup pozemku nesmí převýšit 10% z celkových veřejných způsobilých výdajů. V odůvodněných případech může řídicí orgán povolit vyšší limit.</p>
nákup stavby	<p>Obecně nejsou výdaje na nákup staveb omezeny žádným procentuálním limitem z celkových veřejných způsobilých výdajů, ale jednotlivé řídicí orgány mohou tento druh výdajů omezit určitými procentuálními limity dle specifikace jednotlivých priorit.</p> <p>Při stanovení ceny stavby se vychází z ocenění uvedeného ve znaleckém posudku (ne starším než 6 měsíců před registrací projektové žádosti). Nákup stavby musí být uskutečněn ne dříve než 12 měsíců před registrací projektové žádosti. Předpokladem pro uznání tohoto výdaje za způsobilý výdaj je skutečnost, že předchozí vlastník/ci neobdrželi v posledních 5 letech podporu z veřejných prostředků.</p> <p>V odůvodněných případech mohou být za způsobilé výdaje považovány i ty výdaje, které jsou vynaloženy na nákup stavby určené k demolici.</p>
pořízení postavených staveb/ použitého zařízení	<p>Výdaje vynaložené na nákup použitého zařízení mohou být považovány za způsobilý výdaj za předpokladu splnění následujících podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ pořizovací cena použitého zařízení je nižší než výdaje na nové zařízení ▪ zařízení bude oceněno znaleckým posudkem (ne starším než 6

Vybrané druhy veřejných způsobilých výdajů pro PPP projekty	
Druh výdaje	Popis
	<p>měsíců před registrací projektové žádosti)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ současný či některý předchozí vlastník zařízení neobdržel v posledních 5 letech před registrací žádosti dotaci na nákup daného zařízení ▪ způsobilé výdaje nepřekročí cenu zjištěnou ve znaleckém posudku
výdaje na stavební práce a dodávky	<p>Výdaje na inženýrské sítě, stavební práce a dodávky v přímé vazbě na daný projekt (příprava pozemků, výstavba, rekonstrukce a dostavbu objektů) jsou obecně považovány za způsobilý výdaj, ale je třeba si ověřit u příslušné prioritní oblasti, zda u ní není pro tento typ výdajů stanoven maximální procentuální limit</p> <p>Při dodavatelském způsobu zajištění tohoto typu služeb je zapotřebí dodržet pravidla pro zadávání veřejných zakázek</p>
technický dozor/správce stavby	<p>Výdaje na technický dozor/správce stavby jsou obecně považovány za způsobilý výdaj, ale je třeba si ověřit u příslušné prioritní oblasti, zda u ní není pro tento typ výdajů stanoven maximální procentuální limit</p>
vícepráce	<p>Práce, dodávky nebo služby, které nebyly původně dohodnuté v rozpočtu projektu, lze nárokovat jako způsobilý výdaj jen tehdy, že je lze pokrýt z projektové rezervy</p>
nákup hmotného a nehmotného majetku	<p>Výdaje na nákup hmotného a nehmotného majetku v přímé vazbě na daný projekt (zařízení, vybavení) jsou obecně považovány za způsobilý výdaj, ale je třeba si ověřit u příslušné prioritní oblasti, zda u ní není pro tento typ výdajů stanoven maximální procentuální limit</p>
služby	<p>Vybrané služby musí přispívat k dosahování předem stanoveného účelu projektu a být pro něj nezbytné. Jedná se zejména o služby vynaložené na právní, technické, finanční a ekonomické poradenství, zpracování technické a projektové dokumentace, výdaje spojené s realizací výběrového řízení, na vedení účetnictví, publicitu, výdaje na znalecké a odborné posudky aj</p>
režijní náklady	<p>Režijní náklady jsou způsobilé za podmínky, že jejich základem jsou skutečné výdaje přímo související s realizací projektu, a musí být prokazatelně doložen poměr související s projektovou činností.</p> <p>Pokyny k regionální veřejné podpoře hovoří o možnosti financování režijních nákladů jen za předpokladu, že budou v zásadě poskytnuty na předem vymezené způsobilé výdaje, jinak bývá podpora z fondů EU pro tento druh výdajů obvykle zakázána. Za těchto okolností by bylo zapotřebí rozšířit metodiku způsobilých výdajů v otázce možnosti financování některých provozních výdajů (např. reinvestice, krytí investičních nákladů zahrnutých do poplatků za dostupnost jako způsobilý výdaj).</p>
DPH	<p>DPH je způsobilým výdajem v případě, že příjemce není plátcem DPH</p>

Tab č. 1: Přehled vybraných druhů veřejných způsobilých výdajů pro PPP projekty

4.1.1.6 Role řídicího orgánu při rozhodování o realizaci PPP projektu

Jak se již zmiňuje v úvodní části této kapitoly, i z pohledu řídicího orgánu se jedná o nový způsob čerpání finančních prostředků z fondů EU, a proto v následující fázi uvádíme některá naše doporučení, která by měla být zohledněna při posuzování projektové žádosti a při vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace/smlouvy o poskytnutí dotace.

4.1.1.7 Časový rámec PPP projektu

Délka individuálních projektů je zpravidla rozvržena v trvání 2-3 roků, kdy lze financování projektu pokrýt z jedné roční alokace, a proto PPP projekt s dobou realizace cca 5 roků je třeba považovat za výjimečný případ. Z jednání se zástupci jednotlivých řídicích orgánů navíc vyplynulo, že se prozatím nepočítá s registrací žádného PPP projektu, a proto je třeba počítat s čerpáním finančních prostředků na investiční fázi projektu až z alokací programového období (2010-2015). Z toho důvodu je zapotřebí nastavit důkladnější kontrolní systém, aby případná zpoždění v realizaci projektu oproti původnímu harmonogramu byla identifikována již v počáteční fázi a bylo možné přijmout co nejdříve nápravná opatření. V krajním případě, bude-li jasné, že se některá z plánovaných fází projektu nepodaří zrealizovat do konce programového období, převést prostředky na jiné projekty nebo do holdingového fondu v rámci finančního inženýrství.

Z pohledu řídicího orgánu je třeba věnovat zvýšenou pozornost nastavení systému financování PPP projektu z fondů EU, tedy rozvržení výdajů projektu mezi jednotlivé roční alokace v rámci programového období (2007-2013). Na základě navrženého časového rámce se totiž počítá s možností čerpání dotací z fondů EU po dobu 5 let. V praxi to znamená, že projekt nebude možné financovat jen z jedné roční alokace (např. alokace roku 2010), ale výdaje na PPP projekt bude zapotřebí rozvrhnout do min. 2 ročních alokací (např. roční alokace 2010 a 2011). Vzhledem k delší přípravné fázi PPP projektu oproti individuálním projektům bude řídicí orgán informován v dostatečném předstihu (po schválení koncesního projektu) o očekávané hodnotě PPP projektu. Již při zpracování koncesního projektu doporučujeme zahájit diskusi s řídicím orgánem, zejména v otázce harmonogramu a rozvržení etap projektu, aby řídicí orgán byl schopen rozvrhnout výdaje PPP projektu do ročních alokací programového období (např. etapy I až III budou financovány z alokace 2010, etapy IV až VII budou financovány z alokace 2011).

4.1.1.8 Posílení informačních toků o připravovaných projektových záměrech

Z diskusí se zástupci řídicích orgánů vyplynulo, že se o přípravě některých projektových záměrů, a to i těch tzv. velkých projektů, dozví až při jejich registraci u zprostředkujícího subjektu. V případě, že by byl aplikován takový přístup i u PPP projektu, hrozí relativně vysoké riziko, že nebude zajištěn dostatečný objem finančních prostředků pro jejich financování v průběhu celé investiční fáze. Z toho důvodu je zapotřebí posílit povědomí u žadatelů, aby o připravovaných projektech informovali zprostředkující subjekt/řídicí orgán u regionálních operačních programů již ve stádiu zpracování projektového záměru. Ve vztahu ke zprostředkujícímu subjektu je zapotřebí nastavit pružné informační toky, aby řídicí orgán byl pravidelně informován o projektech dosahujících určitého finančního limitu za účelem zajištění národních prostředků na jejich předfinancování a spolufinancování.

4.1.2 Dotační model - kombinace PPP a fondů EU u projektů vytvářejících příjem

Jak je již uvedeno v předchozí kapitole, dotační model vychází z předpokladu, že žadatelem/příjemcem dotace z fondů EU bude **veřejný subjekt**.

Finanční prostředky z fondů EU budou určeny k pokrytí nákladů na přípravnou a investiční fázi projektu, přičemž se počítá s tím, že z fondů EU bude hrazena jen část veřejných způsobilých výdajů finanční mezery (na schéma č. 1 se jedná o červené obdélníky uvedené v části Finanční schéma).

K tomuto způsobu řešení se přistupuje z důvodu alespoň částečného zachování principu „není služba, není platba“. V praxi uvedený princip znamená, že se investiční výdaje hradí investorovi a provozovateli objektu až v provozní fázi jako součást poplatku za dostupnost. K proplacení zbývajících investičních výdajů projektu (zbývajících podíl finanční mezery, který je v rozpočtu projektu označen jako nezpůsobilý výdaj + ostatní nezpůsobilé výdaje) dojde až během provozní fáze ve formě poplatků za dostupnost (jedná se o modré obdélníky uvedené v části Finanční schéma), přičemž doba splácení investičních výdajů by měla trvat minimálně 5 let, což odpovídá principu udržitelnosti projektu.

Pokud by se dořešila otázka financování režijních nákladů ve smyslu přesného vymezení těch výdajů, které jsou považovány za způsobilé výdaje u PPP projektů vzniklých v provozní fázi (viz Tab č. 1, vymezení režijních nákladů), doporučovali bychom do nich započít zbývajících způsobilé investiční výdaje započtené do poplatku za dostupnost (na schéma č. 1 se jedná o modré obdélníky uvedené v části Finanční schéma).

Dotační model u PPP projektů vytvářejících příjem

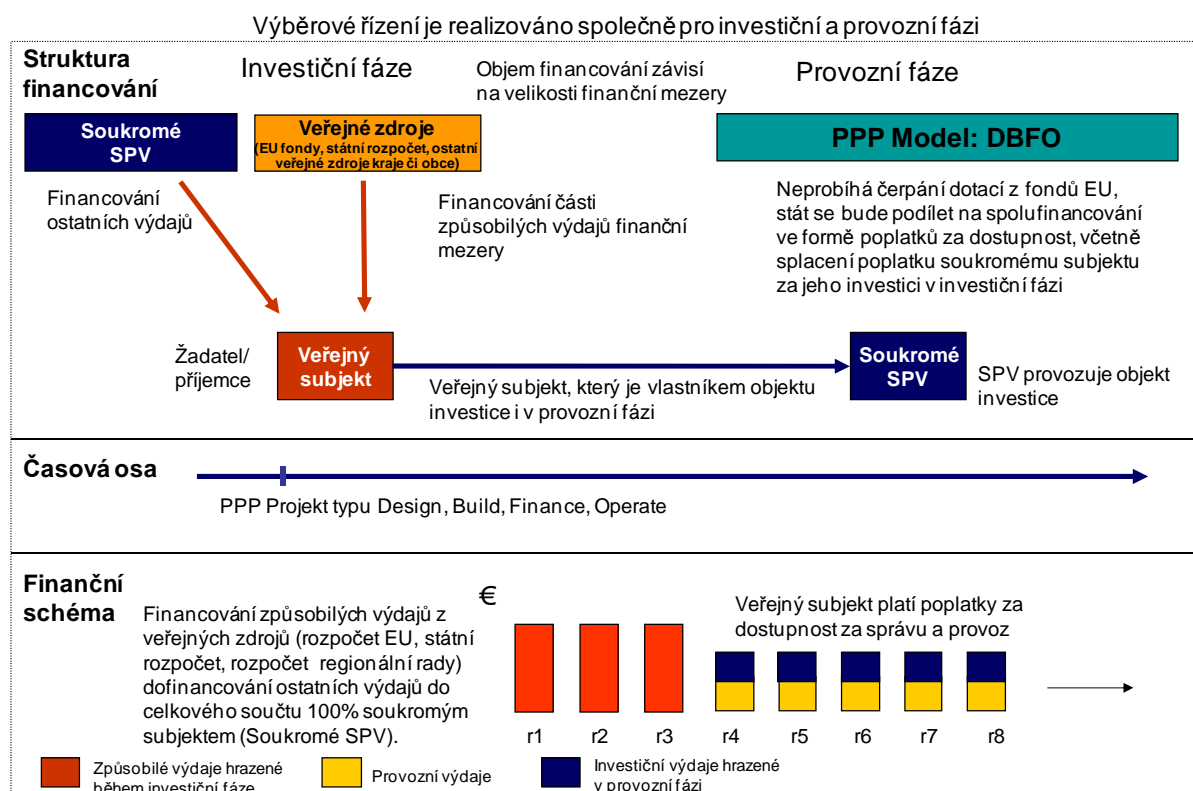


Schéma č. 1: Dotační model – kombinace PPP a fondů EU u projektů vytvářejících příjem

4.1.2.1 Vyčíslení dotace u projektů vytvářejících příjem

Uvedený model vychází z předpokladu, že se jedná o projekt vytvářející příjem. Vzhledem k této skutečnosti je v této kapitole popsán postup pro vyčíslení finanční mezery a určení velikosti dotace z veřejných prostředků.

Problematika projektů vytvářejících příjem v rámci možností financování z fondů EU je upravena článkem 55 nařízením rady (ES) č. 1083/2006. Odstavce 1) až 6) definují základní rámec a podmínky získání prostředků z fondů EU pro projekty vytvářející příjem.

Jako „projekty vytvářející příjem“ jsou definovány aktivity zahrnující investice do infrastruktury, které přinášejí poplatky hrazené přímo uživateli, nebo jakákoliv jiná operace zahrnující prodej nebo pronájem půdy/pozemků nebo budov, případně jakékoliv jiné poskytování služeb za úplatu.

V současném nařízení je stanoveno, že je nezbytné přihlížet k těmto příjmům, a to v případě, kdy dochází k výpočtu příspěvků z fondů. Metodou používanou pro určení výše příspěvku je tzv. „Metoda finanční mezery“. Finanční mezera představuje rozdíl mezi současnou hodnotou investičních nákladů na projekt a čistým příjmem (rozdíl výnosů a provozních nákladů), určuje tedy, jaká část investičních nákladů projektu není pokryta z výnosů projektu a musí být proto financována formou příspěvku.

Z tohoto titulu rozdělujeme 2 druhy peněžních příjmu u těchto projektů:

- peněžní příjmy hrazené přímo uživateli za služby případně zboží, poskytované daným investičním projektem (poplatky za užívání infrastruktury, prodej nebo pronájem půdy/pozemků nebo nemovitostí atd.), které je možné předem objektivně odhadnout
- jiné peněžní příjmy, tj. soukromé nebo veřejné příspěvky případně zisky, které nepocházejí z poplatků, mýtného, nájmu nebo jiné formy poplatku, které přímo hradí uživatelé

Pro výpočet finanční mezery je relevantní pouze první skupina příjmů – peněžní příjmy hrazené přímo uživateli, jiné peněžní příjmy nesmí být do určování finanční mezery zahrnuty.

Metoda finanční mezery

Při výpočtu finanční mezery musí být přihlíženo k způsobilým nákladům na projekty vytvářející příjmy, protože v případě kdy nejsou způsobilé všechny investiční náklady, musí být čisté příjmy alokovány na poměrnou část způsobilých nákladů z celkových investičních nákladů. Následující schéma shrnuje základní kroky výpočtu finanční mezery a následně také příspěvků z fondů.

1. Krok – výpočet finanční mezery

$$\max DEE = DIC - DNR = FG$$

DEE – způsobilé diskontované náklady

FG – finanční mezera

DIC – diskontované investiční náklady

DNR – diskontované čisté příjmy

2. Krok – výpočet diskontovaných způsobilých nákladů

$$DEE = FG * P$$

P – poměr diskontovaných způsobilých nákladů k celkovým diskontovaným investičním nákladům

3. Krok – výpočet příspěvku z fondu

$$DG_{EU} = DEE * CR_{EU}$$

CR_{EU} – míra spolufinancování EU

DG_{EU} – diskontovaný příspěvek z fondů

V rámci výpočtu finanční mezery je bráno v úvahu také referenční období přiměřené pro kategorie dotčené investice, přičemž toto období by mělo odpovídat ekonomickému životnímu cyklu projektu a mělo by být dostatečně dlouhé pro zahrnutí dlouhodobých dopadů projektů. Pro ukázkou uvádíme

několik referenčních období k jednotlivým kategoriím investic tak, jak je to uváděno v rámci pokynů pro zpracování Cost – Benefit analýzy (Fiche č. 64):

Sektor	Průměrné referenční období
Energetika	25
Vodohospodářství a živ. prostředí	30
Železniční infrastruktura	30
Dopravní infrastruktura	25
Přístavy a letiště	25
Telekomunikace	15
Průmysl	10
Ostatní služby	15

Tab č. 2: Referenční období podle kategorií investic

Zdroj: Evropská komise, GR pro regionální politiku, Průvodce analýzou nákladů a přínosů investičních projektů

Další faktory ovlivňující výpočet finanční mezery:

- Zbytková hodnota infrastruktury – v případě, že projekt bude generovat příjmy (a tyto příjmy je možné objektivně odhadnout), pak je potřebné vzít v úvahu také zbytkovou hodnotu infrastruktury.
- Běžně předpokládaná ziskovost – při výpočtu finanční mezery resp. způsobilých diskontovaných nákladů projektu a diskontovaných čistých příjmů je brána v úvahu běžná předpokládaná ziskovost dané kategorie investic (viz Tab č. 2).
- Zásada „znečišťovatel platí“ – tato zásada reflektuje skutečnost, kdy uživatel (znečišťovatel) musí hradit náklady plynoucí spojené s negativními externalitami, tj. musí hradit externí náklady vytvářené znečišťováním. Poplatky placené uživateli by měly zahrnovat částku nákladů vyjadřující důsledky vytvářeného znečištění.
- Rovnost a dostupnost poplatků – stanovené poplatky by měly odpovídat schopnosti uživatelů platit tyto poplatky. Jako možný přístup může být uplatněno stanovení poplatků jako procenta průměrného příjmu nebo nižšího příjmu skupiny obyvatel. Při výpočtu finanční mezery je v případě, že stanovené poplatky jsou nízké (protože uživatelé jsou chudší), získat vyšší příspěvek z fondů. Tento princip je také v souladu s cílem přerozdělování prostředků v rámci politiky soudržnosti EU.

V případě projektů vytvářejících příjem, u kterých je možné tyto příjmy předem objektivně odhadnout, může nastat situace, kdy monitorování odhalí významné rozpory mezi předem odhadnutými příjmy a příjmy, jež jsou nakonec realizovány. Z tohoto titulu je důležité nastavit mechanismy umožňující upravit výpočet grantu. Tyto mechanismy mohou vést ke snížení maximálních způsobilých nákladů nebo navýšení způsobilých částek na daný projekt (viz čl. 55 odst. 4 Obecného nařízení a 3.1.5).

V případech, kdy se jedná o projekty vytvářející příjem, ale není možné tyto příjmy odhadnout předem, dochází k odečtení těchto příjmů dosahovaných daným projektem od způsobilých nákladů do pěti let od dokončení tohoto projektu. Tyto odpočty budou provedeny řídicím orgánem a vráceny zpět platebnímu a certifikačnímu orgánu (viz čl. 55 odst. 3 Obecného nařízení a 3.1.5).

Pokud dojde k situaci, že nejpozději tři roky po ukončení operačního programu se zjistí, že určitá aktivita (projekt vytvářející příjem) vytvořil příjmy, které nebyly zohledněny při výpočtu finanční

mezery (dle čl. 55 odstavec 2) nebo nebyly zohledněny při odpočtech (dle čl. 55 odstavec 3), musí být tyto příjmy vráceny do souhrnného rozpočtu Evropské unie v poměru k příspěvku z fondů. Limit pro překročení, aby se refundace mohla uplatnit, představuje 10% odchylku ve finanční mezeře (tzn. pokud se finanční mezera liší o méně než 10% tak refundace se neprovádí, pokud ale odchylka od finanční mezery převyšuje 10% je to považováno za signál nesprávného způsobu výpočtu finanční mezery na začátku projektu).

4.1.2.2 Určení přípustné míry ziskovosti

Koncept PPP a jeho spojení s EU fondy zahrnuje také skutečnost, že se na jeho realizaci podílí soukromý partner (SPV), jehož hlavním cílem je dosahování zisku. Výše těchto zisků může být dána tržními podmínkami, ale může také plynout z jiných okolností, jako jsou například nekvalitní smluvní dokumentace, neefektivní přenesení a řízení rizik, nevhodný platební mechanismus, chyby ve studii proveditelnosti, nezkušenost na straně veřejného sektoru atd.

Oblast hodnocení ziskovosti konkrétních projektů je řešena v rámci pokynů pro zpracování Cost – Benefit analýzy (Fiche č. 64). Míra ziskovosti se v těchto projektech vyjadřuje pomocí vnitřního výnosového procenta³³, které odráží rizika projektu v rámci investice, provozu, rizika spojená s financováním a jiná externí rizika (rizika bezpečnosti/ terorismu, rizika hospodářské stability státu aj.). V návaznosti na ziskovost projektů je důležitým aspektem doba návratnosti projektu resp. referenční období, které odráží ekonomický životní cyklus projektu a nepřímo tak ovlivňuje i samotnou ziskovost. Podrobněji o referenčním období viz tab. č 2.

Ze strany Evropské komise není definována přípustná výše ziskovosti projektů. Ve fiche č. 64 je definováno indikativní vnitřní výnosové procento pro vybrané sektorové oblasti. Velikost těchto vnitřních výnosových procent vyjadřující přípustnou mírou ziskovosti je následující:

Sektor

Přípustná míra ziskovosti (VVP)

Energetika	7%
Vodohospodářství a živ. prostředí	-0,1%
Doprava	6,5%
Ostatní služby	4,2%

Tyto uvedené hodnoty vycházejí z historického vývoje a tak nepředstavují vnitřní výnosové procento závazné pro používání. Fiche č. 64 připouští, že indikativní vnitřní výnosové procento může být v odůvodněných případech překročeno. Z fiche ale nevyplývá, za jakých podmínek může být vnitřní výnosové procento navýšeno a jaký subjekt je oprávněn rozhodnout (řídící orgán nebo Evropská komise).

Ve skutečnosti by vnitřní výnosové procento mělo odrážet náklady obětované příležitosti investovaného kapitálu. V rámci PPP projektů by mělo být VVP zohledněno při zjišťování výhodnosti PPP projektu oproti tradiční veřejné zakázce tzv. PSC – public sector comparator, při stanovení hodnoty za peníze a při stanovení možnosti poskytnutí dotace z fondů EU vzhledem k ziskovosti projektu.

³³ Vnitřní výnosové procento (VVP) představuje vyšší diskontní míry, při které je čistá současná hodnota všech příjmů a výdajů projektu rovná 0.

4.1.2.3 Popis finančních toků

Z hlediska podílu veřejných zdrojů na financování PPP projektu se předpokládá zachování stejného principu jako u financování individuálních projektů, tedy zachování poměru:

varianta I. :u projektů financovaných z tematických operačních programů (při nastavení systému financování se postupuje podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech):

- 85% podíl veřejných způsobilých výdajů finanční mezery hrazený z rozpočtu EU
- max. 15% podíl veřejných způsobilých výdajů finanční mezery hrazený ze státního rozpočtu

Procentuální podíly financování PPP projektu z veřejných zdrojů jsou stanoveny v/ve **rozhodnutí o poskytnutí dotace/smlouvě o poskytnutí dotace**.

Zbývající část investičních výdajů bude hrazena soukromým subjektem ve formě bezúročného/zvýhodněného úvěru s tím, že tyto výdaje budou SPV hrazeny zpět ve formě tzv. poplatků za dostupnost během provozní fáze projektu. Uvedený podíl bude v rozpočtu projektu zařazen do kategorie nezpůsobilých výdajů projektu. Při zapojení SPV, jehož finanční podíl bude určen na krytí nezpůsobilých výdajů projektu, za takových okolností je třeba k projektové žádosti doložit další smluvní dokumenty upravující způsob financování projektu včetně kopií smluv o vedení bankovního účtu. Vzhledem ke skutečnosti, že prostředky poskytnuté od soukromého subjektu (SPV) na financování investiční fáze mu budou uhrazeny zpět až v provozní fázi, počítá se s tím, že doložení smluvních dokumentů upravujících způsob financování projektu bude dostačující pro prokázání úhrady tzv. nezpůsobilých výdajů projektu.

Pro úpravu smluvního vztahu mezi zadavatelem a investorem (SPV) vymezující způsob financování nezpůsobilých výdajů projektu lze doporučit následující smluvní typy:

- **smlouvu o půjčce** (§ 657 a § 658 ObčZ), pokud zadavatel vrátí stejnou částku peněz (jednalo by se o případ bezúročného úvěru)
- **smlouvu o úvěru** (§ 497 až § 507 ObchZ), pokud zadavatel vrátí poskytnuté prostředky a zaplatí úrok (jednalo by se o případ zvýhodněného úvěru)

V koncesní smlouvě bude přitom uvedeno ustanovení o tom, že finanční vztahy mezi investorem (SPV) a zadavatelem budou upraveny ve zvláštní smlouvě.

varianta II. u projektů financovaných z regionálních operačních programů (při nastavení systému financování se postupuje v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů):

- **85% podíl** veřejných způsobilých výdajů finanční mezery hrazený z rozpočtu EU
- **15% podíl** veřejných způsobilých výdajů finanční mezery hrazený z rozpočtu regionální rady (rozpočet regionální rady zahrnuje podíl ze státního rozpočtu ve výši 7,5%)

Procentuální podíly financování PPP projektu z veřejných zdrojů jsou stanoveny v/ve **rozhodnutí o poskytnutí dotace/smlouvě o poskytnutí dotace**.

Zbývající část investičních výdajů bude hrazena soukromým subjektem ve formě bezúročného/zvýhodněného úvěru s tím, že tyto výdaje budou SPV hrazeny zpět ve formě tzv. poplatků za dostupnost během provozní fáze projektu. Uvedený podíl bude v rozpočtu projektu zařazen do kategorie nezpůsobilých výdajů projektu. Při zapojení SPV, jehož finanční podíl bude určen na krytí nezpůsobilých výdajů projektu, za takových okolností je třeba k projektové žádosti

doložit další smluvní dokumenty upravující způsob financování projektu včetně kopií smluv o vedení bankovního účtu. Vzhledem ke skutečnosti, že prostředky poskytnuté od soukromého subjektu (SPV) na financování investiční fáze mu budou uhrazeny zpět až v provozní fázi, počítá se s tím, že doložení smluvních dokumentů upravujících způsob financování projektu bude dostačující pro prokázání úhrady tzv. nezpůsobilých výdajů projektu.

Pro úpravu smluvního vztahu mezi zadavatelem a investorem (SPV) vymezující způsob financování nezpůsobilých výdajů projektu lze doporučit následující smluvní typy:

- **smlouvu o půjčce** (§ 657 a § 658 ObčZ), pokud zadavatel vrátí stejnou částku peněz (jednalo by se o případ bezúročného úvěru)
- **smlouvu o úvěru** (§ 497 až § 507 ObchZ), pokud zadavatel vrátí poskytnuté prostředky a zaplatí úrok (jednalo by se o případ zvýhodněného úvěru)

V koncesní smlouvě bude uvedeno ustanovení o tom, že finanční vztahy mezi investorem (SPV) a zadavatelem budou upraveny ve zvláštní smlouvě (smlouvě o půjčce nebo smlouvě o úvěru).

Samotné proplacení prostředků z fondů EU a ostatních veřejných zdrojů (státní rozpočet, rozpočet regionální rady, rozpočet obce, státní fondy) bude založeno na bázi **ex-post plateb** (následně financování výdajů projektu představuje zcela standardní postup u PPP projektů, naopak poskytování zálohových plateb u tohoto typu projektu nelze doporučit).

Řídící orgán (resp. jím pověřený zprostředkující subjekt) poskytne souběžně poměrnou část prostředků ze všech zdrojů podílejících se na financování projektu (fondy EU a státní rozpočet u projektů financovaných z tematických operačních programů / fondy EU, státní rozpočet a rozpočet regionální rady u projektů financovaných z regionálního operačního programu) přímo na účet příjemce. Doba požadovaná na poskytnutí požadované částky na účet příjemce od předložení žádosti o platbu resp. od předložení poslední faktury, jejíž náklady jsou započteny do příslušné žádosti o platbu, je odhadována v trvání maximálně 45 kalendářních dnů.

Finanční prostředky z veřejných zdrojů budou žadateli proplaceny standardním způsobem, na základě průběžné/závěrečné zprávy o realizaci projektu předložené společně s žádostí o platbu, jejíž nedílnou součástí budou relevantní účetní doklady. Pro hladký průběh zajištění financování projektů se doporučuje příjemci, aby si se svými dodavateli dohodl následující platební podmínky:

- doba fakturace minimálně 1 měsíc;
- doba splatnosti faktury minimálně 45 kalendářních dnů.
- ve smlouvách o vedení bankovních účtů si vyhradit poskytnutí bankovních výpisů po každém pohybu na bankovním účtu.

4.1.2.4 Časový harmonogram PPP projektu

Správné načasování projektu je důležité s ohledem na zajištění dostatečného objemu finančních prostředků. Při zpracování koncesního projektu se vychází z předpokladu, že doba trvání koncesní smlouvy bude nastavena na období v rozmezí 20 až 30 let. Při čerpání dotací z fondů EU se ovšem pohybujeme v časové relaci maximálně 11 let (7-leté programové období a další 2 resp. 4 roky u roční alokace 2013 pro čerpání a vyúčtování získaných finančních prostředků). Z rozhovorů se zástupci řídicích orgánů ovšem vyplynulo, že se prozatím nezačala realizace žádného PPP projektu spolufinancovaného z fondů EU, a proto se za stávajících podmínek doba realizace PPP projektu omezuje již jen na maximálně 9 let.

Pro správné nastavení časového rámce projektu jsme zpracovali 2 různé scénáře, které se od sebe liší podle fáze předložení projektové žádosti k registraci. Ke každému z těchto scénářů jsou uvedeny jeho výhody a nevýhody.

PPP Modelová struktura je rozvržena do V fází a pokrývá celý životní cyklus projektu od identifikace potřeby realizovat projekt až po jeho uvedení do provozu. V následující části je uveden přehled aktivit v rámci jednotlivých fází:

Uvedený model „**Zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení po registraci projektové žádosti**“ počítá se zpracováním koncesního projektu, s jeho schválením příslušným subjektem (vládou, zastupitelstvem kraje či obce) a následně s dopracováním projektové žádosti pro poskytnutí dotace z fondů EU a k její registraci u věcně příslušného orgánu (řídící orgán nebo zprostředkující subjekt), v rámci jehož programu se projekt předkládá. Poté se již PPP projekt realizuje standardním způsobem, čímž se rozumí příprava zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení na dodavatele a realizace investiční fáze projektu, v rámci níž dochází k průběžnému čerpání dotací z fondů EU.

Fáze I: se soustředí na vypracování studie proveditelnosti s cílem **prověřit technickou, ekonomickou a právní proveditelnost projektu**. Studie technického řešení zahrnuje vyhodnocení technických aspektů u preferované varianty a zpracování technické dokumentace pro územní povolení resp. stavební řízení. Předmětem ekonomické analýzy je představit a vyhodnotit základní možnosti řešení včetně analýzy a kalkulace tzv. nulové varianty při zachování stávajícího způsobu poskytování veřejné služby a dále porovnat výhody a nevýhody poskytování služeb podle koncesního projektu a podle tradiční veřejné zakázky. Pro srovnání možnosti realizace projektu formou PPP s realizací projektu podle tradiční veřejné zakázky je používána tzv. **Hodnota za peníze**, co znamená, že realizací projektu formou PPP bude dosaženo vyššího užítku v poměru k vynaloženým prostředkům (poměr výkon/cena), než kdyby stejný projekt realizoval veřejný sektor z vlastních prostředků a ve vlastní režii (resp. formou tradiční veřejné zakázky). Hodnocení „*Hodnoty za peníze*“ probíhá nejenom ve fázi I., ale také v rámci fáze IV po výběru nejlepší nabídky (soukromého partnera). V tomto stádiu má hodnocení Hodnoty za peníze prokázat, že finální nabídka a teda realizace formou PPP je výhodnější než postup formou tradiční veřejné zakázky. Právní Due Diligence hodnotí soulad preferovaného řešení s právním řádem ČR.

Fáze II: jedná se o fázi, která zpravidla nebývá součástí harmonogramu PPP projektu, neboť právě popisuje proces předložení projektové žádosti pro získání dotace z fondů EU. Uvedená část fáze znázorňuje celý proces od zveřejnění výzvy k předložení projektové žádosti až po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace/smlouvy o poskytnutí dotace, přičemž uvedený harmonogram vychází z předpokladu, že se bude jednat o tzv. velký projekt, který musí být schválen Evropskou komisí (s výjimkou resortu ministerstva dopravy jsme se nesetkali s žádnými projekty, které by již byly schváleny Evropskou komisí).

Fáze III: se zaměřuje na správné nastavení výběrového řízení s definováním podmínek zabezpečujících naplnění cílů projektu. Tyto požadavky jsou vyjádřeny v podobě ekonomických, kvalifikačních a technických soutěžních podmínek.

Fáze IV: popisuje realizaci jednotlivých fází soutěžního dialogu od výzvy k účasti předložené zadavatelem projektu či jeho externím poradcem až po fázi uzavření smlouvy s vybraným uchazečem. K této fázi jsou dále přiřčeny aktivity týkající se posouzení projektu ve vztahu k veřejné podpoře, přičemž se v uvedeném případě počítá s tím, že pro zajištění vyšší právní jistoty se přistoupí k notifikaci projektu u Evropské komise.

Fáze V: představuje investiční a provozní fáze, při nichž je třeba dbát na plnění povinností vyplývajících z nařízení ES upravujících podmínky pro čerpání dotací z fondů EU (viz rozhodnutí o poskytnutí dotace/smlouvy o poskytnutí dotace).

4.1.2.5 Zpracování zadávací dokumentace pro PPP projekt a realizace výběrového řízení po registraci projektové žádosti

PPP – Modelová struktura kombinovaná s EU fondy u projektů generujících příjem

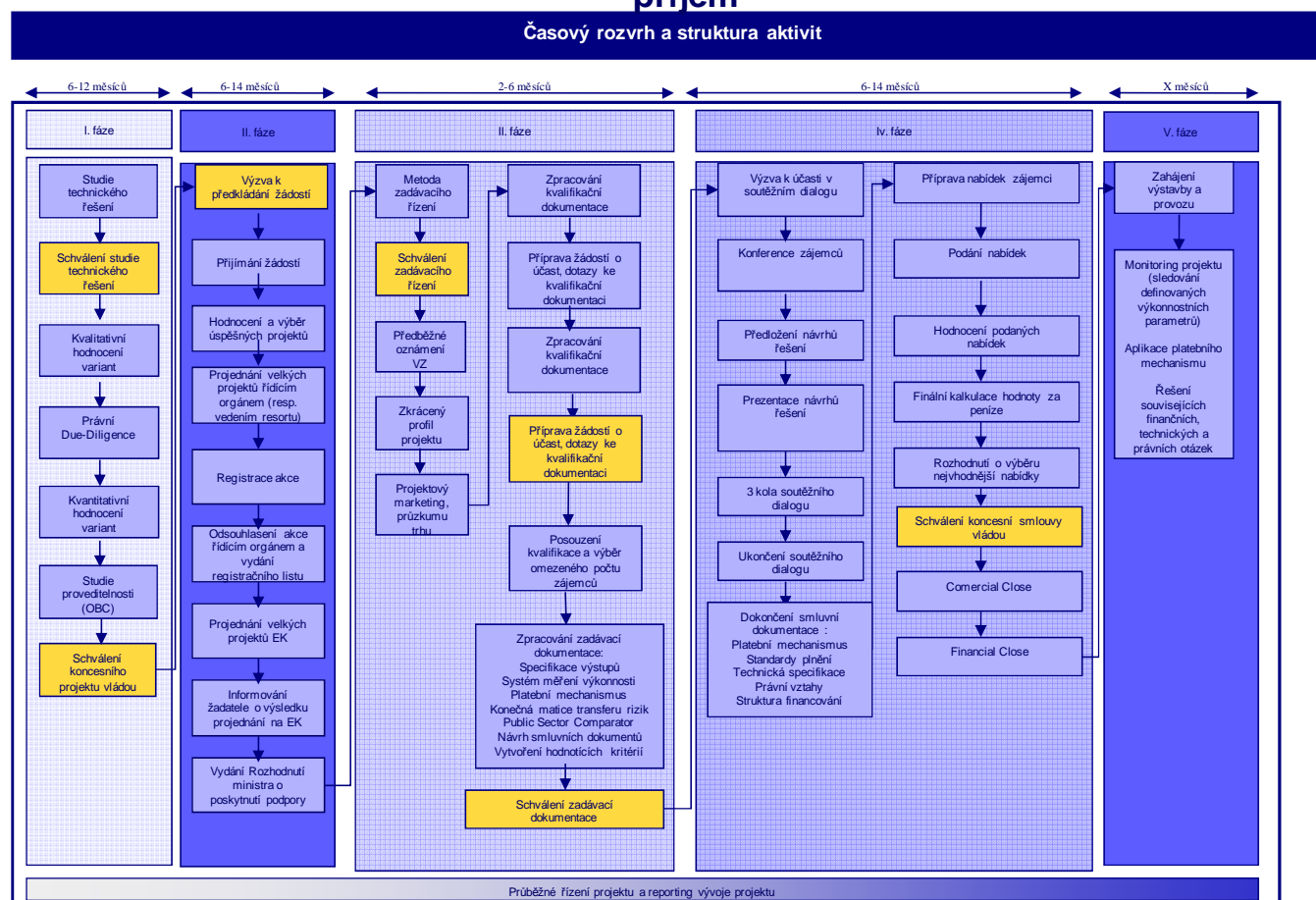


Schéma č. 2: PPP Modelová struktura – zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení po registraci projektové žádosti

Zpracování projektové dokumentace a realizace výběrového řízení po registraci projektové žádosti	
Výhody modelu	Popis modelu
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ U uvedeného modelu se počítá s předložením projektové žádosti již po schválení koncesního projektu (tedy po uplynutí 3-6 měsíců od stádia zpracování projektové dokumentace). V uvedeném případě je ovšem třeba počítat s předpokladem, že žadatel je vlastníkem pozemku nebo jsou s původním vlastníkem již vypořádány majetkoprávní vztahy. V opačném případě nelze předkládat projektovou žádost předtím, než budou vypořádány majetkoprávní vztahy. ▪ Z rozpočtu projektu lze hradit náklady vynaložené na zpracování projektové žádosti a na realizaci výběrového řízení, což u tohoto typu projektu není z finančního hlediska úplně zanedbatelná položka. ▪ S čerpáním alokace z fondů EU lze při optimálním scénáři počítat po cca 1,5 roce od zahájení prací na projektové dokumentaci. Vycházíme-li z předpokladu, že příprava projektové dokumentace započne v I. čtvrtletí 2009, s předložením I. žádosti o platbu lze počítat ve IV. čtvrtletí roku 2010 s tím, že jednotlivé etapy projektu budou rozvrženy v trvání 6 měsíců. Z pohledu řídicího orgánu je model „Zpracování projektové dokumentace a realizace výběrového řízení před registrací projektové žádosti“ výhodnější, protože dojde k čerpání finančních prostředků od IV. čtvrtletí roku 2010 a v průběhu programového období tak bude možné zrealizovat cca 10 etap projektu. Z tohoto hlediska je zajištěno průběžné čerpání prostředků a případné nežádoucí prodlevy u některých fází projektu by neměly tak výrazný negativní dopad na celkové čerpání alokace, neboť čerpání plateb bude rozvrženo po celé 5-ti leté období.
Nevýhody modelu	
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ U uvedeného modelu je relativně vysoké riziko, že se v průběhu výběrového řízení změní technické aspekty projektu a na něj navazující rozpočet projektu. U tohoto modelu se musí vyjít z předpokladu, že původně navržený rozpočet představuje maximální limit prostředků/případně jej lze navýšit o projektovou rezervu, které lze financovat z fondů EU, a výdaje nad rámec původního rozpočtu budou zařazeny do kategorie nezpůsobilých výdajů a budou financovány přímo z rozpočtu či jiných zdrojů zadavatele projektu.

Tab. č. 3: Výhody a nevýhody modelu “Zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení po registraci projektové žádosti”

Druhý z navržených modelů „**Zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení před registrací projektové žádosti**“ počítá se zpracováním koncesního projektu a s realizací výběrového řízení na investora a provozovatele ještě ve stádiu předtím, než se předloží projektová žádost.

Fáze I: se soustředí na vypracování studie proveditelnosti s cílem **prověřit technickou, ekonomickou a právní proveditelnost projektu**. Studie technického řešení zahrnuje vyhodnocení technických aspektů u preferované varianty a zpracování technické dokumentace pro územní povolení resp. stavební řízení. Předmětem ekonomické analýzy je představit a vyhodnotit základní možnosti řešení včetně analýzy a kalkulace tzv. nulové varianty při zachování stávajícího způsobu poskytování veřejné služby a dále porovnat výhody a nevýhody poskytování služeb podle koncesního projektu a podle tradiční veřejné zakázky. Pro srovnání možnosti realizace projektu formou PPP s realizací projektu podle tradiční veřejné zakázky je používána tzv. **Hodnota za peníze**, co znamená, že realizací projektu formou PPP bude dosaženo vyššího užítku v poměru k vynaloženým prostředkům (poměr výkon/cena), než kdyby stejný projekt realizoval veřejný sektor z vlastních prostředků a ve vlastní režii (resp. formou tradiční veřejné zakázky). Hodnocení „*Hodnoty za peníze*“ probíhá nejenom ve fázi I., ale také v rámci fáze III. po výběru nejlepší nabídky (soukromého partnera). V tomto stádiu má hodnocení Hodnoty za peníze prokázat, že finální nabídka a teda realizace formou PPP je výhodnější než postup formou tradiční veřejné zakázky. Právní Due Diligence hodnotí soulad preferovaného řešení s právním řádem ČR.

Fáze II: se zaměřuje na správné nastavení výběrového řízení s definováním podmínek zabezpečujících naplnění cílů projektu. Tyto požadavky jsou vyjádřeny v podobě ekonomických, kvalifikačních a technických soutěžních podmínek.

Fáze III: popisuje realizaci jednotlivých fází soutěžního dialogu od výzvy k účasti předložené zadavatelem projektu či jeho externím poradcem až po fázi uzavření smlouvy s vybraným uchazečem. K této fázi jsou dále přiřčeny aktivity týkající se posouzení projektu ve vztahu k veřejné podpoře, přičemž se v uvedeném případě počítá s tím, že pro zajištění vyšší právní jistoty se přistoupí k notifikaci projektu u Evropské komise.

Fáze IV: jedná se o fázi, která zpravidla nebývá součástí harmonogramu PPP projektu, neboť právě popisuje proces předložení projektové žádosti pro získání dotace z fondů EU. Uvedené schéma fáze IV znázorňuje celý proces od zveřejnění výzvy k předložení projektové žádosti až po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace/rozhodnutí o spolufinancování projektu, přičemž uvedený harmonogram vychází z předpokladu, že se bude jednat o tzv. velký projekt, který musí být schválen Evropskou komisí (s výjimkou resortu ministerstva dopravy jsme se nesetkali s žádnými projekty, které by již byly schváleny Evropskou komisí).

Fáze V: představuje investiční a provozní fáze, při nichž je třeba dbát na plnění povinností vyplývajících z nařízení ES upravujících podmínky pro čerpání dotací z fondů EU (viz rozhodnutí o poskytnutí dotace/smlouva o poskytnutí dotace).

4.1.2.6 Zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení na koncesionáře před registrací žádosti

PPP – Modelová struktura kombinovaná s EU fondy

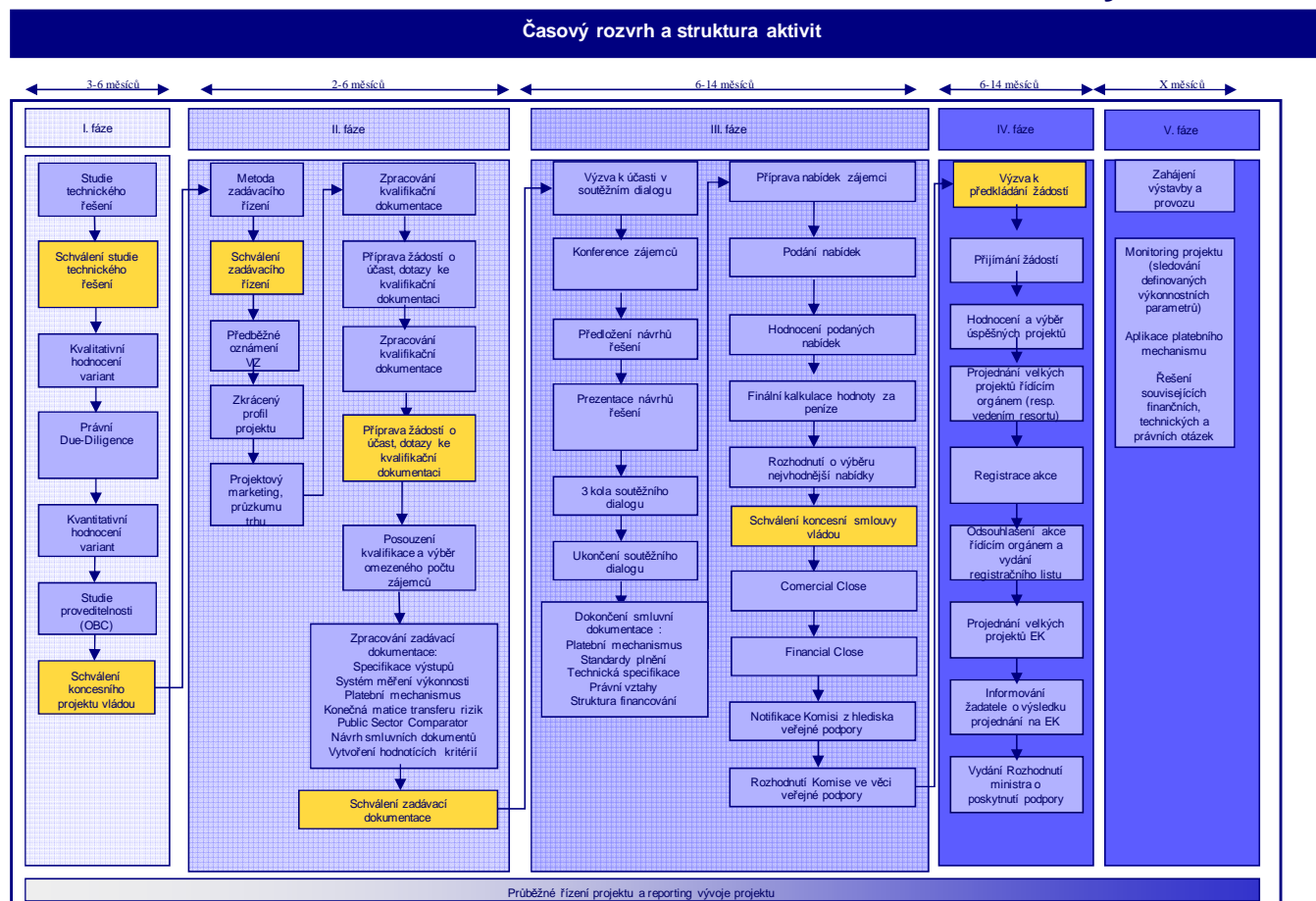


Schéma č. 3: PPP Modelová struktura – zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení před registrací projektové žádosti

Zpracování projektové dokumentace a realizace výběrového řízení před registrací projektové žádosti	
Výhody modelu	<ul style="list-style-type: none"> ▪ jasná specifikace technických podmínek projektu ▪ harmonogram projektu bude odpovídat reálným termínům plnění ▪ rozpočet projektu by měl korespondovat s nastavením technických podmínek projektu a se zahrnutím všech typů nákladů, které budou financovány v rámci investiční fáze projektu ▪ odhad očekávaných výdajů i příjmů by měl být reálnější, pokud se bude vycházet z údajů o investičních a provozních výdajích navržených budoucím investorem
Nevýhody modelu	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Z pohledu řídicího orgánu je ovšem uvedený model nevýhodný v důsledku čerpání alokací až po uplynutí cca 38 měsíců (jedná se o tzv. kritický scénář, kdy se u všech fází projektu počítá s nejzazšími možnými termíny). Vyjdeme-li z hypotetického scénáře, že práce na projektové dokumentaci se zahájí v I. čtvrtletí 2009, v takovém případě by investiční fáze projektu započala až ve III. čtvrtletí roku 2012. Z pohledu řídicího orgánu by uvedený model znamenal ponechání poměrně vysoké částky (cca 0,75 mld.) z alokace programu až na konec programového období, čímž se vystavují relativně vysokému riziku, že kdyby došlo k nežádoucím prodlevám v průběhu investiční fáze projektu, nepodaří se vyčerpat příslušná alokace a prostředky se vrátí zpět do rozpočtu EU. V uvedené fázi nelze počítat s tím, že by řídicí orgán měl k dispozici náhradní projekt, který by se financoval z fondů EU pro případ zpoždění u PPP projektu. ▪ Náklady projektu vynaložené na zpracování projektové dokumentace a na realizaci výběrového řízení nemusí být u některých programů považovány za způsobilé výdaje (např. u některých programů jsou za způsobilé výdaje považovány jen ty výdaje, které vznikly 3 měsíce před registrací projektové žádosti). ▪ Zadavatel i investor se vystavují poměrně vysokému riziku, že v případě neposkytnutí dotace nebude zajištěn dostatečný objem finančních prostředků na financování investičního záměru a že práce na projektu budou pozastaveny.

Tab č. 4: Výhody a nevýhody modelu “Zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení před registrací projektové žádosti”

4.1.3 Dotační model - kombinace PPP a fondů EU u projektů podléhajících pravidlům veřejné podpory

Z hlediska vhodných PPP projektů se bude pravděpodobně jednat nejčastěji o projekty podle pravidel pro regionální investiční podporu³⁴ dle regionální mapy intenzity veřejné podpory pro období 1.1.2007-31.12.2013. V případě, že se nejedná o regionální investiční podporu, však může být výše podpory odlišná stanovená například na základě NOBV nebo na základě Pokynů Společenství ke státní podpoře na ochranu životního prostředí.³⁵

Dále je popsán postup pro vyčíslení veřejné podpory a určení velikosti dotace z veřejných prostředků pro regionální investiční podporu.

Výše podpory je vymezena z hlediska její intenzity (míry) v porovnání s referenčními náklady. Každou intenzitu podpory nutno počítat v hrubém ekvivalentu podpory (HEP).

Procentní podíly povolené podpory podle regionální mapy jsou stanoveny v tabulce č. 5.

Region soudržnosti	Intenzita podpory		
	Malý podnik	Střední podnik	Ostatní subjekty (velké podniky, subjekty veřejné správy)
Střední Morava, Severozápad, Střední Čechy, Moravskoslezsko, Severovýchod, Jihovýchod	60 %	50 %	40 %
*Jihozápad (1. 1. 2007 - 31. 12. 2010)	56 %	46 %	36%
*Jihozápad (1. 1. 2011 - 31. 12. 2013)	50 %	40 %	30%

Tab č. 5: Regionální mapa intenzity veřejné podpory

Intenzita podpory uvedená v hrubém ekvivalentu podpory je diskontovaná hodnota podpory vyjádřená jako procentní podíl diskontované hodnoty způsobilých nákladů. Jaké náklady lze považovat za způsobilé, stanoví Pokyny společenství pro regionální podporu 2007 – 2013, resp. NOBV.

Hrubý ekvivalent individuální podpory oznámené Komisi se vypočítá k okamžiku oznámení. V ostatních případech se způsobilé investiční náklady diskontují na jejich hodnotu v okamžiku poskytnutí podpory. Hodnota podpory vyplácené v několika splátkách se diskontuje na svou hodnotu v okamžiku jejího oznámení nebo poskytnutí, podle daných okolností. Úroková sazba, která se použije pro účely diskontování hodnot a pro výpočet výše podpory v podobě zvýhodněné půjčky, je referenční sazba³⁶ platná v době poskytnutí podpory.

Na regionální investiční podporu pro velké investiční projekty, tj. nad 50 milionů EUR se vztahuje upravený limit regionální podpory stanovený podle následující stupnice:

³⁴ Pokyny k regionální podpoře 2007 – 2013 (2006/C 54/08)

³⁵ (2008/C 82/01)

³⁶ Sdělení Komise o revizi metody stanovování referenčních a diskontních sazeb (2008/C 14/02)

Způsobilé výdaje	Upravený limit podpory
do 50 milionů EUR	100 % regionálního limitu
pro část od 50 milionů EUR do 100 milionů EUR	50 % regionálního limitu
pro část nad 100 milionů EUR	34 % regionálního limitu

Povolená výše podpory pro velký investiční projekt se tedy vypočítá podle tohoto vzorce:

$$\text{maximální výše podpory} = R \times (50 + 0,50 \times B + 0,34 \times C),$$

kde:

R je neupravený limit regionální podpory;

B jsou způsobilé výdaje v rozmezí 50 milionů EUR až 100 milionů EUR; a

C jsou způsobilé výdaje nad 100 milionů EUR.

Při výpočtu se použijí oficiální směnné kursy platné v den poskytnutí podpory a v případě podpory, na kterou se vztahuje povinnost individuálního oznamování, kursy platné v den oznámení.

Dotace na regionální investiční podporu může být tedy obecně poskytnuta pouze do výše příslušného limitu veřejné podpory:

u projektů kraje je: 60% -40% hrazeno z fondů EU (pro lepší názornost jsou uvedeny limity v prvním řádku Tab č. 5) a zbývajících 40% z rozpočtu kraje

4.1.3.1 Časový harmonogram PPP projektu podléhajícího pravidlům veřejné podpory

Harmonogram projektu je shodně s PPP projektem vytvářející příjem rozvržen do V fází. Hlavní rozdíl spočívá v doplnění procesu notifikace Komise ohledně veřejné podpory a vydání rozhodnutí Komise ve věci veřejné podpory. Na základě této skutečnosti je doba trvání fáze I. prodloužena o 6 měsíců.

System finančních toků bude totožný s modelem u projektů vytvářejících příjem (kapitoly 4.1.2.3).

PPP – Modelová struktura kombinovaná s EU fondy u projektů podléhajících pravidlům veřejné podpory

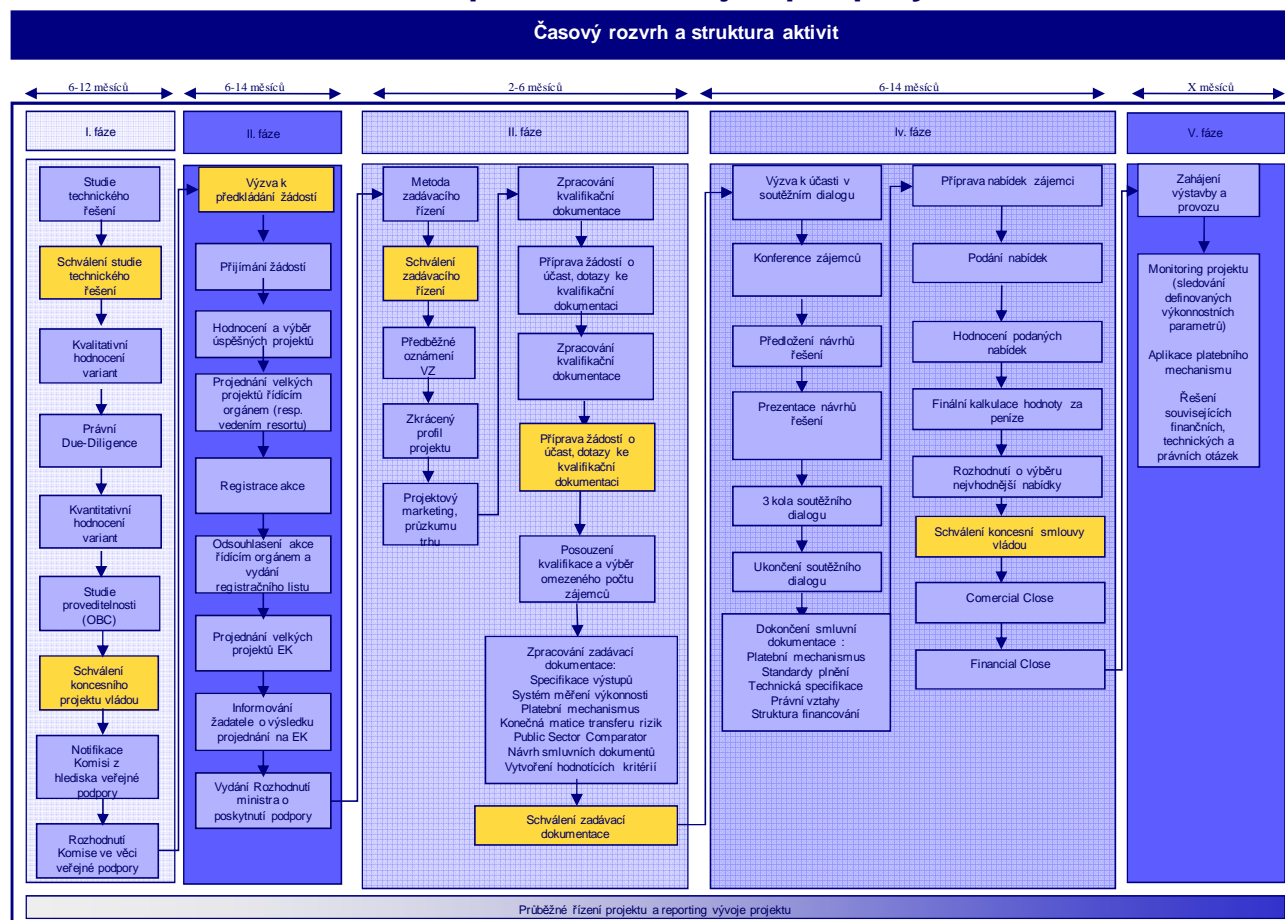


Schéma č. 4: PPP Modelová struktura – zpracování zadávací dokumentace a realizace výběrového řízení po registraci projektové žádosti u projektů podléhajících pravidlům veřejné podpory

Dotační model u PPP projektů podléhajících pravidlům veřejné podpory

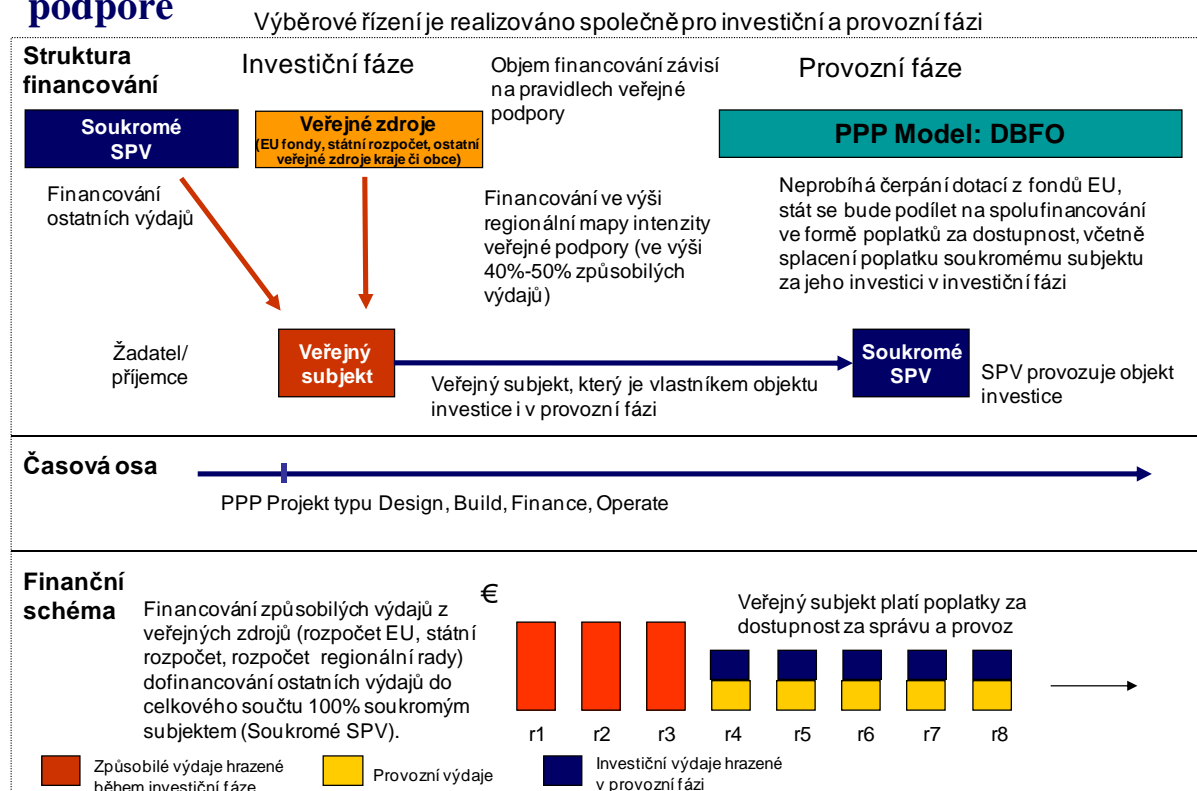


Schéma č. 5: Dotační model – kombinace PPP a fondů EU u projektů podléhajících pravidlům veřejné podpory

4.1.4 Dotační model - kombinace PPP a fondů EU u ostatních PPP projektů

Následující model vychází z totožných předpokladů jako předchozí dva dotační modely. Rozdíl u tohoto typu PPP projektu spočívá v tom, že se na něj nevztahují ani pravidla pro projekty vytvářející příjem, ani pravidla veřejné podpory:

- žadatelem/ příjemcem dotace z fondů EU bude veřejný subjekt;
- realizace společného výběrové řízení na investora projektu a provozovatele vybudované infrastruktury či objektu;
- veřejný subjekt bude vlastníkem vybudované infrastruktury a se soukromým subjektem bude uzavřena nájemní smlouva na provoz objektu po dobu trvání koncesní smlouvy.

Finanční prostředky z fondů EU budou určeny k pokrytí nákladů na přípravnou a investiční fázi projektu. U uvedeného modelu je sice možné čerpat dotace z fondů EU v plné výši 85% ze způsobilých veřejných výdajů, ale u PPP projektů se počítá s hrazením jen jejich poměrné výše (na schéma č. 6 se jedná o červené obdélníky uvedené v části Finanční schéma). K tomuto způsobu řešení se přistupuje z důvodu alespoň částečného zachování principu „není služba, není platba“. V praxi uvedený princip znamená, že se investiční náklady hradí investorovi a provozovateli objektu až v provozní fázi jako součást poplatku za dostupnost. K proplacení zbývajících investičních výdajů projektu (zbývajícím podíl investičních výdajů, který bude v rozpočtu projektu označen jako nezpůsobilý výdaj + ostatní nezpůsobilé výdajů) dojde až během provozní fáze ve formě tzv. poplatků za dostupnost (na schéma č. 6 se jedná o modré obdélníky uvedené v části Finanční schéma), přičemž

doba splácení investičních výdajů by měla trvat minimálně 5 let, což odpovídá principu udržitelnosti projektu.

Pokud by se dořešila otázka financování režijních nákladů ve smyslu přesného vymezení těch výdajů, které jsou považovány za způsobilé výdaje u PPP projektů vzniklých v provozní fázi (viz Tab č. 1, vymezení režijních nákladů), doporučovali bychom do nich započít zbývající způsobilé investiční výdaje započtené do poplatku za dostupnost (na schéma č. 6 se jedná o modré obdélníky uvedené v části Finanční schéma).

Dotační model u ostatních PPP projektů

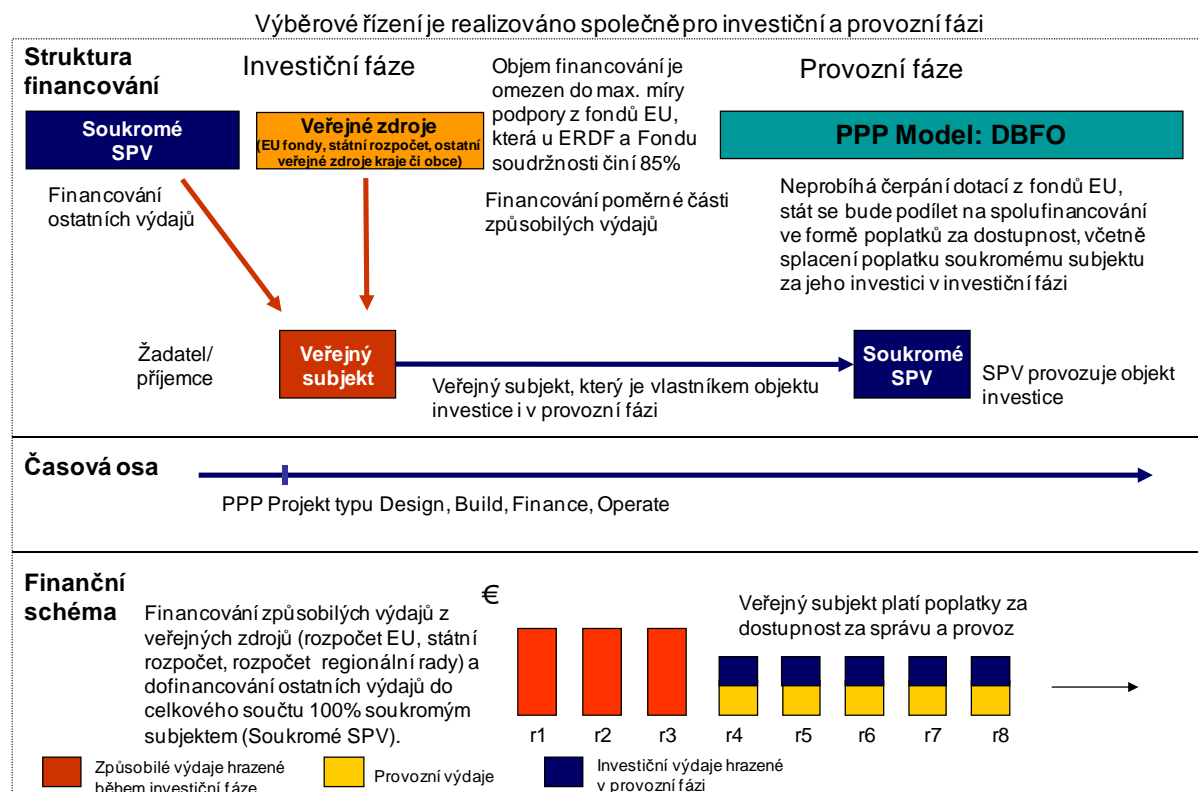


Schéma č. 6: Dotační model – kombinace PPP a fondů EU u ostatních PPP projektů

System finančních toků bude totožný s modelem 4.1.2.3

Časový harmonogram projektu je totožný s modelem 4.1.2.4

4.2 Finanční inženýrství

4.2.1 Základní východiska finančního inženýrství

4.2.1.1 Iniciativy finančního inženýrství

	Zaměření iniciativy	Posouzení její vhodnosti pro realizaci PPP projektů
Jaspers	<ul style="list-style-type: none"> Poskytnutí bezplatných poradenských služeb při přípravě projektů, zejména velkých projektů Zajištění komplexní ucelené asistence pro všechny fáze projektového cyklu počínaje identifikací projektů až po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace Členské státy nemají žádný závazek ani povinnost využívat pomoc od iniciativy Jaspers, ani si půjčovat finanční prostředky od EIB nebo EBRD Klíčové oblasti pro iniciativu Jaspers jsou trans-evropské dopravní sítě (TEN), dopravní infrastruktura, v oblasti životního prostředí projekty energetické efektivity a obnovitelné energie 	<ul style="list-style-type: none"> Iniciativa Jaspers lze považovat za vhodný nástroj pro posouzení kvality projektové dokumentace u připravovaných PPP projektů realizovaných v kombinaci s EU fondy, zejm. v oblasti dopravní infrastruktury a oblasti ŽP
Jeremie	<ul style="list-style-type: none"> Představuje iniciativu Evropské komise společně s EIB a EIF zaměřenou na podporu malého a středního podnikání formou návratné finanční pomoci na revolvingovém principu s cílem zlepšit dostupnost kapitálu pro MSP Iniciativa Jeremie spočívá v převedení příspěvků z operačního programu do holdingového fondu Mezi nástroje FI patří v souladu s čl. 44 nařízení ES č. 1083/2006 fondy rizikového kapitálu, záruční fondy a úvěrové fondy 	<ul style="list-style-type: none"> Iniciativa Jeremie se primárně soustředí na zlepšení dostupnosti kapitálu pro MSP a financování aktivit v podnikatelské sféře, nikoliv na projekty zaměřené na poskytování veřejných služeb
Jessica	<ul style="list-style-type: none"> Představení iniciativy Evropské komise ve spolupráci s EIB a Evropskou rozvojovou bankou s cílem podpořit udržitelnou míru investic, růstu a pracovních míst v městských oblastech Iniciativa Jessica spočívá v převedení příspěvků z operačních programů do úvěrových programů pro účely podpory rozvoje měst, včetně sociálního bydlení Iniciativa Jessica spočívá v převedení příspěvků z operačního programu do holdingového fondu, z něhož jsou prostředky převáděny na investice do vlastního kapitálu, úvěry nebo záruky Z nástroje Jessica mohou být podpořeny jen projekty zahrnuté v Integrovaném plánu rozvoje měst (IPRM) 	<ul style="list-style-type: none"> Čl. 44 Obecného nařízení se přímo zmiňuje o možnosti financovat výdaje na operace do fondů rozvoje měst, tj. fondů investujících do partnerství mezi veřejným a soukromým sektorem a dalších projektů zahrnutých do integrovaného plánu pro udržitelný rozvoj měst Při výběru vhodných projektů by se mělo zvážit, zda projekty budou ziskové do té míry, aby příjemce úvěru byl schopen hradit splátky zpět do fondu Předpokládá se, že vhodné PPP projekty budou vybrány z IPRM a financovány z vhodné oblasti podpory
Jasmine	<ul style="list-style-type: none"> Představuje iniciativu EIB a EIF určenou na podporu poskytování mikroúvěrů Cílem iniciativy je vyhodnotit podnikatelské projekty předložené mikroúvěrovými ústavami, příp. zvýšit jejich kvalitu v oblasti řízení, finanční správy a obchodní strategie a dále navrhnout možnost jejich spolufinancování ze zdrojů EIB nebo soukromých investorů zahájení iniciativy se plánuje na začátek roku 2009 a pilotní fáze bude probíhat do roku 2011 počáteční kapitál projektu je stanoven na cca 50 mil. EUR 	<ul style="list-style-type: none"> Iniciativa Jasmine usiluje o zlepšení přístupu k financím pro MSP, sociálně znevýhodněné skupiny včetně příslušníků etnických menšin, kteří se chtějí stát OSVČ

Schéma č. 7: Přehled iniciativ finančního inženýrství

4.2.1.2 Východiska finančního inženýrství

- žadatelem o úvěr bude investor (SPV) pověřený správou a provozem objektu v rámci PPP projektu
- projekt musí splňovat podmínky programu, v rámci něhož mu byl poskytnut úvěr

- na projekty financované v rámci finančního inženýrství se nevztahují pravidla pro projekty vytvářející příjem (čl. 55 Obecného nařízení) za předpokladu, že prostředky z tohoto fondu budou vráceny zpět do holdingového fondu
- na projekty financované v rámci finančního inženýrství se vztahují **pravidla způsobilých výdajů podle nařízení ES a podle národních pravidel způsobilosti** (viz „*Metodická příručka způsobilých výdajů pro programy spolufinancované ze strukturálních fondů a z Fondu soudržnosti Evropské unie na programové období let 2007 až 2013*“)
- projekty financované v rámci finančního inženýrství se rovněž **řídí pravidly pro veřejnou podporu**
- projekty musí být ziskové do té míry, aby příjemce úvěru byl schopen vrátit zpět do fondu prostředky ve stejné výši navýšené o inflaci (udržení „reálné hodnoty peněz“) pro další projekty
- finanční prostředky budou směřovány do fondů podle svého zaměření (např. Jessica do projektů IPRM, Jeremie do projektů zaměřených na podporu MSP)

4.2.2 Základní modely „finančního inženýrství“

4.2.2.1 Institucionální rámec

Institucionální rámec finančního inženýrství vychází ze tří základních modelů, a to z:

1. „**Evropského modelu**“³⁷, u něhož se počítá s přímou investicí EIB (u iniciativy Jessica) nebo EIF (u iniciativy Jeremie), které budou pověřeny spravováním příspěvků z operačních programů
2. „**Modifikovaného evropského modelu**“, u něhož se počítá s vytvořením zvláštního subjektu (SPV) za účelem využívání finančních prostředků v rámci nástrojů FI a role EIB/EIF bude spočívat v majetkové účasti a ve výkonu funkce správce SPV
3. „**Národního modelu**“, který může být uplatněn ve třech variantách podle toho, který subjekt bude pověřen spravováním příspěvků z operačních programů
 - a) **státní fond**, u něhož se počítá s přímou investicí a bude pověřen spravováním příspěvků z operačních programů
 - b) **banka**, která je tzv. vybraným uchazečem na základě výběrového řízení
 - c) **investiční společnost**, která je tzv. vybraným uchazečem na základě výběrového řízení

Při výběru varianty „**státního fondu**“ je zapotřebí zohlednit tu skutečnost, že státní fond by měl mít předchozí zkušenost nejen s finančními operacemi, ale i s plněním povinností vůči EK (např. povinnosti související s procesem monitorování a hodnocení realizace projektů, plnění informačních povinností vůči EK). I tato instituce totiž bude podléhat ex-post auditu vykonávaného Centrální harmonizační jednotkou MF či EK. Při identifikaci nesrovnalostí by to znamenalo, že prostředky budou vráceny zpět do rozpočtu EU z důvodu jejich neoprávněného použití. Zodpovědnost vůči řídicímu orgánu by sice nesl státní fond, ale prostředky by musely být uhrazeny ze státního rozpočtu.

³⁷ Slovenská republika ustoupila od této možnosti poskytnutí přímého grantu EIB či EIF, neboť alokované prostředky jsou zahrnuty do bilance EIB či EIF a banka či fond s nimi nakládá jako s vlastními prostředky, i když zodpovědnost za správnost jejich vynaložení v souladu s cíli operačních programů nadále nese řídicí orgán.

Jak naznačuje dosavadní praxe v některých zemích EU, u nástrojů finančního inženýrství se přistupuje ke kombinaci dvou z výše uvedených variant, a proto i při zpracování návrhu vhodného organizačního modelu je možné zvažovat modifikované řešení založené na principech čl. 44 Obecného nařízení.

Zhodnocení výhod a nevýhod výše uvedených variant doporučujeme zpracovat ve formě materiálu do vlády, který připraví MMR jako koordinační orgán pro NSRR společně se zainteresovanými resorty.

Do institucionální struktury doporučujeme zapojit následující subjekty:

- **řídící výbor** - plní rozhodující pravomoc při rozdělování finančních prostředků na projekty, do řídicího výboru doporučujeme nominovat zástupce z řad řídicích orgánů a věcně příslušných útvarů ministerstev, tj. zástupce každého řídicího orgánu na úrovni kraje (14 zástupců), zástupce řídicího orgánu za IOP, odboru regionálního rozvoje, odboru národního orgánu pro koordinaci, odboru financování ROPů a IOP, odboru centrální harmonizační jednotky, příp. platebního a certifikačního orgánu
- **správce holdingového fondu** – pověřeného zpracováním investiční strategie, definováním finančních produktů a nastavením pravidel pro optimální rozvržení finančních prostředků na projekty

4.2.2.2 Legislativní rámec

Evropský model

V případě poskytnutí přímé investice EIB nebo EIF se zvažuje možnost uzavření **Rámcové smlouvy** vymezující působnost jednotlivých subjektů zapojených do využívání nástrojů FI (řídící orgán a EIB/EIF nebo řídicí orgán a SPV). Samotný převod finančních prostředků z alokace operačního programu do rozpočtu EIB/EIF či SPV bude předmětem **smlouvy o financování**.

V této souvislosti je třeba zmínit, že v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech nesmí být finanční prostředky převedeny do zahraničí. EIB by musela v ČR vytvořit vlastní pobočku.

Národní model s variantou státního fondu

Při aplikaci **národního modelu s variantou státního fondu** (dále také „Fondu“) je třeba doplnit do **příslušného zákona**, jímž se státní fond zřizuje, roli Fondu při poskytování podpory ze státního rozpočtu formou přímých investic, úvěrů a záruk podnikům nebo městským projektům v rámci nástrojů Finančního inženýrství a při výkonu dalších činností souvisejících s poskytováním této podpory (resp. oprávnění k použití prostředků na výše uvedené účely).

Bližší podmínky týkající se poskytování podpory a správy prostředků budou upraveny ve statutu, a to zejména v těch částech týkajících se:

- **rozsahu činnosti Fondu**, do něhož je zapotřebí promítnout tyto skutečnosti:
 - **plnění informační povinnosti vůči zřizovateli** (věcně příslušnému ministerstvu), řídicímu orgánu, s jehož finančními prostředky se v příslušném fondu nakládá a vůči dalším státním úřadům (např. Poslanecké sněmovně, vládě, Ministerstvu financí)
 - **administrace prostředků získaných v rámci nástroje Jessica/ Jeremie v rámci Finančního inženýrství v souladu s právními předpisy a souvisejícími směrnicemi, metodikami a pokyny příslušných orgánů** zahrnující v sobě dílčí činnosti spočívající v evidenci projektové žádosti, hodnocení projektové žádosti

- **plnění kontrolních funkcí** souvisejících s využitím poskytnutých prostředků z Fondu
- **vedení účetnictví o tvorbě a užití poskytnutých prostředků z Fondu** v souladu s čl. 60(d) nařízení 1083/2006 a článkem 15 nařízení 1828/2006

varianta I spočívající v plánovaném převedení finančních prostředků: převedení finančních prostředků do nástrojů finančního inženýrství rovněž doporučujeme vymežit v **příloze zákona o státním rozpočtu na příslušný rok**. V příslušné kapitole vymezující průřezové ukazatele navrhuje doplnit k výdajům na programy spolufinancované z prostředků EU na programové období 2007-2013 částku převedenou do holdingového fondu z rozpočtu EU a ze státního rozpočtu (jedná se o podíl určený na spolufinancování projektů)

varianta II spočívající v ad-hoc převedení finančních prostředků v průběhu rozpočtového roku: ŘO požádá MF o převedení finančních prostředků do holdingového fondu ve formě souhrnné žádosti, na uvedený úkon naváže MF, která provede kontrolu správnosti souhrnné žádosti a poté požádá EK o převedení prostředků ve formě žádosti o platbu

Předpokládá se, že výše příspěvku ze státního rozpočtu poskytnutá řídicímu orgánu bude vymezena v podmínkách pro čerpání prostředků ve znění: „prostředky budou nenávratně vloženy do holdingového fondu“ a na základě těchto podmínek může MMR přistoupit k vyúčtování a uzavření celé akce.

Národní model s variantou banka

V uvedeném případě by se realizovalo standardní výběrové řízení podle ZVZ na banku/investiční společnost, která by byla pověřena správou finančních prostředků alokovaných do holdingového fondu. Lze předpokládat, že návrh smlouvy o poskytnutí finančních prostředků v rámci nástrojů Finančního inženýrství upravující vztah mezi zadavatelem a bankou (tedy „vybraným uchazečem“) bude obsažen v zadávací dokumentaci.

EK ve svém metodickém pokynu k finančnímu inženýrství doporučuje smlouvu upravující vztah mezi veřejným zadavatelem a vybranou bankou založit na následujících principech:

- produkt nebo službu objednává veřejný zadavatel z důvodu potřeby spadající do jeho kompetence za úhradu (tj. cena nebo jiná úhrada)
- podmínky pro službu nebo produkt jsou podrobně stanoveny veřejným zadavatelem v zadávací dokumentaci
- úspěšný účastník výběrového řízení bude smluvně vázán, aby dodržel podmínky udělené zakázky
- subjekty nebo orgány jako veřejní zadavatelé obvykle budou hradit 100% úhrady stanovené smlouvou
- smlouva je bilaterální: ukládá reciproční povinnosti veřejnému zadavateli a dodavateli produktu nebo služby, který poskytuje veřejnému zadavateli nebo třetí straně nebo jí určeným stranám produkt nebo službu, které si objednal; veřejný zadavatel monitoruje poskytování produktu nebo služby, které objednal
- výsledkem procesu zadávání veřejné zakázky je smlouva o veřejné zakázce nebo jiná nepojmenovaná smlouva

4.2.2.3 Popis finančních toků v rámci finančního inženýrství

Níže uvedené schéma znázorňuje dva důležité momenty týkající se využívání nástrojů finančního inženýrství (uvádí se na příkladu nástroje Jessica) pro realizaci projektových záměrů.

První moment se týká uzavření smlouvy o spravování holdingového fondu upravující podmínky správy finančních prostředků určených na využívání finančních nástrojů. Na základě této smlouvy řídicí orgán provede tranši finančních prostředků z příslušného operačního programu do holdingového fondu (tranše je tvořena prostředky ze státního rozpočtu určenými na předfinancování prostředků EU a dále prostředky ze státního rozpočtu určenými na spolufinancování projektu). Po provedení tranše žádá řídicí orgán prostřednictvím souhrnných žádostí o platbu platební a certifikační orgán o převedení prostředků do kapitoly řídicího orgánu. Následně jsou na základě zaúčtovaných souhrnných žádostí tyto prostředky platebním a certifikačním orgánem certifikovány

U holdingového fondu se počítá se zachováním stejného principu financování projektu z rozpočtu EU a z národních veřejných prostředků, a to v poměrech:

u projektů financovaných z IOP: 85% z rozpočtu EU a 15% podíl z IOP

u projektů financovaných z ROP: 85% z rozpočtu EU a 15% podílem z rozpočtu regionální rady

Finanční prostředky (EU zdroje společně s národními zdroji) určenými na spolufinancování by byly poskytnuty přímo do příslušného fondu (např. ROP SZ či ROP SV) a z nich následně přerozdělovány na konkrétní projekty. Správce holdingového fondu zpracuje strategii pro každý dílčí fond, v níž budou vymezeny produkty FI a očekávaná návratnost finančních prostředků. Správce holdingového fondu bude dále pověřen posouzením finančního zdraví žadatele o úvěr a posouzením proveditelnosti projektu po ekonomické stránce.

Druhý významný moment se týká již samotného převedení finančních prostředků z holdingového fondu na účet příjemce úvěru. Předpokládá se, že SPV předloží projektovou žádost/koncesní projekt správci holdingového fondu, který provede posouzení finančního zdraví žadatele a posouzení proveditelnosti projektu po finanční a technické stránce. Poté bude pokračovat v hodnotícím procesu řídicí výbor, který bude mít konečné slovo při rozhodování o přidělení úvěru či záruky konkrétnímu projektu. V případě, že se rozhodne projektový záměr podpořit, uzavře s příjemcem smlouvu o úvěru/podpoře. Smlouva o úvěru musí obsahovat specifická ustanovení týkající se možnosti provedení kontroly na místě realizace projektu a v sídle SPV za účelem ověření dodržování podmínek programu a účelového využívání prostředků, dále musí být stanovena povinnost na vedení oddělené analytické evidence v účetnictví a povinnost na plnění informační povinnosti vůči správci holdingového fondu (údaje o úvěru spojené s jeho poskytnutím, čerpáním a splácením) a musí v ní být definován mechanismus splácení finančních prostředků zpět do holdingového fondu. Pro každý projekt bude vytvořen zvláštní účet, aby bylo možné průběžně kontrolovat stav čerpání či splácení úvěru poskytnutého na konkrétní projekt.

Při splácení prostředků zpět do holdingového fondu se počítá s tím, že splátka bude rovnoměrně rozdělena mezi všechny finančně participující subjekty, přičemž přesné podmínky splácení budou upraveny ve smlouvě o úvěru / smlouvě o podpoře.

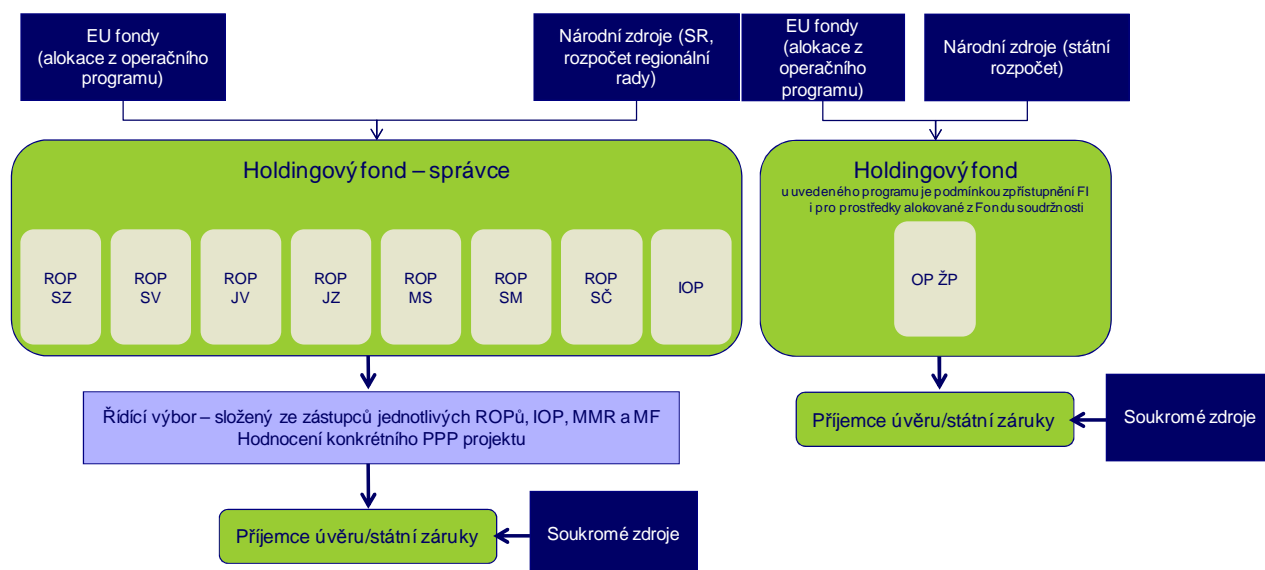


Schéma č. 8: Nastavení finančních toků mezi řídicím orgánem, správcem holdingového fondu a příjemcem podpory v rámci Finančního inženýrství

Dalším finančním partnerem zapojeným do financování projektů v rámci FI může být **přímo smluvní partner SPV**, který má zájem se finančně podílet na realizaci investice. Prostředky poskytnuté smluvním partnerem na realizaci projektu budou poskytnuty přímo SPV a SPV je bude splácet zpět tomuto soukromému partnerovi.

4.2.2.4 Zahraniční zkušenosti „Best practice“

Iniciativa Jeremie

Nejpokročilejší v procesu implementace nástroje Jeremie je Slovenská republika, které se již podařilo zpracovat/uzavřít návrh finanční smlouvy mezi EIB a Slovenskou republikou. Uvedený model lze považovat za vhodný pro inspiraci ze strany ČR vzhledem k příbuznosti právních ráďů ČR a SR.

Proces implementace iniciativy Jeremie spočíval ve zpracování následujících materiálů:

- **vypracování materiálu vlády o zhodnocení výhod a nevýhod jednotlivých variant pro implementaci Jeremie** – při jejím zpracování se zvažovaly totožné varianty jako ty, které jsou představeny v institucionálním rámci (viz 4.2.2.1)
- **vypracování „Návrhu mandátu mezi SR a EIF o spolupráci při implementaci inovativních finančních nástrojů v Slovenské republice v programovém období 2007 – 2013“** obsahujícího rovněž implementační dokumenty k iniciativě Jeremie a velikosti alokace z holdingového fondu
- **vypracování „Návrhu Rámcové smlouvy o implementaci iniciativy Jeremie** (smlouva o delegování řízení prostředků z ERDF určených na podporu MSP) ve Slovenské republice mezi Slovenskou republikou a EIF. Jednou z povinností vyplývajících z Rámcové smlouvy pro EIF je zabezpečení transferu prostředků z operačních programů uložených na vázaném účtu a k jejich poskytnutí holdingovému fondu (SPV).

Institucionální rámec

Hlavními institucemi zapojenými do procesu implementace iniciativy Jeremie jsou:

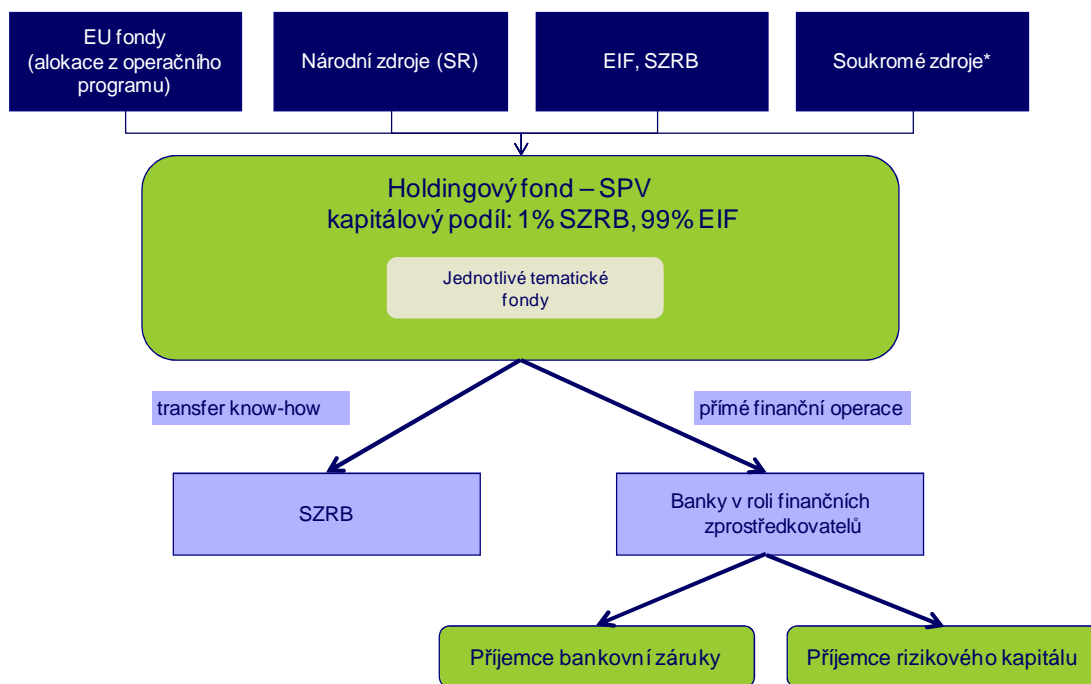
- **řídící orgány** – poskytují příspěvky z operačních programů do SPV a mají své zastoupení v Investiční radě
- **EIF** - v roli správce holdingového fondu bude zodpovídat za implementaci finančního nástroje schváleného řídícími orgány v rámci navrhovaného portfolio
- **SZRB** – bude zakladatelem a 99% vlastníkem SPV. Hlavní úlohou SZRB bude:
 - transfer know-how spojený s čerpáním EU fondů
 - nastavení kombinovaného modelu pro poskytování záruk a investic do venture kapitálového fondu
- **Investiční rada** – bude složená ze zástupců těch ministerstev, které alokují prostředky do SPV a dále ze zástupců ostatních ministerstev a expertů či pozorovatelů s poradním hlasem. Hlasovací práva budou rozdělena s ohledem na výši alokovaných prostředků z jednotlivých operačních programů (OP Informatizácia spoločnosti, OP Bratislavský kraj, OP Výskum a vývoj, OP Konkurencieschopnosť a hospodársky rast). Uvedený mechanismus zabezpečí, že řídící orgány budou mít prostřednictvím výkonu svých rozhodovacích pravomocí v Investiční radě kontrolu nad vloženými prostředky. Hlavní úlohou Investiční rady bude:
 - schvalování investičních strategií pro každý fond v rámci FI
 - schvalování zadávací dokumentace (Terms of reference) na výběr zprostředkovatelů pověřených správou jednotlivých fondů

- schvalování zpráv o plnění (v souladu s předpisy upravujícími čerpání dotací z fondů EU)
- pravidelné monitorování aktivit FI Jeremie a hodnocení ukazatelů podle podnikatelských plánů
- schvalování provozních nákladů na řízení FI Jeremie

Na základě výše uvedeného je zapotřebí zdůraznit, že i přes poskytnutí grantu do holdingového fondu zodpovědnost za vynaložení zdrojů v souladu s nařízením ES nese i nadále řídicí orgán. Je třeba mít v patrnosti, že ŘO musí upravit povinnosti související s monitorováním, hodnocením a předkládáním průběžných zpráv přímo ve smlouvě o financování.

Při výběru vhodné institucionální varianty pro implementaci Jeremie se zvažovala možnost přímého poskytnutí grantu EIF v souladu s čl. 44 Obecného nařízení, což by vedlo k vytvoření holdingového fondu jako součást EIF. EIF by plnil úlohu správce holdingového fondu s pravomocí disponovat finančními prostředky převedenými do holdingového fondu. Od této možnosti ovšem Slovenská republika ustoupila, neboť finanční prostředky z fondů EU by musely být převedeny do vlastnictví EIF.

Na základě výše uvedeného se Slovenská republika rozhodla pro variantu spočívající ve vytvoření SPV jako holdingového fondu majícího právní formu společnosti s ručením omezeným (v této souvislosti je třeba upozornit, že podle českého právního řádu stát může být zakladatelem jen akciové společnosti). Účelem nově vytvořeného SPV bude podpora malého a středního podnikání formou návratné finanční pomoci na revolvingovém principu s cílem zlepšit dostupnost kapitálu pro MSP. U této varianty zůstává i nadále Slovenská republika vlastníkem finančních prostředků.



*jedná se o zapojení soukromých partnerů při realizaci PPP projektů

Schéma č. 9: Model Jeremie ve Slovenské republice

Po schválení investičních strategií pro každý nástroj bude EIF společně se SZRB zabezpečovat jejich implementaci. EIF v roli správce SPV bude plnit povinnosti vyplývající ze zakladatelské dokumentace, smlouvy o financování, Rámcové smlouvy. Mezi povinnosti EIF vymezené v Rámcové smlouvě patří:

- zpracování investiční strategie, podnikatelského plánu a studie proveditelnosti pro každý fond v rámci iniciativy Jeremie, přičemž do investiční strategie budou promítnuty:
 - produkty FI
 - vymezení příjemců podpory
 - očekávaná návratnost prostředků
 - návrh na přerozdělení zisku nebo ztráty
- řízení portfolia operací
- identifikace příležitostí pro spoluinvestování

Holdingový fond SPV bude v souladu s podnikatelským plánem a interními předpisy přijatými Investiční radou oprávněn uzavírat smlouvy o spoluinvestování se třetími stranami (investorem).

ŘO budou alokovat prostředky do holdingového fondu na základě smlouvy o financování. Smlouva o financování deleguje právo disponovat s prostředky na správce SPV.

5. Základní identifikace bariér při kombinaci PPP projektů s fondy EU

Cílem této části I. etapy je identifikovat rizika a bariéry, které mohou nastat v důsledku kombinace fondů EU s modelem PPP. Při identifikaci těchto bariér se vycházelo z:

- identifikovaných rizik a bariér uvedených v projektu „Aplikace principu PPP při realizaci politiky HSS“
- pravidel zakotvených pro čerpání dotací z fondů EU, a ty byly porovnány s pravidly, na nichž je založena realizace projektů PPP
- předchozích kapitol této studie, zejména z kapitoly „Definice základních modelů pro kombinaci PPP a fondů EU“ (kapitola 4)

Bariéry jsou rozděleny do 4 základních oblastí:

- bariéry v právní oblasti
- bariéry ve finanční oblasti
- organizační a procesní bariéry
- ostatní bariéry

5.1 Bariéry v právní oblasti

5.1.1 Postup v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách a koncesním zákonem

Oproti původní právní úpravě je ZVZ podrobnější a přehlednější, stále však obsahuje sporná a nejasná ustanovení, při jejichž interpretaci je nutné se řídit rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže potažmo judikáty Evropského soudního dvora. Vzhledem k tomu, že ZVZ i koncesní zákon jsou v účinnosti poměrně krátké období na to, aby byl již vytvořený a zažitý určitý systém judikatury (zejména s ohledem na nové instituty, které předchozí zákony o veřejných zakázkách neobsahovaly), zejména na straně zadavatelů stále panuje obava z případné sankce za postup, který je s ohledem na právní úpravu sporný. V současné době mají zadavatelé možnost si od Úřadu vyžádat stanovisko k určité nejasné problematice a tím riziko spojené s udělením mnohdy závažné sankce eliminovat.

Co se týká koncesního zákona, ač je v platnosti po stejně dlouhé období jako ZVZ, rozjezd projektů realizovaných v rámci jeho režimu je velmi pomalý a proto dosud nejsou rozsáhlé zkušenosti s případnými důsledky porušení pravidel v něm stanovených. Všeobecně lze konstatovat, že koncesní zákon je dosud vnímán jako málo podrobný a obtížně interpretovatelný, navíc je velmi těžké určit, kdy je projekt svým charakterem již koncesí nebo se stále jedná o veřejnou zakázku. Proto se zadavatelé i v tomto ohledu obávají případného porušení zákona spojené se špatným zařazením projektu.

V případě PPP projektů, zejm. s ohledem na délku typického zadávacího řízení, působí případný neúspěch značné náklady bez efektu jak pro zadavatele, tak pro zájemce.

5.1.2 Legislativní omezení

Na právní úpravu PPP projektů dopadá celá řada souvisejících právních předpisů (podrobně popsáno v kapitole 3.3), kterými je proces přípravy a realizace projektu spíše komplikován. Vzhledem k tomu,

že přijetí právních předpisů časově předcházelo přijetí ZVZ a koncesního zákona a dopad PPP projektů do těchto zákonů nebyl nijak zohledněn, úprava je často těžkopádná až nelogická.

Za nejzávažnější omezení lze považovat úpravu zákona o majetku státu, která přípravu projektu ještě více znesnadňuje. Jedná se zejména o udělování výjimek Ministerstvem financí, a to přesto, že příslušné orgány schvalují koncesní projekt a rovněž i koncesní smlouvu, ze kterých záměr naložení se státním majetkem vyplývá.

Dalším legislativním omezením je rovněž současná nejednoznačnost koncesního zákona a v této souvislosti zejména tzv. institut kvazikoncesí, které se řídí ZVZ, přičemž jsou na ně dále aplikována některá vybraná ustanovení koncesního zákona.

Většina současných PPP projektů byla dosud realizována (či spíše je realizována) v režimu kvazikoncesí než koncesí dle koncesního zákona, což však nenapomáhá ani vzniku interpretačních pravidel a judikatury koncesního zákona, ale rovněž ani diskusi nad novelizací příslušných ustanovení, která ještě v praxi mnohdy nebyla ani uplatněna.

5.1.3 Rozpor v kompatibilitě mezi PPP a pravidly o veřejné podpoře

Při systémovém použití PPP metod a striktního dodržení transparentního a nediskriminačního postupu při zadávacím řízení by v zásadě nemělo docházet k nedovolené veřejné podpoře ve vztahu zadavatel - dodavatel/koncesionář. Jiná je otázka posouzení možného poskytnutí veřejné podpory zadavateli jako příjemci prostředků veřejné podpory v každém konkrétním případě.

Jak již bylo uvedeno výše (viz 3.4.1.4) za podnik lze za určitých podmínek považovat rovněž veřejnoprávní korporaci (stát, kraj či obec) případně osoby jimi přímo nebo nepřímo ovládané, které nejsou podnikateli ve smyslu obchodního zákoníku, ale které přesto mohou vykonávat hospodářskou činnost a vstupovat výkonem této činnosti do konkurenčních vztahů. Jako příklad lze uvést poskytnutí dotace obci na přípravu průmyslové zóny a výstavbu nájemních objektů, kdy obec je díky dotaci schopna poskytovat nájemcům výhodnější podmínky než například vlastník a provozovatel průmyslové zóny v sousední obci. Výstavbu a provoz průmyslové zóny přitom lze zajistit prostřednictvím koncese udělené soukromému subjektu. Pokud se v daném případě podaří prokázat ovlivnění obchodu mezi členskými státy, což je spíše pravidlem než výjimkou, představovala by tato dotace veřejnou podporu.

Je proto nezbytné v každém projektu zkoumat, zda jsou naplněny všechny znaky veřejné podpory a v případě pochybností lze doporučit obrátit se s žádostí o konzultaci na ÚOHS případně preventivně toto opatření notifikovat Komisi.

Rovněž je možné v případě, že podmínky pro poskytnutí prostředků ze strukturálních fondů, výše těchto prostředků (zejména podmínka transparentnosti), jakož i právní titul pro poskytnutí prostředků splňuje podmínky blokových výjimek, PPP projekt vyjmout z povinnosti notifikace. Lze rovněž uvažovat o možnosti notifikovat jednotlivé programy podpory, které budou identifikovány jako vhodné pro aplikaci PPP a které dosud nebyly notifikovány Komisi z hlediska slučitelnosti s pravidly ES, nebo tyto programy nebo jednotlivé výzvy upravit tak, aby odpovídaly podmínkám blokových výjimek.

Identifikaci rizika a zvolení vhodného postupu uvedeného výše je vhodné provést v počáteční (přípravné) fázi projektu a na možné dopady brát ohled již při přípravě koncesního projektu. Po případné notifikaci, již nelze doporučit změny koncesního projektu a z ní vycházející zadávací dokumentace koncesního/zadávacího řízení. Pokud by k této změně později došlo, například jako výsledek soutěžního či koncesního dialogu, lze doporučit výslednou zadávací dokumentaci včetně konečného znění návrhu smlouvy znovu podrobit zkoumání z hlediska aplikace pravidel veřejné

podpory. Existence, či neexistence veřejné podpory má rovněž dopad na aplikaci článku 55 Obecného nařízení (viz 0).

Z hlediska možnosti dodatečné kontroly v případě, že zadavatel nebo koncesionáře vykonávají vedle činnosti spojené s PPP projektem také další hospodářskou činnost, lze požadovat vždy vést oddělené účetnictví. Omezení spojená s žadateli a vlastnickou strukturou

5.1.4 Omezení spojená s žadateli a vlastnickou strukturou

Určitou bariérou při vymezení vlastnictví k infrastruktuře, která je předmětem PPP projektu, je zákon o majetku státu.

Užívání majetku státu

Všeobecně je s ohledem na rizika plynoucí z PPP projektu doporučováno, aby infrastruktura byla ponechána ve vlastnictví státu a koncesionáři pouze svěřena do užívání.

Účel užívání

V tomto ohledu je dle zákona o majetku státu nutné prokázat, že majetek, který je dáván koncesionáři do užívání je:

- (i) dočasně nepotřebný (což je s ohledem na charakteristiku PPP projektu problematické, a to zejména v případě, kdy je v rámci projektu vybudovaná nová infrastruktura, která by tímto způsobem ihned po převedení do majetku státu měla být prohlášena nepotřebnou), nebo
- (ii) bude dosaženo účelnějšího nebo hospodárnějšího využití majetku při zachování hlavního účelu, ke kterému zadavateli slouží (toto je prokazováno v rámci koncesního projektu).

Úplatnost užívání

Co se týká dalších požadavků zákona o majetku státu, v případě užívání majetku nesmí být nájmem sjednáno v nižší částce, než která je v daném místě a čase obvyklá. Bezúplatné užívání lze sjednat jen s osobami, které se nezabývají podnikáním, a pouze k zajištění výkonu státní správy v přenesené působnosti anebo pro účely sociální, humanitární, požární ochrany, ochrany obyvatelstva, integrovaného záchranného systému, vzdělávací, vědecké, kulturní, sportovní a tělovýchovné, ochrany přírody a péče o životní prostředí a práce s dětmi a mládeží. Výjimku z účelu a okruhu osob pro bezúplatné užívání může ze závažných důvodů povolit Ministerstvo financí.

Z výše uvedeného tudíž vyplývá, že za užívání majetku koncesionářem musí být v rámci projektu stanovena určitá výše úplaty, což je z důvodu charakteru projektu velmi nelogické, navíc má tato konstrukce rovněž negativní daňové dopady na projekt.

Doba užívání

Dle zákona o majetku státu lze užívání lze sjednat pouze na dobu určitou v trvání nejdéle 8 let pro jednoho uživatele. Tuto dobu lze následně prodloužit, v případě, že jsou další podmínky pro přenechání majetku do užívání, splněny. Výjimku z výše uvedených podmínek může ze závažných důvodů povolit Ministerstvo financí

Vzhledem k tomu, že PPP projekty jsou časově ohraničeny někdy i řády desítek let, bude nutné v rámci každého projektu, kde je majetek přenecháván do užívání koncesionáři, požádat Ministerstvo financí o příslušnou výjimku.

Převedení majetku státu

V případě, že by přeci jenom v rámci PPP projektu bylo rozhodnuto o tom, že majetek bude převeden do vlastnictví koncesionáře, je rovněž na tento převod nutné aplikovat příslušná ustanovení zákona o majetku státu.

Převádění státního majetku do vlastnictví jiných osob je komplikováno tím, že nejde-li o trvale nepotřebnou věc, musí tento převod schválit vláda, a to pouze ze závažných důvodů (předpokládáme, že u projektu PPP by takový důvod byl dán) a po předchozím vyjádření Ministerstva financí. Toto omezení je navíc spojeno se zákazem zřízení smluvního zástavního práva. K nemovitostem lze pro účely zřízení nebo provozu sítě technického vybavení a veřejně prospěšné stavby zřídit věcné břemeno; pro jiné účely (ze závažných důvodů) lze žádat o povolení Ministerstvo financí.

Jak je zřejmé z výše uvedeného, zákon o majetku státu realizaci PPP projektů velmi znesnadňuje, a to zejména z toho důvodu, že v mnoha aspektech je nutné získat výjimku Ministerstva financí, což je nejen časově náročný proces, ale rovněž představuje určité riziko pro již vybraného koncesionáře, že projekt nakonec nebude v dohodnuté podobě schválen.

5.1.5 Standardizace zadávací dokumentace a koncesní smlouvy

Pro realizaci výběrového řízení na PPP projekt dosud neexistuje standardizovaná dokumentace.

Co se týká koncesní smlouvy, Ministerstvo financí zveřejnilo dokument „Vzorová koncesní smlouva“, „Manuál PPP (ke Vzorové koncesní smlouvě)“ a „Metodiku vypracování koncesního projektu. Předpokládá se, že uvedené materiály budou na základě získaných zkušeností s PPP projekty průběžně aktualizovány.

5.2 Bariéry ve finanční oblasti

5.2.1 Výběr správných pravidel pro určení velikosti dotace z fondů EU

Z pohledu zadavatele PPP projektu v kombinaci s EU fondy může nastat komplikace s určením, který ze tří možných modelů financování použít na konkrétní projekt pro určení velikosti dotace z fondů EU (pravidla pro projekty vytvářející příjem, pravidla pro projekty podléhající pravidlům veřejné podpory nebo projekty bez jakýchkoliv omezení, kterým je přiznána dotace v plné výši 85%).

Správný výběr způsobu financování a určení velikosti dotace je přitom rozhodující pro minimalizaci rizika dodatečného vrácení finančních prostředků zpět řídicímu orgánu, resp. do rozpočtu EU.

5.2.2 Nastavení jednotných pravidel pro určení hodnoty PPP projektu

Při kombinaci PPP projektů s fondy EU je zapotřebí nastavit jednotná pravidla pro určení hodnoty PPP projektu a zajistit její provázanost na rozpočet v projektové žádosti v členění na způsobilé a nezpůsobilé výdaje. Cílem je uvádět shodné hodnoty v koncesním projektu/smlouvě a v projektové žádosti.

Hodnota PPP projektu je dána sumou všech plateb zadavatele ve prospěch koncesionáře, které souvisejí s poskytovanou službou dle smlouvy (hodnota koncesní smlouvy). Tato hodnota plateb zadavatele je ovlivněna mj. následujícími komponenty:

- investiční náklady (včetně přípravných a projektových nákladů koncesionáře)
- provozní náklady

- náklady financování
- příjmy koncesionáře z koncese
- požadovaná výnosnost koncesionáře

Pouze některé z těchto komponent představují náklady, které mohou být a jsou předmětem financování z fondů EU, přičemž nad rámec výše zmíněných komponent mohou být z fondů EU financovány také náklady zadavatele v rámci přípravné fáze. Problematika omezení nákladů financovaných z fondů EU v rámci PPP projektů je předmětem následující kapitoly.

5.2.3 Omezení nákladů, které mohou být financovány z fondů EU

Při kombinaci PPP projektu s fondy EU je zapotřebí přesně specifikovat, které fáze a druhy nákladů budou předmětem financování z fondů EU:

- **přípravná fáze** – zpracování zadávací dokumentace, realizace výběrového řízení a výběr dodavatele
- **investiční fáze** – pořízení předmětu investice
- **provozní fáze** – poskytování veřejných služeb

Při zapojení finančních prostředků z fondů EU do všech 3 výše uvedených fází musíme vzít v úvahu, že jsme omezeni 9-ti letým obdobím (7 let + pravidlo n+2), přičemž doba trvání koncesní smlouvy bývá zpravidla delší než 9 let. Z toho důvodu doporučujeme fondy EU soustředit na úhradu nákladů v přípravné a investiční fázi.

V případech, že by se uvažovalo o aktualizaci metodiky veřejných způsobilých výdajů (viz Tab č. 1, režijní náklady), doporučujeme do kategorie způsobilých režijních výdajů v rámci PPP projektů zahrnout reinvestice a krytí investičních nákladů započtených do poplatků za dostupnost.

5.2.4 Čerpání finančních prostředků z fondů EU až v druhé polovině programového období

Za stávajících okolností, kdy nebyl ještě realizován žádný PPP projekt v kombinaci s EU fondy, a přihlédně-li se rovněž ke komplikované a časově náročné přípravné fázi (např. zpracování 2 typů projektové dokumentace, realizace výběrového řízení na zpracovatele koncesního projektu), lze očekávat čerpání finančních prostředků z fondů EU až v druhé polovině programového období (2007-2013). Z toho důvodu je zapotřebí co nejdříve zmapovat absorpční kapacitu konkrétních projektů v rámci operačních programů, reálně posoudit stav jejich připravenosti a vybrat pilotní projekty, u nichž investiční fáze bude ukončena do konce programového období (prosinec 2015).

5.2.5 Zajištění financování PPP projektů z národních veřejných prostředků

Prozatím je vykazován poměrně malý objem finančních prostředků vyplacených příjemcům a předložených k certifikaci Ministerstvu financí. Uvedená skutečnost způsobuje vyšší míru zatížení národních veřejných zdrojů, které by bylo možné při průběžném čerpání prostředků z rozpočtu EU alokovat na jiné investiční záměry.

Za těchto okolností posílených negativními dopady finanční krize může dojít k přehodnocení národních priorit a jednotlivé resorty nemusí dostat požadovaný objem finančních prostředků na spolufinancování schválených projektů v rámci svých operačních programů.

5.3 Organizační a procesní bariéry

Organizační a procesní bariéry souvisí s náročnou přípravnou fází PPP projektu, do něhož vstupuje oproti běžným individuálním projektům velký počet subjektů veřejné správy. Konkrétně se jedná o vládu či zastupitelstvo kraje/obce při schvalování koncesního projektu a koncesní smlouvy, řídicí orgán při rozhodování o poskytnutí dotace ze strukturálních fondů, Evropskou komisi ve spojitosti se schvalováním tzv. velkých projektů a případně notifikací veřejné podpory, bude-li se jednat o projekt podléhající pravidlům veřejné podpory. Vzhledem ke skutečnosti, že přípravná fáze je u PPP projektů časově velmi náročná, je důležité dbát na dodržování termínů ze strany všech zainteresovaných subjektů veřejné správy, aby nedocházelo k nežádoucím časovým prodlevám, které by mohly ohrozit řádné čerpání finančních prostředků z fondů EU.

5.3.1 Kontrolní mechanismy a monitoring

V praxi probíhá první kontrola související s čerpáním finančních prostředků z fondů EU v rámci tzv. kontroly ex-ante, která je v kompetenci daného řídicího orgánu. Tato kontrola je uskutečňována běžně před podepsáním smlouvy o poskytnutí dotaci. V rámci kontroly je prověřována přiměřenost výdajů na jednotlivé činnosti a dílčí etapy projektu, harmonogram plánovaných aktivit a reálná proveditelnost předkládaného finančního plánu. Další kontroly probíhají v rámci průběžných žádostí o platbu, kdy je třeba předkládat všeobecně kompletní dokumentace zadávacích řízení, jednotlivé smlouvy se subdodavateli, výpis ze speciálního účtu vedeného pouze pro potřeby projektového záměru a soupis čerpání veřejných způsobilých výdajů aj. Soukromý dodavatel musí být předem ztotožněn s myšlenkou, že ve chvíli kdy vstoupí do PPP projektu kombinovaného také s čerpáním finančních prostředků z EU fondů, veškeré jeho aktivity související s projektem budou k dispozici příslušným kontrolním orgánům.

Jednotlivá práva a povinnosti soukromého dodavatele a představitele veřejného sektoru je třeba striktně vymezit v rámci koncesní smlouvy, aby se kontrolní mechanismy nestaly nežádoucí bariérou pro realizaci PPP projektů. Je třeba vycházet z právního řádu ČR, zejm. zákona o finanční kontrole a z metodických pokynů vydaných k operačnímu programu, jež upravují kontrolní mechanismy a monitoring projektů. Žadatel o dotaci z fondů EU se musí řídit podmínkami, ke kterým se zavazuje v rozhodnutí o poskytnutí dotace/smlouva o poskytnutí dotace.

5.4 Bariéry v oblasti finančního inženýrství

5.4.1 Bariéry strategického charakteru

Skutečnost, že finanční prostředky jsou převedeny do holdingového fondu, nezaručuje, že tyto prostředky budou v okamžiku uzavření programu považovány za vyčerpané. Nutnou podmínkou pro to, aby byly tyto prostředky považovány za vyčerpané, je jejich vynaložení na konkrétní projekty. Seznam těchto projektů pak bude součástí závěrečné zprávy při ukončení programu.

Bariéry strategického charakteru jsou chápány ve smyslu, že není nastaven způsob využívání finančních prostředků po ukončení programového období³⁸, zda se budou vracet zpět do rozpočtu EU nebo je i nadále bude moct využívat Česká republika na financování svých dalších investičních záměrů.

Za další bariéru strategického charakteru lze považovat omezení nástrojů FI jen na podporu čerpanou z ERDF a ESF, nikoliv z FS. Přitom vhodné prioritní osy pro realizaci PPP projektů v rámci OPD a

38 EK zatím zastává postoj, že finanční prostředky budou ponechány v holdingovém fondu i po konci programového období (2007-2013). Tento postoj ovšem není prozatím písemně deklarován v žádném metodickém pokynu.

OPŽP jsou právě financovány z FS. V této souvislosti doporučujeme zahájit diskusi s EK o možnosti převést alokaci z FS do nástrojů FI.

5.4.2 Neexistence právního rámce pro použití nástrojů finančního inženýrství

V České republice se prozatím nepodařilo definovat pravidla vymezující právní formu holdingového fondu a s tím související způsob jeho vzniku či založení, převedení finančních prostředků a roli a působnost jeho správce. Možné způsoby řešení jsou:

- zřízení státního fondu/rozšíření působnosti již existujícího státního fondu na základě zákona nebo založení společnosti ve vlastnictví státu nebo v níž má stát nadpoloviční většinu
- přidělení příspěvku EIB/EIF a v takovém případě je třeba vyřešit existující právní omezení týkající se nemožnosti převedení finančních prostředků
- zadání veřejné zakázky v souladu se ZVZ na správce holdingového fondu (banka, investiční společnost) a převedení finančních prostředků na základě smlouvy o financování

5.4.3 Neexistence institucionálního modelu pro implementaci nástrojů finančního inženýrství

Schéma č. 8 uvádí tři základní subjekty podílející se na implementaci nástrojů finančního inženýrství, a to řídicí orgán, správce holdingového fondu a příjemce úvěru/záruky či příjemce rizikového kapitálu.

V závislosti na výběru institucionálního modelu lze počítat se zapojením dalších partnerů (EIB/EIF, další banky, smluvní partneři podporující konkrétní projektový záměr). Pro zajištění hladkého fungování holdingového fondu je zapotřebí vymezit role a působnost jednotlivých subjektů a definovat vazby mezi nimi, zejména se jedná o oblast finančního a projektového řízení, plnění informačních povinností a plnění kontrolních a monitorovacích funkcí.

5.4.4 Chybějící pravidla pro projektové a finanční řízení

Uvedená bariéra je relevantní jednak z pohledu řídicího orgánu³⁹ v souvislosti s převedením finančních prostředků do holdingového fondu, jednak z pohledu příjemce podpory, protože v současnosti nejsou k dispozici informace, za jakých podmínek může podporu v rámci nástrojů finančního inženýrství v roli žadatele získat.

U modelu finančního inženýrství je zapotřebí v případě PPP projektů zvážit, zda by pro poskytnutí úvěru/záruky nebylo dostačující samotné doložení koncesního projektu schváleného vládou či zastupitelstvem kraje/obce. Na druhou stranu i tento typ projektů, vzhledem k jeho financování z fondů EU, by měl přispívat k naplnění cílů operačního programu a rovněž k plnění monitorovacích indikátorů. To by tedy znamenalo, že minimálně některé části projektové žádosti by bylo zapotřebí dokládat i u PPP projektů financovaných skrze nástroje finančního inženýrství.

Kromě nastavení systému hodnocení projektu je zapotřebí vyřešit otázky spojené s **kontrolním mechanismem a plněním informačních povinností vůči správci holdingového fondu** (poskytovateli úvěru) resp. **řídicímu orgánu**. U kontrol lze předpokládat, že i na příjemce

³⁹ Z dosavadních diskusí s řídicími orgány vyplynulo, že prozatím neuvažují o možnosti převedení finančních prostředků do holdingového fondu. Jedním z důvodů tohoto přístupu je preferování dotací ze strany příjemců oproti nástrojům finančního inženýrství, což by mohlo vést k poklesu zájmu o využití prostředků ze strukturálních fondů. Druhým podstatným důvodem je neexistence základních pravidel pro využití nástrojů finančního inženýrství, což je utvrzuje v názoru o této možnosti financování zatím neuvažovat. Naproti tomu, za významný přínos lze považovat možnost opětovného využití zdrojů na další projektové záměry poté, co budou prostředky vráceny zpět do fondu.

úvěru/záruky či rizikového kapitálu se budou vztahovat ustanovení zákona o finanční kontrole, neboť i nadále se na poskytnuté prostředky bude nahlížet jako na veřejné prostředky. Správce holdingového fondu proto musí do smluvních podmínek zakomponovat možnost provedení kontrol na místě (v místě realizace projektu a v sídle žadatele). Tato skutečnost platí i u stávajících programů OP Podnikání a Inovace (Start, Záruka). Jak se již zmiňujeme výše, i uvedené prostředky by měly přispět k naplnění monitorovacích indikátorů, a proto příjemce podpory bude muset plnit informační povinnosti vůči správci holdingového fondu (u správců holdingového fondu přitom nelze očekávat, že by byly začleněny do stávajícího monitorovacího systému, takže bude zapotřebí nastavit i informační toky mezi správcem holdingového fondu a řídicím orgánem).

U problematiky finančního řízení nejsou spatřovány problémy s posouzením finančního zdraví žadatele, neboť lze očekávat, že budou nastaveny shodným způsobem jako při poskytování bankovního úvěru/záruky. Je ale zapotřebí dořešit následující otázky:

- **způsob zajištění úvěrů (např. formou státní garance)**
- **rozvržení disponibilních prostředků mezi projekty** s krátkou i dlouhou dobou realizace s cílem postupného splácení finančních prostředků do fondu a jejich opětovným využitím na další projektové záměry, aniž by docházelo k situacím, že projekty nemohou být realizovány v důsledku nedostatečného objemu prostředků ve fondu (dle slovenského modelu by mělo být součástí investiční strategie)

5.5 Ostatní bariéry

5.5.1 Omezení na straně státní správy

Důležitým faktorem proveditelnosti projektů kombinujících PPP a fondy EU je doba, kterou si vyžádá schválení projektů příslušnými orgány státní správy. PPP projekty, jejichž hodnota převyšuje hranice 500 mil Kč, podléhají schválení vládou. První schválení vládou je nutné po vypracování studie proveditelnosti (OBC), která doporučuje realizaci projektu prokázané hodnotou za peníze a nutné je rovněž schválení koncesní smlouvy s vybraným vítězným uchazečem. Vzhledem ke skutečnosti, že harmonogram projektů bude rozložen do několika let, může se stát, že jednotlivé etapy projektu může schvalovat rozdílná politická zastoupení a je proto důležité, aby tyto projekty měly skutečnou podporu napříč politickým spektrem a aby byly schvalovány podle zvoleného časového harmonogramu. Zkušenosti z pilotních projektů ukazují, že schvalovací procedura na straně veřejného sektoru znamená výrazné zpoždění projektů a tato skutečnost může mít silný negativní efekt na rozhodování soukromých subjektů na pokračování jejich účasti na projektu (zatím všechny pilotní projekty nabraly výrazná zpoždění v řádu měsíců až roků). V případě neodůvodněného prodlužování projektu ze strany státní sféry může privátní zájemce odradit a nerealizace jednoho projektu může mít dopad na rozhodování soukromého sektoru (developerských a stavebních firem, financujících institucí) k určitému charakteru projektů.

5.5.2 Nedostatečný zájem soukromého sektoru

Soukromý sektor je velice obezřetný při zvažování účasti na PPP projektech v novém a doposud nevyzkoušeném prostředí. Obvykle vyžadují zcela transparentní legislativní prostředí. Je proto nutné jasně specifikovat podmínky, za kterých vyhlášovatel (státní, krajský či municipální) předpokládá realizaci projektů a kritéria výběru soukromého subjektu, přičemž žádná z těchto základních priorit se nesmí v průběhu projektu měnit. Privátní sektor musí být přesvědčen o realizovatelnosti projektu, odhodlanosti státní správy projekty realizovat, jinak bude jejich zájem o podobné projekty omezený.

V průběhu rozhodování o realizaci projektu formou PPP a v následném období při samotné realizaci výběrového řízení stále probíhá testování, tzn. zjišťování zájmu privátního sektoru o připravovaný

projekt. Je proto potřebné nastavit komunikaci mezi vyhlášovatelem a privátními subjekty, obvykle zjišťuje zájem trhu poradce na straně vyhlášovatele.

Současná celosvětová finanční krize výrazně ovlivnila možnosti realizace PPP projektů. Na finančním trhu se skokově změnila podmínky dlouhodobého financování. Ztížila se dostupnost úvěrů a kapitálu. Mnohé z běžných bankovních transakcí se staly nerealizovatelné, a ty které zůstaly v oblasti reálného financování, jsou zatíženy zvýšenými rizikovými přírůžkami, které zvyšují cenu peněz a výrazně projekty zdražují. Projekty, kde není garantována splátka dluhu seniorního věřitele, zejména u projektů s podílem komerční činnosti se stávají pro finanční instituce obtížně realizovatelnými.

O PPP projekty se většinou zajímají velké nadnárodní společnosti, jejichž účast je vyvolána požadavkem na prokázání schopnosti realizovat podobné projekty a silnou finanční pozici, protože se jedná o vytváření dlouhodobého partnerství. Příprava dokumentace pro účast na PPP projektech vyžaduje dlouhodobou účast odborníků z řady oborů, které je možné pokrýt pouze v případě dostatečně velkého objemu investice a v případě nízkého finančního objemu nebudou mít o projekt zájem stavební firmy ani finanční instituce.

6. Identifikace vhodných typů projektů PPP u jednotlivých operačních programů na úrovni prioritních os

Následující kapitola obsahuje přehled vhodných prioritních os pro realizaci projektů formou PPP. Při identifikaci vhodných prioritních os se vycházelo z informací uvedených v dotazníku, jenž byl zpracován zvlášť pro každý operační program. Při jejich výběru se vycházelo z kritérií uvedených v Tab č. 6.

Přehled kritérií pro mapování absorpční kapacity	
Název položky	Popis položky
Věcné zaměření	
Investiční projekty	Smyslem této položky je vybrat jen ty oblasti podpory, v rámci nichž lze realizovat projekty investiční povahy. A naopak vyloučit ty projekty, které se zaměřují na vzdělávání či jiné soft skill aktivity.
Možnost vybudování infrastruktury pro poskytování veřejných služeb	U PPP projektů je typickým znakem, že výsledkem takového projektu bude poskytování veřejných služeb, jejichž provozem bude pověřen soukromý subjekt namísto veřejného subjektu. Z toho důvodu zjišťujeme, zda uvedený projekt povede k vybudování infrastruktury sloužící veřejnému zájmu.
Typ podpory	PPP projekty jsou založeny na propojení investiční a provozní fázi, na dlouhodobém smluvním vztahu mezi veřejným subjektem a soukromým provozovatelem služeb a na úhradě výdajů ze strany veřejného sektoru ve formě poplatků za dostupnost až v tzv. provozní fázi, do nichž jsou započteny investiční výdaje. Z toho důvodu lze počítat s realizací PPP projektů jen u projektů řazených do skupiny individuálních projektů, u nichž jsou upřednostňovány projekty klasifikované jako „velké projekty“ (rozumí se tím projekt, jehož celkové náklady přesahují hodnotu 25 mil. EUR v oblasti životního prostředí a hodnotu 50 mil. EUR v jiných oblastech). U těchto velkých projektů nás rovněž zajímá, zda již byly schváleny ze strany EK nebo ne. Pokud ne, je zapotřebí počítat s dostatečnou časovou rezervou, kterou si vyžádá schválení projektové žádosti ze strany EK. Na základě našich zkušeností doporučujeme realizovat formou PPP projektů a spolufinancovat z fondů EU ty projekty, jejichž celkové náklady dosahují min. hranice 1 mld. Kč u tematických operačních programů a hranice 0,25 až 0,5 mld. Kč u regionálních operačních programů.
Alokace	
Celková alokace	Uvede se celková alokace vyčleněná na danou oblast podpory pro programové období (2007-2013). Alokace je vyjádřena v EUREch a přepočteno do české měny je v kursech platných ke stanovenému termínu.
Alokováno/ čerpáno	U této položky se uvede, jaký objem prostředků je z této alokace přísliben na konkrétní projekty, k nimž již bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí dotace/smlouva o poskytnutí dotace. Termínem „čerpáno“ se rozumí objem prostředků již proplacených na schválené projekty na základě schválené žádosti o platbu.

Přehled kritérií pro mapování absorpční kapacity	
Velikost dotace	
Minimální částka	U příslušné prioritní oblasti je zpravidla stanovena min. a max. velikost dotace, která může být přiznána pro konkrétní projekt. Do uvedené položky se uvedou konkrétní hodnoty vyjádřené v Kč.
Maximální částka	
Následné financování	Metodická příručka veřejných způsobilých výdajů vydaná MMR se zmiňuje o možnosti zpětného financování již projektů, tedy předložení žádosti o dotaci z fondů EU až po ukončení projektu. Uvedený model lze aplikovat za podmínky, že projektové výdaje vznikly v období 2007-2013 a dále byly dodrženy podmínky pro čerpání dotací (způsobilé výdaje, dodržení kontrolních mechanismů, realizace výběrového řízení, pravidla publicity aj.).
Časový rozvrh	
Maximální doba realizace	U uvedené položky nás zajímá max. doba realizace projektu. Samozřejmě u PPP projektů je třeba, aby doba realizace byla nastavena na co nejdelší období, nejlépe po celou dobu programového období. Uvede se konkrétní časové období (např. 3 roky), jak je vymezeno v programovém dokumentu či ve výzvě pro danou prioritní oblast.
Počáteční datum způsobilosti výdajů	Způsobilost výdajů je upravena v čl. 56 Obecného nařízení. Metodická příručka veřejných způsobilých výdajů vydaná MMR definuje časové rozmezí způsobilosti výdajů od 1.1.2007 do 31.12.2015 s tím, že jednotlivé řídicí orgány mohou podle charakteru programu dané časové rozmezí upřesnit.
Koncové datum způsobilosti výdajů	
Územní zaměření a příjemci podpory	
Územní zaměření	U této položky se vybere jedna z přednastavených variant podle toho, zda se projekt vztahuje na celé území ČR nebo jen na území určitého regionu soudržnosti či jeho části.
Příjemci podpory	U této položky se uvede, zda žadatelem a následně příjemcem pomoci může být veřejný subjekt nebo soukromý subjekt. U této položky stačí uvést zkratky: VS – veřejný subjekt SS – soukromý subjekt VSS – veřejný a soukromý subjekt

Tab č. 6: Přehled kritérií pro mapování absorpční kapacity PPP projektů

V následující části je uvedeno stručné zhodnocení, které z prioritních os v rámci jednotlivých operačních programů považujeme za vhodné pro realizaci formou PPP. V případě, že u některých programů existují konkrétní projektové záměry, je uvedena informace i o těchto projektových záměrech. Vyplněné dotazníky za jednotlivé operační programy tvoří přílohu k této zprávě.

6.1 OP Doprava

Následující tabulka obsahuje přehled prioritních os operačního programu Doprava a naše posouzení, zda podporované aktivity v rámci jednotlivých prioritních os lze považovat za vhodné pro realizaci

formou PPP. Dále je uvedeno zdůvodnění pro naše doporučení. Poslední sloupec „Přehled typových projektů“ uvádí konkrétní výčet podporovaných aktivit, které lze zrealizovat formou PPP.

Z níže uvedené tabulky vyplývá, že většinu prioritních os lze doporučit pro realizaci PPP projektů⁴⁰ s výjimkou prioritní osy 6, u níž může být žadatelem jen soukromý subjekt. Vzhledem k dodržení finanční hranice pro realizaci PPP projektů (v hodnotě cca 1 mld. Kč) se doporučuje provést výběr vhodných PPP projektů ze skupiny tzv. velkých projektů (u těchto velkých projektů hranice veřejných způsobilých výdajů přesahuje 50 mil. EUR), s jejichž realizací se počítá u všech prioritních os (viz příloha č. 1).

V rámci prioritních os 1 a 2 již bylo předloženo 8 velkých projektů, ale vzhledem ke skutečnosti, že se tyto projekty nachází již v pokročilém stádiu schvalovacího procesu (jedná se o projekty již schválené řídicím orgánem), nelze je doporučit pro realizaci formou PPP. Jak totiž naznačuje PPP modelová struktura (kapitola 4 tyto zprávy), rozhodnutí o realizaci zamýšleného projektového záměru buď formou PPP či tradiční veřejné zakázky vychází z výsledků studie proveditelnosti (OBS), která je zpracována v průběhu I. fáze zmiňované PPP modelové struktury. Za těchto okolností by to tedy znamenalo zpracovat studii proveditelnosti⁴¹ (OBS), promítnout výsledky vyplývající ze studie proveditelnosti do projektové žádosti (např. provést změny v rozpočtu, harmonogramu projektu, smluvních podmínkách upravujících vztahy s dodavateli) a zopakovat celý schvalovací proces pro rozhodnutí o poskytnutí dotace. Tímto procedurálním postupem by došlo ke vzniku nežádoucích časových prodlev, čímž by mohlo ohroženo financování těchto projektů z alokací pro roky 2007 a 2008.

Na základě rozhovoru se zástupci Ministerstva dopravy doporučujeme mezi pilotní PPP projekt financovaný z fondů EU zařadit některý z projektů uvedených na „*Indikativním seznamu III. vlny PPP projektů dopravní infrastruktury*“. Při výběru vhodného PPP projektu je zapotřebí zohlednit stav příprav projektu, zejména stádium zpracování projektové dokumentace a vypořádání majetkoprávních vztahů včetně vydání stavebního povolení. Tyto podmínky je zapotřebí splnit v průběhu roku 2009.

40 Názor Ministerstva dopravy k doporučení všech prioritních os pro realizaci PPP projektů: „Zde je nutno dodat, že ačkoliv na základě vyplněného dotazníku jsou splněna ve Studii stanovená kritéria pro vhodnost PPP projektů pro podporu z fondů EU, není tímto prokázáno, že by realizace typického projektu v dané prioritní ose byla v případě PPP skutečně vhodnější / výhodnější než dosavadní způsob realizace projektů.“

41 Názor Ministerstva dopravy k povinnosti zpracovat studii proveditelnosti (OBS) v případě realizace projektu formou PPP: „Zde je nutno připomenout, že podmínkou předložení projektové žádosti v OPD je mimo jiné schválený investiční záměr ve smyslu vyhl. MF č. 560/2006 Sb. To v praxi znamená, že musí být již zpracován a schválen dokument ve svém obsahu ekvivalentní studii proveditelnosti. OBS je tedy v zásadě povinnou součástí všech projektů v OPD, takže by standardně mělo být u veřejných příjemců v době zpracování projektu posouzeno, zda projekt realizovat běžným způsobem nebo jako PPP.“

Přehled prioritních os v rámci OP Doprava				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Modernizace železniční sítě TEN-T	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kriteria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace ▪ časového rámce ▪ konečného žadatele/konečného příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Modernizace a rozvoj železničních tratí sítě TEN-T včetně železničních uzlů ▪ Zajištění interoperability na stávajících železničních tratích, zajištění souladu s technickými specifikacemi pro interoperabilitu (TSI) a rozvoj telematických systémů
2	Výstavba a modernizace dálniční a silniční sítě TEN-T	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kriteria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace ▪ časového rámce ▪ konečného žadatele/konečného příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Modernizace a rozvoj dálnic a silnic sítě TEN-T ▪ Rozvoj inteligentních dopravních systémů v silniční dopravě a systémů ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti silniční dopravy
3	Modernizace železniční sítě mimo síť TEN-T	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kriteria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace ▪ časového rámce ▪ konečného žadatele/konečného příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Modernizace a rozvoj železniční sítě mimo síť TEN-T
4	Modernizace silnic I. třídy mimo TEN-T	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kriteria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace ▪ časového rámce ▪ konečného žadatele/konečného příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Rekonstrukce a modernizace na silnicích I. třídy mimo TEN-T

5	Modernizace a rozvoj pražského metra a systémů řízení silniční dopravy v hl. m. Praze	ano	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace ▪ časového rámce ▪ žadatele/ příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Rozvoj sítě metra v Praze ▪ Zavádění systémů řízení a regulace silničního provozu v Praze
6	Podpora multimodální nákladní přepravy a rozvoj vnitrozemské vodní dopravy	ne	<p>Uvedená prioritní osa nespĺňuje kritéria pro realizaci PPP projektu z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ žadatele/příjemce (soukromý subjekt) 	

Tab č. 7: Posouzení vhodnosti prioritních os OP Doprava pro realizaci PPP projektů

6.2 OP Podnikání a inovace

Z níže uvedené tabulky vyplývá, že pro realizaci PPP projektů lze doporučit jen vybrané programy v rámci prioritní osy 5 „Prostředí pro podnikání a inovace“. Je třeba ale počítat s tím, že projekt nedosahuje požadovaného finančního limitu a s tím související riziko, že výše platby za dostupnost hrazená veřejným subjektem nebude dostatečně vysoká, aby motivovala soukromý subjekt pro kvalitní poskytování služeb.

Ostatní prioritní osy svým věcným zaměřením neodpovídají charakteristickým znakům pro PPP projekty, neboť jsou zaměřeny na podporu vzniku či rozvoje stávajících firem, nikoliv na poskytování veřejných služeb.

Přehled prioritních os v rámci OP Podnikání a inovace				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Vznik firem	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> věcného zaměření (jedná se o podnikatelské aktivity, nikoliv o veřejné služby) vymezení žadatele/ příjemce (jen podnikatelský subjekt) 	
2	Rozvoj firem	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> věcného zaměření (jedná se o podnikatelské aktivity, nikoliv o veřejné služby), finanční alokace (1-100 mil. Kč) vymezení žadatele/příjemce (jen podnikatelský subjekt) 	
3	Efektivní energie	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> finanční alokace (0,5-100 mil. Kč) vymezení žadatele/ příjemce (jen podnikatelský subjekt) 	
4	Inovace	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> věcného zaměření (jedná se o podnikatelské aktivity, nikoliv o veřejné služby) finanční alokace (1-75 mil. Kč) vymezení žadatele/ příjemce (jen podnikatelský subjekt) 	
5	Prostředí pro podnikání a inovace	ano (program Reality)	Program Reality může být vhodný pro realizaci PPP projektů za předpokladu, že jeho žadatelem bude obec nebo kraj. Velikost dotace může dosahovat částky 0,5 mld. Kč Program Školící střediska může být vhodný za předpokladu, že by žadatelem byla obecně prospěšná společnost. Uvedená prioritní osa ovšem nespĺňuje kritéria z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> finanční alokace (částka na projekt ve výši 100 mil. Kč) 	<ul style="list-style-type: none"> projekt regenerace zóny projekt rekonstrukce objektu
6	Služby pro rozvoj podnikání	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> věcného zaměření (poradenství a marketingové aktivity) finanční alokace (0,1-2 mil. Kč), časového hlediska (doba projektu v trvání 1 roku) vymezení skupiny žadatele/ příjemce (jen MSP) 	

Tab č. 8: Posouzení vhodnosti prioritních os OP Podnikání a inovace pro realizaci PPP projektů

6.3 OP Životní prostředí

Z níže uvedené tabulky vyplývá, že 5 z celkového počtu 7 prioritních os lze doporučit pro realizaci PPP projektů. Při výběru vhodných PPP projektů se doporučuje provést výběr ze skupiny tzv. velkých projektů (u těchto velkých projektů hranice veřejných způsobilých výdajů přesahuje 25 mil. EUR), s jejichž realizací se počítá u prioritních os 1, 2 a 3. Implementační dokument MŽP počítá s realizací velkých projektů rovněž v rámci prioritní osy 4, ale harmonogram výzev pro rok 2009 se zatím o realizaci velkých projektů v oblasti 4 nezmiňuje.

Při výběru vhodných prioritních os je dále zapotřebí vzít v úvahu dosavadní stav alokovaných prostředků z jednotlivých prioritních os na velké či individuální projekty. Z dostupných informací totiž vyplývá, že MŽP skrze SFŽP zaregistrovalo projekty zaměřené na stavbu a rekonstrukci čistíren odpadních vod v hodnotě cca 20 mld. Kč a vzhledem k dosavadnímu vývoji lze tedy očekávat, že finanční prostředky alokované na prioritní osu 1 budou rozděleny v průběhu roku 2009. Na základě této skutečnosti tedy nelze reálně počítat s možností realizace pilotního PPP projektu v kombinaci s EU fondy v rámci prioritní osy 1.

Doporučujeme proto vytipovat vhodný pilotní projekt pro kombinaci PPP a fondů EU v rámci prioritní osy 3 se zaměřením na zlepšení tepelně technických vlastností budov nebo v rámci prioritní osy 4 týkající se oblasti likvidace odpadů.

Přehled prioritních os v rámci OP Životní prostředí				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> věcného zaměření a podporovaných aktivit finanční alokace časového rámce konečného žadatele/konečného příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> Výstavba, rekonstrukce a intenzifikace centrálních ČOV, úpraven a zdrojů pitné vody výstavba, rekonstrukce a dostavba stokových systémů, přivaděčů a rozvodných sítí pitné vody
2	Zlepšování kvality ovzduší a snižování emisí	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> věcného zaměření, časového rámce finanční alokace (bude-li se jednat o velký projekt) konečného žadatele/konečného příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> pořízení nízkoemisního spalovacího zdroje rekonstrukce spalovacích zdrojů
3	Udržitelné využívání zdrojů energie	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> věcného zaměření, časového rámce finanční alokace (bude-li se jednat o velký projekt) konečného žadatele/konečného příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> výstavba a rekonstrukce zdrojů tepla využívajících OZE (počítá se s realizací velkých projektů) zlepšením tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov aplikace technologií na využití odpadního tepla <p>ostatní oblasti v rámci dané prioritní osy nelze doporučit vzhledem k alokaci na projekt v částce cca 50-100 mil. Kč</p> <ul style="list-style-type: none"> výstavba a rekonstrukce zdrojů elektřiny využívajících OZE výstavba a rekonstrukce zdrojů pro kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla využívajících OZE
4	Zkvalitnění nakládání s odpady a odstraňování starých ekologických zátěží	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> věcného zaměření, časového rámce finanční alokace (bude-li se jednat o velký projekt) konečného žadatele/konečného příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> Integrované systémy nakládání s odpady Systémy odděleného sběru, skladování a manipulace s odpady Zařízení na úpravu nebo využívání odpadů, zejména na třídění, úpravu a recyklaci odpadů Rekultivace starých skládek a odstranění nepovolených skládek
5	Omezování průmyslového znečištění a	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska:	<ul style="list-style-type: none"> Omezování průmyslového znečištění

	environmentálních rizik		<ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření, časového rámce ▪ konečného žadatele/konečného příjemce <p>Z finančního hlediska se nepočítá s realizací velkých projektů.</p>	
6	Zlepšování stavu přírody a krajiny	ne	Uvedená prioritní osa se vzhledem ke svému věcnému zaměření nehodí pro realizaci PPP projektů	
7	Rozvoj infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu	ne	Uvedenou prioritní osu nelze vzhledem k max. velikosti dotace ve výši 100 mil. Kč na projekt doporučit pro realizaci PPP projektů	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Rozvoj infrastruktury pro realizaci environmentálních vzdělávacích programů, poskytování environmentálního poradenství a environmentálních informací

Tab č. 9: Posouzení vhodnosti prioritních os OP Životní prostředí pro realizaci PPP projektů

6.4 Integrovaný operační program

Integrovaný operační program je realizován přes jednotlivé resorty, jakožto zprostředkující subjekty, kteří samostatně vypisují výzvy v oblastech podpory patřících do jejich působnosti.

V prioritní ose 3, oblast podpory 3.4 je představen velký projekt: Národní centrum pro krizovou připravenost a výcvik složek Integrovaného záchranného systému ČR Hradec Králové. Projektovým záměrem je vybudování krizového centra pro všechny složky záchranného sboru, kde budou umístěna i cvičiště pro simulaci správného řešení krizových situací. Projekt je ve stádiu zpracování studie proveditelnosti, aby mohl být projednán s Evropskou komisí.

V prioritní ose 5 oblasti podpory 5.1 právě probíhá výzva vyhlášená na období 5.12.2008 až 31.12.2012. V rámci této výzvy lze předkládat projekty, které mohou být řešeny formou PPP, výzva samotná způsob realizace projektů formou PPP nijak neupřesňuje. V současnosti však nelze takovéto projekty přesně identifikovat. Výzva je vyhlášena na projekty v rozmezí 100 – 500 mil. Kč. Finanční alokace na tuto výzvu činí zhruba 80% celkové alokace na celé programové období.

V oblasti podpory 5.2 byla vyhlášena výzva na integrovaný program rozvoje města, v rámci této výzvy budou kompletně vyčerpány alokované prostředky na celé programové období 2007-2013. U některých z předložených projektů lze navrhnout realizaci formou PPP, ale je předčasné určit které a zda jednotlivé subjekty budou mít zájem (převážně se jedná o projekty, které negenerují příjmy, tudíž soukromý sektor o tento typ projektů nemusí projevit zájem). Vzhledem ke skutečnosti, že z 62 měst České Republiky zpracovalo a předložilo IPRM pouze 41 měst, lze doporučit zbývajícím žadatelům řešení IPRM v rámci finančního inženýrství, v případě „přesunutí“ finančních prostředků z méně žádaných oblastí podpory do holdingového fondu.

V otázce finančního inženýrství IOP v prioritní ose 5 oblasti podpory 5.2 v rámci společného úsilí o integrovaný přístup k udržitelnému zdroji rozvoji měst zejména prostřednictvím regionálních operačních programů a IOP jsou jasně nastavená pravidla spočívající v rozhodování o městských investicích na základě integrovaných plánů rozvoje měst (IPRM). IOP jednoznačně podporuje partnerství veřejného a soukromého sektoru prostřednictvím iniciativy Jessica. Řídící orgán IOP uvažuje o příspěvu částkou 3 000 000 EUR do vhodných fondů rozvoje měst v rámci iniciativy Jessica, přičemž se předpokládá, že uvedené projekty budou vytvářet příjem.

Přehled prioritních os v rámci Integrovaného Operačního Programu				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Modernizace veřejné správy	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kriteria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> Věcného zaměření a podporovaných aktivit (jedná se převážně o projekty neinvestičního charakteru a současně s tím lze žádat pouze na individuální projekty) 	
2	Zavádění ICT ve veřejné správě	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kriteria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> Věcného zaměření a podporovaných aktivit (jedná se o projekty neinvestičního charakteru a současně s tím lze žádat pouze na individuální projekty) 	
3	Zvýšení kvality a dostupnosti veřejných služeb	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kriteria pro realizaci PPP projektů v rámci oblasti podpory 3.4	Národní centrum pro krizovou připravenost a výcvik složek Integrovaného záchranného systému ČR Hradec Králové
4	Národní podpora cestovního ruchu	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kriteria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> Věcného zaměření a podporovaných aktivit (jedná se převážně o projekty neinvestičního charakteru a současně s tím lze žádat pouze na individuální projekty) Příjemce/žadatel může být pouze MMR a Czech Tourism 	
5	Národní podpora územního rozvoje	ano	<ul style="list-style-type: none"> Finanční nástroj Jessica 	

Tab. 10: Posouzení vhodnosti prioritních os IOP pro realizaci PPP projektů

6.5 OP Výzkum a vývoj pro inovace

Z níže uvedené tabulky vyplývá skutečnost, že u daných oblastí podpory nejsou splněna kritéria pro jejich realizaci formou PPP. Prozatím byla vyhlášena pouze jedna výzva, která byla určena na individuální projekty s náklady do 50 mil. EUR. Očekává se, že žadatelé projeví větší zájem o oblasti podpory v rámci dalších prioritních os.

V rámci prioritní osy 1.1 je možno realizovat individuální i velké projekty přesahující hranici 50 mil. EUR. U prioritní osy 2 se počítá s realizací omezeného počtu velkých projektů. U ostatních prioritních os budou projekty realizovány jen prostřednictvím individuálních projektů dle podmínek vyhlášených v jednotlivých výzvách.

Přehled prioritních os v rámci OP Výzkum a vývoj pro inovace				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Evropská centra excelence	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska <ul style="list-style-type: none"> ▪ žadatele/ příjemce – veškerý zisk z činností (základní výzkum, aplikovaný výzkum experimentální výzkum, atd.) je zpětně investován do těchto činností 	
2	Regionální V a V centra	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska <ul style="list-style-type: none"> ▪ žadatele/ příjemce (pravidla pro zapojení více subjektů do projektu) ▪ výše finanční podpory 20 % CZV, při min. velikosti projektu je 100 mil. Kč, tzn., že nedosahuje požadovaného finančního limitu pro realizaci PPP projektů 	
3	Komerzializace a popularita V a V	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit – bude napĺňována prostřednictvím individuálních projektů, jedná se převážně o projekty neinvestičního charakteru 	
4	Infrastruktura pro výuku na vysokých školách spojenou s výzkumem a s přímým dopadem na nárůst lidských zdrojů pro výzkumné a vývojové aktivity	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit – bude napĺňováno prostřednictvím individuálních projektů ▪ konečného žadatele/konečného příjemce – příjemcem podpory může být vysokou školou dle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách 	

Tab č. 11: Posouzení vhodnosti prioritních os OP Výzkum a vývoj pro inovaci pro realizaci PPP projektů

6.6 OP Vzdělání pro konkurenceschopnost

Na základě analýzy programových dokumentů OP Vzdělání pro konkurenceschopnost nebyly identifikovány žádné vhodné prioritní osy pro realizaci projektů formou PPP. Na základě našich zkušeností si nejsme vědomi, že by se podobný projekt v rámci tohoto programu realizoval v zahraničí.

6.7 OP Lidské zdroje a zaměstnanost

Na základě analýzy programových dokumentů OP Lidské zdroje a zaměstnanost nebyly identifikovány žádné vhodné prioritní osy pro realizaci projektů formou PPP. Na základě našich zkušeností si nejsme vědomi, že by se podobný projekt v rámci tohoto programu realizoval v zahraničí.

6.8 OP Praha Adaptabilita

Na základě analýzy programových dokumentů OP Praha Adaptabilita nebyly identifikovány žádné vhodné prioritní osy pro realizaci projektů formou PPP. Na základě našich zkušeností si nejsme vědomi, že by se podobný projekt v rámci tohoto programu realizoval v zahraničí.

6.9 Operační programy „Přeshraniční spolupráce“ pro cíl 3 Evropská územní spolupráce

Na základě analýzy programových dokumentů OP Přeshraniční spolupráce nebyly identifikovány žádné vhodné prioritní osy pro realizaci projektů formou PPP. Na základě našich zkušeností si nejsme vědomi, že by se podobný projekt v rámci tohoto programu realizoval v zahraničí.

6.10 ROP NUTS II Jihozápad

Ze studie „Partnerství veřejného a soukromého sektoru v regionu soudržnosti Jihozápad⁴²“ vyplývá, že se v procesu úvah o realizaci projektu formou PPP či již ve stádiu zpracování nachází 4 projektové záměry, a to:

- **výstavba parkovacích domů v centru města Plzně** v rámci oblasti podpory „1.2 Rozvoj infrastruktury pro veřejnou dopravu“, přičemž region soudržnosti je připraven alokovat finanční částku na přípravu tohoto PPP projektu;
- **výstavba sběrného dvora, revitalizace lesoparku ve městě nebo rekonstrukce městské památky** (galerie) patří mezi zvažované projektové záměry v městě Sušici;
- **vybudování sportovně rekreačního areálu**, v němž budou projekčně řešeny různé formy volnočasových aktivit (bazén, turistická ubytovna, hřiště apod.), projekt se nachází ve fázi příprav a na provedení stavebních úprav je již vydáno územní rozhodnutí. Očekávané náklady projektu jsou v částce 160 mil. Kč, která ovšem nedosahuje doporučeného finančního limitu na realizaci PPP projektu z regionálních operačních programů (doporučená částka je alespoň 250 mil. Kč).

42 Studie „Partnerství veřejného a soukromého sektoru v regionu soudržnosti Jihozápad“

Přehled prioritních os v rámci ROP NUTS II Jihozápad				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Dostupnost center	ano	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace (není stanovena max. hranice pro realizaci projektu) ▪ žadatele/příjemce (kraje nebo organizace zřizované či zakládané krajem) <p>Uvedená prioritní osa nespĺňuje podmínky z hlediska časového rámce, ale lze předpokládat, že by se v případě PPP projektů mohla učinit výjimka a prodloužit dobu trvání projektů na období delší než 3 roky</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ výstavba nových silnic II. a III. třídy ▪ rekonstrukce a modernizace, popř. výstavba souvislých úseků II. a III. třídy pro zlepšení dostupnosti center a jejich napojení na nadřazenou silniční síť ▪ rekonstrukce a modernizace, popř. výstavba souvislých úseků II. a III. třídy ke hraničním přechodům ▪ odstraňování bodových závad na silnicích II. a III. třídy (křižovatky, přejezdy, mosty) ▪ výstavba, rekonstrukce nebo modernizace silnic II. a III. třídy pro napojení nových rozvojových ploch ▪ modernizace frekventovaných silnic II., popř. III. třídy v blízkosti sídel za účelem snížení negativních vlivů dopravy na obyvatelstvo (obchvaty apod.) ▪ výstavba a modernizace infrastruktury veřejné dopravy pro zlepšení dopravní obslužnosti regionu (železniční a autobusové nádraží, dopravní terminály pro veřejnou dopravu aj.) ▪ výstavba nebo modernizace parkovišť (např. systémy Park and Ride) ▪ výstavba, rekonstrukce a modernizace infrastruktury veřejných regionálních letišť ▪ napojení veřejných letišť na silniční síť
2	Stabilizace a rozvoj měst a obcí	ne	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření ▪ vymezení žadatele/příjemce <p>Uvedená prioritní osa ovšem nespĺňuje kritéria z hlediska velikosti finanční alokace (za vhodnou oblast by bylo možné považovat oblast podpory 2.1 „Integrované projekty rozvojových center“, ale z dostupných dat vyplývá, že peněžní prostředky jsou</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ nové využití zanedbaných areálů, objektů a ploch ▪ příprava rozvojových ploch pro využití ▪ doplnění občanské vybavenosti ▪ zlepšení stavu objektů občanské vybavenosti ▪ zlepšení městské dopravní infrastruktury

			<p>již alokovány na připravované projekty. U ostatních oblastí podpory je přibližně 50% alokovaných prostředků již rozděleno na projekty a zbývající část alokace nedosahuje požadovaného limitu na realizaci PPP projektů</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 	
3	Rozvoj cestovního ruchu	ne	<p>Uvedená prioritní osa sice splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ žadatele/příjemce <p>Na danou prioritní osu ovšem není alokován dostatečný objem prostředků nebo je již z cca 50% rozdělen na projekty a zbývající část alokace nedosahuje požadovaného limitu na realizaci PPP projektů</p>	

Tab. č. 12: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP NUTS II Jihozápad pro realizaci PPP projektů

6.11 ROP NUTS II Jihovýchod

Ke konci roku 2008 je možno konstatovat, že výše dotace přislíbená příjemcům dosahuje téměř 25 procent alokace určené na operační program na celé programové období, dle MSC2007 z prosince 2008. Všechny podpořené projekty spadají do kategorie individuálních projektů. V současnosti nebyl identifikován velký projekt, který by mohl být považován za vhodný PPP projekt.

Nejvíce žádanou osou z pohledu žadatelů se stala prioritní osa 3. V této prioritní ose existuje potencionální možnost PPP projektů, pokud ovšem u tohoto typu projektů dojde k navýšení finanční alokace. Z pohledu žadatelů se jedná o nejžádanější prioritní osu nejžádanější mezi žadateli, a proto lze očekávat, že projekty budou realizovány formou tradičního individuálního projektu namísto formou PPP. Doposud se podařilo již nasmlouvat jednu třetinu z celkové alokace v rámci dané prioritní osy (konkrétně v rámci oblasti podpory 3.2 již bylo alokováno přibližně 41 procent z celkové alokace a v rámci oblasti podpory 3.3 již 23 procent z celkové alokace).

Za stávajících okolností se nepočítá ani s převedením části finančních prostředků pro účely finančního inženýrství. I přes tuto skutečnost probíhají přípravy na vznik fondu rozvoje města, z něhož by v budoucnu mohly být čerpány finanční zdroje z fondů EU.

Na základě konzultace se zástupci ROP NUTS II Jihovýchod byly identifikovány prioritní osy 1 a 3 jakožto nejvhodnější osy pro PPP projekty. Jako jediný vhodný projekt byl v současnosti identifikován projekt „rekonstrukce letiště Brno Tuřany“. Tento projekt je ve stádiu zpracování studie proveditelnosti. Zástupci řídicího orgánu zvažují možnost jeho realizace formou PPP, obávají se však vyšší administrativní náročnosti související se zpracováním dvou samostatných projektů, a to koncesního projektu a projektové žádosti pro získání dotace z fondů EU.

Přehled prioritních os v rámci ROP NUTS II Jihovýchod				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Doprava	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace ▪ časového rámce ▪ konečného žadatele/konečného příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ rekonstrukce letiště Brno Tuřany, silnice II. a III. třídy, ekobusy, terminály, park and ride, bezbariérové křižovatky, cyklostezky
2	Cestovní ruch	ne	Uvedená prioritní osa nesplňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska věcného zaměření (85% celkové alokace je zaměřeno na prioritní osu 2.1, která je zaměřena na podnikatelské aktivity, nikoliv na veřejné služby), vymezení konečného žadatele/konečného příjemce (v prioritní ose 2.1 jen podnikatelský subjekt)	
3	Rozvoj sídel	ano částečně	Uvedená prioritní osa splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace – alokována nezanedbatelná část celkové alokace ▪ časového rámce konečného žadatele/ příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ podpora rozvoje a stabilizace venkovských sídel, rozvoj regionálních středisek, rozvoj urbanizačních center

Tab. č. 13: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP NUTS II Jihovýchod pro realizaci PPP projektů

6.12 ROP NUTS II Severovýchod

V rámci Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod doporučujeme realizovat pilotní PPP projekt v **prioritní ose 1 „Rozvoj dopravní infrastruktury“** zaměřený jednak na rozvoj silniční infrastruktury, jednak na rozvoj drážní infrastruktury. Na základě předpokládaného počtu projektů (jak vyplývá z monitorovacích indikátorů vymezených v Prováděcím dokumentu) a celkového finančního objemu alokovaného na danou prioritní osu lze ovšem usuzovat, že průměrná velikost dotace na jeden projekt dosahuje přibližně hodnoty 70-80 milionů Kč, což nepředstavuje doporučenou finanční hranici pro realizaci PPP projektu (u regionálních operačních programů dosahuje hodnoty 250 až 500 mil. Kč. Z toho důvodu se jeví jako vhodné řešení vybrat jeden projekt, jenž by představoval tzv. pilotní PPP projekt a jehož alokace by dosahovala požadovaného finančního objemu.

Za další vhodnou prioritní osu lze považovat prioritní osu **2 „Integrovaný rozvoj a obnova regionu“**, v rámci níž by projekty zařazené pod oblast podpory 2.1 „Rozvoj regionálních center“ bylo možné realizovat s využitím iniciativy Jessica, u oblasti podpory 2.2 „Rozvoj měst“ by bylo možné podobně jako u prioritní osy „Rozvoje dopravní infrastruktury“ určit jeden z projektů jako pilotní PPP projekt. U oblasti podpory 2.3 „Rozvoj venkova“ nelze ve vazbě na stanovený počet projektů a celkovou alokaci prostředků doporučit realizaci PPP projektu.

Třetí prioritní osa je zaměřena na „**Cestovní ruch**“ a projekty v oblasti hippoturistiky, venkovské turistiky, adrenalinové turistiky, pevnostní turistiky a relaxační turistiky, které mohou být zajišťovány formou PPP. Na druhou stranu, jak naznačují dosavadní kola výzev, oblast podpory 3.1 „Rozvoj základní infrastruktury a rozvoj služeb cestovního ruchu“ vykazuje velký zájem žadatelů (na individuální projekty je již alokováno cca 21% procent z celkové alokace), a proto lze předpokládat, že u tohoto typu projektů budou tendence k jejich realizaci standardní individuálním projektem namísto formou PPP.

Přehled prioritních os v rámci ROP NUTS II Severovýchod				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Rozvoj dopravní infrastruktury	ano	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kriteria pro realizaci PPP projektů z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace ▪ časového rámce ▪ žadatele/ příjemce <p>Velikost projektu sice není omezena, ale v návaznosti na stanovené indikátory (u oblasti podpory 1.1 se počítá s realizací 55 projektů) vychází finanční alokace na 1 projekt v částce cca 80 mil. Kč/(u oblasti podpory 1.2 se počítá s realizací 35 projektů) a alokace na 1 projekt vychází v částce cca 70 mil. Kč. Doporučujeme proto zvolit z každé oblasti podpory 1 projekt jako pilotní PPP projekt, u něhož by se alokace pohybovala v relaci 250 až 500 mil. Kč. Oblast podpory 1.3 svým zaměřením odpovídá realizaci PPP projektů, ale celková alokace dosahuje částky 359 mil. Kč, což by znamenalo, že by veškeré prostředky z dané oblasti podpory byly alokovány na realizaci 1 pilotního PPP projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ modernizace, rekonstrukce a výstavba silnic II. a III. třídy, zejm. s napojením na silniční síť TEN ▪ odstraňování bodových závad a bariér na silnicích II. a III. třídy a eliminace nepříznivých vlivů dopravy na obyvatelstvo a na životní prostředí ▪ rozvoj a modernizaci drážní infrastruktury MHD (výstavba nových nebo dostavba částí tratí pro ekologickou dopravu – trolejbusové, tramvajové či jiné drážní dopravy) ▪ výstavba, modernizace či rekonstrukce přestupních terminálů, parkovišť typu P+R, K+R, B+R ▪ nákup specifických dopravních prostředků nedrážní dopravy za účelem provozování dopravy v rámci závazku veřejné služby ▪ rekonstrukce, modernizace a výstavba letištní infrastruktury
2	Integrovaný rozvoj a obnova regionu	ano	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření ▪ časového rámce ▪ vymezení žadatele/ příjemce <p>Z prováděcího dokumentu vyplývá, že se jedná o soubor provázaných projektů zahrnutých do IPRM (min. výše rozpočtu byla stanovena na 10 mil. EUR), a proto by uvedený typ projektů bylo vhodné zařadit do iniciativy Jessica v rámci Finančního inženýrství.</p> <p>Na oblast podpory „Rozvoj měst“ je alokován nejvyšší objem prostředků z dané prioritní osy a lze proto doporučit vybrat 1 projekt v objemu 250 až 500 mil. Kč</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ regenerace a revitalizace brownfields a investice do dopravní a technické infrastruktury průmyslových zón a lokalit menšího rozsahu ▪ obnova vybraných částí měst a rozvoj infrastruktury v oblasti vzdělávání, zdravotnictví a sociálních věcí

			jako pilotní PPP projekt Oblast podpory „Rozvoj venkova“ sice svým věcným zaměřením splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů, ale na základě celkové alokace a předpokládanému počtu projektů (240) danou oblast podpory nelze doporučit pro realizaci PPP projektu, neboť nedosahuje doporučeného finančního limitu	
3	Cestovní ruch	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace – vyčerpána nezanedbatelná část celkové alokace ▪ časového rámce ▪ žadatele/příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ projekty v oblasti hippoturistiky, venkovské turistiky, adrenalinové turistiky, pevnostní turistiky a relaxační turistiky
	Rozvoj podnikatelských aktivit	ne	Uvedená prioritní osa splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska žadatele/příjemce, jímž může být jen soukromý subjekt.	

Tab. č. 14: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP NUTS II Severovýchod pro realizaci PPP projektů

6.13 ROP NUTS II Severozápad

V současné době se ROP Severozápad nachází v období, kdy se realizují první žádosti o platbu ve všech prioritních osách. Vzhledem k počtu a povaze schválených projektů lze konstatovat, že největší objem alokovaných prostředků vykazuje prioritní osa 3, po ní následují prioritní osy 1 a 2. Z finančního hlediska je nejvyšší objem disponibilních prostředků pro realizaci PPP projektů v rámci prioritní osy 4. V rámci oblasti podpory 4.1 lze uvažovat o projektech zahrnujících výstavbu, obnovu, rozvoj či rekonstrukci základní a doprovodné infrastruktury pro turistiku; revitalizaci kulturních, technických a průmyslových památek; či modernizaci a úpravu lázeňské infrastruktury pro zlepšení standardu a kvality služeb pro tradiční i moderní lázeňství. Oblast podpory 4.3 se týká projektů na podporu vzniku a činnosti regionálních partnerství v oblasti CR; rozvoj informačních a rezervačních systémů a vytvoření regionální sítě informačních center; či podporu realizace marketingových akcí na podporu rozvoje cestovního ruchu a lázeňství – spíše chápána partnerství více měst, ale nikoliv formou PPP.

V období analytické fáze Projektu proběhlo mapování absorpční kapacity na úrovni měst v regionu Severozápad a z uvedeného průzkumu vyplynulo, že města projevují zájem o realizaci projektů formou PPP. Největší zájem byl o projekty v oblastech podpory 1.3, 2.2, 4.1 a 4.3. Žádný konkrétní PPP projekt ovšem nebyl městy v rámci průzkumu zmínován.

K otázce finančního inženýrství byl pro statutární města v regionu Severozápad uspořádán seminář na téma finančního nástroje Jessica za spoluúčasti představitelů MMR. A rovněž proběhlo mapování absorpční kapacity formou dotazníků, jehož výsledky budou známy v polovině roku 2009.

Přehled prioritních os v rámci ROP NUTS II Severozápad				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Regenerace a rozvoj měst	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace ▪ časového rámce ▪ žadatele/příjemce 	Zájem projevila města Most a Ústí nad Labem.
2	Integrovaná podpora místního rozvoje	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kriteria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ žadatele/ příjemce – jedná se o malá města, která disponují malým objemem finančních prostředků v rámci svého rozpočtu 	
3	Dostupnost a dopravní obsluha	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kriteria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace ▪ časového rámce ▪ konečného žadatele/konečného příjemce 	Zájem projevil město Most v rámci oblasti podpory 3.2 na rozvoj dopravní obsluhy
4	Udržitelný rozvoj cestovního ruchu	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kriteria pro realizaci PPP projektů z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření a podporovaných aktivit ▪ finanční alokace ▪ časového rámce ▪ konečného žadatele/konečného příjemce 	Zájem projevil města Most, Litoměřice a Chomutov v rámci oblasti podpory 4.1 na záměry týkající se zkvalitnění infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu.

Tab č. 15: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP NUTS II Severozápad pro realizaci PPP projektů

6.14 ROP NUTS II Střední Čechy

Z hlediska věcného zaměření se pro otestování pilotního PPP projektu v kombinaci s EU fondy hodí nejlépe prioritní osa 3 „Integrovaný rozvoj území“, která se zaměřuje na rozvoj regionálních center spočívající ve fyzické revitalizaci území, regeneraci brownfields nebo modernizaci a zvyšování kvality infrastruktury veřejných služeb. Ve vazbě na indikátor „Počet podpořených projektů“ sice dotace na 1 projekt vychází v hodnotě cca 130 mil. Kč, ale vzhledem k celkové alokaci určené na oblast podpory 3.2 v částce 2,6 mld. lze předpokládat, že by bylo možné identifikovat 1 pilotní projekt dosahující velikosti cca 0,5 mld.

Prioritní osa 1 „Doprava“ svým věcným zaměřením rovněž odpovídá podmínkám pro realizaci PPP projektu. V případě, že by se podařilo identifikovat projekt o velikosti 0,5 mld. Kč, lze ho rovněž doporučit k pilotnímu otestování formou PPP.

Přehled prioritních os v rámci ROP NUTS II Střední Čechy				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Doprava	ano	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření, časového rámce ▪ žadatele/ příjemce <p>Velikost projektu sice není omezena, ale v návaznosti na stanovené indikátory se pohybuje v částce cca 36 mil. Kč na 1 projekt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ rekonstrukce, modernizace a výstavba infrastruktury pro městskou veřejnou dopravu ▪ výstavba a rekonstrukce parkovacích ploch ▪ obnova vozového parku městské veřejné dopravy se zřetelem na ekologický provoz a osoby se sníženou schopností pohybu a orientace
2	Cestovní ruch	ne	<p>Uvedená prioritní osa se nehodí pro realizaci PPP projektů vzhledem ke svému věcnému zaměření (oblastí podpory 2.1, 2.3) nebo je na danou prioritní osu alokován malý objem finančních prostředků (oblast podpory 2.2)</p>	
3	Integrovaný rozvoj území	ano	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření, ▪ časového rámce ▪ žadatele/ příjemce <p>Velikost projektu není omezena, ale v návaznosti na stanovené indikátory se pohybuje v částce cca 130 mil. Kč na 1 projekt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ fyzická revitalizace měst (výstavba nebo rekonstrukce kulturního, obchodního nebo společenského centra) ▪ regenerace brownfields ▪ modernizace a zvýšení kvality infrastruktury veřejných služeb (v oblasti školství, zdravotnictví a volnočasových aktivit) ▪ zajištění zázemí zařízení a materiálního vybavení pro služby sociální prevence a sociální péče

Tab. č. 16: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP NUTS II Střední Čechy pro realizaci PPP projektů

6.15 ROP NUTS II Střední Morava

Z hlediska věcného zaměření se pro otestování pilotního PPP projektu v kombinaci s EU fondy hodí nejlépe prioritní osa 1 „**Doprava**“, v rámci níž se počítá s realizací projektu „regionálního letiště“ s finanční alokací v částce 481 mil. Kč a dále ostatní projekty zaměřené na rozvoj dopravní infrastruktury zaměřené na výstavbu a modernizaci souvislých úseků silnic II. a III. třídy a na rozvoj integrovaného dopravního systému, přístupných terminálů a zastávek, u nichž je max. alokace na projekt stanovena v částce 300 mil. Kč, což představuje min. finanční hranici pro realizaci PPP projektu.

Druhá prioritní osa „**Integrovaný rozvoj a obnova regionu**“ svým věcným zaměřením na výstavbu či modernizaci infrastruktury v oblasti školství, sociálních služeb, zdravotnictví splňuje podmínky pro realizaci projektů formou PPP. V rámci oblasti podpory 2.1 „Rozvoj regionálních center“ se jedná o soubor provázaných projektů zahrnutých do IPRM, přičemž max. částka alokovaná na 1 projekt dosahuje hodnoty 450 mil. Kč, a proto by uvedený typ projektů bylo vhodné zařadit do iniciativy Jessica v rámci Finančního inženýrství.

Ostatní oblasti podpory v rámci prioritní osy 2 a prioritní osy 3 nebyly identifikovány jako vhodné pro realizaci PPP projektu vzhledem k max. hranici stanovené na realizaci 1 projektu, která se pohybuje v relaci 80 až 150 mil. Kč.

Přehled prioritních os v rámci ROP NUTS II Střední Morava				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Doprava	ano	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření, ▪ finanční alokace (max. limit na 1 projekt je stanoven v hodnotě 300 mil. Kč, u regionálního letiště dosahuje částky až 481 mil. Kč) ▪ časového rámce ▪ žadatele/ příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ stavební úpravy a případné rozšíření, modernizace a výstavba souvislých úseků silnic II. a III. třídy a ve vazbě na ně i úseky místních a účelových komunikací ▪ odstraňování bodových závad a bariér na silnicích II. a III. Třídy a ve vazbě na to i na místních a účelových komunikacích ▪ zlepšení napojení rozvojových průmyslových areálů a objektů na regionální síť silnic II. a III. třídy prostřednictvím výstavby nebo stavební úpravy a případného rozšíření místních komunikací ▪ výstavba, modernizace a stavební úpravy a případné rozšíření infrastruktury sloužící pro regionální letiště (budovy i plochy) a nákup technických zařízení a dalšího vybavení pro regionální letiště ▪ budování přestupních terminálů integrované veřejné dopravy (výstavba nových nebo stavební úprava stávajících nádraží, nástupišť, čekáren a návazné infrastruktury, např. systém parkování P+R)
2	Integrovaný rozvoj a obnova regionu	Ano u oblasti podpory 2.1	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření ▪ časového rámce ▪ vymezení žadatele/ příjemce <p>V rámci oblasti podpory 2.1, „Rozvoj regionálních center“ se jedná o soubor provázaných projektů zahrnutých do IPRM (max. částka na 1 projekt dosahuje hodnoty 450 mil. Kč), a proto by uvedený typ projektů bylo vhodné zařadit do iniciativy Jessica v rámci Finančního inženýrství.</p> <p>U oblastí podpory 2.2 „Rozvoj měst“, 2.3 „Rozvoj venkova“ a 2.4 „Podpora podnikání“ není splněn požadovaný finanční limit na PPP projekt, který v rámci těchto oblastí podpory dosahuje částky 150 mil. Kč u 2.2, 80 mil. Kč u 2.3 a 100 mil. Kč u 2.4.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ modernizace, stavební úpravy a příp. výstavba škol a školských zařízení s výjimkou ubytovacích a stravovacích zařízení ▪ modernizace, stavební úpravy, příp. výstavba infrastruktury pro sociální služby s cílem restrukturalizace a modernizace sociálních služeb ▪ modernizace a stavební úpravy stávajících zdravotních zařízení, příp. výstavba nových zdravotnických zařízení ▪ modernizace, stavební úpravy, příp. výstavba kulturních, sportovních a multifunkčních zařízení pro sportovní aktivity, komunitní práci, práci s dětmi a mládeží, osobami ohroženými sociální exkluzí ▪ pilotní projekty v rámci inovací a PPP projektů

3	Cestovní ruch	ne	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření ▪ časového rámce ▪ žadatele/ příjemce <p>Velikost projektu je ovšem omezena na částku 100 mil. Kč, což znamená, že není dosažen doporučený finanční limit pro realizaci projektu formou PPP</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ modernizaci, stavební úpravy a rozšiřování stávající infrastruktury, případně je možná i výstavba nové infrastruktury v oblasti cestovního ruchu, infrastruktura pro lázeňství, pro zimní sporty
---	---------------	----	--	--

Tab. č. 17: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP Střední Morava pro realizaci PPP projektů

6.16 ROP NUTS II Moravskoslezsko

V rámci regionálního operačního programu NUTS II Moravskoslezsko se uvažuje o realizaci projektu v rámci oblasti podpory 2.3 „**Podpora využívání brownfields**“, do níž je alokovan objem finančních prostředků v částce 1,328 mld. Kč. Z věcného zaměření programu ovšem vyplývá, že projekty podpořené v rámci této iniciativy jsou určeny na veřejné služby, veřejná prostranství, obchod a služby, tedy na aktivity nepodnikatelského charakteru. Připravovaný projektový záměr ovšem počítá s poskytováním podnikatelských aktivit, a proto v případě jeho financování z fondů EU je třeba rozšířit přehled podporovaných aktivit v rámci dané oblasti podpory 2.3 bez ohledu na skutečnost, jedná-li se o financování formou dotačního modelu nebo formou finančního inženýrství. Kromě výše zmíněné oblasti podpory 2.3 patří k dalším vhodným oblastem podpory pro realizaci pilotního PPP projektu v rámci prioritní osy 2 „Podpora prosperity regionu“ **výstavba či modernizace infrastruktury v oblasti školství, sociálních služeb, zdravotnictví, cestovního ruchu a výstavba a vybavení nového objektu Moravskoslezské vědecké knihovny v Ostravě.**

Za další vhodné prioritní osy pro realizaci pilotního PPP projektu lze považovat prioritní osu 1 „**Regionální infrastruktura a dostupnost**“ zaměřenou na výstavbu, modernizaci a rekonstrukci komunikací II. a III. třídy, rozvoj integrované veřejné dopravy, rozšíření infrastruktury a technického vybavení pro provoz regionálního letiště. Z dosavadního stavu čerpání prostředků lze usuzovat, že u všech oblastí podpory v rámci prioritní osy 1 existuje dostatečný objem finančních prostředků pro realizaci pilotního PPP projektu v doporučeném finančním limitu (0,25-0,5 mld. Kč).

Třetí prioritní osa „**Rozvoj měst**“ svým věcným zaměřením na rekonstrukci veřejných prostranství, regeneraci lokalit typu brownfields, zvýšení kvality zón pro bydlení splňuje podmínky pro realizaci projektů formou PPP. V rámci oblasti podpory 3.1 „Rozvojové póly regionu“ se jedná o soubor provázaných projektů zahrnutých do IPRM, přičemž max. částka alokovaná na 1 program dosahuje hodnoty 10 mil. EUR, a proto by uvedený typ projektů bylo vhodné zařadit do iniciativy Jessica v rámci Finančního inženýrství. U oblasti podpory 3.2 „Subregionální centra“ lze podpořit stejný typ projektů jako u oblasti podpory 3.1. Rozdíl mezi oblastmi podpory 3.1 a 3.2 spočívá ve výčtu příjemců, kterými jsou u 3.1 města nad 50 tisíc obyvatel (Frýdek-Místek, Havířov, Karviná, Opava, Ostrava), zatímco u 3.2 se jedná o obce s 5 tis. – 50 tis. obyvateli.

Přehled prioritních os v rámci ROP NUTS II Moravskoslezsko				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Regionální infrastruktura a dostupnost	ano	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření, ▪ finanční alokace (max. velikost dotace na projekt není stanovena) ▪ časového rámce ▪ žadatele/ příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ výstavba, modernizace a rekonstrukce komunikací II. a III. třídy ▪ výstavba obchvatů měst a obcí na silnicích II. a III. třídy. ▪ modernizace křižovatek silnic II. a III. třídy se silnicemi I. třídy a s místními komunikacemi, související dopravní informační a řídicí systémy ▪ odstraňování bodových závad a bariér na silnicích II. a III. třídy a ve vazbě na to i na místních a účelových komunikacích ▪ zlepšení napojení rozvojových průmyslových areálů a objektů na regionální síť silnic II. a III. třídy prostřednictvím výstavby nebo stavební úpravy a případného rozšíření místních komunikací ▪ rozšíření infrastruktury a technického vybavení pro provoz letišť včetně pořízení strojů a vybavení pro odbavování letadel ▪ budování přestupních terminálů integrované veřejné dopravy (výstavba nových nebo stavební úprava stávajících nádraží, nástupišť, čekáren a návazné infrastruktury, např. systém parkování P+R)
2	Podpora prosperity regionu	Ano	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritéria pro realizaci PPP projektů z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření ▪ časového rámce ▪ vymezení žadatele/ příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ modernizace, stavební úpravy a příp. výstavba škol a školských zařízení v základním, středním, vyšším odborném školství, včetně základních uměleckých škol a jazykových škol ▪ výstavba, rozvoj zázemí a materiálního vybavení zařízení poskytující sociální služby, sociální péči a prevenci ▪ modernizace, stavební úpravy, příp. výstavba infrastruktury pro sociální služby s cílem restrukturalizace a modernizace sociálních služeb ▪ modernizace a stavební úpravy stávajících zdravotních zařízení, příp. výstavba nových zdravotnických zařízení ▪ výstavba a vybavení nového objektu Moravskoslezské vědecké knihovny v Ostravě jako informačního centra pro rozvoj lidských zdrojů, střediska celoživotního vzdělávání občanů a koordinačního pracoviště ▪ revitalizace a zpřístupnění památek pro jejich využití jako atraktivit cestovního ruchu včetně zkvalitňování doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, doprovodné parkoviště, stravovací zařízení) s výjimkou národních kulturních památek

				<ul style="list-style-type: none"> ▪ výstavba či obnova vybavenosti v oblasti sportu, rekreace a lázeňství ▪ výstavba, rozšíření kapacity a rekonstrukce/modernizace hromadných ubytovacích zařízení pro potřeby cestovního ruchu včetně vybudování doprovodné infrastruktury (hřiště, bazény, relaxační a sportovní zařízení) ▪ regenerace lokalit typu brownfields s plánovaným převážným budoucím využitím pro veřejné služby, veřejná prostranství, obchod a služby (jedná se o aktivity nepodnikatelského a nezemědělského charakteru) – u této oblasti je přímo zmiňováno partnerství PPP ▪ zabezpečení jednotné prezentace značky kraje v rámci všech komunikačních aktivit (web a e-marketing)
3	Rozvoj měst	ano	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření ▪ časového rámce ▪ finanční alokace ▪ žadatele/ příjemce <p>Velikost alokace na program IPRM dosahuje částky 10 mil. EUR, na dílčí projekty je stanoven limit v částce 2 mil. Kč. U programu IPRM navrhujeme využít iniciativu Jessica v rámci Finančního inženýrství</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ regenerace památkových objektů, zejména v centrech měst, posílení infrastruktury pro cestovní ruch a zvyšování turistické atraktivity tvorbou produktů cestovního ruchu včetně navazujících investic (fyzické investice s odpovídajícími marketingovými nástroji) ▪ rekonstrukce veřejných prostranství, zejména v centrech měst a na sídlištích ▪ zvýšení kvality zón pro bydlení a veřejné služby ▪ regenerace lokalit typu brownfields s převážným využitím pro veřejné služby, veřejná prostranství, obchod, služby
4	Rozvoj venkova	ne	<p>Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření ▪ časového rámce ▪ žadatele/ příjemce <p>Nesplňuje ovšem kritérium finanční alokace, neboť velikost dotace se pohybuje v rozmezí 1-50 mil. Kč</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Obnova, rekonstrukce, modernizace a estetické zlepšení venkovského prostoru, veřejných budov, veřejných prostranství, včetně veřejných prostranství na sídlištích ▪ rekonstrukce, případně výstavba nových místních komunikací

Tab. č. 18: Posouzení vhodnosti prioritních os ROP NUTS II Moravskoslezsko pro realizaci PPP projektů

6.17 OP Praha - Konkurenceschopnost

V rámci oblasti podpory 2.1 **“Revitalizace a ochrana území”** zahrnuté pod prioritní osu 2 **“Životní prostředí”** lze realizovat projekty s využitím iniciativy Jessica patřící k nástrojům Finančního inženýrství. Hlavní město Praha zpracovalo IPRM jako soubor časově provázaných akcí (projektů), které jsou realizovány na základě tematického přístupu (např. městská hromadná doprava, zeleň) v rámci celého hlavního města Praha. Finanční objem pro IPRM je stanoven minimálně na 10 mil. EUR, aby bylo dosaženo dostatečné koncentrace zdrojů a nedocházelo k roztříštění finanční alokace na velký počet malých projektů. Oblast podpory 2.2 sice odpovídá svým věcným zaměřením podmínkám pro realizaci PPP projektu, ale nedosahuje požadovaného finančního limitu pro realizaci PPP projektů, neboť max. velikost dotace je stanovena v částce 50 mil. Kč.

Další vhodnou prioritní osou pro realizaci PPP projektu je prioritní osa 1 **“Dopravní dostupnost a rozvoj ICT”**, v rámci níž lze podpořit realizaci projektů zaměřených na výstavbu tramvajových tratí, výstavbu a modernizaci přestupních terminálů Pražské integrované dopravy, výstavbu parkovišť a hromadných garáží pro systém park & ride. Maximální velikost projektu není stanovena, jen se nepředpokládá, že by celková výše alokace přesáhla finanční limit tzv. velkých projektů (50 mil. EUR). Z dosavadního stavu čerpání alokace na danou oblast podpory lze usuzovat, že se nabízí potenciál pro realizaci PPP projektů, zejména v oblasti výstavby tramvajových tratí, u nichž je velikost nákladů odhadována v částce (0,25-0,5 mld. Kč).

Třetí prioritní osa **„Inovace a podnikání“** je zaměřena primárně na rozvoj podnikatelského sektoru a nejsou tedy splněny základní podmínky pro realizaci PPP projektů, tedy poskytování veřejných služeb a vhodnými žadateli/příjemci jsou zpravidla podnikatelé nebo jejich profesní a zájmová sdružení.

Přehled prioritních os v rámci OP Praha Konkurenceschopnost				
	Název prioritní osy	Posouzení její vhodnosti pro PPP projekty	Zdůvodnění	Přehled typových projektů
1	Dopravní dostupnost a rozvoj ICT	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření, ▪ finanční alokace (max. hranice není stanovena, ale nepočítá se s realizací tzv. velkých projektů) ▪ časového rámce ▪ žadatele/ příjemce 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ výstavba a modernizace přestupních terminálů Pražské integrované dopravy, včetně případné integrované železniční zastávky ▪ výstavba tramvajových tratí (finanční alokace v částce 0,5-1 mld. Kč) ▪ výstavba parkovišť a hromadných garáží pro systém park & ride, nákup nového a modernizace stávajícího technického zařízení ▪ pořízení informačních a komunikačních technologií, pořízení a implementace informačních systémů (HW a SW), náklady na vysokorychlostní připojení k internetu; tvorba webových stránek
2	Životní prostředí	ano	Uvedená prioritní osa splňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření, ▪ časového rámce ▪ žadatele/ příjemce ▪ finanční alokace (u projektů zařazených do IPRM) Oblast podpory 2.2 „Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů“ nedosahuje požadovaného finančního limitu, neboť maximální finanční limit je stanoven v částce 50 mil. Kč	<ul style="list-style-type: none"> ▪ revitalizace ploch s ekologickou zátěží ▪ revitalizace ploch významných pro rozvoj města ▪ regenerace veřejných prostranství v obytných územích ▪ revitalizace poškozených a nevhodně využívaných zelených ploch (parky aj.) ▪ revitalizace nevhodně využívaných ploch omezujících budoucí rozvoj území ▪ obnova historicky cenných objektů a areálů ▪ realizace energetických úspor v kombinaci s využitím obnovitelných zdrojů energie ▪ realizace využití obnovitelných zdrojů energie
3	Inovace a podnikání	ne	Uvedená prioritní osa nespĺňuje kritérium pro realizaci PPP projektu z hlediska: <ul style="list-style-type: none"> ▪ věcného zaměření, ▪ žadatele/ příjemce Velikost projektu není omezena, ale v návaznosti na stanovené indikátory se pohybuje v částce cca 130 mil. Kč na 1 projekt.	<ul style="list-style-type: none"> ▪

Tab. č. 19: Posouzení vhodnosti prioritních os OP Praha Konkurenceschopnost pro realizaci PPP projektů

7. Přílohy:

7.1 Příloha 1: Základní instituty ZVZ

7.1.1 Definice zadavatelů

Povinnost zadávat veřejné zakázky se váže na osobu zadavatele, tj. tuto povinnost mají ty subjekty, které ZVZ za zadavatele označí (na rozdíl od koncesního zákona, kde je definován pouze veřejný zadavatel, a to v rozsahu stanoveném v rámci ZVZ). ZVZ vymezuje tři okruhy zadavatelů lišící se mj. rozsahem povinností, které jim při zadávání veřejných zakázek ukládá ZVZ. Podle ZVZ zadávají veřejné zakázky následující subjekty:

- **veřejní zadavatelé**, jimiž jsou především Česká republika, státní příspěvkové organizace, územní samosprávné celky nebo příspěvkové organizace zřizované územním samosprávným celkem, a dále jiné právnické osoby zřízené *za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu* (nemající průmyslovou nebo obchodní povahu), které jsou převážně financovány státem nebo jinými veřejnými zadavateli, nebo jsou jimi řízeny, popř. veřejní zadavatelé jmenují více než polovinu členů ve vedoucích či kontrolních orgánech;
- **dotovaní zadavatelé**, kteří zadávají nadlimitní zakázku na zákonem definované stavební práce či služby, která je z více jak 50 % financována (dotována) *veřejným zadavatelem*, a to i prostřednictvím jiné osoby. Na jednu stranu ZVZ ošetřuje případ řetězení dotace, na druhou stranu za dotované zadavatele se nepovažují subdodavatelé dodavatelů, jimž byla zakázka zadána;
- **sektoroví zadavatelé**, kteří vykonávají tzv. relevantní činnost (zákonem taxativně vymezené druhy podnikání v oblasti vodního hospodářství, energetiky, dopravy, poštovních služeb), a výkon této relevantní činnosti je podmíněn udělením exkluzivního oprávnění nebo vůči těmto zadavatelům uplatňuje veřejný zadavatel přímo či nepřímo dominantní vliv.

Pro stanovení, jak má postupovat veřejný zadavatel splňující zároveň kritéria sektorového zadavatele, je nezbytné současně určit, v jaké souvislosti má být veřejná zakázka zadávána. Obecně platí, že pokud zakázka souvisí s relevantní činností, použijí se postupy platné pro sektorového zadavatele (v objektivních pochybnostech však podle postupu pro veřejného zadavatele).

Má-li ovšem zadavatel povahu pouze sektorového zadavatele, pak se naopak v případě, že zakázka vůbec nesouvisí s relevantní činností, tímto zákonem vůbec nemusí řídit; v opačném případě se tímto zákonem řídí jen u nadlimitních zakázek a i v těchto případech ještě existují taxativně vymezené výjimky.

7.1.2 Vymezení veřejné zakázky

7.1.2.1 Předmět veřejné zakázky

ZVZ v návaznosti na předmět plnění v rámci zakázky rozlišuje v zásadě tři druhy veřejných zakázek, a to veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce. Určení druhu veřejné zakázky má význam především pro určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a v této souvislosti také pro další kategorizaci a na to navazující zvláštní pravidla (včetně typu použitelného zadávacího řízení) a především také pro určení, zda se na proces zadání veřejné zakázky vůbec vztahuje ZVZ.

7.1.2.2 Předpokládaná hodnota veřejné zakázky

Institut předpokládaného hodnoty veřejné zakázky je upraven v § 13 a násl. ZVZ. Určení této hodnoty má význam pro zjištění, o jaký druh veřejné zakázky jde – zákon rozlišuje nadlimitní veřejnou zakázku (limity definuje zákon jak podle druhu zakázky, tak podle povahy zadavatele), podlimitní veřejnou zakázku a konečně veřejnou zakázku malého rozsahu. V návaznosti na určení tohoto druhu je nutné aplikovat či možné se vyhnout aplikaci určitých ustanovení ZVZ.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky se předně stanoví bez daně z přidané hodnoty (jakékoliv limity uváděné v ZVZ jsou pak také bez DPH). Předpokládanou hodnotou se dle ZVZ rozumí předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, přičemž tuto hodnotu je zadavatel povinen stanovit před zahájením zadávacího řízení. V této souvislosti je zakázáno veřejnou zakázku dělit na více samostatných zakázek, pokud by tím mělo dojít k obcházení limitů uvedených v zákoně a tak změně kategorizace veřejné zakázky. Pokud má na veřejnou zakázku v budoucnu navazovat možnost dalších dodatečných zakázek (na základě opce), musí být tyto předpokládané dodatečné zakázky vzaty v úvahu. Pro stanovení hodnoty zakázky je nově povinnost sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá zadavatel pořídit v průběhu účetního období.

V případě veřejné zakázky na dodávky a na služby se cena určí jako celková výše peněžitého závazku za dobu účinnosti smlouvy. V případě, že jde o smlouvu na dobu neurčitou, určí se předpokládaná hodnota jako výše peněžitého závazku po dobu 48 měsíců.

Jde-li u veřejné zakázky na dodávky nebo služby o opakující se plnění, určí se předpokládaná hodnota podle skutečné ceny uhrazené zadavatelem za obdobné plnění za poslední rok (upravené o očekávanou změnu v roce dalším) nebo se určí předpokládaná hodnota za příštích 12 měsíců.

U veřejné zakázky na stavební práce je pak předpokládaná hodnota určena dle základního pravidla stanoveného v § 13 ZVZ.

Co se týká výše uvedené kategorizace veřejných zakázek dle stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky, je-li předpokládaná hodnota zakázky na dodávky nebo služby nižší 2 mil. CZK nebo u stavebních prací nižší než 6 mil. CZK, jedná se o veřejnou zakázku malého rozsahu a není nutné postupovat dle ZVZ, je nutné pouze dodržovat základní zásady zadávání veřejných zakázek, tj. zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Tzv. podlimitní veřejné zakázky jsou určovány na základě limitů stanovených prostřednictvím nařízení Komise (aktuálně platné je nařízení Komise č. 1422/2007) a novelou ZVZ z důvodu snadnější aktualizace vyčleněny do zvláštního nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách na českou měnu. Finanční limity u veřejných zakázek na dodávky a služby jsou odstupňovány v návaznosti na určené druhy zadavatelů a vybraný typ dodávek či služeb. V současné době jsou limity stanoveny následovně – 3 782 000,- Kč, 5 857 000,- Kč a 11 715 000,- Kč. Pro stavební práce je stanoven jednotný limit 146 447 000,- Kč. Pro zadání podlimitní veřejné zakázky lze pak použít zjednodušené podlimitní řízení (upravené v § 38 ZVZ) v jehož rámci není nutné aplikovat některá přísnější pravidla stanovená ZVZ, která jsou aplikována u ostatních standardních zadávacích řízení.

U nadlimitních veřejných zakázek, které přesahují výše uvedené stanovené limity, je nutné striktně postupovat a dodržovat veškerá ustanovení ZVZ.

7.1.3 Typy zadávacích řízení

Dle ZVZ existuje 6 typů zadávacích řízení. Oproti původní právní úpravě jsou některé typy zcela nové, zároveň byly původní, již používané typy zadávací řízení zpřesněny, což se již v praxi osvědčilo, a to zejména s ohledem na jistotu zadavatelů v rámci postupu dle ZVZ.

S ohledem na PPP projekty, kde je z důvodu větší rovnoprávnosti subjektů při uzavírání smluvního vztahu než u klasických veřejných zakázek nutné, aby strany vzájemně budoucí smluvní vztah dojednali a bylo by kontraproduktivní, aby nabídky podané dodavateli nebylo možné v rámci zadávacího řízení již pozměnit, jsou jako nejvhodnější použitelná zadávací řízení označovány jednací řízení s uveřejněním nebo soutěžní dialog.

7.1.3.1 Otevřené řízení

Otevřené řízení se zahajuje na základě uveřejnění oznámení o zahájení v informačním systému o veřejných zakázkách. K podání nabídky je oprávněna kterákoli osoba, aniž by musela žádat zadavatele o souhlas. V dané lhůtě může podat svou nabídku neomezený počet dodavatelů, jejichž nabídka bude v případě splnění kvalifikace posuzována a hodnocena. Jedná se o nejtransparentnější a zároveň nejvíce používaný typ zadávacího řízení pro veřejné zakázky.

7.1.3.2 Užší řízení

Při užším řízení oznámí zadavatel neomezenému počtu dodavatelů svůj úmysl zadat veřejnou zakázku, a to obdobně jako u otevřeného řízení, tj. uveřejnění oznámení o zahájení v informačním systému o veřejných zakázkách. Kterýkoliv dodavatel pak může podat svoji žádost o účast v zadávacím řízení a prostřednictvím ní prokázat stanovené kvalifikační předpoklady. Zadavatel na základě došlých žádostí o účast (po posouzení splnění kvalifikace) může na základě stanovených zužujících objektivních kritérií vybrat 5 nebo více 5 zájemců (sektorový zadavatel může omezit až na 3 zájemce), kteří požadovanou kvalifikaci splnili. Takto vybrané zájemce následně vyzve k podání nabídek. Motivem pro použití užšího řízení je zpravidla složitost veřejné zakázky a s tím i související předpokládaný rozsah nabídek, jejichž hodnocení je náročné, používá se však rovněž v případech, kdy se očekává, že bude podáno velké množství nabídek a bylo by tak administrativně natočen posoudit a hodnotit všechny z nich. Svým charakterem se tedy jedná o dvojstupňové otevřené řízení, jehož cílem je zejména snížit náklady samotného zadávacího řízení i náklady dodavatelů podávajících nabídku.

7.1.3.3 Jednací řízení s uveřejněním

Jednací řízení s uveřejněním je řízením definičně použitelným pouze ve výjimečných případech taxativně uvedených v ZVZ (např. případy, kdy v *otevřeném řízení* nebo *užším řízení* byly podány pouze neúplné nabídky a zadavatel podstatně nezmění zadávací podmínky; u typů zakázky uvedené v příloze ZVZ – platí pro veřejné zadavatele) a dále v případě veřejných zakázek na služby, pokud povaha služeb neumožňuje dostatečně přesně určit předmět veřejné zakázky předem tak, aby jí bylo možné zadat v otevřeném nebo užším zadávacím řízení, zvláště není-li možné předem určit hodnotící kritéria. Využití jednacího řízení s uveřejněním z posledně uvedeného důvodu se očekává právě u PPP projektů. Zadávací řízení se stejně jako oba výše uvedené druhy zahajuje uveřejněním oznámení v informačním systému o veřejných zakázkách. Po podání žádosti o účast je možné, stejně jako u užšího řízení, omezit počet zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídek. Po podání nabídek může zadavatel opět omezit počet uchazečů a tyto vyzve k jednání o nabídkách.

Uvedený typ řízení se v Evropě, ačkoli u nás je dosud chápán jako typ řízení výjimečného, používá nejčastěji v souvislosti se zadáváním zakázek metodou PPP, neboť umožňuje postupné snižování počtu uchazečů v jednotlivých fázích jednání se současným upřesňováním předmětu zakázky. Na druhou stranu ZVZ zakazuje měnit zadávací podmínky, což může omezit efekt jednání; v tomto ohledu je pružnější dále uvedený soutěžní dialog, který je však přístupný pouze veřejným zadavatelům a navíc neumožňuje postupně snižovat počet uchazečů.

7.1.3.4 Jednací řízení bez uveřejnění

Vzhledem k tomu, že je *jednací řízení bez uveřejnění* nejméně transparentním typem zadávacího řízení, v rámci kterého je možné jednat i pouze s jedním dodavatelem, ZVZ povoluje použít tento typ zadávacího řízení pouze ve výjimečných případech podrobně vymezených v rámci ZVZ, např. pokud nebyly podány žádné nabídky v *otevřeném řízení* nebo *užším řízení* splňující zadávací podmínky, pokud se jedná o dodatečnou zakázku neoddělitelnou od zakázky původní, o zakázku, kterou lze z technických či uměleckých důvodů splnit pouze určitým dodavatelem, o zakázku zadávanou v naléhavých případech, nebo jde-li o související dodatečnou zakázku zadávanou na základě opce, kterou si zadavatel vyhradil v původním zadávacím řízení. Po jednání s vyzvanými zájemci zadavatel vyzve původně vyzvaný okruh zájemců (může být i jeden) k podání nabídky, které následně vyhodnotí.

7.1.3.5 Soutěžní dialog

V případě, že veřejný zadavatel není schopen přesně vymežit technické podmínky nebo právní či finanční požadavky na plnění veřejné zakázky, může použít soutěžní dialog. Soutěžní dialog probíhá v návaznosti na podané žádosti o účast jednotlivými zájemci, v rámci kterých prokazují kvalifikace, resp. po případném zúžení jejich počtu na alespoň 3. V rámci tohoto dialogu (jednání) jsou podmínky a požadavky se zájemci průběžně specifikovány až do okamžiku, kdy je nalezeno jedno nebo více uspokojivých řešení a je možné zájemce vyzvat k podání nabídky.

Nevýhodou v ZVZ upraveného soutěžního dialogu pro metodu PPP je nemožnost postupného omezování uchazečů; omezuje se pouze počet řešení. To znamená, že k podání závěrečné nabídky dle podmínek, které vznikly jako výsledek dialogu, musí být vyzváni všichni zájemci, kteří se dialogu účastnili. Zadavatele tak bude čekat náročné hodnocení konečných nabídek, a to obvykle od 3 uchazečů (v evropských zemích se často ve finální fázi jedná se dvěma nebo dokonce jen s jedním zájemcem).

7.1.3.6 Zjednodušené podlimitní řízení

U podlimitních zakázek na dodávky, služby nebo u podlimitních zakázek na stavební práce může veřejný zadavatel použít zjednodušené řízení (které je de facto mimo dosah evropských zadávacích směrnic). Zadavatel je povinen k podání nabídek vyzvat alespoň 5 zájemců a zároveň výzvu k podání nabídek vhodným způsobem uveřejnit, nepožaduje se však uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách. Dále jsou stanovena některá zjednodušená pravidla pro prokazování kvalifikace uchazeči, kratší lhůty apod.

7.2 Příloha 2: Specifické blokové výjimky

Prahová hodnota investiční podpory a podpory zaměstnanosti určená malým a středním podnikům činí 7,5 milionů EUR na podnik a investiční projekt; v případě velkých podniků 7,5 milionů EUR na podnik nebo investiční projekt.

Za náklady způsobilé pro investiční podporu podle NOBV významné pro PPP se považují:

investice do hmotného a nehmotného majetku souvisejícího se založením nové provozovny, rozšířením stávající provozovny, rozšířením výrobního sortimentu provozovny o nové, dodatečné výrobky nebo se zásadní změnou celkového výrobního postupu stávající provozovny. Pouhé nabytí akcií (a parně i jakéhokoliv jiného obchodního podílu) v podniku se nepovažuje za investici.

Nehmotný majetek musí splňovat všechny následující podmínky:

- a) musí se používat výlučně jen v podniku, který je příjemcem podpory; pokud jde o regionální investiční podporu, musí se používat výlučně jen v provozovně, která je příjemcem podpory;
- b) musí se s ním nakládat jako s umořitelnými aktivy;
- c) musí být pořízen od třetích stran za tržních podmínek, aniž by byl nabyvatel schopen vykonávat nad prodávajícím kontrolu, či naopak;
- d) v případě investiční podpory pro malé a střední podniky musí být zahrnuty do majetku podniku alespoň po dobu tří let; v případě regionální investiční podpory musí být veden na straně aktiv podniku a zůstat v provozovně, která je příjemcem podpory, v případě malých a středních podniků po dobu nejméně pěti let nebo tří let.

Aby byly pro účely tohoto nařízení náklady považovány za způsobilé, musí pracovní místa vytvořená v přímé souvislosti s investičním projektem splňovat všechny tyto podmínky:

- a) pracovní místa musí být vytvořena do tří let od dokončení investic;
- b) investiční projekt má vést k čistému zvýšení počtu zaměstnanců v příslušném podniku v porovnání s průměrnou hodnotou v předchozích dvanácti měsících;
- c) vytvořená pracovní místa musí být zachována nejméně po dobu pěti let v případě velkých podniků a nejméně po dobu tří let v případě malých a středních podniků.

▪ **Regionální investiční podpora a podpora zaměstnanosti**

Investice musí být v regionu, kde se podpora poskytuje, zachována alespoň po dobu pěti let, nebo tří let v případě malých a středních podniků, po dokončení celé investice. Toto nebrání výměně zařízení nebo vybavení, která zastarají v důsledku rychlých technologických změn za podmínky, že dotyčná hospodářská činnost zůstane v daném regionu zachována po minimální dobu.

Intenzita podpory vyjádřená v současném hrubém ekvivalentu podpory nepřesahuje prahovou hodnotu regionální podpory platnou v době poskytnutí podpory v dotyčném podporovaném regionu.⁴³

S výjimkou podpor poskytovaných ve prospěch velkých investičních projektů a regionálních podpor v odvětví dopravy lze prahové hodnoty zvýšit o 20 procentních bodů u podpor poskytovaných malým podnikům a o 10 procentních bodů u podpor poskytovaných středním podnikům.

⁴³ Nařízení vlády č. 596/2006 Sb., kterým se stanoví přípustná míra veřejné podpory v regionech soudržnosti České republiky

Regionální investiční podpora poskytnutá ve prospěch velkých investičních projektů musí být Komisi oznámena, pokud celková výše podpory ze všech zdrojů přesahuje 75 % maximální výše podpory, kterou by mohla získat investice se způsobilými náklady ve výši 100 milionů EUR, při použití prahové hodnoty platné pro podporu pro velké podniky ve schválené mapě regionální podpory ke dni poskytnutí podpory.

Prahové hodnoty stanovené se použijí na intenzitu podpory vypočítanou buď jako procento způsobilých investičních hmotných a nehmotných nákladů, nebo jako procento odhadovaných mzdových nákladů na zaměstnanou osobu vypočítaných za období dvou let u pracovních míst vytvořených v přímé souvislosti s investičním projektem, nebo vypočítanou kombinací obou zmíněných postupů za předpokladu, že podpora nepřesáhne nejpříznivější výši vypočítanou na základě některého z těchto postupů.

V případě, že se podpora vypočítává na základě hmotných nebo nehmotných investičních nákladů musí příjemce podpory poskytnout finanční příspěvek ve výši alespoň 25 % způsobilých nákladů, buď z vlastních zdrojů, nebo prostřednictvím externího financování, a to ve formě, která neobsahuje žádnou veřejnou podporu. V případě, že maximální intenzita podpory schválená podle vnitrostátní mapy regionální podpory dotyčného členského státu včetně případného zvýšení přesahuje 75 %, je finanční příspěvek příjemce odpovídajícím způsobem snížen.

V případě nabytí provozovny se zohlední pouze náklady na nákup aktiv od třetích stran, a to za předpokladu, že transakce proběhla za tržních podmínek. Je-li nabytí provozovny doprovázeno dalšími investicemi, náklady vztahující se na tuto investici se připočtou k pořizovacím nákladům provozovny.

Náklady spojené s nájmem jiného majetku než jsou pronajaté pozemky a budovy se zohlední pouze tehdy, je-li nájemní vztah sjednán v podobě finančního leasingu a obsahuje povinnost odkoupit tento majetek po uplynutí sjednané doby pronájmu. U pozemků a budov musí pronájem pokračovat alespoň po dobu pěti let od předpokládaného data ukončení investičního projektu a v případě malých a středních podniků alespoň po dobu tří let.

S výjimkou malých a středních podniků a převzetí provozovny musí být nabytý majetek nový. V případě převzetí podniku je třeba odečíst majetek, na jehož nabytí už byla poskytnuta podpora. U malých a středních podniků lze také zohlednit všechny náklady investic do nehmotného majetku. U velkých podniků jsou takové náklady způsobilé pouze do výše 50 % celkových způsobilých investičních nákladů na projekt.

V případě, že se podpora vypočítává na základě mzdových nákladů, musí být pracovní místa přímo vytvořena prostřednictvím investičního projektu.

Za účelem zabránění umělému dělení velkých investičních projektů na dílčí projekty se velký investiční projekt považuje za jeden investiční projekt, pokud jsou investice provedeny v období tří let jednou či více společnostmi a skládá se z dlouhodobých aktiv zkombinovaných ekonomicky neoddělitelným způsobem.

- Podpora v oblasti životního prostředí

Prahová hodnota investiční podpory pro ochranu životního prostředí činí 7,5 milionů EUR na podnik a investiční projekt. Ochranou životního prostředí se rozumí jakákoli činnost určená k odstranění nebo zamezení poškození fyzického přírodního prostředí nebo přírodních zdrojů vlastní činností příjemce, ke snížení nebezpečí takového poškození nebo vedoucí k účinnějšímu využívání přírodních zdrojů, včetně opatření na úsporu energie a využívání obnovitelných zdrojů energie. Typy podpor v oblasti ochrany životního prostředí jsou jednotlivě specifikovány v NOBV. Podpory v oblasti životního prostředí, které nesplňují všechny podmínky NOBV, musí být notifikovány Evropské komisi. Při přípravě projektu PPP obsahující prvek veřejné podpory v oblasti ochrany životního prostředí, který

nelze podřadit pod typy uvedené NOBV, je vhodné postupovat v souladu Pokyny Společenství ke státní podpoře na ochranu životního prostředí.⁴⁴

Investiční podpora, která podnikům umožní řídit se přísnějšími normami, než jsou normy Společenství v oblasti ochrany životního prostředí, nebo zvyšovat úroveň ochrany životního prostředí v případě, že norma Společenství neexistuje

Podpořená investice musí příjemci umožnit, aby v rámci svých činností, bez ohledu na existenci závazných vnitrostátních norem, které jsou přísnější než normy Společenství, plnil přísnější požadavky, než vyžadují platné normy Společenství, a tím přispíval k ochraně životního prostředí; nebo aby v rámci svých činností, při neexistenci norem Společenství, zvyšoval úroveň ochrany životního prostředí.

Podporu nelze poskytnout v případě, že zlepšením má být dosaženo toho, aby společnosti dodržovaly normy Společenství, které již byly schváleny, ale dosud nejsou platné.

Intenzita podpory nepřesáhne 35 % způsobilých nákladů. Intenzita podpory se však může zvýšit o 20 procentních bodů v případě podpory poskytnuté malým podnikům a o 10 procentních bodů v případě podpory poskytnuté středním podnikům.

Způsobilými náklady jsou dodatečné investiční náklady nezbytné k dosažení vyšší úrovně ochrany životního prostředí, než je úroveň vyžadovaná normami Společenství bez přihlídnutí k provozním ziskům a provozním nákladům.

Investiční náklady přímo spojené s ochranou životního prostředí se stanoví na základě srovnávací analýzy:

- a) pokud lze v rámci celkových investičních nákladů snadno vymezit investiční náklady na ochranu životního prostředí, tyto konkrétní náklady související s ochranou životního prostředí představují způsobilé náklady;
- b) ve všech ostatních případech se dodatečné investiční náklady stanoví porovnáním se situací, kdy by státní podpora nebyla poskytnuta.⁴⁵

Způsobilé investice mají podobu investice do hmotného či nehmotného majetku.⁴⁶

V případě investic zaměřených na stanovení úrovně ochrany životního prostředí, která je vyšší než normy Společenství, se hypotetická srovnávací situace zvolí takto:

- a) pokud se podnik přizpůsobuje vnitrostátním normám, které byly přijaty v případě neexistence norem Společenství, představují způsobilé náklady dodatečné investiční náklady nezbytné k dosažení úrovně ochrany životního prostředí, kterou stanoví vnitrostátní norma;
- b) pokud se podnik přizpůsobuje vnitrostátním normám, které jsou přísnější než příslušné normy Společenství, nebo uplatňuje normy, které jsou přísnější než tyto vnitrostátní normy nebo normy Společenství, způsobilé náklady představují

44 Rozhodnutí Komise 2008/C 82/01

45 Tato hypotetická situace spočívá v nákladech na technicky srovnatelnou investici, která představuje nižší stupeň ochrany životního prostředí (což odpovídá povinným normám Společenství, pokud existují) uskutečněnou i bez poskytnutí podpory ("referenční investice"); technicky srovnatelné investice jsou investice se stejnou výrobní kapacitou a všemi dalšími technickými vlastnostmi (s výjimkou vlastností, které jsou přímo spojeny s mimořádnými investicemi do životního prostředí); tyto referenční investice musí být navíc z podnikatelského hlediska srovnatelnou alternativou k posuzované investici.

46 Hmotným majetkem se rozumí investice do půdy, které jsou nezbytně nutné pro splnění cílů ochrany životního prostředí, investice do budov, továren a zařízení na snížení nebo úplné odstranění znečištění a poškozování a investice na úpravu výrobních metod mající za cíl ochranu životního prostředí.

dodatečné investiční náklady nezbytné k dosažení vyšší úrovně ochrany životního prostředí, než je úroveň stanovená normami Společenství; náklady na investice nutné k dosažení úrovně ochrany vyžadované normami Společenství nejsou způsobilé;

c) pokud norma neexistuje, způsobilé náklady představují investiční náklady nezbytné k dosažení vyšší úrovně ochrany životního prostředí oproti úrovni, kterou by daný podnik nebo podniky dosáhly bez poskytnutí jakékoli podpory na ochranu životního prostředí.

Podpora na investice týkající se nakládání s odpady jiných podniků není z povinnosti notifikace vyňata.

Podpora pro získání nových dopravních prostředků, které splňují přísnější normy, než jsou normy Společenství týkající se ochrany životního prostředí, nebo které zvýší úroveň ochrany životního prostředí v případě, že norma Společenství neexistuje

Podpořená investice musí příjemci umožnit, aby v rámci svých činností, bez ohledu na existenci závazných vnitrostátních norem, které jsou přísnější než normy Společenství, plnil přísnější požadavky, než vyžadují platné normy Společenství, a tím přispíval k ochraně životního prostředí; nebo aby v rámci svých činností, při neexistenci norem Společenství, zvyšoval úroveň ochrany životního prostředí.

Podpora pro získání nových dopravních prostředků pro dopravu po silnici, železnici, vnitrozemských vodních cestách a moři, které splňují schválené normy Společenství, je vyňata tehdy, pokud k pořízení dojde předtím, než tyto normy Společenství vstoupí v platnost, a pokud se nová norma Společenství poté, co se stane závaznou, nemůže se zpětnou působností na již nakoupené dopravní prostředky použít.

Podpora na dodatečné montáže zařízení s cílem souvisejícím s ochranou životního prostředí na stávající dopravní prostředky je vyňata, pokud jsou stávající dopravní prostředky upraveny tak, aby splňovaly ekologické normy, které v okamžiku zahájení používání těchto dopravních prostředků ještě nebyly v platnosti, anebo pokud se na stávající dopravní prostředky nevztahují žádné ekologické normy.

Intenzita podpory nepřesáhne 35 % způsobilých nákladů.

Intenzita podpory se však může zvýšit o 20 procentních bodů v případě podpory poskytnuté malým podnikům a o 10 procentních bodů v případě podpory poskytnuté středním podnikům.

Způsobilými náklady jsou dodatečné investiční náklady nezbytné k dosažení vyšší úrovně ochrany životního prostředí, než je úroveň vyžadovaná normami Společenství.

Investiční náklady přímo spojené s ochranou životního prostředí se stanoví na základě srovnávací analýzy:

a) pokud lze v rámci celkových investičních nákladů snadno vymezit investiční náklady na ochranu životního prostředí, tyto konkrétní náklady související s ochranou životního prostředí představují způsobilé náklady;

b) ve všech ostatních případech se dodatečné investiční náklady stanoví porovnáním se situací, kdy by státní podpora nebyla poskytnuta.

Způsobilé investice mají podobu investice do hmotného či nehmotného majetku. Investiční náklady přímo spojené s ochranou životního prostředí se stanoví na základě srovnávací analýzy:

a) pokud lze v rámci celkových investičních nákladů snadno vymezit investiční náklady na ochranu životního prostředí, tyto konkrétní náklady související s ochranou životního prostředí představují způsobilé náklady;

b) ve všech ostatních případech se dodatečné investiční náklady stanoví porovnáním se situací, kdy by státní podpora nebyla poskytnuta.

Způsobilé investice mají podobu investice do hmotného či nehmotného majetku a bez přihlédnutí k provozním ziskům a provozním nákladům.

Podpora na včasné přizpůsobení se malých a středních podniků budoucím normám Společenství

Normy Společenství musí být přijaty a investice musí být provedena a dokončena nejméně jeden rok přede dnem vstupu příslušné normy v platnost.

Intenzita podpory nesmí přesáhnout 15 % způsobilých nákladů u malých podniků a 10 % způsobilých nákladů u středních podniků, pokud je investice provedena nebo ukončena více než tři roky přede dnem vstupu normy v platnost, a 10 % u malých podniků, pokud je investice provedena nebo ukončena v rozpětí jednoho až tří let přede dnem vstupu normy v platnost.

Způsobilé náklady se omezují na dodatečné investiční náklady nezbytné k dosažení úrovně ochrany životního prostředí vyplývající z norem Společenství ve srovnání se stávající úrovní ochrany životního prostředí požadovanou předtím, než tyto normy vstoupí v platnost.

Investiční náklady přímo spojené s ochranou životního prostředí se stanoví na základě srovnávací analýzy:

a) pokud lze v rámci celkových investičních nákladů snadno vymezit investiční náklady na ochranu životního prostředí, tyto konkrétní náklady související s ochranou životního prostředí představují způsobilé náklady;

b) ve všech ostatních případech se dodatečné investiční náklady stanoví porovnáním se situací, kdy by státní podpora nebyla poskytnuta.

Způsobilé investice mají podobu investice do hmotného či nehmotného majetku a bez přihlédnutí k provozním ziskům a provozním nákladům.

Investiční podpora na ochranu životního prostředí pro opatření na úsporu energie

Varianta I

Intenzita podpory nepřesáhne 60 % způsobilých nákladů.

Intenzita podpory se však může zvýšit o 20 procentních bodů v případě podpory poskytnuté malým podnikům a o 10 procentních bodů v případě podpory poskytnuté středním podnikům.

Způsobilé náklady jsou náklady na dodatečné investiční náklady potřebné k dosažení úspory energie, která je vyšší, než požadují normy Společenství.

Investiční náklady přímo spojené s ochranou životního prostředí se stanoví na základě srovnávací analýzy:

a) pokud lze v rámci celkových investičních nákladů snadno vymezit investiční náklady na ochranu životního prostředí, tyto konkrétní náklady související s ochranou životního prostředí představují způsobilé náklady;

b) ve všech ostatních případech se dodatečné investiční náklady stanoví porovnáním se situací, kdy by státní podpora nebyla poskytnuta.

Způsobilé náklady mají podobu investice do hmotného či nehmotného majetku.

Způsobilé náklady se vypočítají bez jakýchkoli provozních zisků a nákladů, které souvisejí s dodatečnými investicemi na úsporu energie a ke kterým došlo v případě malých a středních podniků v prvních třech letech existence investice a v případě velkých podniků, které se neúčastní systému obchodování s emisemi CO₂ v EU, v prvních čtyřech letech a v případě velkých podniků, které se účastní systému obchodování s emisemi CO₂ v EU, v prvních pěti letech. U velkých podniků může být toto období sníženo na první tři roky existence investice, pokud lze prokázat, že doba odpisu této investice nepřekročí tři roky.

Výpočet způsobilých nákladů potvrdí externí auditor.

Varianta 2

Intenzita podpory nepřesáhne 20 % způsobilých nákladů.

Intenzita podpory se však může zvýšit o 20 procentních bodů v případě podpory poskytnuté malým podnikům a o 10 procentních bodů v případě podpory poskytnuté středním podnikům.

Investiční náklady přímo spojené s ochranou životního prostředí se stanoví na základě srovnávací analýzy:

a) pokud lze v rámci celkových investičních nákladů snadno vymezit investiční náklady na ochranu životního prostředí, tyto konkrétní náklady související s ochranou životního prostředí představují způsobilé náklady;

b) ve všech ostatních případech se dodatečné investiční náklady stanoví porovnáním se situací, kdy by státní podpora nebyla poskytnuta.

Způsobilé investice mají podobu investice do hmotného či nehmotného majetku a bez přihlédnutí k provozním ziskům a provozním nákladům.

Investiční podpora na ochranu životního prostředí na vysoce účinnou kombinovanou výrobu tepla a elektrické energie

Intenzita podpory nepřesáhne 45 % způsobilých nákladů.

Intenzita podpory se však může zvýšit o 20 procentních bodů v případě podpory poskytnuté malým podnikům a o 10 procentních bodů v případě podpory poskytnuté středním podnikům.

Způsobilé náklady se omezují na dodatečné investiční náklady nutné ke vzniku zařízení na vysoce účinnou kombinovanou výrobu tepla a elektrické energie ve srovnání s referenční investicí. Investiční náklady přímo spojené s ochranou životního prostředí se stanoví na základě srovnávací analýzy:

a) pokud lze v rámci celkových investičních nákladů snadno vymezit investiční náklady na ochranu životního prostředí, tyto konkrétní náklady související s ochranou životního prostředí představují způsobilé náklady;

b) ve všech ostatních případech se dodatečné investiční náklady stanoví porovnáním se situací, kdy by státní podpora nebyla poskytnuta.

Způsobilé investice mají podobu investice do hmotného či nehmotného majetku a bez přihlédnutí k provozním ziskům a provozním nákladům.

Nová kogenerační jednotka musí celkově dosahovat ve srovnání s oddělenou výrobou úspor primární energie.⁴⁷ Vylepšení stávající kogenerační jednotky nebo přebudování stávající jednotky na výrobu energie na kogenerační jednotku musí přinést ve srovnání s původní situací úsporu primární energie.

Investiční podpora na ochranu životního prostředí na podporu energie z obnovitelných zdrojů energie

Intenzita podpory nepřesáhne 45 % způsobilých nákladů.

Intenzita podpory se však může zvýšit o 20 procentních bodů v případě podpory poskytnuté malým podnikům a o 10 procentních bodů v případě podpory poskytnuté středním podnikům.

Způsobilými náklady jsou mimořádné náklady, které nese příjemce ve srovnání s konvenční elektrárnou nebo konvenčním systémem vytápění o stejné kapacitě, pokud jde o účinnou výrobu energie.

Způsobilé náklady se omezují na dodatečné investiční náklady nutné ke vzniku zařízení na vysoce účinnou kombinovanou výrobu tepla a elektrické energie ve srovnání s referenční investicí. Investiční náklady přímo spojené s ochranou životního prostředí se stanoví na základě srovnávací analýzy:

- a) pokud lze v rámci celkových investičních nákladů snadno vymezit investiční náklady na ochranu životního prostředí, tyto konkrétní náklady související s ochranou životního prostředí představují způsobilé náklady;
- b) ve všech ostatních případech se dodatečné investiční náklady stanoví porovnáním se situací, kdy by státní podpora nebyla poskytnuta.

Způsobilé investice mají podobu investice do hmotného či nehmotného majetku a bez přihlédnutí k provozním ziskům a provozním nákladům.

Investiční podpora na ochranu životního prostředí určená na výrobu biopaliv je vyňata pouze v míře, ve které jsou investice, na které je podpora poskytována, používány výhradně na výrobu udržitelných biopaliv.

⁴⁷ Směrnice č. 2004/8/ES a Rozhodnutí č. 2007/74/ES

7.3 Příloha č. 3: Mapování absorpční kapacity u jednotlivých operačních programů

- Mapování absorpční kapacity u OP Doprava
- Mapování absorpční kapacity u OP Podnikání a inovace
- Mapování absorpční kapacity u OP Životní prostředí
- Mapování absorpční kapacity u Integrovaného operačního programu
- Mapování absorpční kapacity u OP Výzkum a vývoj pro inovace
- Mapování absorpční kapacity u ROP NUTS II Jihozápad
- Mapování absorpční kapacity u ROP NUTS II Jihovýchod
- Mapování absorpční kapacity u ROP NUTS II Severovýchod
- Mapování absorpční kapacity u ROP NUTS II Severozápad
- Mapování absorpční kapacity u ROP NUTS II Střední Čechy
- Mapování absorpční kapacity u ROP NUTS II Střední Morava
- Mapování absorpční kapacity u ROP NUTS II Moravskoslezsko
- Mapování absorpční kapacity u OP Praha Konkurenceschopnost

7.4 Použité zdroje a metodologie

- Národní strategický referenční rámec ČR 2007- 2013
- Operační program Výzkum a vývoj pro inovace
- Operační program Podnikání a inovace
- Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost
- Operační program Praha Konkurenceschopnost
- Operační program Praha Adaptabilita
- Operační program Doprava
- Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
- Operační program Technická pomoc
- Operační program Životní prostředí
- Integrovaný operační program
- Operační programy „Přeshraniční spolupráce“ pro cíl 3 Evropská územní spolupráce
- Regionální operační program (dále ROP) NUTS II Jihozápad
- ROP NUTS II Jihovýchod
- ROP NUTS II Střední Morava
- ROP NUTS II Severozápad
- ROP NUTS II Severovýchod
- ROP NUTS II Moravskoslezsko
- ROP NUTS II Střední Čechy
- Dohody operačních programů o zajištění vazeb
- Strategie hospodářského růstu ČR
- Nařízení Rady Evropského společenství (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999
- Nařízení Evropského Parlamentu a Rady č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999
- Nařízení Evropského Parlamentu a Rady č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999

- Nařízení Rady (ES) č. 1084/2006 ze dne 11. července 2006 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1164/94
- Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a dále k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj
- Nařízení Komise (ES) č. 271/2008 ze dne 30. ledna 2008, kterým se mění nařízení (ES) č. 794/2004, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES
- Nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterými se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem
- Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 ze dne 15. prosince 2006 o použití článků 87 a 88 Smlouvy na podporu de minimis
- SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2004/17/ES o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb
- SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2004/18/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby
- Zelená kniha o partnerství veřejného a soukromého sektoru a právu společenství o veřejných zakázkách a koncesích, Komise Evropských společenství
- Public – Private participation. 2007 – 2013, Fiche No. 53
- REVENUE-GENERATING PROJECTS Information sheet no. 18 rev 1 (Fiche No. 18)
- Fiche No. 64 (Guidance on the methodology for carrying out the cost-benefit analysis)
- Fiche No. 58 Clarification about the main questions raised
- Fiche No. 60 Improved access to finance for mikro business and SMEs in the regions of the EU
- Fiche No. 61 JESSICA: Sustainable development for urban areas
- Interpretační sdělení EK o koncesích podle práva Společenství
- Zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže)
- Zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 319/2006 Sb., o některých opatřeních ke zprůhlednění finančních vztahů v oblasti veřejné podpory
- Zákon č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- Způsobilé výdaje – metodická příručka, Ministerstvo pro místní rozvoj
- Analýza nákladů a výnosů – metodická příručka, Evropská komise
- PPP Hybrid financing structures : Leveraging EU funds and provate cupital (Závěrečná zpráva pro světovou banku), PricewaterhouseCoopers
- Developing Public Private Partnership in New Europa, PricewaterhouseCoopers
- Studie aplikace partnerství veřejného a soukromého sektoru (PPP) při financování projektu v oblasti dopravy z fondu EU (Johnson & Kramařík)
- Aplikace principu PPP při realizaci politiky HSS (Závěrečná zpráva), Deloitte
- Guidelines for succesful Public – Private Partnership, Evropská komise
- Ressource book on PPP case studies, online
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/pppresourcebook.pdf

Název Deloitte označuje švýcarské sdružení („Verein“) Deloitte Touche Tohmatsu, jeho členské firmy a jejich dceřiné a přidružené společnosti nebo kterýkoli z výše uvedených subjektů. Deloitte Touche Tohmatsu je organizací sdružující po celém světě členské firmy, jejichž cílem je poskytovat odborné služby a poradenství špičkové úrovně a které se při poskytování služeb klientům řídí jednotnou globální strategií uplatňovanou na místní úrovni ve více než 140 zemích světa. S možností využívat hluboký intelektuální potenciál přibližně 150 000 lidí po celém světě, Deloitte poskytuje služby ve čtyřech odborných oblastech - audit, daně, manažerské poradenství a finanční poradenské služby, přičemž mezi její klienty patří více než 80 procent největších společností na světě, jakož i velké národní podniky, veřejné instituce, významní místní klienti a úspěšně se rozvíjející globální společnosti. Výše zmíněné služby nejsou poskytovány sdružením Deloitte Touche Tohmatsu a, s ohledem na regulatorní a některé další důvody, některé členské firmy neposkytují služby ve všech čtyřech uvedených oblastech. Švýcarské sdružení Deloitte Touche Tohmatsu nenese odpovědnost za jednání či opomenutí svých členských firem a žádná z členských firem nenese odpovědnost za jednání či opomenutí jiné členské firmy. Každá z členských firem je samostatným a nezávislým právním subjektem působícím pod názvem „Deloitte“, „Deloitte & Touche“, „Deloitte Touche Tohmatsu“ nebo pod jiným podobným názvem.

Deloitte Central Europe je regionální organizací subjektů zastřešených společnostmi Deloitte Central Europe Holdings Limited, která je členskou firmou Deloitte Touche Tohmatsu ve střední Evropě. Služby jsou poskytovány dceřinými a přidruženými společnostmi společnosti Deloitte Central Europe Holdings Limited, které jsou samostatnými a nezávislými právními subjekty. Dceřiné a přidružené společnosti Deloitte Central Europe Holdings Limited se řadí mezi přední poradenské firmy ve středoevropském regionu a poskytují odborné služby prostřednictvím více než 3 500 lidí působících ve více než 30 kancelářích v 17 zemích.

V České republice poskytují služby společnosti Deloitte Advisory s.r.o., Deloitte Audit s.r.o., Deloitte BPO G&I a.s. a Deloitte Security s.r.o. (společně též „Deloitte Česká republika“), které jsou přidruženými společnostmi Deloitte Central Europe Holdings Limited. Deloitte Česká republika je jednou z hlavních organizací poskytujících poradenské služby v této zemi a poskytuje odborné služby v oblasti auditu, daní, manažerského poradenství a finančních poradenských služeb, a to prostřednictvím svých více než 650 místních i zahraničních odborníků.

K získání dalších informací prosím navštivte naše webové stránky www.deloitte.cz.

Deloitte Advisory s.r.o.

Nile House
Karolinská 654/2
186 00 Praha 8 - Karlín
Česká republika

Tel.: +420 246 042 500

Fax: +420 246 042 555

© 2008 Deloitte Touche Tohmatsu

Member of
Deloitte Touche Tohmatsu

Všechna práva vyhrazena