



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



**ZAJIŠTĚNÍ SYNERGICKÝCH VAZEB MEZI OPERAČNÍMI PROGRAMY
V PROGRAMOVACÍM OBDOBÍ 2007 - 2013**

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

12. 3. 2009

ZPRACOVATEL PROJEKTU: RegioPartner, s. r. o.



Tento projekt je spolufinancován z prostředků EU

OBSAH

SEZNAM ZKRATEK	3
1. ÚVOD.....	6
1.1 Východiska řešení projektu	6
1.2 Vymezení pojmu „synergie“	7
2. METODIKA A PRŮBĚH ŘEŠENÍ PROJEKTU	9
2.1 Metodika řešení projektu	9
2.2 Průběh realizace projektu	10
3. KOORDINAČNÍ MECHANIZMY KLÍČOVÝCH VAZEB.....	13
3.1 Popis vazeb IOP a OP PK	17
3.2 Popis vazeb IOP a ROP MS.....	24
3.3 Popis vazeb IOP a ROPy; OP PK v oblasti podpory projektů cestovního ruchu	30
3.4 Popis vazeb IOP a ROPy v oblasti rozvoje cestovního ruchu.....	40
3.5 Popis vazeb IOP a OP LZZ v oblasti romské problematiky.....	46
3.6 Popis vazeb IOP a OP LZZ v oblasti problematiky Smart Administration	52
3.7 Popis vazeb IOP a OP LZZ v oblasti zvýšení kvality a dostupnosti veřejných služeb.....	61
3.8 Popis vazeb OP D a ROP SČ; OP PK.....	69
3.9 Popis vazeb OP D a ROPy v oblasti silniční infrastruktury	78
3.10 Popis vazeb OP D a ROPy z oblasti tematických klastrů	86
3.11 Popis vazeb OP LZZ a OP PI.....	97
3.12 Popis vazeb OP LZZ a ROPy	103
3.13 Popis vazeb OP LZZ a OP PA.....	110
3.14 Popis vazeb OP PA a OP VK	117
3.15 Popis vazeb OP PA a OP PK	125
3.16 Popis vazeb OP ŽP; OP PI a ROPy; OP PK.....	140
3.17 Popis vazeb OP PK a OP ŽP	143
3.18 Popis vazeb OP VK a OP VaVpI	151
3.19 Popis vazeb OP VK a OP ŽP	159
3.20 Popis vazeb OP VK a ROPy.....	167
3.21 Popis vazeb OP LZZ a OP VK	187
3.22 Popis vazeb OP VaVpI a OP PI	196
3.23 Popis vazeb PRV a OPVK.....	216
3.24 Popis vazeb PRV a IOP	218
4. HLAVNÍ ZJIŠTĚNÍ A ZÁVĚRY PLYNOUCÍ Z ANALÝZY	223
4.1 Grafické znázornění koordinačních klastrů podle míry složitosti koordinace a příspěvku k naplňování SC NSRR	223
4.2 Závěry obecného charakteru	225
4.3 Návrh konceptu koordinace synergií a vazeb mezi OP	228
5. DOPORUČENÍ.....	236
6. ZÁVĚR.....	245
INFORMAČNÍ ZDROJE.....	246
SEZNAM PŘÍLOH.....	251

Seznam zkratk

PS AK ČR	Asociace krajů České republiky
B+R	Záchytná parkoviště typu "přijed' na kole a jed'" (Bike+Ride)
BV	Binární vazba
CR	Cestovní ruch
ČM	Časový multiplikátor
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
EAFRD	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
EIB	Evropská investiční banka
EK	Evropská komise
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
EVVO	Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta
GG	Globální grant
GŘ HZS ČR	Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
HDP	Hrubý domácí produkt
Hl. m. Praha	Hlavní město Praha
ICT	Informační a komunikační technologie
IOP	Integrovaný operační program
IPRM	Integrovaný plán rozvoje města
IS	Informační systém
ISOP	Informační systém operačních programů (systém)
IT	Informační technologie
JPD 3	Jednotný programový dokument pro Cíl 3
KoP	Komunikační plán
KS	Koordinační skupina
KVbv	Klasifikace vazby (binární vazba)
KV	Koordinační výbor
LZ	Lidské zdroje
MSC2007	Centrální informační systém
MF	Ministerstvo financí
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MONIT	Softwarová aplikace
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MS	místní samospráva
MSK	Moravskoslezský kraj
MSP	malé a střední podniky (podnikatelé)
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MD	Ministerstvo dopravy
MV	v textu používáno jako Ministerstvo vnitra nebo monitorovací výbor
MZdr.	Ministerstvo zdravotnictví
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NNO	Nevládní nezisková organizace

NOK	Národní orgán pro koordinaci
NSPRV	Národní strategický plán rozvoje venkova
NSRR	Národní strategický referenční rámec
NUTS II	Nomenklatura územní statistické jednotky - region
OKEČ	Odvětvová klasifikace ekonomických činností
OP	Operační program
OPD	Operační program Doprava
OP LZZ	Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
OP PA	Operační program Praha - Adaptabilita
OP PI	Operační program Podnikání a inovace
OP PK	Operační program Praha - konkurenceschopnost
OP RLZ	Operační program Rozvoj lidských zdrojů
OP VK	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost
OP ŽP	Operační program Životního prostředí
OSMS	Odbor společného monitorovacího systému
OSS	Orgány státní správy
P+R	Záchytná parkoviště typu "zaparkuj a jed" (Park+Ride)
PD	Prováděcí dokument
PO	Prioritní osa
PPS	parita kupní síly
PRV	Program rozvoje venkova
PS AK ČR	Pracovní skupina Asociace krajů České republiky
ROP	Regionální operační program
ROP JV	Regionální operační program Jihovýchod
ROP JZ	Regionální operační program Jihozápad
ROP MS	Regionální operační program Moravskoslezsko
ROP SC	Regionální operační program Střední Čechy
ROP SM	Regionální operační program Střední Morava
ROP SV	Regionální operační program Severovýchod
ROP SZ	Regionální operační program Severozápad
RR	Regionální rada
RR MS	Regionální rada Moravskoslezsko
ŘKV	Řídící a koordinační výbor
ŘO	Řídící orgán
SEA	posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí
SC	Strategický cíl
SF	Strukturální fondy
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
SII	Souhrnný inovační index
SMV	Společný monitorovací výbor
SSZ	Správa sociálního zabezpečení
SZ	Severozápad
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
TOP	Tématický operační program
TP	Technická pomoc
UNESCO	United Nations Educational Scientific and Culture Organisation
ÚP	Úřad práce
ÚRR	Úřad Regionální rady

UV	Územní kritérium
VaV	Výzkum a vývoj
VaVpI	Výzkum a vývoj pro inovace
VŠ	Vysoká škola
VOŠ	Vyšší odborná škola
VV	Věcné kritérium
VVI	Výzkum, vývoj a inovace
ZHMP	Zastupitelstvo hlavního města Prahy
ZS	Zprostředkující subjekt

1. Úvod

1.1 Východiska řešení projektu

Zadavatelem projektu „Zajištění synergických vazeb mezi operačními programy v programovacím období 2007 – 2013“ bylo Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor řízení a koordinace NSRR.

Řešitel projektu byl vybrán na základě výběrového řízení. Projekt byl zahájen 22. 12. 2008, podpisem Smlouvy o dílo.

Cílem projektu bylo na základě komplexní analýzy návazností mezi operačními programy v programovacím období 2007 – 2013 klasifikovat jednotlivé vazby a identifikovat klíčové vazby z hlediska naplňování cílů NSRR. Pro klíčové vazby pak analyzovat koordinační mechanismy a tam, kde to je vhodné, zpracovat doporučení pro zajištění těchto návazností odpovídajícími koordinačními mechanismy, včetně návrhu jejich sledování v průběhu implementace NSRR v období 2007 – 2013.

Projekt byl, v souladu se zadávací dokumentací, realizován ve třech etapách a následujících časových plánech:

	<i>Obsahová náplň</i>	<i>Termín realizace</i>
I. etapa	Identifikace klíčových vazeb mezi operačními programy z hlediska naplňování cílů NSRR	Do 25 kalendářních dnů od podpisu smlouvy (16. 1. 2009)
II. etapa	a) Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů pro klíčové vazby b) Doporučení pro koordinační mechanismy	Do 50 kalendářních dnů od podpisu smlouvy (10. 2. 2009)
III. etapa	a) stanovení požadavků na zpracování koordinačních mechanismů do programové dokumentace OP b) Doporučení pro NOK ke způsobu sledování koordinace a synergických efektů	Do 80 dnů od podpisu smlouvy (12. 3. 2009)
	Diskusní seminář	Do 95 kalendářních dnů od podpisu smlouvy

V rámci projektu byly, v souladu se zadáním, analyzovány následující operační programy:

- a) **tématické operační programy** (OP Podnikání a inovace, OP Výzkum a vývoj pro inovace, OP Životní prostředí, OP Doprava, OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost, OP Lidské zdroje a zaměstnanost, Integrovaný operační program)

- b) **regionální operační programy** (ROP Střední Čechy, ROP Jihozápad, ROP Jihovýchod, ROP Severozápad, ROP Severovýchod, ROP Moravskoslezsko, ROP Střední Morava)
- c) Program rozvoje venkova, OP Praha Konkurenceschopnost, OP Praha Adaptabilita

Jedním z východisek pro řešení projektu byly „Analýzy vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013“, které byly zpracovány NOK v průběhu roku 2008.

Limity řešení projektu

- Velkým omezením této studie byl vymezený čas. Na celý projekt bylo vymezeno 80 kalendářních dnů, do kterých spadaly vánoční svátky a samozřejmě všechny víkendy. Mnoho aspektů, závěrů a doporučení by mohlo být dále rozvíjeno.
- Pokročilost programového období 2007-13 komplikuje „manévrovací“ prostor. ŘO již mají nastavený určitý způsob sledování synergií a koordinace mezi OP, byť ne vždy optimálně. Část alokací OP je již vyčerpána, zpoždění některých OP půjde velmi těžko dohnat.
- Neexistence odpovědných pracovníků za synergie a koordinaci mezi OP na jednotlivých ŘO. Tento fakt komplikoval rozhovory s jednotlivými ŘO, neboť jen málo ŘO bylo schopno poskytnout vyčerpávající informace o této problematice.

1.2 Vymezení pojmu „synergie“

Prvotní aktivitou celého projektu bylo vymezení pojmu „synergie“ a shoda se zadavatelem nad správných pochopením jeho definice.

V průběhu řešení projektu se zpracovatel setkal s problémem nesprávného chápání tohoto pojmu na straně aktérů politiky hospodářské a sociální soudržnosti, což ve svém důsledku může vést k nevhodné interpretaci problematiky synergického působení (synergických efektů) operačních programů při naplňování strategických cílů NSRR.

Chápání pojmu „synergie“ není shodné napříč řídicími orgány. Zpracovatel se setkal s následujícími variantami:

- a) zástupce ŘO není schopen definovat pojem „synergie; synergická vazba“ a neví, co si pod tímto pojmem přesně představit
- b) zástupce ŘO chápe synergii ve smyslu doplňkovosti oblastí podpory a aktivit (zejména územní)
- c) zástupce ŘO chápe synergii jako znásobení (multiplikaci) efektu, což je v souladu s obecně platnou definicí a metodikou tohoto projektu

Pro hodnocení synergických vazeb a hodnocení synergických projektů realizovaných v rámci operačních programů v období 2007 – 2013, resp. vykazování

synergií ve vztahu k naplňování strategických cílů NSRR je naprosto nezbytné jasné vymezení tohoto pojmu a nastavení shodného chápání napříč jednotlivými řídicími orgány.

Zpracovatel postupoval při vymezení pojmů „synergie“, „synergický efekt“, „synergická vazba“ v souladu s obecně platnou definicí uvedenou v encyklopedii Wikipedia:

Synergie (z řec. *syn-ergazomai*, spolu-pracovat) znamená spolupráci, společné působení. Označuje situace, kdy výsledný celek je větší než součet složek, kdy "1+1=3", jak se synergie často vysvětluje. Původně se používalo pro spolupráci více lidí i jako teologický pojem pro spolupráci člověka s Bohem (**synergismus**).

V teorii složitých systémů - chemických, biologických i společenských - lze často pozorovat, že současné působení různých vlivů nebo příčin způsobuje nečekaně velký "synergický" účinek. Na tomto pozorování je založen holismus.

Odtud také přesnější označení **synergický efekt**, přidaný účinek současného působení dvou nebo několika aspektů ve srovnání se součtem účinků každého z nich odděleně.

Zdroj: Wikipedia

V souladu s výše uvedeným je koncipována „Metodika klasifikace vazeb“, která byla zpracována pro účely identifikace klíčových vazeb vykazujících synergický efekt a definovala základní pojmy používané při řešení tohoto projektu:

Vazba (návaznost)¹ mezi oblastmi podpory je pro účely tohoto projektu definována jako **body dotyku dvou a více oblastí podpory ve vztahu k naplňování strategických cílů NSRR**. Při dané výši alokace a počtu oblastí podpory pro období 2007-13 je nutné věnovat těmto vazbám zvýšenou pozornost. Z velkého počtu vazeb vyplývá potřeba koordinace implementace SF v ČR. Vzhledem k vazbám a jejich možné synergii lze považovat za optimální míru koordinace implementace Strukturálních fondů EU ze strany NOK stav, při kterém nebude docházet ani k neefektivnímu vynakládání prostředků, ať již formou paralelních aktivit, časového nesouladu nebo chybějící aktivity v celém systému.

Klíčová vazba (důležitá vazba, silná vazba) – je pro účely tohoto projektu definována jako vazba, která v multikriteriálním hodnocení dle níže specifikované metodiky dosáhne alespoň hraniční hodnoty a tím se stane předmětem další analýzy a studia. Klíčovým vazbám je nutné věnovat z hlediska koordinace zvýšenou pozornost. Složitost koordinace může být způsobena existujícími synergií, rizikem překryvů, množstvím subjektů vstupujících do implementace vazby, „zrcadlovými projekty“ v rámci vazby, atd. Při optimální koordinaci je přínos ke strategickým cílům NSRR maximalizován.

Synergie (synergický efekt) – synergie je proces znásobení určitého efektu, postupu, účinku, atd.

Synergická vazba - pro účely tohoto projektu je synergická vazba mezi dvěma a více oblastmi podpory chápána jako vazba, jejíž efektivní koordinace znásobuje příspěvek k naplňování cílů jednotlivých OP SF a strategických cílů NSRR. Zdaleka ne každá zkoumaná vazba či klíčová vazba má synergický efekt.

¹ Výrazy v závorkách chápe řešitel jako synonyma.

2. Metodika a průběh řešení projektu

2.1 Metodika řešení projektu

V průběhu řešení jednotlivých etap projektu byly použity různé metody řešení, a to v závislosti na charakteru daných úkolů. Byly použity následující metody:

Desk research

„Výzkum od stolu“ je technikou, která analyzuje dostupné dokumenty. Jedná se o podpůrnou metodu, která může sloužit jako vstup pro přípravu ostatních metod. Seznam analyzovaných dokumentů je uveden v části týkající se informačních zdrojů, nicméně mezi základní analyzované dokumenty patřily zejména NSRR, jednotlivé operační programy, jejich prováděcí dokumenty a operační manuály.

Tato metoda byla použita zejména

- a) v první etapě projektu při zpracování Analýzy vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 za program Výzkum a vývoj pro inovace a Program rozvoje venkova
- b) v první etapě projektu při klasifikaci vazeb a jejich popisu
- c) v druhé etapě projektu při identifikaci koordinačních mechanismů ukotvených v programové dokumentaci

Statistické zpracování dat

Metoda statistického zpracování dat byla použita v I. etapě projektu a stala se primárním nástrojem pro následnou klasifikaci vazeb. Byla provedena bilanční analýza variací vztahů, selekce irelevantních vazeb a vypracování hierarchické struktury vazeb relevantních pro posuzování synergických efektů.

Terénní šetření – rozhovory se zástupci Řídících orgánů

Metoda rozhovoru je obecně používána v případě, kdy je potřeba zjistit specifické informace a získat komplexní pohled na problém. Tato metoda byla použita během II. a III. etapy projektu. V rámci projektu se uskutečnily rozhovory se všemi řídicími orgány, včetně ŘO PRV.

Syntéza

Syntéza byla použita v závěrečné fázi projektu, kdy jednotlivá analytická zjištění učiněná prostřednictvím předchozích metod byla syntetizována do hlavních závěrů a doporučení.

2.2 Průběh realizace projektu

I. etapa

V rámci řešení I. etapy projektu vycházel zpracovatel z dokumentace předané zadavatelem. Jednalo se především o texty operačních programů, prováděcích dokumentů, operačních manuálů apod.

Nicméně klíčovými dokumenty pro první etapu byly zejména **analýzy vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013**, které byly zpracovány NOK v průběhu roku 2008. Tyto analýzy byly zpracovány ke každému dílčímu programu a specifikovaly vazby mezi podporovanými oblastmi. Součástí 1. etapy bylo taktéž dopracování analýzy vazeb pro OP Výzkum a vývoj pro inovace (Příloha 1) a pro Program rozvoje venkova (Příloha 2).

Klasifikace vazeb

Vazby identifikované ve výše uvedených analýzách byly klasifikovány dle metodiky zpracované pro účely identifikování klíčových vazeb (Příloha 3). Klasifikaci bylo podrobena celkem 956 binárních vazeb OP.

Za klíčové vazby, resp. vazby, se kterými je potřeba dále pracovat, určil hodnotitel ty vazby, jejichž hodnota je nadprůměrná ($KV_{bv} > 4$) - celkem 492. Seznam těchto vazeb je obsažen v elektronické příloze Databáze vazeb OP (Příloha 4). Ne všechny z těchto vazeb však vykazují synergii. Nicméně některé vazby je potřeba sledovat i z jiných důvodů, než-li synergických efektů (např. zabránění možných překryvů, větší počet subjektů ve vztahu k vazbě, které je nutné koordinovat apod.).

Celkový počet vazeb, dle dosažených hodnot klasifikace vazeb, je uveden v následující tabulce:

KV_{bv} =	0	1 – 1.9	2 – 2.9	3 – 3.9	4 a více
Počet vazeb	145	104	90	125	492

Vazby, které byly ohodnoceny $KV_{bv} = 0$ lze považovat za vazby specifické. Tyto vazby, resp. opatření vstupující do vazby vzájemně nespolutpůsobí ve smyslu metodiky. Vykazují pouze doplňkovost. Typickým příkladem takových vazeb jsou vazby OP ŽP 4.2 x ROPy, OP ŽP 4.2 x OPPI 5.3 (problematika revitalizace území s ekologickou zátěží), OPPI 5.3 x ROPy (problematika brownfields) apod. Je na zvážení zadavatele, zda tyto vazby bude vhodné sledovat např. z důvodů překryvů, specifické implementaci apod.

Pro lepší přehlednost analyzovaných vazeb byl vytvořen seznam těchto vazeb (Příloha 5), včetně příslušnosti ke konkrétnímu strategickému cíli NSRR (Příloha 6) ve formě tabulky s rozdělením vazeb na:

- a) klíčové synergické
- b) klíčové nesynergické
- c) ostatní (vhodné sledování)

U jednotlivých vazeb je taktéž ve formě barevného rozlišení uvedeno, zda v rámci vazby dochází ke kombinaci podpory

- a) investiční x neinvestiční,
- b) investiční x investiční
- c) neinvestiční x neinvestiční

Klasifikaci vazeb byly podrobeny i vazby identifikované pro PRV. Vzhledem k logické návaznosti PRV k NSPRV, resp. k jinému charakteru podpory, nelze identifikovat přímé vazby na naplňování NSRR. Tyto vazby lze najít zprostředkovaně prostřednictvím spolupůsobení PRV a ostatních OP. Nicméně z důvodu porovnatelnosti výsledků klasifikace binárních vazeb jednotlivých OP a vazeb PRV k OP, použil zpracovatel shodnou metodiku.

V dokumentu „analýza vazeb PRV“ (Příloha 2) bylo identifikováno 850 binárních vazeb s ohledem na nepřímou návaznost PRV na sledované strategické cíle NSRR. Hodnotitel identifikoval pouze 7 klíčových binárních vazeb (elektronická Příloha 7), které by mohly vytvářet synergický efekt.

Jako klíčové vazby, resp. vazby, se kterými je ve vztahu k PRV třeba dále pracovat, určil zpracovatel ty vazby, jejichž hodnota je nejen nadprůměrná ($KV_{bv} > 3$), ale v případě PRV také vytváří nepřímý multiplikační efekt. Ostatní vazby nevykazují, dle schválené metodiky, synergický efekt a proto s nimi není dále pracováno. Nicméně je na zvážení zadavatele sledování některých identifikovaných vazeb z jiných důvodů (např. zabránění možných překryvů, větší počet subjektů ve vztahu k vazbě, které je nutné koordinovat apod.).

Popis vazeb

Pro účely detailního popisu vazeb a jejich koordinačních mechanismů zpracovatel vytvořil jednotnou šablonu pro popis klíčových vazeb. Pokud vazba přispívá k naplnění více strategických cílů NSRR, a to nadprůměrnou hodnotou, pak je tato skutečnost v popisu dané vazby zohledněna.

Popisy vazeb, včetně analýzy jejich koordinačních mechanismů jsou klíčovou částí celého projektu. Jsou uvedeny dále v kapitole 3.

II. etapa

Realizace II. etapy se v souladu se zadávací dokumentací zaměřila na následující oblasti:

- a) **zhodnocení existujících koordinačních mechanismů pro klíčové vazby** (doplnění informací o existujících koordinačních mechanismech pro dané klíčové vazby mezi OP, detailní popis existujících koordinačních mechanismů pro dané klíčové vazby, zhodnocení, zda existující koordinační mechanismy jsou vhodné a dostačující pro danou klíčovou vazbu z hlediska zajištění naplnění cílů NSRR, identifikace rizik selhání těchto koordinačních mechanismů)
- b) **doporučení pro koordinační mechanismy** (formulace doporučení pro zlepšení existujících koordinačních mechanismů, pro posílení jejich funkčnosti a pro redukcí rizik jejich selhání, návrh dalších koordinačních mechanismů pro účely zajištění vazby z hlediska naplňování cílů NSRR, stanovení požadavků na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů pro ŘO, vč. identifikace odpovědných subjektů/institucí za provedení navržených kroků vč. doporučení časového harmonogramu s ohledem na průběh implementace OP)

V rámci II. etapy byly koordinační mechanismy analyzovány ve dvou úrovních:

- a) sekundární analýza programových dokumentů jednotlivých operačních programů (texty OP, prováděcí dokumenty, příp. implementační dokumenty, smlouvy o spolupráci, zápisy z jednání mezi řídicími orgány, texty výzev apod.)
- b) analýza koordinačních mechanismů na základě informací získaných z hloubkových rozhovorů se zástupci řídicích orgánů

Rozhovory se zástupci řídicích orgánů byly vedeny ve dvou rovinách:

1. vyjasnění si pojmu synergická vazba (ne vždy stejné chápání synergie ve smyslu multiplikace účinku) a diskuse, kde řídicí orgán vidí synergické vazby ve vztahu k ostatním OP
2. diskuse k nastaveným koordinačním mechanismům, a to
 - zda jsou v praxi realizovány mechanismy, ke kterým se ŘO zavázal v OP, příp. jiných dokumentech
 - zda jsou tyto mechanismy funkční
 - pokud nejsou funkční, proč tomu tak je
 - zda existují další koordinační mechanismy
 - jaká jsou největší úskalí spolupráce mezi řídicími orgány
 - apod.

Tyto poznatky o reálném fungování koordinačních mechanismů byly zapracovány do připravených popisů jednotlivých vazeb. Současně bylo provedeno zhodnocení těchto identifikovaných koordinačních mechanismů a navržena doporučení pro úpravu nastavení daných mechanismů.

III. etapa

V rámci třetí etapy bylo dokončeno terénní šetření se zástupci jednotlivých řídicích orgánů. Diskuse a konzultace byly vedeny taktéž s pracovníky NOK.

Veškeré poznatky z analýz byly syntetizovány a promítnuty do závěrečné zprávy.

V souladu s nabídkou byla taktéž součástí III. etapy analýza přístupu k problematice synergií i v jiných členských státech EU. Zpracovatel provedl tuto analýzu pro Slovenskou republiku a Polsko. Při výběru těchto zemí vzal zpracovatel v úvahu podobnou aktuální situaci v porovnání s ČR (nové členské země, příslušnost k cíli Konvergence, podobná struktura operačních programů apod.).

Analýza však byla zpracovaná pouze na základě rešerše programových dokumentů (NSRR a operační programy). Rozsah tohoto projektu neumožnil provedení hloubkové analýzy, nebylo proto provedeno terénní šetření za účelem získání detailní informace o faktické realizaci koordinačních mechanismů ukotvených v programové dokumentaci. Z tohoto důvodu mají výsledky analýzy přístupu vybraných členských zemí k problematice synergie pouze informativní charakter, resp. tyto poznatky nemají takovou vypovídací hodnotu, aby umožnily specifikovat konkrétní doporučení pro zajištění synergií v ČR. Výsledky analýzy jsou obsahem Přílohy 8.

3. Koordinační mechanismy klíčových vazeb

Zpracovatel přistoupil ke standardizovanému zpracování poznatků o dané binární vazbě a jejich koordinačních mechanismech, příp. skupině vazeb ve formě strukturované tabulky (formuláře), a to zejména z důvodu přehlednosti, jasné vypovídací schopnosti a vzájemné porovnatelnosti.

První část tabulky má identifikační charakter, tzn., že specifikuje operační programy a jejich oblasti podpory vstupující do vazby, příslušnost k Cíli SF, ke strategickému cíli NSRR a tematickému klastru².

V další části jsou uvedeny hodnoty věcného, územního a časového kritéria, resp. hodnota klasifikace vazby. Zpracovatel taktéž sledoval, zda v rámci vazby dochází ke kombinaci finančních prostředků z ERDF a ESF, zda se liší příjemci podpory a zda do implementace vstupuje zprostředkující subjekt. Tyto faktory pak mohou ovlivnit míru složitosti koordinace vazby.

Vzhledem k tomu, že pro mnohé z vazeb jsou nastaveny identické mechanismy koordinace, je toto zohledněno a analýza koordinačních mechanismů je v těchto případech zpracována pro celou skupinu vazeb – pro účely tohoto projektu nazývanou „koordinační klastr“.

Klíčovou částí je vlastní analýza koordinačních mechanismů. I tato část má strukturovanou podobu. Zpracovatel samostatně specifikoval koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci (za programovou dokumentaci je zde považován NSRR a text operačního programu) a koordinační mechanismy, které nemají exaktní odraz v programové dokumentaci (Dohody o spolupráci, statuty pracovních skupin, zápisy z jednání, informace získané terénním šetřením apod.). Na tuto část navazuje zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti a identifikace rizik jejich selhání.

Doporučení specifikované na základě zhodnocení existujících koordinačních mechanismů tvoří samostatnou část. Doporučení obsahují návrhy na zlepšení stávajících nebo nastavení nových mechanismů, požadavky na zajištění jejich funkčnosti, požadavků na zapracování do programové dokumentace. Doporučení ve vztahu k harmonogramům výzev a finančním plánům jsou, tam kde to je relevantní, uváděny pouze v obecné rovině, neboť účelem projektu nebyla detailní analýza čerpání finančních prostředků v jednotlivých programech a s tím související úpravy zamýšlených výzev.

Jednotlivá doporučení jsou v závěru blíže specifikována nezbytnými kroky, které jsou směřovány jak na jednotlivé řídicí orgány, tak na NOK.

V souladu s požadavkem zadavatele bylo provedeno „zmapování“ koordinačních mechanismů a jejich komplexní popis. Vzhledem k tomu, že některé koordinační mechanismy se shodně vyskytují ve více „koordinačních klastrech“ a jejich detailní popis je shodný (tudíž by se opakoval), je tento popis uveden níže a je společný pro všechny relevantní koordinační klastry. V rámci popisu koordinačních mechanismů daných klastrů jsou pak tyto mechanismy pouze zmíněny, příp. je uvedena jen ta dílčí část, která je relevantní pro dané vazby.

² Tematický klastr - skupina binárních vazeb se stejným tematickým zaměřením vyžadující shodný způsob koordinace

Jedná se zejména o tyto mechanismy: Grémium náměstků pro regulační reformu a efektivní veřejnou správu (oblast Smart Administration), Pracovní skupina Asociace krajů ČR pro evropské fondy, Dohoda o spolupráci mezi IOP a ROPy.

a) Grémium náměstků pro regulační reformu a efektivní veřejnou správu

Grémium pro regulační reformu a efektivní veřejnou správu (**dále jen "Grémium"**) je meziresortním koordinačním orgánem pro oblast zefektivňování veřejné správy a zkvalitňování regulace. Grémium je zřízeno na základě usnesení vlády ze dne 22. srpna 2007 č. 927. Předsedou Grémia je ministr vnitra. Předsedu Grémia zastupuje náměstek ministra vnitra, který je členem Grémia. Tajemník Grémia je zaměstnanec Ministerstva vnitra.

Grémium mimo jiné:

- schvaluje projektové záměry směřující k zefektivnění fungování veřejné správy a určené pro čerpání prostředků ze strukturálních fondů Evropské unie v rámci priority "Smart Administration", koordinuje předkládání výzev pro podávání projektů,
- koordinuje práce na projektech směřujících k zefektivnění fungování veřejné správy, které byly schváleny jako příloha Strategie "Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby", případně dodatečně schváleny Grémiem,

Grémium je složeno ze zástupců jmenovaných jednotlivými členy vlády (s výjimkou předsedy vlády) na úrovni náměstků, vedoucími ostatních ústředních správních úřadů (na úrovni zástupců vedoucích úřadů, vždy jen jeden zástupce), Asociací krajů ČR (jeden zástupce z řad hejtmanů a jeden zástupce z řad ředitelů krajských úřadů) a Svazem měst a obcí ČR (jeden zástupce z řad primátorů nebo starostů a jeden zástupce z řad tajemníků obecních a městských úřadů) a Hospodářskou komorou České republiky.

Grémium lze považovat za vrcholový orgán v oblasti Smart Administration zřízený při Ministerstvu vnitra jako obsahového garanta problematiky SA, jehož fungování je však „mimo strukturu implementace SF“. Grémium se **primárně nezabývá** problematikou synergií, avšak **sekundárně** celková koordinace v oblasti SA bezesporu přispěje k naplňování synergií mezi jednotlivými realizovanými projekty.

Grémium se schází pravidelně 1x za měsíc a mimo jiné posuzuje připravenost projektů jednotlivých resortů. Složení Grémia je na tak vrcholové úrovni, že členové disponují dostatečnou rozhodovací pravomocí. **Výhodu** lze spatřovat v celkovém přehledu zástupců o problematice a sledování návazností projektů (kraje, obce, státní správa). **Nevýhodu** lze spatřovat v přílišné formálnosti a těžkopádnosti tohoto mechanismu.

Ve vztahu k zajištění synergických vazeb mezi jednotlivými OP v oblasti Smart Administration se jeví jako účelné přenést problematiku synergií na pracovní úroveň – na úroveň Koordinačního výboru ŘKV (viz. doporučení v kapitole 5).

Součástí Grémia náměstků je tzv. Stálý výbor pro koordinaci Smart Administration

Výbor pro koordinaci Smart Administration zajišťuje koordinaci mezi věcnými nositeli a předkladateli projektů a aparátem Strukturálních fondů.

b) Pracovní skupina Asociace krajů ČR pro evropské fondy (PS AKČR)

Její úkolem obecně je příprava jednotné implementační struktury pro ROP a s tím související úkoly

Konkrétní náplní činnosti odborné pracovní skupiny AKČR pro evropské fondy, je zejména:

- problematika implementace regionálních operačních programů (ROP) v podmínkách České republiky,
- příprava stanovisek AKČR, podkladů či zadání pro zpracování strategických dokumentů krajů a České republiky, které se dotýkají této problematiky
- příprava jednotných stanovisek k národním pravidlům a postupům implementace evropských fondů
- sledování průběhu čerpání prostředků z evropských fondů v rámci regionálních a tématických operačních programů a navrhování opatření ke zlepšení čerpání prostředků a k účinnějšímu zaměření podpory
- problematika administrace regionálních operačních programů, koordinace přístupu jednotlivých řídicích orgánů regionálních operačních programů v záležitostech týkajících se všech aspektů implementace regionálních operačních programů a k navrhování opatření pro zefektivnění systému jejich administrace
- spolupráci s dalšími orgány AKČR, a to zejména s Komisí Rady AKČR pro regionální rozvoj a s odbornými skupinami Rámce podpory společenství MMR a s Poradním výborem ministra pro místní rozvoj MMR, Národním fondem MF a řídicími orgány sektorových operačních programů

PS AK pro evropské fondy se schází pravidelně 1x za 2 měsíce. Stálými členy jsou zástupci jednotlivých ŘO ROP (na úrovni ředitelů úřadů a jejich zástupců), zástupce ŘO OPPK a zástupce AK ČR.

Na jednání jsou zváni zástupci TOP a MMR, a to dle aktuální potřeby projednávané problematiky.

V rámci této pracovní skupiny na úrovni ředitelů jsou vytvořeny **odborné pracovní skupiny ROPů** zacílené na určitou tematickou oblast – jedná se o společné platformy pro otevřenou diskusi společných problémů a hledání společných řešení a postupů. Pracovní skupiny mají svého garanta, který koordinuje činnost pracovní skupiny. Zasedání PS probíhá podle potřeby. PS předkládají zápisy ze svých zasedání Odborné pracovní skupině AKČR pro evropské fondy. Pro jednotlivá odborná témata bylo zřízeno devět tematických pracovních skupin. Pracovní skupina se schází zpravidla 1krát měsíčně.

PS pro monitorování
PS metodické řízení
PS legislativa a veřejná podpora
PS interních auditorů
PS hodnocení (již se neschází, byla nahrazena PS kontrola)
PS finanční řízení
PS ICT
PS Technická pomoc (neschází se všechny ROPy)
PS pro kolejová vozidla (již se neschází)
Tyto odborné pracovní skupiny jsou vytvářeny na nižší pracovní úrovni (vedoucí odborů, oddělení, jednotliví referenti) a mají ryze pracovní charakter.

c) Dohoda o vzájemné spolupráci a koordinaci při implementaci IOP a jednotlivých ROP

Mezi Regionálními radami všech sedmi regionů soudržnosti (řídícími orgány ROP) a MMR jako řídícím orgánem IOP byla uzavřena Dohoda o vzájemné spolupráci a koordinaci při implementaci IOP a jednotlivých ROPů za účelem naplňování cílů NSRR a zajištění synergie mezi uvedenými programy. Dohoda stanoví následující oblasti spolupráce:

- zastoupení ŘO IOP v monitorovacích výborech všech ROP a recipročně zastoupení řídících orgánů ROP v Monitorovacím výboru IOP, což bude tvořit vrcholovou úroveň koordinace,
- v rámci Řídícího a koordinačního výboru (ŘKV) ustavení koordinačního výboru Vyvážený rozvoj území složeného zejména ze zástupců IOP a řídících orgánů ROP ke koordinaci aktivit mezi IOP a ROP, zřízení pracovních skupin při výše uvedeném koordinačním výboru pro zajištění koordinace implementace střednědobých národních strategií v oblastech podpory sociální integrace, veřejné zdraví, cestovní ruch, kultura a bydlení,
- vyhlásování výzev IOP a ROP při vzájemném předběžném a průběžném informování řídících orgánů o předpokládaných termínech výzev, jejich zaměření a průběhu a o výběru projektů a synergických vazbách mezi nimi,
- ustavení výběrových komisí, do kterých budou nominováni zástupci AKČR, pro výběr projektů v rámci IOP,
- příprava, projednání, schvalování a realizace Integrovaných plánů rozvoje měst v případě podpory bydlení (oblast intervence 5.2 IOP), a to v případě měst nad 50 tis. obyvatel, tak i dalších měst nad 20 tis. obyvatel, která připravují IPRM,
- využití MSC 2007 pro zajištění přístupu k informacím o projektech vybraných k realizaci v IOP a ROP,
- vzájemná výměna hodnotících a výročních zpráv k posílení provázanosti IOP a ROP

3.1 Popis vazeb IOP a OP PK

Níže uvedené vazby spolu velmi úzce souvisí ve smyslu naplňování problematiky Smart Administration, resp. z věcného hlediska jsou součástí tematického klastru Rozvoj informační společnosti ve veřejné správě na území hl.m. Prahy.

Tematická oblast Smart Administration vyžaduje velkou koordinaci v rámci OP IOP, neboť se jedná o průřezové téma, do kterého jsou zapojeny všechny resorty. Byť se nejedná o koordinaci mezi OP, která je předmětem projektu, rádi bychom zmínili, že koordinace této oblasti je naprosto nutná. Ministerstvo vnitra je odpovědné za reformu státní a veřejné správy, proto je také zprostředkujícím subjektem pro tuto oblast. Velkým rizikem je však míra připravenosti jednotlivých resortů přijmout a absorbovat předschválené projekty z oblasti Smart Administration. Ministerstva jsou zde v roli příjemců pomoci a jejich administrativní kapacita je mnohdy velmi nízká.

Vazba IOP 1.1b – OPPK vykazuje synergický efekt. Do vazby vstupuje IOP prioritou 1, která má multicílový charakter, tzn. že část finančních prostředků je vyčleněna přímo pro realizaci aktivit v rámci cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost, resp. je alokována na území hl. m. Prahy.

Druhá z uvedených vazeb, IOP 2.1 – OPPK 1.2, nevykazuje vazbu ve smyslu uvedené metodiky, avšak je na zvažení NOK sledování naplňování této vazby z hlediska nutnosti zajištění technologické kompatibility zaváděných systémů.

Kód vazby (BV)	IOP 1.1b – OPPK 1.2
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 1.1b Rozvoj informační společnosti ve veřejné správě OPPK1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: OPPK
Tematická oblast (klastr)	Rozvoj informační společnosti ve veřejné správě
Příslušnost k Cíli SF	Konkurenceschopnost a zaměstnanost
Vazba na SC NSRR	SC II
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba přímo naplňuje indikátor SC II (Vládní efektivita)
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: je potřeba dbát na soulad poskytování na území hl.m. Prahy
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,9 Komentář: investiční podpora směřovaná do informačních systémů na území hl.m.Prahy musí ve velké míře navazovat na vytváření celonárodních systémů, proto časový soulad hraje významnou roli

Zajištění synergických vazeb mezi operačními programy v programovacím období 2007 – 2013
Závěrečná zpráva

Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,7	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	X	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		X
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	X	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	X	
Hledisko složitosti koordinace:³	3	
<p>Komentář k hodnotícím otázkám:</p> <p>Vazba vykazuje synergický efekt.</p> <p>V oblasti rozvoje informační společnosti je rozhraní mezi OP PK a IOP vymezeno možnými příjemci podpory (v případě IOP instituce veřejné správy, v případě OPPK hl.město Praha, městské části, NNO) a související zaměření jednotlivých projektů. Integrovaný operační program podporuje zavádění a rozvoj ICT ve státních orgánech veřejné správy, na kterou navazuje zavádění a rozvoj ICT ve územní veřejné správy financované z oblasti podpory 1.2 OP PK.</p>		

Popis vazby IOP 2.1 – OP PK 1.2

Kód vazby (BV)	IOP 2.1 – OPPK 1.2
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 2.1 Zavádění ICT v územní veřejné správě OPPK 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: OPPK
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj ICT v hl. m. Praze
Příslušnost k Cíli SF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost Konvergence
Vazba na SC NSRR	SC II , SC IV
Věcné kritérium (VV)	VV = 0 (není vazba ve smyslu schválené metodiky) Komentář: Indikátor SC II (Indikátor vládní efektivity a Podíl odborníků v oblasti ICT na celkové zaměstnanosti) a indikátor SC IV (Regionální diferenciací míry zaměstnanosti a Regionální diferenciací HDP na obyvatele v PPS) naplňuje každé opatření samostatně. Každá z podporovaných oblastí zaměřena do jiného Cíle SF.

³ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 0 Komentář: Podpora IOP 2.1 není určena pro území hl.m. Prahy.	
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1 Komentář: časový faktor není relevantní	
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 0	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?		x
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
<i>Hledisko složitosti koordinace:⁴</i>	1	
<i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i>		
<p>Musí existovat soulad mezi systémy zaváděnými v Praze a v ostatních regionech ČR, pokud tyto systémy spolu navzájem souvisí (např. navazující registry). Ačkoliv tedy oblasti podpory směřují každá do jiného území a jsou „územně komplementární“, je nutné sledovat z pohledu kompatibility zaváděných systémů. Problematika zavádění informačních technologií je natolik specifická, že při zavádění informačních systémů musí existovat návaznost mezi systémy jak vertikálně (státní správa vs. územní správa, resp. hl.m.Praha) tak i horizontálně (územní veřejná správa navzájem).</p> <p>Vazba nevykazuje synergii, je vhodné ji však sledovat z pohledu nutnosti zajištění kompatibility systémů.</p>		

Analýza koordinačních mechanismů k výše uvedeným vazbám

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:

1) Koordinační výbory ŘKV

ŘKV zřizuje Koordinační výbory dle zaměření jednotlivých strategických cílů NSRR. Detailní popis koordinačního mechanismu, včetně konkrétních doporučení je uveden v kapitole 4 (24).

2) Grémium náměstků pro regulační reformu a efektivní veřejnou správu

Grémium pro regulační reformu a efektivní veřejnou správu (**dále jen "Grémium"**) je meziresortním koordinačním orgánem pro oblast zefektivňování veřejné správy a zkvalitňování regulace. Detailní popis koordinačního mechanismu je uveden

⁴ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

v úvodu kapitoly 3.

3) Stálý výbor pro koordinaci Smart Administration (součást Grémia náměstků)

Výbor pro koordinaci Smart Administration; zajišťuje koordinaci mezi věcnými nositeli a předkladateli projektů a aparátem Strukturálních fondů.

4) Dohoda o vzájemné spolupráci a koordinaci při implementaci IOP a OPPK

V návaznosti na Národní strategický referenční rámec a zajištění synergie mezi Integrovaným operačním programem a **Operačním programem Praha – Konkurenceschopnost** bude spolupráce a koordinace probíhat v oblasti Smart Administration, konkrétně její části zabývající se rozvojem ICT v územní veřejné správě pro posílení služeb eGovernment (IOP prioritní osa 2; OP PK 1.2.)

Spolupráce a koordinace bude zajištěna následujícím způsobem:

- ŘO OP PK bude zastoupen v Grémiu náměstků pro regulační reformu a efektivní veřejnou správu, které je vrcholovým orgánem zajišťujícím jednotný a koordinovaný přístup k řešení priority Smart Administration
- ŘO OP PK bude ve spolupráci se Stálým výborem pro koordinaci Smart Administration (součást Grémia náměstků) koordinovat přípravu projektů ve fázi investičního záměru ve výše uvedené oblasti takovým způsobem, aby byla zajištěna maximální možná technologická kompatibilita vyvíjených řešení na celém území ČR, vzájemná provázanost a synergické působení projektů realizovaných v rámci IOP a OP PK v dané oblasti
- vzájemná výměna výročních zpráv k posílení provázanosti IOP a OP PK

5) Zástupce ŘO IOP je členem MV OP PK a naopak

Jednání MV IOP se účastní zástupce řídicího orgánu OP PK a současně jednání MV OP PK se účastní zástupce ŘO IOP.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

6) Pracovní skupina AK ČR pro evropské fondy

PS AK ČR je koordinačním mechanismem vytvořeným na úrovni Regionálních operačních programů. Primárním úkolem této PS je koordinace aktivit a společného postupu jednotlivých ŘO při implementaci ROP. PS se zabývá taktéž problematikou synergického působení ROPů a ve vztahu k jednotlivým TOP. Detailní popis tohoto mechanismu je uveden v úvodní části kapitoly 3.

7) Vzájemná výměna výročních zpráv

Jako jeden z koordinačních mechanismů, zejména ve vztahu k přenosu informací, je vzájemná výměna výročních zpráv mezi oběma OP.

8) Přístup do MSC2007

Jednotlivé ŘO mají přístup do monitorovacího systému MSC2007, tzn. mají možnost získat informace o konkrétních projektech a jejich průběhu.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) nedostatečná koordinace uvnitř Integrovaného operačního programu, resp. mezi jednotlivými aktéry vstupujícími do problematiky Smart Administration
- 2) nedostatečná připravenost veřejných institucí (zejména ministerstev) na přijímání podpory, resp. nedostatečná administrativní kapacita
- 3) samotná koordinace projektů pouze v rámci Ministerstva vnitra – koordinace projektů jednotlivých ministerstev, projekty v rámci CHECH POINT aj.
- 4) ačkoliv řídicím orgánem IOP je MMR, tak věcným garantem za naplňování Smart Administration je Ministerstvo vnitra – zvýšení nároky na mezirezortní koordinaci - možné riziko vyplývající z řešení dané problematiky mimo struktury SF
- 5) nedostatečná informovanost mezi realizátory IOP

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) Koordinační výbory ŘKV

Zástupce IOP je členem KV Otevřená, flexibilní a soudržná společnost. Z pohledu problematiky Smart administration, která věcně spadá do působnosti KV II by se jednání KV II měl účastnit i zástupce OPPK. KV II se konal zatím pouze jednou, což lze považovat z pohledu pokročilé implementace programů (programů obecně) za nedostatečné. Nicméně ze zápisu jednání KV II vyplývá, že koordinace problematiky Smart Administration reálně funguje na úrovni Grémia náměstků. Komplexní doporučení k transformaci KV je uvedeno v kapitole 4 (24).

2) Grémium náměstků pro regulační reformu a efektivní veřejnou správu

Grémium lze považovat za vrcholový orgán v oblasti Smart Administration zřízený při Ministerstvu vnitra jako obsahového garanta problematiky SA, jehož fungování je však „mimo strukturu implementace SF“. Grémium se **primárně nezabývá** problematikou synergií, avšak **sekundárně** celková koordinace v oblasti SA bezesporu přispěje k naplňování synergií mezi jednotlivými realizovanými projekty.

Grémium se schází pravidelně 1x za měsíc a mimo jiné posuzuje připravenost projektů jednotlivých resortů. Složení Grémia je na tak vrcholové úrovni, že členové disponují dostatečnou rozhodovací pravomocí. Výhodu lze spatřovat v celkovém přehledu zástupců o problematice a sledování návazností projektů (kraje, obce, státní správa). Nevýhodu lze spatřovat ve formálnosti a těžkopádnosti tohoto mechanismu.

Programový dokument uvádí: Zástupce ŘO OPPK je členem grémia náměstků. Dle aktuálního seznamu členů není ŘO OPPK zastoupen přímo, ale pouze nepřímo prostřednictvím účasti Asociace krajů ČR a Svazem měst a obcí.

Ve vztahu k zajištění synergických vazeb mezi jednotlivými OP v oblasti Smart Administration se jeví jako účelné přenést problematiku synergií na pracovní úroveň – na úroveň Koordinačního výboru ŘKV (viz. doporučení v kapitole 4 (24)).

3) Stálý výbor pro koordinaci Smart Administration (součást Grémia náměstků)

ŘO OPPK bude ve spolupráci se Stálým výborem koordinovat přípravu projektů ve fázi investičního záměru tak, aby byla zajištěna technologická kompatibilita vyvíjených řešení na celém území ČR, tedy i v Praze.

- Ve Výboru má MMR svého zástupce, hl.m. Praha je zastoupena prostřednictvím Svazu měst a obcí

4) Dohoda o vzájemné spolupráci a koordinaci při implementaci IOP a OPPK

Dohoda zatím nebyla podepsána, nicméně se domníváme, že pokud budou ustanovení pro naplňování dohody realizována, pak daný mechanismus bude fungovat dostatečně,

5) Zástupce ŘO IOP je členem MV OPPK a naopak

Tento koordinační mechanismus funguje dobře z pohledu přenosu informací, tzn. i informací o případných synergických projektech. Účast na jednáních MV je zajištěna (pokud odhlédneme od lidského faktoru). Prostřednictvím tohoto mechanismu dochází k přenosu informací o aktuálním dění v rámci obou programů.

MV IOP má zřízeny pracovní skupiny:

I PS pro oblasti intervence 3.1, 3.2 a 3.4

II PS pro prioritní osu 4 a oblast intervence 5.3

III PS pro oblast intervence 5.2

IV PS pro oblast intervence 5.2

Z výše uvedeného vyplývá, že problematika Smart Administration není zahrnuta do pracovních skupin MV IOP, neboť uvedené pracovní skupiny se touto problematikou nezabývají. Lze se domnívat, že důvodem je existence struktur problematiky Smart Administration mimo struktury SF (koordinační mechanismus Grémia náměstků). Ačkoliv Ministerstvo vnitra plní funkci zprostředkujícího subjektu pro danou oblast, je nezbytné dbát na důsledný přenos informací mezi Ministerstvem vnitra (jako obsahovým garantem problematiky Smart Administration a zprostředkujícím subjektem), ŘO IOP, NOK a OPPK, příp. dalšími subjekty zapojenými do dané problematiky. Jako vhodným nástrojem pro přenos informací ve vztahu ke SF a řešení synergií se jeví Koordinační výbor ŘKV (komplexní doporučení ke KV je uvedeno v kapitole 4 (24)).

6) Pracovní skupina pro evropské fondy AK ČR

Tento koordinační mechanismus funguje velice dobře. Zástupce IOP je velice často zván na jednání PS AK. Z pohledu zajištění provázanosti problematiky Smart Administration by bylo vhodné přizvat dle potřeby zástupce Ministerstva vnitra.

7) Vzájemná výměna výročních zpráv

Výroční zprávy obou operačních programů jsou zveřejňovány na internetových stránkách řídicích orgánů, tudíž jsou k dispozici.

8) MSC2007

Jednotlivé řídicí orgány mají přístup do MSC2007 a mohou takto získat informace o projektech.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) zahrnout problematiku synergií v oblasti Smart Administration do jednání transformovaného Koordinačního výboru ŘKV (blíže kapitola 4 (24)), čímž by mohlo dojít k provázání s aktivitami na úrovni Grémia náměstků fungujícího mimo struktury

SF

- 2) posílit koordinaci uvnitř IOP - v oblasti synergií prostřednictvím jednání zainteresovaných subjektů v rámci Koordinačního výboru ŘKV a zintenzivnit výměnu informací, což by mohlo mít pozitivní vliv na zlepšení připravenosti veřejných institucí na implementaci problematiky Smart Administration. Opět narážíme na fakt, že koordinace uvnitř IOP je nesmírně náročná a komplexní, není však předmětem této studie.
- 3) podepsat Dohodu o spolupráci mezi IOP a OP PK a zajistit plnění této dohody

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) jmenovat odpovědnou osobu na straně NOK za koordinaci ve vztahu k IOP a OP PK a informovat o tom ŘO
- 2) zahrnout zástupce ŘO OP PK mezi členy transformovaného Koordinačního výboru ŘKV
- 3) iniciovat urychlené podepsání Dohody o spolupráci mezi IOP a OP PK
- 4) zvážit účast se jednání strategického charakteru organizovaných v rámci IOP v roli pozorovatele – nutná schopnost přenést informace na ostatní ŘO

Kroky adresované ŘO:

- 1) určit na obou ŘO osobu odpovědnou za koordinaci synergických vazeb (viz. kapitola 5 doporučení 2)
- 2) účastnit se jednání transformovaného Koordinačního výboru
- 3) Podepsat Dohodu o spolupráci mezi IOP a OP PK a zajistit její naplnění v praxi
- 4) posílit koordinaci a výměnu informací uvnitř IOP – mezi jednotlivými aktéry implementace
- 5) Pracovat na posílení administrativní kapacity ministerstev jakožto příjemců. Pokud ŘO IOP nedisponuje kapacitou pro tento úkol, využít prostředků TP.

3.2 Popis vazeb IOP a ROP MS

V prioritní ose 1 „Regionální infrastruktura a dostupnost“ řeší ROP MS krajskou část infrastruktury pro krizové řízení, která je v majetku a zodpovědnosti kraje – bude realizován pilotní projekt krajského Integrovaného bezpečnostního centra. Řešení ROP MS bude v oblasti krizového řízení navazovat na IOP (prioritní osa IOP “Zvýšení kvality a dostupnosti veřejných služeb“) tím, že využije vzdělávací a výcvikové centrum a prostředky komunikace podporované v IOP.

Vybudováním krajského Integrovaného bezpečnostního centra, vč. zabezpečení výcvikových aktivit v rámci IOP dochází ke zvýšení bezpečnosti občanů Moravskoslezského regionu a ke zlepšení dostupnosti zdravotnických služeb. V této souvislosti dochází k naplnění IV. cíle NSRR „ Vyvážený rozvoj území“ priority „Rozvoj městských oblastí a Rozvoj venkovských oblastí“.

Kód vazby (BV)	IOP 3.4 – ROP MS 1.4	
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 3.4 Služby v oblasti bezpečnosti, prevence a řešení rizik ROP MS 1.4 Infrastruktura integrovaného záchranného systému a krizového řízení	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: ROP Moravskoslezsko	
Tématická oblast (klastr)	Integrovaný záchranný systém	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC IV	
Věcné kritérium (VV)	VV = 1,5 Komentář: Vazba přispěje k naplnění IV. SC NSRR Vyvážený rozvoj území, priority „Rozvoj městských oblastí a Rozvoj venkovských oblastí“	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: je nutná územní vazba, tj. podpora z obou oblastí podpory je směřovaná do MSK	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 2 Komentář: časová koordinace je podmínkou, bez této souslednosti obou oblastí podpory nemusí dojít k vytvoření synergického efektu – oblasti podpory se vzájemně podmiňují	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	

Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:⁵		2
<p>Komentář k hodnotícím otázkám:</p> <p>Vazba vykazuje synergický efekt z důvodu spolupůsobení provázaných investičních záměrů v jednom konkrétním území a to tak, že ROP bude realizovat pilotní projekt krajského Integrovaného bezpečnostního centra a využije vzdělávací a výcvikové centrum a prostředky komunikace podporované v IOP.</p> <p>V rámci oblasti podpory z IOP jsou příjemci o dotaci OSS (MV a jeho složky) a jím zřizované příspěvkové organizace, kraje a jimi zřizované organizace. V oblasti podpory ROP MS je příjemcem Moravskoslezský kraj a Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje.</p>		
<p>Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:</p> <p>1) Dohoda mezi IOP a ROPy</p> <p>Mezi Regionálními radami všech sedmi regionů soudržnosti (řídícími orgány ROP) a MMR jako řídicím orgánem IOP byla uzavřena Dohoda o vzájemné spolupráci a koordinaci při implementaci IOP a jednotlivých ROPů za účelem naplňování cílů NSRR a zajištění synergie mezi uvedenými programy. Dohoda stanoví následující oblasti spolupráce:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zastoupení ŘO IOP v monitorovacích výborech všech ROP a recipročně zastoupení řídicích orgánů ROP v Monitorovacím výboru IOP, což bude tvořit vrcholovou úroveň koordinace, • v rámci Řídicího a koordinačního výboru (ŘKV) ustavení koordinačního výboru Vyvážený rozvoj území složeného zejména ze zástupců IOP a řídicích orgánů ROP ke koordinaci aktivit mezi IOP a ROP, zřízení pracovních skupin při výše uvedeném koordinačním výboru pro zajištění koordinace implementace střednědobých národních strategií v oblastech podpory sociální integrace, veřejné zdraví, cestovní ruch, kultura a bydlení, • vyhlásování výzev IOP a ROP při vzájemném předběžném a průběžném informování řídicích orgánů o předpokládaných termínech výzev, jejich zaměření a průběhu a o výběru projektů a synergických vazbách mezi nimi, • využití MSC 2007 pro zajištění přístupu k informacím o projektech vybraných k realizaci v IOP a ROP, • vzájemná výměna hodnotících a výročních zpráv k posílení provázanosti IOP a ROP <p>2) Pracovní skupina pro koordinaci intervencí ROP + IOP + EAFRD</p> <p>Vytvoření regionální pracovní skupiny pro koordinaci intervencí ROP MS a IOP s EAFRD, která by byla složena ze zástupců ŘO ROP MS, regionálního pracoviště</p>		

⁵ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

SZIF v Opavě, MZe a MMR.

3) **Koordinační výbor ŘKV pro Strategický cíl IV Vyvážený rozvoj území**

Tento koordinační výbor by měl být platformou pro vzájemné konzultace výběrových kritérií, upřesňování rozhraní, připravovaných výzev a informování žadatelů mezi ŘO ROP a ŘO IOP. V rámci Monitorovacího výboru NSRR, resp. pod Řídicím a koordinačním výborem byly ustaveny 4 koordinační výbory dle jednotlivých strategických cílů NSRR, kterých se účastní zástupci všech ŘO ROP, IOP, AK ČR.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci

4) **Pracovní skupina pro evropské fondy AK ČR**

Jejím úkolem obecně je příprava jednotné implementační struktury pro ROP a s tím související úkoly. Konkrétní náplň činnosti odborné pracovní skupiny AKČR pro evropské fondy, je podrobněji popsána v úvodu 3. kapitoly.

5) **Publicita**

Publicita je zajištěna prostřednictvím internetových stránek, prezentačními materiály apod.

6) **Bonifikace projektů**

ROPy bodově zvýhodňují všechny projekty, které nějakým způsobem navazují na jiný projekt SF.

7) **Koordinace projektu krajského Integrovaného bezpečnostního centra**

Koordinaci mezi MV a nositelem projektu (Moravskoslezským krajem) si zajišťuje samotný hasičský sbor.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) **Společné databáze, monitorovací systémy a jejich rozhraní** – je výměna informací prostřednictvím společné databáze dostačující, budou spolu komunikovat monitorovací systémy jednotlivých OP nebo bude muset jeden člověk sbírat data o navazujících projektech? Bude-li potřeba dodatečných lidských zdrojů, je zde vyšší riziko chybovosti, než při systémovém řešení.
- 2) **Formálnost schůzek** – nutnost pracovní úrovně. Příliš formální úroveň nedává prostor k hledání řešení konkrétních problémů.
- 3) **Plánování výzev** – v rámci uvedených oblastí podpory ROP MS a IOP je podmínkou časová koordinace výzev
- 4) Neexistence **odpovědné osoby** za synergie na straně obou programů - IOP, ROP MS. Oba řídicí orgány, včetně NOK musí vědět, kdo je za oblast synergických projektů zodpovědný.

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) **Dohoda o spolupráci mezi ROP a IOP:**

1a) **Koordinace na úrovni MV**

Koordinace na úrovni MV funguje. Jedná se však o formální úroveň a neočekává se řešení konkrétních problémů v rámci jednání MV. Proto by bylo dobré spíše posílit

koordinaci na nižší, až pracovní úrovni.

1b) Koordinace výzev

Koordinace výzev probíhá prostřednictvím vzájemného informování řídicích orgánů o záměru vyhlásit výzvu.

1c) Plán výzev

Obě zúčastněné strany řeší návrh plánu výzev v rámci relevantních opatření operačního programu tak, aby se vzájemně doplňovaly a navazovaly na sebe a docházelo tak k synergickému efektu

1d) Sdílení dat o žadatelích a projektech

Řídicí orgány mají přístup do systému MSC2007, který zajišťuje přístup k informacím o projektech obou operačních programů.

1e) Výměna hodnotících a výročních zpráv

Výroční zprávy ROP MS jsou uveřejněny na internetových stránkách Regionální rady Moravskoslezsko a pro IOP na stránkách www.strukturalni-fondy.cz. Na obou serverech jsou tyto dokumenty veřejně přístupné.

2) Pracovní skupina pro koordinaci intervencí ROP + IOP + EAFRD

Na základě jednání s odpovědným pracovníkem bylo zjištěno, že regionální pracovní skupina nebyla vytvořena a uvedena v činnost. S ohledem na odlišný charakter podpory PRV a s tím související odlišný způsob implementace, nejsou nastaveny žádné významné koordinační mechanismy. Vzhledem k tomu, že implementace PRV funguje odlišným způsobem, nepovažujeme za nutné nastavovat koordinační mechanismy. Přenos informací doporučujeme zabezpečit prostřednictvím účasti zástupce ŘO PRV v Koordinačním výboru ŘKV.

3) Koordinační výbor ŘKV pro Strategický cíl IV Vyvážený rozvoj území

Koordinační výbor ke IV. Strategickému cíli se sešel jedenkrát (23. května 2008). Jednání probíhá na formální úrovni, od které by členové raději upustili a preferovali by pracovní úroveň. Z jednání vyplynulo, že jednotlivé řídicí orgány postrádají významnější koordinační roli a metodické vedení ze strany MMR (NOK), tato platforma by mohla být dobrým výchozím bodem pro nastavení intenzivní výměny informací a řešení aktuálních metodických záležitostí ve vztahu k problematice synergií.

4) Pracovní skupina pro evropské fondy AK ČR

Koordinační mechanismus funguje velice dobře. Na jednání PS AK ČR jsou pravidelně zváni zástupci TOP, s nimiž je koordinován společný postup. Jednání se pravidelně účastní zástupce IOP. Z pohledu zajištění provázanosti dané problematiky by bylo vhodné přizvat dle potřeby zástupce Ministerstva vnitra.

5) Publicita

Prostřednictvím internetových stránek, vyhlášených výzev a pořádaných seminářů jsou zveřejňovány relevantní informace o realizovaných projektech obecně. Z pohledu obecné informace, je takto řešená publicita shledávána zpracovatelem za dostatečnou (zejména internetové stránky podrobně informují o projektech).

Považujeme však za vhodné vyzdvihnout při prezentaci projektů otázku možných synergických efektů, synergických vazeb mezi projekty a posílit tak zájem předkladatelů projektů o navazující projekty.

6) Bodová bonifikace

Tento koordinační mechanismus funguje z pohledu plošného zavedení bonifikace u ROP. ŘO ROP poskytuje bonifikaci projektům, které prokáží synergickou vazbu na realizovaný projekt v rámci SF. Vzhledem k zaměření podpory v rámci analyzovaných opatření, kdy vzájemná návaznost projektů je primárně nastavena, se lze domnívat, že specifické nastavení bonifikace není nutné.

7) Koordinace projektu krajského Integrovaného bezpečnostního centra

Rozvoj integrovaného záchranného systému a systémů krizového řízení včetně technického a komunikačního zabezpečení je realizován pod vedením Moravskoslezského kraje jakožto nositele projektu, nicméně podle vyjádření pracovníka Řídicího orgánu Moravskoslezsko bylo zjištěno, že stávající fungující koordinace probíhá mimo strukturu nastavených koordinačních mechanismů, tj. koordinaci s Ministerstvem vnitra si zajišťuje samotný hasičský sbor Moravskoslezského kraje.

Vzhledem k výše uvedenému bylo zjištěno, že mezi Ministerstvem vnitra a Řídicím orgánem Moravskoslezsko nebyla vytvořena žádná formální ani neformální dohoda. Veškeré potřebné koordinační mechanismy, aktivity oblasti podpory a jejich vymezení jsou součástí operačních programů a jsou shledávána za zcela dostačující.

Budované centrum se má stát operačním střediskem pro všechny složky integrovaného záchranného systému, tedy hasičského sboru Moravskoslezského kraje, Policie ČR a Zdravotnické záchranné služby. Své řídicí středisko zde bude mít i Městská policie Ostrava a budova svým účelem taktéž poslouží jako pracoviště krizového štábu statutárního města Ostravy a Moravskoslezského kraje.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) Jasně vymezit odpovědnost za synergie a jmenovat konkrétního pracovníka na straně obou OP, který bude za synergické projekty odpovídat.
- 2) NOK by se měl podílet na jednáních PS AK ČR alespoň v roli pozorovatele,
- 3) aktivně se účastnit jednání transformovaného Koordináčního výboru ŘKV za účelem koordinace v oblasti synergií
- 4) postupovat v souladu s Dohodou o spolupráci mezi IOP a ROP
- 5) upustit od instalování Pracovní skupiny pro koordinaci intervencí IOP + ROP + EAFRD

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) určit jmenovitě osobu na straně NOK za koordinaci programů (funguje) a informovat

ŘO

- 2) iniciovat pravidelná setkání mezi zástupci NOK a pracovníky příslušných ŘO odpovědných za synergie – jako vhodnou platformu doporučujeme transformovaný Koordinační výbor ŘKV (viz. kapitola 4 (24))

Kroky adresované ŘO:

- 1) jmenovat odpovědného pracovníka za synergie a koordinaci mezi OP (viz. kapitola 5 doporučení 2)
- 2) účastnit se jednání Koordinačního výboru ŘKV
- 3) sledovat koordinaci mezi MSK jakožto příjemcem a Ministerstvem vnitra

3.3 Popis vazeb IOP a ROPy; OP PK v oblasti podpory projektů cestovního ruchu

Prioritní osa 4 IOP Národní podpora cestovního ruchu má charakter multicílové priority, tzn. že je směřována jak do regionů cíle Konvergence, tak do hl.m. Prahy jako do území cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost. Cílem prioritní osy je podpora vytvoření základního prostředí a nezbytných podmínek pro rozvoj CR na národní úrovni.

Prioritní osa 4 IOP může vykazovat synergické působení s jednotlivými ROP (pro cíl Konvergence) a OPPK (pro cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost).

Obsahová náplň PO 4a i 4b je shodná. Podporované aktivity v obou částech priority jsou následující:

- a) zavedení národního informačního systému
- b) zavádění a informační podpora národních a mezinárodních standardů ve službách CR (certifikace, metodiky, manuály, systémy, kontrola)
- c) podpora marketingu na národní úrovni a tvorby zdrojových databází
- d) prezentace a propagace kulturního a přírodního bohatství, kulturního průmyslu a služeb
- e) podpora prezentace ČR jako destinace CR

Identifikované koordinační mechanismy vykazují shodné charakteristické znaky, vazby ve vztahu k PO 4a a 4b byly proto zahrnuty do shodného „koordinačního klastru“.

Popis vazby IOP 4.1 – ROPy v oblasti podpory infrastrukturních projektů pro cestovní ruch

Vzhledem k tomu, že se jedná o stejný typ podpory lišící se pouze příslušným ROP, příp. velikostní kategorií území (velikostí obce) a binární vazby dosahují stejných hodnot, jsou níže uvedené oblasti podpory shrnuty do jednoho pasportu.

Kódy vazeb (BV)	IOP 4.1a – ROP JV 2.1 IOP 4.1a – ROP JZ 3.1 IOP 4.1a – ROP MS 2.2 IOP 4.1a – ROP MS 3.1 IOP 4.1a – ROP SC 2.1 IOP 4.1a – ROP SM 3.1 IOP 4.1a – ROP SM 3.2 IOP 4.1a – ROP SM 3.3 IOP 4.1a – ROP SV 3.1 IOP 4.1a – ROP SZ 4.1 IOP 4.1a – ROP SZ 4.2
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 4.1 Národní podpora rozvoje CR ROP JV 2.1 Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch

	ROP JZ 3.1 Rozvoj infrastruktury cestovního ruchu ROP MS 2.2 Rozvoj cestovního ruchu ROP MS 3.1 Rozvojové póly regionu ROP SC 2.1 Podnikatelská infrastruktura a služby cestovního ruchu ROP SM 3.1 Integrovaný rozvoj cestovního ruchu ROP SM 3.2 Veřejná infrastruktura a služby ROP SM 3.3 Podnikatelská infrastruktura a služby ROP SV 3.1 Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti cestovního ruchu ROP SZ 4.1 Budování a rozvoj atraktivit a infrastruktury v CR ROP SZ 4.2 Zlepšování kvality a nabídky ubytovacích a stravovacích zařízení		
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: ROP JV, ROP JZ, ROP MS, ROP SM, ROP SČ, ROP SV, ROP SZ		
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj cestovního ruchu (Infrastruktura a služby)		
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence		
Vazba na SC NSRR	SC I, SC IV		
Věcné kritérium (VV)	$VV_{(SCI)} = 2$ Komentář: Vazba přispěje k naplnění indikátoru SC I (Přidaná hodnota v sektoru ubytování a stravování)	$VV_{(SCIV)} = 1,5$ Komentář: Vazba přispívá k prioritám Vyvážený rozvoj regionů, městských a venkovských oblastí	
Územní kritérium (UV)	$UV = 1$ Komentář: je nutná silná územní vazba, tj. podpora z obou oblastí podpory musí nalézt odraz v konkrétním území		
Časový multiplikátor (ČM)	$ČM = 1,5$ Komentář: časová koordinace je pozitivním aspektem, který může umocnit synergický efekt, např. časová koordinace při tvorbě národního / regionálního informačního a rezervačního systému		
Klasifikace vazby (KV_{bv})	$KV_{bv(SCI)} = 4,5$	$KV_{bv(SCIV)} = 3,75$	
		ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?		x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?			x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí		x	

Zajištění synergických vazeb mezi operačními programy v programovacím období 2007 – 2013
 Závěrečná zpráva

podpory vstupujících do binární vazby?		
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:⁶		3
Komentář k hodnotícím otázkám:		
<p>Vazba vykazuje synergický efekt z důvodu spolupůsobení provázaných investičních záměrů v jednom konkrétním území. Příkladem může být propojení národního a regionálního informačního a rezervačního systému. Skupiny příjemců se liší. Na straně IOP patří do skupiny příjemců organizační složky státu a jimi zřizované příspěvkové organizace a zájmová sdružení právnických osob s celorepublikovou působností, na straně ROPů jsou to kraje a obce a jimi zřizované organizace, NNO, podnikatelské subjekty apod.</p>		

Popis vazby IOP 4.1 – ROPy v oblasti podpory projektů propagace a marketingu cestovního ruchu

Vzhledem k tomu, že se jedná o stejný typ podpory lišící se pouze příslušným ROP, příp. velikostní kategorií území (velikostí obce) a binární vazby dosahují stejných hodnot, jsou níže uvedené oblasti podpory shrnuty do jednoho pasportu.

Kódy vazeb (BV)	IOP 4.1a – ROP JV 2.2 IOP 4.1a – ROP JZ 3.3 IOP 4.1a – ROP MS 2.2 IOP 4.1a – ROP MS 2.4 IOP 4.1a – ROP SC 2.2 IOP 4.1a – ROP SC 2.3 IOP 4.1a – ROP SM 3.4 IOP 4.1a – ROP SV 3.2 IOP 4.1a – ROP SZ 4.3
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 4.1 Národní podpora rozvoje CR ROP JV 2.2 Rozvoj služeb v cestovním ruchu ROP JZ 3.3 Rozvoj služeb cestovního ruchu, marketingu a produktů cestovního ruchu ROP MS 2.2 Zvýšení kvality turistických informačních center a organizace a kooperace v cestovním ruchu ROP MS 2.4 Marketing regionu ROP SC 2.2 Veřejná infrastruktura a služby CR ROP SC 2.3 Propagace a řízení turistických destinací Středočeského kraje ROP SM 3.4 Propagace a řízení ROP SM 3.2 Veřejná infrastruktura a služby

⁶ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

	ROP SV 3.2 Marketingové a koordinační aktivity v oblasti CR ROP SZ 4.3 Podpora marketingu a tvorby rozvoje produktů CR	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: ROP JV, ROP JZ, ROP MS, ROP SM, ROP SČ, ROP SV, ROP SZ	
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj cestovního ruchu (Infrastruktura a služby)	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC IV	
Věcné kritérium (VV)	VV _(SCI) = 2 Komentář: Vazba přispěje k naplnění indikátoru SC I (Přidaná hodnota v sektoru ubytování a stravování)	VV _(SCIV) = 1,5 Komentář: Vazba přispívá k prioritám Vyvážený rozvoj regionů, městských a venkovských oblastí
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: je nutná silná územní vazba, tj. podpora z obou oblastí podpory musí nalézt odraz v konkrétním území	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: časová koordinace je pozitivním aspektem, který může umocnit synergický efekt, zejména nutnost časové koordinace ve vztahu k aktivitám na národní úrovni v oblasti celonárodních marketingových aktivit, tvorba národního / regionálního informačního a rezervačního systému, veletrhy apod.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv(SCI)} = 5,1	KV _{bv(SCIV)} = 4,25
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:⁷	3	
Komentář k hodnotícím otázkám: Vazba vykazuje synergický efekt z důvodu spolupůsobení provázaných investičních záměrů		

⁷ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

v jednom konkrétním území. Příkladem může být propojení národních a regionálních marketingových a propagačních aktivit. Skupiny příjemců se liší. Na straně IOP patří do skupiny příjemců organizační složky státu a jimi zřizované příspěvkové organizace a zájmová sdružení právnických osob s celorepublikovou působností, na straně ROPů jsou to kraje a obce a jimi zřizované organizace, NNO, podnikatelské subjekty apod.

Popis vazby IOP 4.1b – OP PK 2.1

Kód vazby (BV)	IOP 4.1b – OP PK 2.1	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OPPK 2.1 Revitalizace a ochrana území IOP 4.1b Národní podpora rozvoje CR	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: OPPK	
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj cestovního ruchu v Praze	
Příslušnost k Cíli SF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC IV (stejně hodnoty)	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Přímá vazba na naplňování indikátoru SC I (Přidaná hodnota v sektoru ubytování a stravování) a SC IV (Regionální diferenciací míry zaměstnanosti a Regionální diferenciací HDP na obyvatele v PPS)	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: podpora směřována do jednoho území	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: Komentář: časová koordinace je pozitivním aspektem, který může umocnit synergický efekt	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,1	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:⁸	3	

⁸ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Komentář k hodnotícím otázkám:

Vazba vykazuje synergický efekt z důvodu spolupůsobení provázaných investičních záměrů v jednom konkrétním území v Praze. Příkladem může být obnova historicky cenných objektů a areálů z OPPK a zahrnutí do prezentačních a propagačních aktivit ČR jako turisticky atraktivní destinace. Skupiny příjemců se liší. Na straně IOP patří do skupiny příjemců organizační složky státu a jimi zřizované příspěvkové organizace a zájmová sdružení právnických osob s celorepublikovou působností, na straně OPPK jsou to hl.m. Praha a jeho městské části, organizace zřízené a založené hl.m.Prahou, NNO.

Popis vazby IOP 4.1b – OP PK 3.2

Kód vazby (BV)	IOP 4.1b – OPPK 3.2.	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OPPK 3.2. Podpora příznivého podnikatelského prostředí IOP 4.1b Národní podpora rozvoje CR	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: OPPK	
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj cestovního ruchu (Infrastruktura a služby CR) Rozvoj cestovního ruchu v Praze	
Příslušnost k Cíli SF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC IV (stejné hodnoty)	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Přímá vazba na naplňování indikátoru SC I (Přidaná hodnota v sektoru ubytování a stravování) a SC IV (Regionální diference míry zaměstnanosti a Regionální diference HDP na obyvatele v PPS)	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: podpora směřována do jednoho území	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: Komentář: časová koordinace je pozitivním aspektem, který může umocnit synergický efekt, např. při zavádění nových informačních a komunikačních služeb v oblasti cestovního ruchu	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,1	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se výrazně, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	

Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:⁹	3	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
<p>Vazba vykazuje synergický efekt z důvodu spolupůsobení provázaných investičních záměrů v jednom konkrétním území v Praze. Koordinace je nutná ze dvou důvodů – a) z pohledu synergie, b) z důvodu zamezení potenciálních překryvů.</p> <p>Na straně IOP patří do skupiny příjemců organizační složky státu a jimi zřizované příspěvkové organizace a zájmová sdružení právnických osob s celorepublikovou působností, na straně OPPK jsou to hl.m. Praha a jeho městské části, organizace zřízené a založené hl.m.Prahou, NNO a profesní a zájmová sdružení.</p>		

Analýza koordinačních mechanismů k výše uvedeným vazbám

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:

1) Dohoda mezi IOP a ROPy

Mezi Regionálními radami všech sedmi regionů soudržnosti (řídícími orgány ROP) a MMR jako řídícím orgánem IOP byla uzavřena Dohoda o vzájemné spolupráci a koordinaci při implementaci IOP a jednotlivých ROPů za účelem naplňování cílů NSRR a zajištění synergie mezi uvedenými programy. Dohoda stanoví následující oblasti spolupráce (kompletní výčet je uveden v úvodní části kapitoly 3):

- zastoupení ŘO IOP v monitorovacích výborech všech ROP a recipročně zastoupení řídících orgánů ROP v Monitorovacím výboru IOP, což bude tvořit vrcholovou úroveň koordinace,
- v rámci Řídícího a koordinačního výboru (ŘKV) ustavení koordinačního výboru Vyvážený rozvoj území složeného zejména ze zástupců IOP a řídících orgánů ROP ke koordinaci aktivit mezi IOP a ROP, zřízení pracovních skupin při výše uvedeném koordinačním výboru pro zajištění koordinace implementace střednědobých národních strategií v oblastech podpory sociální integrace, veřejné zdraví, cestovní ruch, kultura a bydlení,
- vyhlásování výzev IOP a ROP při vzájemném předběžném a průběžném informování řídících orgánů o předpokládaných termínech výzev, jejich zaměření a průběhu a o výběru projektů a synergických vazbách mezi nimi,
- ustavení výběrových komisí, do kterých budou nominováni zástupci AKČR, pro výběr projektů v rámci IOP,
- využití MSC 2007 pro zajištění přístupu k informacím o projektech vybraných k realizaci v IOP a ROP,
- vzájemná výměna hodnotících a výročních zpráv k posílení provázanosti IOP a ROP

⁹ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

2) **Koordinační výbor IV. Strategického cíle NSRR Vyvážený rozvoj území**

Tento koordinační výbor by měl být platformou pro vzájemné konzultace výběrových kritérií, upřesňování rozhraní, připravovaných výzev a informování žadatelů mezi ŘO ROP a ŘO IOP. V rámci Monitorovacího výboru NSRR, resp. pod Řídicím a koordinačním výborem byly ustaveny 4 koordinační výbory dle jednotlivých strategických cílů NSRR, kterých se účastní zástupci všech ŘO ROP, IOP, AK ČR.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

3) **Pracovní skupina pro evropské fondy AK ČR**

PS AK ČR je koordinačním mechanismem vytvořeným na úrovni Regionálních operačních programů. Primárním úkolem této PS je koordinace aktivit a společného postupu jednotlivých ŘO při implementaci ROP. PS se zabývá taktéž problematikou synergického působení ROPů a ve vztahu k jednotlivým TOP. Detailní popis tohoto mechanismu je uveden v úvodní části kapitoly 3.

4) **Bonifikace projektů**

ROPy plošně bodově zvýhodňují všechny projekty, které nějakým způsobem navazují na jiný projekt SF.

5) **II. PS pro prioritní osu 4 IOP**

Monitorovací výbor IOP zřídil 4 pracovní skupiny, z nichž jedna je zaměřena na prioritní osu 4, tudíž je relevantní pro oblast podpory 4.1 IOP

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) Nedostatečná koordinace uvnitř IOP (nejobtížnější OP z hlediska vnitřní koordinace a řízení)
- 2) nedostatečný přenos informací ze strany IOP k ROP/OPPK a opačně
- 3) nedostatečná koordinace ROP/OPPK a TOP
- 4) zpoždění implementace IOP

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) **Dohoda mezi IOP a ROPy**

- zastoupení ŘO IOP v monitorovacích výborech všech ROP – mechanismus dle informací ze strany ŘO ROP funguje pouze jednostranně:
 - členy MV IOP jsou zástupci každé RR a OPPK,
 - ŘO IOP byl několikrát osloven s žádostí o nominaci člena do MV ROP a nestalo se tak. Účast na MV ROP ze strany MMR je problematická, neboť za MMR se účastní zástupce rozpočtu, NOKu a další by měl být za IOP. Pravděpodobně však nelze tyto 3 úseky zajistit jedním člověkem, protože se jedná o odlišnou problematiku avšak relevantní.
 - Obecně se ŘO ROP snaží maximum informací poskytovat

prostřednictvím MV, neboť v MV jsou zástupci TOP

- vyhlášení výzev IOP a ROP při vzájemném předběžném a průběžném informování řídicích orgánů – mechanismus funguje, ŘO ROP a OPPK zasílají ŘO IOP informace o vyhlášených výzvách, plánech výzev a seznamy projektů vybrané k realizaci.
- ustavení výběrových komisí, do kterých budou nominováni zástupci AKČR, pro výběr projektů v rámci IOP – tento koordinační mechanismus nefunguje
- využití MSC 2007 – jednotlivé řídicí orgány mají přístup do MSC2007, tudíž mají možnost sledovat všechny projekty
- Výroční zprávy - jsou uveřejněny na internetových stránkách jednotlivých ROP a pro IOP na stránkách www.strukturalni-fondy.cz. Na obou serverech jsou tyto dokumenty veřejně přístupné.

2) **Koordinační výbor IV. Strategického cíle NSRR Vyvážený rozvoj území**

Koordinační výbor ke IV. Strategickému cíli se sešel jedenkrát (23. května 2008). Jednání probíhá na formální úrovni, od které by členové raději upustili a preferovali by pracovní úroveň. Z jednání vyplynulo, že jednotlivé řídicí orgány postrádají významnější koordinační roli a metodické vedení ze strany MMR (NOK), tato platforma by mohla být dobrým výchozím bodem pro nastavení intenzivní výměny informací a řešení aktuálních metodických záležitostí ve vztahu k problematice synergií.

3) **Pracovní skupina pro evropské fondy AK ČR**

Koordinační mechanismus funguje velice dobře. Na jednání PS AK ČR jsou pravidelně zváni zástupci TOP, s nimiž je koordinován společný postup. Jednání se pravidelně účastní zástupce IOP.

4) **Bonifikace projektů**

Tento koordinační mechanismus funguje na straně ROP. ŘO ROP poskytuje bonifikaci projektům, které prokáží synergickou vazbu na realizovaný projekt v rámci SF. Na straně IOP k bonifikaci nedochází, neboť je již znám indikativní seznam projektů.

5) **II. PS pro prioritní osu 4 IOP**

Jednání pracovní skupiny se konalo zatím pouze jednou. Členy této pracovní skupiny nejsou zástupci ROP, tudíž jedním ze závěrů PS bylo zajistit nominaci zástupců jednotlivých ROP. Ze zápisu jednání vyplývá, že PS se primárně nezabývá problematikou synergií. Proto doporučujeme řešit tuto problematiku na úrovni transformovaného Koordinačního výboru ŘKV, a to za účasti zástupců IOP i jednotlivých ROP.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) v rámci publicity informovat potenciální žadatele o podporu v ROP/OPPK o možnostech synergických projektů ve vztahu k aktivitám IOP v oblasti rozvoje

cestovního ruchu (je vyhlášena kontinuální výzva do roku 2012)

- 2) nominovat do výběrových (hodnotitelských komisí) pro výběr projektů v IOP zástupce AK ČR, pokud tam však nejsou primárně nominováni zástupci dotčených ŘO
- 3) vytvoření standardizovaného přístupu k synergickým projektům v MSC2007, resp. projektů s identifikovanými synergickými vazbami, do kterého by měly všechny ŘO přístup (v souladu s pilotním ověřováním u OPPI a VaVpI)
- 4) přenést problematiku synergií v této oblasti na úroveň transformovaného Koordinačního výboru ŘKV (blíže kapitola 4 (22))
- 5) vzhledem k tomu, že v rámci prioritní osy 4 IOP byla vyhlášena kontinuální výzva, sladění výzev není nutné
- 6) jmenovat odpovědnou osobu za synergie a koordinaci mezi OP na straně IOP i všech ROP/OPPK, a to v souladu s doporučením 2 v kap. 5.
- 7) zvážit zavedení bonifikace na straně ROP/OPPK nikoli na plošném principu, ale na specifickém principu návaznosti na konkrétní projekt IOP. Toto předpokládá definici počátečních projektů a předání informace o jejich schválení.

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) iniciovat pravidelné (intenzivnější) jednání KV
- 2) změnit pojetí KV IV. na pracovní platformu řešící konkrétní problémy koordinace a synergií (viz. kapitola 4 (24))
- 3) iniciovat jednání Koordinačního výboru na téma zavedení bonifikace na specifickém principu návaznosti na konkrétní projekt IOP
- 4) účastnit se v roli pozorovatele PS AK ČR pro evropské fondy

Kroky adresované ŘO:

- 1) určit na ŘO ROP/OPPK osobu odpovědnou za koordinaci synergických vazeb
- 2) v rámci publicity informovat potenciální žadatele o projektech realizovaných v rámci PO 4 IOP a možných synergických efektech
- 3) zvážit potřebu fungování pracovní skupiny pro koordinaci ROP, IOP a EAFRD
- 4) pokračovat ve výměně informací o schválených projektech s ŘO IOP
- 5) informovat ŘO IOP o možných synergických projektech a zvážit jejich prezentaci jako „příklady dobré praxe“

3.4 Popis vazeb IOP a ROPy v oblasti rozvoje cestovního ruchu

(Využití potenciálu kulturního dědictví)

Vzhledem k tomu, že se jedná o stejný typ podpory lišící se pouze příslušným ROP, příp. velikostní kategorií území (velikostí obce) a binární vazby dosahují stejných hodnot, jsou níže uvedené oblasti podpory shrnuty do jednoho pasportu. Koordinace všech níže uvedených vazeb je shodná, tvoří proto jeden „koordináční klaster“.

Kódy vazeb (BV)	IOP 5.1 – ROP JV 2.1 IOP 5.1 – ROP JZ 3.2 IOP 5.1 – ROP MS 3.1 IOP 5.1 – ROP MS 2.2 IOP 5.1 – ROP MS 4.1 IOP 5.1 – ROP SC 2.2 IOP 5.1 – ROP SM 3.1 IOP 5.1 – ROP SM 3.2 IOP 5.1 – ROP SM 3.3 IOP 5.1 – ROP SV 3.1 IOP 5.1 – ROP SZ 4.1
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 5.1 Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví ROP JV 2.1. Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch ROP JZ 3.2 Revitalizace památek a využití kulturního dědictví v rozvoji cestovního ruchu ROP MS 2.2 Výstavba, revitalizace a modernizace turistické infrastruktury doprovodných služeb a atraktivit CR ROP MS 3.1 Rozvojové póly regionu ROP MS 4.1 Rozvoj venkova ROP SC 2.2 Veřejná infrastruktura a služby cestovního ruchu ROP SM 3.1 Integrovaný rozvoj cestovního ruchu ROP SM 3.2 Veřejná infrastruktura a služby ROP SM 3.3 Podnikatelská infrastruktura a služby ROP SV 3.1 Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti cestovního ruchu ROP SZ 4.1 Budování a rozvoj atraktivit a infrastruktury v CR
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: ROP JV, ROP JZ, ROP MS, ROP SM, ROP SČ,

	ROP SV, ROP SZ	
Tematická oblast (klastr)	Rozvoj cestovního ruchu (Využití potenciálu kulturního dědictví)	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC I	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba přispěje k naplnění indikátoru SC I (Přidaná hodnota v sektoru ubytování a stravování). Ekonomizace kulturního dědictví a služeb nalezne odraz v růstu konkurenceschopnosti daného území, přílivu turistů a zvýšení regionálního HDP.	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: je nutná silná územní vazba, tj. podpora z obou oblastí podpory musí nalézt odraz v konkrétním území	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: časová koordinace je pozitivním aspektem, který může významně umocnit synergický efekt (časová souslednost nebo následnost v závislosti na charakteru konkrétního projektu).	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,1	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:¹⁰	2	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
Vazba vykazuje synergický efekt z důvodu spolupůsobení provázaných investičních záměrů v jednom konkrétním území. Podpora IOP v rámci oblasti podpory 5.1 je směřovaná do projektů obnovy a využití památkových objektů či souborů zapsaných do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO, vytváření národních metodických center pro vybrané oblasti kulturního dědictví a zdokonalení infrastruktury pro moderní kulturní služby. Na tyto aktivity navazují ROP, zejména v oblastech podporujících rozvoj infrastruktury a služeb v oblasti cestovního ruchu (budování doprovodné infrastruktury, marketingové aktivity apod.).		
Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:		

¹⁰ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

1) Dohoda mezi IOP a ROPy

Mezi Regionálními radami všech sedmi regionů soudržnosti (řídícími orgány ROP) a MMR jako řídicím orgánem IOP byla uzavřena Dohoda o vzájemné spolupráci a koordinaci při implementaci IOP a jednotlivých ROPů za účelem naplňování cílů NSRR a zajištění synergie mezi uvedenými programy. Dohoda stanoví následující oblasti spolupráce (kompletní výčet v úvodu kapitoly 3):

- zastoupení ŘO IOP v monitorovacích výborech všech ROP a recipročně zastoupení řídicích orgánů ROP v Monitorovacím výboru IOP, což bude tvořit vrcholovou úroveň koordinace,
- v rámci Řídicího a koordinačního výboru (ŘKV) ustavení koordinačního výboru Vyvážený rozvoj území složeného zejména ze zástupců IOP a řídicích orgánů ROP ke koordinaci aktivit mezi IOP a ROP, zřízení pracovních skupin při výše uvedeném koordinačním výboru pro zajištění koordinace implementace střednědobých národních strategií v oblastech podpory sociální integrace, veřejné zdraví, cestovní ruch, kultura a bydlení,
- vyhlásování výzev IOP a ROP při vzájemném předběžném a průběžném informování řídicích orgánů o předpokládaných termínech výzev, jejich zaměření a průběhu a o výběru projektů a synergických vazbách mezi nimi,
- ustavení výběrových komisí, do kterých budou nominováni zástupci AKČR, pro výběr projektů v rámci IOP,
- využití MSC 2007 pro zajištění přístupu k informacím o projektech vybraných k realizaci v IOP a ROP,
- vzájemná výměna hodnotících a výročních zpráv k posílení provázanosti IOP a ROP

2) Koordinační výbor IV. Strategického cíle NSRR Vyvážený rozvoj území

Tento koordinační výbor by měl být platformou pro vzájemné konzultace výběrových kritérií, upřesňování rozhraní, připravovaných výzev a informování žadatelů mezi ŘO ROP a ŘO IOP. V rámci Monitorovacího výboru NSRR, resp. pod Řídicím a koordinačním výborem byly ustaveny 4 koordinační výbory dle jednotlivých strategických cílů NSRR, kterých se účastní zástupci všech ŘO ROP, IOP, AK ČR.

3) Pracovní skupina pro koordinaci intervencí ROP a IOP s EAFRD

Vytvoření regionální pracovní skupiny pro koordinaci intervencí ROP a IOP s EAFRD, která by byla složena ze zástupců ŘO ROP, regionálního pracoviště SZIF, MZe a MMR.

4) Souhlas krajů s projekty předkládanými IOP

V oblastech sociální integrace, veřejné zdraví a kultury bude vyžadováno řídicím orgánem IOP souhlasné stanovisko krajů k projektům navrhovaným k realizaci v IOP.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

5) Pracovní skupina pro evropské fondy AK ČR

PS AK ČR je koordinačním mechanismem vytvořeným na úrovni Regionálních operačních programů. Primárním úkolem této PS je koordinace aktivit a společného postupu jednotlivých ŘO při implementaci ROP. PS se zabývá taktéž problematikou synergického působení ROPů a ve vztahu k jednotlivým TOP. Detailní popis tohoto mechanismu je uveden v úvodní části kapitoly 3.

6) Bonifikace projektů

ROPy plošně bodově zvýhodňují všechny projekty, které nějakým způsobem navazují na jiný projekt SF.

7) Pracovní skupina MV IOP pro oblast intervence 5.1

Tato pracovní skupina je součástí Monitorovacího výboru IOP.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) Nedostatečná koordinace uvnitř IOP (nejobtížnější OP z hlediska vnitřní koordinace a řízení)
- 2) nedostatečný přenos informací ze strany IOP k ROP a opačně
- 3) nedostatečná koordinace ROP a IOP
- 4) zpoždění implementace IOP
- 5) nedostatečná absorpční kapacita na straně rezortů jakožto příjemců IOP

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) Dohoda mezi IOP a ROPy

- zastoupení ŘO IOP v monitorovacích výborech všech ROP – mechanismus dle informací ze strany ŘO ROP funguje pouze jednostranně:
 - členy MV IOP jsou zástupci každé RR,
 - ŘO IOP byl několikrát osloven s žádostí o nominaci člena do MV ROP a nestalo se tak. Účast na MV ROP ze strany MMR je problematická, neboť za MMR se účastní zástupce rozpočtu, NOKu a další by měl být za IOP. Pravděpodobně však nelze tyto 3 úseky zajistit jedním člověkem, protože se jedná o odlišnou problematiku avšak relevantní.
 - Obecně se ŘO ROP snaží maximum informací poskytovat prostřednictvím MV, neboť v MV jsou zástupci TOP
- vyhlásování výzev IOP a ROP při vzájemném předběžném a průběžném informování řídicích orgánů – mechanismus funguje, ŘO ROP zasílají ŘO IOP informace o vyhlásování výzev, plánech výzev a seznamy projektů vybrané k realizaci.
- ustavení výběrových komisí, do kterých budou nominováni zástupci AKČR, pro výběr projektů v rámci IOP – tento koordinační mechanismus nefunguje
- využití MSC 2007 – OP mají navzájem přístup k základním informacím o projektech jiného OP.

- vzájemná výměna hodnotících a výročních zpráv – výroční zprávy jednotlivých OP jsou veřejně přístupné na internetových stránkách řídicích orgánů

2) **Koordinační výbor IV. Strategického cíle NSRR Vyvážený rozvoj území**

Koordinační výbor ke IV. Strategickému cíli se sešel jedenkrát (23. května 2008). Jednání probíhá na formální úrovni, od které by členové raději upustili a preferovali by pracovní úroveň. Z jednání vyplynulo, že jednotlivé řídicí orgány postrádají významnější koordinační roli a metodické vedení ze strany MMR (NOK), tato platforma by mohla být dobrým výchozím bodem pro nastavení intenzivní výměny informací a řešení aktuálních metodických záležitostí ve vztahu k problematice synergií.

3) **Pracovní skupina pro koordinaci intervencí ROP a IOP s EAFRD**

Regionální pracovní skupiny nebyly vytvořeny a uvedeny v činnost. S ohledem na odlišný charakter podpory PRV a s tím související odlišný způsob implementace, nejsou nastaveny žádné významné koordinační mechanismy. Vzhledem k tomu, že implementace PRV funguje odlišným způsobem, nepovažujeme za nutné nastavovat koordinační mechanismy. Přenos informací doporučujeme zabezpečit prostřednictvím účasti zástupce ŘO PRV v Koordinačním výboru ŘKV.

4) **Souhlas krajů s projekty předkládanými IOP**

Indikativní seznam kulturních památek byl tvořen ve spolupráci s kraji, tudíž kraje měly možnost se k vybraným památkám vyjádřit. Dle informací ŘO IOP k 21. 4. 2009 však bylo upuštěno od indikativního seznamu kulturních památek.

5) **Pracovní skupina pro evropské fondy AK ČR**

Koordinační mechanismus funguje velice dobře. Na jednání PS AK ČR jsou pravidelně zváni zástupci TOP, s nimiž je koordinován společný postup. Jednání se pravidelně účastní zástupce Ministerstva kultury, jakožto zprostředkujícího subjektu pro IOP 5.1. Tématem jednání byly zejména řízené výzvy k IOP a nastavení činnosti PS MV IOP k prioritní ose 5.

6) **Bonifikace projektů**

Tento koordinační mechanismus funguje. ŘO ROP poskytuje bonifikaci projektům, které prokáží synergickou vazbu na realizovaných projekt v rámci IOP (konkrétní příklady z ROP JZ a SZ).

7) **Pracovní skupina MV IOP pro oblast intervence 5.1**

Ustavení této pracovní skupiny proběhlo v listopadu 2008. Jedním ze závěrů jednání bylo, že MK jakožto zprostředkující subjekt bude zasílat veškeré podstatné informace týkající se přípravy projektů na Indikativním seznamu projektů a koordinace IOP a ROP. Nedomníváme se, že toto je z pohledu koordinace synergických projektů dostačující a doporučujeme přenést problematiku synergií mezi ROP a IOP na úroveň transformovaného Koordinačního výboru ŘKV.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) v rámci publicity informovat potenciální žadatele o podporu v ROP o možnostech synergických projektů ve vztahu k aktivitám IOP v oblasti kulturního dědictví (je

vyhlášena kontinuální výzva do roku 2012)

- 2) přenést problematiku synergií v této oblasti na úroveň transformovaného Koordinačního výboru ŘKV (blíže kapitola 4 (24))
- 3) vytvoření standardizovaného přístupu k synergickým projektům v MSC2007, resp. projektů s identifikovanými synergickými vazbami, do kterého by měly všechny ŘO přístup (v souladu s pilotním ověřováním u OPPI a VaVpI)
- 4) vzhledem k tomu, že v rámci IOP 5.1 byla vyhlášena kontinuální výzva, není potřeba řešit sladění výzev
- 5) jmenovat odpovědnou osobu z a synergie a koordinaci mezi OP na straně IOP i všech ROP, a to v souladu s doporučením 2 v kap. 5.
- 6) zvážit zavedení bonifikace na straně ROP nikoli na plošném principu, ale na specifickém principu návaznosti na konkrétní projekt IOP.
- 7) upustit od instalování Pracovní skupiny pro koordinaci intervencí IOP + ROP + EAFRD

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) iniciovat pravidelné (intenzivnější) jednání KV
- 2) změnit pojetí KV IV. na pracovní platformu řešící konkrétní problémy koordinace a synergií (viz. kap. 4 (24))
- 3) účastnit se v roli pozorovatele PS AK ČR pro evropské fondy
- 4) vytvořit standardizovaný přístup k synergickým projektům v MSC2007, resp. projektů s identifikovanými synergickými vazbami, do kterého by měly všechny ŘO přístup (v souladu s pilotním ověřováním u OPPI a VaVpI)

Kroky adresované ŘO:

- 1) určit na obou ŘO osobu odpovědnou za koordinaci synergických vazeb (v souladu s doporučením 2 kap. 5)
- 2) v rámci publicity informovat potenciální žadatele o projektech realizovaných v rámci 5.1 IOP a možných synergických efektech
- 3) pokračovat ve výměně informací o schválených projektech s ŘO IOP
- 4) informovat ŘO IOP o možných synergických projektech a zvážit jejich prezentaci jako „příklady dobré praxe“

3.5 Popis vazeb IOP a OP LZZ v oblasti romské problematiky

Primárním problémem romských lokalit není současný stav bytových domů, ale především nezaměstnanost, kriminalita, drogová závislost a nízký stupeň dosaženého vzdělání. V otázce řešení bydlení zaměřené na renovaci bytových domů popř. přestavbu nebytových objektů na sociální bydlení a na regeneraci veřejných prostranství budou mít aktivity z oblasti sociální a komunitní péče z OP LZZ významný vliv na otázky ohledně lidských zdrojů, zaměstnanosti apod.

Hlavní aktivitou je pomoc při řešení problémů nejvíce postižených oblastí, které vyplývají z provedené Analýzy sociálně vyloučených romských lokalit a absorpční kapacity subjektů působících v dané oblasti. Pomoc se zaměří na vznik sociálních služeb a center, které pomohou obcím a regionům úspěšně řešit problémy v analýzou identifikovaných sociálně vyloučených romských lokalitách a umožní tak návrat uživatelů těchto služeb na trh práce a do společnosti. Cílem je zajištění provázanosti investičních potřeb s aktivitami, které budou podporovány v rámci Evropského sociálního fondu (OP LZZ, oblast podpory 3.2 Podpora sociální integrace příslušníků romských lokalit). Účinná pomoc bude zajištěna zejména v souvislosti s realizací pilotního individuálního projektu, tzv. „Agenturou pro sociální začleňování v romských lokalitách“, která bude zajišťovat komplexní služby při předcházení sociálnímu vyloučení a jeho odstraňování v sociálně vyloučených romských lokalitách (dále jen „agentura“). Posláním pilotního projektu „agentury“ je snižování a eliminace sociálního vyloučení v sociálně vyloučených romských lokalitách prostřednictvím tvorby a realizace komplexních lokálních strategií. Cílem tohoto opatření je zavedení jednotného a komplexního přístupu při řešení problematiky sociálně vyloučených romských komunit.

OP LZZ je zaměřen především na pomoc osobám ohroženým sociálním vyloučením nebo osobám sociálně vyloučeným, a to formou jednak přímé podpory těchto osob a jednak formou zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb pro tyto osoby včetně posilování místních partnerství a procesů komunitního plánování. Podporována jsou opatření vedoucí ke zvyšování zaměstnatelnosti těchto osob. Zvláštní pozornost je věnována příslušníkům romských komunit a migrantům a dalším skupinám z odlišného sociokulturního prostředí. Sociální začleňování znevýhodněných skupin obyvatelstva je podpořeno zejména prostřednictvím podpory subjektů poskytujících sociální služby vedoucí k integraci do trhu práce a do společnosti. Velký význam je rovněž přiřazován k rozvoji systému sociálních služeb zejména cestou dalšího vzdělávání sociálních pracovníků a pracovníků působících v sociálních službách.

Podpora v oblasti bydlení programu IOP je zaměřena na aktivity zacílené na prevenci sociálního úpadku, prevenci segregace a vzniku ghatt vyloučených osob na sídlištích. Cílem aktivit v oblasti bydlení jsou problémová sídliště větších měst (nad 20 000 obyvatel) s hrozcími či hromadícími se sociálně ekonomickými problémy obyvatel, jako je dlouhodobá nezaměstnanost, zvýšená kriminalita apod. Podpora bydlení takto přispívá k revitalizaci prostředí problémových sídlišť, zajištění stability sociálně smíšené struktury obyvatel na těchto sídlištích a zvýšení udržitelnosti bydlení v bytových domech těchto sídlišť.

Vzhledem k neucelenému přístupu k problematice sociálně vyloučených romských lokalit budou na realizovaných pilotních projektech v rámci uvedené vazby ověřovány možné účinné postupy, včetně otázek v oblasti bydlení. Předmětem projektů je rovněž možnost ověření, do jaké míry jde v problematice romských komunit účinně spolupracovat mezi veřejným a soukromým sektorem. Dalším předmětem projektů je ověření možných postupů

místní volené samosprávy, včetně provázanosti vhodných aktivit s neziskovým sektorem a dalšími aktéry působícími v dané oblasti.

Kód vazby (BV)	IOP 5.2 – OPLZZ 3.2	
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 5.2 Zlepšení prostředí v problémových sídlištích OPLZZ 3.2 Podpora sociální integrace příslušníků romských lokalit	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: OPLZZ	
Tématická oblast (klastr)	Integrovaný rozvoj území (zaměření na řešení romské problematiky)	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC IV	
Věcné kritérium (VV)	VV = 1,5 Komentář: Obě oblasti přispívají k naplňování SC IV (Regionální diferenciací míry zaměstnanosti a Regionální diferenciací HDP na obyvatele v PPS)	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: je potřeba soustředit podporu do území s lokalizací romského obyvatelstva	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: investiční podpora směřovaná při zajištění dostupnosti sociálních služeb by měla být vhodně doplněna vzdělávacími aktivitami poskytovatelů služeb i příjemců, podporou procesů poskytování sociálních služeb atd.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,25	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:¹¹	4	
Komentář k hodnotícím otázkám: Aktivity podporující vzdělávání a poskytování sociálních služeb romskému obyvatelstvu		

¹¹ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

z OP LZZ oblasti podpory 3.2 v návaznosti na aktivity regenerace domů z IOP oblasti podpory 5.2 vykazují synergickou vazbu v tom smyslu, že propojují aktivity se zaměřením na sociální začleňování problémových osob. Samostatné řešení projektů regenerace domů v rámci IOP 5.2 nepřispěje k začleňování romské komunity do společnosti bez intervence aktivit z OP LZZ. Cílem MPSV je za přispění propojení projektů v rámci OP LZZ a IOP společně s Radou vlády pro záležitosti romské komunity vyřešit otázku začleňování romské komunity.

V IOP jsou příjemci podpory obce, vlastníci bytových domů – obce, bytová družstva či další obchodní společnosti. V oblasti podpory z OP LZZ jsou příjemci: MPSV, kraje, obce a organizace zřízené kraji a obcemi, Úřad vlády, Orgány státní správy, OSS a příspěvkové organizace státu, NNO, poskytovatelé sociálních služeb, zaměstnavatelé.

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:

1) Koordinační výbor ŘKV

ŘKV zřizuje koordinační výbory dle jednotlivých SC NSRR, které by měly být platformou pro vzájemné konzultace a koordinaci mezi jednotlivými řídicími orgány.

2) Společný zprostředkující subjekt

V rámci MPSV, jakožto zprostředkujícího subjektu, zajišťuje tuto problematiku *Odbor sociálních služeb MPSV* - podílí se na realizaci 3. prioritní osy OP LZZ

3) Rada vlády pro záležitosti romské komunity

Rada vlády ČR pro záležitosti romské komunity je stálým poradním a iniciačním orgánem vlády pro otázky romské komunity. Rada systémově napomáhá integraci romské komunity do společnosti. Zabezpečuje součinnost resortů odpovědných za realizaci dílčích opatření a plnění úkolů, vyplývajících z usnesení vlády a mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána. Soustřeďuje, projednává a předkládá vládě informace, podklady a návrhy pro tvorbu a uplatňování politiky vlády v oblasti integrace romských komunit.

4) Reciproční účast v Monitorovacích výborech

Zastoupení ŘO IOP v monitorovacím výboru OP LZZ a reciprocně zastoupení řídicího orgánu OP LZZ v Monitorovacím výboru IOP, což bude tvořit vrcholovou úroveň koordinace.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

5) IPRM – příprava, projednání, schvalování a realizace Integrovaných plánů rozvoje měst v případě podpory bydlení (oblast intervence 5.2 IOP), a to v případě měst nad 50 tis. obyvatel, tak i dalších měst nad 20 tis. obyvatel

6) Bonifikace projektů v rámci IPRM

Bonifikace projektů realizovaných v rámci IPRM je dána usnesením vlády, kde každý projekt realizovaný v rámci IPRM získá 10 % bonifikace.

7) Pracovní skupina pro řešení problematiky Romů

Složena ze zástupců MPSV, ŘO IOP, Rady vlády pro záležitosti romské komunity.

8) Vzájemná výměna výročních zpráv

Zástupci obou programů mohou nahlédnout do výroční zprávy druhého programu.

9) Výměna informací v rámci MSC2007

Přístup řídicích orgánů obou programů do systému MSC2007.

10) Publicita

Prostřednictvím webových stránek popřípadě ve výzvách.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) nedostatečná připravenost veřejných a neziskových institucí na přijímání podpory, resp. nedostatečná absorpční kapacita
- 2) nedostatečná informovanost mezi realizátory IOP
- 3) Plánování výzev – je třeba dbát na časovou koordinaci
- 4) Nedostatečná informovanost žadatelů a publicita v oblasti synergie
- 5) Neexistence odpovědné osoby za synergie na straně obou programů. IOP, OP LZZ; NOK musí vědět, kdo je za oblast synergických projektů zodpovědný.

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) Koordinační výbor ŘKV

Koordinační výbor ke IV. Strategickému cíli se sešel jedenkrát (23. května 2008). Jednání probíhá na formální úrovni, od které by členové raději upustili a preferovali by pracovní úroveň. Z jednání vyplynulo, že jednotlivé řídicí orgány postrádají významnější koordinační roli a metodické vedení ze strany MMR (NOK), tato platforma by mohla být dobrým výchozím bodem pro nastavení intenzivní výměny informací a řešení aktuálních metodických záležitostí ve vztahu k problematice synergií. Detailní popis fungování KV, včetně doporučení je uvedeno v kapitole 4 (22).

2) Společný zprostředkující subjekt

Společný zprostředkující subjekt zabezpečí provázanost projektů v rámci obou programů v oblasti sociální integrace a zaměstnanosti a dále i úzkou vazbu na podporu problémových romských lokalit, podporovaných jak v rámci OP LZZ (oblast intervence 3.2) a v IOP pilotní projekty v oblasti podpory bydlení (oblast intervence 5.2 Zlepšení prostředí v problémových sídlištích – 5.2c IOP). Tento koordinační mechanismus funguje dostatečně.

3) Rada vlády pro záležitosti romské komunity

Rada vlády pro záležitosti romské komunity je mechanismus, který aktivně funguje, avšak nelze ho zařadit mezi koordinační struktury SF – funguje mimo tyto struktury. Je však neopomenutelným článkem v oblasti integrace Romů, zejména proto, že mnohé aktivity iniciované Radou vlády budou ve svém důsledku financovány z evropských zdrojů.

4) Zástupce ŘO IOP je členem MV OP LZZ a naopak

Tento koordinační mechanismus funguje, účast na jednáních MV je zajištěna. Prostřednictvím tohoto mechanismu dochází k přenosu informací o aktuálním dění

v rámci obou programů.

MV IOP má zřízeny 4 pracovní skupiny. Pracovní skupina IV pro oblast intervence 5.2 byla transformována do PS pro urbánní problematiku. Tato pracovní skupina se však nezabývá primárně problematikou synergií.

MV OPLZZ má taktéž zřízeny pracovní skupiny, mimo jiné PS pro romskou problematiku.

- 5) **IPRM** – existuje pracovní skupina pro urbánní politiku (viz. bod 4) pod záštitou MMR (členové jsou zástupci všech ROP, OPPK a TOP, včetně IOP); pracovní skupina se schází 3x – 4x ročně

6) **Bonifikace projektů**

Bonifikace projektů realizovaných v rámci IPRM je zakotvena v usnesení vlády a ukládá povinnost bonifikovat na straně TOP každý projekt 10 %. Zpracovatel se domnívá, že v případě IOP a OP LZZ je potřeba jasně určit počáteční a koncový projekt a bodovou bonifikaci použít u koncového projektu (blíže viz. doporučení).

7) **Pracovní skupina pro řešení problematiky Romů**

PS se pravidelně schází a podílí se na řešení dané problematiky dle předpokladů.

8) **Vzájemná výměna výročních zpráv**

Vyroční zprávy jsou volně dostupné na internetových stránkách řídicích orgánů jednotlivých operačních programů.

9) **Výměna informací v rámci MSC2007**

Je realizována formou náhledu do centrální části monitorovacího systému MSC2007 a je zpřístupněna řídicím orgánům k náhledu tak, aby byla zajištěna vzájemná informovanost o realizovaných projektech.

10) **Publicita**

Hlavní podstatou publicity je zahrnutí společných témat a možností využití návazností na již zrealizované projekty. Prostřednictvím internetových stránek, vyhlášených výzev a pořádaných seminářů jsou zveřejňovány relevantní informace o realizovaných projektech obecně. Z pohledu obecné informace, je takto řešená publicita sledována zpracovatelem za dostatečnou (zejména internetové stránky podrobně informují o projektech).

Považujeme však za vhodné vyzdvihnout při prezentaci projektů otázku možných synergických efektů, synergických vazeb mezi projekty a posílit tak zájem předkladatelů projektů o navazující projekty.

Příklady působení synergií (popř. příklady dobré praxe) mohou být dobrým nástrojem prezentace, nicméně jejich představení může proběhnout až po jejich ukončení. Vzhledem k pokročilému období je tato otázka diskutabilní a mohla by spíš posloužit dobrým účelům do dalšího programovacího období.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) ŘO OP LZZ by měl mít k dispozici schválné IPRM jednotlivých měst.
- 2) Jasně vymezit odpovědnost za synergie a jmenovat konkrétního pracovníka na straně

obou OP, který bude za synergické projekty odpovídat.

- 3) Zaměřit pozornost na aktivity v oblasti publicity a informovanosti žadatelů, prezentovat příklady dobré praxe.
- 4) V souvislosti s bonifikací projektů postupovat dle usnesení vlády č. 883, resp. zahájit (pokračovat) v diskusi mezi řídicím orgánem IOP a ostatními řídicími orgány vstupujícími do problematiky IPRM o optimálním nastavení bonifikace projektů.

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) Iniciovat jasné stanovení osob odpovědných za synergické projekty na stranách obou OP.
- 2) Informovat ŘO, kdo je na straně NOK odpovědný za koordinaci daných vazeb, event. OP.
- 3) Transformovat Koordinační výbor ŘKV na pracovní platformu řešící problematiku synergií.
- 4) Účastnit se pravidelně jednání strategického charakteru organizovaných v rámci IOP v roli pozorovatele – nutná schopnost přenést informace na ostatní ŘO.
- 5) Iniciovat diskusi k návrhu bonifikace projektů.

Kroky adresované ŘO

- 1) Určit odpovědnou osobu pro synergie a koordinaci mezi operačními programy (v souladu s doporučením 2 v kap. 5).
- 2) Aktivně se účastnit jednání transformovaného Koordinačního výboru ŘKV.
- 3) Posílit koordinaci a výměnu informací uvnitř IOP – mezi jednotlivými aktéry implementace.
- 4) Účastnit se diskuse o bonifikaci projektů.
- 5) Dbát na sledování poskytování informací potenciálním žadatelům a příjemcům o možných synergických efektech.

3.6 Popis vazeb IOP a OP LZZ v oblasti problematiky Smart Administration

Níže uvedené vazby spolu velmi úzce souvisí ve smyslu naplňování problematiky Smart Administration. Tematická oblast Smart Administration vyžaduje velkou míru koordinace v rámci IOP, neboť se jedná o průřezové téma, do kterého jsou zapojeny všechny resorty.

Ministerstvo vnitra je odpovědné za reformu státní a veřejné správy, proto je také zprostředkujícím subjektem pro tuto oblast. Velkým rizikem je však míra připravenosti jednotlivých resortů přijmout a absorbovat předschválené projekty z oblasti Smart Administration. Ministerstva jsou zde v roli příjemců pomoci a jejich absorpční kapacita je mnohdy velmi nízká. OP LZZ vhodně doplňuje investiční projekty z IOP odpovídajícím posílením kvality lidského potenciálu působícího ve veřejných institucích.

Vzhledem k tomu, že níže uvedené vazby navzájem velice úzce tématicky souvisí (spadají do stejného tematického klastru Rozvoj informační společnosti ve veřejné správě) a jejich koordinační mechanismy jsou shodné, byly zahrnuty do jednoho „koordinačního klastru“.

Dále jsou analyzovány tyto vazby:

IOP 1.1a – OPLZZ 4.1a

IOP 1.1b – OPLZZ 4.1b

IOP 2.1 – OPLZZ 4.1a

Popis vazby IOP 1.1a – OP LZZ 4.1a

Kód vazby (BV)	IOP 1.1a – OP LZZ 4.1a
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 1.1a Rozvoj informační společnosti ve veřejné správě OP LZZ 4.1a Posilování institucionální kapacity a efektivnosti státní správy
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: OP LZZ
Tematická oblast (klastr)	Rozvoj informační společnosti ve veřejné správě
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence
Vazba na SC NSRR	SC II
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC II (Vládní efektivita)
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: je potřeba dbát na soulad poskytování podpory (např. vznik registrů na různých úřadech a jejich vzájemné propojení)

Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 2 Komentář: investiční podpora směřovaná do systémů (např. registry) musí být doplněna odpovídajícím vzděláním a proškolením pracovníků, kteří se danými informačními systémy budou pracovat	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 6	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:¹²	3	
Komentář k hodnotícím otázkám: Vazba vykazuje synergický efekt. Investiční podpora doprovázena měkkými projekty směřovanými do rozvoje LZ významně umocňuje efekt vyplývající z podpory. Příjemci podpory dané oblasti podpory IOP jsou organizační složky státu a jimi zřizované příspěvkové organizace. V oblasti podpory OP LZZ 4.1a jsou příjemci MV ČR, správní úřady ČR, MS, justice a organizace zřizované MZdr.		

Popis vazby IOP 1.1b – OP LZZ 4.1b

Kód vazby (BV)	IOP 1.1b – OP LZZ 4.1b
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 1.1b Rozvoj informační společnosti ve veřejné správě OP LZZ 4.1b Posilování institucionální kapacity a efektivnosti samosprávných celků
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: OP LZZ
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj informační společnosti ve veřejné správě
Příslušnost k Cíli SF	Konkurenceschopnost a zaměstnanost
Vazba na SC NSRR	SC II
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC II (Vládní efektivita)

¹² Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: je potřeba dbát na soulad poskytování podpory (např. vznik registrů na různých úřadech a jejich vzájemné propojení, směřování na území hl.m. Prahy)	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 2 Komentář: investiční podpora směřovaná do systémů (např. registry) musí být doplněna odpovídajícím vzděláním a proškolením pracovníků, kteří se danými informačními systémy budou pracovat	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 6	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:¹³	3	
Komentář k hodnotícím otázkám: Vazba vykazuje synergický efekt, kde je investiční podpora doprovázena měkkými projekty směřovanými do rozvoje LZ a významně tak umocňuje efekt vyplývající z podpory. Tj. hranice oblastí podpory jsou vymezeny možnými příjemci podpory a zaměřením jednotlivých projektů tzn., IOP podporuje zavádění a rozvoj ICT ve státních orgánech VS, na kterou navazuje zavádění a rozvoj ICT v územní VS financované OP PK. Příjemci v oblasti podpory IOP jsou organizační složky státu a jimi zřizované příspěvkové organizace a v oblasti podpory OP LZZ 4.1b to jsou: MV ČR, územní samosprávné celky, jejich orgány a jimi řízené nebo založené organizace a jejich zaměstnanci; GŘ HZS ČR, jednotky Hasičského záchranného sboru, jednotky sborů dobrovolných hasičů; Policie ČR; svazky a sdružení obcí a jejich zaměstnanci, obce; kraje; organizace zřizované kraji a obcemi.		

Popis vazby IOP 2.1 – OP LZZ 4.1a

Kód vazby (BV)	IOP 2.1 – OP LZZ 4.1a
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 2.1 Zavádění ICT v územní veřejné správě OPLZZ 4.1a Posilování institucionální kapacity a efektivnosti veřejné správy

¹³ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: OP LZZ		
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj informační společnosti ve veřejné správě		
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence		
Vazba na SC NSRR	SC II		
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC II (Vládní efektivita)		
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: je potřeba zajistit, aby vzdělávací aktivity a investiční podpora byla směřována ke konkrétnímu úřadu a podpory se tak nemíjely		
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 2 Komentář: investiční podpora směřovaná do informačních systémů vyžaduje rozvoj kapacit a vzdělanostního potenciálu dotčených pracovníků v časovém souladu		
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 6		
		ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?		x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x	
Hledisko složitosti koordinace:¹⁴		4	
Komentář k hodnotícím otázkám:			
Vazba vykazuje synergický efekt. IOP podporuje zavádění ICT v úřadech místní samosprávy a na tuto aktivitu musí navázat proškolení a zvyšování kvalifikace zaměstnanců, kteří budou s nově zavedenými technologiemi pracovat. Časový soulad hraje významnou roli (nemá smysl proškolení zaměstnance dříve, nežli budou zavedeny technologie. Je potřeba časová následnost nebo souslednost projektů.)			
Příjemci v IOP jsou kraje, obce a jimi zřizované a zakládané organizace a dobrovolné svazky obcí. V oblasti podpory OP LZZ 4.1a jsou příjemci MV ČR, správní úřady ČR, MS, justice a organizace zřizované MZdr.			

¹⁴ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Analýza koordinačních mechanismů a jejich nastavení pro všechny výše uvedené binární vazby

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:

1) Koordinační výbor ŘKV

ŘKV zřizuje koordinační výbory dle jednotlivých SC NSRR, které by měly být platformou pro vzájemné konzultace a koordinaci mezi jednotlivými řídicími orgány.

2) Grémium náměstků pro regulační reformu a efektivní veřejnou správu

Grémium pro regulační reformu a efektivní veřejnou správu (**dále jen "Grémium"**) je meziresortním koordinačním orgánem pro oblast zefektivňování veřejné správy a zkvalitňování regulace. Detailní popis koordinačního mechanismu je uveden v úvodu kapitoly 3.

3) Stálý výbor pro koordinaci Smart Administration (součást Grémia náměstků)

Výbor pro koordinaci Smart Administration; zajišťuje koordinaci mezi věcnými nositeli a předkladateli projektů a aparátem Strukturálních fondů.

4) Zprostředkující subjekt

Na základě dohody MPSV a Ministerstva vnitra vznikl společný zprostředkující subjekt, který zabezpečuje provázanost projektů v rámci obou programů v oblasti sociální integrace a zaměstnanosti.

5) Reciproční členství v Monitorovacím výboru

Zástupce ŘO IOP je členem MV OP LZZ a naopak.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

6) Vzájemná výměna výročních zpráv

Výroční zprávy OPLZZ jsou uveřejněny na webové stránce www.esfcr.cz a pro IOP na stránkách www.strukturalni-fondy.cz. Na obou webových serverech jsou tyto dokumenty veřejně přístupné.

7) Výměna informací v rámci MSC2007

Jednotlivé řídicí orgány mají přístup do MSC2007 a mohou takto získat informace o projektech.

8) Publicita

Prostřednictvím internetových stránek, prezentačními materiály, popřípadě ve výzvách.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) nedostatečná koordinace uvnitř Integrovaného operačního programu, resp. mezi jednotlivými aktéry vstupujícími do problematiky Smart Administration
- 2) nedostatečná připravenost veřejných institucí na přijímání podpory, resp. nedostatečná administrativní kapacita

- 3) ačkoliv řídicím orgánem IOP je MMR, tak věcným garantem za naplňování Smart Administration je MV – zvýšení nároky na mezirezortní koordinaci - možné riziko vyplývající z řešení dané problematiky mimo struktury SF
- 4) nedostatečná informovanost mezi realizátory IOP
- 5) Plánování výzev – je třeba dbát na časovou souslednost nebo následnost projektů
- 6) Nedostatečná informovanost žadatelů a publicita v oblasti synergie
- 7) Neexistence odpovědné osoby za synergie na straně obou programů. IOP, OP LZZ - NOK musí vědět, kdo je za oblast synergických projektů zodpovědný.

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) Grémium náměstků pro regulační reformu a efektivní veřejnou správu

Grémium lze považovat za vrcholový orgán v oblasti Smart Administration zřízený při Ministerstvu vnitra jako obsahového garanta problematiky SA, jehož fungování je však „mimo strukturu implementace SF“. Grémium se **primárně nezabývá** problematikou synergií, avšak **sekundárně** celková koordinace v oblasti SA bezesporu přispěje k naplňování synergií mezi jednotlivými realizovanými projekty.

Grémium se schází pravidelně 1x za měsíc a mimo jiné posuzuje připravenost projektů jednotlivých resortů. Složení Grémia je na tak vrcholové úrovni, že členové disponují dostatečnou rozhodovací pravomocí. Výhodu lze spatřovat v celkovém přehledu zástupců o problematice a sledování návazností projektů (kraje, obce, státní správa). Nevýhodu lze spatřovat ve formálnosti a těžkopádnosti tohoto mechanismu.

Ve vztahu k zajištění synergických vazeb mezi jednotlivými OP v oblasti Smart Administration se jeví jako účelné přenést problematiku synergií na pracovní úroveň – na úroveň Koordinačního výboru ŘKV (viz. doporučení v kapitole 4 (24)).

2) Stálý výbor pro koordinaci Smart Administration (součást Grémia náměstků)

ŘO OP LZZ má svého zástupce ve Stálém výboru.

3) Zprostředkující subjekt

V rámci koordinace činností subjektu existuje dohoda o delegování činností a pravomocí Řídicího orgánu pro OP LZZ na Zprostředkující subjekt při zabezpečení realizace OP LZZ jehož činnost je v gesci Ministerstva vnitra.

Řídicí orgán deleguje na Zprostředkující subjekt následující výkonné pravomoci k administrativnímu, věcnému a finančnímu řízení oblastí podpory OP LZZ:

- zveřejňování výzev
- výběr a schvalování projektů
- shromažďování informací o projektech
- zajišťování publicity aj.

4) Zástupce ŘO IOP je členem MV OP LZZ a naopak

Tento koordinační mechanismus funguje dobře, účast na jednáních MV je zajištěna. Prostřednictvím tohoto mechanismu dochází k přenosu informací o aktuálním dění v rámci obou programů.

MV IOP má zřízeny pracovní skupiny:

I PS pro oblasti intervence 3.1, 3.2 a 3.4

II PS pro prioritní osu 4

III PS pro oblast intervence 5.1

IV PS pro oblast intervence 5.2 + 5.3

Z výše uvedeného vyplývá, že problematika Smart Administration není zahrnuta do pracovních skupin MV IOP, neboť uvedené pracovní skupiny se touto problematikou nezabývají. Lze se domnívat, že důvodem je existence struktur problematiky Smart Administration mimo struktury SF (koordinační mechanismus Grémia náměstků). Ačkoliv Ministerstvo vnitra plní funkci zprostředkujícího subjektu pro danou oblast, je nezbytné dbát na důsledný přenos informací mezi Ministerstvem vnitra (jako obsahovým garantem problematiky Smart Administration a zprostředkujícím subjektem), ŘO IOP, NOK a OPPK, příp. dalšími subjekty zapojenými do dané problematiky. Jako vhodným nástrojem pro přenos informací ve vztahu ke SF a řešení synergií se jeví Koordináční výbor ŘKV (komplexní doporučení ke KV je uvedeno v kapitole 4 (24)).

5) Vzájemná výměna výročních zpráv

Vyroční zprávy jsou volně dostupné na internetových stránkách řídicích orgánů jednotlivých programů a mohou je tak využít zástupci obou programů.

6) Výměna informací v rámci MSC2007

Je realizována formou náhledu do centrální části monitorovacího systému MSC2007 a je zpřístupněna řídicím orgánům k náhledu tak, aby byla zajištěna vzájemná informovanost o realizovaných projektech.

7) Publicita

Hlavní podstatou publicity je zahrnutí společných témat a možností využití návazností na již zrealizované projekty.

Příklady působení synergií (popř. příklady dobré praxe) mohou být dobrým nástrojem prezentace, nicméně jejich představení může proběhnout až po jejich ukončení.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) zahrnout problematiku synergií v oblasti Smart Administration do jednání transformovaného Koordináčního výboru ŘKV (blíže kapitola 4 (24)), čímž by mohlo dojít k provázání s aktivitami na úrovni Grémia náměstků fungujícího mimo struktury SF
- 2) posílit koordinaci uvnitř IOP - v oblasti synergií prostřednictvím jednání zainteresovaných subjektů v rámci Koordináčního výboru ŘKV a zintenzivnit výměnu informací, což by mohlo mít pozitivní vliv na zlepšení připravenosti veřejných institucí na implementaci problematiky Smart Administration. Opět narážíme na fakt, že koordinace uvnitř IOP je nesmírně náročná a komplexní, není však předmětem této studie.
- 3) OP LZZ by měl mít k dispozici seznam projektů realizovaných z IOP, tento seznam (aktualizovaný po každé výzvě) by měl mít k dispozici i hodnotitel projektů, aby mohl sledovat návaznost a synergie, resp. bonifikovat projekt. Součástí seznamu by měly být potřebné informace o žadatelích z OP IOP.

- 4) Jasně vymezit odpovědnost za synergie a jmenovat konkrétního pracovníka na straně obou OP, který bude za synergické projekty odpovídat.
- 5) Nastavení bodové bonifikace tvrdý – měkký projekt
 - a. Bodová bonifikace by byla přidělována pouze u navazujícího projektu z OP LZZ.
 - b. ŘO OP IOP předá po ukončené výzvě seznam schválených projektů (v podobě výstupní sestavy z MONITu, event. ISOPu) ŘO OP LZZ, event. také ZS OP LZZ.
 - c. Projekty OP LZZ mohou získat bonifikaci na základě návaznosti na konkrétní schválený projekt IOP
 - d. Bonifikovat bude pracovník ŘO OP LZZ
 - e. Po ukončené výzvě OP LZZ bude informace o počtu schválených synergických projektů přenesena do MS Central – indikátor výstupu synergie – počet synergických projektů kombinující podporu IOP x OP LZZ
 - f. Existuje malé riziko, že některý ze schválených projektů nebude podepsán nebo úspěšně zrealizován, o tomto faktu by měl ŘO IOP neprodleně informovat ŘO OP LZZ
 - g. Bude-li tento způsob bonifikace přijat, je potřeba ho promítnout do aktivit publicity a hodnotících kritérií OP LZZ

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) Iniciovat jasné stanovení osob odpovědných za synergické projekty na stranách obou OP.
- 2) Informovat ŘO, kdo je na straně NOK odpovědný za koordinaci daných vazeb, event. OP.
- 3) Zajistit transformaci KV ŘKV (viz. kapitola 4 (24))
- 4) zvážit účast se jednání strategického charakteru organizovaných v rámci IOP v roli pozorovatele – nutná schopnost přenést informace na ostatní ŘO
- 5) iniciovat diskusi k bonifikaci synergických projektů

Kroky adresované ŘO

- 1) určit na obou ŘO osobu odpovědnou za koordinaci synergických vazeb (viz. kapitola 5 doporučení 2)
- 2) účastnit se jednání transformovaného Koordinačního výboru
- 3) posílit koordinaci a výměnu informací uvnitř IOP – mezi jednotlivými aktéry implementace
- 4) časově koordinovat výzvy ve smyslu návaznosti neinvestičního projektu na projekt investiční
- 5) Bude-li zavedena bonifikace na straně OP LZZ, je nutné tuto informaci a pravidla bonifikace urgentně zavést do pokynů pro žadatele a příjemce, resp. do Operačního

manuálu

- 6) Poskytovat informace potenciálním žadatelům a příjemcům o možných synergických efektech.

3.7 Popis vazeb IOP a OP LZZ v oblasti zvýšení kvality a dostupnosti veřejných služeb

Prioritní osa 3 IOP “Zvýšení kvality a dostupnosti veřejných služeb“ je zaměřena na zvýšení efektivity, kvality a dostupnosti veřejných služeb v oblasti sociální integrace, zdravotnictví, služeb zaměstnanosti a zajištění bezpečnosti a prevence rizik, a to podporou ve formě investičních projektů.

OP LZZ je zaměřen především na pomoc osobám ohroženým sociálním vyloučením nebo osobám sociálně vyloučeným, a to formou jednak přímé podpory těchto osob a jednak formou zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb pro tyto osoby včetně posilování místních partnerství a procesů komunitního plánování. Podporována jsou opatření vedoucí ke zvyšování zaměstnatelnosti těchto osob a opatření směřující k lepší slučitelnosti rodinného a profesního života. V rámci tohoto cíle jsou podporovány aktivity zaměřené na prosazování rovných příležitostí žen a mužů na trhu práce a řešení romské problematiky.

Vzhledem k tomu, že uvedené vazby spolu tématicky souvisí (naplňují tematický klastr Rozvoj sociální integrace) a vykazují shodné koordinační mechanismy, jsou analyzovány v rámci společného „koordinačního klastru“.

IOP 3.1 – OPLZZ 3.1; 3.2;

IOP 3.3 – OPLZZ 1.1

IOP 3.3 – OPLZZ 1.2

IOP 3.3 – OPLZZ 2.1

Popis vazby IOP 3.1 – OPLZZ 3.1; 3.2;

Kód vazby (BV)	IOP 3.1 – OPLZZ 3.1; 3.2;
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 3.1 Služby v oblasti sociální integrace OPLZZ 3.1 Podpora sociální integrace a sociálních služeb OPLZZ 3.2 Podpora sociální integrace příslušníků romských lokalit
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: OPLZZ
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj sociální integrace
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence
Vazba na SC NSRR	SC II
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC II (Míra zaměstnanosti)
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: je potřeba soustředit podporu do území s lokalizací obyvatelstva využívající dané sociální

	služby	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,5 Komentář: investiční podpora směřovaná při zajištění dostupnosti sociálních služeb by měla být vhodně doplněna vzdělávacími aktivitami poskytovatelů služeb i příjemců, podporou procesů poskytování sociálních služeb atd.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:¹⁵	3	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
<p>Vazba vykazuje synergický efekt z důvodu spolupůsobení provázaných aktivit v konkrétním území – investiční projekty mají za úkol zlepšit fyzickou stránku sociální infrastruktury a měkké projekty na posílení sociálních služeb, zvýšení zaměstnatelnosti znevýhodněných osob a jejich začlenění do trhu práce. Investiční modernizace a rozšiřování služeb zaměstnanosti přispěje ke zvýšení adaptability vyloučených skupin na trhu práce.</p> <p>Za IOP jsou příjemci podpory OSS a jimi zřizované příspěvkové organizace, kraje, obce, organizace zřizované kraji a obcemi, NNO, podnikatelé. V rámci oblastí podpor z OP LZZ jsou příjemci: NNO, obce nebo svazky obcí, organizace zřizované obcemi, MPSV, kraj, MV, MS, orgány státní správy, OSS a příspěvkové organizace státu, kraje, obce, organizace zřízené kraji a obcemi, NNO, poskytovatelé sociálních služeb, zaměstnavatelé a vzdělávací instituce.</p>		

Popis vazby IOP 3.3 – OPLZZ 1.1

Kód vazby (BV)	IOP 3.3 – OPLZZ 1.1
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 3.3 Služby v oblasti zaměstnanosti OPLZZ 1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: OPLZZ
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj zaměstnanosti

¹⁵ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

<i>Příslušnost k Cíli SF</i>	Konvergence	
<i>Vazba na SC NSRR</i>	SC II	
<i>Věcné kritérium (VV)</i>	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC II (Míra zaměstnanosti a Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení)	
<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 0,5 Komentář: lze spatřovat efekt pokud bude investiční podpora doprovázena měkkými aktivitami cílenými do stejného území	
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1,6 Komentář: investiční podpora směřovaná do modernizace a rozšiřování infrastruktury by měla být vhodně časově doplněna např. vzdělávacími aktivitami organizací působící v oblasti trhu práce	
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
<i>Hledisko složitosti koordinace:¹⁶</i>	4	
<i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i> Vazba vykazuje synergický efekt z důvodu spolupůsobení investičních a doprovodných měkkých projektů. Investiční modernizace a rozšiřování služeb zaměstnanosti přispěje ke zvýšení adaptability zaměstnanců. Za IOP jsou jako příjemci organizační složky státu v oblasti služeb zaměstnanosti (MPSV, ÚP) a kraje a jimi zřizované organizace. V oblasti podpory z OP LZZ jsou příjemci SSZ, MPO, MZdr a jím zřizované organizace, případně další ministerstva a jimi zřizované organizace, zaměstnavatelé, vzdělávací a poradenské instituce, profesní a podnikatelská sdružení a organizace sociálních partnerů.		

Popis vazby IOP 3.3 – OPLZZ 1.2

<i>Kód vazby (BV)</i>	IOP 3.3 – OPLZZ 1.2
<i>Podporované oblasti vstupující do</i>	IOP 3.3 Služby v oblasti zaměstnanosti

¹⁶ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

<i>vazby</i>	OPLZZ 1.2 Zvýšení adaptability zaměstnanců restrukturalizovaných podniků	
<i>Operační programy vstupující do vazby</i>	OP1: IOP OP2: OPLZZ	
<i>Tématická oblast (klastř)</i>	Rozvoj zaměstnanosti	
<i>Příslušnost k Cíli SF</i>	Konvergence	
<i>Vazba na SC NSRR</i>	SC I, SC II (stejně hodnocení)	
<i>Věcné kritérium (VV)</i>	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC I (Přidaná hodnota na 1 zaměstnance v MSP) SC II (Míra zaměstnanosti a Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení)	
<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 1 Komentář: je potřeba, aby podpora z obou opatření byla směřována do lokalit s identifikovanými restrukturalizačními potížemi	
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1,7 Komentář: investiční podpora směřovaná do modernizace a rozšiřování infrastruktury by měla být vhodně časově doplněna např. vzdělávacími aktivitami organizací působících v oblasti trhu práce	
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 5,1	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
<i>Hledisko složitosti koordinace:¹⁷</i>	4	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
Vazba vykazuje synergický efekt z důvodu spolupůsobení investičních a doprovodných měkkých projektů. Investiční modernizace a rozšiřování služeb zaměstnanosti přispěje ke zvýšení adaptability zaměstnanců.		
Za IOP jsou jako příjemci uvedeny organizační složky státu v oblasti služeb zaměstnanosti (MPSV, ÚP) a kraje a jimi zřizované organizace. V oblasti podpory z OP LZZ jsou příjemci SSZ, úřady práce, profesní a podnikatelská sdružení a sociální partneři.		

¹⁷ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Popis vazby IOP 3.3 – OPLZZ 2.1

Kód vazby (BV)	IOP 3.3 – OPLZZ 2.1		
Podporované oblasti vstupující do vazby	IOP 3.3 Služby v oblasti zaměstnanosti OPLZZ 2.1 Posílení aktivních politik zaměstnanosti		
Operační programy vstupující do vazby	OP1: IOP OP2: OPLZZ		
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj zaměstnanosti		
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence		
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II		
Věcné kritérium (VV)	VV _(SCI) = 1,5 Komentář: Vazba logicky přispívá ke zvýšení konkurenceschopnosti	VV _(SCI) = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC II (Míra zaměstnanosti)	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: je potřeba, aby podpora z obou opatření byla směřována do lokalit s identifikovanými potížemi		
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: investiční podpora směřovaná do modernizace a rozšiřování infrastruktury by měla být vhodně časově doplněna poskytováním služeb pro nezaměstnané nebo osoby ohrožené na trhu práce		
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,5	KV _{bv} = 5,4	
		ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?		x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?			x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x	
Hledisko složitosti koordinace:¹⁸		3	
Komentář k hodnotícím otázkám: Vazba vykazuje synergický efekt z důvodu spolupůsobení investičních a doprovodných měkkých projektů. Investiční modernizace a rozšiřování služeb zaměstnanosti přispěje k rozšíření nabídky služeb klientům (vzdělávací programy, zprostředkování zaměstnání, rekvalifikace, programy prevence atd.).			

¹⁸ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Za IOP jsou jako příjemci uvedeny organizační složky státu v oblasti služeb zaměstnanosti (MPSV, ÚP) a kraje a jimi zřizované organizace. V oblasti podpory z OP LZZ jsou příjemci SSZ, ÚP, vzdělávací a poradenské instituce, organizace sociálních partnerů, NNO a obce.

Analýza koordinačních mechanismů uvedených vazeb

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:

1) Zprostředkující subjekt

Zabezpečení provázanosti projektů v rámci obou programů v oblasti sociální integrace a zaměstnanosti na MPSV zajišťuje úsek Správy služeb zaměstnanosti MPSV a Odbor sociálních služeb MPSV

2) Koordinační výbor ŘKV pro Strategický cíl II Otevřená, flexibilní a soudržná společnost

ŘKV zřizuje koordinační výbory dle jednotlivých SC NSRR, které by měly být platformou pro vzájemné konzultace a koordinaci mezi jednotlivými řídicími orgány.

3) Reciproční účast v Monitorovacích výborech

Zastoupení ŘO IOP v monitorovacím výboru OP LZZ a recipročně zastoupení řídicího orgánu OP LZZ v Monitorovacím výboru IOP, což bude tvořit vrcholovou úroveň koordinace.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

4) Vzájemná výměna výročních zpráv

Zástupci obou programů mohou nahlédnout do výroční zprávy druhého programu

5) Výměna informací v rámci MSC2007

Přístup řídicích orgánů obou programů do systému MSC2007

6) Publicita

Prostřednictvím webových stránek, prezentačních materiálů, popřípadě ve výzvách.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

1) nedostatečná koordinace uvnitř Integrovaného operačního programu

2) nedostatečná informovanost mezi realizátory IOP

3) Plánování výzev – je třeba dbát na časovou souslednost nebo následnost projektů

4) Nedostatečná informovanost žadatelů a publicita v oblasti synergie

5) Neexistence odpovědné osoby za synergie na straně obou programů. IOP, OP LZZ i NOK musí vědět, kdo je za oblast synergických projektů zodpovědný.

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) Zprostředkující subjekt

Koordinace na zabezpečení provázanosti projektů na úrovni obou zprostředkujících subjektů funguje a oba subjekty vykonávají svou funkci podle stanovených pravidel.

2) Koordinační výbor ŘKV

Koordinační výbor se prozatím sešel pouze jedenkrát (8. 10. 2008). Jednání probíhá na formální úrovni, od které by členové raději upustili a preferovali by pracovní úroveň. Z jednání vyplynulo, že jednotlivé řídicí orgány postrádají významnější koordinační roli a metodické vedení ze strany MMR (NOK), tato platforma by mohla být dobrým výchozím bodem pro nastavení intenzivní výměny informací a řešení aktuálních metodických záležitostí ve vztahu k problematice synergií. Detailní popis fungování KV, včetně doporučení je uvedeno v kapitole 4 (24).

3) Zástupce ŘO IOP je členem MV OP LZZ a naopak

Tento koordinační mechanismus funguje dobře, účast na jednáních MV je zajištěna. Prostřednictvím tohoto mechanismu dochází k přenosu informací o aktuálním dění v rámci obou programů.

MV IOP má zřízeny pracovní skupiny, mimo jiné II PS pro oblasti intervence 3.1, 3.2 a 3.4. Dle informací zpracovatele se tato pracovní skupina zatím nesešla.

4) Výměna informací v rámci MSC2007

Je realizována formou náhledu do centrální části monitorovacího systému MSC2007 a je zpřístupněna řídicím orgánům k náhledu tak, aby byla zajištěna vzájemná informovanost o realizovaných projektech.

5) Publicita

Hlavní podstatou publicity je zahrnutí společných témat a možností využití návazností na již zrealizované projekty.

Příklady působení synergií (popř. příklady dobré praxe) mohou být dobrým nástrojem prezentace, nicméně jejich představení může proběhnout až po jejich ukončení.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) posílit koordinaci uvnitř IOP a zintenzivnit výměnu relevantních informací
- 2) transformovat Koordinační výbor ŘKV a přenést problematiku synergií na jeho úroveň (blíže kap. 4 (24))
- 3) OP LZZ by měl mít k dispozici seznam projektů realizovaných z IOP, tento seznam (aktualizovaný po každé výzvě) by měl mít k dispozici i hodnotitel projektů, aby mohl sledovat návaznost a synergie, resp. bonifikovat projekt. Součástí seznamu by měly být potřebné informace o žadatelích z OP IOP.
- 4) Urychleně vyhlásit výzvu v PO 3 IOP, aby byl ještě dostatečný prostor pro navázání projektů z OP LZZ (podle plánu výzev IOP měla být vyhlášena v únoru 2009)
- 5) Jasně vymezit odpovědnost za synergie a jmenovat konkrétního pracovníka na straně obou OP, který bude za synergické projekty odpovídat.
- 6) Nastavení bodové bonifikace tvrdý – měkký projekt
 - Bodová bonifikace by byla přidělována pouze u navazujícího projektu z OP LZZ.
 - ŘO OP IOP předá po ukončené výzvě seznam schválených projektů (v podobě výstupní sestavy z MONITu, event. ISOPu) ŘO OP LZZ, event. také ZS OP LZZ.

- Projekty OP LZZ mohou získat bonifikaci na základě návaznosti na konkrétní schválený projekt IOP
- Bonifikovat bude pracovník ŘO OP LZZ
- Po ukončené výzvě OP LZZ bude informace o počtu schválených synergických projektů přenesena do MS Central – indikátor výstupu synergie – počet synergických projektů kombinující podporu IOP x OP LZZ
- Existuje malé riziko, že některý ze schválených projektů nebude podepsán nebo úspěšně zrealizován, o tomto faktu by měl ŘO IOP neprodleně informovat ŘO OP LZZ
- Bude-li tento způsob bonifikace přijat, je potřeba ho promítnout do aktivit publicity a hodnotících kritérií OP LZZ

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) Iniciovat jasné stanovení osob odpovědných za synergické projekty na stranách obou OP.
- 2) Informovat ŘO, kdo je na straně NOK odpovědný za koordinaci daných vazeb, event. OP.
- 3) zajistit transformaci Koordinačního výboru ŘKV
- 4) iniciovat diskusi k bonifikaci synergických projektů

Kroky adresované ŘO

- 1) Určit odpovědnou osobu pro synergie a koordinaci mezi operačními programy.
- 2) posílit koordinaci a výměnu informací uvnitř IOP – mezi jednotlivými aktéry implementace
- 3) aktivně se účastnit jednání Koordinačního výboru ŘKV
- 4) Bude-li zavedena bonifikace na straně OP LZZ, je nutné tuto informaci a pravidla bonifikace urgentně zavést do pokynů pro žadatele a příjemce
- 5) Dbát na poskytování informací potenciálním žadatelům a příjemcům o možných synergických efektech.

3.8 Popis vazeb OP D a ROP SČ; OP PK

Jedná se o vazby z tematického klastru Veřejná doprava v hl. m. Praze. Jde o skupinu s relativně málo binárními vazbami, které nedosahují zcela stejné hodnoty KV, ale k jejich koordinaci je nutné přistoupit shodně, neboť všechny intervenují v oblasti Pražského integrovaného systému veřejné dopravy nebo s ním jinak souvisí.

Kód vazby (BV)	OP D 5.1, 5.2 – ROP SČ 1.2, OP PK 1.1	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP D 5.1 Rozvoj sítě metra v Praze OP D 5.2 Zavádění systémů řízení a regulace silničního provozu v Praze ROP SČ 1.2 Udržitelné formy veřejné dopravy OP PK 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové dopravy	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP D OP2: ROP SČ, OP PK	
Tematická oblast (klastr)	Veřejná doprava v hl. m. Praze	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence, Konkurenceschopnost	
Vazba na SC NSRR	SC III, SC IV	
Kód vazby (BV)	OP D 5.1 – OP PK 1.1	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátor III. strategického cíle NSRR Atraktivní prostředí „Snížení skleníkových plynů“.	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje poměrně silná časová vazba. Aby byly prostředky vynaloženy efektivně a mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory časově koordinovány.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,1	
Kód vazby (BV)	OP D 5.1 - ROP SČ 1.2	
Věcné kritérium (VV)	VV _{SCIII} = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala	VV _{SCIV} = 1,5 <i>Komentář:</i> Existuje silná

	nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátorů III. strategického cíle NSRR Atraktivní prostředí „Snížení skleníkových plynů“.	logická vazba na indikátory IV. Strategického cíle NSRR. Zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti regionů veřejnou dopravou napomůže zaměstnanosti daného regionu.
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 2 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje poměrně silná časová vazba. Aby byly prostředky vynaloženy efektivně a mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory časově koordinovány. PID propojuje hl. m. Prahu a SČ. Proto musí být aktivity z časového hlediska koordinovány.	ČM = 2 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje poměrně silná časová vazba. Aby byly prostředky efektivně vynaloženy a mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory časově koordinovány. PID propojuje hl. m. Prahu a SČ. Proto musí být aktivity z časového hlediska koordinovány.
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} (SCIII) = 6	KV _{bv} (SCIV) = 5
Kód vazby (BV)	OP D 5.2 – OP PK 1.1	
Věcné kritérium (VV)	VV _{SCIII} = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátorů III. strategického cíle NSRR Atraktivní prostředí „Snížení skleníkových plynů“.	VV _{SCIV} = 1,5 <i>Komentář:</i> Existuje silná logická vazba na indikátory IV. Strategického cíle NSRR. Zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti regionů veřejnou dopravou napomůže zaměstnanosti daného regionu.

	plynů“.	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,9 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje silná časová vazba. Aby byly prostředky vynaloženy efektivně a mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory časově koordinovány. PID propojuje hl. m. Prahu a SČ. Proto musí být aktivity z časového hlediska koordinovány.	ČM = 1,9 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje silná časová vazba. Aby byly prostředky vynaloženy efektivně a mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory časově koordinovány. PID propojuje hl. m. Prahu a SČ. Proto musí být aktivity z časového hlediska koordinovány.
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} (SCIII) = 5,7	KV _{bv} (SCIV) = 4,75
Kód vazby (BV)	OP D 5.2 – ROP SČ 1.2	
Věcné kritérium (VV)	VV _{SCIII} = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátorů III. strategického cíle NSRR Atraktivní prostředí.	VV _{SCIV} = 1,5 <i>Komentář:</i> Existuje silná logická vazba na indikátory IV. Strategického cíle NSRR. Zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti regionů veřejnou dopravou napomůže zaměstnanosti daného regionu.
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.

Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje časová vazba. Aby mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory časově koordinovány.	ČM = 1,7 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje časová vazba. Aby mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory časově koordinovány.
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} (SCIII) = 5,1	KV _{bv} (SCIV) = 4,25
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace¹⁹	1	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
<p>Jedná se o synergickou vazbu. K synergii dojde, budou-li obě oblasti podpory účinně implementovány v daném časovém období (max. do 2013) a budou-li dostatečně koordinovány. Mezi vazbami existuje silná časová podmíněnost, nejsilnější v případě vazby OP D 5.1 a ROP SČ 1.2, tzn. aby bylo dosaženo co největšího příspěvku k naplňování strategických cílů NSRR a synergii, měla by být realizace aktivit časově sladěna. Například při budování zastávek a nových tramvajových tratí je nutné počítat s novou trasou metra. ČM nedosáhl hodnoty 2, neboť oblasti podpory mohou být teoreticky zrealizovány nezávisle na sobě. Koordinaci nekomplikuje kombinace fondů, odlišnost příjemců nebo existence zprostředkujícího subjektu.</p>		
Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci²⁰:		
<p>Dohoda o spolupráci mezi ŘO OP D a ŘO ROP zavádí následující koordinační mechanismy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) členem monitorovacího výboru každého ROP bude jmenován zástupce ŘO OPD 2) schůzky na úrovni ředitele odboru pověřeného výkonem funkce řídicího orgánu OPD v rámci Ministerstva dopravy a ředitelů Úřadů Regionálních rad, kteří se budou scházet podle potřeby za účelem koordinace implementace OPD a dopravě se věnujících částí ROP s cílem podpořit synergické účinky realizovaných aktivit. K těmto schůzkám bude podle potřeby přizván i zástupce Národního orgánu pro 		

¹⁹ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

²⁰ Některé ROP mají přímo v programovém dokumentu uvedeny koordinační mechanismy. Například KV IV. Strategického cíle NSRR, mechanismy z Dohody o vzájemné spolupráci mezi ŘO OP D a ŘO ROP. Jiné programy nemají přímo v operačním programu tyto mechanismy podchyceny. Pro účely této studie budou uváděny v části mechanismů ukotvených v programové dokumentaci.

koordinaci.

- 3) **Koordinační výbor** ke IV. strategickému cíli NSRR
- 4) V programovém dokumentu OP D je ukotveno, že bude do vlády předložen materiál zahrnující komplexní plánování výdajů České republiky do dopravní infrastruktury ze zdrojů státního rozpočtu, rozpočtu SFDI, úvěru EIB a prostředků EU pro roky 2007 – 2013 (dále jen „**Harmonogram**“). Cílem Harmonogramu je indikativně zachytit zásadní investiční a neinvestiční potřeby dopravní infrastruktury a modelovat nároky na zdroje v jednotlivých letech. Na základě tohoto Harmonogramu mohou regiony přizpůsobit vlastní investiční plánování (z národních zdrojů i ROP) tak, aby se investicemi dosáhlo maximálního synergického efektu.
- 5) Prostřednictvím **MSC 2007** bude zajištěno, aby ŘO ROPů a ŘO OP D měly přístup k informacím o projektech vybraných k realizaci v obou operačních programech a ke zprávám o průběhu realizace operačních programů.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

- 6) **Věcná koordinace při plánování, financování a výstavbě dopravní infrastruktury** probíhá dle stavebního zákona při zapojení Ministerstva dopravy, dotčených krajů a obcí, investorských organizací typu Ředitelství silnic a dálnic, Správa železniční dopravní cesty, dalších ministerstev a veřejnosti. Z pohledu čerpání prostředků ze strukturálních fondů Evropské unie výše uvedené procesy zajišťovaly a zajišťují vzájemnou koordinaci při plánování a výstavbě dopravní infrastruktury mezi řídicími orgány, žadateli, vlastníky infrastruktury a veřejností.
- 7) **Bodové zvýhodnění návazných projektů** - ROPy bodově zvýhodňují všechny projekty, které nějakým způsobem navazují na jiný projekt SF.

8) **Pracovní skupina pro evropské fondy AK ČR**

Detailní popis fungování je uveden v úvodu kapitoly 3 této zprávy.

Náplní jednání této pracovní skupiny je také oblast dopravy a zástupce ŘO OP D je pravidelně přizýván na jednání.

9) **Dohoda ROP SČ x OP PK** zavádí následující koordinační mechanismy:

V návaznosti na Národní strategický referenční rámec a zajištění synergie mezi Regionálním operačním programem Střední Čechy a Operačním programem Praha Konkurenceschopnost bude spolupráce a koordinace probíhat zejména v následujících oblastech:

- zastoupení ŘO ROP SČ ve Společném monitorovacím výboru OP PK a OP PA a recipročně zastoupení ŘO OP PK v Monitorovacím výboru ROP SČ, což bude tvořit vrcholovou úroveň koordinace,
- v rámci Řídicího a koordinačního výboru (ŘKV) ustavení koordinačního výboru Vyvážený rozvoj území složeného zejména ze zástupců ROP SČ a OP PK ke koordinaci aktivit mezi ROP SČ a OP PK,
- vyhlásování výzev ROP SČ a OP PK při vzájemném předběžném a průběžném informování o předpokládaných termínech výzev, jejich zaměření a průběhu výzev, vzájemné poskytování informací mezi Řídicími orgány ROP SČ a OP PK o výběru projektů se synergickou vazbou na projekty realizované v sousedním regionu,
- prostřednictvím pracovní skupiny, které se účastní zástupci obou řídicích orgánů a

dotčených odborů Krajského úřadu Středočeského kraje a Magistrátu hl. m. Prahy, která bude projednávat projekty, které mají území dopadu NUTS II Praha a NUTS II Střední Čechy,

- vzájemná výměna hodnotících a výročních zpráv k posílení provázanosti ROP SČ a OP PK.

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

- 1) Přítomnost pracovníků ŘO na **MV OP D a ROP** vzájemně funguje. Jedná se určitě o prospěšný mechanismus, jehož nevýhodou je formálnost. Slouží k všeobecnému přehledu o stavu implementace daného OP, měl by být proto doplněn o koordinaci na pracovní úrovni.

- 2) Schůzky na úrovni ředitele odboru pověřeného výkonem funkce řídicího orgánu OPD v rámci Ministerstva dopravy a ředitelů Úřadů Regionálních rad, za účasti NOK.

Podle informací ŘO OP D proběhla v rámci koordinace nastavení implementace OP série setkání ředitelů řídicích orgánů OP D a ROP pod vedením generálního sekretáře pro cíl NSRR atraktivní prostředí prof. Petra Moose. Poslední takové setkání se konalo začátkem roku 2008. Dále tyto schůzky probíhají formou účasti zástupce OPD na jednáních příslušné pracovní skupiny AK ČR. NOK se těchto schůzek pravidelně neúčastní.

Schůzky PS AK ČR pro evropské fondy na úrovni ředitelů ÚRR uspokojivě nahrazují schůzky plánované v Dohodě mezi ŘO OP D a ROP. Tato platforma je velmi účinná.

- 3) KV ke IV. Strategickému cíli NSRR. KV ke IV. SC NSRR se konal ve formě přípravné schůzky k tomuto KV, kde byly na poměrně obecné rovině stanoveny oblasti, které by měly být předmětem jednání KV. Oblast dopravy, která je teď pro ROPy hodně aktuálním problémem však na plánovaném programu chybí. Je to pochopitelné, neboť dopravní infrastruktura silněji přispívá k naplňování III. SC NSRR, než IV. SC NSRR. V této podobě není KV ŘKV efektivně fungující. Je potřeba transformovat tuto platformu na pracovanější úroveň a zvát účastníky na základě příslušnosti k tematickým klastrům. Transformaci KV ŘKV se podrobně věnuje kap. 4 (24).

- 4) Materiál zahrnující komplexní plánování výdajů České republiky do dopravní infrastruktury ze zdrojů státního rozpočtu, rozpočtu SFDI, úvěru EIB a prostředků EU pro roky 2007 – 2013 (dále jen „Harmonogram“). Harmonogram byl schválen vládou ČR a je k dispozici na www.opd.cz

- 5) Vzájemné informování ŘO prostřednictvím MSC 2007

Jednotlivé ŘO mají přístup do MSC 2007, kde mohou sledovat schválené projekty a výzvy.

- 6) **Věcná koordinace při plánování, financování a výstavbě dopravní infrastruktury.** Plánování železniční infrastruktury probíhá uspokojivě mimo struktury SF na úrovni věcně příslušných odborů ministerstva dopravy, hl. m. Prahy a krajského úřadu SČ. Na úrovni ŘO ROP a ŘO OP D by bylo potřeba implementovat rychlý způsob informování o schválených projektech na straně druhého programu, aby mohla být koordinace intervencí časově sladěna eventuelně pouze zkontrolována časová návaznost. ŘO ROPů nepocítují nutnost z hlediska implementace programu

účastnit se procesu územního plánování.

- 7) **Bodové zvýhodnění návazných projektů** – ROPy bodově zvýhodňují všechny projekty, které nějakým způsobem navazují na jiný projekt SF. Je otázka, zda-li toto „plošné“ bodové ohodnocení, které je v rukou externího hodnotitele, je šťastné. Je těžko srovnatelné a v některých případech může být až nesmyslné. Synergii má popsat žadatel a následně ji hodnotí externí hodnotitel. Oba tyto kroky jsou velmi rizikové, neboť i přes existující metodická vodítka neposkytují srovnatelné výsledky. V případě doprovodné železniční infrastruktury by měl být koordinován časový soulad, event. návaznost mezi oblastmi podpory OP D a ROPy. V tomto případě by mohlo být smysluplné a pozitivní bodové ohodnocení návaznosti projektu ROPů na projekt OP D. Předpokladem však je aktuální informovanost externích hodnotitelů ROPů o schválených projektech OP D. U tohoto klastru neshledáváme nutné natavovat specifický způsob bonifikace synergie. Bylo by dobré zvážit následné zanesení návaznosti projektů z ROP SČ a OP PK do MS Central.
- 8) **Pravidelná PS AK ČR pro evropské fondy** – na této skupině jsou řešeny veškeré vazby a synergie ROPů, tedy i s OPD. Tento mechanismus funguje uspokojivě a zástupce ŘO OP D se PS pravidelně účastní.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) Neexistence jasně určené **odpovědné osoby** za synergie.
- 2) **Zpoždění v implementaci** OP D, OP PK nebo ROPů.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) Koordinace OP D je specifická z důvodu velkých investičních projektů (většinou veřejní příjemci) a zároveň věcná problematika a koordinace leží vně implementační strukturu programu. Jinými slovy implementační struktura využívá již nastavené a existující administrativní struktury na úrovni ministerstva, krajů, dopravních podniků, železnice, atd. Koordinace mezi OP D a ROPy/OPPK tedy probíhá nikoli pouze na poli ŘO těchto programů, ale mezi věcně příslušnými odbory ministerstva dopravy a krajských úřadů. Z tohoto důvodu je potřeba velmi obezřetně navrhovat nové koordinační mechanismy, aby nedošlo k neefektivním duplicitám již fungujícího systému.
- 2) Oblast silniční dopravy je oblastí s významnou synergií z hlediska tematické návaznosti (dálnice + silnice I. třídy – silnice II. a III. Třídy) a z hlediska signifikantních alokací, které ROPy/OPPK i OP D směřují do této oblasti. I přes tento fakt není koordinace na úrovni implementačních struktur SF EU tak naléhavá, neboť tato oblast je uspokojivě pokryta na úrovni již existujících struktur veřejné správy (proces územního plánování, věcně příslušné odbory Ministerstva dopravy a krajů). S tímto prismaem je tedy potřeba na koordinaci OP D vs. ROPy/OPPK pohlížet a nesnažit se tvořit paralelní struktury vedle již existujících.
- 3) Doporučujeme transformovat KV ŘKV (blíže viz. kap. 4 (24)).
- 4) Bodové zvýhodnění projektů je sice dobrým nástrojem pro podporu synergie obecně, ale v případě projektů dopravní infrastruktury musí být specificky nastaveno. Není vhodné plošně bonifikovat synergie. Nedoporučujeme zavádět bonifikaci synergie pro tento koordinační klastr. Doporučujeme zvážit následné zanesení návaznosti projektů

z ROP SČ a OP PK do MS Central.

- 5) Doporučujeme změnit způsob bonifikace na straně ROPů. Zrušit plošnou bonifikaci za návaznost na jakýkoli projekt SF.
- 6) Časová koordinace výzev je pro projekty silniční infrastruktury důležitá. Sladění výzev z OP D a ROPů/OPPK je důležité pro dosažení synergie a snížení negativních dopadů staveb dopravní infrastruktury na občany. Stavby dopravní infrastruktury podléhají územnímu plánu, je tedy nutné ho respektovat, ale ŘO dotčených orgánů by se měly pokusit vzájemně časově výzvy sladit. K tomu je potřeba poskytnout dostatečnou asistenci krajům při tvorbě projektů, aby nekvalita projektů nezpůsobila zpoždění v jeho přijetí a implementaci.
- 7) Doporučujeme zvážit kontinuální výzvy na straně ROPů. Výzvy jsou vyhlašovány v závislosti na připravenosti krajů předložit projekt. Kontinuální výzva je sice metodicky složitější, ale pro tyto oblasti podpory se zdá být vhodná, neboť urychlí schválení projektu v momentě, kdy je připraven.
- 8) Doporučujeme na jednání o koordinaci výzev v oblasti silniční infrastruktury přizvat zástupce OP D a využít maximálně existujících zkušeností ŘO OP D.
- 9) Prostřednictvím MSC 2007 bude zajištěno, aby ŘO ROP Střední Čechy a ŘO OP PK měly přístup k informacím o projektech vybraných k realizaci v obou operačních programech a ke zprávám o průběhu realizace operačních programů.
- 10) Doporučujeme jmenovat na straně všech OP odpovědnou osobu za synergie a koordinaci.

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Konkrétní kroky adresované NOK:

- 1) Transformovat KV ŘKV (blíže viz. kap. 4 (24)).
- 2) Rozeslat zápisy z konaných KV SC NSRR osobám odpovědným za koordinaci na všech ŘO OP a dále věcně příslušným odborům za dopravní infrastrukturu na krajích a MD.
- 3) Vyžádat si od AK ČR poslední verzi seznamu pracovních podskupin fungujících pod PS AK ČR.
- 4) Iniciovat a podpořit jmenování odpovědné osoby za synergie na straně ROPů i OP D.

Konkrétní kroky adresované ŘO:

- 1) V případě shody zrušit plošný a těžko srovnatelný způsob plošné bonifikace za synergie.
- 2) Informovat příjemce o dohodnutém koordinovaném přístupu k této oblasti. Zejména prostřednictvím webových stránek ŘO ROP.
- 3) V příručkách či pokynech pro žadatele a příjemce ROP přesně popsat postup bonifikace za synergie, bude-li u těchto projektů zavedena či změněna.
- 4) Reflektovat sladění výzev mezi OP D a ROPy/OPPK do plánů výzev.

- 5) Následně na schválení/realizaci projektů předat informaci o počtu synergických projektů OP D – OP PK – ROPy do MSC 2007.
- 6) Jmenovat odpovědnou osobu za synergie a koordinaci mezi OP na straně všech ROPů/OPPK i OP D. Mělo by jít o osobu s určitou mírou rozhodovací pravomoci a přehledem nad implementací celého programu. Optimální se zdá být úroveň zástupce ředitele ÚRR nebo ředitele odboru, event. zástupce ředitele odboru ŘO OP D.
- 7) Odstranit z programových dokumentů pasáže k synergii, které nejsou v realitě využívány, neboť v momentě evaluace programu by nenaplnování těchto bodů mohlo být příčinou negativního hodnocení.

3.9 Popis vazeb OP D a ROPy v oblasti silniční infrastruktury

Binární vazby dosáhly shodných hodnot věcného, územního i časového kritéria. Z tohoto důvodu a věcné podobnosti a podobnosti jejich koordinace jsou tyto vazby popsány dohromady.

Analýza a doporučení k části koordinačních mechanismů se týká všech vazeb OPD na ROPy z tematického klastru Modernizace silniční sítě v ČR. Vzhledem k tomu, že vazby spolu tematicky souvisí a koordinační mechanismy jsou shodné, byly zahrnuty do společného „koordinačního klastru“.

Popis vazeb OP D 2.1, 4.1 - ROPy

Kód vazby (BV)	OP D 2.1 – ROPy	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP D 2.1 Modernizace a rozvoj dálnic a silnic sítě TEN-T ROP SČ 1.1 Regionální dopravní infrastruktura ROP SM 1.1 Regionální dopravní infrastruktura ROP JV 1.1 Rozvoj dopravní infrastruktury v regionu ROP SZ 3.1 Rozvoj dopravní infrastruktury regionálního a neregionálního významu ROP JZ 1.1 Modernizace regionální silniční sítě ROP JZ 1.5 Rozvoj místních komunikací ROP SV 1.1 Rozvoj regionální silniční dopravní infrastruktury ROP MS 1.1 Rozvoj regionální silniční dopravní infrastruktury	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP D OP2: ROP SČ, ROP SM, ROP JV, ROP SZ, ROP JZ, ROP MS, ROP SV	
Tematická oblast (klastr)	Modernizace silniční sítě v ČR	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence, dílčí intervence i v Cíli Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
Vazba na SC NSRR	SC III, SC IV	
Věcné kritérium (VV)	VV _{SCIII} = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátorů III.	VV _{SCIV} = 1,5 <i>Komentář:</i> Existuje silná logická vazba na indikátory IV. Strategického cíle NSRR. Zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti regionů napomůže

Zajištění synergických vazeb mezi operačními programy v programovacím období 2007 – 2013
Závěrečná zpráva

	strategického cíle NSRR Atraktivní prostředí.	zaměstnanosti daného regionu.
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje silná časová vazba. Aby mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory zrealizovány v určitém časovém období. Není zde časová podmínka, proto mohou být intervence zrealizovány nezávisle na sobě a ČM nezískal nejvyšší hodnotu 2.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} (SCIII) = 5,4	KV _{bv} (SCIV) = 4,5
Kód vazby (BV)	OP D 4.1 – ROPy	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP D 4.1 Rekonstrukce a modernizace na silnicích I. třídy mimo TEN-T ROP SČ 1.1 Regionální dopravní infrastruktura ROP SM 1.1 Regionální dopravní infrastruktura ROP JV 1.1 Rozvoj dopravní infrastruktury v regionu ROP SZ 3.1 Rozvoj dopravní infrastruktury regionálního a neregionálního významu ROP JZ 1.1 Modernizace regionální silniční sítě ROP JZ 1.5 Rozvoj místních komunikací ROP SV 1.1 Rozvoj regionální silniční dopravní infrastruktury ROP MS 1.1 Rozvoj regionální silniční dopravní infrastruktury	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP D OP2: ROP SČ, ROP SM, ROP JV, ROP SZ, ROP JZ, ROP MS, ROP SV	
Tematická oblast (klastr)	Modernizace silniční sítě v ČR	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC III, SC IV	
Věcné kritérium (VV)	VV _{SCIII} = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování	VV _{SCIV} = 1,5 <i>Komentář:</i> Existuje silná logická vazba na indikátory IV. Strategického cíle NSRR. Zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti

	indikátorů III. strategického cíle NSRR Atraktivní prostředí.	regionů napomůže zaměstnanosti daného regionu.
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,9 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje silná časová vazba. Aby mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory zrealizovány v určitém časovém období. Není zde časová podmínka, proto mohou být intervence začít v libovolném pořadí v závislosti na charakteru projektu a ČM nezískal nejvyšší hodnotu 2.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} (SCIII) = 5,7	KV _{bv} (SCIV) = 4,75

	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		X
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		X
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		X
Hledisko složitosti koordinace²¹	1	
Komentář k hodnotícím otázkám: Jedná se o synergickou vazbu. Vazba je signifikantní z hlediska finanční alokace, kterou do této oblasti ROPy i OP D směřují. K synergii dojde, budou-li obě oblasti podpory účinně implementovány v daném časovém období (max. do 2013). V nejlepším případě budou intervence časově sladěny tak, aby infrastrukturní stavby co nejméně a nejkratší dobu zatěžovaly život v okolí staveb. Koordinaci nekomplikuje kombinace fondů, existence zprostředkujícího subjektu ani odlišnost příjemců.		

²¹ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Analýza koordinačních mechanismů a jejich nastavení je společná pro všechny výše uvedené binární vazby.

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci²²:

Dohoda o spolupráci mezi ŘO OP D a ŘO ROP zavádí následující koordinační mechanismy:

- 1) členem **monitorovacího výboru** každého ROP bude jmenován zástupce ŘO OPD
- 2) **schůzky na úrovni ředitele** odboru pověřeného výkonem funkce řídicího orgánu OPD v rámci Ministerstva dopravy a ředitelů Úřadů Regionálních rad, kteří se budou scházet podle potřeby za účelem koordinace implementace OPD a dopravě se věnujících částí ROP s cílem podpořit synergické účinky realizovaných aktivit. K těmto schůzkám bude podle potřeby přizván i zástupce Národního orgánu pro koordinaci.
- 3) **Koordinační výbor** ke IV. strategickému cíli NSRR
- 4) V programovém dokumentu OP D je ukotveno, že bude do vlády předložen materiál zahrnující komplexní plánování výdajů České republiky do dopravní infrastruktury ze zdrojů státního rozpočtu, rozpočtu SFDI, úvěru EIB a prostředků EU pro roky 2007 – 2013 (dále jen „**Harmonogram**“). Cílem Harmonogramu je indikativně zachytit zásadní investiční a neinvestiční potřeby dopravní infrastruktury a modelovat nároky na zdroje v jednotlivých letech. Na základě tohoto Harmonogramu mohou regiony přizpůsobit vlastní investiční plánování (z národních zdrojů i ROP) tak, aby se investicemi dosáhlo maximálního synergického efektu.
- 5) Prostřednictvím **MSC 2007** bude zajištěno, aby ŘO ROPů a ŘO OP D měly přístup k informacím o projektech vybraných k realizaci v obou operačních programech a ke zprávám o průběhu realizace operačních programů.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

- 6) **Věcná koordinace při plánování, financování a výstavbě dopravní infrastruktury** probíhá dle stavebního zákona při zapojení Ministerstva dopravy, dotčených krajů a obcí, investorských organizací typu Ředitelství silnic a dálnic, Správa železniční dopravní cesty, dalších ministerstev a veřejnosti. Z pohledu čerpání prostředků ze strukturálních fondů Evropské unie výše uvedené procesy zajišťovaly a zajišťují vzájemnou koordinaci při plánování a výstavbě dopravní infrastruktury mezi řídicími orgány, žadateli, vlastníky infrastruktury a veřejností.
- 7) **Bodové zvýhodnění návazných projektů** - ROPy bodově zvýhodňují všechny projekty, které nějakým způsobem navazují na jiný projekt SF.
- 8) **Pracovní skupina pro evropské fondy AK ČR**
Detailní popis fungování je uveden v úvodu kapitoly 3 této zprávy.

²² Některé ROP mají přímo v programovém dokumentu uvedeny koordinační mechanismy. Například KV IV. Strategického cíle NSRR, mechanismy z Dohody o vzájemné spolupráci mezi ŘO OP D a ŘO ROP. Jiné programy nemají přímo v operačním programu tyto mechanismy podchyceny. Pro účely této studie budou uváděny v části mechanismů ukotvených v programové dokumentaci.

Náplní jednání této pracovní skupiny je také oblast dopravy a zástupce ŘO OP D je pravidelně přizván na jednání.

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) Přítomnost pracovníků ŘO na **MV OP D a ROP** vzájemně funguje. Jedná se určitě o prospěšný mechanismus, jehož nevýhodou je formálnost. Slouží k všeobecnému přehledu o stavu implementace daného OP, měl by být proto doplněn o koordinaci na pracovní úrovni.

2) Schůzky na úrovni ředitele odboru pověřeného výkonem funkce řídicího orgánu OPD v rámci Ministerstva dopravy a ředitelů Úřadů Regionálních rad, za účasti NOK.

Podle informací ŘO OP D proběhla v rámci koordinace nastavení implementace OP série setkání ředitelů řídicích orgánů OP D a ROP pod vedením generálního sekretáře pro cíl NSRR atraktivní prostředí prof. Petra Moose. Poslední takové setkání se konalo začátkem roku 2008. Dále tyto schůzky probíhají formou účasti zástupce OPD na jednáních příslušné pracovní skupiny AK ČR. NOK se těchto schůzek pravidelně neúčastní.

Schůzky PS AK ČR pro evropské fondy na úrovni ředitelů ÚRR uspokojivě nahrazují schůzky plánované v Dohodě mezi ŘO OP D a ROP. Tato platforma je velmi účinná.

3) KV ke IV. Strategickému cíli NSRR. KV ke IV. SC NSRR se konal, byl však nazván jako přípravná schůzka ke KV IV., což je matoucí a mohlo ovlivnit účast ze strany ROPů. Program jednání byl velmi obecný a spíše vyjasňoval oblasti, které budou dále předmětem jednání KV IV. Oblast dopravy, která je teď pro ROPy hodně aktuálním problémem však na plánovaném programu chybí. Je to pochopitelné, neboť dopravní infrastruktura silněji přispívá k naplňování III. SC NSRR, než IV. SC NSRR, ale KV k III. SC NSRR se ještě nekonal a navíc na něm pravděpodobně budou chybět zástupci ROPů. ŘO ROP většinou kladou očekávání do konání KV ke IV. SC NSRR, domníváme se, že jejich účast nebyla 100 % z důvodu prezentování jednání jakožto přípravného setkání na KV IV.

4) Materiál zahrnující komplexní plánování výdajů České republiky do dopravní infrastruktury ze zdrojů státního rozpočtu, rozpočtu SFDI, úvěru EIB a prostředků EU pro roky 2007 – 2013 (dále jen „Harmonogram“). Usnesení bylo schváleno vládou ČR dne 19. září 2007 pod č. 1064 a obsahuje indikativní finanční výhled financování dopravní infrastruktury z veřejných zdrojů.

5) Vzájemné informování ŘO prostřednictvím MSC 2007 funguje, ŘO mohou z MS Central získávat základní informace o projektech ostatních OP.

6) **Věcná koordinace při plánování, financování a výstavbě dopravní infrastruktury.** Plánování železniční infrastruktury probíhá uspokojivě mimo struktury SF na úrovni věcně příslušných odborů ministerstva dopravy a krajských úřadů. Na úrovni ŘO ROP a ŘO OP D by bylo potřeba zavést rychlý způsob informování o schválených projektech na straně druhého programu, aby mohla být koordinace intervencí časově sladěna eventuálně pouze zkontrolována časová návaznost. ŘO ROPů nepociťují nutnost z hlediska implementace programu podílet se na procesu územního plánování.

7) **Bodové zvýhodnění návazných projektů** – ROPy bodově zvýhodňují všechny

projekty, které nějakým způsobem navazují na jiný projekt SF. Je otázka zda-li toto „plošné“ bodové ohodnocení, které je v rukou externího hodnotitele je šťastné. Je těžko srovnatelné a v některých případech může být až nesmyslné. Synergii má popsat žadatel a následně ji hodnotí externí hodnotitel. Oba tyto kroky jsou velmi rizikové, neboť i přes existující metodická vodítka neposkytují srovnatelné výsledky. V případě doprovodné silniční infrastruktury by měl být koordinován časový soulad, event. návaznost mezi oblastmi podpory (projekty) OP D a ROPy. V tomto případě by mohlo být smysluplné a pozitivní bodové ohodnocení návaznosti projektů ROPů na projekt OP D. Předpokladem však je aktuální informovanost externích hodnotitelů ROPů o schválených projektech OP D.

- 8) **Pravidelná PS AK ČR pro evropské fondy** – na této skupině jsou řešeny veškeré vazby a synergie ROPů, tedy i s OPD. Tento mechanismus funguje uspokojivě a zástupce ŘO OP D se PS pravidelně účastní.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) **Nízká kvalita projektů** ze strany krajů v oblastech podpory týkajících se modernizace silnic a dálnic plynoucí z absence „soutěže“ (příjemcem je vždy kraj a jím zřizované organizace), prostředky jsou tedy „jisté“.
- 2) Neexistence jasně určené **odpovědné osoby** za synergie.
- 3) **Zpoždění v implementaci** OP D nebo ROPů.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) Koordinace OP D je specifická z důvodu velkých investičních projektů (většinou veřejní příjemci) a zároveň věcná problematika a koordinace leží vně implementační strukturu programu. Jinými slovy implementační struktura využívá již nastavené a existující administrativní struktury na úrovni ministerstva, krajů, dopravních podniků, atd. Koordinace mezi OP D a ROPy tedy probíhá nikoli pouze na poli ŘO těchto programů, ale mezi věcně příslušnými odbory ministerstva dopravy a krajských úřadů. Z tohoto důvodu je potřeba velmi obezřetně navrhovat nové koordinační mechanismy, aby nedošlo k neefektivním duplicitám již fungujícího systému.
- 2) Oblast silniční dopravy je oblastí s významnou synergií z hlediska tematické návaznosti (dálnice + silnice I. třídy – silnice II. a III. třídy) a z hlediska signifikantních alokací, které ROPy i OP D směřují do této oblasti. I přes tento fakt není koordinace na úrovni implementačních struktur SF EU tak naléhavá, neboť tato oblast je uspokojivě pokryta na úrovni již existujících struktur veřejné správy (proces územního plánování, věcně příslušné odbory Ministerstva dopravy a krajů). S tímto prismaem je tedy potřeba na koordinaci OP D vs. ROPy pohlížet a nesnažit se tvořit paralelní struktury vedle již existujících.
- 3) V současné podobě jsou KV ŘKV ne zcela efektivně fungující, součástí obecných doporučení je také doporučení na transformaci této platformy. Blíže viz kapitola 4 (24).
- 4) Bodové zvýhodnění projektů je sice dobrým nástrojem pro podporu synergie obecně, ale v případě projektů dopravní infrastruktury by muselo být specificky nastaveno. Není vhodné plošně bonifikovat synergie. Pokud se ŘO rozhodnou bonifikaci zavést, měly by být synergické projekty z ROP bonifikovány na základě návaznosti na

konkrétní schválené projekty z OP D. Zpracovatel však nedoporučuje bonifikaci pro tento koordinační klastř zavádět. Neboť na straně příjemců je jedná o kraje nebo úzce vymezenou skupinu správců infrastruktury, z tohoto pohledy, kdy soutěž na straně příjemců je minimální není smysluplné bonifikaci zavádět. Dáváme ke zvážení do systému zanést počet návazných projektů z ROP na projekty OP D, ale až po realizaci těchto projektů. Identifikace návazných projektů by vyplynula z návazných oblastí podpor definovaných v analýzách vazeb mezi OP.

- 5) Pokud se ŘO ROP rozhodnou k bonifikaci přistoupit, potom doporučujeme změnit způsob bonifikace na straně ROPů. Zrušit plošnou bonifikaci za návaznost na jakýkoli projekt SF a zavést jasnou bonifikaci za návaznost na konkrétní projekt v tomto případě z vymezených oblastí podpory OP D.
- 6) Časová koordinace výzev je pro projekty silniční infrastruktury důležitá. Sladění projektů z OP D a výzev ROPů (event. projektů, jsou-li výzvy kontinuální) je důležité pro dosažení synergie a snížení negativních dopadů staveb dopravní infrastruktury na občany. Stavby dopravní infrastruktury podléhají územnímu plánu, je tedy nutné ho respektovat, ale ŘO dotčených orgánů by se měly pokusit vzájemně časově výzvy sladit. K tomu je potřeba poskytnout dostatečnou asistenci krajům při tvorbě projektů, aby nekvalita projektů nezpůsobila zpoždění v jeho přijetí a implementaci.
- 7) Doporučujeme zvážit kontinuální výzvy na straně ROPů. Výzvy jsou vyhlašovány v závislosti na připravenosti krajů předložit projekt. Kontinuální výzva je sice metodicky složitější, ale pro tyto oblasti podpory se zdá být vhodná, neboť urychlí schválení projektu v momentě, kdy je připraven.
- 8) Doporučujeme jmenovat na straně všech OP odpovědnou osobu za synergie a koordinaci.

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Konkrétní kroky adresované NOK:

- 1) Transformovat platformu KV na pracovní úroveň řešící otázky společné pro více OP, blíže viz. kap. 4 (24).
- 2) Vyžádat si od AK ČR poslední verzi seznamu pracovních podskupin fungujících pod PS AK ČR.
- 3) Iniciovat a podpořit jmenování odpovědné osoby za synergie na straně ROPů i OP D.

Konkrétní kroky adresované ŘO:

- 1) Učinit rozhodnutí o zavedení bonifikace za synergie, eventuelně její modifikaci, eventuelně následném označení návazných projektů z ROP.
- 2) Pokud bude zavedeno následné označení synergických projektů, domluvit přesný postup, kdo synergie do systému označí.
- 3) Předat informaci o počtu synergických projektů OP D – ROPy do MSC 2007.
- 4) V případě shody zrušit plošný a těžko srovnatelný způsob plošné bonifikace za synergie.

- 5) Informovat příjemce o dohodnutém koordinovaném přístupu k této oblasti. Zejména prostřednictvím webových stránek ŘO ROP.
- 6) Jmenovat odpovědnou osobu za synergie a koordinaci mezi OP na straně všech ROPů i OP D. Mělo by jít o osobu s určitou mírou rozhodovací pravomoci a přehledem nad implementací celého programu. Optimální se zdá být úroveň zástupce ředitele ÚRR nebo ředitele odboru, event. zástupce ředitele odboru ŘO OP D.
- 7) Odstranit z programových dokumentů pasáže k synergii, které nejsou v realitě využívány, neboť v momentě evaluace programu by nenaplnění těchto bodů mohlo být příčinou negativního hodnocení.

3.10 Popis vazeb OP D a ROPy z oblasti tematických klastrů

(Modernizace železniční sítě v ČR)

(Multimodální nákladní přeprava a rozvoj vnitrozemské vodní cesty)

Binární vazby dosáhly shodných hodnot věcného, územního i časového kritéria. Z tohoto důvodu a věcné podobnosti a podobnosti jejich koordinačních mechanismů jsou tyto vazby popsány dohromady.

Analýza a doporučení k části koordinačních mechanismů se týká všech vazeb z oblasti železniční infrastruktury OPD na ROPy a dále je přidána vazba z oblasti multimodální přepravy, neboť se její koordinace neliší a intenzita synergie je podobná. Tento „klastř pro koordinaci“ tedy zahrnuje tematické klastry: Modernizace železniční sítě v ČR (vazby OP D 1.1 a 3.1 na ROPy) a Multimodální nákladní přeprava a rozvoj vnitrozemské vodní cesty (vazby OP D 6.1, 6.2 na ROP SZ 3.1).

Popis vazeb OP D 1.1, 3.1 – ROPy (veřejná doprava)

Kód vazby (BV)	OP D 1.1 – ROPy
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP D 1.1 Modernizace a rozvoj železničních tratí TEN-T včetně železničních uzlů ROP SČ 1.2 Udržitelné formy veřejné dopravy ROP SM 1.2 Veřejná doprava ROP JV 1.3 Obnova vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob ROP SZ 3.2 Rozvoj dopravní obslužnosti v regionu ROP JZ 1.3 Modernizace vozového parku veřejné dopravy ROP MS 1.3.1 Integrace veřejné dopravy a její infrastruktury ROP SV 1.2 Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP D OP2: ROP SČ, ROP SM, ROP JV, ROP SZ, ROP JZ, ROP MS, ROP SV
Tematická oblast (klastř)	Modernizace železniční sítě v ČR
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence
Vazba na SC NSRR	SC III
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru „Zvýšení

	podílu železniční a vodní dopravy v nákladní dopravě“ III. Strategického cíle NSRR Atraktivní prostředí.
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,5 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje časová vazba. Aby mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory zrealizovány v určitém časovém období. Nicméně není zde časová podmínka, tudíž mohou být intervence zrealizovány i nezávisle na sobě. ČM proto nezískal nejvyšší hodnotu 2.
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,5

Kód vazby (BV)	OP D 3.1 – ROPy	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP D 3.1 Modernizace a rozvoj železniční sítě mimo síť TEN-T ROP SČ 1.2 Udržitelné formy veřejné dopravy ROP SM 1.2 Veřejná doprava ROP JV 1.3 Obnova vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob ROP SZ 3.2 Rozvoj dopravní obslužnosti v regionu ROP JZ 1.3 Modernizace vozového parku veřejné dopravy ROP MS 1.3.1 Integrace veřejné dopravy a její infrastruktury ROP SV 1.2 Podpora projektů zlepšujících dopravní obslužnost území	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP D OP2: ROP SČ, ROP SM, ROP JV, ROP SZ, ROP JZ, ROP MS, ROP SV	
Tematická oblast (klastr)	Modernizace železniční sítě v ČR	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC III, SC IV	
Věcné kritérium (VV)	VV _{SCIII} = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo	VV _{SCIV} = 1,5 <i>Komentář:</i> Existuje silná logická vazba na indikátory IV. Strategického cíle NSRR. Zlepšení dopravní

	přispívá k naplňování indikátoru „Zvýšení podílu železniční a vodní dopravy v nákladní dopravě“ III. strategického cíle NSRR Atraktivní prostředí.	dostupnosti a obslužnosti regionů napomůže zaměstnanosti daného regionu.
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje silná časová vazba. Aby mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory zrealizovány v určitém časovém období. Nicméně není zde časová podmínka, tudíž mohou být intervence zrealizovány i nezávisle na sobě. ČM proto nezískal nejvyšší hodnotu 2.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} (SCIII) = 5,4	KV _{bv} (SCIV) = 4,5
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		X
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		X
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		X
Hledisko složitosti koordinace²³	1	
Komentář k hodnotícím otázkám: Jedná se o synergickou vazbu. K synergii dojde, budou-li obě oblasti podpory účinně implementovány v daném časovém období (max. do 2013) a budou-li dostatečně koordinovány. Z pohledu finančních alokací a styčné plochy mezi OP D a ROPy v oblasti železnice (ROPy intervnují v oblasti železnice relativně málo) není vazba příliš významná. Z hlediska koordinace je však velmi komplikovaná, neboť se jedná o otázku s přesahem teritoria regionu (i celé ČR) a jednotlivé ROP musí postupovat stejně. Z tohoto pohledu je potřeba věnovat koordinaci zvýšenou pozornost. Koordinaci nekomplikuje kombinace fondů, odlišnost příjemců ani existence ZS, na druhou stranu je koordinace obtížnější z hlediska veřejné podpory (notifikace, organizace výběrových řízení, viz. část koordinace)		

²³ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Popis vazeb OP D 6.1, 6.2 – ROP SZ

Kód vazby (BV)	OP D 6.1, 6.2 – ROP SZ 3.1	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP D 6.1 Podpora multimodální nákladní přepravy, nákop dopravních prostředků pro KD a přepravních jednotek pro KD, modernizace překladišť KD OP D 6.2 Rozvoj a modernizace vnitrozemských vodních cest sítě TEN-T a mimo TEN-T ROP SZ 3.1 Rozvoj dopravní infrastruktury regionálního a neregionálního významu	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP D OP2: ROP SZ	
Tematická oblast (klastr)	Multimodální nákladní přeprava a rozvoj vnitrozemské vodní dopravy	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC III, SC IV	
Kód vazby (BV)	OP D 6.2 – ROP SZ 3.1	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru „Zvýšení podílu železniční a vodní dopravy v nákladní dopravě“ III. strategického cíle NSRR Atraktivní prostředí.	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,5 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje časová vazba. Aby mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory zrealizovány v určitém časovém období. Nicméně není zde časová podmínka, tudíž mohou být intervence zrealizovány i nezávisle na sobě. ČM proto nezískal nejvyšší hodnotu 2.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,5	
Kód vazby (BV)	OP D 6.1 - ROP SZ 3.1	
Věcné kritérium (VV)	VV _{SCIII} = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o	VV _{SCIV} = 1,5 <i>Komentář:</i> Existuje silná logická vazba na indikátory IV. Strategického cíle NSRR.

	vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru „Zvýšení podílu železniční a vodní dopravy v nákladní dopravě“ III. strategického cíle NSRR Atraktivní prostředí.	Zlepšení dopravní dostupnosti a obslužnosti regionů veřejnou dopravou napomůže zaměstnanosti daného regionu.
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje časová vazba. Aby mohlo dojít k synergii, musí být aktivity z obou oblastí podpory zrealizovány v určitém časovém období. Není zde časová podmínka, proto mohou být intervence zrealizovány nezávisle na sobě.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} (SCIII) = 5,1	KV _{bv} (SCIV) = 4,25
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		X
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		X
Hledisko složitosti koordinace²⁴	2	
Komentář k hodnotícím otázkám: Jedná se o synergickou vazbu. K synergii dojde, budou-li obě oblasti podpory účinně implementovány v daném časovém období (max. do 2013) a budou-li dostatečně koordinovány. Nejedná se o příliš významnou vazbu z hlediska výše alokace a objemu aktivit, ale potenciální synergie zde nastává a příjemci dotací by měli být dostatečně informováni existenci této intervence, aby mohla synergie nastat (viz. část koordinace). Koordinaci nekomplikuje kombinace fondů ani existence ZS, příjemci podpory jsou na straně ROP SZ kraj a jím zřizované organizace, naproti tomu na straně OP D se může jednat i o soukromé subjekty.		

²⁴ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Analýza koordinačních mechanismů a jejich nastavení je společná pro všechny výše uvedené binární vazby.

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci²⁵:

Dohoda o spolupráci mezi ŘO OP D a ŘO ROP zavádí následující koordinační mechanismy:

- 1) členem monitorovacího výboru každého ROP bude jmenován zástupce ŘO OPD
- 2) schůzky na úrovni ředitele odboru pověřeného výkonem funkce řídicího orgánu OPD v rámci Ministerstva dopravy a ředitelů Úřadů Regionálních rad, kteří se budou scházet podle potřeby za účelem koordinace implementace OPD a dopravě se věnujících částí ROP s cílem podpořit synergické účinky realizovaných aktivit. K těmto schůzkám bude podle potřeby přizván i zástupce Národního orgánu pro koordinaci.
- 3) ŘO OPD se zavazuje, v rámci svých možností, spolupracovat s ŘO ROP na procesu notifikace veřejné podpory související s poskytováním dotací v rámci oblasti „Podpora obnovy vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob“.
- 4) ŘO OPD se zavazuje, v rámci svých možností, spolupracovat s ŘO ROP na přípravě a vyhlášení výzev pro předkládání projektů v rámci oblasti „Podpora obnovy vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob“. ŘO OPD se dále zavazuje spolupracovat s ŘO ROP na nastavení a případné úpravě lhůt pro předkládání projektů a dalších časových aspektů oblasti „Podpora obnovy vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob“ v jednotlivých ROP.
- 5) ŘO OPD se zavazuje, v rámci svých možností, spolupracovat s ŘO ROP na přípravě vzorových kritérií pro výběr dopravců jakožto příjemců podpory z oblasti „Podpora obnovy vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob“ jednotlivých ROP.
- 6) Koordinační výbor ke IV. Strategickému cíli NSRR.
- 7) V programovém dokumentu OP D je ukotveno, že bude do vlády předložen materiál zahrnující komplexní plánování výdajů České republiky do dopravní infrastruktury ze zdrojů státního rozpočtu, rozpočtu SFDI, úvěru EIB a prostředků EU pro roky 2007 – 2013 (dále jen „Harmonogram“). Cílem Harmonogramu je indikativně zachytit zásadní investiční a neinvestiční potřeby dopravní infrastruktury a modelovat nároky na zdroje v jednotlivých letech. Na základě tohoto Harmonogramu mohou regiony přizpůsobit vlastní investiční plánování (z národních zdrojů i ROP) tak, aby se investicemi dosáhlo maximálního synergického efektu
- 8) Řídicí orgány ROP poskytnou MD účast ve schvalovacím procesu na úrovni externích posuzovatelů pro oblast „Podpory obnovy vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob“. Prostřednictvím MSC 2007 bude zajištěno, aby ŘO ROP a ŘO OP D měly přístup k informacím o projektech vybraných k realizaci v obou operačních programech a ke zprávám o průběhu realizace operačních programů.

²⁵ Některé ROP mají přímo v dokumentu uvedeny koordinační mechanismy. Například KV IV. Strategického cíle NSRR, mechanismy z Dohody o vzájemné spolupráci mezi ŘO OP D a ŘO ROP. Jiné programy nemají přímo v operačním programu tyto mechanismy podchyceny. Pro účely této studie budou uváděny v části mechanismů ukotvených v programové dokumentaci.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

- **Věcná koordinace při plánování, financování a výstavbě dopravní infrastruktury** probíhá dle stavebního zákona při zapojení Ministerstva dopravy, dotčených krajů a obcí, investorských organizací typu Ředitelství silnic a dálnic, Správa železniční dopravní cesty, dalších ministerstev a veřejnosti. Z pohledu čerpání prostředků ze strukturálních fondů Evropské unie výše uvedené procesy zajišťovaly a zajišťují vzájemnou koordinaci při plánování a výstavbě dopravní infrastruktury mezi řídicími orgány, žadateli, vlastníky infrastruktury a veřejností.
- **Bodové zvýhodnění návazných projektů** - ROPy bodově zvýhodňují všechny projekty, které nějakým způsobem navazují na jiný projekt SF.
- **Pracovní skupina pro evropské fondy AK ČR**

Detailní popis fungování PS AK ČR je uveden v úvodu kapitoly 3 této zprávy.

Náplní jednání této pracovní skupiny je také oblast dopravy a zástupce ŘO OP D je pravidelně přizván na jednání.

V rámci této pracovní skupiny na úrovni ředitelů jsou vytvořeny **odborné pracovní podskupiny** zacílené na určitou tematickou oblast. Jejich vznik není nijak ukotven, je dán aktuální potřebou řešit konkrétní úkoly a záležitosti vyskytující se v implementaci ROPů. Tyto odborné pracovní skupiny jsou vytvářeny na nižší pracovní úrovni (vedoucí odborů, oddělení, jednotliví referenti) a mají ryze pracovní charakter. Každá pracovní skupina má svého garanta. Také byla založena podskupina pro notifikaci drážních kolejových vozidel.

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

- 1) Přítomnost pracovníků ŘO na MV OP D a ROP vzájemně funguje. Jedná se určitě o prospěšný mechanismus, jehož nevýhodou je formálnost. Slouží k všeobecnému přehledu o stavu implementace daného OP, měl by být proto doplněn o koordinaci na pracovní úrovni.
- 2) Schůzky na úrovni ředitele odboru pověřeného výkonem funkce řídicího orgánu OPD v rámci Ministerstva dopravy a ředitelů Úřadů Regionálních rad, za účasti NOK.

V rámci koordinace nastavení implementace OP proběhla série setkání ředitelů řídicích orgánů OPD a ROP pod vedením generálního sekretáře pro cíl NSRR atraktivní prostředí prof. Petra Moose. Poslední takové setkání se konalo začátkem roku 2008. Dále tyto schůzky probíhají formou účasti zástupce OPD na jednáních příslušné pracovní skupiny AK ČR. NOK se těchto schůzek pravidelně neúčastní.

Schůzky PS AK ČR pro evropské fondy na úrovni ředitelů ÚRR a její pracovní podskupiny pro notifikaci drážních vozidel nahrazují schůzky plánované v Dohodě mezi ŘO OP D a ROP. Tato platforma je velmi účinná. Měla by být iniciována další schůzka, event. schůzky pracovní podskupiny pro drážní vozidla, neboť tato oblast se stává velmi urgentní otázkou, aby mohla být úspěšně implementována v rámci 2007-13.

- 3) ŘO OPD se zavazuje, v rámci svých možností, spolupracovat s ŘO ROP na procesu notifikace veřejné podpory související s poskytováním dotací v rámci oblasti „Podpora obnovy vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob“. Tato

spolupráce probíhala v rámci pracovní podskupiny PS AK ČR. V tuto chvíli je notifikace téměř dokončena. Je však potřeba v komunikaci a koordinaci pokračovat, neboť i otázky administrace výzev a výběrových řízení k drážním vozidlům jsou velmi komplikované otázky a časově musí být vyřešeny do poloviny roku 2009, aby se oblasti podpory stihly úspěšně implementovat.

- 4) ŘO OPD se zavazuje, v rámci svých možností, spolupracovat s ŘO ROP na přípravě a vyhlášení výzev pro předkládání projektů v rámci oblasti „Podpora obnovy vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob“. ŘO OPD se dále zavazuje spolupracovat s ŘO ROP na nastavení a případné úpravě lhůt pro předkládání projektů a dalších časových aspektů oblasti „Podpora obnovy vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob“ v jednotlivých ROP. Tato aktivita probíhá viz. předcházející bod.
- 5) ŘO OPD se zavazuje, v rámci svých možností, spolupracovat s ŘO ROP na přípravě vzorových kritérií pro výběr dopravců jakožto příjemců podpory z oblasti „Podpora obnovy vozového parku drážních vozidel hromadné přepravy osob“ jednotlivých ROP. Podle informací ŘO OP D koordinace při nastavení výběrových kritérií pro podporu drážních vozidel proběhla formou konzultace a připomínkování ze strany věcně příslušných odborů (Odbor veřejné dopravy a Odbor drah, železniční a kombinované dopravy) jednak u příslušných isprofinových programových dokumentací ROP před jejich odesláním na EK a jednak při nastavení kritérií pro výběr projektů. Podle informací ŘO ROP však v tuto chvíli není dosažena shoda nad podobou výzev, hodnotících kritérií pro výběr projektů a organizací výběrových řízení tak, aby mohly být výzvy vypsány.
- 6) KV ke IV. Strategickému cíli NSRR. KV ke IV. SC NSRR se konal, byl však nazván jako přípravná schůzka ke KV IV., což je matoucí a mohlo ovlivnit účast ze strany ROPů. Program jednání byl velmi obecný a spíše vyjasňoval oblasti, které budou dále předmětem jednání KV IV. Oblast dopravy, která je teď pro ROPy hodně aktuálním problémem však na plánovaném programu chybí. Je to pochopitelné, neboť dopravní infrastruktura silněji přispívá k naplňování III. SC NSRR, než IV. SC NSRR, ale KV k III. SC NSRR se ještě nekonal a navíc by na něm pravděpodobně chyběli zástupci ŘO ROP. ŘO ROP většinou kladou očekávání do konání KV ke IV. SC NSRR, domníváme se, že jejich účast nebyla 100 % z důvodu prezentování jednání jakožto přípravného setkání na KV IV. V této podobě není platforma KV ŘKV efektivní, je potřeba posílit pracovní dimenzi setkání a iniciovat ho na základě aktuálních problémů společných vždy více OP, event. všem.
- 7) Materiál zahrnující komplexní plánování výdajů České republiky do dopravní infrastruktury ze zdrojů státního rozpočtu, rozpočtu SFDI, úvěru EIB a prostředků EU pro roky 2007 – 2013 (dále jen „Harmonogram“). Usnesení bylo schváleno vládou ČR dne 19. září 2007 pod č. 1064 a obsahuje indikativní finanční výhled financování dopravní infrastruktury z veřejných zdrojů
- 8) **Věcná koordinace při plánování, financování a výstavbě dopravní infrastruktury.** Plánování železniční infrastruktury probíhá uspokojivě mimo struktury SF na úrovni věcně příslušných odborů ministerstva dopravy a krajských úřadů. Na úrovni ŘO ROP a ŘO OP D by bylo potřeba zavést rychlý způsob informování o schválených projektech na straně druhého programu, aby mohla být koordinace intervencí časově sladěna eventuelně pouze zkontrolována časová

návaznost. Pokud budou ŘO u počátečních projektů včas zadávat informace do MSC, mohl by sloužit k tomuto účelu, minimálně jako jeden z nástrojů.

- 9) **Bodové zvýhodnění návazných projektů** – ROPy bodově zvýhodňují všechny projekty, které nějakým způsobem navazují na jiný projekt SF. Je otázka zda-li toto „plošné“ bodové ohodnocení, které je v rukou externího hodnotitele je šťastné. Je těžko srovnatelné a v některých případech může být až nesmyslné. Synergii má popsat žadatel a následně ji hodnotí externí hodnotitel. Oba tyto kroky jsou velmi rizikové, neboť i přes existující metodická vodítka neposkytují srovnatelné výsledky. V případě doprovodné železniční infrastruktury by měl být koordinován časový soulad, event. návaznost mezi oblastmi podpory OP D a ROPy. V tomto případě by mohlo být smysluplné bodové ohodnocení návaznosti projektu ROPů na projekt OP D. Předpokladem však je aktuální informovanost externích hodnotitelů ROPů o schválených projektech OP D.
- 10) **Pravidelná PS AK ČR pro evropské fondy** – na této skupině jsou řešeny veškeré vazby a synergie ROPů, tedy i s OPD. Navíc pod touto PS funguje podskupina věnovaná oblasti drážních vozidel, v minulosti se scházela k otázkám notifikace obnovy drážních vozidel. Delší dobu se nesešla, i když potřeba koordinace stále přetrvává. Proces notifikace je sice téměř ukončen, ale projekty obnovy drážních vozidel za účelem veřejné přepravy představují další otázky a problémy ke koordinaci. Konkrétně nyní nepanuje shoda ohledně koordinace výzev pro obnovu drážních vozidel – má být vypsána pouze jedna výzva nebo má každý ROP vypsát svou výzvu? Dále ohledně výběrových kritérií a výběrových řízení na výrobu drážních vozidel. Veřejnou zakázku může vyhrát více výrobců – je to efektivní? Pokud by zakázku vyhrál pouze jeden výrobce, bude to nákladově efektivnější? Zrealizují se úspory z rozsahu? Následné využívání a údržba drážních vozidel bude jednodušší, bude-li se jednat o jednoho výrobce. Všechny tyto otázky je potřeba velmi rychle zkoordinovat, aby mohly být projekty rozběhnuty. Čas je zde klíčový faktor, aby byly projekty úspěšně implementovány v rámci programového období.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) **Nízká kvalita projektů** ze strany krajů v oblastech podpory týkajících se modernizace silnic a dálnic plynoucích z absence „soutěže“ (příjemcem je vždy kraj a jím zřizované organizace), prostředky jsou tedy „jisté“.
- 2) Neexistence jasně určené **odpovědné osoby** za synergie na straně každého OP.
- 3) **Zpoždění v implementaci** OP D nebo ROPů. Zpoždění při nastavení pravidel pro realizaci výzev v rámci oblastí podpory zahrnujících „obnovu drážních vozidel“.
- 4) **Chybějící koordinace** v oblasti obnovy drážních vozidel.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) Koordinace OP D je specifická z důvodu velkých investičních projektů (většinou veřejní příjemci) a zároveň věcná problematika a koordinace leží vně implementační struktury programu. Jinými slovy implementační struktura využívá již nastavené a existující administrativní struktury na úrovni ministerstva, krajů, dopravních podniků, železnice, atd. Koordinace mezi OP D a ROPy tedy probíhá nikoli pouze na poli ŘO těchto programů, ale mezi věcně příslušnými odbory ministerstva dopravy a

krajských úřadů. Z tohoto důvodu je potřeba velmi obezřetně navrhovat nové koordinační mechanismy, aby nedošlo k neefektivním duplicitám již fungujícího systému.

- 2) Oblast železniční dopravy je oblastí se slabší synergií, vyplývající z relativně malých alokací z ROP plynoucích do této oblasti a z mála společných témat mezi ROP a OP D. ROPy v oblasti železnic podporují pouze obnovu drážních vozidel, rekonstrukce a zvyšování bezpečnosti přejezdů a doprovodnou infrastrukturu (žel. zastávky, parkoviště, B+R, P+R, atd.). I přes relativně slabší synergií vyžaduje oblast obnovy drážních vozidel velmi naléhavě koordinaci, a to z výše zmíněných důvodů (notifikace, výzvy, výběrová kritéria, výběrová řízení). Navíc je nutné zkoordinovat aktivity nákupu drážních vozidel velmi rychle, aby bylo možné úspěšně projekty zrealizovat. Proces zadání výroby drážních vozidel a samotná výroba jsou záležitosti v řádu několika let, je proto nutné vyhlásit výzvy nejpozději do konce tohoto roku.
- 3) Pokud se potvrdí potřeba společného řešení otázek spojených s nákupem kolejových vozidel ve veřejné dopravě, mohla by tato tematika být obsahem jednoho z ad-hoc setkání KV ve složení NOK, ŘO OP D , ŘO ROP. (Blíže viz kap. 4 (24)).
- 4) Bodové zvýhodnění projektů je sice dobrým nástrojem pro podporu synergie obecně, ale v případě projektů dopravní infrastruktury musí být specificky nastaveno. Není vhodné plošně bonifikovat synergií. Synergické projekty z ROP by měly být bonifikovány na základě návaznosti na konkrétní schválené projekty z OP D. Vzhledem ke slabé synergií nedoporučujeme zavádět bonifikaci u tohoto koordinačního klastru.
- 5) Změnit způsob bonifikace na straně ROPů. Zrušit plošnou bonifikaci za návaznost na jakýkoli projekt SF. Nezavádět bonifikaci synergie oblasti podpory zaměřené na nákup kolejových vozidel na straně ROPů.
- 6) Koordinace výzev je pro projekty doprovodné infrastruktury důležitá. Sladění výzev z OP D a ROPů je důležité pro dosažení synergie a snížení negativních dopadů staveb dopravní infrastruktury na občany. Stavby dopravní infrastruktury podléhají územnímu plánu, je tedy nutné ho respektovat, ale ŘO dotčených orgánů by se měly pokusit vzájemně časově výzvy sladit.
- 7) Iniciovat podskupinu k tématu obnovy drážních vozidel. Z informací ŘO ROP se ukazuje být PS AK ČR pro evropské fondy a její pracovní podskupiny jakožto efektivní koordinační nástroj. Podskupina pro oblast drážních vozidel by měla převzít iniciativu v koordinaci této oblasti, která se jeví být nezbytná pro úspěšnou implementaci tohoto tématu. Tato platforma by mohla být jakousi iniciační či přípravnou platformou pro setkání KV ŘKV, na které by ROPy sjednotily svá stanoviska k dané problematice.
- 8) Přizvat zástupce OP D a využít maximálně existujících zkušeností ŘO OP D.
- 9) Oblast vodní cesty nevykazuje specifické rizikové faktory. ROP SZ může financovat doprovodnou infrastrukturu vodní cesty Labe a synergicky tak doplnit aktivity z OP D 6.1 a 6.2. Tato oblast nevyžaduje dodatečné koordinační mechanismy.
- 10) Jmenování odpovědné osoby za synergie a koordinaci na straně ROPů i OP D.

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu

harmonogramů výzev a finančních plánů:

Konkrétní kroky adresované NOK:

- 1) Zapojit se do koordinace oblasti obnovy drážních vozidel (notifikaci, výzvy, výběrová kritéria a zadávací řízení).
- 2) Stát se pozorovateli pracovní podskupiny pro obnovu drážních vozidel PS AK ČR.
- 3) Transformovat platformu KV ŘKV. K této otázce viz obecné doporučení č. 24. Při transformaci reflektovat zkušenosti z již konaných koordinačních výborů – posílit pracovní úroveň setkání, distribuovat zápis z jednání osobám odpovědným za koordinaci na všech ŘO (i těch, které se daného strategického cíle neúčastní).
- 4) Vyžádat si od AK ČR poslední verzi seznamu pracovních podskupin fungujících pod PS AK ČR.
- 5) Sledovat jak jednotlivé ŘO naplňují dohodnutý koordinovaný postup v oblasti obnovy drážních vozidel.
- 6) Podpořit jmenování odpovědné osoby za synergie na straně ROPů i OP D.

Konkrétní kroky adresované ŘO:

- 1) Iniciativně přistoupit ke koordinaci otázky obnovy drážních vozidel. Využít platformu podskupiny PS AK ČR pro evropské fondy.
- 2) Výstupy pracovní podskupiny představit a nechat schválit řediteli ÚRR na PS AK ČR pro evropské fondy.
- 3) Zahrnout dohodnutou výzvu (výzvy) do plánů výzev.
- 4) Informovat příjemce o dohodnutém koordinovaném přístupu k této oblasti. Zejména prostřednictvím webových stránek ŘO ROP.
- 5) Jmenovat odpovědnou osobu za synergie a koordinaci mezi OP na straně všech ROPů i OP D. Mělo by jít o osobu s určitou mírou rozhodovací pravomoci a přehledem nad implementací celého programu. Optimální se zdá být úroveň zástupce ředitele ÚRR nebo ředitele odboru (v případě ROPů), event. zástupce ředitele odboru ŘO OP D.

3.11 Popis vazeb OP LZZ a OP PI

MPO ve spolupráci s agenturou CzechInvest realizuje nadregionální grantové schéma zaměřené na další specifické vzdělávání pracovníků podnikatelských subjektů. V návaznosti na budování infrastruktury pro rozvoj lidských zdrojů (Oblast podpory 5.2 OPPI) je v rámci OP Lidské zdroje a zaměstnanost zařazen v Prioritní ose 1, v oblasti podpory 1.1 „Zvýšení adaptability pracovní síly a konkurenceschopností podniků“ globální grant zaměřený na vzdělávání zaměstnanců podnikatelských subjektů. Podporované aktivity specifického vzdělávání mají směřovat zejména do zpracovatelského průmyslu a služeb pro zpracovatelský průmysl (jako jsou např. technické zkoušky a analýzy), dále do energetiky, stavebnictví, informačních a komunikačních technologií, výzkumu a vývoje, průřezových odvětví (např. biotechnologie, nanotechnologie, optoelektronika, apod.) a dalších inženýrských činností podporujících nepřímo výše zmíněné obory. Podpora se předpokládá rovněž i projektům zaměřeným na partnerství a kooperační platformy mezi vzdělávacími institucemi – zejména v oblasti středního technického vzdělávání a podnikatelskou sférou, které by vedly na jedné straně k popularizaci technického vzdělávání a na druhé straně k možnosti specializovaného doplňkového vzdělávání pro adresné potřeby podnikatelských subjektů v konkrétní lokalitě.

OP LZZ v gesci MPSV, který využívá prostředky ESF v cíli „Konvergence“, je zaměřen mj. na rozvoj lidských zdrojů v sektoru průmyslu a služeb (včetně VaV). Pro období 2007-2013 je počítáno s pokračováním vazeb, které vznikly mezi OPPI a OP RLZ v předcházejícím programovém období (programy Profese a Investors in People MPSV). Konkrétně v návaznosti na Prioritní osu 1 „Adaptabilita“ OP LZZ bude princip implementace podobný. MPO realizuje nadregionální grantové schéma zaměřené na další specifické vzdělávání pracovníků podnikatelských subjektů. V návaznosti na budování infrastruktury pro rozvoj lidských zdrojů (oblast podpory 5.2 OPPI) je v rámci OP LZZ zařazen v Prioritní ose 1 v oblasti podpory 1.1 „Zvýšení adaptability pracovní síly a konkurenceschopností podniků“ globální grant zaměřený na vzdělávání zaměstnanců podnikatelských subjektů. Podporované aktivity specifického vzdělávání musí směřovat zejména do zpracovatelského průmyslu a služeb pro zpracovatelský průmysl, energetiky, stavebnictví, IT technologií, VaV a dalších inženýrských činností podporující výše zmíněné obory.

Podpora se předpokládá rovněž i projektům zaměřeným na partnerství a kooperační platformy mezi vzdělávacími institucemi, zejména v oblasti středního technického vzdělávání a podnikatelskou sférou, které by vedly na jedné straně k popularizaci technického vzdělávání a na straně druhé k možnosti specializovaného doplňkového vzdělávání podnikatelských subjektů v konkrétní lokalitě.

Kód vazby (BV)	OPLZZ 1.1 – OPPI 5.2
Podporované oblasti vstupující do vazby	OPPI 5.2 Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů OPLZZ 1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OPPI OP2: OPLZZ
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj zaměstnanosti

<i>Příslušnost k Cíli SF</i>	Konvergence	
<i>Vazba na SC NSRR</i>	SC I, SC II (stejně hodnoty)	
<i>Věcné kritérium (VV)</i>	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátory SC I (Přidaná hodnota na 1 zaměstnance v MSP) a SC II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení)	
<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 0,5 Komentář: lze spatřovat pozitivní efekt, pokud budou investiční podpora do vzdělávací infrastruktury a navazující vzdělávací aktivity směřovány ke shodným cílovým skupinám v daném území	
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1,7 Komentář: lze spatřovat synergický efekt, pokud investiční aktivity do výstavby a modernizace vzdělávací infrastruktury budou časově provázány s navazujícími vzdělávacími aktivitami	
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 4,25	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
<i>Hledisko složitosti koordinace:</i> ²⁶	4	
<i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i>		
Vazba vykazuje synergický efekt, pokud bude dodržena časová podmínka - aktivity z OP PI 5.2 musí být zrealizovány jako první a následně navázat aktivity z OPLZZ 1.1. V případě těchto vazeb vychází synergie již z podstaty obou programů. Podpora vzdělávání a adaptability zaměstnanců sama o sobě nepřinese přidanou hodnotu, zvýšení zaměstnanosti či nárůst HDP.		
Příjemci ze strany OP LZZ oblasti opatření 1.1 jsou: SSZ, MPO, MZdr. a jím zřizované organizace, případně další ministerstva a jimi zřizované organizace, zaměstnavatelé, vzdělávací a poradenské instituce, profesní a podnikatelská sdružení, organizace sociálních partnerů. V oblasti podpory 5.2 z OPPI jsou příjemci MSP, velké podniky (pouze české), sdružení podnikatelů, podnikatelská seskupení, územní samosprávné celky a jimi zřizované a zakládané organizace, veřejné výzkumné instituce, soukromé vzdělávací instituce a neziskové organizace.		

²⁶ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:

1) Koordinace na úrovni MV

- Monitorovací výbor posuzuje a schvaluje kritéria pro výběr financovaných operací
- schvalování výzev
- reciproční zastoupení zástupců ŘO v MV

2) Koordinace výzev

- MPO vyhlašuje výzvy na infrastrukturní projekty pro rozvoj lidských zdrojů
- MPO vyhlašuje výzvy k nadregionálnímu GG pro vybrané OKEČ na specifické vzdělávání v OP LZZ 1.1
- plány výzev – sjednocení postupu při vyhlašování a konzultace možných překryvů

3) Publicita

Publicita je zajištěna prostřednictvím internetových stránek, prezentačními materiály apod.

4) Sdílení dat o žadatelích a projektech

Sdílení dat o žadatelích a projektech zabezpečeno prostřednictvím MSC2007.

5) MPO plní funkci **zprostředkujícího subjektu pro část oblasti podpory 1.1**

- Koordinace přípravy, realizace a monitorování vzdělávacích aktivit, které jsou doplňovány investicemi do infrastruktury podporované z ERDF
- OP LZZ zajišťuje nadregionální GG pro vybrané OKEČ na obecné vzdělávání, pro zbývající OKEČ na obecné i specifické vzdělávání – vyhlašuje výzvy, přijímá žádosti, zajišťuje jejich hodnocení a schválení

6) Koordináční výbor I. strategického cíle NSRR

Koordinační výbor by měl být platformou pro vzájemné konzultace výběrových kritérií, upřesňování rozhraní, informování řídicích orgánů apod. V rámci ŘKV byly ustaveny 4 koordinační výbory dle jednotlivých strategických cílů NSRR.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci

7) Společná databáze externích hodnotitelů

Oba řídicí orgány mají možnost využívat pro hodnocení projektů spadajících do dané oblasti společnou databázi externích hodnotitelů.

8) Společná hodnotitelská komise

Hodnotitelská komise je složená ze zástupců obou řídicích orgánů.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) Společné databáze, monitorovací systémy a jejich rozhraní** – budou spolu komunikovat monitorovací systémy jednotlivých OP nebo bude muset jeden člověk sbírat data o navazujících projektech? Bude-li potřeba dodatečných lidských zdrojů, je zde vyšší riziko chybovosti, než při systémovém řešení.
- 2) Formálnost schůzek** – nutnost pracovní úrovně. Příliš formální úroveň nedává

prostor k hledání řešení konkrétních problémů.

- 3) **Plánování výzev** – je třeba dbát na časovou následnost projektů, kdy první by měl být realizován investiční projekt a na něj navázat neinvestiční
- 4) Nedostatečná **informovanost** žadatelů a publicita v oblasti synergie
– je potřeba aby žadatel znal výhody a možnosti synergických projektů a na jejím základě se mohl do budoucna rozhodovat o možných navazujících měkkých projektech na tvrdé
- 5) Neexistence **odpovědné osoby** za synergie na straně obou programů. OP LZZ, OP PI; NOK musí vědět, kdo je za oblast synergických projektů zodpovědný.

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) Koordinace na úrovni MV

Koordinace na úrovni MV funguje. Jedná se však o formální úroveň a neočekává se řešení konkrétních problémů v rámci jednání MV. Proto by bylo dobré spíše posílit koordinaci na nižší, až pracovní úrovni. Problematika synergií by měla být přenesena na pracovní úroveň transformovaného Koordinačního výboru ŘKV (blíže kap. 4 (24))

2) Koordinace výzev

Výzvy jsou vždy odsouhlaseny oběma řídicími orgány. Charakter výzev je podobný.

Časové sladění výzev – v tuto chvíli již OP PI vypsal několik výzev a dle vyjádření zástupců MPO plánuje vypsat výzvy na 100 % alokace programu do konce roku 2012.

Plán výzev – obě zúčastněné strany řeší návrh plánu výzev v rámci relevantních opatření operačních programů tak, aby se vzájemně doplňovaly a navazovaly na sebe a docházelo tak k synergickému efektu.

3) Publicita

OP LZZ prostřednictvím svých internetových stránek zveřejňuje relevantní informace o realizovaných projektech. MPO realizuje informační kampaň mimo jiné i prostřednictvím médií, ve formě publikační činnosti atd. Lze doporučit posílení informací o problematice synergií, např. ve formě úspěšně realizovaných projektů.

4) Sdílení dat o žadatelích a projektech

ŘO OPPI využívá svůj specifický informační systém ISOP - problém s kompatibilitou systémů. Nicméně oba řídicí orgány mají přístup do MSC2007, který poskytuje informace o aktuálních projektech.

5) Koordinační výbor I. strategického cíle NSRR

Setkání k I. strategickému cíli NSRR se ještě nekonalo, není tedy možné zhodnotit tuto platformu pro I. strategický cíl, nicméně z tohoto pohledu není daný koordinační mechanismus funkční. Je nutné docílit pracovní úrovně jednání KV, jelikož přílišná formálnost neumožňuje operativní řešení aktuálních záležitostí. Jednání by se měla iniciovat zejména s pracovníky, kteří jsou za synergie a koordinaci s ostatními OP odpovědní.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) Jasně vymezit odpovědnost za synergie a jmenovat konkrétního pracovníka na straně

obou OP, který bude za synergické projekty odpovídat.

- 2) Zvážit, zda-li je možné navázat na některé projekty realizované v období 2004-06. S tím souvisí potřeba existence seznamu zrealizovaných projektů z období 2004-06, na které je možno navázat.
- 3) Koordinovat vyhlášení výzev, v jednotlivých výzvách uvádět informace o možných synergických efektech.
- 4) Je nutná hlubší publicita, větší informovanost žadatelů a užší spolupráce pracovníků publicity ŘO z pohledu zajištění synergií. Publicita je nutná zejména z toho pohledu, že na straně OPPI jsou příjemci podpory podnikatelské subjekty.
- 5) OP LZZ by měl mít k dispozici seznam projektů realizovaných z OP PI, tento seznam (aktualizovaný po každé výzvě) by měl mít k dispozici i hodnotitel projektů, aby mohl sledovat návaznost a synergie, resp. bonifikovat projekty.
- 6) Informace o realizovaných projektech z OP PI a OP LZZ by měly být promítnuty do aktivit publicity obou programů, aby příjemci měli dostatek informací o projektech, které byly realizovány v rámci druhého OP

7) **Bodová bonifikace**

Bodová bonifikace za návaznost projektů může být motivačním nástrojem pro realizaci návazné aktivity. Problémem je časové sladění, kde je otázkou, zda-li bude dostatek zrealizovaných investičních projektů, aby na jejich výstupy mohly navázat vzdělávací projekty.

- Bodová bonifikace by byla přidělována pouze u navazujícího projektu z OPPI.
- ŘO OPPI předá po ukončení výzvě seznam schválených projektů (v podobě výstupní sestavy z MONITu, event. ISOPu) ŘO OP LZZ, event. také ZS OP LZZ.
- Projekty OP LZZ mohou získat bonifikaci na základě návaznosti na konkrétní schválený projekt OPPI
- Bonifikovat bude pracovník ŘO OP LZZ
- Po ukončení výzvě OP LZZ bude informace o počtu schválených synergických projektů přenesena do MS Central – indikátor výstupu synergie – počet synergických projektů kombinující podporu OPPI x OP LZZ
- Existuje malé riziko, že některý ze schválených projektů nebude podepsán nebo úspěšně zrealizován, o tomto faktu by měl ŘO OPPI neprodleně informovat ŘO OP LZZ
- Bude-li tento způsob bonifikace přijat, je potřeba ho promítnout do aktivit publicity a hodnotících kritérií OP LZZ

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) Iniciovat pravidelná setkání mezi zástupci NOK a pracovníky příslušných ŘO odpovědných za synergie na úrovni transformovaného Koordinačního výboru ŘKV

(viz. kap. 4 (24)).

- 2) Určit jmenovitě pracovníka NOK odpovědného za koordinaci synergie těchto programů a informovat ŘO
- 3) Iniciovat diskusi k bonifikaci projektů

Konkrétní kroky adresované ŘO:

- 1) Jmenovat odpovědného pracovníka za synergie a koordinaci mezi OP (viz. kapitola 5 (2)).
- 2) Aktivně se účastnit jednání Koordinačního výboru ŘKV.
- 3) Zvážit posílení publicity v otázce synergických projektů ve vztahu k podnikatelským subjektům
- 4) Zapojit se do diskuse k bonifikaci projektů
- 5) Koordinovat výzvy
- 6) Bude-li zavedena bonifikace na straně OP LZZ, je nutné tuto informaci a pravidla bonifikace urgentně zavést do pokynů pro žadatele a příjemce, operačního manuálu a další relevantní dokumentace.

3.12 Popis vazeb OP LZZ a ROPy

(v oblasti podpory budování sociální infrastruktury)

Vzhledem k tomu, že se jedná o stejný typ podpory lišící se pouze příslušnou oblastí podpory OP LZZ ve vazbě na konkrétní oblast podpory daného ROP lišící se velikostní kategorií území (velikostí obce) a binární vazby dosahují stejných hodnot, jsou níže uvedené oblasti podpory shrnuty do jednoho popisu vazeb. Koordinační mechanismy všech níže uvedených vazeb jsou shodné, tvoří proto jeden „koordinační klastr“.

OP LZZ je zaměřen především na pomoc osobám ohroženým sociálním vyloučením nebo osobám sociálně vyloučeným, a to formou jednak přímé podpory těchto osob a jednak formou zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb pro tyto osoby včetně posilování místních partnerství a procesů komunitního plánování. Podporována jsou opatření vedoucí ke zvyšování zaměstnatelnosti těchto osob a opatření směřující k lepší slučitelnosti rodinného a profesního života. V rámci tohoto cíle jsou podporovány aktivity zaměřené na prosazování rovných příležitostí žen a mužů na trhu práce a řešení romské problematiky.

Kódy vazeb (BV)	OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP JV 3.1 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP JV 3.2 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP JV 3.3 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP JV 3.4 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP JZ 2.1 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP JZ 2.5 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP MS 2.1 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP MS 3.1 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP MS 3.2 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP MS 4.1 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SC 3.1 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SC 3.2 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SC 3.3 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SM 2.1 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SM 2.2 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SM 2.3 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SV 2.1 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SV 2.2 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SV 2.3 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SZ 1.1 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SZ 1.2 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SZ 1.3 OP LZZ 3.1 (3.2, 3.3, 3.4) – ROP SZ 2.2
Podporované oblasti vstupující do	OP LZZ 3.1 Podpora sociální integrace a sociálních

<i>vazby</i>	<p>služeb</p> <p>OP LZZ 3.2 Podpora sociální integrace příslušníků romských lokalit</p> <p>OP LZZ 3.3 Integrace sociálně vyloučených skupin na trhu práce</p> <p>OP LZZ 3.4 Rovné příležitosti žen a mužů na trhu práce a sladění pracovního a rodinného života</p> <p>ROP JV 3.1 Rozvoj urbanizačních center</p> <p>ROP JV 3.2 Rozvoj regionálních středisek</p> <p>ROP JV 3.3 Rozvoj a stabilizace venkovských sídel</p> <p>ROP JV 3.4 Veřejné služby regionálního významu</p> <p>ROP JZ 2.1 Integrované projekty rozvojových center</p> <p>ROP JZ 2.5 Rozvoj infrastruktury pro sociální integraci</p> <p>ROP MS 2.1 Rozvoj infrastruktury sociálních služeb</p> <p>ROP MS 3.1 Rozvojové póly regionu</p> <p>ROP MS 3.2 Subregionální centra</p> <p>ROP MS 4.1 Rozvoj venkova</p> <p>ROP SC 3.1 Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SC 3.2 Rozvoj měst</p> <p>ROP SC 3.3 Rozvoj venkova</p> <p>ROP SM 2.1 Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SM 2.2 Infrastruktura pro rozvoj sociálních služeb</p> <p>ROP SM 2.3 Sociální infrastruktura</p> <p>ROP SV 2.1 Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SV 2.2 Rozvoj měst</p> <p>ROP SV 2.3 Rozvoj venkova</p> <p>ROP SZ 1.1 Podpora rozvojových pólů regionu</p> <p>ROP SZ 1.2 Podpora regenerace a revitalizace středních a malých měst</p> <p>ROP SZ 1.3 Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů</p> <p>ROP SZ 2.2 Investice pro zlepšení fyzické infrastruktury</p>
<i>Operační programy vstupující do vazby</i>	<p>OP1: OP LZZ</p> <p>OP2: ROP JV, ROP JZ, ROP MS, ROP SM, ROP SČ, ROP SV, ROP SZ</p>
<i>Tématická oblast (klastr)</i>	Rozvoj sociální integrace
<i>Příslušnost k Cíli SF</i>	Konvergence

Vazba na SC NSRR	SC II	
Věcné kritérium (VV)	VV= 2 Komentář: Vazba přispěje k naplnění indikátoru SC II (Míra nezaměstnanosti mladistvých, Míra zaměstnanosti)	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: je nutná silná územní vazba, tj. podpora z obou oblastí podpory musí nalézt odraz v konkrétním území	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: časová koordinace je pozitivním aspektem, který může umocnit synergický efekt. Je vhodné, aby investiční projekt byl vhodně doplněn projektem neinvestičního charakteru.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,1	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:²⁷	4	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
Vazba vykazuje synergický efekt z důvodu spolupůsobení provázaných aktivit v konkrétním území – investiční projekty mající za úkol zlepšit fyzickou stránku sociální infrastruktury a měkké projekty na posílení sociálních služeb, zvýšení zaměstnatelnosti znevýhodněných osob a jejich začlenění do trhu práce.		
V implementační struktuře oblastí podpory OP LZZ 3.4 nevystupuje žádný zprostředkující subjekt z čehož dále vyplývá, že pro všechny vazby OP LZZ 3.4 s oblastmi podpor jednotlivých ROPů je hledisko složitosti koordinace rovno hodnotě 3.		
Příjemci podpory z OP LZZ jsou orgány státní správy a příspěvkové organizace státu, kraje, obce, organizace zřízené kraji a obcemi, NNO, poskytovatelé sociálních služeb, zaměstnavatelé, vzdělávací instituce. Naproti těmto žadatelům jsou žadatelé z oblastí podpor ROPů, což jsou: kraje, obce, dobrovolné svazky obcí, organizace zřizované nebo zakládáné kraji a obcemi, NNO, školská a vzdělávací zařízení, Hospodářská komora a její složky, zájmová sdružení právnických osob.		
Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:		
1) Koordinační výbor ŘKV pro Strategický cíl II Otevřená, flexibilní a soudržná		

²⁷ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

společnost

V rámci Monitorovacího výboru NSRR, resp. pod Řídicím a koordinačním výborem byly ustaveny následující koordinační výbory dle jednotlivých strategických cílů NSRR..

2) Globální granty na regionální podporu

Vyhlašuje je odbor sociálních služeb, samotná realizace globálního grantu však probíhá ve spolupráci s jednotlivými kraji. Kraje se podílejí zejména na hodnocení žádostí.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

3) Internetové stránky Evropského sociálního fondu

V rámci společné komunikační strategie pro Evropský sociální fond ČR jsou vytvořeny a využívány internetové stránky, které poskytují komplexní informace o veškerých aktivitách v rámci ESF (www.esfcr.cz). Tyto stránky obsahují informace pouze ESF programů, nikoliv i ROPů. Nicméně jsou využívány potenciálními žadateli ze strany ROPů, kteří zde získávají informace o navazujících aktivitách OP LZZ

4) ESF fórum

ESF fórum je portálem pro sdílení a výměnu informací. Slouží zejména odborné veřejnosti.

5) Pracovní skupina pro evropské fondy AK ČR

Jejím úkolem obecně je příprava jednotné implementační struktury pro ROP a s tím související úkoly. Konkrétní náplň činnosti odborné pracovní skupiny AKČR pro evropské fondy, je detailně popsána v úvodu 3. kapitoly.

6) Pravidelná jednání zprostředkujícího subjektu (Odboru sociálních služeb MPSV) s řediteli odborů sociálních služeb v krajích

7) Bodová bonifikace -

V ROPEch nastavena plošně, tedy za návaznost na jakýkoli zrealizovaný, schválený nebo teprve plánovaný projekt ze SF.

8) Sladování výzev mezi OP LZZ a ROPy

9) IPRM

Nástroj, jak zajistit návaznost a integrovanou intervenci investičních a neinvestičních aktivit.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) **Formálnost schůzek** – nutnost pracovní úrovně. Příliš formální úroveň nedává prostor k hledání řešení konkrétních problémů.
- 2) **Plánování výzev** – je třeba dbát na časovou následnost projektů
- 3) Nedostatečná informovanost žadatelů a publicita v oblasti synergie
- 4) Neexistence **odpovědné osoby** za synergie na straně programů vstupujících do vazby.

NOK musí vědět, kdo je za oblast synergických projektů zodpovědný.

- 5) nedostatečná informovanost NOK o aktuálních aktivitách a s tím související potenciální riziko selhání jako koordinátora a zastřešujícího subjektu v oblasti SF

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) Koordinační výbor ŘKV

Na úrovni ŘKV dochází k vzájemné informovanosti mezi ŘO ROP a ŘO OPLZZ.

Koordinační výbor se prozatím sešel pouze jedenkrát (8. 10. 2008). Probíhal na příliš formální úrovni a nedával prostor k hledání řešení konkrétních problémů, proto by bylo do budoucna dobré se zamyslet, jestli není vhodnější zvolit pracovní úroveň, která bude řešit konkrétní problémy.

2) Globální granty na regionální podporu

Zapojení krajů do realizace globálních grantů funguje. Jejich zapojení je významné zejména s ohledem na to, že krajům je zákonem o sociálních službách uložena mimo jiné povinnost v samostatné působnosti zajišťovat poskytování sociálních služeb.

V rámci MPSV, jakožto zprostředkujícího subjektu, zaštiťuje tuto problematiku *Odbor sociálních služeb MPSV*, který se podílí na realizaci celé 3. prioritní osy OP LZZ. Výkon funkce MPSV, odboru sociálních služeb MPSV funguje.

3) Internetové stránky Evropského sociálního fondu

Internetové stránky ESF poskytují ucelené a vyčerpávající informace o problematice související s čerpáním finančních prostředků z ESF. Stránka obsahuje detailní informace o

- § obecné charakteristice ESF,
- § jednotlivých OP aktuálního programového období, včetně programové dokumentace a výzvách
- § jednotlivých OP minulého programovacího období
- § aktuálních konferencí, seminářích apod.

6) ESF fórum

Cílem fóra je především výměna a sdílení informací mezi příjemci podpory, případně žadateli či hodnotiteli projektů. V ESF Fóru je možné se setkat a komunikovat také s evaluátory programů nebo administrátory různých úrovní implementační struktury.

ESF Fórum slouží také jako kontaktní databáze prostřednictvím osobních stránek uživatelů.

7) Pracovní skupina pro evropské fondy AK ČR

Zástupce ŘO OPLZZ je na jednání pracovní skupiny zván a jeho účast do budoucna se z důvodu koordinace předpokládá.

8) Informovanost příjemců

O existenci synergických projektů (eventuelně jejich bodovém zvýhodnění) se žadatel může dozvědět prostřednictvím internetu na webových stránkách – nicméně rozsah informací pro příjemce není dostatečně specifikován. Příjemci by měli vědět, že je pro ně výhodné navázat na investiční projekt z ROP měkkým projektem z OP LZZ.

Ve výzvách není specifikováno, že žadatel má možnost podat synergický projekt do

jiného OP.

9) Bodová bonifikace

Bodová bonifikace za návaznost projektů může být motivačním nástrojem pro realizaci návazné aktivity. Problémem je časové sladění, kde je otázkou, zda-li bude dostatek zrealizovaných investičních projektů, aby na jejich výstupy mohly navázat měkké projekty. ŘO OP LZZ neuvažuje o zavedení bonifikace navazujících projektů.

10) Plán výzev

ŘO ROP zasílají plány výzev pro informaci řídicím orgánům TOP, a to zejména těm, se kterými mají uzavřenou dohodu o spolupráci. Toto bohužel není případ OP LZZ. Výměna plánů výzev mezi řídicími orgány ROP a OP LZZ není zabezpečena.

11) Hodnocení IPRM

V realitě se projekty bonifikují 10% (jedná se o projekty, které získaly více jak 65 bodů); k bodovému hodnocení dochází v návaznosti na zrealizovaný, realizující se ale i nerealizovaný projekt (pouze schválený)

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) Jasně vymezit odpovědnost za synergie a jmenovat konkrétního pracovníka na straně obou OP, který bude za synergické projekty odpovídat.
- 2) Je nutná hlubší publicita, větší informovanost žadatelů a užší spolupráce pracovníků publicity obou programů ve vztahu k zajištění synergií.
- 3) Transformovat Koordinační výbor ŘKV a aktivně se účastnit jeho jednání.
- 4) Aktivně spolupracovat v rámci Pracovní skupiny AK ČR pro evropské fondy
- 5) Zajistit informovanost mezi oběma OP o realizovaných projektech.
- 6) Zabezpečit informovanost mezi OP o plánovaných výzvách
- 7) Bodová bonifikace
 - Bodová bonifikace by byla přidělována pouze u navazujícího projektu z OP LZZ.
 - ŘO ROPu předá po ukončené výzvě seznam schválených projektů (v podobě výstupní sestavy z MONITu, event. ISOPu) ŘO OP LZZ, event. také ZS OP LZZ.
 - Projekty OP LZZ mohou získat bonifikaci na základě návaznosti na konkrétní schválený projekt z ROP.
 - Bonifikovat bude pracovník ŘO OP LZZ.
 - Po ukončené výzvě OP LZZ bude informace o počtu schválených synergických projektů přenesena do MS Central – indikátor výstupu synergie – počet synergických projektů kombinující podporu OP LZZ x ROP
 - Existuje malé riziko, že některý ze schválených projektů nebude podepsán nebo úspěšně zrealizován, o tomto faktu by měl ŘO ROP neprodleně informovat ŘO OP LZZ
 - Bude-li tento způsob bonifikace přijat, je potřeba ho promítnout do aktivit publicity a hodnotících kritérií OP LZZ

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu

harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) určit jmenovitě osobu na straně NOK za koordinaci uvedených programů a informovat ŘO
- 2) iniciovat pravidelná setkání mezi zástupci NOK a pracovníky příslušných ŘO odpovědných za synergie. Setkání by měla probíhat v rámci platformy koordinačního výboru ŘKV (viz. kap. 4 (24))
- 3) Iniciovat diskusi k bonifikaci projektů

Kroky adresované ŘO:

- 1) jmenovat odpovědného pracovníka za synergie a koordinaci mezi OP ve smyslu doporučení 2, kap. 5
- 2) aktivně se účastnit jednání Koordinačního výboru ŘKV
- 3) informovat se vzájemně o plánovaných výzvách a schválených projektech
- 4) zúčastnit se diskuse k bonifikaci projektů
- 5) Bude-li zavedena bonifikace na straně OP LZZ, je nutné tuto informaci a pravidla bonifikace urgentně zavést do pokynů pro žadatele a příjemce, operačních manuálů a související dokumentace.
- 6) Dbát na poskytování informací potenciálním žadatelům a příjemcům o možných synergických efektech.
- 7) Časově sladit výzvy ve smyslu návaznosti neinvestičních projektů na investiční.

3.13 Popis vazeb OP LZZ a OP PA

V rámci prioritní osy 4.1b OP LZZ je podporováno řízení a rozvoj lidských zdrojů ve veřejné správě, zlepšení kvality regulace, snižování administrativní zátěže na ústřední a územní úrovni, řízení kvality a výkonnosti, strategické řízení a komunitní plánování a zkvalitnění systému vzdělávání a školení ve veřejné správě. Modernizace veřejné správy se neobejde bez využití informačních a komunikačních technologií (ICT) směřujících k vytváření a realizaci projektů eGovernmentu. Pozornost je v rámci prioritní osy věnována i realizaci aktivit a aplikací nástrojů zvyšujících kvalitu a dostupnost veřejných služeb, participaci občanů na místním veřejném životě a v neposlední řadě i etickým standardům ve veřejné správě.

Kód vazby (BV)	OPLZZ 4.1b – OPPA 2.1	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OPPA 2.1 Podpora vstupu na trh práce OPLZZ 4.1b Posilování institucionální kapacity veřejné správy	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OPPA OP2: OPLZZ	
Tématická oblast (klastr)	Podpora vstupu na trh práce v regionu Praha	
Příslušnost k Cíli SF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
Vazba na SC NSRR	SC II	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba přispívá k naplňování indikátorů SC II (Míra zaměstnanosti, Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení a Indikátor vládní efektivity)	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: podporované aktivity jsou směřovány do území hl. m. Prahy	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,5 Komentář: lze spatřovat pozitivní efekt, pokud se aktivity budou vzájemně časově doplňovat, zejména z hlediska růstu kvality ve veřejných institucích a navazujících zlepšených službách poskytující další služby klientům	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv(SCI)} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x

Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:²⁸	3	
<p>Komentář k hodnotícím otázkám:</p> <p>Při dodržení časového souladu navazujících činností vazba vykazuje synergický efekt. Zejména lze vidět pozitivní efekt ve vztahu efektivní a vzdělaná veřejná správa, která následně poskytuje služby klientům na vyšší odborné úrovni.</p> <p>Příjemci z oblasti podpory v OP LZZ jsou MV ČR, správní úřady ČR, MS, justice, organizace zřizované MZdr. jako je Státní zdravotní ústav, zdravotní ústavy, Státní ústav pro kontrolu léčiv, Krajské hygienické stanice. Příjemce z oblasti podpory v OP PA jsou NNO, veřejné instituce a podnikatelské subjekty.</p>		
<p>Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:</p> <p>1) Koordinační mechanismy ESF programů</p> <ul style="list-style-type: none"> • Monitorovací výbory jednotlivých ESF programů budou, tam kde je to vhodné, navzájem provázány prostřednictvím zástupců shodných členských organizací • V jednotlivých MV budou též zastoupeny ŘO ostatních dvou ESF programů • Za účelem identifikace a řešení společných problémů bude ustavena koordinační skupina ŘO programů ESF • Centrální část monitorovacího systému MSC2007 všech tří OP bude zpřístupněna řídicím orgánům k náhledu tak, aby byla zajištěna vzájemná informovanost o realizovaných projektech • V rámci komunikační strategie jednotlivých OP budou zahrnuta společná témata – jako jsou např. jednotné prvky vizuální identity (logo ESF), pokračování správy společné webové stránky ESF v ČR (www.esfcr.cz), atd. • Nadále budou pokračovat v činnosti již ustavené společné pracovní skupiny založené v předchozím programovém období, např. Pracovní skupina pro záležitosti romských komunit a Pracovní skupina pro evaluaci <p>2) Koordinační role pro ESF</p> <ul style="list-style-type: none"> • V souladu s Usnesením vlády č. 159/1998 je koordinační rolí pro ESF pověřeno MPSV • MPSV, resp. zástupce ŘO OP LZZ je členem Výboru pro ESF; alternátem v příštím funkčním období bude zástupce OP VK • Koordinační mechanismy pro ESF budou naplňovány prostřednictvím <ul style="list-style-type: none"> - společné přípravy (všemi ESF programy) na jednání Výboru pro ESF - koordinací přípravy podkladů - následným informováním o výsledcích včetně realizace úkolů vyplývajících z daných jednání <p>3) Koordinační výbor ŘKV pro Strategický cíl III Atraktivní prostředí</p>		

²⁸ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

V rámci Monitorovacího výboru NSRR, resp. pod Řídicím a koordinačním výborem byly ustaveny následující koordinační výbory dle jednotlivých strategických cílů NSRR:

- Konkurenceschopná česká ekonomika,
- Otevřená, flexibilní a soudržná společnost,
- Atraktivní prostředí,
- Vyvážený rozvoj území.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

4) Koordinační skupina řídicích orgánů programů ESF pro období 2007 - 2013

- Složena ze zástupců ŘO ESF programů v období 2007 – 2013, tj. MPSV, MŠMT a hl.m.Prahy
- Předseda koordinační skupiny je zástupce ŘO OP LZZ
- Sekretariát koordinační skupiny je zabezpečován ŘO OP LZZ ve spolupráci s ostatními dvěma OP – zodpovědnost zejména za vypracování podkladových materiálů pro jednání a vyhotovení zápisů z jednání
- Konání zpravidla jednou za 3 měsíce, příp. dle potřeby
- Působnost koordinační skupiny:
 - zabezpečuje vzájemnou provázanost a synergie OP spolufinancovaných z ESF jak z hlediska obsahového tak i časového v průběhu celé jejich realizace
 - příprava společné pozice ČR pro jednání Výboru pro Evropský sociální fond a jeho technickou pracovní skupinu a zabezpečuje vzájemnou informovanost jednotlivých ŘO ESF o výstupech z těchto jednání
 - koordinuje komunikační strategie jednotlivých ESF programů a využívání společných prvků
 - připravuje jednotnou pozici ŘO ESF ke specifickým otázkám ESF, které vyžadují společné nebo koordinované řešení napříč všemi ESF programy (např. způsobilé výdaje, nepřímé náklady, monitorovací indikátory, udržitelnost operací, atd.)

5) Pracovní skupiny založené v předchozím programovacím období

Pracovní skupina pro záležitosti romských komunit, Pracovní skupina pro evaluaci při MV OPLZZ

6) internetové stránky Evropského sociálního fondu – společná publicita

V rámci společné komunikační strategie pro Evropský sociální fond ČR jsou vytvořeny a využívány internetové stránky, které poskytují komplexní informace o veškerých aktivitách v rámci ESF (www.esfcr.cz).

7) ESF fórum

- portál pro sdílení a výměnu informací.

8) Koordinace výzev, identifikace věcného zaměření výzev

Koordinace mezi řídicími orgány OPPA a OP LZZ je nastavena tak, aby aktivity realizované v rámci OP LZZ nebyly duplicitní k aktivitám OPPA, tj. stejný typ aktivit nebude realizován pro stejnou cílovou skupinu. Za tím účelem probíhají schůzky

koordináční skupiny řídicích orgánů ESF programů a současně schůzky mezi subjekty, jež se připravují na předložení projektových žádostí, jichž se tato problematika týká, tj. zejména odboru sociálních služeb MPSV a odboru sociální péče a zdravotnictví Magistrát hl. m. Prahy.

9) Sdílení dat o žadatelích a projektech

Centrální část monitorovacího systému MSC2007 všech tří operačních programů (OP LZZ, OP VK a OPPA) je zpřístupněna řídicím orgánům k náhledu tak, aby byla zajištěna vzájemná informovanost o realizovaných projektech

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) Selhání MPSV jako koordinátora ESF programů, resp. nedostatečný přenos informací z úrovně EK, který zabezpečuje MPSV jako gestor ESF.
- 2) Nedostatečná informovanost NOK o aktuálních aktivitách ESF programů a s tím související potenciální riziko selhání jako koordinátora a zastřešujícího subjektu v oblasti SF.
- 3) Společné databáze, monitorovací systémy a jejich rozhraní – budou spolu komunikovat monitorovací systémy jednotlivých OP nebo bude muset jeden člověk sbírat data o navazujících projektech? Bude-li potřeba dodatečných lidských zdrojů, je zde vyšší riziko chybovosti, než při systémovém řešení.
- 4) Formálnost schůzek – nutnost pracovní úrovně. Příliš formální úroveň nedává prostor k hledání řešení konkrétních problémů.
- 5) Plánování výzev – je třeba dbát na časovou koordinaci projektů.
- 6) Nedostatečná informovanost žadatelů a publicita v oblasti synergie
– je potřeba aby už žadatel znal výhody a možnosti synergických projektů a na jejím základě se mohl do budoucna rozhodovat možných navazujících projektech.
- 7) Neexistence odpovědné osoby za synergie na straně obou programů. OP LZZ, OPPA; NOK musí vědět, kdo je za oblast synergických projektů zodpovědný.

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) Koordinační mechanismy ESF programů

- V obecné rovině lze říci, že koordinační mechanismy ESF programů fungují na dobré úrovni
- Zástupce OP LZZ je členem MV OPPA a naopak, tzn. že dochází k přenosu informací na úrovni MV
- ŘO OP LZZ zabezpečí prostřednictvím koordinačních mechanismů ESF programů, že prostředky alokované pro cíl Konvergence nebudou využity na financování intervencí v území cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a naopak
- ŘO OP LZZ ve spolupráci s OP PA garantuje, že aktivity realizované v rámci OP LZZ nebudou duplicitní k aktivitám OPPA
- Ve vztahu OPPA a OP LZZ řídicí orgány vidí věcnou návaznost, avšak není nastaveno nějaké zvláštní sledování synergií – spíše doplňkový charakter
- nejsou nastaveny mezi OPPA a OP LZZ jiné koordinační mechanismy nežli

koordinační mechanizmy ESF programů

2) **Koordinační role pro ESF**

- ČR, resp. ŘO ESF programů zastupuje ve Výboru pro ESF zástupce ŘO OP LZZ (MPSV) – nedochází k přenosu informací z jednání s EK členům PS pro koordinaci ESF programů; daný koordinační mechanismus není zcela funkční

3) **Koordinační výbor ŘKV pro Strategický cíl III Atraktivní prostředí**

- Koordinační výbor ke SC III se sešel jedenkrát
- Jednotlivé řídicí orgány vítají možnost účastnit se Koordinačního výboru, avšak je preferována pracovní úroveň jednání tohoto výboru, resp. upuštění od formálního pojetí; jednotlivé řídicí orgány postrádají významnější koordinační roli a metodické vedení ze strany MMR (NOK), tato platforma by mohla být dobrým výchozím bodem pro nastavení intenzivní výměny informací a řešení aktuálních metodických záležitostí

4) **Koordinační skupina řídicích orgánů programů ESF pro období 2007 – 2013**

Tato koordinační skupina je základním koordinačním nástrojem mezi ESF programy. Složení pracovní skupiny je na pracovní úrovni, tzn., že umožňuje společné sdílení a řešení problémů, které se vyskytují v rámci implementace ESF programů. Pracovní skupina se schází dle aktuální potřeby a zabývá se řešením aktuálních problémů společných pro všechny ESF programy (např. problematika uznatelných výdajů, udržitelnosti, indikátorů, veřejné podpory apod.)

5) **Pracovní skupiny založené v předchozím programovacím období**

Společné pracovní skupiny ustavené již v minulém programovacím období pokračují v činnosti. Jedná se o Pracovní skupinu pro evaluace a Pracovní skupinu pro záležitosti romských komunit, kde jsou nominováni zástupci ostatních ŘO ESF programů.

6) **internetové stránky Evropského sociálního fondu**

Internetové stránky ESF poskytují ucelené a vyčerpávající informace o problematice související s čerpáním finančních prostředků z ESF. Stránka obsahuje detailní informace o

- obecné charakteristice ESF,
- jednotlivých OP aktuálního programového období, včetně programové dokumentace a výzvách
- jednotlivých OP minulého programovacího období
- aktuálních konferencích, seminářích apod.

ESF stránky obsahují taktéž odkaz na oficiální stránky SF (www.strukturalni-fondy.cz), v případě OP LZZ na oficiální stránky MPSV a v případě OPPA na oficiální portál OPPA.

7) **ESF fórum**

- je určeno především pro výměnu a sdílení informací mezi příjemci podpory, případně žadateli či hodnotiteli projektů. V ESF Fóru je možné se setkat a komunikovat také s evaluátory programů nebo administrátory různých úrovní implementační struktury.

- ESF Fórum slouží také jako kontaktní databáze prostřednictvím osobních stránek uživatelů.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) Jasně vymezit odpovědnost za synergie a jmenovat konkrétního pracovníka na straně obou OP, který bude za synergické projekty odpovídat.
- 2) Zvážit, zda-li je možné navázat na některé projekty realizované v období 2004-06. S tím souvisí potřeba existence seznamu zrealizovaných projektů z období 2004-06, na které je možno navázat.
- 3) Informace o realizovaných projektech obou OP by měly být vyvěšovány na webových stránkách v souvislosti s informací k vyhlášeným výzvám pro danou oblast podpory a dále být předmětem školení pro žadatele a příjemce.
- 4) Je nutná hlubší publicita, větší informovanost žadatelů a užší spolupráce pracovníků publicity ESF programů v oblasti synergií.
- 5) OP LZZ by měl mít k dispozici seznam projektů realizovaných z OP PA, tento seznam (aktualizovaný po každé výzvě) by měl mít k dispozici i hodnotitel projektů, aby mohl sledovat návaznost a synergie, resp. bonifikovat projekt. Součástí seznamu by měly být potřebné informace o žadatelích z OP PA a naopak.
- 6) Informace o realizovaných projektech z OP PA a OP LZZ by měly být promítnuty do aktivit publicity obou programů, aby příjemci měli dostatek informací o projektech, které byly realizovány v rámci druhého OP
- 7) posílit odpovědnost MPSV za přenos informací, které získává ze strany EK jako zástupce ČR v oblasti ESF
- 8) přenos informací realizovat prostřednictvím Koordinační skupiny řídicích orgánů programů ESF pro období 2007 – 2013, a to ve formě vhodné pracovní platformy – tam, kde je to vhodné ústní informace o proběhlých jednáních a komunikaci s EK, zasílání podkladů a materiálů EK ostatním členům koordinační skupiny, zasílání zápisů z jednání Výboru pro ESF apod.
- 9) zapojit ostatní ŘO ESF programů do Pracovní skupiny pro řešení romských záležitostí a Pracovní skupiny pro evaluace jako plnohodnotné členy

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) určit jmenovitě osobu na straně NOK za koordinaci ESF programů (doporučujeme, aby tato osoba obsáhla komplexně problematiku ESF programů, tj. OPVK, OP LZZ, OPPA)
- 2) pravidelně se účastnit jednání Koordinační skupiny ESF programů a přenášet relevantní informace z centrální úrovně
- 3) transformovat Koordinační výbor ŘKV (viz. kap.4(24))

- 4) iniciovat posílení odpovědnosti MPSV za přenos informací ze strany EK členům Koordinačního výboru ESF programů
- 5) metodicky se podílet na realizaci ESF programů
- 6) iniciovat nominaci ostatních ŘO ESF programů do Pracovní skupiny pro evaluace
- 7) informovat tuto pracovní skupinu o evaluačních aktivitách na centrální úrovni – vhodná koordinace evaluačních aktivit

Kroky adresované ŘO:

- 1) Stanovit odpovědnou osobu za synergie a koordinaci mezi OP.
- 2) aktivně se účastnit jednání Koordinačního výboru ŘKV
- 3) Bude-li dohoda o reciproční účasti v hodnotitelských komisích, pak nominovat zástupce.
- 4) Důsledně dbát na poskytování informací potenciálním žadatelům a příjemcům o možných synergických efektech
- 5) informovat se vzájemně o plánovaných výzvách a schválených projektech (zabezpečeno prostřednictvím MSC2007)

3.14 Popis vazeb OP PA a OP VK

Vazby, mezi OP PA a OP VK mají specifický charakter, neboť každý o OP je ve své podstatě zaměřen na realizaci podpory v jiném území.

Prioritní osa 3 OP PA (Modernizace počátečního vzdělávání) je paralelou prioritních os 1 a 2 OP VK (Počáteční vzdělávání a Terciární vzdělávání, výzkum a vývoj). Oblasti podpory mají doplňkový charakter ve vztahu k pokrytí celého území ČR.

Nicméně, prioritní osa 4 OP VK má multicílový charakter s příspěvkem z alokace Cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost pro národní systémové aktivity, proto lze tuto prioritní osu realizovat i na území hl.m. Prahy.

Víceúčelovost OP VK se týká takových aktivit, které mají systémovou národní povahu a je žádoucí, aby realizace těchto systémových národních aktivit postihla celé území ČR. Aktivity uvedeného systémového charakteru s národním dopadem jsou součástí prioritní osy Systémový rámec celoživotního učení, které zahrnují systémové projekty na národní úrovni, které jdou napříč počátečním, terciárním i dalším vzděláváním.

Níže uvedené vazby **nevykazují** synergické vazby. Je potřeba pouze zabezpečit, aby problematika modernizace počátečního vzdělávání v hl. m. Praze probíhala v souladu s celonárodní koncepcí a nedocházelo k překryvům.

Popis vazby OP PA 3.1 – OP VK 4.1

Kód vazby (BV)	OP PA 3.1 – OP VK 4.1.
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP VK 4.1. Systémový rámec počátečního vzdělávání OP PA 3.1 Modernizace počátečního vzdělávání
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PA OP2: OP VK
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj vzdělávání v regionu Praha
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost
Vazba na SC NSRR	SC II
Věcné kritérium (VV)	VV = 1,5 Komentář: pozitivní vliv na naplňování SC; nebylo však uděleno nejvyšší hodnocení, neboť ačkoliv vazba má pozitivní vliv na naplňování SC II, tak nelze specifikovat přímou návaznost na naplňování indikátorů SC II
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: Z důvodu multicílovosti PO 4 je podpora směřována do shodného území.
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7

	Komentář: je nutný časový soulad v rámci obou oblastí podpory. Nejdříve musí být vytvořen nástroj - metodika v rámci OP VK, která pak může být uplatněna i na území hl. m. Prahy.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,25	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?		x
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace:²⁹	1	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
Vazba nevykazuje synergický efekt. Je potřeba sledovat, aby se rozvoj počátečního vzdělávání na území Prahy rozvíjel v souladu s celonárodní koncepcí a systémovým rámcem a aby nedocházelo k duplicitním aktivitám. Příjemci podpory jsou různí. Na straně OPVK jsou to ústřední orgány státní správy, na straně OPPA jsou to školy, veřejné instituce a NNO.		

Popis vazby OP PA 3.1 – OP VK 4.2

Kód vazby (BV)	OP PA 3.1 – OP VK 4.2.
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP VK 4.2. Systémový rámec terciálního vzdělávání a rozvoje LZ ve VaV OP PA 3.1 Modernizace počátečního vzdělávání
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PA OP2: OP VK
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj vzdělávání v regionu Praha
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost
Vazba na SC NSRR	SC II
Věcné kritérium (VV)	VV = 1,5 Komentář: pozitivní vliv na naplňování SC; nebylo uděleno nejvyšší hodnocení, neboť ačkoliv vazba má pozitivní vliv na naplňování SC II, tak nelze specifikovat přímou návaznost na naplňování indikátorů SC II

²⁹ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: Z důvodu multicílovosti PO 4 je podpora směřována do shodného území.	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: je nutný časový soulad v rámci obou oblastí podpory. Nejdříve musí být vytvořen nástroj - metodika v rámci OP VK, která pak může být uplatněna i na území hl. m. Prahy.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,25	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?		x
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace:³⁰	1	
Komentář k hodnotícím otázkám: Vazba nevykazuje synergický efekt. Je potřeba sledovat, aby se rozvoj počátečního vzdělávání na území Prahy rozvíjel v souladu s celonárodní koncepcí a systémovým rámcem a aby nedocházelo k duplicitním aktivitám. Příjemci podpory jsou různí. Na straně OPVK jsou to ústřední orgány státní správy, na straně OPPA jsou to školy, veřejné instituce a NNO.		

Popis vazby OP PA 3.1 – OP VK 4.3

Kód vazby (BV)	OP PA 3.1 – OP VK 4.3.
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP VK 4.3. Systémový rámec dalšího vzdělávání OP PA 3.1 Modernizace počátečního vzdělávání
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PA OP2: OP VK
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj vzdělávání v regionu Praha
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost
Vazba na SC NSRR	SC II
Věcné kritérium (VV)	VV = 1,5 Komentář: pozitivní vliv na naplňování SC; nebylo

³⁰ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

	uděleno nejvyšší hodnocení, neboť ačkoliv vazba má pozitivní vliv na naplňování SC II, tak nelze specifikovat přímou návaznost na naplňování indikátorů SC II
<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 1 Komentář: Z důvodu multicílovosti PO 4 je podpora směřována do shodného území.
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1,7 Komentář: je nutný časový soulad v rámci obou oblastí podpory
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 4,25
	ANO NE
Je daná binární vazba synergická?	x
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x
<i>Hledisko složitosti koordinace:</i> ³¹	1
<i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i>	
Vazba nevykazuje synergický efekt. Je potřeba sledovat, aby se rozvoj počátečního vzdělávání na území Prahy rozvíjel v souladu s celonárodní koncepcí a systémovým rámcem a aby nedocházelo k duplicitním aktivitám. Příjemci podpory jsou různí. Na straně OPVK jsou to ústřední orgány státní správy, na straně OPPA jsou to školy, veřejné instituce a NNO.	

Analýza koordinačních mechanismů k výše uvedeným vazbám

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:

1) Koordinační mechanismy ESF programů

- Monitorovací výbory jednotlivých ESF programů jsou, tam kde je to vhodné, navzájem provázány prostřednictvím zástupců shodných členských organizací
- V jednotlivých MV jsou též zastoupeny ŘO ostatních dvou ESF programů
- Za účelem identifikace a řešení společných problémů je ustavena koordinační skupina ŘO programů ESF
- Centrální část monitorovacího systému MSC2007 všech tří OP je zpřístupněna řídicím orgánům k náhledu tak, aby byla zajištěna vzájemná informovanost o realizovaných projektech
- V rámci komunikační strategie jednotlivých OP jsou zahrnuta společná témata – jako jsou např. jednotné prvky vizuální identity (logo ESF), pokračování správy

³¹ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

společné webové stránky ESF v ČR (www.esfcr.cz), atd.

- Nadále pokračují v činnosti již ustavené společné pracovní skupiny založené v předchozím programovém období, např. Pracovní skupina pro záležitosti romských komunit a Pracovní skupina pro evaluaci

2) Koordinační role pro ESF

- V souladu s Usnesením vlády č. 159/1998 je koordinační rolí pro ESF pověřeno MPSV
- MPSV, resp. zástupce ŘO OP LZZ je členem Výboru pro ESF; alternátem je zástupce OP VK
- Koordinační mechanismy pro ESF jsou naplňovány prostřednictvím
 - společné přípravy (všemi ESF programy) na jednání Výboru pro ESF
 - koordinací přípravy podkladů
 - následným informováním o výsledcích včetně realizace úkolů vyplývajících z daných jednání

3) Koordinační výbor ŘKV pro Strategický cíl II. Otevřená, flexibilní a soudržná společnost

V rámci Monitorovacího výboru NSRR, resp. pod Řídicím a koordinačním výborem byly ustaveny následující koordinační výbory dle jednotlivých strategických cílů NSRR:

- Konkurenceschopná česká ekonomika,
- Otevřená, flexibilní a soudržná společnost,
- Atraktivní prostředí,
- Vyvážený rozvoj území.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

4) Koordinační skupina řídicích orgánů programů ESF pro období 2007 - 2013

- Složena ze zástupců ŘO ESF programů v období 2007 – 2013, tj. MPSV, MŠMT a Magistrátu hl.m.Prahy
- Předseda koordinační skupiny je zástupce ŘO OP LZZ
- Sekretariát koordinační skupiny je zabezpečován ŘO OP LZZ ve spolupráci s ostatními dvěma OP – zodpovědnost zejména za vypracování podkladových materiálů pro jednání a vyhotovení zápisů z jednání
- Konání zpravidla jednou za 3 měsíce, příp. dle potřeby
- Působnost koordinační skupiny:
 - zabezpečuje vzájemnou provázanost a synergie OP spolufinancovaných z ESF jak z hlediska obsahového tak i časového v průběhu celé jejich realizace
 - příprava společné pozice ČR pro jednání Výboru pro Evropský sociální fond a jeho technickou pracovní skupinu a zabezpečuje vzájemnou informovanost jednotlivých ŘO ESF o výstupech z těchto jednání
 - koordinuje komunikační strategie jednotlivých ESF programů a využívání společných prvků
 - připravuje jednotnou pozici ŘO ESF ke specifickým otázkám ESF, které

vyžadují společné nebo koordinované řešení napříč všemi ESF programy (např. způsobilé výdaje, nepřímé náklady, monitorovací indikátory, udržitelnost operací, atd.)

5) Pracovní skupiny založené v předchozím programovacím období

Pracovní skupina pro záležitosti romských komunit, Pracovní skupina pro evaluaci

6) internetové stránky Evropského sociálního fondu

V rámci společné komunikační strategie pro Evropský sociální fond ČR jsou vytvořeny a využívány internetové stránky, které poskytují komplexní informace o veškerých aktivitách v rámci ESF (www.esfcr.cz).

7) ESF fórum

- portál pro sdílení a výměnu informací.

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) Koordinační mechanismy ESF programů

- V obecné rovině lze říci, že koordinační mechanismy ESF programů fungují na dobré úrovni
- Zástupce OPVK je členem MV OPPA a naopak, tzn. že dochází k přenosu informací na úrovni MV
- ŘO OPVK zabezpečí prostřednictvím koordinačních mechanismů ESF programů, že prostředky alokované pro cíl Konvergence nebudou využity na financování intervencí v území cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a naopak
- ŘO OP VK ve spolupráci s OP PA garantuje, že aktivity realizované v rámci OP VK nebudou duplicitní k aktivitám OPPA
- Ve vztahu OPPA a OP VK ŘO vidí věcnou návaznost, avšak není nastaveno nějaké zvláštní sledování synergií – spíše doplňkový charakter
- nejsou nastaveny mezi OPPA a OPVK jiné koordinační mechanismy nežli koordinační mechanismy ESF programů

2) Koordinační role pro ESF

- ČR, resp. ŘO ESF programů zastupuje ve Výboru pro ESF zástupce ŘO OP LZZ (MPSV) – informace z jednání jsou ostatním ŘO ESF programů předávány prostřednictvím Koordinační skupiny ESF programů a speciálně zřízeného klubu na ESF fóru

3) Koordinační výbor ŘKV pro Strategický cíl II.

- Koordinační výbor ke SC II. se sešel
- Jednotlivé řídicí orgány vítají možnost účastnit se Koordinačního výboru, avšak je preferována pracovní úroveň jednání tohoto výboru, resp. upuštění od formálního pojetí; jednotlivé řídicí orgány postrádají významnější koordinační roli a metodické vedení ze strany MMR (NOK), tato platforma by mohla být dobrým výchozím bodem pro nastavení intenzivní výměny informací a řešení aktuálních metodických záležitostí

4) Koordinační skupina řídicích orgánů programů ESF pro období 2007 – 2013

Tato koordinační skupina je základním koordinačním nástrojem mezi ESF programy. Složení pracovní skupiny je na pracovní úrovni, tzn., že umožňuje společné sdílení a řešení problémů, které se vyskytují v rámci implementace ESF programů. Pracovní

skupina se schází dle aktuální potřeby a zabývá se řešením aktuálních problémů společných pro všechny ESF programy (např. problematika uznatelných výdajů, udržitelnosti, indikátorů, veřejné podpory apod.). Bylo by dobré, kdyby se zástupce NOK účastnil jednání Koordinační skupiny nebo byl obeslán zápisem z jednání.

5) Pracovní skupiny založené v předchozím programovacím období

Společné pracovní skupiny ustavené již v minulém programovacím období pokračují v činnosti. Jedná se o Pracovní skupinu pro evaluace a Pracovní skupinu pro záležitosti romských komunit, kde jsou nominováni zástupci ostatních ŘO ESF programů. Spolupráce v Pracovní skupině pro evaluaci nefunguje. MPSV zamítlo oficiální členství ostatních ŘO a ty mají pouze roli pozorovatelů.

6) internetové stránky Evropského sociálního fondu

Internetové stránky ESF poskytují ucelené a vyčerpávající informace o problematice související s čerpáním finančních prostředků z ESF. Stránka obsahuje detailní informace o

- obecné charakteristice ESF,
- jednotlivých OP aktuálního programového období, včetně programové dokumentace a výzvách
- jednotlivých OP minulého programovacího období
- aktuálních konferencích, seminářích apod.

ESF stránky obsahují taktéž odkaz na oficiální stránky SF (www.strukturalni-fondy.cz), v případě OPVK na oficiální stránky MŠMT a v případě OPPA na oficiální portál OPPA.

7) ESF fórum

- je určeno především pro výměnu a sdílení informací mezi příjemci podpory, případně žadateli či hodnotiteli projektů. V ESF Fóru je možné se setkat a komunikovat také s evaluátory programů nebo administrátory různých úrovní implementační struktury.
- ESF Fórum slouží také jako kontaktní databáze prostřednictvím osobních stránek uživatelů.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- selhání MPSV jako koordinátora ESF programů, resp. nedostatečný přenos informací z úrovně EK, který zabezpečuje MPSV jako gestor ESF
- nedostatečná informovanost NOK o aktuálních aktivitách ESF programů a s tím související potenciální riziko selhání jako koordinátora a zastřešujícího subjektu v oblasti SF

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) určit jmenovitě odpovědné osoby na stranách obou OP a NOK za koordinaci mezi jednotlivými programy v souladu s doporučením (2) v kap. 5.
- 2) posílit odpovědnost MPSV za přenos informací, které získává ze strany EK jako zástupce ČR v oblasti ESF

- 3) přenos informací realizovat prostřednictvím Koordinační skupiny řídicích orgánů programů ESF pro období 2007 – 2013, a to ve formě vhodné pracovní platformy – tam, kde je to vhodné ústní informace o proběhlých jednáních a komunikaci s EK, zasílání podkladů a materiálů EK ostatním členům koordinační skupiny, zasílání zápisů z jednání Výboru pro ESF apod.
- 4) zapojit ostatní ŘO ESF programů do Pracovní skupiny pro řešení romských záležitostí a Pracovní skupiny pro evaluace jako plnohodnotné členy
- 5) zapojit aktivně do řešení aktuálních problémů ESF programů odpovědného pracovníka NOK a spolupracovat v oblasti přenosu informací a metodického vedení
- 6) zajistit informovanost mezi oběma OP o plánovaných výzvách a následně o realizovaných projektech

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) určit jmenovitě osobu na straně NOK za koordinaci ESF programů (doporučujeme, aby tato osoba obsáhla komplexně problematiku ESF programů, tj. OPVK, OP LZZ, OPPA)
- 2) pravidelně se účastnit jednání Koordinační skupiny ESF programů a přenášet relevantní informace z centrální úrovně
- 3) iniciovat posílení odpovědnosti MPSV za přenos informací ze strany EK členům Koordinačního výboru ESF programů
- 4) iniciovat nominaci ostatních ŘO ESF programů do Pracovní skupiny pro evaluace
- 5) informovat tuto pracovní skupinu o evaluačních aktivitách na centrální úrovni – vhodná koordinace evaluačních aktivit
- 6) iniciovat jednání, aby bylo ŘO OP VK umožněno využívat webové stránky ESF

Kroky adresované ŘO:

- 1) určit jmenovitě osobu odpovědnou za koordinační mechanismy na straně OP VK a OPPA
- 2) aktivně se účastnit jednání transformovaného Koordinačního výboru ŘKV
- 3) informovat se vzájemně o plánovaných výzvách a schválených projektech (zabezpečeno prostřednictvím MSC2007)
- 4) informovat NOK o konání Koordinačního výboru ŘO ESF a přizvat je na jednání, event. obeslat zápisem z jednání

3.15 Popis vazeb OP PA a OP PK

OP PA a OP PK jsou programy, které vykazují velice úzkou vazbu. Je to dáno jednak tím, že to jsou jediné dva programy v rámci cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost, tudíž směřují do shodného území hl.m.Prahy a dále pak tím, že kombinují podporu z ESF a ERDF, tzn., že umožňují spolupůsobení měkkých (neinvestičních) a tvrdých (investičních) projektů.

OP PA bude financován výhradně ze zdrojů ESF a je jednoznačně orientovaný na podporu lidských zdrojů. Ty jsou jedním z významných faktorů konkurenceschopnosti města a váží na ostatní faktory, které jsou předmětem podpory OP PK (dostupnost klíčových služeb, prostředí města, inovace a podnikání). Prioritními osami programu OP PA jsou Podpora rozvoje znalostní ekonomiky, Podpora vstupu na trh práce a Modernizace počátečního vzdělávání. První dvě prioritní osy těsně souvisejí s OP PK, zejména aktivitami v rámci prioritní osy 3 - Inovace a podnikání. Jde např. o činnosti jako podpora a poradenství rozvíjející podnikatelské prostředí, spolupráce podniků a pracovišť výzkumu a vývoje, spolupráce se zaměstnavateli, podpora rozvoje znalostní ekonomiky.

Zpracovatel identifikoval 10 vazeb, resp. 6 vazeb (některé identické vazby jsou směřovány do více klastrů definovaných v rámci „Analýzy vazeb mezi OP na období 2007 – 2013“) mezi OP PA a OP PK. Tyto vazby vykázaly nadprůměrné hodnoty při klasifikaci binárních vazeb, proto byly podrobeny dalšímu zkoumání.

Vzhledem k tomu, že koordinační mechanismy jsou nastaveny mezi jednotlivými OP a nikoliv separátně mezi jednotlivými oblastmi podpory, jsou tyto koordinační mechanismy mezi identifikovanými vazbami mezi OP PA a OP PK naprosto identické. Taktéž tematické klastry, do kterých byly vazby přiřazeny v rámci „Analýzy vazeb mezi OP na období 2007 – 2013“ jsou tematicky velice podobné (Rozvoj ICT v hl.m.Praze, Inovační prostředí v hl. m. Praze a Podpora rozvoje znalostní ekonomiky v regionu Praha) zahrnul tyto vazby zpracovatel do společného „klastru pro koordinaci“.

Níže v textu jsou uvedeny předmětné vazby, včetně jejich popisu. Koordinační mechanismy jsou uvedeny v samostatné tabulce pro všechny vazby společně.

V případě, že daná vazba je zahrnuta ve více tematických klastrech, přičemž ale vykazuje stejnou hodnotu klasifikace, tak je uvedena pouze v rámci jednoho popisu.

Dále je pracováno s těmito vazbami:

OP PA 1.1 – OP PK 1.2

OP PA 1.1 – OP PK 3.1.

OP PA 1.1 – OP PK 3.2.

OP PA 1.1 – OP PK 3.3.

OP PA 2.1 – OP PK 3.2.

OP PA 2.1 – OP PK 3.3.

Popis vazby OP PA 1.1 – OP PK 1.2

Kód vazby (BV)	OP PA 1.1 – OP PK 1.2	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PK 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb OP PA 1.1 Podpora rozvoje znalostní ekonomiky	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PA OP2: OP PK	
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj ICT v hl. m. Praze	
Příslušnost k Cíli SF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC IV (stejně hodnoty pro oba cíle)	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: přímá vazba na naplňování indikátoru SC I (Souhrnný index inovativnosti a Přidaná hodnota na 1 zaměstnance) a indikátoru SC IV (Regionální diference míry zaměstnanosti a Regionální diference HDP na obyvatele v PPS)	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: podpora směřována do jednoho území (hl.m. Praha)	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: časový soulad a provázanost investiční podpory a doprovodných měkkých projektů (např. vzdělávání) znásobují efekt. Vazbě nebyla dána hodnota 2, neboť časová podmíněnost není absolutní (oblasti podpory mohou působit samostatně), avšak časový faktor hraje důležitou roli.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,1	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace: ³²	3	
Komentář k hodnotícím otázkám: Vazba vykazuje synergický efekt kombinací měkkých a tvrdých projektů při respektování časového souladu. Synergický efekt nastává, pokud investiční projekt z OP PK financovaný		

³² Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

z ERDF je vhodně doplněn aktivitami např. vzdělávacími z OP PA financovanými z ESF.

Popis vazby OP PA 1.1 – OP PK 3.1

Kód vazby (BV)	OP PA 1.1 – OP PK 3.1.	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PK 3.1. Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí OP PA 1.1 Podpora rozvoje znalostní ekonomiky	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PA OP2: OP PK	
Tématická oblast (klastr)	Inovační prostředí v hl. m. Praze Podpora rozvoje znalostní ekonomiky v regionu Praha	
Příslušnost k Cíli SF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II, SC IV (stejně hodnoty pro všechny cíle)	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: přímá vazba na naplňování indikátoru SC I (Souhrnný index inovativnosti a Podíl výdajů na VaV), indikátoru SC II (Podíl odborníků v ICT oblasti a Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení) a SC IV (Regionální diference míry zaměstnanosti a Regionální diference HDP na obyvatele v PPS)	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: podpora směřována do jednoho území (hl.m. Praha)	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: časový soulad a provázanost investiční podpory a doprovodných měkkých projektů (např. vzdělávání) znásobují efekt	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,4	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících		x

do binární vazby zprostředkující subjekt?		
Hledisko složitosti koordinace: ³³		2
Komentář k hodnotícím otázkám: Vazba vykazuje synergický efekt kombinací měkkých a tvrdých projektů při respektování časového souladu, skupiny příjemců jsou téměř totožné.		

Popis vazby OP PA 1.1 – OP PK 3.2

Kód vazby (BV)	OP PA 1.1 – OP PK 3.2.	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PK 3.2. Podpora příznivého podnikatelského prostředí OP PA 1.1 Podpora rozvoje znalostní ekonomiky	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PA OP2: OP PK	
Tématická oblast (klastr)	Příznivé podnikatelské prostředí	
Příslušnost k Cíli SF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC IV (stejně hodnoty pro oba cíle)	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: přímá vazba na naplňování indikátoru SC I (Souhrnný index inovativnosti a Přidané hodnoty na 1 zaměstnance v MPS) a indikátoru SC IV (Regionální diferenciací míry zaměstnanosti a Regionální diferenciací HDP na obyvatele v PPS)	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: podpora směřována do jednoho území (hl.m. Praha)	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: časový soulad a provázanost investiční podpory a doprovodných měkkých projektů (např. vzdělávání) znásobují efekt	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,1	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících		x

³³ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

do binární vazby zprostředkující subjekt?		
Hledisko složitosti koordinace: ³⁴		3
Komentář k hodnotícím otázkám:		
Vazba vykazuje synergický efekt kombinací měkkých a tvrdých projektů při respektování časového souladu. Skupiny příjemců se částečně liší. Intervence z ERDF by měla předcházet realizaci projektů z ESF.		

Popis vazby OP PA 1.1 – OP PK 3.2

Kód vazby (BV)	OP PA 1.1 – OP PK 3.2.	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PK 3.2. Podpora příznivého podnikatelského prostředí OP PA 1.1 Podpora rozvoje znalostní ekonomiky	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PA OP2: OP PK	
Tématická oblast (klastr)	Podpora rozvoje znalostní ekonomiky v regionu Praha	
Příslušnost k Cíli SF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II (stejně hodnoty pro oba cíle)	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: přímá vazba na naplňování indikátoru SC I (Souhrnný index inovativnosti a Přidané hodnoty na 1 zaměstnance v MPS) a indikátoru SC II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení)	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: podpora směřována do jednoho území (hl.m. Praha)	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: časový soulad a provázanost investiční podpory a doprovodných měkkých projektů (např. vzdělávání) znásobují efekt	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,4	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	

³⁴ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace: ³⁵		3
Komentář k hodnotícím otázkám:		
Vazba vykazuje synergický efekt kombinací měkkých a tvrdých projektů při respektování časového souladu. Skupiny příjemců se částečně liší.		

Popis vazby OP PA 1.1 – OP PK 3.3

Kód vazby (BV)	OP PA 1.1 – OP PK 3.3.	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PK 3.3. Rozvoj malých a středních podniků OP PA 1.1 Podpora rozvoje znalostní ekonomiky	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PA OP2: OP PK	
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj ICT v hl.m.Praze Příznivé podnikatelské prostředí	
Příslušnost k Cíli SF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II, SC IV (stejně hodnoty pro všechny cíle)	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: přímá vazba na naplňování indikátoru SC I (Souhrnný index inovativnosti, Přidané hodnoty na 1 zaměstnance v MPS, Podíl výdajů na VaV), SC II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a Míra zaměstnanosti) a indikátoru SC IV (Regionální diferenciací míry zaměstnanosti a Regionální diferenciací HDP na obyvatele v PPS)	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: podpora směřována do jednoho území (hl.m. Praha)	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: časový soulad a provázanost investiční podpory a doprovodných měkkých projektů (např. vzdělávání) znásobují efekt	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,1	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	

³⁵ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace: ³⁶	2	
Komentář k hodnotícím otázkám: Vazba vykazuje synergický efekt kombinací měkkých a tvrdých projektů při respektování časového souladu. Skupiny příjemců se neliší, podpora směřována zejména na MSP.		

Popis vazby OP PA 1.1 – OP PK 3.3

Kód vazby (BV)	OP PA 1.1 – OP PK 3.3.	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PK 3.3. Rozvoj malých a středních podniků OP PA 1.1 Podpora rozvoje znalostní ekonomiky	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PA OP2: OP PK	
Tématická oblast (klastr)	Podpora rozvoje znalostní ekonomiky v regionu Praha	
Příslušnost k Cíli SF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II (stejně hodnoty pro oba cíle)	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: přímá vazba na naplňování indikátoru SC I (Souhrnný index inovativnosti, Přidané hodnoty na 1 zaměstnance v MPS, Podíl výdajů na VaV) a indikátoru SC II (Míra zaměstnanosti, Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání)	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: podpora směřována do jednoho území (hl.m. Praha)	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,9 Komentář: časový soulad a provázanost investiční podpory a doprovodných měkkých projektů (např. vzdělávání) znásobují efekt	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,7	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	

³⁶ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace: ³⁷	2	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
Vazba vykazuje synergický efekt kombinací měkkých a tvrdých projektů při respektování časového souladu. Skupiny příjemců se neliší, podpora směřována zejména na MSP.		

Popis vazby OP PA 2.1 – OP PK 3.2

Kód vazby (BV)	OP PA 2.1 – OP PK 3.2.	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PK 3.2. Podpora příznivého podnikatelského prostředí OP PA 2.1 Podpora vstupu na trh práce	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PA OP2: OP PK	
Tématická oblast (klastr)	Příznivé podnikatelské prostředí	
Příslušnost k Cíli SF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC IV	
Věcné kritérium (VV)	VV _(SCI) = 1,5 Komentář: vazba má přímou souvislost s plněním SC I, nelze však jednoznačně identifikovat indikátor	VV _(SCIV) = 2 Komentář: Přímá vazba na naplňování indikátoru SC IV (Regionální diferenciací míry zaměstnanosti a Regionální diferenciací HDP na obyvatele v PPS)
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: podpora směřována do jednoho území (hl.m. Praha)	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: časový soulad a provázanost investiční podpory a doprovodných měkkých projektů (např. vzdělávání, sociální služby apod.) znásobují efekt	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} (SCI) = 4,5	KV _{bv} (SCIV) = 5,4

³⁷ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace: ³⁸	3	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
Vazba vykazuje synergický efekt kombinací měkkých a tvrdých projektů při respektování časového souladu. Skupiny příjemců se liší.		

Popis vazby OP PA 2.1 – OP PK 3.3

Kód vazby (BV)	OP PA 2.1 – OP PK 3.3.	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PK 3.3. Rozvoj MSP OP PA 2.1 Podpora vstupu na trh práce	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PA OP2: OP PK	
Tématická oblast (klastr)	Příznivé podnikatelské prostředí	
Příslušnost k Cíli SF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC IV	
Věcné kritérium (VV)	VV _(SCI) = 1,5 Komentář: vazba má přímou souvislost s plněním SC I	VV _(SCIV) = 2 Komentář: Přímá vazba na naplnění indikátoru SCII (Regionální diferenciací míry zaměstnanosti a Regionální diferenciací HDP na obyvatele v PPS)
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: podpora směřována do jednoho území (hl.m. Praha)	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: časový soulad a provázanost investiční podpory a doprovodných měkkých projektů (např.	

³⁸ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

	vzdělávání, sociální služby apod.) znásobují efekt	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	$KV_{bv (SCI)} = 4,25$	$KV_{bv (SCIV)} = 5,1$
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se , z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace: ³⁹	3	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
Vazba vykazuje synergický efekt kombinací měkkých a tvrdých projektů při respektování časového souladu. Skupiny příjemců se liší.		

Analýza koordinačních mechanismů k výše uvedeným vazbám

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:

1) Společné řízení OP PK a OP PA Hlavním městem Prahou

Vzájemná koordinace obou operačních programů na základě principu koncentrace a dosažení maximální efektivity poskytované podpory prostřednictvím synergického účinku je na nejvyšší programové úrovni dána společným řízením obou programů Hlavním městem Prahou. Magistrát hl. m. Prahy plní funkci řídicího orgánu pro oba OP.

2) Společný monitorovací výbor pro oba programy

Pro oba OP byl zřízen Společný monitorovací výbor (SMV) s cílem zajištění synergie a provázanosti při implementaci a monitorování.

3) Společný Komunikační plán pro oba programy

Silná spolupráce ve věci informovanosti a publicity bude probíhat zejména s programem OP PA. Komunikační plán bude společný pro operační programy Praha - Adaptabilita a Praha – Konkurenceschopnost .

4) Společné semináře pro potenciální žadatele a příjemce

Vzhledem ke specifickému postavení OP PK a OP PA jsou plánovány společné semináře. Žadatelé jsou během společných workshopů informováni o příležitosti předložit vzdělávací projekt financovaný z OP PA navazující na investiční projekt OP PK.

5) Podobnost realizační dokumentace

Snaha o maximální podobnost jednotlivých dokumentů OP PK a OP PA (např.: proces administrace projektů apod.), tak aby žadatel měl k dispozici kompletní

³⁹ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

informace pro svoje investiční i neinvestiční projektové záměry.

6) Koordinace vyhlášení výzev k předkládání projektů

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

7) Bonifikace projektů

Bonifikace projektů je nastavena na straně OP PK. Podle informací pracovníků OP PA byla bonifikace nastavena u programu JPD 3 2004-06 a nebyla nikdy využita. Proto při programování OP PA nebyla nastavena.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

1) Jako hlavní riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů vidí zpracovatel zejména lidský faktor. K této domněnce vede odlišná interpretace a nesoulad v pohledu zástupců ŘO na koordinaci mezi těmito OP.

Pohled zástupců OP PA

- OP PA **nevidí silnou vazbu** na OP PK
- Není propojení ve výzvách (na vzdělávání si mohou příjemci požádat i v rámci OP PK)
- Podnikatelské subjekty jsou omezeny pravidlem de minimis, proto raději ze zdrojů EU financují infrastrukturu a školení hradí z vlastních zdrojů
- OP PA podporuje projekty nad 1 mil. Kč, což je pro podnikatelské subjekty příliš velký projekt
- OP PA **neregistruje žádný projekt**, který by kombinoval (doplňoval) podporu OP PK a OP PA (ani takový neměli v rámci JPD 3)
- Synergie v praxi neprobíhá a je otázkou, zda je naplňování synergií v praxi vůbec reálné
- OP PA nemůže administrovat smart administration (musí realizovat MPSV)
- OP PK může vytvářet projekty smart administration spolu s IOP
- **Ø** metodický nesoulad, avšak naplněn požadavek EK

Pohled zástupců OP PK

- snaha o společnou koordinaci
- projektoví manažeři upozorňují žadatele o možnosti navázat na infrastrukturní projekty měkké projekty z OP PA
- existence bodového zvýhodnění (bonifikace), pokud projekt navazuje na OP PA
- OP PK **registruje projekty**, které mají vazbu na aktivity (projekt) OP PA, resp. **jsou případy**, kdy žadatel zkombinoval tvrdý a měkký projekt (takovéto projekty byly i v minulém programovacím období)
- OP PK nemá možnost křížového financování
- Dle vyjádření zástupců ŘO neexistuje detailní znalost obou programů na straně pracovníků ŘO

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) Společné řízení OP PK a OP PA Hlavním městem Prahou

Magistrát. Hl. m. Prahy plní funkci řídicího orgánu pro oba OP;

- řízením OP PA je pověřeno *oddělení Evropského sociálního fondu odboru fondů EU*
- řízením OP PK je pověřeno *oddělení Evropského regionálního rozvojového fondu odboru fondů EU*

Výhodu tohoto uspořádání lze spatřovat v tom, že všichni pracovníci podléjící se na řízení OP PK a OP PA jsou pracovníky jednoho odboru, tzn. že spadají pod jedno koncepční vedení. Tímto je také zabezpečena možnost intenzivní komunikace mezi pracovníky řídicího orgánu obou OP a výměna informací.

Vzájemnou komunikací pracovníků OP PK a OP PA je ošetřeno riziko nevhodného nastavení projektů v podporovaných oblastech již během prvotních fází procesu konzultací projektových záměrů a rozdílným vymezením uznatelnosti podporovaných aktivit.

2) Společný monitorovací výbor pro oba programy

Pro oba OP byl zřízen Společný monitorovací výbor (SMV) s cílem zajištění synergie. SMV je vytvořen na principu partnerství a je složen ze zástupců partnerských ŘO, zástupců hl.m. Prahy, zástupců dalších partnerů. Jednání SMV se účastní mimo jiné i zástupce NOK. Prostřednictvím SMV je zajištěna maximální informovanost o projektech, výzvách, atd. mezi oběma OP.

Tento koordinační mechanismus považujeme za velice efektivní, neboť prostřednictvím účasti zástupců jak OP PA tak OP PK na SMV dochází k významnému přenosu informací.

3) Společný komunikační plán, resp. společná prezentace programů pro potenciální žadatele

Byl vytvořen Komunikační plán společný pro oba operační programy.

Komunikační plán (KoP) bude obsahovat informace o:

- cílech plánu a cílových skupinách;
- strategii a zaměření informačních aktivit a publicity (tato opatření budou prováděna tak, aby brala v potaz přidanou hodnotu pomoci EU na úrovni národní, regionální i místní);
- finančním plánu KoP;
- subjektu odpovědném za realizaci informačních aktivit a publicity;
- postupu pro hodnocení informačních aktivit a publicity s ohledem na kritéria transparentnosti, povědomí o OP PA a z hlediska informování o roli EU v programu.

Oba OP jsou prezentovány na společných internetových stránkách (www.prahafondy.eu.cz). Vizualní identita částí věnovaných OP PA i OP PK je shodná.

4) Společné semináře pro potenciální žadatele a příjemce

V počátcích programového období probíhaly informační semináře společně, nyní je v rámci semináře společný pouze úvodní blok, poté probíhá školení žadatelů a příjemců odděleně, neboť existují významné rozdíly v implementaci obou programů (ERDFxESF). Jeví se jako nanejvýš účelné, aby na seminářích byli potenciální žadatelé a příjemci informováni o možné synergii, resp. o možnostech žádat o podporu v druhém programu. Potenciální žadatelé by měli být informováni o logice a vhodné časové návaznosti tvrdých a měkkých projektů. Tato praxe funguje

uspokojivě, pracovníci ŘO vždy na začátku semináře informují o možnostech návazných projektů a čerpání z druhého programu.

5) **Podobnost realizační dokumentace**

Příručky pro žadatele a příjemce mají podobnou strukturu a vizuální identitu, což umožňuje snazší orientaci žadatelů a příjemců při předkládání investičních a neinvestičních projektů. V této aktivitě je potřeba pokračovat.

6) **Koordinace vyhlásování výzev k předkládání projektů**

Dle informace OP PA tento koordinační mechanismus nefunguje, neboť nedochází ke koordinaci při vyhlásování výzev. Pokud chceme o synergii mezi OP PK a OP PA uvažovat, pak by byla minimální koordinace výzev potřebná. Ve smyslu návaznosti měkkých projektů na investiční, pokud OP PA bude úspěšně implementovat celé alokace oblastí podpory, identifikované jako návazné dříve, než dojde ke schválení investičních projektů z OP PK.

7) **Reálnost synergie**

V případě vazeb mezi OP PK a OP PA nastává rozdíl mezi teoretickou, potenciální synergií a synergií v reálném životě. Potenciál synergie jistě existuje, ale v realitě je velmi málo příjemci využíván, aniž by to byl problém řízení programů. Většinou jsou příjemci relevantních oblastí podpory podnikatelé a ti využívají dotací při respektování pravidla de minimis. Omezená výše dotace pak způsobuje, že v realitě není tak častým případem, aby zbývaly prostředky, které by podnikatel mohl čerpat z návazného projektu OP PA. Dotace většinou pokryje investiční potřeby a návazná školení musí příjemce zajistit z vlastních zdrojů. Tento fakt potvrzují počty synergických projektů, které byly zaregistrovány v období 2004-06 a 2007-doposud. Jedná se o výjimečné případy, kdy investice ponechá při respektování pravidla de minimis prostor pro realizaci návazného měkkého projektu.

8) **Bonifikace projektů**

Bonifikace projektů je nastavena pouze na straně OP PK. Je nutno zvážit, zda ji ponechat či nikoli. Pokud přijmou ŘO doporučení o nenastavování bonifikace, bylo by systémové ji zrušit i u OP PK. Pokud budou chtít bonifikaci nastavit, bylo by vhodnější bonifikovat až navazující projekt (tedy měkký z OP PA). Bonifikace počátečního sebou nese riziko nerealizace navazujícího projektu.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) iniciovat společné jednání OP PA a OP PK za přítomnosti NOK s cílem vyjasnit si postoj k synergiím a společné koordinaci
- 2) Z časového hlediska je důležité **implementovat co nejdříve relevantní oblasti podpory z OP PK**, aby mohly navazovat měkké projekty z OP PA.
- 3) Bonifikace projektů - OP PA by měl disponovat seznamem projektů realizovaných z OP PK, tento seznam (aktualizovaný po každé výzvě) by měl mít k dispozici i hodnotitel projektů, aby mohl sledovat návaznost a synergie, resp. bonifikovat projekt. Součástí seznamu by měly být potřebné informace o žadatelích z OP PK (nicméně je na zvážení ŘO, zda je předpoklad, existence dostatečného počtu synergických projektů.
- 4) V případě vazeb mezi OP PK a OP PA nastává rozdíl mezi teoretickou, potenciální

synergií a synergií v reálném životě. Potenciál synergie jistě existuje, ale v realitě je velmi málo příjemci využíván, aniž by to byl problém řízení programů. Většinou jsou příjemci relevantních oblastí podpory podnikatelé a ti využívají dotací při respektování pravidla de minimis. Omezená výše dotace pak způsobuje, že v realitě není tak častým případem, aby zbývaly prostředky, které by podnikatel mohl čerpat z návazného projektu OP PA. Dotace většinou pokryje investiční potřeby a návazná školení musí příjemce zajistit z vlastních zdrojů. Tento fakt potvrzují počty synergických projektů, které byly zaregistrovány v období 2004-06 a 2007-doposud. Jedná se o výjimečné případy, kdy investice ponechá při respektování pravidla de minimis prostor pro realizaci návazného měkkého projektu. z tohoto důvodu nedoporučujeme zavádět systematicky bonifikaci projektů, ale aktivity publicity by informování o možné návaznosti zahrnovat měly, stejně tak v případě nastalé synergie přenést informaci o existujícím synergickém projektu do MS Central.

- 5) Informace o realizovaných projektech z OP PK by měly být promítnuty do aktivit publicity OP PA, aby příjemci měli dostatek informací o projektech, na které je možné navazovat.
- 6) Zvážit, zda-li je možné navázat na některé projekty realizované v období 2004-06. S tím souvisí potřeba existence seznamu zrealizovaných projektů z období 2004-06, na které je možno navázat.
- 7) Jasně vymezit odpovědnost za synergie a jmenovat konkrétního pracovníka na straně obou OP, který bude za synergické projekty odpovídat.
- 8) **Sladění výzev** – vzhledem k časové podmínce (měkký projekt navazuje na tvrdý) je potřeba doporučit OP PK, aby co nejdříve implementovalo ty oblasti odpory, kde může potenciálně dojít k synergickým efektům.
- 9) **Publicita** – nejdůležitějším bodem publicity je informovanost projektových manažerů OP PA o stavu realizace projektů z OP PK a předávání těchto informací na žadatele z OP PA. Stejně tak by měli být žadatelé a příjemci OP PK informováni o možnosti synergických navazujících projektů z OP PA.
- 10) Informace o možnostech synergických projektů by měly být vyvěšovány na webových stránkách v souvislosti s informací k vyhlášeným výzvám pro danou oblast podpory a dále být předmětem školení pro žadatele a příjemce.
- 11) **Reporting od realizátorů projektů** – příjemce by neměl být zatěžován popisem synergií. Úkol posouzení synergie přísluší projektovému manažerovi OP PK nebo OP PA Musí být jasně vymezen pojem „synergický projekt“ pro dané OP a eventuelní přidělování bodů za synergii. Například projekt z OP PA navazující na projekt OP PK dostane bod za synergii, pokud využívá výstupy projektu z OP PK.
- 12) Nastavení bodové bonifikace tvrdý – měkký projekt (v případě, že ŘO shledají, že i s ohledem na velikost alokace bude dostatek synergických projektů – v případě, že nebude dostatek synergických projektů, tak by náklady na zavedení systému bonifikace byly vyšší, nežli celkový přínos)
 - Bodová bonifikace by byla přidělována pouze u navazujícího projektu financovaného z ESF, tzn. OP PA.
 - ŘOP OP PK předá po ukončení výzvě seznam schválených projektů (v podobě výstupní sestavy z MONITu) ŘO OP PA.
 - Projekty OP PA mohou získat bonifikaci na základě návaznosti na konkrétní schválený projekt OP PK

- Bonifikovat bude pracovník ŘO OP PA
- Po ukončené výzvě OP PA, resp. dokončené bonifikaci bude informace o počtu schválených synergických projektů přenesena do MS Central – indikátor výstupu synergie – počet synergických projektů kombinující podporu ERDF x ESF
- Existuje malé riziko, že s některým ze schválených projektů nebude podepsána Dohoda o financování nebo nebude úspěšně zrealizován. Nicméně pokud tato situace nastane, měl by o tomto faktu ŘO OP PK neprodleně informovat ŘO OP PA
- Bude-li tento způsob bonifikace přijat, je potřeba ho promítnout do aktivit publicity a hodnotících kritérií OP PA, resp. doplnit uvedený postup do Operačního manuálu

13) V případě potřeby analýzy synergií a nedostatku interních lidských zdrojů využít prostředků TP k jejich realizaci.

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) Iniciovat jasné stanovení osob odpovědných za synergické projekty na stranách obou OP.
- 2) Informovat ŘO, kdo je na straně NOK odpovědný za koordinaci daných vazeb, event. OP.
- 3) Iniciovat společné jednání OP PA x OP PK za účelem vyjasnění pozice obou ŘO ve vztahu k možným synergiím a vzájemným koordinačním mechanismům.
- 4) Iniciovat plošnou diskusi k návrhu na bonifikaci projektů ve vztahu k možným synergiím investičních a neinvestičních projektů

Kroky adresované ŘO:

- 1) Stanovit odpovědnou osobu za synergie a koordinaci mezi OP.
- 2) Účastnit se společného jednání OP PK x OP PA za účasti NOK ve věci vyjasnění postoje ve vztahu k synergiím.
- 3) Aktivně se účastnit jednání transformovaného Koordinačního výboru ŘVK (viz. kap. 4 (24)).
- 4) Bude-li zavedena bonifikace na straně OP PA, je nutné promítnout informaci a jasná pravidla o bonifikaci do pokynů pro žadatele a příjemce, taktéž bude potřeba upravit Operační manuál a navazující dokumentaci.
- 5) Důsledně dbát na poskytování informací potenciálním žadatelům a příjemcům o možných synergických efektech a možnostech kombinace měkkých a tvrdých projektů.

3.16 Popis vazeb OP ŽP; OP PI a ROPy; OP PK

(v tématické oblasti regenerace brownfields a revitalizace území s ekologickou zátěží)

Ačkoliv problematika regenerace brownfields a revitalizace území s ekologickou zátěží je v rámci „Analýzy synergických vazeb mezi OP“, zpracované MMR, zahrnuta do dvou samostatných tematických klastrů, byla pro potřeby hodnocení koordinačních mechanismů sloučena do jednoho „koordinačního klastru“.

K tomuto kroku zpracovatele vedly následující skutečnosti:

- problematika regenerace brownfields a revitalizace území s ekologickou zátěží je velice podobná, pro mnohé ŘO dokonce splývá v jeden celek
- do jednotlivých vazeb v rámci obou tematických klastrů vstupují stejné oblasti podpory
- popis koordinačních mechanismů a věcné vymezení intervencí zakotvené v operačních programech tyto dva tematické klastry pojímá jednotně a nerozlišuje mezi nimi

Zpracovatel neshledává vazby vstupující do obou výše uvedených tematických klastrů za synergické. Vazby vykazují pouze územní a věcnou doplňkovost. Žadatel je oprávněn žádat podporu pouze z jednoho OP, a to v závislosti na charakteru ekologické zátěže, resp. budoucího využití brownfields. Jednotlivé oblasti podpory tudíž vzájemně nespoluúčebují a klasifikace vazby proto vyazuje nulovou hodnotu.

Nicméně problematika regenerace brownfields, resp. revitalizace území s ekologickou zátěží je specifická právě s ohledem na množství programů, do kterých potenciálně spadá (OPŽP, OPPI, ROPy, PRV). Je proto na zvážení NOK, zda bude sledovat identifikované koordinační mechanismy z důvodu překrytí.

(Vzhledem k tomu, že se nejedná o synergické vazby, je níže uvedená analýza koordinačních mechanismů provedena ve zjednodušené formě).

Kód vazby (BV)	OP PI 5.3 – OP ŽP 4.2 OP PI 5.3 – ROPy, resp. OP PK OP ŽP 4.2 – ROPy, OP PK
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PI 5.3 Infrastruktura pro podnikání OP ŽP 4.2 Odstraňování starých ekologických zátěží ROPy, OP PK
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PI OP2: OP ŽP, resp. ROPy, OP PK
Tématická oblast (klastr)	Brownfields Regenerace území s ekologickou zátěží
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost

Vazba na SC NSRR	SC IV, SC III, SC I	
Věcné kritérium (VV)	VV = 0 (není vazba ve smyslu schválené metodiky) Komentář: Cíle k dosažení atraktivního území, konkurenceschopné ekonomiky a vyváženého rozvoje regionů naplňuje nikoliv vazba, ale vždy samostatné opatření (daná opatření nemohou spolupůsobit současně v rámci dané aktivity/území)	
Územní kritérium (UV)	UV = 0 Komentář: není územní vazba, pro projekt dané lokality je možné žádat podporu pouze z jednoho OP, a to v závislosti na velikosti ekologického zatížení, resp. budoucího využití sanovaného subjektu	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1 Komentář: vzhledem k tomu, že žadatel může žádat pouze z jednoho programu, pak časové hledisko nemá význam	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 0	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?		x
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:⁴⁰	1	
Komentář k hodnotícím otázkám: Vzhledem k tomu, že žadatel je oprávněn žádat podporu na regeneraci brownfields pouze z jednoho OP, a to v závislosti na charakteru ekologické zátěže, resp. budoucího využití, není možné vysledovat synergii spolupůsobení obou oblastí podpory (působí buď jedna oblast nebo druhá). Nicméně problematika regenerace brownfields / revitalizace území s ekologickou zátěží je specifická právě s ohledem na množství programů, do kterých spadá (OPŽP, OPPI, ROPy, PRV, OPPK), že je nutné věnovat pozornost koordinačním mechanismům , aby nedocházelo k překryvům .		

⁴⁰ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Analýza a zhodnocení koordinačních mechanismů

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:

Mezi ROPy, OP ŽP a OP PI je dohodnut následující koordinační mechanismus v oblasti regenerace brownfields a řešení starých ekologických zátěží:

1) Řešení starých ekologických zátěží

- Ministerstvo životního prostředí (MŽP) bude předem informováno o projektech regenerace brownfields předkládaných do ROP a OP PI. MŽP bude informovat ŘO ROP nebo OP PI o tom, zda předkládaný projekt zahrnuje vážnou starou ekologickou zátěž, které bude řešena OP ŽP, nebo může být řešena ROP (OP PI). Tento mechanismus fungoval v minulém programovém období mezi OP I a OP PP
- MŽP poskytne ŘO ROP a OP PI podle potřeby informace z databáze starých ekologických zátěží, jejichž mapování v současné době MŽP provádí.

2) Poskytování informací

- Řídící orgány se budou vzájemně informovat o připravovaných výzvách v oblasti odstraňování starých ekologických zátěží (OP ŽP) a regenerace brownfields (ROP, OP PI)
- Prostřednictvím MSC2007 bude zajištěno, aby ŘO ROP a ŘO OP ŽP a OP PI měly přístup k informacím o projektech vybraných k realizaci v těchto operačních programech a ke zprávám o průběhu realizace operačních programů.

3) Věcné vymezení intervencí

Je dohodnuta věcná hranice podpory regenerace brownfields mezi ROP a OP PI, a to dle budoucího využití území :

- OPPI bude podporovat regeneraci brownfields, jejichž převážné budoucí využití bude pro podnikání (budoucí využití nemovitosti bude spadat do OKEČ: 15-37 nebo se bude jednat o strategické služby či technologická centra)
- ROP bude podporovat regeneraci a revitalizaci ostatních brownfields s tím, že jednotlivé výzvy budou zaměřeny na konkrétní oblasti využití.
- Ve vztahu k EAFRD nebude ROP a OP PI řešit regeneraci brownfields s budoucím využitím pro zemědělství.

(Obdobně platí pro OPPK).

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů:

Vzhledem k tomu, že se nejedná o vazby, které vykazují synergické efekty, resp. jedná se o vazby s jasným územním a věcným vymezením intervencí, považujeme nastavené koordinační mechanismy za dostatečné.

3.17 Popis vazeb OP PK a OP ŽP

Zpracovatel identifikoval 3 vazby mezi těmito OP, které vykazaly nadprůměrné hodnoty při klasifikaci binárních vazeb, proto byly podrobeny dalšímu zkoumání.

Vzhledem k tomu, že koordinační mechanismy jsou nastaveny mezi jednotlivými OP a nikoliv separátně mezi jednotlivými oblastmi podpory, jsou tyto koordinační mechanismy mezi identifikovanými vazbami mezi OPPK a OPŽP naprosto identické. Vazby jsou sice tematicky odlišné, ale z pohledu relativně síly synergie a výše alokací, kterých se návaznost týká, jsou si podobné. Koordinace těchto vazeb by tedy měla být nastavena shodně.

Níže v textu jsou proto uvedeny předmětné vazby, včetně jejich popisu. Koordinací mechanismy jsou uvedeny v samostatné tabulce pro všechny vazby společně.

Dále je pracováno s těmito vazbami:

OP PK 2.1 – OP ŽP 1.1

OP PK 2.2 – OP ŽP 3.1

OP PK 2.1 – OP ŽP 1.3 (u této vazby dostal řešitel informaci od ŘO, že nebude vůbec vypisována výzva. Pokud tomu tak bude, pak vazba se stává irelevantní.)

Popis vazby OP PK 2.1 – OP ŽP 1.1

Kód vazby (BV)	OP PK 2.1 – OP ŽP 1.1
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PK 2.1 Revitalizace a ochrana území OP ŽP 1.1 Snížení znečištění vod
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PK OP2: OP ŽP
Tematická oblast (klastr)	Snížení znečištění vod
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence, Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost
Vazba na SC NSRR	SC III
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou vazbu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátorů III. strategického cíle NSRR „Hmotnost vypouštěného znečištění u zpoplatněných zdrojů CHSK“.
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Podpora musí být cílena do vymezených území, aby došlo k synergii.

Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje časová návaznost. Aby nastala synergie, musí být zrealizovány aktivity z obou oblastí podpory v určitém časovém horizontu. Obě oblasti podpory však mohou samostatně začít realizovat své aktivity, proto není hodnota ČM 2.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,4	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace⁴¹	1	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
<p>Jedná se o synergickou vazbu. Na jedné straně je potřeba sledovat, aby nedošlo k překryvu obou oblastí podpory. Rozhraní mezi OP PK a OP ŽP vymezeno na základě významu projektů z regionálního a národního hlediska. Velké projekty z oblasti životního prostředí budou financované z FS v rámci PO 1 Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní OP ŽP.</p> <p>Zároveň je možné sledovat, který z projektů disponuje synergickým potenciálem a časově je sladit, aby k očekávané synergii došlo. Ne všechny projekty z oblasti podpory 2.1 OPPK na OP ŽP jsou synergické, některé mají pouze doplňkový charakter.</p> <p>Vazbu z pohledu složitosti koordinace nekomplikují další aspekty implementace (kombinace fondů, příjemců, existence zprostředkujícího subjektu).</p>		

Popis vazby OP PK 2.2 – OP ŽP 3.1

Kód vazby (BV)	OP PK 2.2 – OP ŽP 3.1
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PK 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů OP ŽP 3.1 Výstavba nových zařízení a rekonstrukce stávajících zařízení s cílem zvýšení využívání OZE pro výrobu tepla, elektřiny a kombinované výroby tepla a elektřiny
Operační programy vstupující do	OP1: OP PK

⁴¹ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

<i>vazby</i>	OP2: OP ŽP	
<i>Tematická oblast (klastr)</i>	Úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů v hl. m. Praze	
<i>Příslušnost k Cíli SF</i>	Konvergence, Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	
<i>Vazba na SC NSRR</i>	SC III	
<i>Věcné kritérium (VV)</i>	VV = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátor “Snížení skleníkových plynů ...“ III. strategického cíle NSRR.	
<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 1 <i>Komentář:</i> Podpora musí být cílena do vymezených území, aby došlo k synergii.	
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1,5 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje časová návaznost, ale nikoli podmínka. Aktivita mohou být realizovány samostatně, souběžná realizace zvýší přínos k naplňování III. Strategického cíle NSRR.	
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 5,4	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivit, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
<i>Hledisko složitosti koordinace⁴²</i>	1	
<i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i>		
<p>Jedná se o synergickou vazbu. Na jedné straně je potřeba sledovat, aby nedošlo k překryvu obou oblastí podpory. Rozhraní mezi OP PK a OP ŽP vymezeno na základě významu projektů z regionálního a národního hlediska. Velké projekty z oblasti životního prostředí budou financované z FS v rámci PO 1 Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní OP ŽP.</p> <p>Zároveň je možné sledovat, který z projektů disponuje synergickým potenciálem a časově je sladit, aby k očekávané synergii došlo. Ne všechny projekty z oblasti podpory 2.1 OPPK na OP ŽP jsou synergické, některé mají pouze doplňkový charakter.</p> <p>Vazbu z pohledu složitosti koordinace nekomplikují další aspekty implementace (kombinace</p>		

⁴² Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

fondů, příjemců, existence zprostředkujícího subjektu).

Analýza a zhodnocení koordinačních mechanismů pro obě výše uvedené vazby:

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:

- 1) Vazba OP PK a OP ŽP je vymezena na základě významu projektů z regionálního a národního hlediska. Velké projekty z oblasti životního prostředí budou financované z FS, tj. projekty nad 25 mil. EUR, v rámci prioritní osy 1 – „Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní“ OP ŽP. Malé projekty financované z OP PK, budou na tyto významné projekty věcně a prostorově navazovat.
- 2) Koordinace výběru podporovaných projektů bude zajištěna prostřednictvím zástupce ŘO OP ŽP ve výboru Evropských fondů ZHMP, který projednává souhrnnou informaci o výběru projektových žádostí a doporučuje Radě hl.m. Prahy odsouhlasit a Zastupitelstvu hl m. Prahy schválit projektové žádosti.
- 3) Koordinace a synergie celkového řízení a směřování obou OP je zajištěna účastí zástupce ŘO OP ŽP ve společném monitorovacím výboru OP PK, OP PA. Postupy a výsledky koordinace mezi jednotlivými OP budou vždy specifikovány ve zprávách příslušných monitorovacích výborů.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

- 4) Na ŘO OP PK působí pracovník zodpovědný za projekty s vazbou na OP ŽP a jejich koordinaci.
- 5) Koordinací výbor SC III. NSRR.
- 6) Na úrovni ŘO je sledováno, zda nedochází k překryvům
- 7) Krajská pracovní skupina hl. m. Prahy pro výběr a zajištění implementace projektů OP ŽP 2007-13

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů:

- 1) Nejdříve je potřeba podotknout, že tato oblast v realitě nepředstavuje velký potenciál pro synergii. Alokace určená z OP PK je velmi omezená a projektů v této oblasti financovaných z OP PK bude velmi omezené množství. Na celou oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území OP PK je indikativně alokováno vymezeno pouze (60 mil. EUR). Tato oblast podpory zahrnuje aktivity typu revitalizace brownfields, rozšiřování zeleně, protipovodňová a protihluková opatření. Proto byla například dosažena dohoda o nevyhlašování výzvy z OP PK v oblasti protipovodňových opatření. A na oblast podpory 2.2 Úsporné a udržitelné využívání energií OPPK je vymezeno cca 10 mil. Euro. V rámci 2.2 OP PK je možné financovat pouze projekty ve veřejně přístupných objektech, kde je úspora energie řešena komplexně (je zároveň počítáno např. se slun. kolektorem nebo výměnou oken) a budova již existuje. Podnikatelské subjekty v Praze mohou podávat projekty řešící úsporu energie v OP PK oblasti podpory 3.3.
- 2) Vzhledem k tomu, že velké projekty financované v rámci Fondu soudržnosti lze implementovat i na území hl.m.Prahy, tak je snaha ŘO OPPK preferovat financování z OPŽP a prostředky OPPK „šetřit“ na menší investiční akce. Koordinace velkých projektů financovaných z OPŽP je zajišťována Krajskou PS pro výběr a

implementaci projektů z OP ŽP 2007-13. Tento postup ŘO je zcela pochopitelný a smysluplný, v oblasti zateplování budov navazují na velké projekty nad 50 mil. z OP ŽP menší projekty podporující a kombinující alternativní zdroje energie z OP PK.

- 3) Účast zástupce OP ŽP na společném MV OP PK a OP PA funguje uspokojivě. Je však nutné vnímat tento mechanismus jako spíše formální a informativní a měl by být doplněn koordinací na pracovní úrovni.
- 4) Neexistuje oficiální dohoda mezi ŘO, nicméně i přesto koordinace funguje bezproblémově. Před schválením obou OP probíhala jednání na téma odstranění překryvů a vyjasnění rozhraní programů. Oficiální dohoda však není v této fázi potřeba. ŘO OP PK je určená pracovnice odpovědná právě za projekty financované z OP ŽP, což je pro koordinaci velmi přínosné.
- 5) KV ke III. SC NSRR. KV III. se nekonal. Současná podoba KV nefunguje uspokojivě, je nutné přistoupit k její transformaci. Více v části závěry a doporučení závěrečné zprávy.
- 6) Není vzájemně schvalován harmonogram výzev, neboť nelze reálně koordinovat výzvy s jinými OP (ŘO koordinuje výzvy v rámci OP ŽP, vstupuje do systému SFŽP jako zprostředkující subjekt, který disponuje určitou omezenou kapacitou)
- 7) Krajská pracovní skupina hl. m. Prahy pro výběr a zajištění implementace projektů OP ŽP 2007-13 je dobrý koordinačním mechanismem pro zajištění implementace projektů z OP ŽP na území Prahy. V otázce synergií však není příliš relevantní, neboť řeší podporu primárně z OP ŽP. Jak bylo uvedeno výše, v oblasti OZE existuje určitý synergický potenciál z OP PK, ale tuto otázku PS neřeší.
- 8) Možná synergie je patrná až na úrovni konkrétních projektů, oblast podpory 2.1 OP PK zahrnuje mnoho druhů projektů a zdaleka ne všechny jsou synergické vůči OP ŽP 1.1.
- 9) Koordinační mechanismy se zdají být nastaveny dostatečně, oba programy mají již velkou část alokací na zmíněné oblasti podpory vyčerpány.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) nedostatečná informovanost o možnostech ostatních programů
- 2) existující riziko překryvů

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) Jmenovat na straně obou OP odpovědnou osobu za synergie a koordinace mezi OP.
- 2) Nenastavovat další koordinační mechanismy.
- 3) Sledovat průběh výzev, aby nedošlo k překryvům. Toto doporučení je míněno ve smyslu konkrétních projektů. Při vyhlášených výzvách je možné již na projektové úrovni zkontrolovat, zda nedochází k překryvům, event. vyskytují-li se synergické projekty.
- 4) Pokud bude identifikován synergický projekt (například v oblasti snížení znečištění vod) bylo by dobré synergii označit do základních informací o projektu a přenést do MS Central. Synergii by hodnotil (možné i zpětně) pracovník ŘO OP PK, nikoli žadatel či příjemce.
- 5) Nedoporučujeme zavádět bonifikaci projektů z a synergie, neboť synergických

projektů bude málo, alokace ze strany OP PK jsou malé a náklady na tento mechanismus by neodpovídaly přínosům.

- 6) Při přípravě KV k III. SC NSRR by bylo vhodné dobře promyslet program setkání, aby byl přínosný pro všechny zúčastněné. OP, které nejvíce přispívají k cíli III OP ŽP a OP D nemají z pohledu koordinace a synergie mnoho společného. Využít zkušenosti z již realizovaných KV a pokusit se dostat jednání více na pracovní úroveň. (Blíže viz kap. 4(24)).

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů:

Konkrétní kroky adresované NOK:

- 1) N pracovní schůzce s pracovníky ŘO označit zpětné, které ze schválených projektů byly synergické a přenést tuto informaci do MSC.
- 2) Při plánování KV ŘKV. orientovat program na pracovní úroveň, iniciovat jednání na základě konkrétních společných problémů a pozvat odpovídající účastníky tematických klastrů, kterých se problematika týká.

Konkrétní kroky adresované ŘO:

- 1) Jmenovat odpovědného pracovníka za synergii a koordinaci mezi OP na straně obou programů.
- 2) Sledovat riziko překryvů.
- 3) Vzájemně si předávat informace o průběhu vyhlášené výzvy v co nejkratším termínu.

Popis vazby OP PK 2.1 – OP ŽP 1.3

Vazba nevzniká, neboť ŘO OP PK nebude na protipovodňová opatření vyhlášovat výzvu. Vzhledem k dohodě mezi ŘO OP ŽP a ŘO OP PK, že OP PK nebude na protipovodňová opatření vyhlášovat výzvu, není nutné se touto vazbou dále podrobněji zabývat.

Kód vazby (BV)	OP PK 2.1 – OP ŽP 1.3
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PK 2.1 Revitalizace a ochrana území OP ŽP 1.1 Omezování rizika povodní
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP PK OP2: OP ŽP
Tematická oblast (klastř)	Omezení rizika povodní
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence, Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost
Vazba na SC NSRR	SC III
Věcné kritérium (VV)	VV = 1,5 <i>Komentář:</i> Vazba nedostala nejvyšší možnou hodnotu

	z pohledu věcného kritéria, neboť není možné vysledovat přímý příspěvek k některému z indikátorů III. strategického cíle NSRR. Ale jedná se o silnou logickou vazbu, která jednoznačně zvyšuje atraktivitu prostředí.	
<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 1 <i>Komentář:</i> Podpora musí být cílena do vymezených území, aby došlo k synergii.	
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1,8 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje časová návaznost. Aby nastala synergie, musí být zrealizovány aktivity z obou oblastí podpory v určitém časovém horizontu. Obě oblasti podpory však mohou samostatně začít realizovat své aktivity, proto není hodnota ČM 2.	
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 5,4	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	X	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
<i>Hledisko složitosti koordinace</i>⁴³	1	
<i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i> Jedná se o synergickou vazbu, která vyžaduje koordinaci ze dvou důvodů. Na jedné straně je koordinace nutná, aby nedošlo k překryvu obou oblastí podpory. Rozhraní mezi OP PK a OP ŽP vymezeno na základě významu projektů z regionálního a národního hlediska. Velké projekty z oblasti životního prostředí budou financované z FS v rámci PO 1 Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní OP ŽP. Zároveň je potřeba koordinovat vazbu, aby k očekávané synergii došlo. Vazbu z pohledu složitosti koordinace nekomplikují další aspekty implementace (kombinace fondů, příjemců, existence zprostředkujícího subjektu).		
<i>Existující koordinační mechanismy:</i> Koordinace výběru podporovaných projektů bude zajištěna prostřednictvím zástupce ŘO OP ŽP ve výboru Evropských fondů ZHMP, který projednává souhrnnou informaci o výběru projektových žádostí a doporučuje Radě hl.m. Prahy odsouhlasit a Zastupitelstvu hl m. Prahy schválit projektové žádosti. Koordinace a synergie celkového řízení a směřování obou OP je zajištěna účastí zástupce ŘO OP ŽP v monitorovacím výboru OP PK.		

⁴³ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

OP ŽP bude řešit protipovodňové projekty na celém území ČR, které jsou v intravilánu (projekty mimo intravilán řeší Ministerstvo zemědělství).

Dle informací ŘO OP PK nebude z důvodu nízké alokace v rámci 2.1 OPPK vyhlášena výzva na protipovodňová opatření.

3.18 Popis vazeb OP VK a OP VaVpI

I když podle hodnoty KV jsou vazby rozděleny do 3 skupin, není z hlediska koordinace nutné dělit tyto vazby do různých „koordinačních klastrů“.

Tento koordinační klaster zahrnuje vazby tematických klastrů „Rozvoj znalostí z oblasti VaV“ a „Spolupráce VŠ, VaV a soukromého sektoru“.

Popis vazby OP VK 2.3 – OP VaVpI 1.1 a 2.1

Kódy vazeb (BV)	OP VK 2.3 - OP VaVpI 1.1 a 2.1	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP VK 2.3 Lidské zdroje ve VaV OP VaVpI 1.1 Evropská centra excelence OP VaVpI 2.1 Regionální VaV centra	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VK OP2: OP VaVpI	
Tematická oblast (klaster)	Rozvoj znalostí v oblasti VaV	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II	
Věcné kritérium (VV)	$VV_{(SCI)} = 2$ <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru „Celkové hrubé domácí výdaje na VaV“ I. strategického cíle NSRR.	$VV_{(SCII)} = 2$ <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru „Podíl obyvatel ve věku 25-64 účastnících se dalšího vzdělávání“ II. strategického cíle NSRR.
Územní kritérium (UV)	$UV = 1$ <i>Komentář:</i> je nutná silná územní vazba, tj. podpora z obou oblastí podpory se musí sejít na shodném území.	
Časový multiplikátor (ČM)	$ČM = 1,8$ <i>Komentář:</i> časová koordinace je pozitivním aspektem, který umocňuje synergický efekt. Aby došlo k silné synergii, musí být aktivity realizovány minimálně současně. V lepším případě bude nejdříve vybudováno VaV centrum, personálně zajištěno a tento personál	

Zajištění synergických vazeb mezi operačními programy v programovacím období 2007 – 2013
Závěrečná zpráva

	pak bude příjemcem dalšího vzdělávání z OP VK 2.3.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv(SCI)} = 5,4	KV _{bv(SCI)} = 5,4
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace:⁴⁴	2	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
Vazba je synergická, neboť vybudovaná VaV centra budou posilovat svá postavení dalším vzděláváním svých akademických i manažerských pracovníků.		
Problém při dosahování synergie může být načasování. Nejdříve musí existovat VaV centra (OP VaVpI) a kapacita lidských zdrojů ve VaV centrech, aby mohla být zvyšována jejich kvalifikace z OP VK.		
Koordinace vazby by měla být usnadněna faktem, že oba OP jsou řízeny jedním subjektem - MŠMT.		

Popis vazeb OP VK 2.2 – OP VaVpI 1.1+2.1+4.1 a OP VK 2.3 – OP VaVpI 4.1

Kódy vazeb (BV)	OP VK 2.2 – OP VaVpI 1.1 a 2.1 OP VK 2.3 – OP VaVpI 4.1
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP VK 2.2. Vysokoškolské vzdělávání OP VK 2.3 Lidské zdroje ve VaV OP VaVpI 1.1 Evropská centra excelence OP VaVpI 2.1 Regionální VaV centra OP VaVpI 4.1 Posilování kapacit pro VŠ pro terciární vzdělávání
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VK OP2: OP VaVpI
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj znalostí v oblasti VaV
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II

⁴⁴ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Věcné kritérium (VV)	$VV_{(SCI)} = 2$ <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru I. strategického cíle NSRR „Celkové hrubé domácí výdaje na výzkum a vývoj,“	$VV_{(SCII)} = 2$ <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru „Podíl obyvatel ve věku 25-64 účastnících se dalšího vzdělávání“ II. strategického cíle NSRR.
Územní kritérium (UV)	$UV = 1$ <i>Komentář:</i> je nutná silná územní vazba, tj. podpora z obou oblastí podpory se musí sejít na shodném území.	
Časový multiplikátor (ČM)	$ČM = 1,5$ <i>Komentář:</i> časová koordinace je pozitivním aspektem, který umocňuje synergický efekt. Aby došlo k synergii, měly by být nejprve zrealizovány aktivity z OP VaVpI (infrastruktura) a následně z OPVK (vzdělávací aktivity). Časová podmínka je markantnější u VaV center , než-li u VŠ.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	$KV_{bv(SCI)} = 4,5$	$KV_{bv(SCII)} = 4,5$
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace:⁴⁵	2	
<i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i> Vazba je synergická, neboť VŠ a vybudovaná VaV centra budou posilovat svá postavení dalším vzděláváním svých akademických i manažerských pracovníků a zkvalitňováním výuky. Problém při dosahování synergie může být načasování. Nejdříve musí existovat VaV centra (OP VaVpI) a kapacita lidských zdrojů ve VaV centrech, aby mohla být zvyšována jejich kvalifikace z OP VK. U existujících VŠ není časová podmínka tak markantní, neboť ty mohou zrealizovat více měkkých projektů bez závislosti na zkvalitnění infrastruktury VŠ. Koordinace vazby by měla být usnadněna faktem, že oba OP jsou řízeny jedním subjektem - MŠMT.		

⁴⁵ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Popis vazeb OP VK 2.4 – VaVpI 3.1

Kód vazby (BV)	OP VK 2.4 – VaVpI 3.1	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP VK 2.4 Partnerství a sítě OP VaVpI 3.1 Komercializace výsledků výzkumných organizací a ochrana jejich IPR	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VK OP2: OP VaVpI	
Tematická oblast (klastr)	Spolupráce VŠ, VaV a soukromého sektoru	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC I	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru I. strategického cíle NSRR „Celkové hrubé domácí výdaje na výzkum a vývoj,„	
Územní kritérium (UV)	UV = 0,5 <i>Komentář:</i> Podpora se nemusí sejít na úzce vymezeném území, aby byla účinná. Efekt některých konkrétních projektů může být posílen územní blízkostí, na jiné nemá vzdálenost žádný vliv.	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje časová návaznost. Aby nastala synergie, musí být zrealizovány aktivity z obou oblastí podpory v určitém časovém horizontu. <i>Lidé z oblasti VaV musí být dostatečně proškoleni, musí mít kontakty na podnikatelskou sféru, aby mohly být výstupy VaV úspěšně komercializovány.</i> Obě oblasti podpory však mohou samostatně začít realizovat své aktivity, proto není hodnota ČM 2.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,25	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x

<i>Hledisko složitosti koordinace⁴⁶</i>	2
<p><i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i></p> <p>Jedná se o synergickou vazbu. Synergie není příliš silná a je závislá na načasování aktivit. Nastane v momentě, kdy pracovníci ve VaV proškoleni z OP VK budou schopni úspěšně komercializovat výsledky VaV za pomoci projektu z VaVpI. Je nutné brát v potaz, že implementace VaVpI nemůže 100 % čekat na výstupy OP VK, neboť by se nestihly vyčerpat určené alokace. Synergie může nastat až za horizontem 7 let programového období.</p>	

Analýza koordinačních mechanismů je stejná pro všechny výše uvedené vazby:

<p><i>Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Projekty OP VK v oblasti VaV, které budou navazovat na budování kapacit, budou při výběru posuzovány z hlediska naplnění cílů souvztažného projektu OP VaVpI. 2) Koordinace procesu implementace a sledování synergických efektů obou programů bude zajištěno ze strany MŠMT, které je pro oba operační programy Řídícím orgánem, tudíž může sledovat vzájemnou provázanost realizovaných aktivit, případně činit opatření, která by tuto provázanost zvýšila. <p><i>Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:</i></p> <p>V realitě není formálně nastavena žádnou dohodou, ale neformálně jsou určité koordinační mechanismy funkční.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) Pracovník OP VK se účastní MV OP VaVpI a naopak. 4) Účast pracovníka OP VaVpI na pracovních skupinách k 2. prioritní osy OP VK 5) Bonifikace synergií OP VaVpI k OP VK 6) KV ŘKV k I. SC NSRR <p><i>Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vzhledem ke zpoždění OP VaVpI nebyla většina přejetých koordinačních mechanismů využita v praxi. Problémové místo spatřujeme v monitorovacích systémech a jejich nepropojenosti a dále ve zpoždění OP VaVpI. Zpoždění OP VaVpI způsobuje podobné komplikace jako v případě koordinace OP PI a OP VaVpI. 2) Mezi OP VK a OP VaVpI není v současnosti formálně koordinace nastavena, ale probíhá na pracovní neformální úrovni. Tuto neformální koordinaci usnadňuje společná zastřešující instituce MŠMT pro oba ŘO a podobnost příjemců obou programů. 3) Neformálnost a pracovní rovina koordinace je pozitivním aspektem, neboť mohou být konkrétní problémy řešeny v rámci této spolupráce a v případě nutnosti schválení pak předloženy vyšší manažerské, event. politické úrovni. Pouze je potřeba pohlídat míru neformálnosti/nesystémovosti spolupráce, aby se navržená řešení a závěry
--

⁴⁶ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

„neztrácely“. Neformální koordinace funguje díky stejné instituci zastřešující oba ŘO

- 4) Tematická návaznost těchto vazeb s potenciálem pro synergie existuje na programy OP PI a OP VaVpI. Je potřeba zvážit, které z mechanismů je v tuto chvíli relevantní přebírat. Nepanuje shoda mezi ŘO OP VK a ŘO OP VaVpI, jak ke koordinaci přistoupit, tzn.: zda společně koordinovat spolupráci směrem k OP PI či nastavit koordinační mechanismy samostatně..
- 5) **Pracovník OP VK se účastní MV OP VaVpI a naopak.** Tento mechanismus funguje, jedná se o velmi formální platformu.
- 6) **Účast pracovníka OP VaVpI na pracovních skupinách k 2, prioritní ose OP VK.** Velmi důležitý moment koordinace na pracovní úrovni, platforma hledání řešení nastalých problémů, sledování synergie. Výstupy z pracovních skupin (PS) nejsou však dostatečně podchyceny.
- 7) **Bonifikace synergií OP VaVpI k OP VK.** Vzhledem k tematické návaznosti programů OP VaVpI, OP VK a OP PI je smysluplné, aby existoval shodný systém bonifikace mezi všemi programy. Stále však nepanuje shoda, jak přesně bude bonifikace probíhat. V případě kombinace měkkých a tvrdých projektů se zdá být smysluplné bonifikovat měkké, pokud naváží na zrealizovaný nebo běžící tvrdý projekt.
- 8) **Zástupce OP VK v hodnotících komisích OP VaVpI a naopak.** Vzhledem k tematické návaznosti programů OP VaVpI, OP VK a OP PI je smysluplné, aby existoval shodný systém zastoupení v hodnotících komisích mezi všemi programy. V tomto případě tedy vzájemné zastoupení mezi OP VaVpI a OP VK. Pracovník, který se zúčastní hodnotící komise by měl následně bonifikovat synergii (pokud je bonifikace pro jeho oblast podpory a program nastavena).
- 9) Indikátory. Zatím nepanuje shoda mezi ŘO, ŘO OP VaVpI nepředpokládá zavedení žádného indikátoru..
- 10) Publicita. Informování potenciálních žadatelů a příjemců o možné synergii a její bonifikaci je nutné.
- 11) Koordinační výbor I. strategického cíle NSRR. V této podobě není mechanismus KV ŘKV funkční. Bylo by dobré transformovat způsob fungování tohoto mechanismu, (Blíže viz. kap. 4(24)).

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) **Zpoždění implementace OP VaVpI.**
- 2) **Nedodržení koordinačních mechanismů** – nefunkčnost koordinačních mechanismů z důvodu nedostatečné kapacity lidských zdrojů, přílišné formálnosti.
- 3) **Informační systémy** a jejich vzájemná (ne)komunikace. Oba programy využívají MONIT. I přes to bude muset konkrétní pracovník synergie sledovat „ručně“ a do systémů zanášet. Zátěž na lidský faktor a možná chybovost při „ručním“ sledování synergií je rizikem. Otázkou je i funkčnost rozhraní mezi MS MONIT a MS CENTRAL, přenos mezi systémy může představovat rizikový moment.
- 4) Neexistence jasně určené **odpovědné osoby** za synergie (ve smyslu doporučení 2 kapitola 5) vzhledem k OP VaVpI a OP PI na straně OP VK. Pozitivním faktorem je, že OP VK má určenou osobu pro nastavení koordinačních mechanismů, otázkou

zůstává, zda-li tato osoba disponuje potřebnou rozhodovací pravomocí.

5) Naopak **výhodou je shodný ŘO.**

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) Nutnost „minimální“ formalizace koordinace.
- 2) Dosažení shody nad synergii. Zatím mezi OP VaVpI a OP VK panuje velmi malá shoda nad konečnou podobou sledování synergii a koordinace.
- 3) Dosažení shody nad způsobem bonifikace. Řešitel doporučuje nastavit způsob bonifikace, kdy budou bodově zvýhodněny projekty z OP VK, navází-li na zrealizovaný nebo probíhající projekt z OP VaVpI. Opačný postup se nezdá být smysluplný ani možný.

Možný postup při nastavení bodové bonifikace tvrdý – měkký projekt, respektive OP VaVpI – OP VK:

- Bodová bonifikace by byla přidělována pouze u navazujícího ESF projektu.
 - ŘOP OP ERDF předá po ukončení výzvě seznam schválených projektů (v podobě výstupní sestavy z MONITu) ŘO OP ESF, event. také ZS OP ESF.
 - Projekty ESF mohou získat bonifikaci na základě návaznosti na konkrétní schválený projekt ERDF
 - Bonifikovat bude pracovník ŘO ESF
 - Po ukončení výzvě ESF bude informace o počtu schválených synergických projektů přenesena do MS Central – indikátor výstupu synergie – počet synergických projektů kombinující podporu ERDF x ESF
 - Existuje malé riziko, že některý ze schválených projektů nebude podepsán nebo úspěšně zrealizován, o tomto faktu by měl ŘO ERDF neprodleně informovat ŘO ESF
 - Bude-li tento způsob bonifikace přijat, je potřeba ho promítnout do aktivit publicity a hodnotících kritérií ESF
- 4) Bylo by dobré zavést stručné strukturované zápisy z pracovních skupin a jejich rozeslání relevantním osobám na straně obou OP a NOKu.
 - 5) Doporučujeme jmenovat odpovědného člověka za synergie a koordinace mezi OP na straně obou programů.
 - 6) Podchytit výstupy z pracovních skupin k PO OP VK, na kterých se účastní také pracovník OP VaVpI – vytvoření stručného, strukturovaného zápisu (vytvořit shodnou šablonu), který bude odsouhlasen zúčastněnými a rozeslán relevantním pracovníkům obou ŘO a eventuelně koordinátorovi z NOK odpovědnému za dané OP.
 - 7) Řešit metodickou podporu při předávání informací o synergiích z MONITu do MS CENTRAL, pokud tak již nebylo učiněno. Ruční sledování synergii je velmi náročné na lidský faktor.
 - 8) Transformovat KV ŘKV (blíže viz. kap. 4(24)).

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu

harmonogramů výzev a finančních plánů:

Konkrétní kroky adresované NOK:

- 1) Transformovat fungování KV ŘKV a iniciovat jednání na základě existujících problémů společných pro daný koordinační klastř.
- 2) V rámci NOK by měla být odpovědná 1 osoba za koordinaci OP PI, OP VK a OP VaVpI, neboť spolu programy věcně souvisí a vytváření synergií. V tuto chvíli tomu tak je, což je velmi pozitivní. Nebylo by dobré tento model opouštět.
- 3) NOK by měl iniciovat a podpořit jmenování odpovědných osob za synergie mezi konkrétními OP.
- 4) Vytvořit seznam odpovědných pracovníků za synergie a koordinaci a distribuovat ho na všechny ŘO. Ad hoc organizovat schůzky pracovníků odpovědných vždy za konkrétní „klastř pro koordinaci“.
- 5) Po určení odpovědných osob na ŘO za koordinaci / synergií by měl NOK iniciovat schůzku s těmito zástupci ŘO OP VK a ŘO VaVpI, aby byla koordinace formalizována na minimální úrovni. Minimální úroveň znamená shodu nad (ne)zavedením bonifikace, indikátorů, nástrojů publicity. Vzhledem k započatému 3. roku programového období je tento krok velmi urgentní. Zvážit, zda-li za tímto účelem nevyužít PS NOK, ale za předpokladu, že odpovědní pracovníci budou mít kapacitu se danou problematikou zabývat.
- 6) Iniciovat schůzku PS pro jednotný monitorovací systém, aby byly vyřešeny detaily přenosu informací o synergických projektech OP VaVpI – OP VK z MONITu OP VK do MSC 2007.

Konkrétní kroky adresované ŘO:

- 1) Zvážit, zda-li osoba určená pro nastavení koordinačních mechanismů na straně OP VK disponuje potřebnou rozhodovací pravomocí.
- 2) Nutnost dosáhnout minimální úroveň formalizace, tedy shody nad způsobem sledování a bonifikace synergií. Minimální úroveň znamená shodu nad (ne)zavedením bonifikace, indikátorů, nástrojů publicity. Tento krok je velmi urgentní vzhledem k pokročilému stádiu programového období.
- 3) Pokud bude přijat nějaký způsob bonifikace je potřeba ho promítnout do aktivit publicity, hodnotících kritérií a příruček pro žadatele a příjemce.
- 4) Sestavit strukturovaný zápis z pracovních jednání PO OP VK, na kterých se účastní i zástupce OP VaVpI. V případě potřeby koordinace přizvat NOK. Posílat zápis i odpovědné osobě za tyto OP na NOK.

3.19 Popis vazeb OP VK a OP ŽP

OP ŽP je v prioritní ose 7, resp. v oblasti podpory 7.1 zaměřen na budování infrastruktury pro realizaci environmentálních vzdělávacích programů. Tyto investiční projekty mohou být vhodně doplněny aktivitami všech prioritních os OP VK.

Binární vazby získaly stejné hodnocení k dotčenému strategickému cíli NSRR a obsahově naplňují shodný tematický klastr (Environmentální vzdělávání). Koordinační mechanismy těchto vazeb vykazují shodné charakteristiky, proto jsou zahrnuty do společného „koordinačního klastru“.

Dále jsou tedy analyzovány vazby OP VK (oblasti podpory všech PO) – OP ŽP 7.1.

Kódy vazeb (BV)	OP VK (všechny PO) – OP ŽP 7.1	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP VK 1.1 – Zvyšování kvality ve vzdělávání OP VK 1.2 – Rovné příležitosti dětí a žáků OP VK 1.3 – Další vzdělávání pracovníků škol a školských zařízení OP VK 2.1 – Vyšší odborné vzdělávání OP VK 2.2 – Vysokoškolské vzdělávání OP VK 2.3 – Lidské zdroje ve VaV OP VK 2.4 – Partnerství a sítě OP VK 3.1 – Individuální další vzdělávání OP VK 3.2 – Podpora nabídky dalšího vzdělávání OP VK 4.1 – Systémový rámec počátečního vzdělávání OP VK 4.2 – Systémový rámec terciárního vzdělávání a rozvoje lidských zdrojů ve VaV OP VK 4.3 – Systémový rámec dalšího vzdělávání OP ŽP 7.1 – Rozvoj infrastruktury pro realizaci environmentálních vzdělávacích programů	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VK OP2: OP ŽP	
Tematická oblast (klastr)	Environmentální vzdělávání	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC II, SC III	
Věcné kritérium (VV)	$VV_{(SCII)} = 2$ <u>Komentář:</u> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo	$VV_{(SCIII)} = 1,5$ <u>Komentář:</u> Vazba dostala hodnotu 1,5 z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která logicky přispívá

Zajištění synergických vazeb mezi operačními programy v programovacím období 2007 – 2013
Závěrečná zpráva

	přispívá k naplňování indikátoru „Podíl obyvatel ve věku 25-64 účastnících se dalšího vzdělávání“ II. strategického cíle NSRR.	k naplňování priorit III. strategického cíle NSRR.
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> je nutná silná územní vazba, tj. podpora z obou oblastí podpory se musí sejít na shodném území.	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 <i>Komentář:</i> časová podmínka je silná. Nežísкала nejvyšší hodnotu 2, protože oblasti podpory mohou být zrealizovány nezávisle na sobě, ale aby došlo k synergii, musí být nejprve zrealizovány aktivity z OP ŽP (infrastruktura pro environmentální vzdělávání a poradenství) a následně z OPVK (vzdělávací aktivity).	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv(SCII)} = 5,4	KV _{bv(SCIII)} = 4,5

	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:⁴⁷	4	
<i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i> Vazba je synergická, neboť vybudovaná infrastruktura pro environmentální vzdělávání z OP ŽP může být doplněna vzdělávacími projekty z OP VK. Ve spojení intervencí OP ŽP a OP VK dojde k synergickému efektu při naplňování cílů NSRR. Koordinace vazby bude poměrně náročná vzhledem k časové podmíněnosti, kombinaci měkkých a tvrdých projektů, odlišnosti příjemců a existenci zprostředkujících subjektů.		
<i>Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:</i> Žádný z existujících koordinačních mechanismů není ukotven v programové dokumentaci OP VK a OP ŽP.		
<i>Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:</i> Dne 7. 8. 2008 se konalo jednání mezi ŘO OP VK, ŘO OP ŽP a NOK na téma synergií mezi OP, na kterém byly dohodnuty následující koordinační mechanismy:		

⁴⁷ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

1) Plány výzev – sjednocení postupu při vyhlásování

- Obě zúčastněné strany se pokusí navrhnout plán výzev v rámci relevantních opatření operačních programů tak, aby se vzájemně doplňoval s ohledem na synergický efekt v oblasti EVVO

2) Publicita

- U zrealizovaných projektů budou v rámci publicity prezentovány příklady dobré praxe z hlediska naplňování synergií mezi oběma OP
- Budou zveřejňovány všechny výzvy, kde bude možné využívat synergických efektů obou OP, obě ministerstva se zavazují k vzájemnému předávání obsahového zaměření a jejich umístění na webových stránkách ministerstva nebo operačního programu
- MŠMT zveřejní informaci o synergiích mezi oběma OP ve Zpravodaji MŠMT, který je distribuován do všech škol, krajů a rezortních organizací
- MŽP bude pro publicitu využívat především zpravodaj „Priorita“, který informuje o implementaci OPŽP, dále proškolí v tomto tématu pracovníky Regionálních pracovišť a informačních bodů OPŽP
- MŠMT zajistí proškolení komunikačního pracovníka pro OPVK

3) Reporting od realizátorů projektů

- Realizátoři projektů budou mít povinnost popsat synergické efekty projektu, bude-li to relevantní s ohledem na aktivity projektu; u OP ŽP bude tato reportingová povinnost požadována jako součást celoročních vzdělávacích nebo poradenských plánů činností, které budou každoročně předkládány SFŽP v rámci podmínek prioritní osy 7
- Ministerstva zahrnou způsob popisu synergií do manuálů pro příjemce podpory operačních programů

4) Studie

- Budou sjednoceny termíny pro vyhlášení a realizaci studií na EVVO u obou ministerstev, bude zjišťována mimo jiné absorpční kapacita, očekávané čerpání finančních prostředků potenciálními žadateli na oblast EVVO, apod.
- Způsob budoucího využívání možností synergických efektů u potenciálních žadatelů v rámci obou operačních programů budou zahrnuty do zjišťování studií připravovaných oběma ministerstvy v rámci technické asistence

5) Informace o žadatelích

- MŠMT a MŽP si budou alespoň 1x ročně vyměňovat informace o žadatelích a příjemcích podpory a budou u nich sledovat synergické využívání finančních zdrojů z OPVK a OPŽP
- Informace budou vyměňovány výhradně pro účely zjišťování synergických efektů a nebudou používány k jiným účelům ani poskytovány třetím osobám

6) Pracovní skupina pro synergie

- Obě ministerstva se dohodla, že vytvoří pracovní skupinu pro naplňování výše uvedených aktivit a pro průběžné sledování synergických efektů obou OP
- Členy pracovní skupiny byli navrženi:

- i. Za MŠMT: Mgr. Barbora Hošková, Mgr. Adriana Haufová
- ii. Za MŽP: Ing. Petr Novák, Ing. Tomáš Kažmierski, Ing. Andrea Bachtíková

- Pracovní skupina se bude scházet alespoň 1x ročně k vyhodnocení plnění výše uvedených aktivit a bude navrhopat nová opatření podle aktuálního stavu plnění synergických efektů

7) Účast na MV druhého OP

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) **Zpoždění implementace** OP ŽP 7.1
- 2) **Vyčerpání celé alokace** na straně OP VK dříve, než bude v provozu infrastruktura financovaná z OP ŽP.
- 3) Nastavené mechanismy vs. **fungování v realitě**. Nastavené mechanismy nebudou dodržovány.
- 4) Neexistence **odpovědné osoby** za synergie ve smyslu doporučení 2, kapitola 5 na straně obou programů. OP VK, OP ŽP i NOK musí vědět, kdo je za oblast synergických projektů zodpovědný.
- 5) Nedostatečná **publicita** v oblasti synergie.

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) **Plány výzev – sjednocení postupu při vyhlašování**

Tato aktivita neproběhla a dle informace ŘO není předpoklad, že by tato aktivita byla realizována v budoucnu. V realitě implementace programů se zdá být tento krok obtížně realizovatelný z několika důvodů. Při plánování výzev jsou jednotlivé ŘO nuceny brát na zřetel aktuální priority daných ministerstev. V rámci programů je koordinace závislá na kapacitách ŘO a jejich ZS. Při plánování výzev na straně OP ŽP jsou mimo jiné brány v úvahu i reálné kapacitní (personální) možnosti ZS OP ŽP - Státního fondu životního prostředí. Primární je proto pro MŽP vnitřní koordinace výzev, tj. koordinace a sladění výzev v rámci OPŽP.

Nehledě na praktické problémy koordinace výzev je i otázkou, do jaké míry je důležité výzvy sladit. V případě těchto vazeb se jedná o kombinaci tvrdý x měkký projekt, u kterého musí investiční projekt předcházet. Jeví se tedy jako důležitější maximálně urychlit realizaci investičních projektů z OP ŽP, aby na ně mohly (nejlépe ještě v rámci programového období 2007-13) navázat měkké projekty z OP VK. Druhou otázkou je, zda-li je v praxi reálné, aby OP VK vyčkalo s vypsáním některých výzev a pozdrželo část prostředků tak, aby projekty z těchto pozdržených výzev mohly navázat na již zrealizované projekty z OP ŽP. To vše za předpokladu, že čerpání OP VK nebude ohroženo.

V říjnu 2008 měla proběhnout **schůzka k dojednání a sladění** obou harmonogramů výzev na rok 2009 a plány budou následně schváleny ze strany obou resortů

Tato aktivita neproběhla. OP ŽP spustí v dohledné době již 2. výzvu na oblast environmentálního vzdělávání. Je otázkou, zda-li musí být výzvy v této fázi sladěny. Aby bylo dosaženo synergie, musí být nejprve realizovány investiční projekty z OP ŽP, pak na ně mohou navazovat vzdělávací projekty z OP VK, viz. výše.

Na straně OP VK je v červnu letošního roku plánována speciální výzva na EVVO (ale

nikoli v koordinaci s MŽP). Plán výzev MŠMT je uveřejněn na internetových stránkách MŠMT.

(http://www.msmt.cz/uploads/soubory/ESF/zakladni_dokumenty_OP_VK/Plan_vyzev_2009.pdf).

Mezi MŽP a MŠMT proběhlo několik pracovních jednání, pokud jde o koordinační mechanismy a synergie. Nebylo však dosud dosaženo konkrétních výsledků a shody nad touto oblastí. Z čehož lze usuzovat, že problematika synergie není prioritou řízení daných OP.

2) Publicita

- Presentování příkladů dobré praxe je plánováno prostřednictvím vzorku projektů demonstrující synergie. Vzorek bude muset být mechanicky nalezen v Monitu, jelikož v dané chvíli není nastaven žádný filtr pro nalezení synergických projektů.
- Příklady dobré praxe z oblasti synergií jsou dobrým nástrojem, mohou však být prezentovány, až po ukončení realizace projektů. Toto je však relevantní pro konec období 2007-13 nebo spíše pro příští programové období.
- Zveřejňování výzev regionálních a tematických operačních programů komplementárních k OP VK.
- Na webu MŠMT je umístěn (link) na stránky ostatních ministerstev a RR, na kterých jsou zveřejňovány výzvy.
- Zpravodaj MŠMT
Nyní bude publikován ve zpravodaji MŠMT článek o OP VK, ve kterém bude rovněž informováno o synergiích mezi OP VK a ostatními operačními programy.
- MŠMT zajistí proškolení komunikačního pracovníka pro OPVK
Proškolení komunikačního pracovníka nebylo zatím zrealizováno.
Nejdůležitějším momentem publicity vzhledem k synergiím je informovat žadatele a příjemce z obou programů o možnosti synergických návazných projektů z OP VK a to prostřednictvím zpravodajů, webových stránek a školicích aktivit pro žadatele a příjemce.
- V 8. výzvě OP ŽP na oblast podpory 7.1 byla uvedena informace pro žadatele o potenciálních návaznostech OP VK na OP ŽP 7.1

3) Reporting od realizátorů projektů

Podle informací ŘO OP ŽP nebyly zatím požadavky na příjemce ve věci popisu synergií na jiné projekty v PO7 OPŽP specifikovány. Na "<http://www.opzp.cz/sekce/392/pro-zadatele-a-prijemce/>" v Závazných pokynech pro žadatele a příjemce je uvedena osnova pro roční plán činností, do které by měl být, dle informací ŘO, doplněn bod o případných synergiích (stručné popsání), a to při nejbližší aktualizaci pokynů.

Nicméně lze se domnívat, že popis synergie ze strany žadatele nebo příjemce je sporný, neboť je těžké tímto způsobem dosáhnout srovnatelnosti informací. Validita informace je pak dosti nízká. Je ke zvážení, zda vytvoření metodiky zajistí při velkém počtu příjemců srovnatelnost informací. Je potřeba brát v úvahu fakt, že příjemci či žadatelé jsou motivováni popisovat synergie kladně i v případě, že realizací projektu žádná synergie nenastává. Pro hodnotitele projektů je pak obtížné synergie ohodnotit. Další otázkou je, je-li smysluplné popisovat synergie na úrovni OP ŽP, kde jde o realizaci investičních projektů, které by měly předcházet vzdělávacím projektům z OP VK.

Z tohoto pohledu se jeví rozporuplné konstatování ŘO OP ŽP, že neplánují zavádět žádný indikátor synergie. Pokud však bude žadatel/příjemce zatížen popisem synergie, ŘO OP ŽP nebude sledovat počet synergických projektů? Počet synergických projektů je již sám o sobě indikátorem. Na druhou stranu je potřeba zvážit zavádění popisu synergií ze strany příjemce, aby se nestalo pouhou formální nutností a zbytečně žadatele/příjemce nezatížilo (viz argumentace v předchozím odstavci).

OP VK zatím nemá v Příručce pro žadatele ani v Příručce pro příjemce koordinační mechanismy mezi operačními programy zmíněny. Rovněž v Monitorovací zprávě není pojem synergií zaveden.

Na straně OP VK se jeví jako účelné, aby žadatelé synergií uváděli, ale pouze formou konkrétní identifikace projektu realizovaného ze 7.1 OP ŽP, na který předpokládají navázat vzdělávacím projektem.

4) Studie

Koncem roku 2008 se začala realizovat Analýza stavu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty. Koncem letošního roku budou známy výsledky. Tato analýza je realizována v rámci OP VK.

5) Informace o žadatelích

Výměna informací, jak byla nastavena v zápisu z jednání (viz výše), mezi ŘO neprobíhá. Zatím výměna informací o žadatelích nebyla relevantní, neboť není mnoho započatých projektů. V budoucnu se jedná o důležitý moment, za tímto účelem by měla být využita níže zmiňovaná pracovní skupina. Otázkou zůstává frekvence výměny informací. 1x ročně se zdá být nedostatečné, informace by měla být vyměněna vždy po uzavření nové výzvy.

6) Pracovní skupina pro synergie

Pracovní skupina nefunguje, nebylo stanoveno datum dalšího setkání. Toto souvisí s nejasně definovanou osobou odpovědnou za synergie a koordinaci s opačným programem.

Jeví se jako vhodné, aby byla PS pro synergie ustavena ve složení:

- pracovník odpovědný za synergie a koordinaci mezi OP VK a OP ŽP za ŘO OP VK,
- pracovník odpovědný za synergie a koordinaci mezi OP VK a OP ŽP za ŘO OP ŽP
- pracovníci NOK zodpovědní za tyto programy.

Pracovní skupina by se scházela 2x – 4x ročně nebo dle potřeby.

7) Účast na MV

Zástupci MŽP mají své zástupce v Monitorovacím výboru OP VK.

Účast na MV opačného programu je dobrý mechanismus sdílení informací. Jeho nevýhodou je příliš formální úroveň, tento handicap by měl být vyvážen založením PS pro synergií.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) Z časového hlediska je důležité **implementovat co nejdříve oblast podpory 7.1 OP ŽP**, aby mohly navazovat aktivity OP VK.
- 2) Zvážit pozdržení části alokace OP VK na zrealizované projekty OP ŽP. Za

předpokladu, že nebude ohroženo čerpání OP VK.

- 3) ŘO OP ŽP by měl disponovat seznamem projektů realizovaných z 7.1 OP ŽP, tento seznam (aktualizovaný po každé výzvě) by měl mít k dispozici ŘO OP VK. Součástí seznamu by měly být potřebné informace o žadatelích ze 7.1 OP ŽP.
- 4) Informace o realizovaných projektech ze 7.1 OP ŽP by měly být promítnuty do aktivit publicity OP VK, aby příjemci měli dostatek informací o projektech, na které je možné navazovat.
- 5) Jasně vymezit odpovědnost za synergie a jmenovat konkrétního pracovníka na straně obou OP, který bude za synergické projekty odpovídat a bude disponovat potřebnou rozhodovací pravomocí (viz doporučení 2, kapitola 5).
- 6) Doporučujeme ustavení PS pro synergie ve složení:
 - pracovník odpovědný za synergie a koordinaci mezi OP VK a OP ŽP za ŘO OP VK,
 - pracovník odpovědný za synergie a koordinaci mezi OP VK a OP ŽP za ŘO OP ŽP
 - pracovníci NOK zodpovědní za tyto programy.

Jako optimální lze považovat schůzky Pracovní skupiny 2x – 4x ročně nebo dle potřeby.

- 7) Nastavené koordinační mechanismy, zmíněné v zápisu z jednání k synergiím mezi OP ŽP a OP VK v oblasti EVVO ze 7. 8. 2008, lze považovat za dostačující. Některé body nejsou však v tuto chvíli relevantní, problémem je zejména jejich uplatňování v realitě. Bylo zrealizováno pouze minimum opatření navržených v předmětném zápisu. Z tohoto pohledu řešitel doporučuje věnovat pozornost následujícím konkrétním bodům:
- 8) **Sladění výzev** – není potřeba. Vzhledem k časové podmínce (měkký projekt navazuje na tvrdý) je potřeba doporučit OP ŽP, aby co nejdříve implementovalo celou oblast podpory 7.1.
- 9) **Publicita** – nejdůležitějším bodem publicity je informovanost projektových manažerů OP VK o stavu realizace projektů z OP ŽP 7.1 a předávání těchto informací na žadatele z OP VK. Stejně tak by měli být žadatelé a příjemci 7.1. OP ŽP informováni o možnosti synergických navazujících projektů z OP VK.
- 10) Informace o možnostech synergických projektů by měly být vyvěšovány na webových stránkách v souvislosti s informací k vyhlášeným výzvám pro danou oblast podpory a dále být předmětem školení pro žadatele a příjemce.
- 11) **Reporting od realizátorů projektů** – příjemce by neměl být zatěžován popisem synergií. Úkol posouzení synergie přísluší projektovému manažerovi OP ŽP nebo OP VK. Musí být jasně vymezen pojem „synergický projekt“ pro dané OP a eventuelní přidělování bodů za synergie. Například projekt z OP VK navazující na projekt OP ŽP 7.1 dostane bod za synergie, pokud využívá výstupy projektu z OP ŽP 7.1.
- 12) V případě potřeby analýzy synergií a nedostatku interních lidských zdrojů využít prostředků TP k jejich realizaci.
- 13) Doporučujeme zvážit **bonifikaci** navazujících projektů ze strany OP VK. Bonifikace by motivovala předkladatele projektů do OP VK využívat kapacity vybudované ze 7.1 OP ŽP a tím by byla synergie posílena. Na druhou stranu existuje i argument proti zavádění bonifikace a tím je naplňování udržitelnosti projektu. Příjemce ze 7.1 OP ŽP je udržitelností (závazkem po určitou dobu realizovat environmentální vzdělávání) motivován po dokončení projektu z OP ŽP požádat o podporu z OP VK při realizaci aktivit ve svém školícím zařízení. Na druhou stranu udržitelnost je jasně definována a návazný projekt z OP VK může být nadstavba nad udržitelnost. Opět za předpokladu,

že je o možnostech a existenci synergie informován. Informovanost žadatelů a příjemců o existující synergii je tedy klíčová.

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) Iniciovat jasné stanovení osob odpovědných za synergické projekty na stranách obou OP.
- 2) Informovat ŘO, kdo je na straně NOK odpovědný za koordinaci daných vazeb, event. OP.
- 3) Iniciovat ustavení PS pro synergie a svolat její první setkání. Zápis z jednání PS pro synergie pak distribuovat pracovníkům pro publicitu a příslušné oblasti podpory obou programů, dále v rámci Oddělení pro koordinaci a realizaci OP, NOK, jakožto sdílení informací o postupu koordinace v jiných OP.
- 4) Tématem prvního setkání PS pro synergie OP VK x OP ŽP by mělo být: úpravy harmonogramu výzev a finančních alokací týkající se oblasti podpory 7.1 OP ŽP, doporučit ŘO OP ŽP změnu harmonogramu a finančních plánů ve smyslu co nejrychlejší implementace oblasti podpory 7.1 OP ŽP.
- 5) Po schůzce na pracovní úrovni podpořit proces urychlení implementace 7.1 OP ŽP na úrovni MV jednotlivých OP, Koordinačního výboru pro SC, příp. RKV.

Kroky adresované ŘO:

- 1) Stanovit odpovědnou osobu za synergie a koordinace mezi OP s potřebnou rozhodovací pravomocí (viz. doporučení 2, kapitola 5).
- 2) Účastnit se jednání PS pro synergii mezi OP VK a OP ŽP.
- 3) V případě dohody zpracovat změnu finančních plánů a harmonogramu ve smyslu co nejrychlejší implementace oblasti podpory 7.1 OP ŽP.
- 4) Promítnout zrychlenou implementaci oblasti podpory 7.1 OP ŽP do publicity. Příjemci se musí dozvědět o urychlení implementace oblasti podpory 7.1 OP ŽP.
- 5) Bude-li zavedena bonifikace na straně OP VK, je nutné promítnout informaci a jasná pravidla o bonifikaci do pokynů pro žadatele a příjemce.
- 6) Odpovědná osoba za synergie na ŘO OP VK by měla obdržet od odpovědné osoby za synergie na ŘO OP ŽP souhrnnou informaci o žadatelích v 1. a 2. výzvě 7.1 OP ŽP. Tyto informace by měl ŘO OP VK co nejrychleji promítnout do své publicity.
- 7) Doplnit do pokynů/příruček pro žadatele/příjemce informace o synergických projektech a případně jejich bonifikaci ve smyslu shody, která bude dohodnuta na PS pro synergie mezi OP ŽP a OP VK a následně schválena MV obou programů.

3.20 Popis vazeb OP VK a ROPy

(v rámci tematického klastru Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání)

Do tohoto koordinačního klastru jsou zahrnuty všechny vazby z tematického klastru „Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání“, byť některé oblasti podpory se na straně OP VK velmi liší co do příjemců a existence ZS.

Konkrétně příjemcem oblastí podpory 3.1 a 3.2 OP VK je přímo MŠMT, event. MŽP a ostatní relevantní oblasti podpory mají mnoho příjemců a část je implementována prostřednictvím globálního grantu, kde jako ZS vystupuje věcně příslušný odbor krajského úřadu. I přes tuto odlišnost se nezdá být smysluplné koordinovat a dělit klastr několika směry.

Potenciální synergie existuje u všech vazeb tohoto klastru, neboť výsledky oblastí podpory OP VK, jejichž příjemcem je MŠMT mohou také využívat vzdělávací infrastrukturu vybudovanou či zkvalitněnou z ROPů. Z pohledu ŘO ROP se způsob koordinace a bonifikace nemění, pouze přibude informování o schválených projektech také ŘO OP VK, aby mohla být synergie bonifikována také v případě oblastí podpory 3.1 a 3.2 OP VK (viz. níže).

Popis vazeb OP VK 1.1 - ROPy

Kód vazby (BV)	OP VK 1.1 – ROPy
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP VK 1.1 Zvyšování kvality vzdělávání ROP SČ 3.1 – Rozvoj regionálních center ROP SČ 3.2 – Rozvoj měst ROP SČ 3.3 – Rozvoj venkova ROP MS 2.1.1 – Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání ROP MS 3.1 – Rozvojové póly regionu ROP MS 3.2 – Subregionální centra ROP MS 4.1 – Rozvoj venkova ROP SM 2.1 – Rozvoj regionálních center ROP SM 2.2.3 – Infrastruktura pro rozvoj vzdělávání ROP SM 2.3.2 – Sociální infrastruktura ROP SV 2.1 – Rozvoj regionálních center ROP SV 2.2 – Rozvoj měst ROP SV 2.3 – Rozvoj venkova ROP SV 4.2 – Podpora rozvoje spolupráce firem se středními školami a učilišti, dalšími regionálními vzdělávacími institucemi a úřady práce, rozvoj inovačních aktivit v regionu ROP SZ 1.1 – Podpora rozvojových pólů regionu ROP SZ 1.2 – Podpora regenerace a revitalizace

	<p>středních a malých měst</p> <p>ROP SZ 1.3 – Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů</p> <p>ROP SZ 2.2 – Investice pro zlepšení fyzické infrastruktury</p> <p>ROP JV 3.1 – Rozvoj urbanizačních center</p> <p>ROP JV 3.2 – Rozvoj regionálních středisek</p> <p>ROP JV 3.3 – Rozvoj a stabilizace venkovských sídel</p> <p>ROP JV 3.4 – Veřejné služby regionálního významu</p> <p>ROP JZ 2.1 – Integrované projekty rozvojových center</p> <p>ROP JZ 2.4 – Rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství</p>		
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VK OP2: ROP SČ, ROP MS, ROP SM, ROP SV, ROP SZ, ROP JV, ROP JZ		
Tematická oblast (klastr)	Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání		
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence		
Vazba na SC NSRR	SC II		
Věcné kritérium (VV)	<p>VV = 2</p> <p><i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátorů „Podíl obyvatel ve věku 25-64 účastnících se dalšího vzdělávání“ a „Podíl odborníků v oblasti ICT na celkové zaměstnanosti“ II. strategického cíle NSRR.</p>		
Územní kritérium (UV)	<p>UV = 1</p> <p><i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.</p>		
Časový multiplikátor (ČM)	<p>ČM = 2</p> <p><i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje silná časová podmíněnost. Aby nastala synergie, potřebuje mnoho projektů z OP VK 1.1 již zrealizovaný (nebo v pokročilé fázi realizace) projekt z ROPů. <i>Například proškolení vyučujících ICT v nových programech (OP VK) vyžaduje odpovídající vybavenost školy (ROP).</i></p>		
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 6		
		ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?		x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x	

Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace⁴⁸	3	
<p>Komentář k hodnotícím otázkám:</p> <p>Jedná se o silnou vazbu, která vyžaduje koordinaci. Koordinace je nutná z hlediska věcné a časové podmíněnosti, existující synergie i z hlediska dalších faktorů, které složitost koordinace ovlivňují (kombinace fondů, existence zprostředkujícího subjektu).</p> <p>K synergickému efektu dojde, pokud budou popsané podmíněnosti brány v potaz a zmíněné oblasti podpory efektivně koordinovány.</p> <p>Skupiny příjemců se z hlediska právní subjektivity a typu neliší, u OP VK 1.1 se jedná o širší skupinu příjemců, která oproti ROPům zahrnuje také ústřední orgány státní správy.</p>		

Popis vazeb OP VK 1.2 - ROPy

Kód vazby (BV)	OP VK 1.2 – ROPy
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP VK 1.2 Rovné příležitosti dětí a žáků, včetně dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami ROP SČ 3.1 – Rozvoj regionálních center ROP SČ 3.2 – Rozvoj měst ROP SČ 3.3 – Rozvoj venkova ROP MS 2.1.1 – Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání ROP MS 3.1 – Rozvojové póly regionu ROP MS 3.2 – Subregionální centra ROP MS 4.1 – Rozvoj venkova ROP SM 2.1 – Rozvoj regionálních center ROP SM 2.2.3 – Infrastruktura pro rozvoj vzdělávání ROP SM 2.3.2 – Sociální infrastruktura ROP SV 2.1 – Rozvoj regionálních center ROP SV 2.2 – Rozvoj měst ROP SV 2.3 – Rozvoj venkova ROP SV 4.2 – Podpora rozvoje spolupráce firem se středními školami a učilišti, dalšími regionálními vzdělávacími institucemi a úřady práce, rozvoj inovačních aktivit v regionu ROP SZ 1.1 – Podpora rozvojových pólů regionu ROP SZ 1.2 – Podpora regenerace a revitalizace

⁴⁸ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

	<p>středních a malých měst</p> <p>ROP SZ 1.3 – Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů</p> <p>ROP SZ 2.2 – Investice pro zlepšení fyzické infrastruktury</p> <p>ROP JV 3.1 – Rozvoj urbanizačních center</p> <p>ROP JV 3.2 – Rozvoj regionálních středisek</p> <p>ROP JV 3.3 – Rozvoj a stabilizace venkovských sídel</p> <p>ROP JV 3.4 – Veřejné služby regionálního významu</p> <p>ROP JZ 2.1 – Integrované projekty rozvojových center</p> <p>ROP JZ 2.4 – Rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství</p>		
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VK OP2: ROP SČ, ROP MS, ROP SM, ROP SV, ROP SZ, ROP JV, ROP JZ		
Tematická oblast (klastr)	Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání		
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence		
Vazba na SC NSRR	SC II		
Věcné kritérium (VV)	<p>VV = 2</p> <p><i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru „Míra nezaměstnanosti mladistvých“ a má silný nepřímý dopad na naplňování dalších indikátorů II. strategického cíle NSRR.</p>		
Územní kritérium (UV)	<p>UV = 1</p> <p><i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.</p>		
Časový multiplikátor (ČM)	<p>ČM = 1,7</p> <p><i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje určitá časová podmíněnost. Některé projekty OP VK 1.2 potřebují existující kapacity na straně vzdělávací infrastruktury, aby mohly být realizovány. Ale není to případ 100 % projektů, část aktivit OP VK 1.2 může být realizována za využití stávajících kapacit.</p>		
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 5,1		
		ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?		x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x	

Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace⁴⁹	3	
<p>Komentář k hodnotícím otázkám:</p> <p>Jedná se o velmi silnou vazbu, která vyžaduje vysokou míru koordinace. Koordinace je nutná z hlediska věcné a časové podmíněnosti, existující synergie i z hlediska dalších faktorů, které složitost koordinace ovlivňují (kombinace fondů, odlišnost příjemců, existence zprostředkujícího subjektu).</p> <p>K synergickému efektu dojde, pokud budou popsané podmíněnosti brány v potaz a zmíněné oblasti podpory efektivně koordinovány.</p> <p>Skupiny příjemců se z hlediska právní subjektivity a typu neliší, u OP VK 1.2 se jedná o širší skupinu příjemců, která oproti ROPům zahrnuje také ústřední orgány státní správy.</p>		

Popis vazeb OP VK 1.3 - ROPy

Kód vazby (BV)	OP VK 1.3 – ROPy
Podporované oblasti vstupující do vazby	<p>OP VK 1.3 – Další vzdělávání pracovníků škol a školských zařízení</p> <p>ROP SČ 3.1 – Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SČ 3.2 – Rozvoj měst</p> <p>ROP SČ 3.3 – Rozvoj venkova</p> <p>ROP MS 2.1.1 – Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání</p> <p>ROP MS 3.1 – Rozvojové póly regionu</p> <p>ROP MS 3.2 – Subregionální centra</p> <p>ROP MS 4.1 – Rozvoj venkova</p> <p>ROP SM 2.1 – Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SM 2.2.3 – Infrastruktura pro rozvoj vzdělávání</p> <p>ROP SM 2.3.2 – Sociální infrastruktura</p> <p>ROP SV 2.1 – Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SV 2.2 – Rozvoj měst</p> <p>ROP SV 2.3 – Rozvoj venkova</p> <p>ROP SV 4.2 – Podpora rozvoje spolupráce firem se středními školami a učilišti, dalšími regionálními vzdělávacími institucemi a úřady práce, rozvoj inovačních aktivit v regionu</p> <p>ROP SZ 1.1 – Podpora rozvojových pólů regionu</p>

⁴⁹ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

	<p>ROP SZ 1.2 – Podpora regenerace a revitalizace středních a malých měst</p> <p>ROP SZ 1.3 – Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů</p> <p>ROP SZ 2.2 – Investice pro zlepšení fyzické infrastruktury</p> <p>ROP JV 3.1 – Rozvoj urbanizačních center</p> <p>ROP JV 3.2 – Rozvoj regionálních středisek</p> <p>ROP JV 3.3 – Rozvoj a stabilizace venkovských sídel</p> <p>ROP JV 3.4 – Veřejné služby regionálního významu</p> <p>ROP JZ 2.1 – Integrované projekty rozvojových center</p> <p>ROP JZ 2.4 – Rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství</p>		
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VK OP2: ROP SČ, ROP MS, ROP SM, ROP SV, ROP SZ, ROP JV, ROP JZ		
Tematická oblast (klastr)	Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání		
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence		
Vazba na SC NSRR	SC II		
Věcné kritérium (VV)	<p>VV = 2</p> <p><i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru „Podíl obyvatel ve věku 25-64 účastnících se dalšího vzdělávání a školení“ a má silný nepřímý dopad na naplňování dalších indikátorů II. strategického cíle NSRR.</p>		
Územní kritérium (UV)	<p>UV = 1</p> <p><i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.</p>		
Časový multiplikátor (ČM)	<p>ČM = 2</p> <p><i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje silná časová podmíněnost. Projekty OP VK 1.2 potřebují existující vzdělávací infrastrukturu, aby mohly být realizovány. <i>Příklad:</i> mnoho aktivit se týká ICT, školy musí být počítačovou technikou vybaveny, aby si učitelé mohli v tomto směru zvyšovat kvalifikaci a zkvalitňovat následně výuku.</p>		
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 6		
		ANO	NE

Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace		4
<p>Komentář k hodnotícím otázkám:</p> <p>Jedná se o velmi silnou vazbu, která vyžaduje vysokou míru koordinace. Koordinace je nutná z hlediska věcné a časové podmíněnosti, existující synergie i z hlediska dalších faktorů, které složitost koordinace ovlivňují (kombinace fondů, odlišnost příjemců, existence zprostředkujícího subjektu).</p> <p>K synergickému efektu dojde, pokud budou popsané podmíněnosti brány v potaz a zmíněné oblasti podpory efektivně koordinovány.</p> <p>Z pohledu příjemců v stupují na straně ROPů kromě veřejných vzdělávacích institucí a NNO (shodně jako na straně OP VK) také podnikatelské subjekty působící v oblasti vzdělávání a Hospodářská komora ČR.</p>		

Popis vazeb OP VK 2.1 - ROPy

Kód vazby (BV)	OP VK 2.1 – ROPy
Podporované oblasti vstupující do vazby	<p>OP VK 2.1 – Vyšší odborné vzdělávání</p> <p>ROP SČ 3.1 – Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SČ 3.2 – Rozvoj měst</p> <p>ROP MS 2.1.1 – Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání</p> <p>ROP MS 3.1 – Rozvojové póly regionu</p> <p>ROP MS 3.2 – Subregionální centra</p> <p>ROP SM 2.1 – Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SM 2.2.3 – Infrastruktura pro rozvoj vzdělávání</p> <p>ROP SV 2.1 – Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SV 2.2 – Rozvoj měst</p> <p>ROP SV 4.2 – Podpora rozvoje spolupráce firem se středními školami a učilišti, dalšími regionálními vzdělávacími institucemi a úřady práce, rozvoj inovačních aktivit v regionu</p> <p>ROP SZ 1.1 – Podpora rozvojových pólů regionu</p> <p>ROP SZ 1.2 – Podpora regenerace a revitalizace středních a malých měst</p> <p>ROP SZ 1.3 – Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských</p>

	zdrojů ROP JV 3.1 – Rozvoj urbanizačních center ROP JV 3.2 – Rozvoj regionálních středisek ROP JZ 2.1 – Integrované projekty rozvojových center ROP JZ 2.4 – Rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství		
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VK OP2: ROP SČ, ROP MS, ROP SM, ROP SV, ROP SZ, ROP JV, ROP JZ		
Tematická oblast (klastr)	Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání		
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence		
Vazba na SC NSRR	SC II		
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru „Podíl studujících v terciárním vzdělávání (ve věkové skupině 19-22)“ II. strategického cíle NSRR.		
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.		
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 2 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje silná časová podmíněnost. Nejvyšší známku získala vazba z důvodu komponenty ICT. <i>Příklad:</i> Pokud nebudou VOŠ vybaveny potřebnou technikou, není možné zvýšit kvalifikaci pedagogů VOŠ a tím i výuku v této oblasti.		
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 6		
		ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?		x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?			x
Hledisko složitosti koordinace⁵⁰			3

⁵⁰ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Komentář k hodnotícím otázkám:

Jedná se o velmi silnou vazbu, která vyžaduje vysokou míru koordinace. Koordinace je nutná z hlediska věcné a časové podmíněnosti, existující synergie i z hlediska dalších faktorů, které složitost koordinace ovlivňují (kombinace fondů, odlišnost příjemců, existence zprostředkujícího subjektu).

K synergickému efektu dojde, pokud budou popsané podmíněnosti brány v potaz a zmíněné oblasti podpory efektivně koordinovány.

Z pohledu příjemců vstupují do vazby ze strany OP VK 2.1 pouze VOŠ, školy a školská zařízení, sdružení VOŠ a kraje. Ze strany ROPů vstupuje více typů příjemců s různou právní subjektivitou – kraje, města, obce, školy, NNO, Hospodářská komora ČR a podnikatelské subjekty působící v oblasti vzdělávání.

Popis vazeb OP VK 2.4 - ROPy

<i>Kód vazby (BV)</i>	OP VK 2.4 – ROPy
<i>Podporované oblasti vstupující do vazby</i>	OP VK 2.4 – Posílení vztahů mezi institucemi terciárního vzdělávání, výzkumnými institucemi a subjekty soukromého sektoru a veřejné správy ROP SČ 3.1 – Rozvoj regionálních center ROP SČ 3.2 – Rozvoj měst ROP MS 2.1.1 – Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání ROP MS 3.1 – Rozvojové póly regionu ROP MS 3.2 – Subregionální centra ROP SM 2.1 – Rozvoj regionálních center ROP SM 2.2.3 – Infrastruktura pro rozvoj vzdělávání ROP SV 2.1 – Rozvoj regionálních center ROP SV 2.2 – Rozvoj měst ROP SV 4.2 – Podpora rozvoje spolupráce firem se středními školami a učilišti, dalšími regionálními vzdělávacími institucemi a úřady práce, rozvoj inovačních aktivit v regionu ROP SZ 1.1 – Podpora rozvojových pólů regionu ROP SZ 1.2 – Podpora regenerace a revitalizace středních a malých měst ROP SZ 1.3 – Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů ROP JV 3.1 – Rozvoj urbanizačních center ROP JV 3.2 – Rozvoj regionálních středisek ROP JZ 2.1 – Integrované projekty rozvojových center ROP JZ 2.4 – Rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství

Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VK OP2: ROP SČ, ROP MS, ROP SM, ROP SV, ROP SZ, ROP JV, ROP JZ	
Tematická oblast (klastr)	Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC II	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 <i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru „Podíl studujících v terciárním vzdělávání (ve věkové skupině 19-22)“ II. strategického cíle NSRR.	
Územní kritérium (UV)	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 2 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje silná časová podmíněnost. Nejvyšší známku získala vazba z důvodu komponenty ICT. <i>Příklad:</i> Pokud nebudou VOŠ vybaveny potřebnou technikou, není možné zvýšit kvalifikaci pedagogů VOŠ a tím i výuku v této oblasti.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 6	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace⁵¹	2	
Komentář k hodnotícím otázkám: Jedná se o velmi silnou vazbu, která vyžaduje vysokou míru koordinace. Koordinace je nutná z hlediska věcné a časové podmíněnosti, existující synergie i z důvodu kombinace fondů ESF a ERDF. K synergickému efektu dojde, pokud budou popsane podmíněnosti brány v potaz a zmíněné oblasti podpory efektivně koordinovány. Z pohledu příjemců se oblasti podpory vstupující do vazby zásadně neliší.		

⁵¹ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Popis vazeb OP VK 3.1 - ROPy

<i>Kód vazby (BV)</i>	OP VK 3.1 – ROPy
<i>Podporované oblasti vstupující do vazby</i>	<p>OP VK 3.1 – Usnadnění individuálního přístupu obyvatel ČR k dalšímu vzdělávání a zvýšení jejich motivace k celoživotnímu učení</p> <p>ROP SČ 3.1 – Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SČ 3.2 – Rozvoj měst</p> <p>ROP SČ 3.3 – Rozvoj venkova</p> <p>ROP MS 2.1.1 – Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání</p> <p>ROP MS 3.1 – Rozvojové póly regionu</p> <p>ROP MS 3.2 – Subregionální centra</p> <p>ROP MS 4.1 – Rozvoj venkova</p> <p>ROP SM 2.1 – Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SM 2.2.3 – Infrastruktura pro rozvoj vzdělávání</p> <p>ROP SM 2.3.2 – Sociální infrastruktura</p> <p>ROP SV 2.1 – Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SV 2.2 – Rozvoj měst</p> <p>ROP SV 2.3 – Rozvoj venkova</p> <p>ROP SZ 1.1 – Podpora rozvojových pólů regionu</p> <p>ROP SZ 1.2 – Podpora regenerace a revitalizace středních a malých měst</p> <p>ROP SZ 1.3 – Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů</p> <p>ROP SZ 2.2 – Investice pro zlepšení fyzické infrastruktury</p> <p>ROP JV 3.1 – Rozvoj urbanizačních center</p> <p>ROP JV 3.2 – Rozvoj regionálních středisek</p> <p>ROP JV 3.3 – Rozvoj a stabilizace venkovských sídel</p> <p>ROP JV 3.4 – Veřejné služby regionálního významu</p> <p>ROP JZ 2.1 – Integrované projekty rozvojových center</p> <p>ROP JZ 2.4 – Rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství</p>
<i>Operační programy vstupující do vazby</i>	<p>OP1: OP VK</p> <p>OP2: ROP SČ, ROP MS, ROP SM, ROP SV, ROP SZ, ROP JV, ROP JZ</p>
<i>Tematická oblast (klastr)</i>	Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání
<i>Příslušnost k Cíli SF</i>	Konvergence
<i>Vazba na SC NSRR</i>	SC II
<i>Věcné kritérium (VV)</i>	VV = 2

Zajištění synergických vazeb mezi operačními programy v programovacím období 2007 – 2013
Závěrečná zpráva

	<i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru „Podíl obyvatel ve věku 25-64 účastnících se dalšího vzdělávání a školení“ II. strategického cíle NSRR.	
<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.	
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1,5 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje časová podmíněnost, ale není příliš silná, neboť realizace projektů na sobě není závislá. Pokud však bude nejdříve vybudována a zkvalitněna vzdělávací infrastruktura v regionech, budou ji moci využít příjemci vytvořených modulů v rámci OPVK 3.1 a dojde tím k silné synergii.	
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
<i>Hledisko složitosti koordinace</i> ⁵²	3	
<i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i>		
<p>Jedná se o silnou synergickou vazbu. Koordinace je nutná zejména z hlediska věcné návaznosti. ROPy musí vytvořit infrastrukturu a dostatečné kapacity pro implementaci vzdělávacích modulů MŠMT na podporu obecných kompetencí.</p> <p>Dále koordinaci ovlivňuje existující synergie, kombinace fondů, odlišnost příjemců.</p> <p>Z pohledu příjemců se jedná o odlišné oblasti podpory neboť jediným příjemcem OP VK 3.1 je MŠMT. Na straně ROPů figurují jakožto příjemci kraje, města, obce, školy, NNO, Hospodářská komora ČR a podnikatelské subjekty působící v oblasti vzdělávání, atd.</p>		

⁵² Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Popis vazeb OP VK 3.2 - ROPy

<i>Kód vazby (BV)</i>	OP VK 3.2 – ROPy
<i>Podporované oblasti vstupující do vazby</i>	<p>OP VK 3.2 – Prohloubení nabídky dalšího vzdělávání a posílení informovanosti o nabídce dalšího vzdělávání</p> <p>ROP SČ 3.1 – Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SČ 3.2 – Rozvoj měst</p> <p>ROP SČ 3.3 – Rozvoj venkova</p> <p>ROP MS 2.1.1 – Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání</p> <p>ROP MS 3.1 – Rozvojové póly regionu</p> <p>ROP MS 3.2 – Subregionální centra</p> <p>ROP MS 4.1 – Rozvoj venkova</p> <p>ROP SM 2.1 – Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SM 2.2.3 – Infrastruktura pro rozvoj vzdělávání</p> <p>ROP SM 2.3.2 – Sociální infrastruktura</p> <p>ROP SV 2.1 – Rozvoj regionálních center</p> <p>ROP SV 2.2 – Rozvoj měst</p> <p>ROP SV 2.3 – Rozvoj venkova</p> <p>ROP SZ 1.1 – Podpora rozvojových pólů regionu</p> <p>ROP SZ 1.2 – Podpora regenerace a revitalizace středních a malých měst</p> <p>ROP SZ 1.3 – Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů</p> <p>ROP SZ 2.2 – Investice pro zlepšení fyzické infrastruktury</p> <p>ROP JV 3.1 – Rozvoj urbanizačních center</p> <p>ROP JV 3.2 – Rozvoj regionálních středisek</p> <p>ROP JV 3.3 – Rozvoj a stabilizace venkovských sídel</p> <p>ROP JV 3.4 – Veřejné služby regionálního významu</p> <p>ROP JZ 2.1 – Integrované projekty rozvojových center</p> <p>ROP JZ 2.4 – Rozvoj infrastruktury základního, středního a vyššího odborného školství</p>
<i>Operační programy vstupující do vazby</i>	<p>OP1: OP VK</p> <p>OP2: ROP SČ, ROP MS, ROP SM, ROP SV, ROP SZ, ROP JV, ROP JZ</p>
<i>Tematická oblast (klastr)</i>	Rozvoj infrastruktury pro vzdělávání
<i>Příslušnost k Cíli SF</i>	Konvergence
<i>Vazba na SC NSRR</i>	SC II
<i>Věcné kritérium (VV)</i>	VV = 2

Zajištění synergických vazeb mezi operačními programy v programovacím období 2007 – 2013
Závěrečná zpráva

	<i>Komentář:</i> Vazba dostala nejvyšší možnou hodnotu z pohledu věcného kritéria, neboť se jedná o vazbu, která přímo přispívá k naplňování indikátoru „Podíl obyvatel ve věku 25-64 účastnících se dalšího vzdělávání a školení“ II. strategického cíle NSRR.	
<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 1 <i>Komentář:</i> Územní kritérium získalo největší možnou hodnotu, aktivity oblastí podpory se musí sejít na shodném území, aby byla dosažena synergie.	
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1,5 <i>Komentář:</i> V rámci této vazby existuje časová podmíněnost, ale není příliš silná, neboť realizace projektů na sobě není závislá. Pokud však bude nejdříve vybudována a zkvalitněna vzdělávací infrastruktura v regionech, budou ji moci v rámci OPVK 3.2 a dojde tím k silné synergii.	
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace⁵³	4	
<i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i>		
Jedná se o synergickou vazbu. Koordinace je nutná zejména z hlediska věcné návaznosti a z důvodu dalších faktorů, které ovlivňují složitost koordinace (kombinace fondů, odlišnost příjemců, existence zprostředkujícího subjektu).		
Z pohledu příjemců se jedná o odlišné oblasti podpory neboť příjemcem OP VK 3.2 je MŠMT, MZP, vzdělávací instituce, VŠ, NNO. Na straně ROPů figurují jakožto příjemci kraje, města, obce, střední a vyšší odborné školy, NNO, Hospodářská komora ČR a podnikatelské subjekty působící v oblasti vzdělávání, atd.		

⁵³ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Analýza koordinačních mechanismů je shodná pro všechny výše popsané binární vazby:

Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:

- 1) Zástupci krajů jsou členy Monitorovacího výboru OP VK, který je rovněž platformou pro případné informování krajů i o postupu realizace aktivit na jejich území z hlediska tvrdých investic v rámci ROP a pro identifikaci případných problémů, které bude vhodné společně řešit za účelem větší provázanosti aktivit financovaných z ROP a OP VK.
- 2) Významným prostředkem pro sledování provázanosti obou typů programů bude také skutečnost, že v rámci hodnocení projektů předložených do ROP bude jedním z výběrových kritérií i posouzení, zda projekt žádající o podporu z ROP řeší synergicky i aktivity ESF.
- 3) **Koordinační výbor pro SC II. NSRR** – setkání pro SC II se již uskutečnilo. ROPy se tohoto KV nezúčastnily.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

- 4) ROPy budou umožňovat účast pracovníků ŘO OP VK na školeních a seminářích pro žadatele. Podle informací ŘO OP VK je tento bod plánován a je s ním v rámci koordinace počítáno. Ještě nebyl reálně využit.
- 5) kraje budou odpovědné za realizaci globálních grantů v rámci prioritních os 1 a 3 OPVK a budou sledovat provázanost projektů realizovaných na svém území (projekty ESF a k nim doplňkové projekty ERDF financované z ROP)
- 6) **Informovanost příjemců** o existenci synergických projektů (event. jejich bodovém zvýhodnění)
- 7) **Bodová bonifikace** - původně v ROPech nastavena plošně, tedy za návaznost na jakýkoli zrealizovaný, schválený nebo teprve plánovaný projekt ze SF. Nyní probíhá specifitější bonifikace synergie pouze na straně návazných měkkých projektů (viz níže).
- 8) **Výroční zpráva** – ZS popisují ve Výročních zprávách o realizaci Globálních grantů koordinační mechanismy s příslušným ROPem;
- 9) **Koordinace IPRM** – IPRM je také nástrojem, jak zajistit návaznost a integrovanou intervenci investičních a neinvestičních aktivit.
- 10) **Informace poskytovaná na MV OP VK a MV ROPů** – na MV budou poskytovány informace o realizaci projektů z druhého OP. Podklady připraví pracovník ROP a prezentovat je bude OP VK a naopak.
- 11) **Koordinační schůzka s OP VK v rámci pravidelné PS AK ČR pro evropské fondy** je novým koordinačním mechanismem pro program OP VK; PS AK ČR se schází pravidelně. Dle potřeby má být na programu bod koordinace s ROP s OP VK.

Pracovník OP VK se účastní pravidelných **jednání ředitelů ÚRR** (setkání cca 1x měsíčně).⁵⁴

Detaily fungování této pracovní skupiny na začátku kapitoly 3 této zprávy.

- 12) **Koordinační skupina ŘO programů ESF pro období 2007-13** – tato koordinační skupina pro program ESF koordinuje ad hoc veškeré otázky implementace programů ESF, tedy i ve vztahu k ROPům.

Zhodnocení koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

- 1) Účast na Monitorovacího výboru OP VK – účast a podání informace o postupu implementace jednotlivých ROP na MV OP VK je jistě důležitá, ale MV není vhodnou platformou pro řešení konkrétních problémů. Jedná se o rozhodovací a informativní platformu pro daný OP. Kraje zde jsou primárně z titulu ZS OP VK, nikoli z titulu synergií. Tato platforma je z pohledu synergií spíše doplňková.
- 2) Výběrové kritérium – zda-li projekt žádající o podporu z ROP řeší synergicky i aktivity ESF. Plošná bonifikace za návaznost, jak je nyní nastavena u ROPů není šťastná, neboť se jedná o velmi vágně definovaný krok, jehož výsledky jsou neporovnatelné. Navíc bonifikovat návaznost na v danou chvíli neexistující, nepodaný projekt v sobě skrývá velké riziko. Nikdo nemůže zaručit, že popsaný projekt bude předložen, schválen a úspěšně zrealizován. Návrh bonifikace synergických projektů ROP – OP VK viz. část doporučení.
- 3) **Koordinační výbor pro SC II. NSRR** – setkání pro SC II se již uskutečnilo a je hodnoceno pozitivně, ale příliš formálně. Pracovníci ŘO vyjádřili potřebu pracovní úrovně vhodné pro diskuzi a hledání řešení konkrétních problémů návazností mezi OP. Další otázkou je, že zástupci ROP se KV II neúčastní, ačkoliv tyto vazby směřují všechny k naplňování II. SC NSRR. V této podobě tedy není KV funkční. Transformaci KV ŘKV se podrobně věnuje kap. 4(24).

Reflexe regionálních potřeb zajištěna implementací prostřednictvím OP VK zprostředkujícími subjekty, jimiž jsou krajské úřady v PO 1 a části prioritní osy 3. Kraje poskytují ŘO OP VK informace o svých vzdělávacích potřebách prostřednictvím pracovních jednání se zástupci ŘO. Kraje podávají žádosti na Globální granty, v rámci kterých pak vyhláší výzvy na jednotlivé oblasti podpory a v rámci kterých jsou realizované grantové projekty. Kraje musí předložit analýzu vzdělávacích potřeb kraje

⁵⁴ V rámci této platformy byly koordinační mechanismy mezi ROP a OP VK dohodnuty na 18. zasedání odborné pracovní skupiny AKČR pro evropské fondy, které se uskutečnilo ve dnech 24. - 25. 11. 2008. Na tomto jednání se dohodlo či potvrdilo následující:

- V rámci pravidelného jednání PS AKČR pro evropské fondy bude dvakrát ročně (příp. podle potřeby) jako zvláštní bod začleněna koordinační schůzka s OPVK a z tohoto jednání PS bude tvořen zvláštní zápis.
- Informovanost o předkládaných projektech navzájem - dalším z koordinačních mechanismů by mělo být vzájemné se informování o projektech, které směřují v případě OP VK do ROPů nebo naopak. V rámci Monitorovacího výboru OP VK a ROP bude cca jednou ročně podána informace o takovýchto realizovaných projektech. Podklady pro tuto informaci dodají ROP, prezentovat je bude ŘO OP VK a naopak.
- Na jednání bylo dohodnuto, že ROP zašlou ŘO OP VK kontaktní osobu.
- Informovanost o vyhlášených výzvách - následně uveřejnění na webu MŠMT. Rovněž ze strany OP VK budou zasílány informace k vyhlášeným výzvám.
- Zástupcům ESF bude umožněno účastnit se seminářů pro žadatele.

(či jinou analýzu, dokládající potřebu podpory v této oblasti), kterou doloží potřebu vyhledávat výzvy právě na tyto aktivity.

- 4) Účast pracovníků ŘO OP VK na školicích aktivitách pro žadatele ROPů. Tento mechanismus je vhodným nástrojem k posílení informovanosti žadatelů a příjemců o možnostech kombinace tvrdé a měkké podpory a tím posílení synergických efektů. Pravděpodobně by stačilo, aby se semináře zúčastnil jeden zástupce za OP VK. Alternativním řešením by bylo proškolení školitelů ROP, kteří by pak byli schopni podat informaci o možnostech návazných projektů a jejich bodové bonifikaci.
- 5) Kraje budou odpovědné za realizaci globálních grantů v rámci prioritních os 1 a 3 OPVK a budou sledovat provázanost projektů realizovaných na svém území (projekty ESF a k nim doplňkové projekty ERDF financované z ROP). Toto se v realitě děje. Právě nastavovaný systém bonifikace návazných měkkých projektů ještě posílí tuto provázanost a zavede do sledování provázanosti systém.
- 6) Důležitý aspekt je **informovanost příjemců** o existenci synergických projektů (event. jejich bodovém zvýhodnění) – příjemci by měli vědět, že je pro ně výhodné navázat na investiční projekt z ROP měkkým projektem z OP VK. Za tímto účelem by se měli účastnit zástupci OP VK seminářů pro žadatele z ROPů. Informovanost je řešena také vzájemným zveřejňováním informací na internetových stránkách.
- 7) **Bodová bonifikace** - bodová bonifikace za návaznost projektů je dobrým motivačním nástrojem pro realizaci návazné aktivity a zároveň nástrojem ke sledování počtu synergických projektů. Projekty OP VK mohou navazovat již na schválené projekty z ROPů, nemusí se čekat až na zrealizované projekty. V části doporučení nabízíme návrh bonifikace tvrdých –měkkých projektů. Tento návrh využil již existující know-how a syntetizuje zkušenosti pilotního projektu OP PI x VaVPI a nyní zaváděné bonifikace mezi OP VK a ROPy.

Problematickým momentem bude počet a váha bodů přidělovaná za synergii, neboť kraje v roli ZS to již mají specificky nastaveno. Kraje jsou povinny zahrnout synergii mezi specifická kritéria. Kraj může přidělit za specifická kritéria 15 bodů, synergii v realitě kraje věnují 1 bod až 3 body, některé kraje i 5. Předkládané projekty dosahují přes 90 bodů, tedy i 1 bod za synergii je v konečném důsledku velmi důležitý.

- 8) **Výroční zpráva** – ZS popisují ve výroční zprávě koordinační mechanismy a spolupráci s příslušným ROPem. Pokud bude nastavena jasná bonifikace návazných projektů a jejich počet bude zanesen do MS Central, nebude nutné složitě synergii popisovat, ŘO pouze přeberou informaci ze systému a uvedou ji do výroční zprávy. Samozřejmě může být zajímavé přidat do výroční zprávy analytickou informaci, jakých oblastí podpory se synergie zejména týká, jakých příjemců, atd. Je jistě přínosné sladit přístup k výročním zprávám a vymezit jasně jak bude část k synergiím vypadat. Bylo by dobré vyvarovat se dlouhých popisů, které nebudou opřeny o data a informace ze systému a budou tím pádem těžko porovnatelné a verifikovatelné.
- 9) **Koordinace IPRM** – v realitě se dle slov ŘO OP VK objevují četné problémy v souvislosti s implementací IPRM a pociťuje potřebu koordinace ze strany MMR, event. NOK. Podle pracovníků ŘO OP VK se na tuto skutečnost již snažili upozornit. Bylo by prospěšné navázat komunikaci, identifikovat reálná problematická místa a pokusit se poskytnout podporu při implementaci IPRM.

10) Na MV OP VK budou prezentovány informace o implementaci návazných projektů

z ROP. Koordinace na úrovni MV OP VK byla původně plánovaná za účasti ROPů, došlo ke změně mechanismu (viz výše), ROPy pouze dodají informace o realizovaných projektech na svém území a ty pak budou prezentovat zástupci OP VK a naopak. Tedy se s účastí ROPů na MV již nepočítá. V rámci Monitorovacího výboru OP VK bude jednou ročně podána informace o realizovaných synergických projektech. Podklady pro tuto informaci dodají ROP, prezentovat je bude ŘO OP VK. Opačně také není zástupce ŘO OP VK členem MV ROPů, neboť ty argumentují, že OP VK je dostatečně zastoupeno prostřednictvím krajů, jakožto ZS OP VK. Vzájemné zastoupení či podávání informací na MV je velmi formální platforma, pouze informativního, event. rozhodovacího charakteru. Má v systému nezastupitelné místo, ale je potřeba ji nepřeceňovat a doplnit pracovní úroveň, na které budou konkrétní problémy z oblasti synergie řešeny. Mechanismus nepřímé účasti na MV je jistě efektivní z hlediska času a vytíženosti pracovníků ŘO, na druhou stranu ale neplní informativní funkci vůči „hostujícímu“ programu.

- 11) **Koordinační schůzka s OP VK v rámci pravidelné PS AK ČR pro evropské fondy** je novým koordinačním mechanismem pro program OP VK. PS AK ČR se schází pravidelně a je dobré využít již stávající strukturu. Dle potřeby je na programu bod koordinace s ROP s OP VK. Pracovník OP VK se účastní pravidelných **jednání AK ČR** na úrovni ředitelů ÚRR (setkání cca 1x měsíčně). Přenos informací ze strany OP VK se zdá být na této platformě funkční, pracovník ŘO OP VK se pravidelně účastní jednání. V danou chvíli, kdy efektivně nefungují KV ŘKV byla tato platforma efektivní, což dokazuje i nedávnou shodu nad novým způsobem bonifikace návazných projektů z OP VK na ROP. Pokud proběhne transformace KV ŘKV a začne efektivně fungovat, je otázkou, jak budou vymezeny kompetence mezi těmito dvěma pracovními platformami, aby nedocházelo k paralelním strukturám a jednáním. PS AK ČR by mohla fungovat jako iniciační platforma pro jednání KV ŘKV a sjednocovat postoje ROPů k daným otázkám. Na KV ŘKV by pak došlo k prolnutí názorů ROPy x TOPY x NOK, dotažení návrhů a shodě nad finálním řešením.
- 12) **Koordinační skupina ŘO programů ESF pro období 2007-13** – tato koordinační skupina pro program ESF koordinuje ad hoc veškeré otázky implementace programů ESF, tedy i ve vztahu k ROPům. Nejedná se primárně o mechanismus zaměřený na vztahy k ROP, ale i tato problematika se řeší, je-li společná více programům ESF. Pracovní úroveň efektivně funguje. Někteří účastníci pociťují nedostatečný tok informací z ŘO OP LZZ na další programy, neboť OP LZZ je partnerem pro EK za všechny programy ESF.
- 13) **sladování výzev** – v realitě není myslitelné sladit výzvy OP VK a dalších 7 ROPů, harmonogram výzev je rozhodován ve velké míře dle aktuálních potřeb ŘO, z toho důvodu není snadné pro různé ŘO výzvy sladit. Vzhledem k administrativní náročnosti sladění výzev není nutné na tomto trvat. Výzvy ROP by však měly předcházet výzvám OP VK, aby měkké intervence měly na co navazovat. Důležitější je o výzvách dostatečně informovat potenciální žadatele a příjemce, prostřednictvím webových stránek, školicích aktivit.

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) Riziko **zpoždění implementace** projektů z ROPů. Měkké projekty by měly navazovat na investiční.
- 2) **Formálnost schůzek** – nutnost pracovní úrovně. Příliš formální úroveň nedává prostor

k hledání řešení konkrétních problémů.

- 3) **Mechanismus IPRM** může způsobit zpoždění v implementaci projektů, pokud nebude metodická podpora dostatečně silná.
- 4) **Rozhraní monitorovacích systémů** – budou spolu komunikovat monitorovací systémy jednotlivých OP nebo bude muset jeden člověk sbírat data o navazujících projektech? Bude-li potřeba dodatečných lidských zdrojů, je zde vyšší riziko chybovosti, než při systémovém řešení.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) Doporučení pro nastavení bodové bonifikace tvrdý – měkký projekt, resp. ROPy – OP VK
 - a. Bodová bonifikace by byla přidělována pouze u navazujícího ESF projektu.
 - b. ŘOP OP ERDF předá po ukončené výzvě seznam schválených projektů (v podobě výstupní sestavy z MONITu, event. ISOPu) ŘO OP ESF, event. také ZS OP ESF.
 - c. Projekty ESF mohou získat bonifikaci na základě návaznosti na konkrétní schválený projekt ERDF
 - d. Žadatel uvede do žádosti projekt z vydaného seznamu schválených projektů ROP, na který jeho projekt navazuje. Bonifikovat bude pracovník ŘO ESF, který posoudí zda-li se opravdu jedná o návazný projekt.
 - e. Otázkou zůstává počet bodů a jejich váha, které budou za synergii přiděleny. V tuto chvíli to má každý kraj nastaveno specificky.
 - f. Po ukončené výzvě ESF bude informace o počtu schválených synergických projektů přenesena do MS Central – indikátor výstupu synergie – počet synergických projektů kombinující podporu ERDF x ESF
 - g. Existuje malé riziko, že některý ze schválených projektů nebude podepsán nebo úspěšně zrealizován, o tomto faktu by měl ŘO ERDF neprodleně informovat ŘO ESF
 - h. Bude-li tento způsob bonifikace přijat, je potřeba ho promítnout do aktivit publicity a hodnotících kritérií ESF programů
 - i. V tomto smyslu již byla mezi ROPy a OP VK dosažena dohoda a tento mechanismus je postupně přebírán všemi ŘO. Pouze je potřeba upozornit na odlišnost oblastí podpory 3.1 a 3.2 OP VK, kde příjemcem je samo MŠMT. Koordinační mechanismus a bonifikace synergie se nijak nemění, pouze je potřeba, aby ŘO ROP předal informace o schválených projektech z ROP vedle ZS OP VK (kraj) také ŘO OP VK a ten mohl bonifikovat návaznost oblastí podpory 3.1 a 3.2 OP VK, jejichž příjemcem je MŠMT.
- 2) Účastník NOK na PS AK ČR pro evropské fondy, pracovník zodpovědný za OP VK na straně NOK by se měl účastnit zejména při projednávání koordinace s OP VK (cca 2 x ročně)
- 3) Součástí obecných doporučení je také doporučení k transformaci Koordinačních výborů ŘKV (blíže viz. kap. 4(24)).
- 4) Doporučujeme navázat komunikaci s ŘO OP VK ohledně vyjasnění metodiky k IPRM. Ze strany ŘO OP VK zaznívala potřeba jasnějšího metodického vedení v otázkách IPRM.

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu

harmonogramů výzev a finančních plánů:

Konkrétní kroky na straně NOK:

- 1) Jasně definovat pojem synergie a upozornit na různé druhy výkladu tohoto pojmu.
- 2) Iniciovat jmenování odpovědné osoby za synergie a koordinaci ve smyslu doporučení 2, kapitola 5 na straně OP VK i ROPů.
- 3) Doporučit ROP, aby vypsaly výzvy na investiční projekty dříve, než budou vypsány výzvy z OP VK, aby mohly měkké projekty navázat.
- 4) Iniciovat jednání transformovaného KV ŘKV k otázce finální podoby bonifikace synergických projektů. Tuto otázku je možné pojmu plošně, jakožto společný problém všech OP, pak by se řešilo nastavení bonifikace mezi všemi. Nebo jako specifický problém měkký – tvrdý projekt, pak by se jednalo o ad-hoc setkání KV ŘKV pouze pro OP VK, OP LZZ, ROP, NOK.

Konkrétní kroky na straně ŘO:

- 1) doplnit definici synergie do příručky pro žadatele.
- 2) Zavést bonifikaci podle odsouhlaseného postupu, pokud to již ŘO neučinil.
- 3) Do procesu bonifikace doplnit také informování ŘO OP VK o schválených projektech ROP, nikoli pouze ZS OP VK (z důvodu pokrytí synergie také oblastí podpory 3.1 a 3.2, kde je příjemcem MŠMT).
- 4) Promítnout nový specifický způsob bonifikace do publicity – webové stránky, semináře pro žadatele a příjemce.
- 5) Promítnout nový způsob bonifikace do příruček pro žadatele a příjemce.
- 6) Zaslát zápis z PS AK ČR ke koordinaci s OP VK také NOK, případně dalším osobám odpovědným za koordinaci na straně všech ostatních tematických OP.

3.21 Popis vazeb OP LZZ a OP VK

Zpracovatel identifikoval 2 vazby mezi OPLZZ a OPVK, které vykazaly nadprůměrné hodnoty při klasifikaci binárních vazeb, proto byly podrobeny další analýze.

OP LZZ se zaměřuje především na podporu aktivní politiky zaměstnanosti a zlepšení přístupu k práci, na trvalé začlenění osob hledajících zaměstnání do trhu práce a prevenci před nezaměstnaností. Zaměření programu je především na nezaměstnané osoby a na osoby ohrožené ztrátou zaměstnání. Další oblastí, kterou OP LZZ dále řeší je oblast sociální integrace a rovných příležitostí. Samostatnou oblastí OP LZZ je modernizace veřejné správy. V rámci aktivit obsažených v OP LZZ se OP zaměřuje na předvídání změn na trhu práce a zvládnutí postupných i náhlých změn v zaměstnanosti a dále podporuje aktivity směřující ke zvyšování zaměstnatelnosti a k získávání, zvyšování a prohlubování způsobilosti pro výkon povolání.

Synergický efekt obou programů je určen návazností kvality vzdělávacího systému a absolventů tohoto systému a sladěním s potřebami a požadavky trhu práce. V návaznosti na toto je v OP VK soustředěna pozornost na vzdělávání pedagogů, lektorů, poradců a řídicích a organizačních pracovníků s důrazem na jejich budoucí uplatnitelnost na trhu práce. V rámci OP VK je k OP LZZ relevantní návaznost prioritní osy 3, oblast podpory 3.2 Podpora nabídky dalšího vzdělávání.

Vzhledem k tomu, že koordinační mechanismy jsou nastaveny mezi jednotlivými OP a nikoliv separátně mezi jednotlivými oblastmi podpory, jsou tyto koordinační mechanismy mezi identifikovanými vazbami mezi OPLZZ a OPVK naprosto identické.

Níže v textu jsou proto uvedeny předmětné vazby, včetně jejich popisu. Koordinační mechanismy jsou uvedeny v samostatné části pro obě vazby společně, tyto vazby vytvářejí společný „koordinační klastr“.

Dále je pracováno s těmito vazbami:

OP LZZ 1.1 – OP VK 3.2

OP LZZ 1.2 – OP VK 3.2.

Popis vazby OP LZZ 1.1 – OP VK 3.2

Kód vazby (BV)	OP LZZ 1.1 – OP VK 3.2
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP VK 3.2 Podpora nabídky dalšího vzdělávání OP LZZ 1.1 Zvýšení adaptability zaměstnanců a konkurenceschopnosti podniků
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VK OP2: OP LZZ
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj lidských zdrojů – podpora adaptability
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II

Věcné kritérium (VV)	VV _(SCI) = 1,5 Komentář: Vazba logicky přispívá k naplnění cílů rozvoje konkurenceschopné ekonomiky	VV _(SCII) = 2 Komentář: Vazba přispívá k naplňování indikátorů SC II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení)
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: lze spatřovat pozitivní efekt, pokud se budou projekty na podporu dalšího vzdělávání a projekty zvyšovány úrovně zaměstnanců a zaměstnavatelů cíleně doplňovat ve shodných lokalitách	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: lze spatřovat pozitivní efekt, pokud nabídka vzdělávacích aktivit bude časově sladěna a umožní tak potenciálním cílovým skupinám absolvovat navazující vzdělávací aktivity	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv(SCI)} = 4,5	KV _{bv(SCII)} = 5,4
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace: ⁵⁵	3	
Komentář k hodnotícím otázkám: Při dodržení časového souladu navazujících činností vazba vykazuje synergický efekt. OP VK soustřeďuje pozornost na vzdělávání pedagogů, lektorů, poradců a řídicích a organizačních pracovníků s důrazem na jejich budoucí uplatnitelnost na trhu práce a OPLZZ podporuje odborné vzdělávání zaměstnanců a zaměstnavatelů. Příjemci z oblasti podpory 1.1 v OP LZZ jsou: Správa služeb zaměstnanosti (SSZ), organizace sociálních partnerů a jimi zřizované organizace, MPO, MZdr. a jím zřizované organizace (např. fakultní nemocnice), případně další ministerstva a jimi zřizované organizace, zaměstnavatelé a vzdělávací a poradenské instituce. V oblasti podpory z OP VK jsou příjemci MŠMT, MŽP, vzdělávací instituce včetně právnických osob vykonávajících činnost škol a školských zařízení zapsaných ve školském rejstříku; VŠ; NNO.		

⁵⁵ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Popis vazby OP LZZ 1.2 – OP VK 3.2

Kód vazby (BV)	OP LZZ 1.2 – OP VK 3.2	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP VK 3.2 Podpora nabídky dalšího vzdělávání OP LZZ 1.2 Zvýšení adaptability zaměstnanců restrukturalizovaných podniků	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VK OP2: OP LZZ	
Tématická oblast (klastr)	Rozvoj lidských zdrojů – podpora adaptability	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II	
Věcné kritérium (VV)	VV _(SCI) = 1,5 Komentář: Vazba logicky přispívá k naplnění cílů rozvoje konkurenceschopné ekonomiky	VV _(SCII) = 2 Komentář: Vazba přispívá k naplňování indikátorů SC II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení)
Územní kritérium (UV)	UV = 1 Komentář: lze spatřovat pozitivní efekt, pokud se budou projekty na podporu dalšího vzdělávání a projekty zvyšování adaptability zaměstnanců ohrožených nezaměstnaností a zaměstnavatelů restrukturalizovaných podniků budou cíleně doplňovat v lokalitách vykazujících nepříznivé charakteristiky ekonomické výkonnosti průmyslových podniků	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: lze spatřovat pozitivní efekt, pokud nabídka vzdělávacích aktivit bude časově sladěna a umožní tak potenciálním cílovým skupinám absolvovat navazující vzdělávací aktivity	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv(SCI)} = 4,5	KV _{bv(SCII)} = 5,4
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	

Komentář k hodnotícím otázkám:

OP VK soustřeďuje pozornost na vzdělávání pedagogů, lektorů, poradců a řídicích a organizačních pracovníků s důrazem na jejich budoucí uplatnitelnost na trhu práce. Naopak operační program Lidské zdroje a zaměstnanost je v této oblasti zaměřen na poradenství k volbě a změně povolání a na rekvalifikace, tj. získání nové kvalifikace a zvýšení, rozšíření nebo prohloubení dosavadní kvalifikace, včetně jejího udržování nebo obnovování. Toto poradenství je zaměřeno zejména na začleňování nezaměstnaných a na zvýšení zaměstnatelnosti na trhu práce a na preventivní opatření pro fyzické osoby, které jsou ohroženy nezaměstnaností.

Synergické efekty mezi OP LZZ a OP VK jsou sledovány v oblasti odstraňování nesouladu mezi kvalifikačními požadavky trhu práce a kvalifikací pracovníků. V rámci OP LZZ bude realizováno vzdělávání a rekvalifikace osob, které již jsou na trhu práce, naopak v rámci OP VK budou podporovány vzdělávací aktivity vedoucí k lepší uplatnitelnosti osob, které na trh práce teprve vstoupí.

Příjemci v oblasti podpory 1.2 z OP LZZ mohou být SSZ, profesní asociace a úřady práce. V oblasti podpory z OP VK jsou příjemci MŠMT, MŽP, vzdělávací instituce včetně právnických osob vykonávajících činnost škol a školských zařízení zapsaných ve školském rejstříku; VŠ; NNO.

Analýza koordinačních mechanismů pro uvedené vazby***Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:*****1) Koordinační mechanismy ESF programů**

- Monitorovací výbory jednotlivých ESF programů jsou, tam kde je to vhodné, navzájem provázány prostřednictvím zástupců shodných členských organizací
- V jednotlivých MV jsou též zastoupeny ŘO ostatních dvou ESF programů
- Za účelem identifikace a řešení společných problémů je ustavena koordinační skupina ŘO programů ESF
- Centrální část monitorovacího systému MSC2007 všech tří OP je zpřístupněna řídicím orgánům k náhledu tak, aby byla zajištěna vzájemná informovanost o realizovaných projektech
- V rámci komunikační strategie jednotlivých OP jsou zahrnuta společná témata – jako jsou např. jednotné prvky vizuální identity (logo ESF), pokračování správy společné webové stránky ESF v ČR (www.esfcr.cz), atd.
- Nadále pokračují v činnosti již ustavené společné pracovní skupiny založené v předchozím programovém období, např. Pracovní skupina pro záležitosti romských komunit a Pracovní skupina pro evaluaci

2) Koordinační role pro ESF

- V souladu s Usnesením vlády č. 159/1998 je koordinační rolí pro ESF pověřeno MPSV

⁵⁶ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

- MPSV, resp. zástupce ŘO OP LZZ je členem Výboru pro ESF; alternátem v příštím funkčním období je zástupce OP VK
- Koordinační mechanismy pro ESF jsou naplňovány prostřednictvím
 - společné přípravy (všemi ESF programy) na jednání Výboru pro ESF
 - koordinací přípravy podkladů
 - následným informováním o výsledcích včetně realizace úkolů vyplývajících z daných jednání

3) Koordinační výbor ŘKV pro Strategický cíl III Atraktivní prostředí

V rámci Monitorovacího výboru NSRR, resp. pod Řídicím a koordinačním výborem byly ustaveny následující koordinační výbory dle jednotlivých strategických cílů NSRR:

- Konkurenceschopná česká ekonomika,
- Otevřená, flexibilní a soudržná společnost,
- Atraktivní prostředí,
- Vyvážený rozvoj území.

Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci:

4) Koordinační skupina řídicích orgánů programů ESF pro období 2007 - 2013

- Složena ze zástupců ŘO ESF programů v období 2007 – 2013, tj. MPSV, MŠMT a hl.m.Prahy
- Předseda koordinační skupiny je zástupce ŘO OP LZZ
- Sekretariát koordinační skupiny je zabezpečován ŘO OP LZZ ve spolupráci s ostatními dvěma OP – zodpovědnost zejména za vypracování podkladových materiálů pro jednání a vyhotovení zápisů z jednání
- Konání zpravidla jednou za 3 měsíce, příp. dle potřeby
- Působnost koordinační skupiny:
 - zabezpečuje vzájemnou provázanost a synergie OP spolufinancovaných z ESF jak z hlediska obsahového tak i časového v průběhu celé jejich realizace
 - příprava společné pozice ČR pro jednání Výboru pro Evropský sociální fond a jeho technickou pracovní skupinu a zabezpečuje vzájemnou informovanost jednotlivých ŘO ESF o výstupech z těchto jednání
 - koordinuje komunikační strategie jednotlivých ESF programů a využívání společných prvků
 - připravuje jednotnou pozici ŘO ESF ke specifickým otázkám ESF, které vyžadují společné nebo koordinované řešení napříč všemi ESF programy (např. způsobilé výdaje, nepřímé náklady, monitorovací indikátory, udržitelnost operací, atd.)

5) Pracovní skupiny založené v předchozím programovacím období

Pracovní skupina pro záležitosti romských komunit, Pracovní skupina pro evaluaci při MV OP LZZ

6) internetové stránky Evropského sociálního fondu – společná publicita

V rámci společné komunikační strategie pro Evropský sociální fond ČR jsou

vytvořeny a využívány internetové stránky, které poskytují komplexní informace o veškerých aktivitách v rámci ESF (www.esfcr.cz).

7) ESF fórum

- portál pro sdílení a výměnu informací.

8) Koordinace výzev, identifikace věcného zaměření výzev

9) Sdílení dat o žadatelích a projektech

Centrální část monitorovacího systému MSC2007 všech tří operačních programů (OP LZZ, OP VK a OPPA) je zpřístupněna řídicím orgánům k náhledu tak, aby byla zajištěna vzájemná informovanost o realizovaných projektech

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) Selhání MPSV jako koordinátora ESF programů, resp. nedostatečný přenos informací z úrovně EK, který zabezpečuje MPSV jako gestor ESF.
- 2) Nedostatečná informovanost NOK o aktuálních aktivitách ESF programů a s tím související potenciální riziko selhání jako koordinátora a zastřešujícího subjektu v oblasti SF.
- 3) Společné databáze, monitorovací systémy a jejich rozhraní – budou spolu komunikovat monitorovací systémy jednotlivých OP nebo bude muset jeden člověk sbírat data o navazujících projektech? Bude-li potřeba dodatečných lidských zdrojů, je zde vyšší riziko chybovosti, než při systémovém řešení.
- 4) Formálnost schůzek – nutnost pracovní úrovně. Příliš formální úroveň nedává prostor k hledání řešení konkrétních problémů.
- 5) Plánování výzev – je třeba dbát na časovou koordinaci projektů.
- 6) Nedostatečná informovanost žadatelů a publicita v oblasti synergie
- 7) je potřeba aby už žadatel znal výhody a možnosti synergických projektů a na jejím základě se mohl do budoucna rozhodovat možných navazujících projektech.
- 8) Neexistence odpovědné osoby za synergie na straně obou programů. OP LZZ, OP VK; NOK musí vědět, kdo je za oblast synergických projektů zodpovědný.

Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:

1) Koordinační mechanismy ESF programů

- V obecné rovině lze říci, že koordinační mechanismy ESF programů fungují na dobré úrovni
- Zástupce OPVK je členem MV OPLZZ a naopak, tzn. že dochází k přenosu informací na úrovni MV
- nejsou nastaveny mezi OPLZZ a OPVK jiné koordinační mechanismy nežli koordinační mechanismy ESF programů

2) Koordinační role pro ESF

- ČR, resp. ŘO ESF programů zastupuje ve Výboru pro ESF zástupce ŘO OP LZZ (MPSV) – nedochází k přenosu informací z jednání s EK členům PS pro koordinaci ESF programů; daný koordinační mechanismus není zcela funkční

3) Koordinační výbor ŘKV pro Strategický cíl III Atraktivní prostředí

- Koordinační výbor ke SC III se sešel jedenkrát

- Jednotlivé řídicí orgány vítají možnost účastnit se Koordinačního výboru, avšak je preferována pracovní úroveň jednání tohoto výboru, resp. upuštění od formálního pojetí; jednotlivé řídicí orgány postrádají významnější koordinační roli a metodické vedení ze strany MMR (NOK), tato platforma by mohla být dobrým výchozím bodem pro nastavení intenzivní výměny informací a řešení aktuálních metodických záležitostí

4) **Koordinační skupina řídicích orgánů programů ESF pro období 2007 – 2013**

Tato koordinační skupina je základním koordinačním nástrojem mezi ESF programy. Složení pracovní skupiny je na pracovní úrovni, tzn., že umožňuje společné sdílení a řešení problémů, které se vyskytují v rámci implementace ESF programů. Pracovní skupina se schází dle aktuální potřeby a zabývá se řešením aktuálních problémů společných pro všechny ESF programy (např. problematika uznatelných výdajů, udržitelnosti, indikátorů, veřejné podpory apod.)

5) **Pracovní skupiny založené v předchozím programovacím období**

Společné pracovní skupiny ustavené již v minulém programovacím období pokračují v činnosti. Jedná se o pracovní skupinu pro evaluaci a Pracovní skupinu pro záležitosti romských komunit, kde jsou nominováni zástupci ostatních ŘO ESF programů. Spolupráce v Pracovní skupině pro evaluaci nefunguje. MPSV zamítlo oficiální členství ostatních ŘO a ty mají pouze roli pozorovatelů.

6) **internetové stránky Evropského sociálního fondu**

Internetové stránky ESF poskytují ucelené a vyčerpávající informace o problematice související s čerpáním finančních prostředků z ESF. Stránka obsahuje detailní informace o

- obecné charakteristice ESF,
- jednotlivých OP aktuálního programového období, včetně programové dokumentace a výzvách
- jednotlivých OP minulého programovacího období
- aktuálních konferencích, seminářích apod.

ESF stránky obsahují taktéž odkaz na oficiální stránky SF (www.strukturalni-fondy.cz), v případě OPVK na oficiální stránky MŠMT a v případě OPPA na oficiální portál OPPA.

7) **ESF fórum**

- je určeno především pro výměnu a sdílení informací mezi příjemci podpory, případně žadateli či hodnotiteli projektů. V ESF Fóru je možné se setkat a komunikovat také s evaluátory programů nebo administrátory různých úrovní implementační struktury.
- ESF Fórum slouží také jako kontaktní databáze prostřednictvím osobních stránek uživatelů.

8) **Koordinace výzev, identifikace věcného zaměření výzev**

Koordinace výzev a jejich věcného zaměření je nutná, neboť problematika je z věcného hlediska velice podobná. Jednotlivé ŘO se proto recipročně vyjadřují ke znění výzev, aby nedocházelo k překryvům. Konzultace probíhají i v případě konkrétních projektů.

9) **Výměna informací v rámci MSC2007**

Je realizována formou náhledu do centrální části monitorovacího systému MSC2007

a je zpřístupněna řídicím orgánům k náhledu tak, aby byla zajištěna vzájemná informovanost o realizovaných projektech.

10) Bodová bonifikace

ŘO OP LZZ neuvažuje o zavedení bonifikace synergických projektů.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

- 1) Jasně vymezit odpovědnost za synergie a jmenovat konkrétního pracovníka na straně obou OP, který bude za synergické projekty odpovídat a bude disponovat potřebnou rozhodovací pravomocí (viz. doporučení 2, kapitola 5).
- 2) Zvážit, zda-li je možné navázat na některé projekty realizované v období 2004-06. S tím souvisí potřeba existence seznamu zrealizovaných projektů z období 2004-06, na které je možno navázat.
- 3) Informace o realizovaných projektech obou OP by měly být vyvěšovány na webových stránkách v souvislosti s informací k vyhlášeným výzvám pro danou oblast podpory a dále být předmětem školení pro žadatele a příjemce.
- 4) Je nutná hlubší publicita, větší informovanost žadatelů a užší spolupráce pracovníků publicity ESF programů (zejména s ohledem na informaci, že sami žadatelé mnohdy tápou, zda jejich projekt spadá do OP LZZ nebo OP VK)
- 5) Účastník NOK by se měl aktivně podílet na koordinačních schůzkách pro zabezpečení koordinačních mechanismů, sledování odstraňování překryvů
- 6) OP LZZ by měl mít k dispozici seznamem projektů realizovaných z OP VK, tento seznam (aktualizovaný po každé výzvě) by měl mít k dispozici i hodnotitel projektů, aby mohl sledovat návaznost a synergie, resp. bonifikovat projekt. Součástí seznamu by měly být potřebné informace o žadatelích z OP VK a naopak.
- 7) Informace o realizovaných projektech z OP VK a OP LZZ by měly být promítnuty do aktivit publicity obou programů, aby příjemci měli dostatek informací o projektech, které byly realizovány v rámci druhého OP
- 8) posílit odpovědnost MPSV za přenos informací, které získává ze strany EK jako zástupce ČR v oblasti ESF
- 9) přenos informací realizovat prostřednictvím Koordinační skupiny řídicích orgánů programů ESF pro období 2007 – 2013, a to ve formě vhodné pracovní platformy – tam, kde je to vhodné ústní informace o proběhlých jednáních a komunikaci s EK, zasílání podkladů a materiálů EK ostatním členům koordinační skupiny, zasílání zápisů z jednání Výboru pro ESF apod.
- 10) zapojit ostatní ŘO ESF programů do Pracovní skupiny pro řešení romských záležitostí a Pracovní skupiny pro evaluace jako plnohodnotné členy
- 11) Zvážit vytvoření společných hodnotitelských komisí.

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Kroky adresované NOK:

- 1) určit jmenovitě osobu na straně NOK za koordinaci ESF programů (doporučujeme, aby tato osoba obsáhla komplexně problematiku ESF programů, tj. OPVK, OP LZZ,

OPPA)

- 2) pravidelně se účastnit jednání Koordinační skupiny ESF programů a přenášet relevantní informace z centrální úrovně
- 3) transformovat Koordinační výbor ŘKV a vytvořit platformu pro řešení synergií (viz. kap. 4 (24))
- 4) iniciovat posílení odpovědnosti MPSV za přenos informací ze strany EK členům Koordinačního výboru ESF programů
- 5) metodicky se podílet na realizaci ESF programů
- 6) iniciovat nominaci ostatních ŘO ESF programů do Pracovní skupiny pro evaluace
- 7) informovat tuto pracovní skupinu o evaluačních aktivitách na centrální úrovni – vhodná koordinace evaluačních aktivit

Kroky adresované ŘO:

- 1) Stanovit odpovědnou osobu za synergie a koordinaci mezi OP (viz. kap. 5 (2)).
- 2) aktivně se účastnit jednání transformovaného Koordinačního výboru ŘKV
- 3) Bude-li dohoda o reciproční účast v hodnotitelských komisích, pak nominovat zástupce.
- 4) Důsledně dbát na poskytování informací potenciálním žadatelům a příjemcům o možných synergických efektech
- 5) informovat se vzájemně o plánovaných výzvách a schválených projektech (zabezpečeno prostřednictvím MSC2007)

3.22 Popis vazeb OP VaVpI a OP PI

Koordinální mechanismy jsou popisovány společně pro všechny vazby OP VaVpI x OP PI, neboť koordinace je zajišťována společně. Tento fakt neovlivňuje odlišnou sílu a charakteristiky těchto vazeb. Nebylo by však efektivní nastavovat koordinaci pro každou binární vazbu zvlášť. V tomto případě se tedy jedná o společný přístup ke koordinaci tematického klastrů „Spolupráce podniků s vědeckovýzkumnou sférou – včetně transferu znalostí a technologií“ a „Podpora zakládání nových inovačních firem“. Z těchto klastrů nevypadla žádná z binárních vazeb popsaných v analýze vazeb mezi operačními programy.

Za účelem koordinace je také potřeba mít na paměti vazbu na OP VK, neboť se jedná o tematickou návaznost části programu OP VK na OP VaVpI a OP PI. Byť se míra sledování synergií mezi OP VaVpI x OP PI a OP VaVpI x OP VK liší, jsou zde vedle tematické návaznosti i další podobnosti. Shodnost instituce ŘO OP VK a OP VaVpI – MŠMT. Díky této blízkosti probíhá intenzivní neformální komunikace mezi těmito ŘO, které se navzájem inspirují. ŘO OP VK předpokládá nastavit koordinaci k OP PI v těsné spolupráci s ŘO VaVpI, který má již koordinaci k OP PI nastavenou.

„Klastr (skupina binárních vazeb) pro koordinaci“ by tedy obsahoval tematické klastry Spolupráce podniků s vědeckovýzkumnou sférou – včetně transferu znalostí a technologií, Podpora zakládání nových inovačních firem, Rozvoj znalostí v oblasti VaV a Spolupráce VŠ, VaV soukromého sektoru. Argumenty pro spojení těchto klastrů za účelem koordinace jsou následující:

- a) jedná se o vazby se silnou věcnou návazností, navzájem disponující synergickým potenciálem
- b) koordinální mechanismy nastavené pro OP VaVpI x OP PI předpokládá částečně přebrat také ŘO OP VK ve vztahu k těmto programům
- c) všechny vazby přispívají k naplňování I. a II. SC NSRR
- d) ŘO OP VK a OP VaVpI sídlí „pod jednou střechou“ MŠMT

Tento „klastr pro koordinaci“ zahrnuje následující binární vazby:

OP VaVpI 1.1 x OP PI 4.1
OP VaVpI 1.1 x OP PI 4.2
OP VaVpI 1.1 x OP PI 5.1
OP VaVpI 2.1 x OP PI 4.1
OP VaVpI 2.1 x OP PI 4.2
OP VaVpI 2.1 x OP PI 5.1
OP VaVpI 3.1 x OP PI 4.1
OP VaVpI 3.1 x OP PI 4.2
OP VaVpI 3.1 x OP PI 5.1
OP VaVpI 3.1 x OP PI 1.1
OP VaVpI 3.1 x OP PI 1.2

Popis vazby OP VaVpI 1.1 – OP PI 4.1

Kód vazby (BV)	OP VaVpI 1.1 – OP PI 4.1	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PI – 4.1 Zvyšování inovační výkonnosti podniků OP VaVpI 1.1 Evropská centra excelence	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VaVpI OP2: OP PI	
Tematická oblast (klastr)	Spolupráce podniků s vědeckovýzkumnou sférou – včetně transferu znalostí a technologií	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC I (Podíl výdajů na VaV v podnikatelském sektoru na HDP a Celkové hrubé domácí výdaje na VaV) a indikátor SC II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení).	
Územní kritérium (UV)	UV = 0,5 Komentář: územní provázanost poskytnuté podpory může přinést pozitivní efekt	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: Oblasti podpory mohou být realizovány nezávisle na sobě, ale aby bylo dosaženo synergie, musí být nejdříve realizovány aktivity z VaVpI 1.1, aby na ně mohly navázat aktivity z OP PI.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace:⁵⁷	2	
Komentář k hodnotícím otázkám: Aktivity na podporu VaV realizované oblastmi podpory z OP PI a OP VaVpI vykazují synergický efekt, za předpokladu respektování časové podmínky. Tzn. nejdříve musí být realizovány aktivity z OP VaVpI a na ně navázat aktivity z OP PI. V případě těchto vazeb		

⁵⁷ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

vychází synergie již z podstaty obou programů. Podpory VaV sama o sobě nepřinesou přidanou hodnotu, zvýšení zaměstnanosti či nárůst HDP. Tyto dopady nastanou až po aplikaci výstupů VaV v produktivním sektoru. Dále bude vznik vazeb záležet na oborovém zaměření projektu (regionální centra ani centra excelence nebudou pokrývat všechny průmyslové obory).

Skupiny příjemců se liší výrazně, neboť na straně OP VaVpI se jedná zejména o veřejné subjekty (vzdělávací instituce, VVI) a na straně OP PI o podnikatelské subjekty.

Popis vazby OP VaVpI 1.1 – OP PI 4.2

<i>Kód vazby (BV)</i>	OP VaVpI 1.1 – OP PI 4.2	
<i>Podporované oblasti vstupující do vazby</i>	OP PI – 4.2 Kapacity pro průmyslový výzkum a vývoj OP VaVpI 1.1 Evropská centra excelence	
<i>Operační programy vstupující do vazby</i>	OP1: OP VaVpI OP2: OP PI	
<i>Tematická oblast (klastr)</i>	Spolupráce podniků s vědeckovýzkumnou sférou – včetně transferu znalostí a technologií	
<i>Příslušnost k Cíli SF</i>	Konvergence	
<i>Vazba na SC NSRR</i>	SC I, SC II	
<i>Věcné kritérium (VV)</i>	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC I (Podíl výdajů na VaV v podnikatelském sektoru na HDP a Celkové hrubé domácí výdaje na VaV) a indikátor SC II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení).	
<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 0,5 Komentář: územní provázanost poskytnuté podpory může přinést pozitivní efekt	
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1,8 Komentář: Oblasti podpory mohou být realizovány nezávisle na sobě (proto nedosáhly hodnoty 2), ale aby bylo dosaženo synergie, musí být nejdříve realizovány aktivity z VaVpI 1.1, aby na ně mohly navázat aktivity z OP PI.	
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	

Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		X
Hledisko složitosti koordinace: ⁵⁸		2
<p>Komentář k hodnotícím otázkám:</p> <p>Aktivity na podporu VaV realizované oblastmi podpory z OP PI a OP VaVpI vykazují synergický efekt, bude-li respektována časová podmínka a na realizované projekty z OP VaVpI navážou aktivity z OP PI. V případě těchto vazeb vychází synergie již z podstaty obou programů. Podpora VaV sama o sobě nepřinese přidanou hodnotu, zvýšení zaměstnanosti či nárůst HDP. Tyto dopady nastanou až po aplikaci výstupů VaV v produktivním sektoru. Dále bude vznik vazeb záležet na oborovém zaměření projektu (regionální centra ani centra excelence nebudou pokrývat všechny průmyslové obory).</p> <p>Skupiny příjemců se liší výrazně, neboť na straně OP VaVpI se jedná zejména o veřejné subjekty (vzdělávací instituce, VVI) a na straně OP PI o podnikatelské subjekty.</p>		

Popis vazby OP VaVpI 1.1 – OP PI 5.1

Kód vazby (BV)	OP VaVpI 1.1 – OP PI 5.1
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PI 5.1 Platformy spolupráce OP VaVpI 1.1 Evropská centra excelence
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VaVpI OP2: OP PI
Tematická oblast (klastr)	Spolupráce podniků s vědeckovýzkumnou sférou – včetně transferu znalostí a technologií
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC I (Podíl výdajů na VaV v podnikatelském sektoru na HDP a Celkové hrubé domácí výdaje na VaV) a indikátor SC II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání).
Územní kritérium (UV)	UV = 0,5 Komentář: územní provázanost poskytnuté podpory může přinést pozitivní efekt
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: Oblasti podpory mohou být realizovány nezávisle na sobě (proto nedosáhly hodnoty 2), ale aby bylo dosaženo synergie, musí být nejdříve realizovány aktivity z OP VaVpI, aby na ně mohly navázat aktivity

⁵⁸ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

	z OP PI.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	$KV_{bv} = 4,5$	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		X
Hledisko složitosti koordinace:⁵⁹	2	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
<p>Vazba vykazuje synergický efekt, pokud bude dodržena časová podmínka. Nejdříve implementovat dané oblasti podpory z OP VaVpI a následně z OP PI. V případě těchto vazeb vychází synergie již z podstaty obou programů. Podpora VaV sama o sobě nepřinese přidanou hodnotu, zvýšení zaměstnanosti či nárůst HDP. Tyto dopady nastanou až po aplikaci výstupů VaV v produktivním sektoru. Dále bude vznik vazeb záležet na oborovém zaměření projektu (regionální centra ani centra excelence nebudou pokrývat všechny průmyslové obory).</p> <p>Skupiny příjemců se liší výrazně, neboť na straně OP VaVpI se jedná zejména o vzdělávací a výzkumné instituce a na straně OP PI o podnikatelské subjekty, neziskové organizace, kraje a obce.</p>		

Popis vazby OP VaVpI 2.1 – OP PI 4.1

Kód vazby (BV)	OP VaVpI 2.1 – OP PI 4.1
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PI – 4.1 Zvyšování inovační výkonnosti podniků OP VaVpI – 2.1 Regionální VaV centra
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VaVpI OP2: OP PI
Tematická oblast (klastr)	Spolupráce podniků s vědeckovýzkumnou sférou – včetně transferu znalostí a technologií
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC I (Podíl výdajů na VaV v podnikatelském sektoru na HDP a Celkové hrubé domácí výdaje na VaV) a indikátor SC

⁵⁹ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

	II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení).	
<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 0,5 Komentář: územní provázanost poskytnuté podpory může přinést pozitivní efekt	
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1,8 Komentář: Oblasti podpory mohou být realizovány nezávisle na sobě (proto nedosáhly hodnoty 2), ale aby bylo dosaženo synergie, musí být nejdříve realizovány aktivity z OP VaVpI, aby na ně mohly navázat aktivity z OP PI.	
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
<i>Hledisko složitosti koordinace:</i> ⁶⁰	2	
<i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i>		
Vazba vykazuje synergický efekt, pokud bude dodržena časová následnost, nejdříve realizovat aktivity z OP VaVpI 2.1 a následně z OP PI 4.1.		
V případě těchto vazeb vychází synergie již z podstaty obou programů. Podpory VaV sama o sobě nepřinese přidanou hodnotu, zvýšení zaměstnanosti či nárůst HDP. Tyto dopady nastanou až po aplikaci výstupů VaV v produktivním sektoru. Dále bude vznik vazeb záležet na oborovém zaměření projektu (regionální centra ani centra excelence nebudou pokrývat všechny průmyslové obory).		
Skupiny příjemců se liší výrazně, neboť na straně OP VaVpI se jedná zejména o veřejné subjekty (vzdělávací instituce, VVI) a na straně OP PI o podnikatelské subjekty.		

Popis vazby OP VaVpI 2.1 – OP PI 4.2

<i>Kód vazby (BV)</i>	OP VaVpI 2.1 – OP PI 4.2
<i>Podporované oblasti vstupující do vazby</i>	OP PI 4.2 Kapacity pro průmyslový výzkum a vývoj OP VaVpI 2.1 Regionální VaV centra
<i>Operační programy vstupující do vazby</i>	OP1: OP VaVpI OP2: OP PI

⁶⁰ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Tematická oblast (klastr)	Spolupráce podniků s vědeckovýzkumnou sférou – včetně transferu znalostí a technologií	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC I	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC I (Podíl výdajů na VaV v podnikatelském sektoru na HDP a Celkové hrubé domácí výdaje na VaV).	
Územní kritérium (UV)	UV = 0,5 Komentář: územní provázanost poskytnuté podpory může přinést pozitivní efekt	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: Oblasti podpory mohou být realizovány nezávisle na sobě (proto nedosáhly hodnoty 2), ale aby bylo dosaženo synergie, musí být nejdříve realizovány aktivity z OP VaVpI, aby na ně mohly navázat aktivity z OP PI.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace:⁶¹	2	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
Vazba vykazuje synergický efekt, pokud bude dodržena časová následnost, nejdříve realizovat aktivity z OP VaVpI 2.1 a následně z OP PI 4.2.		
V případě těchto vazeb vychází synergie již z podstaty obou programů. Podpory VaV sama o sobě nepřinese přidanou hodnotu, zvýšení zaměstnanosti či nárůst HDP. Tyto dopady nastanou až po aplikaci výstupů VaV v produktivním sektoru. Dále bude vznik vazeb záležet na oborovém zaměření projektu (regionální centra ani centra excelence nebudou pokrývat všechny průmyslové obory).		
Skupiny příjemců se liší výrazně, neboť na straně OP VaVpI se jedná zejména o veřejné subjekty (vzdělávací instituce, VVI) a na straně OP PI o podnikatelské subjekty.		

⁶¹ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Popis vazby OP VaVpI 2.1 – OP PI 5.1

Kód vazby (BV)	OP VaVpI 2.1 – OP PI 5.1	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PI 5.1 Platformy spolupráce OP VaVpI 2.1 Regionální VaV centra	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VaVpI OP2: OP PI	
Tematická oblast (klastr)	Spolupráce podniků s vědeckovýzkumnou sférou – včetně transferu znalostí a technologií	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II (stejně hodnoty)	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC I (Podíl výdajů na VaV v podnikatelském sektoru na HDP a Celkové hrubé domácí výdaje na VaV) a indikátor SC II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení).	
Územní kritérium (UV)	UV = 0,5 Komentář: územní provázanost poskytnuté podpory může přinést pozitivní efekt	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: Oblasti podpory mohou být realizovány nezávisle na sobě (proto nedosáhly hodnoty 2), ale aby bylo dosaženo synergie, musí být nejdříve realizovány aktivity z OP VaVpI, aby na ně mohly navázat aktivity z OP PI.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace: ⁶²	2	
Komentář k hodnotícím otázkám: Vazba vykazuje synergický efekt, pokud bude dodržena časová následnost, nejdříve realizovat aktivity z OP VaVpI 2.1 a následně z OP PI 5.1. V případě těchto vazeb vychází		

⁶² Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

synergie již z podstaty obou programů. Podpora VaV sama o sobě nepřinese přidanou hodnotu, zvýšení zaměstnanosti či nárůst HDP. Tyto dopady nastanou až po aplikaci výstupů VaV v produktivním sektoru. Dále bude vznik vazeb záležet na oborovém zaměření projektu (regionální centra ani centra excelence nebudou pokrývat všechny průmyslové obory).

Skupiny příjemců se liší výrazně, neboť na straně OP VaVpI se jedná zejména o vzdělávací a výzkumné instituce a na straně OP PI o podnikatelské subjekty, neziskové organizace, kraje a obce.

Popis vazby OP VaVpI 3.1 – OP PI 4.1

<i>Kód vazby (BV)</i>	OP VaVpI 3.1 – OP PI 4.1	
<i>Podporované oblasti vstupující do vazby</i>	OP PI – 4.1 Zvyšování inovační výkonnosti podniků OP VaVpI – 3.1 – Komercializace výsledků výzkumných organizací a ochrana jejich duševního vlastnictví	
<i>Operační programy vstupující do vazby</i>	OP1: OP VaVpI OP2: OP PI	
<i>Tematická oblast (klastr)</i>	Spolupráce podniků s vědeckovýzkumnou sférou – včetně transferu znalostí a technologií	
<i>Příslušnost k Cíli SF</i>	Konvergence	
<i>Vazba na SC NSRR</i>	SC I, SC II	
<i>Věcné kritérium (VV)</i>	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC I (Podíl výdajů na VaV v podnikatelském sektoru na HDP a Celkové hrubé domácí výdaje na VaV) a indikátor SC II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení).	
<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 0,5 Komentář: územní provázanost poskytnuté podpory může přinést pozitivní efekt	
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1,8 Komentář: Oblasti podpory mohou být realizovány nezávisle na sobě (proto nedosáhly hodnoty 2), ale aby bylo dosaženo synergie, musí být nejdříve realizovány aktivity z OP VaVpI, aby na ně mohly navázat aktivity z OP PI.	
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	

Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace: ⁶³		2
<p>Komentář k hodnotícím otázkám:</p> <p>Vazba vykazuje synergický efekt, pokud bude dodržena časová podmínka, aktivity z OP VaVpI 3.1 musí být zrealizovány jako první a následně navázat aktivity z OP PI 4.1. V případě těchto vazeb vychází synergie již z podstaty obou programů. Podpora VaV sama o sobě nepřinese přidanou hodnotu, zvýšení zaměstnanosti či nárůst HDP. Tyto dopady nastanou až po aplikaci výstupů VaV v produktivním sektoru.</p> <p>Skupiny příjemců se liší výrazně, neboť na straně OP VaVpI se jedná o vzdělávací a výzkumné instituce a neziskové organizace a na straně OP PI o podnikatelské subjekty.</p>		

Popis vazby OP VaVpI 3.1 – OP PI 4.2

Kód vazby (BV)	OP VaVpI 3.1 – OP PI 4.2
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PI – 4.2 Kapacity pro průmyslový výzkum a vývoj OP VaVpI – 3.1 – Komercializace výsledků výzkumných organizací a ochrana jejich duševního vlastnictví
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VaVpI OP2: OP PI
Tematická oblast (klast)	Spolupráce podniků s vědeckovýzkumnou sférou – včetně transferu znalostí a technologií
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence
Vazba na SC NSRR	SC I, SC II
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC I (Podíl výdajů na VaV v podnikatelském sektoru na HDP a Celkové hrubé domácí výdaje na VaV) a indikátor SC II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení).
Územní kritérium (UV)	UV = 0,5 Komentář: územní provázanost poskytnuté podpory může přinést pozitivní efekt

⁶³ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: Oblasti podpory mohou být realizovány nezávisle na sobě (proto nedosáhly hodnoty 2), ale aby bylo dosaženo synergie, musí být nejdříve realizovány aktivity z OP VaVpI, aby na ně mohly navázat aktivity z OP PI.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		X
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		X
Hledisko složitosti koordinace:⁶⁴	2	
Komentář k hodnotícím otázkám: Vazba vykazuje synergický efekt, pokud bude dodržena časová podmínka, aktivity z OP VaVpI 3.1 musí být zrealizovány jako první a následně navázat aktivity z OP PI 4.2. V případě těchto vazeb vychází synergie již z podstaty obou programů. Podpora VaV sama o sobě nepřinese přidanou hodnotu, zvýšení zaměstnanosti či nárůst HDP. Tyto dopady nastanou až po aplikaci výstupů VaV v produktivním sektoru. Přímé vazby se nedají očekávat příliš časté s ohledem na oborový charakter projektů. Skupiny příjemců se liší výrazně, neboť na straně OP VaVpI se jedná o vzdělávací a výzkumné instituce a neziskové organizace a na straně OP PI o podnikatelské subjekty.		

Popis vazby OP VaVpI 3.1 – OP PI 5.1

Kód vazby (BV)	OP VaVpI 3.1 – OP PI 5.1
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PI – 5.1. Platformy spolupráce OP VaVpI – 3.1 – Komercializace výsledků výzkumných organizací a ochrana jejich duševního vlastnictví
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VaVpI OP2: OP PI
Tematická oblast (klastr)	Spolupráce podniků s vědeckovýzkumnou sférou – včetně transferu znalostí a technologií
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence

⁶⁴ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Vazba na SC NSRR	SC I, SC II	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC I (Podíl výdajů na VaV v podnikatelském sektoru na HDP a Celkové hrubé domácí výdaje na VaV) a indikátor SC II (Podíl obyvatel účastnících se dalšího vzdělávání a školení).	
Územní kritérium (UV)	UV = 0,5 Komentář: územní provázanost poskytnuté podpory může přinést pozitivní efekt	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: Oblasti podpory mohou být realizovány nezávisle na sobě (proto nedosáhly hodnoty 2), ale aby bylo dosaženo synergie, musí být nejdříve realizovány aktivity z OP VaVpI, aby na ně mohly navázat aktivity z OP PI.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace: ⁶⁵	2	
Komentář k hodnotícím otázkám: Vazba vykazuje synergický efekt, pokud bude dodržena časová podmínka, aktivity z OP VaVpI 3.1 musí být zrealizovány jako první a následně navázat aktivity z OP PI 5.1. V případě těchto vazeb vychází synergie již z podstaty obou programů. Podpora VaV sama o sobě nepřinese přidanou hodnotu, zvýšení zaměstnanosti či nárůst HDP. Tyto dopady nastanou až po aplikaci výstupů VaV v produktivním sektoru. Skupiny příjemců se liší , neboť na straně OP VaVpI se jedná o vzdělávací, výzkumné instituce a neziskové organizace. Na straně OP PI jde o podnikatelské subjekty, neziskové organizace, kraje a obce.		

⁶⁵ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Popis vazby OP VaVpI 3.1 – OP PI 1.1

Kód vazby (BV)	OP VaVpI 3.1 – OP PI 1.1	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PI – 1.1 Podpora začínajícím podnikatelům OP VaVpI – 3.1 – Komercializace výsledků výzkumných organizací a ochrana jejich duševního vlastnictví	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VaVpI OP2: OP PI	
Tematická oblast (klastr)	Podpora zakládání nových inovačních firem	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC I	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC I (Podíl výdajů na VaV v podnikatelském sektoru na HDP a Celkové hrubé domácí výdaje na VaV)	
Územní kritérium (UV)	UV = 0,5 Komentář: územní provázanost poskytnuté podpory může přinést pozitivní efekt	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: Oblasti podpory mohou být realizovány nezávisle na sobě (proto nedosáhly hodnoty 2), ale aby bylo dosaženo synergie, musí být nejdříve realizovány aktivity z OP VaVpI, aby na ně mohly navázat aktivity z OP PI.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace:⁶⁶	2	
Komentář k hodnotícím otázkám: Vazba vykazuje synergický efekt, pokud bude dodržena časová podmínka, aktivity z OP VaVpI 3.1 musí být zrealizovány jako první a následně navázat aktivity z OP PI 1.1. V případě těchto vazeb vychází synergie již z podstaty obou programů. Podpora VaV sama o		

⁶⁶ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

sobě nepřinese přidanou hodnotu, zvýšení zaměstnanosti či nárůst HDP. Tyto dopady nastanou až po aplikaci výstupů VaV v produktivním sektoru.

Skupiny příjemců se liší výrazně, neboť na straně OP VaVpI se jedná vzdělávací a výzkumné instituce a neziskový sektor a na straně OP PI o podnikatelské subjekty.

Popis vazby OP VaVpI 3.1 – OP PI 1.2

Kód vazby (BV)	OP VaVpI 3.1 – OP PI 1.2	
Podporované oblasti vstupující do vazby	OP PI – 1.2 Využití nových finančních nástrojů OP VaVpI – 3.1 – Komercializace výsledků výzkumných organizací a ochrana jejich duševního vlastnictví	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: OP VaVpI OP2: OP PI	
Tematická oblast (klastr)	Podpora zakládání nových inovačních firem	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC I	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC I (Podíl výdajů na VaV v podnikatelském sektoru na HDP a Celkové hrubé domácí výdaje na VaV)	
Územní kritérium (UV)	UV = 0,5 Komentář: územní provázanost poskytnuté podpory může přinést pozitivní efekt	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,8 Komentář: Oblasti podpory mohou být realizovány nezávisle na sobě (proto nedosáhly hodnoty 2), ale aby bylo dosaženo synergie, musí být nejdříve realizovány aktivity z OP VaVpI, aby na ně mohly navázat aktivity z OP PI.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,5	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a ERDF?		x
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x

Hledisko složitosti koordinace: ⁶⁷	2
<p>Komentář k hodnotícím otázkám:</p> <p>Vazba vykazuje synergický efekt, pokud bude dodržena časová podmínka, aktivity z OP VaVPI 3.1 musí být zrealizovány jako první a následně navázat aktivity z OP PI 1.2. V případě těchto vazeb vychází synergie již z podstaty obou programů. Podpora VaV sama o sobě nepřinese přidanou hodnotu, zvýšení zaměstnanosti či nárůst HDP. Tyto dopady nastanou až po aplikaci výstupů VaV v produktivním sektoru.</p> <p>Skupiny příjemců se liší výrazně, neboť na straně OP VaVPI se jedná vzdělávací a výzkumné instituce a neziskový sektor a na straně OP PI o podnikatelské subjekty.</p>	

Část věnující se koordinačním mechanismům a jejich nastavení je společná pro všechny výše uvedené binární vazby.

<p>Existující koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci:</p> <p>Základním koordinačním mechanismem je oficiální Dohoda mezi uvedenými OP, která je součástí textu operačních programů (oficiální název: Systémové mechanismy pro dosažení synergických efektů mezi Operačním programem Výzkum a vývoj pro inovace a Operačním programem Podnikání a inovace)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Bodová bonifikace 2) Koordinace na úrovni MV, schvalování výzev, výběrových kritérií a indikátorů oběma MV 3) Koordinace výzev, společné výzvy, identifikace věcného zaměření výzev 4) Koordinace na úrovni hodnotitelských komisí, společná hodnotitelská komise 5) Společná databáze hodnotitelů 6) Společná publicita, analytické podklady 7) Sdílení dat o žadatelích a projektech 8) Indikátory synergie <p>Existující koordinační mechanismy mimo programovou dokumentaci</p> <ol style="list-style-type: none"> 9) Koordinační výbor I. strategického cíle NSRR⁶⁸ <p>Žádné další koordinační mechanismy nebyly nastaveny. Některé ukotvené v PD obou programů byly pozměněny (viz. následující část zhodnocení existujících koordinačních mechanismů).</p> <p>Zhodnocení existujících koordinačních mechanismů a jejich funkčnosti:</p> <p>1) Bodová bonifikace</p> <p>Z důvodu časového skluzu OP VaVPI zatím v realitě nefunguje. Měla by začít fungovat i při obráceném pořadí implementace projektů, než bylo plánováno (návaznost měla být</p>
--

⁶⁷ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

⁶⁸ KV je ukotven v textu NSRR, samotný NSRR ale není vnímán jakožto programová dokumentace konkrétního OP.

OP VaVpI a následně OP PI, ale realita je zejména v případě oblastí podpory 1.1 a 2.1 OP VaVpI opačná). Je otázkou, je-li nutné bonifikovat v opačném sledu, neboť je sporné, zda-i synergie nastane.

2) Schvalování výzev, výběrových kritérií a indikátorů oběma MV

Mechanismus koordinace na bázi účasti zástupce druhého OP na MV funguje. Výzvy jsou vždy odsouhlaseny oběma MV. Je časově sladěno i konání MV, kdy první v pořadí se koná jednání MV OP PI a poté MV VaVpI.

Koordinace na úrovni MV funguje. Jedná se však o velmi formální úroveň, nelze tedy očekávat řešení konkrétních problémů v rámci jednání MV. Proto by bylo dobré spíše posílit koordinaci na nižší, až pracovní úrovni. Viz. doporučení, které se týká KV pro I. strategický cíl NSRR a jeho složení.

Časové sladění výzev – v tuto chvíli již OP PI vypsalo několik výzev a dle vyjádření zástupců MPO plánuje vypsání výzev na 100 % alokace programu do konce roku 2012. Zpoždění OP VaVpI již představuje velký problém pro synergii v oblastech podpory 1.1 a 2.1 OP VaVpI. Pokud má být synergie naplněna alespoň v oblasti podpory 3.1 OP VaVpI, je nutné „dohnat OP PI“, v tomto ohledu by OP PI neměl být „individuálním hráčem“ a za předpokladu neohrožení čerpání programu jako celku vyčkat na vypsání výzev z oblasti podpory 3.1 OP VaVpI.

3) Společné výzvy

Společné výzvy nebyly realizovány a vzhledem ke zpoždění OP VaVpI nejsou ani do budoucna plánovány. Nezdá se být smysluplné trvat na tomto mechanismu, při tak výrazném zpoždění jednoho z programů.

4) Společná hodnotitelská komise

Společné hodnotitelské komise nefungují. Nepředpokládá se zavedení institutu společných hodnotitelských komisí z důvodu časového skluzu OP VaVpI. Na místo toho funguje přítomnost pracovníka ŘO VaVpI v hodnotitelských komisích OP PI. Účast pracovníků na hodnotitelských komisích opačného programu je velmi pozitivní. Jedná se o zdroj informací, platforma výměny informací na pracovní úrovni, tento pracovník pak bude bonifikovat projekty. Naopak zatím nefunguje, neboť OP VaVpI vyhlásilo první výzvu na konci minulého roku. Počítá se, že začne fungovat i naopak.

5) Společná databáze hodnotitelů

ŘO mají navzájem přístup do svých databází. Databáze OP PI je již tvořena po dobu několika let (přebrána z OP PP 2004-06), je tedy velmi obsáhlá. OP VaVpI využívá tuto databázi na české experty. V případě velkých projektů z oblastí podpory 1.1 a 2.1 OP VaVpI potřebuje zahraniční experty, kterými databáze OP PI nedisponuje. Z tohoto důvodu tvoří svou databázi zahraničních expertů.

Hodnocení projektů VaVpI bude probíhat v několika krocích:

a) aplikační rovina (zde ŘO VaVpI předpokládá, že bude využívat databáze MPO při hledání expertů se zkušenostmi v oblastech aplikací)

⁶⁹ Tento text je psán z hlediska synergií, z celkového pohledu je samozřejmě pozitivní, že OP PI zvládne včas a úspěšně vyčerpat celou alokaci. I z hlediska příspěvku k naplňování strategických cílů NSRR je úspěšná implementace jednotlivých oblastí podpory důležitá. Vzhledem ke složitému systému naprogramování SF v ČR pro období 2007-13 klade EK důraz na naplňování synergií a případ OP VaVpI a OP PI je tím nejintenzivněji sledovaným. Nemíjí tedy možné jednat individuálně a bylo by vhodné reflektovat i reálný stav implementace protějšího programu.

b) odborné posouzení (zde bude ŘO VaVpI využívat mezinárodní panel hodnotitelů)

6) Společná publicita, analytické podklady

V rámci školicích aktivit jsou žadatelé a příjemci informováni o možnostech bodové bonifikace za návaznost na VaVpI a za IPRM. Nicméně každý OP má jiný okruh příjemců. OP VaVpI předpokládá vyškolit k problematice synergických projektů na OP PI a OP VK pracovníky regionálních kanceláří CzechInvestu.

7) Sdílení dat o žadatelích a projektech

Funguje vzájemný přístup do IS obou OP. Je to nezbytné zejména pro pracovníky, kteří provádí bonifikaci za synergie. Na straně OP VaVpI je s fungováním monitorovacího systému MONIT více problémů. Členové hodnotitelských komisí OP PI za OP VaVpI mají přístup do ISOPu.

8) Indikátory synergie

Doposud nebylo dosaženo shody nad podobou a počtem indikátorů synergie. ŘO OP PI navrhuje komplexnější přístup prostřednictvím sledování indikátorů výstupu, výsledku, dopadu a kontextu. ŘO obou programů se již shodly na indikátoru výstupu (počet projektů OPPI s identifikovanými synergickými vazbami na OP VaVpI), dopadu (podíl tržeb z inovovaných produktů na hrubých domácích výdajích na VaV) a kontextu (souhrnný inovační index SII). Nad indikátorem výsledku nebyla dosažena shoda, ŘO nesdílí shodný názor ani na otázku nutnosti zavádění tohoto indikátoru. ŘO OP PI navrhlo indikátor výsledku – podíl tržeb z inovovaných produktů využívajících výsledky VaV procesů podpořených z OP PI a OP VaVpI na výdajích OP PI a OP VaVpI na tyto VaV procesy (bez základního výzkumu). Výhodou tohoto návrhu je existence dat pro tento indikátor ve zdrojích ČSÚ a IS OP PI a OP VaVpI, nepředstavuje tedy dodatečné náklady na sběr potřebných dat. ŘO OP VaVpI neshledává nutnost zavádění výsledkového indikátoru. Byť navržený indikátor má vypovídací hodnotu a jeho sběr nepředstavuje sběr nových primárních dat, domníváme se, že vzhledem k celkovým potřebám implementace programů a sledování synergií, není nutné výsledkový indikátor zavádět. Důležitější je doladit při reflektování reálného stavu (zpoždění OP VaVpI) systém sběru výsledkového indikátoru a jeho přenosu mezi monitorovacími systémy a MS Central.

Společná jednání za účasti NOK o sledování synergií a jejich přenosu do MS Central jsou ve velmi pokročilé fázi. Domníváme se, že je nutné jednání dokončit co nejdříve, aby bylo sledování synergie prostřednictvím monitorovacích systémů jasné.

9) Koordinační výbor I. strategického cíle NSRR

Setkání k I. strategickému cíli NSRR se ještě nekonalo, není tedy možné zhodnotit tuto platformu pro I. strategický cíl. Koordinační mechanismus nefunguje a bylo by dobré celý mechanismus transformovat na pracovnější úroveň a zefektivnit složení účastníků na jednotlivých jednáních KV ŘKV.

10) Silné stránky, ze kterých je možné těžit – zkušenosti ŘO OP PI a možnost navazovat na předvstupní pomoc a programové období 2004-06. Konsolidace aktuálního týmu na straně ŘO VaVpI se zkušenostmi z oblasti z působení v agentuře CzechInvest. Existence jasně definované odpovědné osoby na straně NOK (Ing. Jana Kolaříková, oddělení koordinace a realizace OP), která má v gesci programy OP VaVpI, OP PI a zároveň navazující OP VK.

11) Synergické projekty byly v případě OP VaVpI a OP PI jasně nastaveny a definovány.

Jako nepraktické se jeví zahrnutí dohody o synergiích do programových dokumentů, neboť je složitý proces jejich eventuální modifikace a přizpůsobení aktuální situaci a potřebám. Koordinace a sledování synergií je nastaveno dostatečně, bylo by však vhodné doplnit a upravit dílčí parametry dohody (viz následující body). Největším problémem naplnění synergických efektů je zpoždění OP VaVpI. Předpokládané synergie vazeb s oblastmi podpory 1.1 Evropská centra excelence a 2.1 Regionální VaV centra nemohou z důvodu zpoždění nastat nebo minimálně nemohou nastat v rámci programového období 2007-13. OP PI navíc předpokládá vyhlásit všechny výzvy do roku 2012, což ještě podporuje časový nesoulad mezi programy.⁶⁹

Riziko selhání nastavených koordinačních mechanismů:

- 1) **Zpoždění OP VaVpI.**
- 2) **Nedodržení koordinačních mechanismů** – nefunkčnost koordinačních mechanismů z důvodu nedostatečné kapacity lidských zdrojů či nedostatečné vůle zúčastněných institucí.
- 3) **Rigidnost formální dohody o synergiích**⁷⁰, která je součástí OP, a její obtížné přizpůsobení stávající situaci. Z tohoto důvodu by mohl vzniknout tlak na formální naplňování synergie dle dohody, který by nepřinášel reálný užitek.
- 4) **Evaluace programů** - existuje riziko, že v momentě evaluace bude nenaplňování nebo pouze formální naplňování dohody velmi negativně hodnoceno.
- 5) **Informační systémy** a jejich vzájemná (ne)komunikace. IS ISOP a MONIT spolu vzájemně nekomunikují. Konkrétní pracovník musí synergie sledovat a do systémů zanášet manuálně. Zátěž na lidský faktor a možná chybovost při „ručním“ sledování synergií je rizikem. Otázkou je i funkčnost rozhraní mezi ISOP, MONIT a MS CENTRAL.
- 6) Neexistence jasně určené **odpovědné osoby** za synergie na stranách obou OP.
- 7) Pokračující **fluktuace pracovníků** zejména na straně OP VaVpI a NOK.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů (zlepšení stávajících, příp. nastavení nových):

Bodová bonifikace

- 1) Dle názoru hodnotitele je dobře nastaveno. Synergii musí dle jasných pravidel posoudit pracovník ŘO, nikoli popisovat žadatel, jak tomu v případě těchto OP je. Největším úskalím mechanismu bodové bonifikace, který snižuje jeho účinnost, je zpoždění OP VaVpI. Proto se tento mechanismus bude moci projevit až nyní a to zejména pro projekty vstupující do vazby s oblastí podpory 3.1 OP VaVpI.
- 2) Je potřeba dokončit jednání mezi ŘO OP VaVpI, OP PI, NOK a OSMS MMR o přenosu informací o synergiích mezi monitorovacími systémy. Tento „pilotní projekt“ nastavení bonifikace a přenosu dat do MSC 2007 je dobrou základnou pro nastavování bonifikací u dalších OP.
- 3) Dáváme ke zvážení zrušit bonifikaci v případě, kdy oblasti podpory VaVpI 1.1 a 2.1 budou implementovány až následně po implementaci příslušných oblastí podpory OP PI. V těchto případech synergie těžko nastane.

⁷⁰ Celý oficiální název dohody: Systémové mechanismy pro dosažení synergických efektů mezi Operačním programem Výzkum a vývoj pro inovace a Operačním programem Podnikání a inovace.

Společná výzva

- 4) Domníváme se, že není nutné trvat na institutu společné výzvy, neboť je to pro jednotlivé ŘO velmi obtížné. Oba ŘO se musí podřizovat disponibilním kapacitám lidských zdrojů při administraci výzvy a aktuálním prioritám svých ministerstev při vyhlášení výzev. Navíc vzhledem ke zpoždění OP VaVpI nemohl OP PI čekat se započítáním implementace programu.
- 5) Bylo by však účelné ve zbytku programového období nahradit společnou výzvu vhodným načasováním jednotlivých výzev, ve kterých bude možnost bonifikace synergie (alespoň pro oblast podpory 3.1 VaVpI vs. OP PI).
- 6) Důležitá je vzájemná informovanost o vyhlášení výzev a informování potenciálních žadatelů o existenci synergických projektů. Doporučujeme tedy nastavit jasný postup předávání informací mezi ŘO.

Společná hodnotitelská komise

- 7) Vzhledem ke zpoždění OP VaVpI není již smysluplné zavádět společné hodnotitelské komise. Nahrazení tohoto mechanismu účastí zástupce druhého OP v hodnotitelské komisi je dostatečné. Bylo by vhodné, aby pracovník, který bude bonifikovat projekt na straně jednoho programu byl přítomen hodnocení projektů na straně druhého programu. Tímto sdílením informací bude zajištěna konzistentnost procesu bodové bonifikace za synergií.
- 8) Odstranit institut společné hodnotitelské komise z Dohody o synergiích.
- 9) Pokračovat ve vzájemné účasti na hodnotitelských komisích opačného programu. Setkávání na úrovni hodnotitelských komisí plní zároveň úlohu výměny informací na pracovní úrovni.

Společná databáze hodnotitelů

- 10) ŘO VaVpI by mělo v maximální možné míře využívat databázi OP PI (kontakty MPO a CzechInvestu). Až v případě nutnosti vytvoření mezinárodního hodnotitelského panelu využívat vlastní kontakty. Je otázkou do jaké míry lze efektivně vytvořit databázi zahraničních hodnotitelů v předstihu, neboť se jedná o velké a tematicky velmi specifické projekty. V mnoha případech bude nutné dořešit personální obsazení externími hodnotiteli až pro konkrétní projekt. Proto nedoporučujeme v tuto chvíli věnovat příliš mnoho kapacity na tvorbu databáze expertů, jejichž zapojení se bude muset často řešit ad hoc dle projektu.

Koordinační výbor I. strategického cíle NSRR

- 11) Transformaci KV se podrobně věnuje kap. 4(24).
- 12) Podle řešené problematiky přizvat na jednání KV tohoto koordinačního klastru také zástupce programů ESF majících synergický potenciál, zejména OP VK.

Pracovní schůzky zástupce NOK a osob odpovědných za koordinaci a synergie na straně jednotlivých OP

- 13) Organizovat pracovní schůzky zástupce NOK a odpovědných pracovníků příslušných OP. 1x – 2x ročně nebo dle potřeby. Tématem by bylo naplňování synergií a aktuální problémy koordinace. Jasný strukturovaný zápis by byl předán dalším pracovníkům ŘO OP a ostatním pracovníkům NOK, oddělení koordinace a realizace OP.
- 14) V tuto chvíli se jako aktuální témata k diskusi a dosažení konsenzu jeví – finální

podoba indikátorů synergie a předávání dat do MSSC, revize Dohody o synergiích.

Indikátory synergie

- 15) Nedoporučujeme zavádět indikátor výsledku. Indikátory synergie, nad kterými již byla dosažena shoda považujeme za dostatečné.
- 16) Nutnost, co nejrychleji dořešit způsob sledování indikátoru synergických projektů v ISOPu, MONITu a přenosu do MS CENTRAL.
- 17) Jmenovat na straně všech OP odpovědné osoby za synergii a koordinaci mezi OP. Vidíme jakožto manažersky nejefektivnější, aby na straně OP byla jasně odpovědná za tuto oblast vždy jedna osoba, nejlépe na pozici vyššího managementu ŘO – ředitel odboru, zástupce ředitele odboru, event. vedoucí oddělení. Ke koordinaci je totiž potřebné disponovat určitým nadhledem nad implementací programu a určitou rozhodovací pravomocí.
- 18) Iniciovat změnu Dohody o synergiích. Doporučujeme odstranit dělení na souběžné a navazující projekty, což způsobuje problém sledování v monitorovacích systémech, neuvádět CzechInvest jakožto ZS, zvážit odstranění společné výzvy, zvážit přeformulování synergií týkající se PO 1 a 2 OP VaVpI – vzhledem ke skluzu implementace nemůže synergie v rámci tohoto programového období nastat. Pokud se tak nestane, mohou nastat problémy v momentě evaluace obou programů. K možnostem změn OP více viz. Doporučené pokyny pro revizi OP 2007-13 vydané NOK v prosinci 2008.

Požadavky na zajištění funkčnosti koordinačních mechanismů, vč. identifikace odpovědných subjektů, požadavků na zapracování do programové dokumentace a změnu harmonogramů výzev a finančních plánů:

Konkrétní kroky adresované NOK:

- 1) Iniciovat dokončení jednání ohledně podoby indikátorů (viz. doporučení výše).
- 2) Co nejrychleji dokončit konzultace s OP VaVpI a OP PI a OSMS ohledně přenosu dat k synergickým projektům do MS Central.
- 3) Doporučit ŘO změnu Dohody⁷¹ v tomto roce. Tzn. změnu programového dokumentu, jehož je Dohoda součástí.
- 4) Iniciovat jednání transformovaného KV pro tento koordinační klastr. Zmírnit formálnost a posílit pracovní úroveň jednání tím, že bude jednání svoláno na základě potřeby řešení konkrétních otázek.

Konkrétní kroky adresované ŘO:

- 1) Jmenovat odpovědného pracovníka za synergie a koordinaci mezi OP.
- 2) Dosáhnout definitivní shody nad podobou a počtem indikátorů synergie.
- 3) Iniciovat změnu Dohody ve smyslu doporučení č. 17.
- 4) Ve spolupráci s NOK požádat o souhlas se změnami EK.
- 5) Informovat odpovědného pracovníka NOK v případě potřeby koordinace, sladění, problému.

⁷¹ Celý oficiální název dohody: Systémové mechanismy pro dosažení synergických efektů mezi Operačním programem Výzkum a vývoj pro inovace a Operačním programem Podnikání a inovace

3.23 Popis vazeb PRV a OPVK

Program Rozvoje venkova ČR podporuje specifické odborné vzdělávání, poradenství a informace pro zemědělské subjekty a subjekty lesního hospodářství v oblastech působnosti EAFRD a pro jiné subjekty na venkově místně specifické vzdělávání a informace v zájmu rozvoje podnikání. Veškeré ostatní školení, vzdělávání a informace, školství, výzkum v oblasti zemědělství, lesnictví a rozvoje venkova jsou podporovány z politiky soudržnosti, tedy i z programu OP VK.

Kód vazby (BV)	PRV III.2.1 – OP VK 1.1	
Podporované oblasti vstupující do vazby	PRV III.2.1 – Obnova a rozvoj vesnic, občanské vybavení a služby OP VK 1.1 – Zvyšování kvality ve vzdělávání	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: PRV OP2: OP VK	
Tématická oblast (klastr)	Integrovaný rozvoj území (Sociální služby a vzdělávání, zdravotnictví)	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC II	
Věcné kritérium (VV)	VV = 2 Komentář: Vazba naplňuje indikátor SC II (Míra zaměstnanosti a Míra nezaměstnanosti mladistvých)	
Územní kritérium (UV)	UV = 0,5 Komentář: synergický efekt bude dosažen v případě vybudování / rekonstrukce objektu, který bude následně doprovázen školícími (měkkými) aktivitami cílenými do stejného území	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: časová koordinace je pozitivním aspektem, který umocňuje synergický efekt. Aby došlo k synergii, měly by být nejprve zrealizovány aktivity z PRV (rekonstrukce a modernizace objektů v oblasti školství) a následně z OPVK (vzdělávací aktivity).	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 4,25	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z ESF a EAFRD?	x	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?		x

Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?		x
Hledisko složitosti koordinace: ⁷²		2
<p>Komentář k hodnotícím otázkám:</p> <p>Vazba vykazuje synergický efekt z důvodu spolupůsobení investičních a doprovodných měkkých projektů, tj. vybudovaná infrastruktura pro vzdělávání nebude sama o sobě přinášet takový efekt. Ve spojení s realizací vzdělávacích aktivit přinesou dotčené oblasti podpory kýžený efekt.</p> <p>V oblasti podpory z PRV příjemcem podpory mohou být obce, sdružení obcí, neziskové organizace s právní subjektivitou včetně církví a jejich organizací a zájmová sdružení právnických osob. Příjemcem podpory z OP VK mohou být vzdělávací instituce, VŠ, nestátní neziskové organizace, hospodářská komora. MŠMT, MŽP.</p>		
<p>Koordinační mechanismy a jejich zhodnocení:</p> <p>Vzhledem k jasnému územnímu a věcnému vymezení intervencí bylo na jednáních s příslušnými zástupci ŘO zjištěno, že vazby na oblasti podpory z PRV nejsou nikterak sledovány a tudíž ani nejsou realizovány schůzky či jednání k této problematice.</p> <p>Jednotlivé řídicí orgány ani ŘO PRV (Mze) neshledává za potřebné, vyvíjet aktivity v nastavování koordinačních mechanismů pro tyto vazby. Toto stanovisko podporuje i skutečnost, že realizace PRV funguje dle vlastních a funkčních koordinačních mechanismů, tudíž by zavádění nových mohlo být kontraproduktivní.</p>		
<p>Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů:</p> <p>Evropský sociální fond (ESF) navazuje na opatření osy III podporami pro obecnou vzdělanost na venkově, budování schopností místní administrativy, začleňování skupin obyvatelstva, rekvalifikačními kurzy a využíváním internetových sítí.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se jedná o vazby jasným územním a věcným vymezením intervencí, které jsou podrobně popsány v programové dokumentaci, považujeme nastavené koordinační mechanismy za dostatečné.</p> <p>Nicméně doporučujeme, aby zástupce ŘO PRV byl členem transformovaného Koordinačního výboru ŘKV, čímž bude zajištěna informační provázanost v rámci implementace SF a PRV.</p>		

⁷² Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

3.24 Popis vazeb PRV a IOP

Program rozvoje venkova funguje jako doplňkový program k ostatním nástrojům Společenství. PRV se řídí Národním strategickým plánem rozvoje venkova (NSPRV). Ten nastavuje mechanismy tak, aby vzájemnou realizací opatření PRV docházelo k synergickým efektům a spolupůsobení jednotlivých aktivit přispěje ke splnění zvoleného globálního cíle.

Vzhledem k NSRR jsou jednotlivé osy PRV nastaveny tak, aby nedocházelo k překryvům oblastí podpory PRV a jiných oblastí podpory TOPů a ROPů, které by ve svém důsledku mohly snižovat účinnost realizovaných opatření.

S ohledem na územní vymezení podpory a specifika PRV jako takového, bylo identifikováno pouze malé množství vazeb, které by potenciálně mohly přinést synergický efekt.

Popis vazby PRV III.1.3 – IOP 4.1; 5.1

Kód vazby (BV)	PRV III.1.3 – IOP 4.1; 5.1	
Podporované oblasti vstupující do vazby	III.1.3 – Podpora cestovního ruchu IOP 4.1 – Národní podpora cestovního ruchu IOP 5.1 – Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví	
Operační programy vstupující do vazby	OP1: PRV OP2: IOP	
Tématická oblast (klastr)	Cestovní ruch	
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence	
Vazba na SC NSRR	SC I	
Věcné kritérium (VV)	VV = 1,5 Komentář: Vazba přispěje k naplnění priorit SC I Konkurenceschopná česká ekonomika	
Územní kritérium (UV)	UV = 0,5 Komentář: synergický efekt bude dosažen např. v případě vybudování / rekonstrukce památkových objektů, které budou následně přidány do informačního systému památkových objektů	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: časová koordinace je pozitivním aspektem, který umocňuje synergický efekt.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 3,4	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	

Kombinuje binární vazba podporu z různých fondů?	(EAFRD x ERDF)	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace: ⁷³		4
<p>Komentář k hodnotícím otázkám:</p> <p>Z důvodu možného spolupůsobení investičních záměrů může vazba vykazovat synergický efekt. V rámci oblasti podpory PRV lze čerpat finanční prostředky na rozvoj nezemědělské produkce a podporu nezaměstnanosti (výstavba zařízení služeb pěší turistiky, vodáctví a lyžování (vyjma vleků a lanovek), budování a značení pěších tras, vinařských stezek, odpočinkových míst, hippostezek). Tato doplňková infrastruktura může doplnit velký investiční záměr realizovaný v IOP, např. v oblasti kulturních památek.</p> <p>V oblasti podpory z PRV příjemcem podpory může být zemědělský podnikatel – FO nebo PO, nezemědělský podnikatel pouze pokud činnost zahajuje, nebo má kratší než dvouletou historii a neziskové organizace (včetně zájmových sdružení a spolků) s právní subjektivitou. Příjemcem podpory za IOP mohou být organizační složky státu a jimi zřizované příspěvkové organizace, obce a jimi zřizované organizace, svazky obcí, NNO a zájmová sdružení právnických osob s celorepublikovou působností v cestovním ruchu.</p>		

Popis vazby PRV III.2.1 – IOP 4.1; 5.1

Kód vazby (BV)	PRV III.2.1 – IOP 4.1; 5.1
Podporované oblasti vstupující do vazby	PRV III.2.1 – Obnova a rozvoj vesnic, občanské vybavení a služby IOP 4.1 – Národní podpora cestovního ruchu IOP 5.1 – Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví
Operační programy vstupující do vazby	OP1: PRV OP2: IOP
Tématická oblast (klastr)	Cestovní ruch
Příslušnost k Cíli SF	Konvergence
Vazba na SC NSRR	SC I
Věcné kritérium (VV)	VV = 1,5 Komentář: Vazba přispěje k naplnění priorit SC I Konkurenceschopná česká ekonomika
Územní kritérium (UV)	UV = 0,5 Komentář: podpora musí být směřována do shodného

⁷³ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

	území, aby mohlo být dosaženo synergického efektu	
Časový multiplikátor (ČM)	ČM = 1,7 Komentář: časová koordinace je pozitivním aspektem, který umocňuje synergický efekt.	
Klasifikace vazby (KV_{bv})	KV _{bv} = 3,4	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z různých fondů?	(EAFRD x ERDF)	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
Hledisko složitosti koordinace:⁷⁴	4	
Komentář k hodnotícím otázkám:		
<p>Z důvodu možného spolupůsobení investičních záměrů může vazba vykazovat synergický efekt. V rámci oblastí podpory PRV lze čerpat finanční prostředky na rozvoj nezemědělské produkce a podporu nezaměstnanosti (výstavba zařízení služeb pěší turistiky, vodáctví a lyžování (vyjma vleků a lanovek), budování a značení pěších tras, vinařských stezek, odpočinkových míst, hipposteze). Tato doplňková infrastruktura může doplnit velký investiční záměr realizovaný v IOP, např. v oblasti kulturních památek.</p> <p>V oblasti podpory z PRV příjemcem podpory mohou být obce, sdružení obcí, neziskové organizace s právní subjektivitou včetně církví a jejich organizací a zájmová sdružení právnických osob. Příjemcem podpory za IOP mohou být organizační složky státu a jimi zřizované příspěvkové organizace, obce a jimi zřizované organizace, svazky obcí, NNO a zájmová sdružení právnických osob s celorepublikovou působností v cestovním ruchu.</p>		

Popis vazby PRV III.2.2 – IOP 4.1; 5.1

Kód vazby (BV)	PRV III.2.2 – IOP 5.1
Podporované oblasti vstupující do vazby	PRV III.2.2 – Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova IOP 4.1 – Národní podpora cestovního ruchu IOP 5.1 – Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví
Operační programy vstupující do vazby	OP1: PRV OP2: IOP
Tématická oblast (klastr)	Cestovní ruch

⁷⁴ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

<i>Příslušnost k Cíli SF</i>	Konvergence	
<i>Vazba na SC NSRR</i>	SC I	
<i>Věcné kritérium (VV)</i>	VV = 1,5 Komentář: Vazba přispěje k naplnění priorit SC I Konkurenceschopná česká ekonomika	
<i>Územní kritérium (UV)</i>	UV = 0,5 Komentář: podpora musí být směřována do shodného území, aby mohlo být dosaženo synergického efektu	
<i>Časový multiplikátor (ČM)</i>	ČM = 1,7 Komentář: časová koordinace je pozitivním aspektem, který umocňuje synergický efekt.	
<i>Klasifikace vazby (KV_{bv})</i>	KV _{bv} = 3,4	
	ANO	NE
Je daná binární vazba synergická?	x	
Kombinuje binární vazba podporu z různých fondů?	(EAFRD x ERDF)	
Liší se, z hlediska právní subjektivity, skupiny příjemců oblastí podpory vstupujících do binární vazby?	x	
Figuruje v implementační struktuře oblastí podpory vstupujících do binární vazby zprostředkující subjekt?	x	
<i>Hledisko složitosti koordinace:</i> ⁷⁵	4	
<i>Komentář k hodnotícím otázkám:</i>		
<p>PRV se zaměřuje na podporu obnovy a využití venkovských památek a malá venkovská muzea v obcích do 500 obyvatel s vyloučením národních kulturních památek a památek UNESCO. Překryvům zamezuje zaměření oblastí intervence v IOP, které podporují obnovu a využití vybraných národních kulturních památek a památek UNESCO a rozvoj kulturních služeb národního rozměru. Nicméně i zde mohou nastat synergické efekty v rámci propagace územních celků nebo budováním doprovodné infrastruktury k velkým památkovým objektům.</p> <p>V oblasti podpory z PRV příjemcem podpory mohou Obce, sdružení obcí, neziskové organizace s právní subjektivitou včetně církví a jejich organizací a zájmová sdružení právnických osob. Příjemcem podpory za IOP mohou být organizační složky státu a jimi zřizované příspěvkové organizace, obce a jimi zřizované organizace, svazky obcí, NNO a zájmová sdružení právnických osob s celorepublikovou působností v cestovním ruchu.</p>		

⁷⁵ Počet kladných odpovědí na předchozí hodnotící otázky.

Část věnující se koordinačním mechanismům a jejich nastavení je společná pro všechny výše uvedené binární vazby.

Koordinační mechanismy ukotvené v programové dokumentaci a jejich zhodnocení:

Pracovní skupina pro koordinaci intervencí ROP a IOP s EAFRD

Složení pracovní skupiny:

- ŘO ROPů
- MZe
- MMR
- regionální pracoviště SZIF

Na základě rozhovoru s příslušným pracovníkem MZe i jednotlivými ŘO ROP bylo zjištěno, že tato pracovní skupina nebyla ustanovena a nikdy se nesešla.

Vzhledem k jasnému územnímu a věcnému vymezení intervencí bylo na jednáních s příslušnými zástupci ROPů taktéž zjištěno, že vazby na oblasti podpory z PRV nejsou nikterak sledovány a tudíž ani nejsou realizovány schůzky či jednání k této problematice.

Jednotlivé řídicí orgány ani ŘO PRV (MZe) neshledává za potřebné, vyvíjet aktivity v nastavování koordinačních mechanismů pro tyto vazby. Toto stanovisko podporuje i skutečnost, že realizace PRV funguje dle vlastních a funkčních koordinačních mechanismů, tudíž by zavádění nových mohlo být kontraproduktivní.

Doporučení pro nastavení koordinačních mechanismů:

Vzhledem k tomu, že se nejedná o vazby, které vykazují přímé synergické efekty, tedy jedná se o vazby s jasným územním a věcným vymezením intervencí, považujeme nastavené koordinační mechanismy za dostatečné.

Nicméně doporučujeme, aby zástupce ŘO PRV byl členem transformovaného Koordinačního výboru ŘKV, čímž bude zajištěna informační provázanost v rámci implementace SF a PRV.

4. Hlavní zjištění a závěry plynoucí z analýzy

Dílní zjištění a závěry, včetně konkrétních doporučení k jednotlivým vazbám, resp. „koordinačním klastrům“ jsou detailně popsány v předchozí kapitole.

Záměrem této kapitoly je přehledně **shrnout zásadní zjištění a závěry** s obecně platným charakterem vyplývající z předchozích analýz.

4.1 Grafické znázornění koordinačních klastrů podle míry složitosti koordinace a příspěvku k naplňování SC NSRR

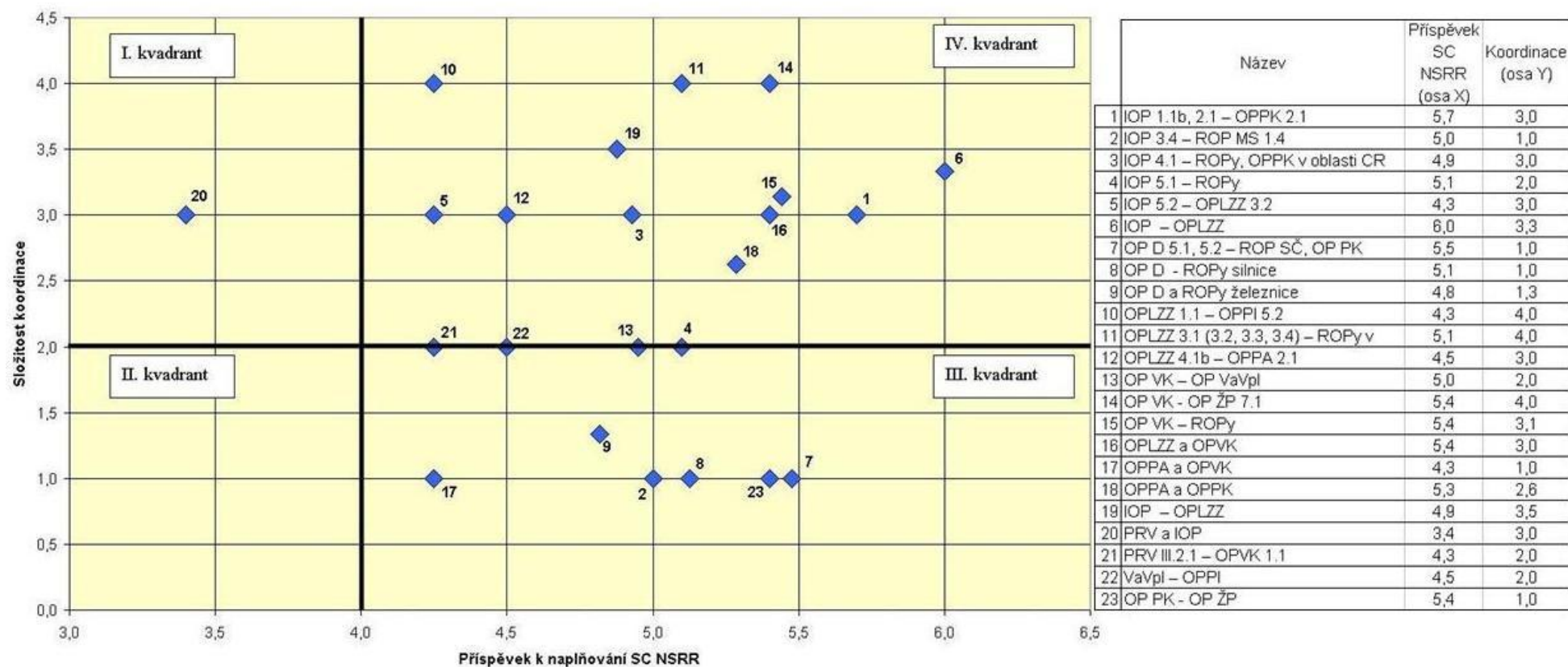
Graf je maticí kombinující dva aspekty. Znázorňuje průměrné hodnoty vazeb spadajících do společného koordinačního klastru z pohledu příspěvku k naplňování SC NSRR a z pohledu složitosti koordinace. Tyto dva aspekty byly v rámci analýzy jednotlivých vazeb známkovány a pro koordinační klastr jsou použity průměrné hodnoty těchto veličin ze všech vazeb v daném klastru.

Na ose x , která představuje příspěvek k naplňování SC NSRR je důležitá hodnota $KV = 4$, která je hraniční hodnotou dle klasifikace vazeb. Tato hodnota odděluje důležité vazby analýzy od méně důležitých, představuje také hranici mezi I., II. a III., IV. kvadrantem.

Vazby, které nezáskaly hraniční hodnotu, nebyly dále analyzovány, a proto se zde neobjevují. Jedinou výjimku tvoří koordinační klastr PRV, který podléhal modifikovaným podmínkám posouzení. Osu y rozděluje na dva kvadranty průměrná hodnota kritéria složitosti koordinace.

Ve IV. kvadrantu jsou koncentrovány všechny nejdůležitější koordinační klastry se silným synergickým potenciálem a složitou koordinací. Všechny vazby kombinující tvrdý a měkký projekt, tedy vazby se silným synergickým potenciálem se dostaly do IV. kvadrantu. Jedná se například o koordinační klastry OP VK x ROPy, OP VK x OP ŽP, OP VK x VaVpI, atd. Dále nejdůležitější z vazeb kombinující projekty financované z ERDF jsou také ve IV. kvadrantu, byť na jeho hranici (VaVpI x OP PI, IOP 5.1 x ROPy). Všechny vazby ve IV. kvadrantu dosáhly nadprůměrné hodnoty z pohledu složitosti koordinace.

Grafické znázornění koordinačních klastřů podle míry složitosti koordinace a příspěvku k naplňování SC NSRR



4.2 Závěry obecného charakteru

(1)	<p>Chápání pojmu „synergie“ není shodné napříč řídicími orgány. Zpracovatel se setkal s následujícími variantami:</p> <ul style="list-style-type: none">a) zástupce ŘO není schopen definovat pojem „synergie; synergická vazba“ a neví, co si pod tímto pojmem přesně představitb) zástupce ŘO chápe synergii ve smyslu doplňkovosti oblastí podpory a aktivit (zejména územní), ve smyslu sčítáníc) zástupce ŘO chápe synergii jako znásobení (multiplikaci) efektu, což je v souladu s metodikou tohoto projektu
(2)	<p>Chápání žadatelů a potenciálních příjemců pojmu synergie je taktéž různé, což lze vysledovat z údajů, které uvádí v žádosti o podporu v části věnované synergickým projektům. Lze vysledovat přístup od popisu souladu se strategickými dokumenty na národní a krajské úrovni, přes územní doplňkovost až k popisu historie realizace jakéhokoliv projektu bez vazby na veřejné prostředky. Z tohoto důvodu neshledáváme šťastné, aby synergii popisovali žadatelé či příjemci.</p>
(3)	<p>Není dán jasný metodický pokyn, jak synergie sledovat a hodnotit, řídicí orgány k této problematice přistupují různě. Mnoho ŘO nechává popsat synergii žadatelem či příjemcem, čehož výsledkem jsou naprosto nesrovnatelná tvrzení.</p>
(4)	<p>Sledování synergií a synergických vazeb nestojí v popředí zájmu jednotlivých řídicích orgánů, při implementaci daného OP většinou nejsou možné synergie systematicky sledovány.</p>
(5)	<p>Nastavení bonifikace projektů za synergii je účinný nástroj, ale jeho nastavení není jednoduché. Je potřeba zvážit, zda-li vynaložené úsilí na straně ŘO odpovídá důležitosti synergie. Není tedy efektivní zavádět bonifikaci synergie u všech koordinačních klastrů. U konkrétních klastrů je vždy popsáno, zda-li řešitel navrhuje bonifikaci zavést či nikoli.</p>
(6)	<p>Mnohé koordinační mechanismy uvedené v OP nefungují – jako příčinu obvykle ŘO uvádí:</p> <ul style="list-style-type: none">a) texty OP vznikaly před 2-3 lety a reálná situace se změnilab) dochází ke zpoždění realizace OP (případ OP VaVpI)c) intenzita implementace jednotlivých OP je různá, zejména z pohledu vypisování výzev, v mnoha případech je vypsání výzvy vedeno aktuálními potřebami ministerstva (kraje), tudíž koordinace s výzvami jiných OP je téměř nemožná
(7)	<p>ŘO (až na výjimky) nemají ambice tvořit nové koordinační mechanismy nad rámec těch, které jsou již vytvořeny a popsány.</p>
(8)	<p>V případě, že koordinační mechanismy jsou uvedeny v textu OP, příp. existuje dohoda o spolupráci podepsaná na nejvyšší úrovni, nevidí ŘO reálnou možnost dosáhnout změny, resp. úpravy koordinačních mechanismů a proto tyto změny ani neinicují.</p>
(9)	<p>S tímto souvisí snaha o formální naplňování dohodnutých koordinačních mechanismů</p>

	i s vědomím nulového efektu. Nenaplnění či pouze formální naplnění synergie, jak je popsána v programových dokumentech může představovat problém v momentě evaluace OP
(10)	ŘO nemají potřebu zabývat se koordinačními mechanizmy ve vztahu k jednotlivým binárním vazbám, koordinační mechanizmy jsou pro ně relevantní pouze ve vztahu k jinému OP jako celku.
(11)	Zpracovatel se setkal s naprosto odlišnou interpretací řídicích orgánů o vzájemné funkčnosti a naplnění koordinačních mechanismů mezi OP spadajícími do kompetence těchto ŘO.
(12)	Zpracovatel se domnívá, že nejvýznamnější synergické efekty lze najít zejména u podpory, kde dochází ke kombinaci „tvrdých“ a „měkkých“ projektů, resp. kde jsou investice do fyzické infrastruktury doplněny investicemi do lidského potenciálu (zejména ve formě vzdělávání).
(13)	Synergické vazby lze sledovat i v oblastech podpory, kde dochází ke kombinaci „tvrdých“ projektů, avšak lze konstatovat, že míra synergie je nižší (typickým příkladem jsou investice do dopravní infrastruktury z OP D a ROP).
(14)	Z pohledu logiky věci lze sledovat významné synergické vazby mezi OP VaVpI a OPPI (když se jedná o kombinaci tvrdých projektů), potažmo OP VK. V rámci procesu programování bylo záměrem zpracovatelů těchto OP nastavit jednotlivé podporované oblasti tak, aby těchto synergií bylo dosaženo. Z důvodu významného zpoždění v realizaci podpory z OP VaVpI je však pravděpodobnost dosažení synergií spolupůsobením oblastí podpory 1.1 a 2.1 OP VaVpI v tomto programovacím období málo pravděpodobná.
(15)	<p>V systému OP, resp. jednotlivých oblastí podpory existuje množství dalších vazeb, které nevykazují synergické efekty. Nicméně charakter těchto vazeb si zasluhuje pozornost ŘO, resp. NOK. Důvodem pro nastavení vhodné koordinace, je zabránění potenciálních překryvů, které by mohly nastat v průběhu implementace nebo jiných problémů, kterým může být efektivní koordinací zabráněno. Jedná se o tyto vazby:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ø Vazby, do kterých vstupují oblasti podpory intervenující v rámci rozdílného Cíle SF (Konvergence x Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost), ale podporující shodná témata. Tyto vazby nelze identifikovat jako synergické, neboť jednotlivé oblasti podpory jsou pouze územně doplňkové (podpora je směřována vždy do jiného území). Ø Tzv. „zrcadlové projekty“ – jedná se o vazby mezi OP PA a OP LZZ v těch prioritách, které nemají multicílový charakter. (Zrcadlové projekty – jedná se o projekty jejichž realizaci na území hl. m. Prahy bedlivě sleduje EK, neboť klade důraz na implementaci systematických kroků na základě shodné metodiky na území obou Cílů (Konvergence i Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost). Koordinace je uspokojivě nastavena mezi ŘO OP LZZ a ŘO OP PA. NOK by měl kontrolovat přenos informací o počtu zrcadlových projektů do MSC 2007.) Ø Vazby, do kterých vstupují oblasti podpory vymezující tématikou doplňkovost (typickým příkladem je problematika brownfields – žadatel má možnosti čerpat podporu buď z OP ŽP nebo z OPPI nebo z ROP a to dle

	<p>věcného vymezení). Tyto vazby proto nevykazují synergii.</p> <p>Ø OP D, ROPy v oblasti nákupu kolejových vozidel. Tento koordinační klaster vykazuje poměrně slabou synergii, ale existuje zde mnoho operativních otázek, které by měly být řešeny společným postupem ROPů (notifikace, organizace výzev, výběrová kritéria, atd.). Pokud nebudou tyto problémy vyjasněny a v blízkém horizontu vyřešeny, je zde riziko, že se tato oblast podpory nestihne do konce období implementovat.</p>
(16)	<p>Konkrétní koordinační klastry, u kterých řešitel shledává vysokou důležitost koordinace z důvodu silné potenciální synergie:</p> <p>OP VK x ROPy OP VK x OP ŽP OP VK x VaVpI OP LZZ x ROPy OP LZZ 4.1 a,b x IOP VaVpI x OP PI IOP x ROPy (oblast kulturního dědictví a cestovního ruchu)</p> <p>U těchto koordinačních klastrů navrhujeme zavést bonifikaci synergie.</p>
(17)	<p>Konkrétní koordinační klastry, u kterých řešitel shledává vysokou důležitost koordinace z jiného důvodu, než existence silné synergie:</p> <p>OP D x ROPy (oblast železniční infrastruktury) – intervence v oblasti obnovy drážních vozidel je velmi komplikovaná</p> <p>OP LZZ x OP PA - „Zrcadlové projekty“, EK pozorně sleduje realizaci zrcadlových projektů</p> <p>Oblast brownfields a ekologických zátěží – nutno sledovat z důvodu rizika překryvů</p>
(18)	<p>Je důležité přistupovat k jednotlivým koordinačním klastrům individuálně, neboť problematika je velmi rozmanitá a komplexní. Například vyžadování bonifikace u všech synergických vazeb by mohlo „zablokovat“ jednání a snížit vůli ŘO nastavit smysluplnou bonifikaci počínaje identifikací počátečních projektů až po zanesení návazných projektů do MSC 2007.</p>
(19)	<p>Při analýze vazeb PRV s ostatními OP bylo zjištěno, že vzhledem k logické návaznosti PRV k NSPRV, resp. k jinému charakteru podpory, nelze identifikovat přímé vazby na naplňování NSRR. Tyto vazby lze najít zprostředkovaně prostřednictvím spolupůsobení PRV a ostatních OP. Nicméně Program rozvoje venkova je, až na výjimky, územně zaměřen na podporu aktivit v obcích do 500 obyvatel, což již předurčuje velmi malou pravděpodobnost nalezení potenciálních synergických vazeb. S ohledem na odlišný charakter podpory PRV a s tím související odlišný způsob implementace, nejsou nastaveny žádné významné koordinační mechanismy. Vzhledem k tomu, že implementace PRV funguje odlišným způsobem, nepovažujeme za nutné nastavovat koordinační mechanismy. Přenos informací doporučujeme zabezpečit prostřednictvím účasti zástupce ŘO PRV v Koordinačním výboru ŘKV.</p>
(20)	<p>Jak na straně NOK, tak na straně ŘO existuje vůle vyjasnit problematiku synergie a nastavit smysluplné a fungující mechanismy, které však nezatíží ŘO neadekvátním</p>

	způsobem.
(21)	Zatím nepanuje shoda mezi ŘO a NOK o oblastech podpory, které jsou označovány za synergické (souvislost s odlišným chápáním pojmu synergie), nad způsobem bonifikace a projekty, které by se měly bonifikovat a nad způsobem přenosu informací mezi MS jednotlivých OP a MS Central.
(22)	Současná podoba KV ŘKV není dostatečně funkční, dva KV se dosud nesešly, dva KV, které již byly zorganizovány, byly příliš formální a s obtížně definovatelnou obsahovou náplní. Složení KV nebylo optimální – na jednáních KV chybělo zastoupení některých OP relevantních pro problematiku daného SC NSRR. ŘO vyslaly na jednání KV zástupce na velmi odlišné manažerské úrovni od referentů až po ředitele ÚRR nebo odboru ŘO určitého OP. Proto je nutné přistoupit k transformaci fungování KV ŘKV.

4.3 Návrh konceptu koordinace synergií a vazeb mezi OP

Z pohledu celkového konceptu koordinace lze identifikovat několik hierarchických úrovní koordinace ve vztahu k synergiím. Tyto úrovně koordinace se liší mírou formálnosti a rozhodovacích pravomocí nastavených mechanismů, postavením ve vztahu k celkovému řízení a koordinaci problematiky SF v ČR, strukturou subjektů vstupujících do daného mechanismu, apod.

Aby byl návrh konceptu srozumitelný a komplexní, má tato část závěrečné zprávy smíšený charakter ve smyslu prolnutí analytických informací, závěrů i částečně dílčích doporučení.

V souladu s analýzou koordinačních mechanismů k jednotlivým koordinačním klastrům uvedenou v předchozí části závěrečné zprávy identifikoval zpracovatel následující úrovně koordinace:

(23)	<p>Řídicí a koordinační výbor (ŘKV)</p> <p>ŘKV lze považovat za nejvyšší úroveň koordinace SF v ČR. Koordinuje přípravu a realizaci programů EU v oblasti hospodářské a sociální soudržnosti, zajišťuje provázanost koordinačních struktur pro využití prostředků určených pro oblast politiky hospodářské a sociální soudržnosti a jejich soulad s politikami Společenství, schvaluje opatření ke zlepšení účinnosti implementace apod. Mimo jiné také plní roli monitorovacího výboru Národního strategického referenčního rámce.</p> <p>Z pohledu zajištění synergií lze tuto rovinu považovat za nejvyšší, formální, která slouží zejména pro přenos informací mezi členy ŘKV, resp. mezi jednotlivými subjekty podílejícími se na realizaci politiky hospodářské a sociální soudržnosti v ČR. Tento formální, rozhodovací mechanismus má svou nezastupitelnou roli a není nutné jeho podobu modifikovat. Musí však být doplněn funkční nižší pracovní úrovní koordinace. K zajištění synergických efektů vidíme jako stěžejní nižší pracovní úroveň, a to zejména Koordinační výbory ŘKV.</p>
(24)	<p>Koordinační výbory ŘKV</p> <p>Koordinační výbory jsou součástí ŘKV. Předseda ŘKV ustavuje koordinační výbory</p>

zaměřené na jednotlivé strategické cíle (SC) NSRR.

V souladu s textem NSRR a statutem ŘKV jsou ustaveny čtyři Koordinační výbory:

- a) Koordinační výbor pro SC I (Konkurenceschopná česká ekonomika)
- b) Koordinační výbor pro SC II (Otevřená, flexibilní a soudržná společnost)
- c) Koordinační výbor pro SC III (Atraktivní prostředí)
- d) Koordinační výbor pro SC IV (Vyvážený rozvoj území)

V souladu se statutem by Výbory měly být pracovním a zároveň poradním orgánem ŘKV pro řešení specifické problematiky, koordinovat implementaci operačních programů daného strategického cíle NSRR, projednávat a předkládat ŘKV doporučení, hodnocení, zprávy a návrhy opatření.

Jak vyplynulo z analýzy ke koordinačním mechanismům uvedené v kapitole 3, Koordinační výbory ŘKV plní svou funkci v současné době zatím pouze omezeně. K datu zpracování závěrečné zprávy se konalo ustavující jednání Koordinačního výboru pro SC II a SC IV. Zbývají dva KV se dosud nesešly. Z provedené analýzy taktéž vyplynulo, že náplň jednání KV zcela neodpovídala původnímu záměru specifikovanému ve statutu.

Jako problematické vidí zpracovatel také složení jednotlivých KV. Z analýzy statutu Koordinačních výborů ŘKV vyplývá, že složení jednotlivých KV pro konkrétní SC se navzájem velice překrývá (např. zástupce OP PI by měl být členem KV pro SC I, II a III). Domníváme se, že realizace většiny operačních programů přispívá k naplnění vždy více strategických cílů NSRR (ne-li všech z pohledu synergických vazeb), neboť cíle politiky hospodářské a sociální soudržnosti se vzájemně prolínají a je nutné je vidět v komplexním a vzájemně provázaném přístupu. Z tohoto pohledu považujeme utvoření čtyř KV pro jednotlivé strategické cíle za nevhodné a z hlediska obsahové náplně činností těchto výborů za těžko uchopitelné.

Jako možné řešení vidíme transformaci KV na koordinační platformu, která by se zabývala problematikou zajištění působení jednotlivých operačních programů ve vztahu k naplňování cílů NSRR a synergickými vazbami mezi OP, které k naplňování cílů NSRR mohou výrazně přispět. Koordinační výbor by se tak stal pracovní úrovní pro řešení zásadních a metodických záležitostí ve vztahu k synergiím. Jinými slovy by se zde hledala řešení společných problémů ve vztahu k synergiím.

V koordinačním výboru by měly mít zastoupení všechny řídicí orgány OP, včetně PRV. Zastoupení každého řídicího orgánu by mělo být na takové úrovni, která zabezpečí odpovídající rozhodovací pravomoc (např. ve smyslu odsouhlasení postupu, přijetí úkolu apod.) a komplexní přehled a znalost o problematice synergií ve vztahu k zastupovanému OP. V rámci ROP považujeme za vhodnou úroveň zástupce ředitele ÚRR, příp. vedoucího odboru. V rámci TOP ředitele odboru pověřeného výkonem funkce řídicího orgánu, příp. zástupce ředitele. Členové této platformy by byly jmenované osoby odpovědné za synergií a koordinaci mezi OP za každý program (viz. doporučení ke každému koordinačnímu klastru).

Z hlediska koordinace synergických vazeb se domníváme, že mechanismus Koordinačního výboru by měl mít charakteristiky pracovní a flexibilní platformy umožňující reagovat na aktuální požadavky a potřeby. Z tohoto důvodu považujeme za optimální KV vnitřně strukturovat. Vnitřní struktura by neměla být „pevně ukotvená“, ale měla by umožnit operativně reagovat dle aktuálně nastoleného

	<p>problému. V zásadě by vnitřní struktura měla odpovídat navrženým „koordinačním klastrům“, tzn. např. pokud bude potřeba diskutovat problematiku synergií v oblasti rozvoje sociální infrastruktury, tak NOK svolá v rámci KV jednání příslušného koordinačního klastru (nebo více koordinačních klastrů, pokud se to dotýká více skupin vazeb).</p> <p>Jednání Koordinačního výboru by tak probíhala na dvou úrovních:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) jednání Koordinačního výboru v jeho komplexní podobě (cca 2x ročně) b) ad-hoc jednání vybraného koordinačního klastru/ů dle aktuální potřeby v oblasti zajištění synergií <p>Práce Koordinačního výboru by se měla iniciovat na základě konkrétních problémů a potřeb. V tuto chvíli identifikovala analýza vazeb mezi OP několik oblastí, které je potřeba koordinovaně řešit. Příkladem tématu, který se týká více OP a více koordinačních klastrů je usadit podobu bonifikace synergických projektů a jejich sledování v monitorovacích systémech. Za tímto účelem již existuje několik „pilotních iniciativ“, na kterých je možno stavět (OP PI x OP VaVpI, OP VK x ROPy, doporučení tohoto projektu). Příkladem problematiky, která se týká pouze jednoho koordinačního klastru a byla by tedy řešena na ad-hoc setkání platformy KV, je oblast podpory nákupu kolejových vozidel z ROPů (viz. příslušný koordinační klastr), na toto setkání by NOK přizval pouze zástupce ROPů a OP D.</p>
(25)	<p>Koordinace na úrovni jednotlivých ŘO</p> <p>Třetí úroveň koordinace je spolupráce jednotlivých ŘO bez přímé účasti NOK. ŘO budou dále specifikovat a uvádět v praxi koordinační mechanismy dohodnuté na vyšších úrovních řízení (bude se jednat například o zajištění vzájemné účasti v hodnotitelských komisích, zajištění bonifikace projektů, přípravu konkrétní společné výzvy, zpracování dat o synergiích do výroční zprávy OP (část věnovaná synergiím), přípravu podkladů k synergiím pro jednání MV příslušného OP, pro jednání KV, zapracování koordinačních mechanismů do prováděcí dokumentace OP, operačních manuálů OP, apod.)</p> <p>Druhý aspekt této úrovně je schválení dohodnutých koordinačních mechanismů MV jednotlivých OP – jedná se pouze o ty koordinační mechanismy nebo jejich modifikace, které podléhají nutnosti schválení MV daného OP (např. zavedení bonifikací do hodnotících kritérií, harmonogram výzev apod.).</p>
(26)	<p>Monitorovací výbory</p> <p>Monitorovací výbory jednotlivých OP představují nejvyšší úroveň koordinace daného operačního programu. Jedná se o koordinační mechanismus ukotvený v programové dokumentaci. Jednání Monitorovacích výborů je příliš formální, bez možnosti řešení aktuálních problémů v pracovní rovině.</p> <p>Z pohledu zajištění synergií je úloha Monitorovacích výborů převážně v rovině informační, tzn. že prostřednictvím účasti zástupců ostatních řídicích orgánů dochází k přenosu aktuálních informací o stavu implementace daného OP a schvalování (tzn. schválení změn či zavedení nových koordinačních mechanismů).</p> <p>Zpracovatel neidentifikoval závažné problémy ve fungování tohoto mechanismu (odhlédneme-li od lidského faktoru, kdy nominovaný zástupce se jednání MV z nějakého důvodu neúčastní). Reciproční zastoupení zástupců řídicích orgánů</p>

	vstupujících do binární vazby je až na drobné výjimky zabezpečeno (viz. zastoupení IOP v ROPEch – kap.3).
(27)	<p>Koordinační mechanismy ESF programů</p> <p>Pro programové období 2007 – 2013 je finanční podpora z ESF realizována prostřednictvím tří operačních programů (OP LZZ, OP VK a OP PA). Znamená to, že implementace je zajišťována prostřednictvím tří řídicích orgánů – MPSV, MŠMT a hl. městem Prahou.</p> <p>Vzájemná provázanost a synergie operačních programů spolufinancovaných z ESF jak z hlediska obsahového tak i časového je zajištěna v průběhu jejich realizace, a to na základě spolupráce a vzájemné koordinaci aktivit.</p> <p>Mezi základní koordinační mechanismy patří:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Monitorovací výbory jednotlivých ESF programů budou, tam kde je to vhodné, navzájem provázány prostřednictvím zástupců shodných členských organizací • V jednotlivých MV budou též zastoupeny ŘO ostatních dvou ESF programů • Za účelem identifikace a řešení společných problémů byla ustavena koordinační skupina ŘO programů ESF • Centrální část monitorovacího systému MSC2007 všech tří OP bude zpřístupněna řídicím orgánům k náhledu tak, aby byla zajištěna vzájemná informovanost o realizovaných projektech • V rámci komunikační strategie jednotlivých OP budou zahrnuta společná témata – jako jsou např. jednotné prvky vizuální identity (logo ESF), pokračování správy společné webové stránky ESF v ČR (www.esfcr.cz), atd. • Nadále budou pokračovat v činnosti již ustavené společné pracovní skupiny založené v předchozím programovém období, např. Pracovní skupina pro záležitosti romských komunit a Pracovní skupina pro evaluaci <p>V souladu s Usnesením vlády č. 159/1998 je koordinační rolí pro ESF pověřeno MPSV. Členem Výboru pro ESF za ČR bude zástupce řídicího orgánu OP LZZ (MPSV). Předpokládá se, že v příštím funkčním období převezme tuto funkci zástupce řídicího výboru OP VK. Koordinační mechanismy pro ESF budou naplňovány prostřednictvím společné přípravy na jednání Výboru pro ESF, koordinací přípravy podkladů, následným informováním o výsledcích včetně realizace úkolů vyplývajících z daných jednání.</p> <p>Za účelem koordinace výše uvedených činností byla ustavena Koordinační skupina řídicích orgánů programů ESF pro období 2007 – 2013. Koordinační skupina je složena ze zástupců řídicích orgánů ESF programů, předsedou je zástupce ŘO OP LZZ. Jednání Koordinační skupiny je zpravidla jednou za tři měsíce, příp. dle potřeby. Do působnosti skupiny patří zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zabezpečuje vzájemnou provázanost a synergie OP spolufinancovaných z ESF jak z hlediska obsahového tak i časového v průběhu celé jejich realizace

	<ul style="list-style-type: none"> • příprava společné pozice ČR pro jednání Výboru pro Evropský sociální fond a jeho technickou pracovní skupinu a zabezpečuje vzájemnou informovanost jednotlivých ŘO ESF o výstupech z těchto jednání • koordinuje komunikační strategie jednotlivých ESF programů a využívání společných prvků • připravuje jednotnou pozici ŘO ESF ke specifickým otázkám ESF, které vyžadují společné nebo koordinované řešení napříč všemi ESF programy (např. způsobilé výdaje, nepřímé náklady, monitorovací indikátory, udržitelnost operací, atd.) <p>Z analýzy tohoto koordinačního mechanismu vyplývá, že koordinace problematiky ESF programů probíhá, až na drobné výjimky (blíže viz. analýza v kap. 3), na dobré úrovni. Nicméně je nutné zmínit, že koordinace ESF programů tvoří relativně uzavřený systém bez účasti NOK, resp. dalších řídicích orgánů, které vstupují do binárních vazeb s ESF programy.</p> <p>Z pohledu širšího konceptu problematiky koordinace a řízení doporučujeme účast NOK na jednáních Koordinační skupiny řídicích orgánů programů ESF. Koordinační skupina řeší množství metodických záležitostí ve vztahu k ESF, účast NOK, jakožto orgánu pro koordinaci a řízení, shledáváme za nezbytnou nejen z pohledu přenosu informací, ale taktéž z pohledu potřeby metodické pomoci.</p> <p>Problematiku synergií, která je taktéž z logiky věci předmětem činnosti Koordinační skupiny, pak doporučujeme přenést na jednání KV ŘKV, neboť do synergických vazeb s programy ESF vstupují i jiné OP.</p>
(28)	<p>Pracovní skupina Asociace krajů ČR pro evropské fondy</p> <p>PS AKČR pro evropské fondy lze považovat za jeden z nejvýznamnějších koordinačních mechanismů na regionální úrovni, ačkoliv není formální součástí koordinace NOK.</p> <p>PS AKČR byla založena se záměrem připravit jednotnou implementační strukturu pro ROP a s tím související úkoly. Konkrétní náplní činnosti odborné pracovní skupiny AKČR pro evropské fondy, je zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • problematika implementace regionálních operačních programů (ROP) v podmínkách České republiky, • příprava stanovisek AKČR, podkladů či zadání pro zpracování strategických dokumentů krajů a České republiky, které se dotýkají této problematiky • příprava jednotných stanovisek k národním pravidlům a postupům implementace evropských fondů • sledování průběhu čerpání prostředků z evropských fondů v rámci regionálních a tématických operačních programů a navrhování opatření ke zlepšení čerpání prostředků a k účinnějšímu zaměření podpory • problematika administrace regionálních operačních programů, koordinace přístupu jednotlivých řídicích orgánů regionálních operačních programů v záležitostech týkajících se všech aspektů implementace regionálních operačních programů a k navrhování opatření pro zefektivnění systému

	<p>jejich administrace</p> <ul style="list-style-type: none"> • spolupráci s dalšími orgány AKČR, a to zejména s Komisí Rady AKČR pro regionální rozvoj, s Poradním výborem ministra pro místní rozvoj MMR, Národním fondem MF a řídicími orgány sektorových operačních programů <p>PS AK pro evropské fondy se schází pravidelně 1x za 2 měsíce. Stálými členy jsou zástupci jednotlivých ŘO ROP (na úrovni ředitelů úřadů a jejich zástupců), zástupce ŘO OPPK a zástupce AK ČR. Na jednání jsou zváni zástupci TOP a MMR, a to dle aktuální potřeby projednávané problematiky.</p> <p>V rámci této pracovní skupiny na úrovni ředitelů jsou vytvořeny odborné pracovní skupiny ROPů zacílené na určitou tematickou oblast – jedná se o společné platformy pro otevřenou diskusi společných problémů a hledání společných řešení a postupů. Pracovní skupiny mají svého garanta, který koordinuje činnost pracovní skupiny. Zasedání PS probíhá podle potřeby. PS předkládají zápisy ze svých zasedání Odborné pracovní skupině AKČR pro evropské fondy. Pro jednotlivá odborná témata bylo zřízeno devět tematických pracovních skupin. Pracovní skupina se schází zpravidla 1krát měsíčně.</p> <p>PS AKČR se zabývá problematikou jak obecného (metodického) charakteru, tak problematikou synergií - příkladem toho jsou například jednání s OP VK, která mají konkrétní výsledky v nastavení sledování synergických projektů, nebo jednání s OP D, příp. IOP v oblasti kulturního dědictví apod.</p> <p>Při vědomí „historické“ potřeby suplovat určitou nedostatečnost na národní úrovni v minulém období a vědomí funkčnosti tohoto mechanismu se domníváme, že z pohledu celkové koordinace a řízení synergií ho lze považovat za nesystémový.</p> <p>Považujeme za vhodné přenést problematiku synergií na úroveň transformovaného KV ŘKV. Vzhledem k tomu, že do synergických vazeb s ROPy vstupují všechny TOP, je potřeba přistoupit k tomuto tématu koordinovaně a jednotně. PS AKČR by měla být ve vztahu k problematice synergií „iniciačním orgánem“, vlastní projednávání a přijímání konkrétních závěrů by se mělo odehrávat na úrovni Koordinačních výborů ŘKV.</p> <p>S ohledem na intenzitu vztahů mezi PS AKČR a některými TOP se lze domnívat, že se bude jednat o postupný proces, kde aktivní roli bude muset převzít NOK.</p> <p>Je potřeba mít také na paměti, že problematiku synergií nelze striktně vyjmout z celkového konceptu koordinace a řízení, tudíž mnoho aktivit se navzájem prolíná. Proto se domníváme, že NOK, jako řídicí a koordinační orgán, by měl být účasten i projednávání ostatních otázek (metodického charakteru), které jsou na PS AK ČR intenzivně diskutovány a řešeny (nejen ve vztahu ROPy navzájem, ale i ROPy x TOPy), aniž by docházelo k tvorbě duplicitního systému (úroveň KV ŘKV – řešení otázek spojených s naplňováním cílů NSRR a zásadních a metodických otázek synergií, jednání PS AKČR – ostatní problematika implementace, včetně řešení běžných otázek spojených se synergiemi).</p>
(29)	<p>Koncept bonifikace projektů</p> <p>Nastavení bonifikace projektů za synergii je účinný nástroj. Je potřeba zvážit, zda-li vynaložené úsilí na straně ŘO odpovídá síle synergie. Není tedy efektivní zavádět bonifikaci synergie u všech koordinačních klastrů. U konkrétních klastrů je vždy popsáno, zda-li řešitel navrhuje bonifikaci zavést či nikoli.</p>

	<p>Nastavení bonifikace synergie je efektivní provádět koordinovaně v rámci KV ŘKV, neboť se jedná o problematiku společnou více OP. Bez koordinace nastavení systému bonifikace hrozí nemožnost porovnatelnosti výstupů ze systému.</p> <p>Navrhujeme přistoupit k tomuto problému formou dvou ad-hoc jednání KV ŘKV ve složení koordinačních klastrů, u kterých navrhujeme bonifikaci zavést. Jednoho jednání by se účastnily zástupci koordinačních klastrů, kde je jedná o bonifikaci měkkého projektu navazujícího na investiční projekt a druhé jednání by bylo věnováno bonifikaci tvrdý-tvrdý projekt.</p> <p>Co se týká podoby bonifikace je možné stavět na již rozpracovaném systému OP VaVpI x OP PI, OP VK x ROPy. V části doporučení jsou uvedena konkrétní doporučení k otázce bonifikace.</p> <p>Projekty, které jsou součástí IPRM nespádají do tohoto systému bonifikace, neboť IPRM má nastavenou 10 % bonifikaci na základě Usnesení vlády 883 ze dne 13. 8. 2007.</p>
(30)	<p>MSC2007</p> <p>Centrální monitorovací systém je nástrojem, který agreguje a eviduje indikátor synergie, tedy počet synergických projektů. V této chvíli jsou v závěrečné fázi jednání k podobě přenosu dat z MONITů (ISOPu) do MS Central v případě OP VaVpI x OP PI. V nastavení dalších programů bude přínosné se tímto „pilotním systémem“ inspirovat.</p> <p>Bylo by dobré zvážit a event. propracovat řešení zaznamenání synergických projektů do MSC 2007, u nichž z nějakého důvodu (malé alokace, málo synergických projektů, malá soutěž mezi příjemci - kraje, ministerstva) není navržena bonifikace (u daného koordinačního klastru je toto doporučení uvedeno, jedná se například o OP D, ROP v oblasti silniční infrastruktury). V tomto případě by se k danému datu (například při přípravě výroční zprávy OP) následně do systému označily schválené/zrealizované návazné projekty.</p> <p>Pokud je technicky složité nebo nemožné do MSC 2007 označit synergii zpětně, mohla by se označovat také již ve fázi „schválen k financování“ návazného projektu (např. v případě silniční infrastruktury se jedná o projekty z ROP navazující na OP D). Za synergický by projekt na základě existujících analýz návazností označil pracovník ŘO. Další možností by bylo tyto synergické projekty označovat do „podkladu pro jednání KV ŘKV“, což je jednoduché, ale částečně nesystematické, protože pak celková informace o počtu synergických projektů bude existovat na dvou místech. Částečně v MSC a částečně v materiálech připravovaných pro jednání KV ŘKV. Nebude tedy existovat jeden zdroj informací o synergických projektech.</p>
(31)	<p>Pracovní skupina pro koordinaci ROP, IOP a EAFRD</p> <p>Tato pracovní skupina je koordinačním mechanismem ukotveným v programové dokumentaci, konkrétně v Regionálních operačních programech (předpokládalo se vytvoření této pracovní skupiny v rámci každého NUTS II).</p> <p>Složení této skupiny by mělo být následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ŘO daného ROP - MZe - MMR - regionální pracoviště SZIF <p>Pracovní skupiny nebyly v jednotlivých regionech instalovány a nebyla zahájena</p>

	<p>jejich činnost. S ohledem na jasné územní a věcné vymezení intervencí ve vztahu k PRV, resp. existenci minimálních synergických vazeb, je obsahová náplň této pracovní skupiny do značné míry diskutabilní. Vzhledem k tomu, že se zatím nevyskytla potřeba koordinace ani na straně řídicích orgánů ROP ani na straně ŘO PRV (Mze), neshledáváme z pohledu problematiky zajištění synergií ustavení těchto pracovních skupin za účelné a efektivní.</p>
(32)	<p>IPRM</p> <p>Mechanismus IPRM je ze své podstaty nástrojem umocňujícím synergie, bonifikace je u projektů zahrnutých do IPRM řešena specificky na základě usnesení vlády. Jedná se tedy o specifickou skupinu synergických projektů, u kterých jsou určité koordinační mechanismy zabudovány uvnitř institutu IPRM. Ve výročních zprávách jednotlivých OP by v části věnované synergii měla být obsažena informace i o IPRM. Rizikem tohoto mechanismu je zpoždění, které schválení samotného IPRM představuje.</p> <p>Dle informací některých ŘO představuje implementace IPRM otázky a problémy, které vyžadují koordinaci a silnější metodickou podporu. Z tohoto důvodu by bylo vhodné na jednání KV ŘKV iniciovat diskusi k tomuto tématu a ověřit míru naléhavosti společného řešení.</p> <p>Konkrétní otázkou, která by měla být vyřešena, je bonifikace projektů navazujících na projekty schválené v IPRM. Pravděpodobně zde bude problémem časový nesoulad a zpoždění IPRM. Pokud bude návazný projekt z IPRM, tak již bonifikaci nepodléhá, neboť byl již bonifikován v rámci IPRM.</p>

5. Doporučení

Tak jako v předcházející kapitole, i zde jsou **shrnutá** pouze doporučení zásadního charakteru. Konkrétní dílčí doporučení k jednotlivým vazbám, resp. koordinačním klastrům, jsou obsažena v kapitole 3.

	Doporučení	Adresát doporučení
Doporučení k uchopení problematiky synergií		
(1)	NOK by měl vydat „metodický list“ (metodický pokyn), ve kterém by byly vymezeny základní pojmy , jako je „synergie“, „synergický efekt“, „synergická vazba“ apod. Tento metodický pokyn by měl jasně specifikovat pojetí problematiky synergií a být jednotlivým řídicím orgánům jasným vodítkem, při vyhledávání, sledování a vykazování synergických projektů.	NOK
(2)	Jako zásadní se jeví určení odpovědné osoby za problematiku synergií (synergických vazeb) jak na straně NOK, tak zejména na straně každého řídicího orgánu. Doporučujeme, aby byla stanovena vždy jedna osoba , která bude disponovat všeobecným přehledem napříč operačními programy . S tímto úzce souvisí odpovídající manažerská pozice této osoby. Na straně ŘO ROP se jako odpovídající úroveň jeví „zástupce/kyně ředitele ÚRR“. Na straně ŘO TOP ředitel nebo zástupce ředitele odboru řídicího orgánu.	NOK Jednotlivé řídicí orgány
(3)	Zvážit úpravu kapitol věnovaných synergiím v programových dokumentech. NOK na základě informací z EK vydal v prosinci 2008 <i>Doporučené pokyny pro revizi OP 2007-13</i> , kde jsou základní parametry změn OP. Konkrétně je toto doporučení nejvíce cíleno na Dohodu o spolupráci mezi OP PI a OP VaVpI, která má mnoho bodů, které nejsou naplňovány.	NOK ŘO OP PI ŘO VaVpI, příp. další ŘO
Doporučení ke Koordinačnímu výboru ŘKV		
(4)	Transformovat Koordinační výbor ŘKV na koordinační platformu, která se primárně bude věnovat koordinaci operačních programů s důrazem na specifické sektory (NSRR, kapitola 11.2) a problematice zajištění jejich synergického působení ve vztahu k naplňování cílů NSRR.	NOK
(5)	Vyzvat všechny řídicí orgány, včetně řídicího orgánu Programu rozvoje venkova k účasti na jednáních Koordinačního výboru ŘKV.	NOK
(6)	Nominovat zástupce každého řídicího orgánu na takové úrovni, která zabezpečí odpovídající rozhodovací pravomoc a komplexní přehled a znalost problematiky synergií ve vztahu k zastupovanému OP. (V rámci ROP doporučujeme zástupce	Jednotlivé ŘO

	ředitele ÚRR, příp. vedoucího odboru. V rámci TOP doporučujeme ředitele odboru pověřeného výkonem funkce řídicího orgánu, příp. zástupce ředitele). Obecně by však mělo platit, že zástupce řídicího orgánu v KV ŘKV bude shodná osoba s osobou odpovědnou za problematiku synergií v rámci daného OP (viz. dílčí doporučení řídicím orgánům uvedená v kap. 3).	
(7)	Z hlediska koordinace synergií doporučujeme vnitřně strukturovat Koordinační výbor ŘKV, a to tak, aby vnitřní struktura odpovídala navrženým „koordinačním klastrům“, příp. větším skupinám koordinačních klastrů. Doporučujeme nestanovit „pevné ukotvení“, ale ponechat možnost ad-hoc uzpůsobování vnitřní struktury dle aktuálně projednávané problematiky.	NOK
(8)	Realizovat jednání Koordinačního výboru ŘKV na dvou úrovních: a) jednání KV v jeho komplexní podobě (cca 3x ročně) b) ad-hoc jednání vybraného koordinačního klastru/ů dle aktuální potřeby v oblasti zajištění synergií, iniciované vždy na základě konkrétních otázek a problematiky k řešení	NOK
(9)	Upravit dle výše uvedených návrhů programovou dokumentaci (NSRR, jednotlivé OP – je-li to možné), zejména však statut ŘKV a Koordinačního výboru ŘKV	NOK ve spolupráci s ŘO
(10)	Svolat první jednání Koordinačního výboru ŘKV v co jak nejkratším termínu a zahájit řešení aktuálních problémů v oblasti synergií (např. problematická místa identifikovaná touto studií).	NOK
Doporučení k Monitorovacím výborům		
(11)	Apelovat na jednotlivé řídicí orgány, aby nepodceňovaly svou účast v Monitorovacích výborech ostatních operačních programů a využily jednání MV k přenosu informací.	NOK
Doporučení ke koordinaci na úrovni jednotlivých ŘO		
(12)	Společně řešit vzájemnou účast v hodnotitelských komisích, přípravu společné výzvy, podobu výroční zprávy (část věnovaná synergiím), přípravu podkladů k synergiím pro jednání MV příslušného OP apod.	Jednotlivé ŘO
(13)	Aktivně se podílet na řešení úkolů v návaznosti na závěry přijaté na jednání Koordinačního výboru ŘKV.	Jednotlivé ŘO
Doporučení ke koordinaci ESF fondů		
(14)	Přenést problematiku synergií , která je mimo jiné taktéž předmětem činnosti Koordinační skupiny řídicích orgánů ESF programů, v zásadních a metodických otázkách na úroveň	NOK ve spolupráci s ŘO ESF programů

	Koordinačního výboru ŘKV, neboť do synergických vazeb s ESF programy vstupují i jiné OP, což vyžaduje jednotný a systémový přístup.	
(15)	Účast NOK na jednáních Koordinační skupiny řídicích orgánů ESF programů z důvodu řešení množství metodických záležitostí a nutnosti jednotného metodického přístupu a koordinace napříč OP (minimálně z důvodu přenosu informací v roli pozorovatele).	NOK
(16)	Zabezpečit důsledný přenos informací ze strany EK k řídicím orgánům ESF fondů.	MPSV
Doporučení k Pracovní skupině AKČR pro evropské fondy		
(17)	Přenést problematiku synergií na úroveň transformovaného Koordinačního výboru ŘKV z důvodu potřeby koordinovaného a jednotného přístupu. PS AKČR by měla být ve vztahu k problematice synergií „iniciačním orgánem“, projednávání a přijímání konkrétních závěrů by mělo být realizováno na úrovni Koordinačního výboru ŘKV.	NOK ve spolupráci s PS AKČR
(18)	Účast NOK na jednáních PS AKČR z důvodu řešení množství metodických záležitostí a nutnosti jednotného metodického přístupu a koordinace napříč OP (minimálně z důvodu přenosu informací v roli pozorovatele).	NOK, PS AK ČR
(19)	NOK by měl požádat o aktualizovaný seznam podskupin PS AK ČR pro evropské fondy. Požádat PS AK ČR, aby byl zástupce NOK zván na jednání, obeslán se zápisem z jednání PS, eventuálně včas informován o programu jednání následující PS.	NOK ve spolupráci s PS AK ČR
Doporučení k bonifikaci projektů		
(20)	Doporučujeme zvážit nastavení bodové bonifikace synergických projektů: Považujeme za nešťastné plošné nastavení bonifikace v ROPEch. Bonifikovaná je návaznost na jakýkoli projekt SF, tzn. i ten, který zatím nebyl schválen. Navíc způsob bonifikace je u každého ROPu odlišný, což představuje posilování nerovného posuzování žádostí a nesrovnatelnost výstupů systému bonifikace. Doporučujeme zvážit či důsledně dokončit zavedení systému bonifikace u následujících koordinačních klastrů: OP VK x ROPy OP VK x OP ŽP OP VK x VaVpI OP LZZ x ROPy OP LZZ 4.1 a,b x IOP VaVpI x OP PI IOP x ROPy (oblast kulturního dědictví a cestovního ruchu)	NOK Jednotlivé řídicí orgány

Návrh nastavení bodové bonifikace tvrdý – měkký projekt, tento návrh využívá zkušenosti z již rozpracovaných systémů bonifikace OP PI x OP VaVpI, OP VK x ROPy:

- Bodová bonifikace by byla přidělována pouze u navazujícího ESF projektu.
- ŘOP OP ERDF předá po ukončení výzvě seznam schválených projektů (v podobě výstupní sestavy z MONITu, event. ISOPu) ŘO OP ESF, event. také ZS OP ESF.
- Projekty ESF mohou získat bonifikaci na základě návaznosti na konkrétní schválený projekt ERDF
- Žadatelům musí být tento seznam velmi dobře přístupný, tzn. promítnout seznam schválených ERDF projektů to aktivit publicity.
- Žadatel v žádosti uvede, na který konkrétní projekt ERDF navazuje
- Bonifikovat bude pracovník ŘO ESF, pracovník ŘO ESF, event. externí hodnotitel posoudí, zda-li projekt opravdu navazuje a případně přidělí body
- Po ukončení výzvě ESF bude informace o počtu schválených synergických projektů přenesena do MS Central – indikátor výstupu synergie – počet synergických projektů kombinující podporu ERDF x ESF
- Existuje malé riziko, že některý ze schválených projektů nebude podepsán nebo úspěšně zrealizován, o tomto faktu by měl ŘO ERDF neprodleně informovat ŘO ESF
- Bude-li tento způsob bonifikace přijat, je potřeba ho promítnout do aktivit publicity a hodnotících kritérií ESF
- V tomto postupu je potřeba dořešit:
 - Dosáhnout shody mezi NOK a ŘO nad koordinačními klastry, jejichž synergie se bude bonifikovat a sledovat
 - vyřešit otázku seznamů výchozích projektů OP ERDF pro navazující oblasti podpory OP ESF, touto otázkou se již zabývaly PS AK ČR a její pracovní podskupiny, shoda však nebyla dosažena. Možným řešením by bylo využít existující Analýzy vazeb mezi OP v programovém období 2007-13, pokud by byly odsouhlaseny jednotlivými ŘO, mohly by se stát bází pro definici výchozích projektů. V případě tohoto řešení by se do MS Central zanášely pouze navazující projekty, s informací, na který konkrétní projekt navazují.

	<ul style="list-style-type: none"> - Shodnout se nad počtem bodů a jejich váhou v hodnocení projektů, optimální by byly rovné podmínky ve všech krajích. Tento problém se týká zejména krajů v roli ZS např. OP VK, kdy kraj nastavuje specificky počet bodů za synergii. - Shodnout se na finální podobě sestavy z Benefitu7, která půjde do MS Central. Vyvarovat se „ručního“ sledování synergie, které je kapacitně náročné a může být vysoce chybové. <p>Návrh nastavení bodové bonifikace tvrdý – tvrdý projekt Bonifikace návazných ERDF projektů je pouze o něco komplikovanější v určování výchozího a následného projektu, jinak se systém bonifikace neliší. Dle našeho doporučení se jedná o následující 2 koordinační klastry: VaVpI (výchozí) x OP PI (následný) IOP (výchozí) x ROPy (oblast kulturního dědictví a cestovního ruchu) (následný).</p> <p>Nastavení bonifikace by se netýkalo projektů, které jsou součástí IPRM, neboť u těch je 10 % bonifikace nastavena Usnesením vlády.</p>	
(21)	Při přidělování bodů za synergie musí existovat srovnání – nutnost metodické podpory a koordinace při nastavení synergie . Riziko nesourodého a pouze formálního naplňování synergie může být odhaleno následnou evaluací OP, která se synergiemi bude zabývat.	NOK ve spolupráci s ŘO
(22)	ŘO po dohodě s NOK by měly vybrat koordinační klastry, u kterých bude uplatňována bonifikace. Povaha každého koordinačního klastru a síla synergie uvnitř dotčených vazeb je různá, proto je potřeba vybrat klastry, na které se bude vztahovat bonifikace. Teoreticky by šlo bonifikaci uplatnit u všech vazeb, ale nebylo by to z hlediska řízení programů efektivní, protože by to v některých případech představovalo zbytečně velkou zátěž pro ŘO, aniž by efekt z tohoto nástroje byl odpovídající vynaloženým nákladům.	ŘO NOK
(23)	V případě přílišné zátěže při nastavování jasných pravidel pro sledování synergie využít podpory technické asistence financované z OP TP.	NOK
Doporučení k MSC2007		
(24)	Vytvořit standardizovaný přístup pro přenos informací k synergickým projektům do MSC2007, resp. projektů s identifikovanými synergickými vazbami, do kterého by měly všechny ŘO přístup (v souladu s pilotním ověřování u OP PI a	OSMS (Odbor správy monitorovacího systému) ve spolupráci s NOK a ŘO

	<p>OP VaVpI), a využít stávajících zkušeností.</p> <p>V současnosti jsou součástí výstupních sestav pro NOK v IS MSC2007 sestavy MSC214 (Detail synergických projektů) a MSC215 (Přehled synergických projektů dle kódů synergie), které jsou schopny agregovat počty synergických projektů za všechny OP nebo naopak identifikovat synergické projekty za daný OP.</p>	
(25)	<p>U některých koordinačních klastrů, kde není smysluplné zavádět bonifikaci (z důvodu malé alokace, málo synergických projektů, malá soutěž mezi příjemci - kraje, ministerstva), ale vazby jsou silně synergické, by bylo dobré najít shodu nad způsobem označení návazného synergického projektu do MSC2007. Jedná se zejména o případ OP D, ROP v oblasti silniční infrastruktury, dále eventuelně ROP SČ x OP D x OP PK, OP PK x OP ŽP.</p> <p>V tomto případě by se k určitému datu (například při přípravě výroční zprávy OP) následně do systému označily schválené/zrealizované návazné projekty. Pokud je technicky problematické označit synergii v pozdější fázi implementace projektů, je možné ji označit již ve fázi „schválen k financování“ následného projektu.</p> <p>Další možností, jak evidovat synergické projekty bez bonifikace je jejich vykazování v podkladovém materiálu pro KV ŘKV. Neshledáváme toto řešení příliš systematickým, neboť nebude existovat pouze jeden zdroj evidence synergických projektů.</p>	OSMS (Odbor správy monitorovacího systému) ve spolupráci s NOK a ŘO
Doporučení k Pracovní skupině pro koordinaci ROP a IOP s EAFRD		
(26)	<p>Vzhledem k tomu, že Pracovní skupiny zatím nebyly instalovány a nebyla zahájena jejich činnost a s vědomím toho, že existují minimální synergické vazby mezi PRV a ostatními OP, doporučujeme z hlediska synergií neusilovat o zavedení tohoto koordinačního mechanismu do praxe.</p>	NOK ŘO ROP, IOP, PRV
Doporučení ke kontrole naplňování koordinačních mechanismů		
(27)	<p>Co se týče kontroly naplňování stanovených koordinačních mechanismů, tak lze uvažovat o následujících možnostech:</p> <ol style="list-style-type: none"> NOK bude kontrolovat naplňování koordinačních mechanismů prostřednictvím jednání Koordinačního výboru ŘKV, kdy v určitém časovém intervalu budou zástupci jednotlivých ŘO informovat o funkčnosti a naplňování pro ně relevantních koordinačních mechanismů. Nevýhodou této možnosti lze spatřovat v tom, že při ústní prezentaci každý ŘO bude podávat „různé“ informace, co se obsahu a formy týče. Sledování údajů o synergických projektech v MSC 2007 Vytvoření pravidelného podkladu pro jednání 	NOK ve spolupráci s ŘO

	<p>Koordinačního výboru ve standardizované formě. Tímto písemným podkladem by jednotlivé ŘO měly za povinnost informovat NOK o aktuální situaci (1x ročně).</p> <p>Obsahem by měly být následující informace:</p> <ul style="list-style-type: none"> - identifikace synergických vazeb / koordinačních klastrů (uvedení kódu binární vazby / koordinačního klastru) - specifikace konkrétních partnerů na straně druhého řídicího orgánu, který vstupuje do vazby - identifikace nastavených koordinačních mechanismů <ul style="list-style-type: none"> (a) ukotvených v programové dokumentaci (b) mimo programovou dokumentaci a zhodnocení jejich fungování v daném časovém období; - identifikace problémových míst v naplňování konkrétních koordinačních mechanismů - návrh řešení identifikovaných problémů - existence konkrétních projektů, které uvedené synergické vazby naplňují (v případě silných synergických vazeb prostřednictvím MSC2007) - a další. <p>NOK vyhodnotí poskytnuté informace a ve spolupráci s dotčenými řídicími orgány přijme odpovídající opatření. Tento postup považujeme za komplexní, neboť v sobě zahrnuje i sledování projektů prostřednictvím MSC2007.</p> <p>Výše uvedená metoda by se mohla stát dobrým podkladem (informačním zdrojem) pro vykazování naplňování synergií Evropské komisi - vypracování Zprávy o naplňování synergií pro Evropskou komisi (bude-li tato aktivita ze strany EK požadována).</p>	
--	---	--

Návrh možné struktury pravidelného standardizovaného podkladu pro Koordinační výbor ŘKV (předkládáno 1x ročně):

Zpracovatel podkladu (identifikace řídicího orgánu)	
--	--

VAZBA/VAZBY⁷⁶ 1	
Kód binární vazby/vazeb	
Oblasti podpory vstupující do binární vazby:/ operační program	
Příslušný koordinační klastr	
Specifikace konkrétních partnerů na straně druhého řídicího orgánu, který vstupuje do vazby	
Zhodnocení fungování koordinačních mechanismů za období od posledního hodnocení (cca 1x ročně)	
a) koordinační mechanismy (KM) ukotvené v programové dokumentaci:	KM 1: Zhodnocení:
	KM 2: Zhodnocení:
	KM n: Zhodnocení:
b) koordinační mechanismy (KM) mimo programovou dokumentaci	KM 1: Zhodnocení:
	KM 2: Zhodnocení:
	KM n: Zhodnocení:
Problémová místa ve vztahu k identifikovaným koordinačním mechanismům	
Návrh řešení identifikovaných problémů	

⁷⁶ Jedná se o vazbu/vazby spadající do shodného koordinačního klastru

Uvedení konkrétních projektů, které danou vazbu naplňují	a) projekty, které jsou zaneseny v MSC2007 (zvážit, zda není zbytečné z pohledu duplicity)
	b) projekty, které nejsou zaneseny v MSC2007
VAZBA/VAZBY 2 VAZBA/VAZBY n	<i>Identicky dle výše uvedené struktury by mělo být zpracováno pro všechny vazby relevantní pro daný řídicí orgán, a to dle konkrétního koordinačního klastru, do kterého daná vazba spadá, neboť každý koordinační klastr obsahuje různé koordinační mechanismy.</i>

6. Závěr

Cílem projektu bylo na základě komplexní analýzy návazností mezi operačními programy v programovacím období 2007 – 2013 klasifikovat jednotlivé vazby a identifikovat klíčové vazby z hlediska naplňování cílů NSRR. Pro klíčové vazby pak analyzovat koordinační mechanismy a tam, kde to je vhodné, zpracovat doporučení pro zajištění těchto návazností odpovídajícími koordinačními mechanismy, včetně návrhu jejich sledování v průběhu implementace NSRR v období 2007 – 2013.

Klasifikaci bylo podrobena celkem 956 binárních vazeb OP, z nichž bylo identifikováno 492 vazeb, jejichž hodnota klasifikace vykazuje nadprůměrnou hodnotu a je potřeba s nimi dále pracovat.

Tyto vazby byly dále analyzovány, zejména z pohledu nastavení a fungování koordinačních mechanismů. Vzhledem k tomu, že mnohé z těchto vazeb spolu tematicky souvisí a jejich koordinační mechanismy jsou shodné nebo velice podobné, byly tyto vazby seskupeny do společných „koordinačních klastrů“.

Zhodnocení koordinačních mechanismů poskytlo množství námětů pro jejich další úpravu příp. doplnění. Z důvodu maximální využitelnosti poznatků, byly návrhy a doporučení konkretizovány do dílčích kroků adresovaných NOK a jednotlivým řídicím orgánům.

Lze se domnívat, že předložená zpráva se stane dobrým východiskem pro další diskuzi mezi NOK a jednotlivými ŘO o reálných možnostech sledování a vykazování možných synergických efektů mezi jednotlivými programy a projekty a efektivního nastavení koordinačních mechanismů.

Informační zdroje

Strategické dokumenty

- Ø Národní strategický referenční rámec ČR 2007-2013, Ministerstvo pro místní rozvoj, červenec 2007
- Ø Národní strategický plán rozvoje venkova ČR na období 2007 - 2013, prosinec 2006
- Ø Program rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013, listopad 2008.
- Ø Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost, verze schválená EK 12.10.2007
- Ø Operační program Podnikání a inovace, verze schválená EK 3.12. 2007
- Ø Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost, verze schválená EK 12. 10. 2007
- Ø Operační program Životní prostředí, verze schválená EK 20.12.2007
- Ø Operační program Životní prostředí, Implementační dokument, SFŽP, 21. 12. 2007
- Ø Operační program Doprava 2007-2013, 11.10.2007
- Ø Integrovaný operační program, verze schválená EK 21.12.2007
- Ø Integrovaný operační program pro období 2007 – 2013, 15. listopadu 2007
- Ø Operační program Výzkum a vývoj pro inovace, září 2008
- Ø Operační program Praha – Konkurenceschopnost, verze schválená EK 20.12. 2007
- Ø Operační program Praha – Konkurenceschopnost na období 2007 – 2013, 19. října 2007
- Ø Operační program Praha - Adaptabilita, verze schválená EK 12.10. 2007
- Ø Regionální operační program Jihovýchod, verze schválená EK 3. 12. 2007
- Ø Regionální operační program Jihozápad, verze schválená EK 3. 12. 2007
- Ø Regionální operační program Moravskoslezsko, verze schválená EK 3. 12. 2007
- Ø Regionální operační program Střední Čechy, verze schválená EK 3. 12. 2007
- Ø Regionální operační program Střední Morava, verze schválená EK 3. 12. 2007
- Ø Regionální operační program Severovýchod, verze schválená EK 3. 12. 2007
- Ø Regionální operační program Severozápad, verze schválená EK 3. 12. 2007

Prováděcí dokumenty

- Ø Prováděcí dokument k Operačnímu programu Lidské zdroje a zaměstnanost, pracovní verze leden 2008
- Ø Prováděcí dokument k Operačnímu programu Podnikání a inovace, verze duben 2007
- Ø Prováděcí dokument k Operačnímu programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, verze k 7. 12. 2007

-
- Ø Implementační dokument Operačního programu Doprava 2007 – 2013, 13.4.2007
 - Ø Operační program Životní prostředí, Implementační dokument, SFŽP, 21. 12. 2007
 - Ø Prováděcí dokument Integrovaný operační program pro období let 2007 – 2013, MMR, září 2007 u programu, pracovní verze září 2007
 - Ø Prováděcí dokument k regionálnímu operačnímu programu Jihovýchod, verze 1.4, datum 12. 12. 2007
 - Ø Prováděcí dokument k regionálnímu operačnímu programu Jihozápad, verze 2.0, k 30. 11. 2007
 - Ø Prováděcí dokument k regionálnímu operačnímu programu Moravskoslezsko, verze 3.0, účinnost od 5. 12. 2007
 - Ø Prováděcí dokument k regionálnímu operačnímu programu Střední Čechy, verze 3.0, platnost od 19. 12. 2007
 - Ø Prováděcí dokument k regionálnímu operačnímu programu Střední Morava, verze 0.6, listopad 2007
 - Ø Prováděcí dokument k regionálnímu operačnímu programu Severovýchod, verze 1.02, datum 17. 12. 2007
 - Ø Prováděcí dokument k regionálnímu operačnímu programu Severozápad, verze 3.0, datum 13. 11. 2007
 - Ø Prováděcí dokument k Operačnímu programu Praha - Konkurenceschopnost, pracovní verze září 2007
 - Ø Prováděcí dokument k Operačnímu programu Praha Adaptabilita, pracovní verze září 2007

Operační manuály

- Ø IOP – Řízení programu, 10.4.2008
- Ø OPD – Manuál pracovních postupů odboru Fondů EU, verze 2.2, 23.4.2008
- Ø Operační manuál pro OP LZZ, 15.10.2008
- Ø Operační manuál Operačního programu Praha – Adaptibilita, 15.4.2008
- Ø Pátevní manuál Operačního programu Podnikání a inovace, verze 5.0, 1.9.2008
- Ø Operační manuál Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost 19.12.2007
- Ø Manuál OP VK, verze 3, 30.6.2008
- Ø Manuál pracovních postupů pro OP Životní prostředí, verze 2.0, 31.3.2008
- Ø Operační manuál operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace, verze 1.0, 1.1.2009
- Ø Operační manuál ROP JV, verze 1.9, 26.8.2008
- Ø Operační manuál ROP NUTS II Jihozápad na období 2007-2013, verze 2.0, 14.9.2007
- Ø Operační manuál ROP Moravskoslezsko, verze 4.03, 29.7.2008

-
- Ø Operační manuál k regionálnímu operačnímu programu regionu soudržnosti Střední Čechy, verze 4.2, 22.12.2008
 - Ø Operační manuál ROP Střední Morava, verze 0.8, 9.12.2008
 - Ø Operační manuál ROP NUTS II Severovýchod, verze 2.0, 1.8.2008
 - Ø Operační manuál ROP NUTS II Severozápad, verze 1.01.02, 13.12.2007

Zápisy s jednání a další dokumentace

- Ø Dohoda o vzájemné spolupráci Řídících orgánů operačního programu Doprava a Regionálních operačních programů, 5.9.2007
- Ø Systémové mechanismy pro dosažení synergických efektů mezi Operačním programem Výzkum a vývoj pro inovace a Operačním programem Podnikání a inovace, 2. října 2007
- Ø Dohoda o vzájemné spolupráci a koordinaci při implementaci Integrovaného operačního programu (IOP) a Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost (OP PK)
- Ø Dohoda o vzájemné spolupráci a koordinaci při implementaci Regionálního operačního programu Střední Čechy a OP Praha Konkurenceschopnost
- Ø Příloha k zápisu z jednání ze dne 11.12.2007 OPPK-OPŽP: Rozdělení podporovaných aktivit mezi operační programy Životní prostředí a Praha konkurenceschopnost
- Ø Systémové mechanismy pro dosažení synergických efektů mezi Operačním programem Výzkum a vývoj pro inovace a Operačním programem Podnikání a inovace, 2. října 2007
- Ø Záznam z jednání uskutečněného dne 11.12.2007 k vyjasnění překryvů OPPK a OP ŽP v budově Ministerstva životního prostředí
- Ø Zápis z jednání mezi MŽP a MPO dne 28.8.2007 o řešení překryvů mezi OPPI a OPŽP v oblasti energetiky
- Ø Zápis z jednání mezi OPPI, ROP, OP ŽP o překryvech v oblasti brownfields, 20.4.2007
- Ø Záznam z jednání uskutečněného dne 11.12.2007 k vyjasnění překryvů OPPK a OP ŽP v budově Ministerstva životního prostředí.

Internetové zdroje

- Ø Fondy Evropské unie [online]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/>
- Ø Národní strategický referenční rámec ČR 2007-2013 [online]. Dostupné z http://www.strukturalni-fondy.cz/uploads/documents/NOK/NSRR_final_1.pdf
- Ø Ministerstvo pro místní rozvoj [online]. Dostupné z <http://www.mmr.cz/>
- Ø Národní orgán pro koordinaci [online]. Dostupné z <http://www.mmr.cz/narodni-organ-pro-koordinaci>

- Ø OP Podnikání a inovace [online]. Dostupné z <http://www.mpo.cz/cz/podpora-podnikani/oppi/>
- Ø OP Životní prostředí [online]. Dostupné z <http://www.opzp.cz/sekce/254/aktuality/>
- Ø OP Doprava [online]. Dostupné z <http://www.opd.cz/cz/uvod>
- Ø OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy [online]. Dostupné z <http://www.msmt.cz/strukturalni-fondy/op-vpk-obdobi-2007-2013>
- Ø OP Výzkum a vývoj pro inovace - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy [online]. Dostupné z <http://www.msmt.cz/strukturalni-fondy/op-vavpi>
- Ø OP Lidské zdroje a zaměstnanost – ESF v ČR [online]. Dostupné z <http://www.esfcr.cz/07-13/oplzz>
- Ø OP Praha – Konkurenceschopnost [online]. Dostupné z <http://www.prahafondy.eu/cz/oppk.html>
- Ø OP Praha – Adaptibilita [online]. Dostupné z <http://www.prahafondy.eu/cz/oppa.html>
- Ø NUTS II Moravskoslezsko [online]. Dostupné z <http://www.nuts2moravskoslezsko.cz/>
- Ø NUTS II strednimorava.cz [online]. Dostupné z <http://www.rr-strednimorava.cz>
- Ø Regionální operační program NUTS II Jihovýchod [online]. Dostupné z <http://www.jihovychod.cz/>
- Ø Regionální operační program Střední Čechy [online]. Dostupné z <http://www.ropstrednicechy.cz/>
- Ø Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod [online]. Dostupné z <http://www.rada-severovychod.cz/>
- Ø Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad [online]. Dostupné z <http://www.nuts2severozapad.cz/home/>
- Ø ROP Jihozápad [online]. Dostupné z <http://www.rr-jihozapad.cz/>

Ostatní

- Ø Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 OPERAČNÍ PROGRAM DOPRAVA, verze 1.3, 18.4.2008
- Ø Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 Integrovaný operační program, verze 2.0, 21.3.2008
- Ø Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 Regionální operační programy, verze 2.0, 23.5.2008
- Ø Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 OP Lidské zdroje zaměstnanost, verze 2.0, 28.3.2008
- Ø Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 OP Podnikání a inovace, verze 2.0, 1.7.2008
- Ø Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 OP Praha – Konkurenceschopnost, verze 1.3, 18.4.2008

-
- Ø Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 OP Životní prostředí, verze 1.3, 18.4.2008
 - Ø Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 OP Výzkum a vývoj pro inovace, verze 1.0, 1.7.2008
 - Ø Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost, verze 2.0, 25.3.2008
 - Ø Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 OP Praha - Adaptibilita, verze 2.0, 28.3.2008
 - Ø Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 Program rozvoje venkova, verze 1.7.
 - Ø Výroční zprávy jednotlivých OP
 - Ø Výzvy jednotlivých OP

Seznam příloh

Příloha 1	Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 pro operační program Výzkum a vývoj pro inovace
Příloha 2	Analýza vazeb mezi operačními programy na období 2007 – 2013 pro Program rozvoje venkova
Příloha 3	Metodika klasifikace vazeb
Příloha 4	Databáze vazeb OP (pouze elektronicky)
Příloha 5	Seznam klíčových vazeb
Příloha 6	Seznam klíčových vazeb členěných dle strategických cílů NSRR
Příloha 7	Databáze vazeb PRV (pouze elektronicky)
Příloha 8	Analýza synergických vazeb v operačních programech Polska a Slovenska