

„Ex – ante hodnocení návrhu Dohody o partnerství pro programové období 2014 - 2020“

Aktualizace závěrečné zprávy

Zpráva zpracována k datu: 16. 5. 2014

Zpráva zpracována pro:

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1

Dodavatel:

Dodavatelské konsorcium:

HOPE-E.S., v.o.s., divize EUservis.cz

Palackého tř. 10, 612 00 Brno

IČ: 25342282

Kancelář Praha:

Lidická 1, 150 00 Praha 5

NAVIGA 4, s.r.o.

Pobřežní 249/46, 186 00 Praha 8

IČ: 26756102

Manažerské shrnutí

Závěrečná zpráva je součástí zakázky „Ex – ante hodnocení návrhu Dohody o partnerství pro programové období 2014 - 2020“, kterou pro Ministerstvo pro místní rozvoj ČR zpracovává konsorcium společností HOPE – E. S., v.o.s. a Naviga4, s.r.o. Závěrečná zpráva **hodnotí Dohodu o partnerství pro programové období 2014 – 2020** (dále jen Dohoda nebo Dohoda o partnerství) **ve verzi ze dne 17. 4. 2013** na základě otázek definovaných v zadávací dokumentaci a způsobem uvedeným ve Vstupní zprávě projektu. V průběhu hodnocení Dohody bylo realizováno několik schůzek mezi zadavatelem a dodavatelem, dodavatel se také účastnil koordinačních a tematických schůzek organizovaných zadavatelem. Po dokončení této fáze hodnocení a finalizaci Závěrečné zprávy projektu bude Dohoda předložena vládě ČR a dále Evropské komisi.

1. HODNOCENÍ ANALÝZY PROBLÉMŮ A POTŘEB A STRATEGICKÉ ČÁSTI DOHODY

Analýza problémů a potřeb je klíčový podklad pro následné vymezení zaměření intervencí Dohody. Z hodnocení analytické části Dohody o partnerství, tj. části zaměřené na analýzu rozdílů, potřeb rozvoje a růstového potenciálu s ohledem na tematické cíle a územní problémy **vyplývá, že předložená verze dostala výrazných pozitivních kvalitativních změn v této oblasti.** Analytická část byla zpřesněna a upravena v návaznosti na doporučení, také problémy a potřeby byly lépe definovány a došlo i k lepšímu provázání jednotlivých problémových oblastí a lepšímu uchopení kapitoly týkající se územní dimenze. Přesto i k těmto částem hodnotitel specifikoval u některých problémových oblastí dílčí výhrady.

Hodnotitel dále formuloval doporučení k části *Zkušenosti z programového období 2007–2013 a stav dosažení současných cílů*, ve které u některých problémových oblastí chybí stav dosažených cílů. Většinou se v této části vyskytuje výčet oblastí, kam intervence směřovaly, což ovšem není z pohledu hodnotitele úplně dostačující pro prokázání správného navázání nových intervencí.

Dohoda o partnerství je v analytické části rozčleněna do 5 hlavních věcných částí: konkurenceschopnost ekonomiky, infrastruktura, veřejná správa, sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví a životní prostředí, přičemž některé z nich se dále dělí a byly hodnoceny zvlášť.

V oblasti zaměřené na konkurenceschopnost ekonomiky byly nalezeny nedostatky v napojení jednotlivých problémových oblastí, které spolu často úzce souvisí. Propojenost problematiky je v textu Dohody naznačena, ale měla by být zmíněna nejen samotná provazba problému, ale především návaznost plánovaných intervencí. Analýza v oblasti *Trhu práce* je zpracována kvalitně a poskytuje ve většině případů argumentační/podkladový materiál pro identifikaci problémů. V části ke zkušenostem současného období považuje hodnotitel za přínosné zmínit také méně úspěšné aktivity současného období včetně způsobu, jak na identifikované problémy bude nové období navazovat, a jaká jsou přijata opatření k zabránění opětovným negativním výsledkům. Analýza problémové oblasti *Vzdělávání* pokrývá většinu relevantních aspektů a hodnotitel formuloval pouze některá doporučení týkající se zpřesnění textu a úpravy formulací. Problémová oblast *Výzkumný a inovační systém* byla v analytické části upravena a je provedena kvalitně. Byly formulovány formulační doporučení a doporučení k upřesnění dosažení cílů programového období 2007-2013.

Analýza provedená u problémové oblasti Konkurenceschopné podniky je dobře strukturovaná, argumentačně podložená a adekvátně podchycuje hlavní problémy a výzvy v této sféře. Výhradou (jednoduše řešitelnou) k této oblasti, která zůstává z předchozího hodnocení, je slabé pokrytí problematiky KET. Hodnotitel proto doporučuje ve vstupní části textu odkázat na analytickou část Národní strategie S3, která obsahuje kvantitativní bázi pro podporu řady tvrzení uváděných v textu.

Analýza v oblasti **infrastruktury** dostala posunu, zůstávají však některé výhrady. V oblasti Dopravní infrastruktury analýza stručně shrnuje východiska dopravní infrastruktury ČR a nevynechává žádné zásadní skutečnosti. Hodnotitel doporučil nejdůležitější skutečnosti v analýze podložit konkrétními fakty a daty. Například doplnit stručnou informaci o rozsahu nedostavěné páteřní sítě, upravit popis příčin dopravní nehodovosti nebo upravit argumentaci ohledně územních rozdílů. Výhrady přetrvávají k části popisující zkušenosti, nezbytné je doplnit popis zkušeností zejména v oblasti připravenosti dopravních staveb. K oblasti Infrastruktury ICT vyjádřil hodnotitel pouze dílčí připomínky, analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty a lze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní. Výhrady přetrvávají k části popisující zkušenosti, protože dosavadní zkušenosti s realizací intervencí v dané problémové oblasti nejsou reflektovány v plném rozsahu. Identifikované problémy a potřeby reflektují provedenou analýzu. Analýza disparit, rozvojových potřeb a růstového potenciálu týkající se Energetické infrastruktury obsahuje veškeré zásadní identifikace a návrhy dalších opatření, která jsou potřebná k řízenému zlepšení v dané oblasti. Aktuální popis však ne vždy plně vystihuje (popisuje) zmíněnou realitu, resp. doporučenou změnu, proto byly hodnotitelem navržena některá zpřesnění textu.

V analytické části věnující se oblasti **veřejné správy** došlo oproti předchozí verzi k výraznému posunu a zlepšení návaznosti jednotlivých částí a analýza problémů a potřeb je nyní dostatečná. Na základě připomínek byl například více promítnut princip účinných institucí (princip 3E). V platnosti však stále zůstávají doporučení ke zpřesnění a aktualizaci některých konkrétních údajů.

V problémové oblasti **sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví** provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál s výhradami. Ex-ante evaluace poukázala na některé dílčí nedostatečně promítnuté aspekty. V analytické části poskytuje Dohoda pro oblast zdraví nejednoznačné informace. Hodnotitel také identifikoval chybějící návaznost mezi některými očekávanými výsledky a identifikovanými problémy a potřebami.

K oblasti **životního prostředí** je analýza problémů a potřeb zpracována kvalitně a, v zásadě adekvátně podchycuje hlavní problémy a výzvy v předmětné oblasti. Dílčí výhrady existují k části shrnující zkušenosti, kde bylo doporučeno zmínit i důležité negativní zkušenosti z průběhu čerpání prostředků z OPŽP 2007-2013 (problémy s čerpáním, korekce, realokace finančních prostředků, schvalování nových aktivit, řešení absorpční kapacity některých prioritních os atd.). Stejně tak je vhodné reflektovat i největší přínosy a efektivitu.

2. STRATEGIE DOHODY O PARTNERSTVÍ

Strategie Dohody o partnerství je založena na vizi rozvoje kvalitního podnikatelského prostředí, které podpoří konkurenceschopnost České republiky a zajištění inkluzivní společnosti, zvýšení zaměstnanosti dnes vyloučených skupin a podpoře kvalitních podmínek pro život obyvatel. V návaznosti na vizi byly definovány dva hlavní strategické cíle a 8 priorit financování, které budou

podpořeny intervencemi prostřednictvím 11 tematických cílů. **Bylo vyhodnoceno, že celkový přístup k formulaci strategie respektuje, s ohledem na požadovaný rozsah a obsah Dohody, základní principy intervenční logiky, i když s některými výhradami.** Celkově lze ovšem konstatovat, že došlo ke zkvalitnění popisu celé strategie, vyjasnění návazností, zkvalitnění definic i strukturaci očekávaných výsledků a návaznosti na priority financování (vlivem změny přístupu k jejich vymezení).

Strategie Dohody byla hodnocena na úrovni zmiňovaných 11 tematických cílů definovaných obecným nařízením.

Intervenční logika **TC 1 Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací** je funkční a vymezená priorita financování je s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje relevantní. Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle vhodně navazují na vymezené potřeby rozvoje. Doporučení bylo formulováno ke zpřesnění výsledků v oblasti výzkumu a vývoje v oblasti zemědělství, potravinářství a lesnictví.

Strategie **TC 2 Zlepšení přístupu k IKT, využití a kvality IKT** je identifikována kvalitně, hodnotitel má pouze dílčí upozornění k potřebě důsledně a konzistentně chápat a realizovat potřebu podpory ICT sektoru v rovině infrastruktury a souvisejících oblastí (tvorba aplikací, rozvoj ICT služeb, bezpečnost) včetně související problematiky elektronizace veřejné správy (viz například šířeji pojatý první očekávaný výsledek, jehož dosažení je tak podmíněno synergickými intervencemi v rámci TC 11). Stanovené cíle a výsledky uváděné v Dohodě o partnerství jsou dosažitelné a přinesou posun v této oblasti.

TC 3 – Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF) přímo navazuje na strategické cíle, které si ČR na následující programové období nadefinovala. Celková strategie navázaná na TC 3 je definována správně, intervenční logika je zachována a mezi jednotlivými částmi existuje vazba. Předchozí doporučení ex-ante evaluátora byla zapracována.

Navržená strategie navázaná na **TC 4 Podpora posunu směrem k nízkouhlíkovému hospodářství ve všech odvětvích** je kvalitní a je v souladu s principy intervenční logiky. Aktuální popis však ne vždy plně vystihuje zmíněnou realitu, resp. doporučenou změnu. Z tohoto hlediska byla formulována doporučení k zpřesnění textu.

U oblasti životní prostředí **TC 5 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a jejich řízení a U TC 6 – Zachování a ochrana životního prostředí a podporování účinného využívání zdrojů,** lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje nezpochybnitelná vazba a intervenční logiku lze označit za funkční. Ke zvážení bylo doporučeno případné provedení dílčích úprav v popisu potřeb a výsledků TC 6 pro zpřesnění vazeb mezi prvky strategie Dohody

Intervenční logika **TC 7 Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách** je funkční, ale s některými výhradami týkajícími se nedostatečného popisu (kvantifikace) výchozího stavu, které omezují posouzení intervenční logiky. Hodnotitel tedy doporučuje doplnit analýzu o kvantifikaci výchozího stavu a výsledků současného programového období. Celkové pojetí strategie a vazeb mezi jednotlivými prvky lze považovat za funkční, ale je potřeba zohlednit zkušenosti z končícího období.

Priorita financování v oblasti **TC 8 Podpora udržitelné a kvalitní zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil** odráží identifikované problémy a odkazuje na očekávané výsledky uvedené pod TC 8. Z hlediska strategie je vhodně formulována. Dohoda vykazuje v oblasti *Trh práce* dobré provázání jednotlivých složek strategie s dílčími výhradami. Výhrady se týkají především očekávaných výsledků z EZFRV, které nemají jasnou návaznost na problémy a potřeby definované v analytické části.

Očekávané hlavní výsledky **TC 9 Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě a veškeré diskriminaci** navazují na identifikované problémy a potřeby rozvoje s výhradami, že očekávané výsledky nepokrývají některé z identifikovaných rozvojových potřeb nebo nevystihují jejich podstatné aspekty. Hodnotitel tedy doporučuje upravit očekávané výsledky tak, aby reflektovaly problémy a potřeby identifikované v analytické části Dohody.

Principy intervenční logiky **TC 10 Investice do vzdělávání, odborného vzdělávání, včetně odborné přípravy pro získání dovedností a do celoživotního učení** jsou respektovány, intervenční logika je funkční. Vymezená priorita financování je relevantní s ohledem na identifikované potřeby rozvoje a očekávané výsledky lze považovat za vhodné pro naplnění tematického cíle.

Výběr **TC 11 – Zvyšování institucionální kapacity veřejných orgánů a zúčastněných subjektů a zlepšování účinnosti veřejné správy** vhodně navazuje na zaměření priority financování. V Dohodě byla zapracována předchozí doporučení a očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle navazují na vymezené potřeby rozvoje.

3. ROZDĚLENÍ ALOKACÍ DLE TEMATICKÝCH CÍLŮ

Navržené rozdělení podpory dle tematických cílů, priorit Unie a programů v zásadě odpovídá významu identifikovaných potřeb a potenciálu a strategii Dohody, hodnotitel pouze navrhuje zvážit navýšení procenta z celkové alokace pro tematický cíl 11. Pro všechny tematické cíle a investiční priority je navržena přiměřená finanční alokace, která umožní dosažení stanovených cílů.

4. HORIZONTÁLNÍ PRINCIPY A PRINCIP PARTNERSTVÍ

V rámci procesu vypracování Dohody byla navázána spolupráce s relevantními partnery dle čl. 5 obecného nařízení. **Nástroje a platformy vytvořené pro spolupráci s partnery lze podle názoru hodnotitele považovat za adekvátní a dostatečné** vzhledem k širokému zapojení partnerů. Zapojení partnerů a konkrétní dopady partnerství lze identifikovat v dostatečném rozsahu v rámci celé přípravné fáze.

V rámci procesu přípravy Dohody o partnerství jsou vytvořeny předpoklady a nastaveny mechanismy pro zapojení partnerů v dalších fázích programového období a zajištěny předpoklady pro udržení navázaných partnerství. V rámci evaluované verze textu Dohody není přímo popsán způsob podpory partnerů, během evaluace však byly identifikovány nástroje sloužící k podpoře partnerů a tyto lze považovat za adekvátní.

U ostatních horizontálních principů byla zapracována předchozí doporučení a nebyly shledány závažnější nedostatky.

Synergie

Návrh Dohody identifikuje všechny významné relevantní Unijní programy/nástroje, které synergické či komplementární vazby vykazují a pro které je účelné zajistit koordinaci za účelem dosažení synergických efektů.

Převody alokací mezi kategoriemi regionů

Kvalitativní zdůvodnění převodu prostředků mezi kategoriemi regionů je v Dohodě obsaženo. Potřeba převodu však není dostatečně kvantifikována. Hodnotitel proto doporučil vyčíslit potřebu převodu prostředků ve všech identifikovaných oblastech.

5. ZAJIŠTĚNÍ EFEKTIVNÍ IMPLEMENTACE

Koordinace mezi fondy a finančními nástroji

V oblasti koordinace ESI fondů a dalších finančních nástrojů nebyly shledány vážnější nedostatky. Bylo doporučeno identifikovat národní programy a nástroje EIB, které vykazují synergické či komplementární vazby k programům ESIF

Soulad s pravidly pro adicionalitu

Dohoda splňuje požadavky souladu s pravidly pro adicionalitu, jak jsou stanovena v části 3 obecného nařízení.

Zajištění administrativní kapacity

V oblasti zajištění administrativní kapacity nebyly shledány závažnější nedostatky.

Opatření na snížení administrativní zátěže pro příjemce

Požadavky na zjednodušení administrativní zátěže jsou adekvátně promítnuty v Dohodě. Navržený systém pro zjednodušení navazuje na příslušná doporučení schválená národními orgány.

6. INTEGROVANÉ PŘÍSTUPY

Navržené mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území navazují vhodně na identifikované potřeby a potenciál těchto území. Zpracovatel má výhrady pouze k aktuálnímu popisu jejich využití v návrhu Dohody.

Mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území jsou nastaveny funkčně a lze se domnívat, že zajistí dosažení synergických efektů a přispějí k dosažení cílů. Zpracovatel má pouze dílčí výhrady k aktuálnímu popisu jejich využití v návrhu Dohody.

Vymezení zeměpisných oblastí nejvíce postižených chudobou a cílových skupin, jímž hrozí diskriminace nebo vyloučení je relevantní s tím, že hodnotitel doporučil rovněž zdůraznit otázku prevence vzniku vyloučených lokalit.

Uvedená opatření vyžadující integrovaný přístup pokrývají hlavní relevantní opatření.

Vymezení předpokládaného využití integrovaných nástrojů je v Dohodě uchopeno poměrně obecně s odkazem na využití integrovaných územních strategií. Dohoda však v obecné rovině předpokládá využití vhodných nástrojů s ohledem k typu území.

7. EFEKTIVNÍ IMPLEMENTACE DOHODY A PROGRAMŮ

Připravovaný monitorovací systém MS2014+ by měl dle informací uvedených v Dohodě a zadávací dokumentaci na MS2014+ zajistit všechny funkcionality požadované obecným nařízením, tj. systém by měl zajistit efektivní elektronickou výměnu dat mezi dotčenými subjekty.

Obsah

MANAŽERSKÉ SHRNTÍ	3
ŘEŠENÍ PROJEKTU	12
ÚVOD.....	12
PRŮBĚH HODNOCENÍ.....	12
ZAPOJENÍ AKTÉRŮ DO HODNOCENÍ	14
ZDROJE INFORMACÍ A DAT	17
POPIS EVALUAČNÍCH POSTUPŮ A METOD	21
<i>Zhodnocení analýzy rozdílů, potřeb rozvoje a růstového potenciálu</i>	22
<i>Zhodnocení ujednání k zajištění účelného provádění</i>	41
<i>Zhodnocení integrovaného přístupu k územnímu rozvoji</i>	49
<i>Zajištění účinného provádění fondů ESI</i>	52
<i>Řešené okruhy evaluace</i>	53
1 PROVÁZANOST SE STRATEGIÍ EVROPA 2020	57
1.1 PROVEDENÁ ANALÝZA A IDENTIFIKACE POTŘEB.....	57
1.1.1 <i>Problémová oblast Konkurenceschopnost ekonomiky – Fungující trh práce</i>	58
1.1.2 <i>Problémová oblast Konkurenceschopnost ekonomiky – Moderní a kvalitní vzdělávací systém</i>	61
1.1.3 <i>Problémová oblast Konkurenceschopnost ekonomiky – Efektivní výzkumný a inovační systém</i>	63
1.1.4 <i>Problémová oblast Konkurenceschopnost ekonomiky – Konkurenceschopné podniky</i>	66
1.1.5 <i>Problémová oblast Infrastruktura – Dopravní infrastruktura a dostupnost / mobilita</i>	68
1.1.6 <i>Problémová oblast Infrastruktura – ICT infrastruktura</i>	70
1.1.7 <i>Problémová oblast Infrastruktura – Energetická infrastruktura</i>	73
1.1.8 <i>Problémová oblast Veřejná správa</i>	75
1.1.9 <i>Problémová oblast Sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví</i>	77
1.1.10 <i>Problémová oblast Životní prostředí</i>	81
1.2 SOUHRN EX-ANTE EVALUACE DOHODY	83
1.3 VÝBĚR TEMATICKÝCH CÍLŮ A HLAVNÍCH VÝSLEDKŮ	84
1.3.1 <i>TC 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací</i>	84
1.3.2 <i>TC 2 – Zlepšení přístupu k IKT, využití a kvality IKT</i>	85
1.3.3 <i>TC 3 – Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF)</i>	87
1.3.4 <i>TC 4 – Podpora posunu směrem k nízkouhlíkovému hospodářství ve všech odvětvích</i>	88
1.3.5 <i>TC 5 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a jejich řízení</i>	90
1.3.6 <i>TC 6 – Zachování a ochrana životního prostředí a podporování účinného využívání zdrojů</i>	91
1.3.7 <i>TC 7 – Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách</i>	93
1.3.8 <i>TC 8 – Podpora udržitelné a kvalitní zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil</i>	94
1.3.9 <i>TC 9 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě a veškeré diskriminaci</i>	96
1.3.10 <i>TC 10 – Investice do vzdělávání, odborného vzdělávání, včetně odborné přípravy pro získání dovedností a do celoživotního učení</i>	98
1.3.11 <i>TC 11 – Zvyšování institucionální kapacity veřejných orgánů a zúčastněných subjektů a zlepšování účinnosti veřejné správy</i>	99
1.3.12 <i>Ostatní evaluační otázky</i>	101
1.4 ROZDĚLENÍ PODPORY PODLE TEMATICKÝCH CÍLŮ	105

1.4.1	A4a. Odpovídá navržené orientační rozdělení podpory dle tematických cílů, priorit Unie a programů významu identifikovaných potřeb a potenciálu a strategii Dohody?	106
1.4.2	A4b. Je pro všechny tematické cíle a investiční priority navržena přiměřená finanční alokace, která umožní dosažení stanovených cílů?.....	110
1.5	PLÁNOVANÉ UPLATŇOVÁNÍ HORIZONTÁLNÍCH PRINCIPŮ A POLITICKÝCH CÍLŮ PRO PROVÁDĚNÍ ESI FONDŮ	114
1.5.1	Princip partnerství	114
1.5.2	Podpora rovnosti mezi muži a ženami, nediskriminace.....	121
1.5.3	Podpora udržitelného rozvoje	122
1.5.4	Zhodnocení podpory dalších horizontálních cílů.....	123
1.6	SEZNAMU PROGRAMŮ V RÁMCÍ EFRR, ESF A FS, S VÝJIMKOU PROGRAMŮ SPADAJÍCÍCH POD CÍL EVROPSKÁ ÚZEMNÍ SPOLUPRÁCE A PROGRAMŮ EZFRV A ENRF	125
1.6.1	A6a. Jsou navržené priority a cíle programů relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody? A6b. Navazují navržené programy vhodně na celkovou strategii Dohody?	125
1.6.2	A6c. Jsou adekvátně zajištěny synergických vazby mezi programy a nedochází k nežádoucím překryvům?.....	125
1.7	OSTATNÍ	127
1.7.1	Převody alokací mezi kategoriemi regionů	127
1.7.2	Principy fungování trhu	128
2	ZAJIŠTĚNÍ EFEKTIVNÍ IMPLEMENTACE.....	132
2.1	KOORDINACE MEZI ESI FONDY A DALŠÍMI FINANČNÍMI NÁSTROJI UNIE A JEDNOTLIVÝCH ČLENSKÝCH STÁTŮ A EIB	132
2.2	SOULAD S PRAVIDLY PRO ADICIONALITU.....	135
2.3	HODNOCENÍ NAPLŇOVÁNÍ PŘEDBĚŽNÝCH PODMÍNEK	136
2.3.1	B2a. Jsou řešeny všechny předběžné podmínky relevantní vzhledem k navržené strategii a zvoleným tematickým cílům a investičním prioritám?	138
2.3.2	B2b. Je plnění všech relevantních předběžných podmínek řádně zabezpečené a pravidelně vyhodnocované?.....	139
2.3.3	B2c. Jsou dodržována navržená opatření a harmonogram pro splnění předběžných podmínek do předložení Dohody Evropské komisi? Je harmonogram splnění dotčených předběžných podmínek do 31. 12. 2016 reálný?.....	139
2.3.4	B2d. Lze argumentaci plnění jednotlivých relevantních ex-ante kondicionalit považovat za plně prokazatelné ve všech specifických kritériích vzhledem k metodickému pokynu Evropské komise - Guidance on Ex Ante Conditionalities for the European Structural and Investment Funds (ESI)?.....	140
2.4	FUNGOVÁNÍ VÝKONNOSTNÍHO RÁMCE	140
2.4.1	Zhodnocení evaluačního plánu.....	141
2.5	ZAJIŠTĚNÍ ADMINISTRATIVNÍ KAPACITY	142
2.6	OPATŘENÍ NA SNÍŽENÍ ADMINISTRATIVNÍ ZÁTĚŽE PRO PŘÍJEMCE	147
3	INTEGROVANÝ PŘÍSTUP K ÚZEMNÍMU ROZVOJI.....	150
3.1	INTEGROVANÝ PŘÍSTUP K VYUŽÍVÁNÍ ESI FONDŮ PRO ÚZEMNÍ ROZVOJ RŮZNÝCH DRUHŮ ÚZEMÍ.....	150
3.2	PRIORITNÍ OBLASTI PRO SPOLUPRÁCI S PŘÍPADNÝM PŘÍHLÉDNUTÍM K MAKROREGIONÁLNÍM STRATEGIÍM A STRATEGIÍM PRO PŘÍMOŘSKÉ OBLASTI	154
3.3	INTEGROVANÝ PŘÍSTUP K ŘEŠENÍ ZVLÁŠTNÍCH POTŘEB ZEMĚPISNÝCH OBLASTÍ	156
4	EFEKTIVNÍ IMPLEMENTACE DOHODY A PROGRAMŮ	158
4.1	SYSTÉMY PRO ELEKTRONICKOU VÝMĚNU DAT.....	158
5	SOUHRN DOPORUČENÍ	159

Řešení projektu

Úvod

Ministerstvo pro místní rozvoj a dodavatelské konsorcium společností HOPE – E. S., v.o.s. a Naviga4, s.r.o. podepsaly dne 25. 7. 2013 smlouvu o dílo na realizaci projektu „Ex- ante hodnocení návrhu Dohody o partnerství pro programové období 2014-2020“.

Účelem ex-ante evaluace je zajistit kvalitní nastavení dokumentu Dohody o partnerství pro programové období 2014 – 2020 (dále jen „Dohoda“ či „Dohoda o partnerství“) tak, aby se tento strategický dokument pro využití Evropských strukturálních a investičních fondů stal účinným nástrojem přispívajícím k cílům strategie Unie pro inteligentní a udržitelný růst (strategie *Evropa 2020*). Ex-ante evaluace má charakter formativní evaluace a její výsledky se bezprostředně promítnou do konečné podoby Dohody o partnerství.

Dohoda o partnerství je základním národním strategickým dokumentem pro využití Evropských strukturálních a investičních fondů (dále také ESIF). Cílem hodnocení je ověřit, zda navrhované zaměření a způsob realizace nastavených priorit pro intervence fondů Společného strategického rámce pro programové období 2014 – 2020 a způsob jejich implementace představují nejvhodnější způsob řešení problémů a disparit a současně i optimální vynakládání zdrojů na jejich odstranění. Předmětem ex-ante hodnocení Dohody je jak proces přípravy tohoto dokumentu (programování), tak i navrhovaný způsob implementace, finančního řízení (včetně kontroly a auditu), věcného a finančního monitoringu a hodnocení.

Průběh hodnocení

Dne 25. 7. 2013 byla podepsána smlouva o dílo mezi zadavatelem a konsorciem společností HOPE – E. S., v.o.s. a Naviga4, s.r.o. Prvním výstupem projektu byla **Vstupní zpráva**, která byla zadavateli odevzdána dne 30. 7. 2013 a dne 26. 8. 2013 byla finálně odsouhlasena. V návaznosti na operacionalizaci otázek ve Vstupní zprávě byly zahájeny přípravné a expertní práce na Průběžné zprávě.

Dodavateli byla zaslána aktuální verze Dohody o partnerství ze dne 17. 7. 2013, která byla předmětem hodnocení **Průběžné zprávy** evaluace vypracované ke dni 5. 9. 2013. Následovalo připomínkové řízení, přičemž finální verze Průběžné zprávy byla schválena zadavatelem dne 27. 11. 2013.

Dle plánovaného harmonogramu následovalo další kolo hodnocení dokumentu Dohody a byla zpracovávána **Závěrečná zpráva**. Podkladem pro Závěrečnou zprávu byla Dohoda o partnerství ze dne 25. 11. 2013, která byla doplněna o další podklady potřebné pro hodnocení a byla aktualizována na základě připomínek EK ke dni 13. 12. 2013, přičemž i tato aktualizace zasláná dne 17. 12. 2013 byla zahrnuta jako podklad pro hodnocení. Závěrečná zpráva byla odevzdána dne 8. 1. 2014.

Připomínky k této zprávě byly předány dodavateli dne 11. 4. 2014 a v současnosti probíhá jejich schvalování.

V průběhu hodnocení Dohody proběhlo několik **pracovních schůzek** v sídle zadavatele **s cílem dosažení dohody nad organizací hodnocení**, potřebnými podklady pro hodnocení a následným postupem při hodnocení evaluačních otázek. Zadavatel také představil aktuální postup při vyjednávání Dohody včetně dalších plánovaných kroků.

Vzhledem ke změnám, které nastaly v šabloně pro Dohodu „Draft template and guidelines on the content of the partnership agreement“ (dále jen Template) od doby tvorby zadávací dokumentace tohoto projektu do schválení šablony, bylo nutné v návaznosti na změnu struktury Dohody o partnerství přeskupit také pořadí evaluačních otázek¹. Ty byly přizpůsobeny tak, aby svou sousledností sledovaly hodnocený dokument a usnadnily tak zadavateli a případně dalším subjektům orientaci v ex-ante hodnocení vzhledem k samotnému dokumentu. Také číslování kapitol v Závěrečné zprávě v maximální možné míře odráží samotný text Dohody. Snadnější orientaci ve změnách poskytuje následující tabulka.

Tabulka 1 Seřazení evaluačních otázek dle kapitol v Dohodě

Kapitoly z Dohody o partnerství	Evaluační okruhy
1. Zajištění provázanosti se Strategii Evropa 2020	A
1.1 Analýza disparit, rozvojových potřeb a růstového potenciálu	A1
1.2 Souhrn ex ante evaluací programů, popřípadě klíčová zjištění ex ante evaluací Dohody	A2
1.3 Vybrané tematické cíle a souhrn hlavních výsledků, očekávaných pro každý z fondů a pro každý tematický cíl	A3
1.4 Indikativní alokace podpory Unie podle tematických cílů na národní úrovni pro každý fond a rovněž celkový indikativní objem podpory předpokládaný pro cíle spojené se změnou klimatu	A4
1.5 Uplatnění horizontálních principů a cílů pro implementaci fondů	A5
1.5.1 Zajištění principu partnerství	C5
1.6 Seznam programů pod EFRR, ESF a IMZ, FS, s výjimkou programů spadajících pod cíl Evropská územní spolupráce a programů EZFRV a ENRF, spolu s příslušnými orientačními přiděly pro každý ESI fond na každý rok	A6
2. Opatření k zajištění efektivní implementace podle čl. 14 (1,B) obecného nařízení	B.
2.1 Institucionální rámec pro zajištění koordinace mezi fondy a ostatnímu Unijními a národními nástroji financování a s EIB	C1
2.2 Informace požadované pro ex ante ověření souladu s pravidly adicionality	B1
2.3 Hodnocení naplňování předběžných podmínek	B2
2.4 Metodologie a mechanismus k zajištění konzistentnosti při fungování výkonnostního rámce v souladu s čl. 19 obecného nařízení	B3
2.5 Vyhodnocení, zda existuje potřeba posílit administrativní kapacitu úřadů a případně příjemců, a kromě toho v odůvodněných případech souhrn opatření, která mají být přijata za tímto účelem	D1
2.6 Souhrn akcí plánovaných v rámci programů, včetně indikativního harmonogramu k dosažení snížení administrativní zátěže příjemců	D2
3. Popis integrovaného přístupu k územnímu rozvoji, podporovanému fondy nebo shrnutí integrovaných přístupů k územnímu rozvoji na základě obsahu programů podle čl. 14 (2,A)	C.

¹ Některé z evaluačních otázek byly rovněž upraveny – zaktualizovány vzhledem k novému „Template and guidelines on the content of the partnership agreement“.

Kapitoly z Dohody o partnerství	Evaluální okruhy
obecného nařízení	
3.1 Opatření přijatá pro zajištění integrovaného přístupu při využívání fondů pro územní rozvoj specifických subregionálních oblastí podle čl.14 (2,ii) obecného nařízení	C2
3.1.4 Určení hlavních prioritních oblastí pro spolupráci v rámci fondů a v relevantních případech se zohledněním makroregionálních aj. strategií	C3
3.1.5 Integrovaný přístup k řešení specifických potřeb území, která jsou nejvíce zasažena chudobou nebo cílových skupin s nejvyšším rizikem diskriminace nebo sociálního vyloučení	C4
4. Opatření k zajištění efektivní implementace Dohody a programů podle čl. 14 (2,B) obecného nařízení	D.
4.1 Elektronizace dat	D3

Zapojení aktérů do hodnocení

Dne 18. 7. 2013 proběhla první pracovní schůzka, na které byli představeni hlavní členové „core týmu“ na straně dodavatele, představeni zástupci zadavatele a dohodnuty kontaktní osoby na obou stranách. Za objednatele jsou hlavními kontaktními osobami pro emailovou komunikaci L. Sekyrová, J. Chladná, E. Píšová a D. Bornová a za tým dodavatele jsou to M. Hartlová, L. Bumbálek, M. Mareš a K. Šustrová.

Vedoucím realizačního týmu dodavatele je RNDr. Martina Hartlová. Za plnění veřejné zakázky je zodpovědný řešitelský tým, který je složený z vedoucí evaluace, expertního týmu, podpůrného expertního týmu a podpůrného analytického týmu. Na zakázce se podílí celý expertní tým, každý z expertů je specializován na jednotlivé tematické cíle případně evaluační oblasti, přičemž toto zaměření je specifikováno v tabulce níže. Tabulka č. 2 představuje nové složení týmu dle schválených změn v týmu dodavatele.

Tabulka 2: Seznam členů realizačního týmu včetně konkrétního zaměření, pozice v týmu a zapojení

Jméno člena týmu	Tematický cíl / oblast evaluace	Pozice v týmu	Aktuální zapojení
RNDr. Martina Hartlová	Koordinace, horizontální principy, vnitřní koherence dokumentu, integrované přístupy Evaluální oblasti A1, A5, A6, C1, C2, C3, C4	Vedoucí týmu	Příprava vstupní zprávy, operacionalizace evaluačních otázek, příprava průběžné zprávy, zapracování připomínek do PZ, vypracování částí do závěrečné zprávy a její aktualizace, účast na jednáních
Miloš Blaškovan M.A.	Finanční alokace, nastavení hodnocení (milníky) Evaluální oblast B3	Projektový manažer	Zpracování dílčích částí do zprávy, zapracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy a její aktualizace
Mgr. Lukáš Bumbálek	Intervenční logika, systém podmíněnosti (kondicionality), adicionalita	Evaluátor	Příprava vstupní zprávy, operacionalizace evaluačních otázek, příprava průběžné

Jméno člena týmu	Tematický cíl / oblast evaluace	Pozice v týmu	Aktuální zapojení
	Evaluační oblasti A2, B1, B2, C3		zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování částí do závěrečné zprávy a její aktualizace, účast na jednáních
Mgr. Matěj Mareš	Monitoring, monitorovací indikátory a intervenční logika programu, integrované přístupy, administrativní zátěž Evaluační oblasti A1, A3, D3, D2	Evaluátor	Příprava vstupní zprávy, operacionalizace evaluačních otázek, příprava průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy a její aktualizace
Ondřej Štefek M.A.	Partnerství Evaluační oblast C5	Evaluátor	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování částí závěrečné zprávy a její aktualizace
Ing. Vladimír Sodomka	Administrativní kapacita Evaluační oblast D1	Evaluátor	Konzultace k posouzení rozložení finanční alokace
Ing Jan Šild	Implementační systém, vnější koherence dokumentu, administrativní zátěž Evaluační oblasti C1, D2	Evaluátor	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy a její aktualizace
Mgr. Aleš Vlk, Ph.D.	Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky , tematický cíl Podpora růstu založeného na inovacích a výsledcích výzkumu a vývoje Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Konzultace
Ing. Petr Zahradník, MSc.	Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky , tematický cíl Podpora podnikání a Fungující trh práce jako předpoklad konkurenceschopnosti ekonomiky Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy a její aktualizace
Ing. Jan Stejskal	Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky , tematický cíl Podpora růstu založeného na inovacích a výsledcích výzkumu a vývoje Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Konzultace
Ing. Jiří Petrák	Rozvoj páteřní infrastruktury Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy a její aktualizace
Ing. Petr Volek, Ph.D.	Zvyšování kvality a efektivity veřejné správy Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy a její aktualizace
Doc. RNDr. Jiří Blažek, Ph.D.	Integrovaný rozvoj území Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6, C2, C4	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování

Jméno člena týmu	Tematický cíl / oblast evaluace	Pozice v týmu	Aktuální zapojení
			dílčích částí do závěrečné zprávy
RNDr. Radim Perlín Ph.D.	Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6, C2, C4	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy
Ing. Pavel Vrána, Ph.D.	Evropského námořního a rybářského fondu Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy
Prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.	Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky , tematický cíl Zvyšování kvality vzdělávání Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	-
Ing. Pavel Komárek, CSc.	Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky , tematický cíl Podpora růstu založeného na inovacích a výsledcích výzkumu a vývoje Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy a její aktualizace
Ing. Jan Ostřížek, Ph.D.	Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky , tematický cíl Podpora růstu založeného na inovacích a výsledcích výzkumu a vývoje Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	-
RNDr. Marek Blažka	Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky , tematický cíl Podpora růstu založeného na inovacích a výsledcích výzkumu a vývoje Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy a její aktualizace
Ing. Jarmila Modrá	Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky , tematický cíl Zvyšování kvality vzdělávání Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy a její aktualizace
Ing. Dalibor Matějů	Rozvoj páteřní infrastruktury Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy a její aktualizace
RNDr. Miroslav Marada, Ph.D.	Rozvoj páteřní infrastruktury Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy
Doc. RNDr. Milan Berka, CSc.	Rozvoj páteřní infrastruktury , tematický cíl Rozvoj infrastruktury elektronických komunikací Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy
Prof. PhDr.	Zvyšování kvality a efektivity veřejné	Expert	Zpracování dílčích částí do

Jméno člena týmu	Tematický cíl / oblast evaluace	Pozice v týmu	Aktuální zapojení
František Ochrana, DrSc.	správy Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6		průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy
Ing. Milan Půček, MBA., Ph.D.	Zvyšování kvality a efektivity veřejné správy Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy
Ing. Barbora Pelikánová	Zvyšování kvality a efektivity veřejné správy Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy
Mgr. Kateřina Sidiropulu Janků, Ph.D.	Podpora sociálního začleňování, boje s chudobou a systému péče o zdraví Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy a její aktualizace
Mgr. Štěpán Ripka	Podpora sociálního začleňování, boje s chudobou a systému péče o zdraví Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy
Ing. Ivan Holešinský	Integrovaný rozvoj území Evaluační oblasti A1, A3, A4, A6	Expert	Zpracování dílčích částí do průběžné zprávy, zpracování připomínek do PZ, vypracování dílčích částí do závěrečné zprávy
Doc. JUDr. PhDr. Ivo Šlosarčík LL.M., Ph.D.	Právní poradenství	Právník	-
Mgr. Klára Šustrová	Podpůrné analýzy, asistence	Analytik	Příprava vstupní zprávy, příprava průběžné zprávy a její aktualizace na základě připomínek, příprava závěrečné zprávy a její aktualizace
Mgr. Leoš Zavřel	Podpůrné analýzy, asistence	Analytik	Příprava vstupní zprávy, příprava průběžné zprávy a její aktualizace na základě připomínek, příprava závěrečné zprávy a její aktualizace
Mgr. Marie Štefánková	Administrativa, asistence	Asistentka	Příprava vstupní zprávy, příprava průběžné zprávy a její aktualizace na základě připomínek, příprava závěrečné zprávy a její aktualizace

Zdroje informací a dat

Součástí Závěrečné zprávy je i aktualizovaná kapitola s uvedením zdrojů dat pro řešení jednotlivých evaluačních otázek. Ve Vstupní zprávě k projektu je představen podrobný popis operacionalizace

jednotlivých evaluačních otázek, včetně uvedení zdrojů dat k jednotlivým evaluačním otázkám. V tabulce níže je uveden aktualizovaný přehled využitých zdrojů informací a dat v řešených evaluačních okruzích.

Tabulka 3: Přehled využitých zdrojů informací a dat v řešených evaluačních okruzích²

Evaluační okruh	Zdroje informací a dat
A1. analýzy rozdílů, potřeb rozvoje a růstového potenciálu s ohledem na tematické cíle, územní problémy s případným přihlédnutím k národnímu programu reforem a k příslušným doporučením pro jednotlivé země podle čl. 121 odst. 2 a Smlouvy a příslušným doporučením Rady přijatým podle čl. 148 odst. 4 Smlouvy	kap. 1.1 Dohody Strategické dokumenty: <ul style="list-style-type: none"> • Strategie Evropa 2020 • Tematické cíle a investiční priority dle obecného nařízení³ a specifických nařízení EU⁴ • Specifická doporučení Rady (Doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2013 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky na období 2012–2016 (KOM (2013)353)) • Poziční dokument (Stanovisko útvarů Komise k vývoji v oblasti Dohody o partnerství a programů v ČESKÉ REPUBLICE pro období 2014–2020) • Společný strategický rámec, Příloha 1 obecného nařízení • Národní program reforem České republiky • Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky • Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2014-2020 • Relevantní strategické (koncepční) dokumenty
A2. souhrnu předběžného hodnocení operačních programů nebo hlavních zjištění předběžného hodnocení Dohody, pokud je členský stát z vlastního podnětu provedl	kap. 1.2 Dohody <ul style="list-style-type: none"> • Průběžná zpráva ex-ante evaluace Dohody
A3. zvolených tematických cílů a přehledu hlavních očekávaných výsledků u každého z ESI fondů pro každý ze zvolených tematických cílů	kap. 1.1 a 1.3 Dohody <ul style="list-style-type: none"> • Finanční alokace na tematické cíle • Podklady, informace o přípravě/nastavení monitorování pro programové období 2014-2020 • Strategie Evropa 2020

² Formulace některých evaluačních otázek byly měněny na základě změny Template (např. přejmenování fondů SSR na ESI fondy).

³ Nařízení Evropského parlamentu (EP) a Rady o společných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR), Evropského sociálního fondu (ESF), Fondu soudržnosti (FS), Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) a Evropského námořního a rybářského fondu (ENRF), jichž se týká SSR, o obecných ustanoveních ohledně EFRR, ESF a FS a o zrušení nařízení (ES) č. 1083/2006.

⁴ Nařízení Evropského parlamentu (EP) a Rady (EU) č. 1301/2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006

Nařízení Evropského parlamentu (EP) a Rady (EU) č. 1304/2013 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1081/2006

Evaluační okruh	Zdroje informací a dat
	<ul style="list-style-type: none"> Národní program reforem České republiky
<p>A4. orientačního rozdělení podpory poskytované Uníí podle tematických cílů na vnitrostátní úrovni pro každý z ESI fondů; rovněž včetně celkové orientační částky předpokládané podpory na cíle v oblasti změny klimatu</p>	<p>kap. 1.4 Dohody</p> <ul style="list-style-type: none"> Schválená alokace pro ESI fondy v ČR
<p>A5. plánovaného uplatňování horizontálních principů a politických cílů pro provádění ESI fondů</p>	<p>kap. 1.5 Dohody</p> <ul style="list-style-type: none"> Strategie pro rovnost žen a mužů 2010 – 2015 Evropský pakt pro rovnost žen a mužů (2011–2020) Směrnice Rady o provádění zásady rovného zacházení s osobami bez ohledu na náboženské vyznání nebo víru, zdravotní postižení, věk nebo sexuální orientaci Strategie rovných příležitostí pro ženy a muže 2011 – 2015
<p>C5. souhrnu opatření přijatých k zapojení partnerů uvedených v článku 5 a jejich úlohy při vypracování Dohody a zprávy o pokroku podle definice v článku 46 obecného nařízení</p>	<p>kap. 1.5.1 Dohody příloha 5.1 Dohody – Platformy pro přípravu programového období 2014-2020 a členství v klíčových platformách</p> <ul style="list-style-type: none"> Seznam partnerů zapojených do přípravy Dohody Seznam partnerů zapojených do implementace Dohody Seznam partnerů zapojených do evaluace Dohody Analýza zainteresovaných stran Popis nastavení platform a pracovních skupin zprávy (evaluační, audity atd.) z předchozích období vztahené k partnerství, pokud jsou takové dostupné
<p>A6. seznamu programů v rámci EFRR, ESF a FS, s výjimkou programů spadajících pod cíl Evropská územní spolupráce a programů EZFRV a ENRF, spolu s příslušnými orientačními přiděly pro každý ESI fond na každý rok plánovaného uplatňování horizontálních principů a politických cílů pro provádění ESI fondů</p>	<p>kap. 1.6. Dohody</p> <ul style="list-style-type: none"> Schválená alokace pro ESI fondy v ČR Akční plán hraničních oblastí
<p>C1. ujednání na celostátní a případně regionální úrovni, které zajistí koordinaci mezi ESI fondy a dalšími finančními nástroji Unie a jednotlivých členských států a EIB</p>	<p>kap. 2.1 Dohody relevantní programy, které podléhají sdílenému řízení s členskými státy:</p> <ul style="list-style-type: none"> Horizon 2020 LIFE+ COSME CEF Erasmus pro všechny YEI EaSI

Evaluační okruh	Zdroje informací a dat
	<ul style="list-style-type: none"> • FEAMD • AMF • ISF
<p>B1. informací potřebných pro předběžné ověření souladu s pravidly pro adicionalitu, jak jsou stanovena v části tři obecného nařízení EU</p>	<p>kap. 2.2. Dohody</p> <ul style="list-style-type: none"> • Návrh programů pro období 2014-2020 • Dostupné podklady MFČR týkající se adicionality • Schválená alokace pro ESI fondy v ČR
<p>B2. souhrnného hodnocení plnění předběžných podmínek relevantních na vnitrostátní úrovni a přehledu opatření, jež je nutno přijmout, odpovědných orgánů a harmonogramu jejich provádění v případě, že předběžné podmínky splněny nejsou</p>	<p>kap. 2.3. Dohody</p> <ul style="list-style-type: none"> • Akční plán řízení a koordinace předběžných podmínek • Guidance on Ex Ante Conditionalities for the European Structural and Investment Funds (ESI)
<p>B3. metodologie a mechanismu pro zajištění jednotného fungování výkonnostního rámce u všech programů a ESI fondů</p>	<p>kap. 2.4 Dohody</p> <ul style="list-style-type: none"> • Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů v programovém období 2014-2020 • Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020 • Indikativní plán evaluací
<p>D1. případných opatření k posílení správní kapacity orgánů a případně příjemců, a souhrnu opatření, jež je nutno za tímto účelem přijmout</p>	<p>kap. 2.5 Dohody</p> <ul style="list-style-type: none"> • popis implementační struktury • Pozice Evropské komise k přípravě Dohody o partnerství a k přípravě programů ČR pro programové období 2014-2020 • Střednědobé hodnocení věcné a finanční realizace Národního strategického referenčního rámce • dostupné podklady MMR k administrativní kapacitě (Zprávy o zajištění administrativních kapacit IS NSRR aj.)
<p>D2. přehledu plánovaných opatření v rámci programů zaměřených na snížení administrativní zátěže pro příjemce</p>	<p>kap. 2.6 Dohody</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obecné nařízení • Usnesení Vlády ČR č. 184/2012 • Doporučení ke zjednodušení administrativní zátěže pro žadatele a příjemce při čerpání finančních prostředků z fondů EU v programovém období 2014–2020; MMR-NOK (únor 2012) <p>Příp. další metodické dokumenty, jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doporučení pro nastavení implementační struktury v programovém období 2014-2020 • Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020
<p>C2. ujednání, která mají zajistit integrovaný přístup k využívání ESI fondů pro územní rozvoj různých druhů</p>	<p>kap. 3.1 Dohody</p> <ul style="list-style-type: none"> • metodika MMR k řešení územní dimenze (Územní a urbánní dimenze programového období 2014-2020)

Evaluační okruh	Zdroje informací a dat
<p>území, včetně městských, venkovských a pobřežních oblastí a oblastí rybolovu a oblastí se zvláštními územními rysy, zejména za použití ustanovení článků 28, 29 a 99, [v případě potřeby včetně seznamu měst, která se mají účastnit platformy pro rozvoj měst uvedené v článku 8 nařízení o EFRR]</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2014-2020 • plán koordinace integrovaných přístupů • návrh hodnoticího a monitorovacího systému
<p>C3. hlavních prioritních oblastí pro spolupráci s případným přihlédnutím k makroregionálním strategiím a strategiím pro přímořské oblasti</p>	<p>kap. 3.1.4 Dohody relevantní makroregionální strategie (Podunajská strategie)</p>
<p>C4. případného integrovaného přístupu k řešení zvláštních potřeb zeměpisných oblastí nejvíce postižených chudobou nebo cílových skupin, jimž nejvíce hrozí diskriminace nebo vyloučení, se zvláštním zřetelem na marginalizované skupiny obyvatel</p>	<p>kap. 3. 1.5 Dohody Strategické dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020 (MMR) • Analýza sociálně vyloučených romských lokalit a komunit a absorpční kapacity subjektů působících v této oblasti (GAC spol. s r.o.; 2006) • Strategie boje proti sociálnímu vyloučení na období 2011 – 2015 (Agentura pro sociální začleňování; 2011) • Dlouhodobá vize resortu práce a sociálních věcí pro oblast sociálního začleňování (MPSV, 2012) <p>Statistická data týkající se sociálně vyloučených lokalit a cílových skupin ohrožených chudobou</p>
<p>D3. posouzení stávajících systémů pro elektronickou výměnu dat a souhrnu plánovaných opatření, jež mají postupně umožnit, aby veškerá výměna informací mezi příjemci a orgány odpovědnými za řízení a kontrolu programů mohla probíhat prostřednictvím elektronické výměny dat</p>	<p>kap. 4.1 Dohody</p> <ul style="list-style-type: none"> • doplňující podklady/informace od zadavatele • obecné nařízení

Poznámka: Průřezově byly využity rovněž výstupy evaluací a analýz relevantních pro jednotlivé věcné problémové okruhy a otázky.

Popis evaluačních postupů a metod

Popis evaluačních metod včetně operacionalizace všech evaluačních otázek je obsahem Vstupní zprávy. Operacionalizace otázek byla projednána na pracovních jednáních zadavatele s dodavatelem,

finální verze operacionalizace včetně popisu evaluačních postupů a metod byla schválena ve Vstupní zprávě. Tato operacionalizace byla (u hodnocených otázek) využita v Průběžné zprávě.

Pro zpracování některých evaluačních otázek byly v Závěrečné zprávě metodické postupy dále rozpracovány (aktualizovány), a to následujícím způsobem.

Zhodnocení analýzy rozdílů, potřeb rozvoje a růstového potenciálu

A1. Zhodnocení analýzy rozdílů, potřeb rozvoje a růstového potenciálu s ohledem na tematické cíle, územní problémy s případným přihlédnutím k národnímu programu reforem a k příslušným doporučením pro jednotlivé země podle čl. 121 odst. 2 a Smlouvy a příslušným doporučením Rady přijatým podle čl. 148 odst. 4 Smlouvy

HODNOCENÉ ČÁSTI/EVALUAČNÍ OTÁZKY:

- A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?
- A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?
- A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?
- A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?
- A1e. Byly při formulaci rozvojových potřeb zohledněny požadavky z hlediska fungování trhu?
- A1f. Je návrh převodu prostředků mezi kategoriemi regionů dostatečně zdůvodněn (dle čl. 85 obecného nařízení) – v případě, že bude Dohoda toto navrhopvat?

SPOLEČNÝ METODICKÝ PŘÍSTUP:

Analýza problémů a potřeb je klíčový podklad pro následné vymezení zaměření intervencí Dohody. Hlavním výstupem analýzy by mělo být **vymezení potřeb rozvoje**, jejichž naplnění přispěje k řešení **identifikovaných problémů**, které je nutné v dané věcné oblasti řešit. Identifikace problémů vyplývá z **priorit relevantních strategických dokumentů** a aktuálních (příp. očekávaných) **trendů** reálného vývoje v dané věcné oblasti.

Celková analýza Dohody by měla zároveň **respektovat možné věcné zaměření intervencí** v programovém období 2014-2020 (tzn. nejsou řešeny oblasti, které nejsou z ESI fondů

podporovatelné) a **zkušenosti ze stávajícího programového období** (s cílem neopakovat stejné chyby, ale vhodně navázat na realizaci stávajících programů).

Posouzení této otázky tedy zahrnuje vyhodnocení funkčnosti následující vazby:

Priority a strategické cíle → analýza aktuálního stavu a trendů → zohlednění zkušeností → identifikace problémů pro řešení prostřednictvím programů → vymezení potřeb rozvoje.

Předmětem posouzení je analýza problémových oblastí, kap. 1.1.1 až 1.1.5 v Dohodě, konkrétně část *Hlavní identifikované problémy a potřeby rozvoje*. Jako zdroj informací je využita i *příloha 5.2 Dohody – Intervenční logika Dohody o partnerství* v návaznosti na tematické cíle.

Posouzení vychází z realizovaných podpůrných analýz. Na základě dohody se zadavatelem byla pro analýzy a vyhodnocování využívána tzv. Matice logiky Dohody (dříve příloha 5.2 Dohody), která představovala intervenční logiku Dohody o partnerství v návaznosti na tematické cíle a byla využita jako plánovaná logická mapa. Dále byly zpracovány stromy problémů DoP na úrovni jednotlivých problémových oblastí a jeden souhrnný strom problémů DoP. Návazně pak byly zpracovány stromy cílů a problémů v relevantních strategických dokumentech pro jednotlivé problémové oblasti.

Přehled rozhovorů se zpracovateli DoP a dalšími aktéry

V rámci zpracování hodnocení proběhly rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty za jednotlivé oblasti, generálními sekretáři i zástupci OP:

V rámci technických jednání 9. 10. 2013 – rozhovory pro oblasti: vzdělávání, trh práce, sociální začleňování a zdraví, ICT infrastruktura, dopravní infrastruktura.

V rámci technických jednání 10. 10. 2013 – rozhovory pro oblasti: výzkumný a inovační systém, konkurenceschopné podniky, veřejná správa, energetická infrastruktura, životní prostředí a změna klimatu.

Další konzultace proběhly v rámci:

- jednání Pracovní skupiny pro přípravu Dohody o partnerství: 25. 10. 2013, 21. 11. 2013

- jednání k územní dimenzi v rámci Dohody o partnerství: 1. 11. 2013

Řešení evaluačních otázek A1a) až A1d) je úzce spjato, tyto otázky jsou řešeny komplementárně. Zhodnocení je, dle dohody se zadavatelem, provedeno vždy za celou problémovou oblast a následně jsou shrnujícím způsobem zodpovězeny jednotlivé evaluační otázky. Komplexní zhodnocení problémové oblasti je i nadále v souladu s definovanými evaluačními otázkami a poskytuje kompletní argumentaci k jejich zodpovězení.

A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

Vzhledem k tomu, že předmětem Dohody je vymezení vhodných intervencí financovaných z ESI fondů, zaměřuje se zhodnocení i na otázky, zda provedená analýza:

- zahrnuje posouzení všech relevantních oblastí s ohledem na zaměření jednotlivých ESI fondů, a to vzhledem ke klíčovým cílům a opatřením (prioritám) vymezených v relevantních strategických dokumentech;

- respektuje možné zaměření ESI fondů s ohledem na jejich možný příspěvek pro řešení identifikovaných problémů a zajištění příslušných potřeb.

Základní varianty odpovědi:

- Provedená analýza bez výhrad identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF).
- Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF) s výhradami.
- Provedená analýza neidentifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF).

Využité metody: Výzkum od stolu, syntéza výstupů, stromy problémů/stromy cílů, srovnávací analýza, řízené rozhovory⁵

A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

Metodicky byla tato evaluační otázka rozdělena do několika dílčích aspektů. Expertně je tedy zhodnoceno, zda:

- **je vazba na dokumenty EU a ČR uvedené v textu Dohody relevantní**, tj. zda uvedené priority a cíle jsou relevantní pro danou věcnou oblast. Zohledněny jsou možnosti zaměření ESI fondů (v návaznosti na následně identifikované problémy) a současné potřeby/trendy.

Východiskem jsou strategické cíle vyplývající z národních strategických dokumentů a strategických dokumentů a doporučení EU. Pokud není některá z priorit strategických dokumentů v dané věcné oblasti zahrnuta, je hodnoceno, zda je toto opodstatněné - vyplývá z aktuálních trendů či možností zaměření ESI fondů.

- **analýza adekvátně zohledňuje současný stav, dlouhodobé trendy a platné zákonitosti** v řešených oblastech, a to i ve vazbě na plnění kvantifikovaných cílů v relevantních strategiích, zejm. s ohledem na plnění cílů NPR. Posouzena je i adekvátnost zahrnutí horizontálních principů (tj. rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj) – ve vazbě na zaměření dané věcné oblasti.

Předmětem posouzení je text podkapitoly *Východiska a charakteristika*, včetně posouzení adekvátních částí *úvodní kapitoly 1.1* Dohody.

Podkapitola *Východiska a charakteristika* u dané problémové oblasti má obsahovat hlavní charakteristiky vývojových trendů, a to i s ohledem na příslušné priority a cíle strategických dokumentů, které jsou definovány v Dohodě dále. Podkapitola by měla zahrnout hlavní problémy (nikoli tedy nutně všechny) a jejich hlavní příčiny/aspekty. Cílem analýzy je právě identifikace hlavních problémů a jejich příčin. Pro posouzení je využito i identifikace problémů a potřeb v podkapitole *Hlavní identifikované problémy a potřeby rozvoje*, tj. pokud

⁵ Oproti předpokladům v nabídce nebyla aplikována metoda SWOT analýzy, která měla být využita při hodnocení adekvátnosti sestavení SWOT, protože Dohoda SWOT analýzu neobsahuje.

je nějaký identifikovaný problém/potřeba relevantní, ale neodráží se v analýze, tak ta zřejmě nepokrývá podstatné hlavní charakteristiky. Pokud je součástí, je v rámci hodnocení provedena také kontrola správnosti uvedených cílů *Evropa 2020* a NPR a adekvátnost popisu trendů při naplňování těchto cílů.

V rámci hodnocení je zohledněna i specifická situace hl. m. Prahy.

- **identifikované problémy skutečně odrážejí provedenou analýzu** (Identifikované problémy by měly specifikovat problémy, které je v dané oblasti třeba řešit. Mělo by tedy jít o specifikaci problémů, které jsou relevantní z hlediska aktuálního stavu a s ohledem na priority a cíle strategických dokumentů.).

Předmětem posouzení je adekvátnost identifikace hlavních problémů (viz kap. *Hlavní identifikované problémy a potřeby rozvoje*).

Hodnocena je smysluplnost vymezení identifikovaných problémů, zda jsou vymezeny ve srovnatelné míře detailu a zda existuje provazba s problémy, na které poukazuje kap. *Východiska a charakteristika*. Ve vazbě na strategické dokumenty je posouzeno, zda je zřejmá hierarchizace problémů (tj. hierarchie problémů by měla odpovídat hierarchii priorit ve strategických dokumentech, viz také evaluační otázka A1c).

Ve vazbě na strategické dokumenty ve věcných oblastech je expertně zhodnoceno, zda je územní dimenze (ve stejnojmenné podkapitole) vymezena v souladu s identifikovanými problémy. Hodnoceno je také, zda jsou zahrnuty specifické potřeby cílových skupin (pokud je to v dané věcné oblasti relevantní).

- **vymezené potřeby povedou k odstranění identifikovaných problémů**, tj. zajištění potřeby by mělo vést k vyřešení problému nebo k jeho řešení významně přispívat.

Předmětem posouzení je adekvátnost vymezených potřeb rozvoje (viz kap. *Hlavní identifikované problémy a potřeby rozvoje*). Posouzení je provedeno na základě provázanosti jednotlivých částí textu Dohody a na základě expertního posouzení relevance vymezených potřeb rozvoje.

Hodnoceno je, zda vymezení potřeb rozvoje je srozumitelné a dostatečně vypovídá o tom, co je jejich náplní. Je zkontrolováno, zda vymezené potřeby navazují na identifikované problémy, tzn. reagují na problémy tím, že pokrývají jejich skutečné příčiny („root cause“). Je ověřeno, zda potřeby nenechávají žádný z problémů neřešený, zda naplněním potřeb dojde k významnému příspěvku pro řešení problému.

Základní varianty odpovědi:

Komplexnost a kvalita:

- Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty a lze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní, včetně zohlednění horizontálních principů.
- Analýza problémové oblasti nepokrývá zcela všechny relevantní aspekty a nelze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní. K výše uvedenému existují výhrady.
- Analýza problémové oblasti nepokrývá všechny relevantní aspekty a nelze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní.

Návaznost problémů a potřeb na analýzu:

- Identifikované problémy a potřeby adekvátně reflektují provedenou analýzu.
- Identifikované problémy a potřeby reflektují provedenou analýzu, ale s výhradami.
- Identifikované problémy a potřeby adekvátně nereflektují provedenou analýzu.

Využité metody: Výzkum od stolu, syntéza výstupů

A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě musí navazovat na priority a cíle národních strategií a strategií EU. Řešení této otázky je nedílně spojeno s celkovým posouzením analýzy problémových oblastí řešené v rámci otázky A1b. Předmětem posouzení je analýza problémových oblastí, kap. 1.1.1 až 1.1.5 v Dohodě, konkrétně část *Hlavní identifikované problémy a potřeby rozvoje*.

Metodicky byla tato evaluační otázka rozdělena do několika dílčích aspektů. Expertně je zhodnoceno, zda provedená analýza zahrnuje relevantní priority a cíle strategií (toto je zohledněno již v rámci hodnocení otázky A1b). Zkontrolována a posouzena je vazba na priority/cíle dokumentů uvedených v Dohodě, dle věcných oblastí a zda identifikované problémy odpovídají pokroku při plnění cílů naplňování strategií, zejm. NPR.

Základní varianty odpovědi:

- Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU.
- Identifikované problémy a potřeby v Dohodě reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU s výhradami.
- Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně nereflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU.

Využité metody: Výzkum od stolu, syntéza výstupů, řízené rozhovory

A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

Předmětem posouzení je analýza problémových oblastí, kap. 1.1.1 až 1.1.5 v Dohodě, konkrétně část *Zkušenosti ze současného programového období*. Tyto kapitoly musí **reflektovat dosavadní zkušenosti** s intervencemi v dané věcné oblasti a reflektovat **dosazený stav** v dané předmětné oblasti s ohledem na realizaci programů (v rámci hodnocení je zohledněna i specifická situace hl. m. Prahy). Klíčové je posouzení, zda je ve zkušenostech promítnut i očekávaný stav vyplývající z realizace aktuálních programových dokumentů. Při hodnocení je využito i cíleně zaměřených evaluací a analýz v daných věcných oblastech.

Základní varianty odpovědi:

Reflexe zkušeností v rámci celé analýzy

- Provedená analýza adekvátně reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti.

- Provedená analýza reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti s výhradou.
- Provedená analýza adekvátně nereflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti.

Reflexe zkušeností v identifikaci problémů a potřeb

- Při identifikaci problémů a potřeb byly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů.
- Při identifikaci problémů a potřeb byly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů, ale s výhradou.
- Při identifikaci problémů a potřeb nebyly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů.

Využité metody: Výzkum od stolu, syntéza výstupů, řízené rozhovory

A1e. Byly při formulaci rozvojových potřeb zohledněny požadavky z hlediska fungování trhu?

Princip podpory fungujícího v kontextu Dohody o partnerství představuje mj.:

- zaměření intervencí na podporu odvětví a sektorů, kde dochází k selhání trhu či kde tržní prostředí neexistuje.
- větší zapojení finančních nástrojů (obrátkové nástroje, atd.) a návratných způsobů poskytování finančních prostředků

Pro oblasti intervencí Dohodou (problémové oblasti) zpracovatel:

- ověří, zda systém programů předpokládá podporu odvětví a sektorů, kde dochází k selhání trhu či kde tržní prostředí neexistuje;
- identifikuje oblasti s potenciálem pro podporu formou návratných finančních instrumentů.

Využité metody: Výzkum od stolu, syntéza výstupů

A1f. Je návrh převodu prostředků mezi kategoriemi regionů dostatečně zdůvodněn (dle čl. 85 obecného nařízení) – v případě, že bude Dohoda toto navrhovat?

Posouzení zahrnuje zhodnocení, zda Dohoda (v souladu s požadavky Template⁶):

- identifikuje potřeby, na jejichž základě je argumentován převod prostředků mezi kategoriemi regionů v rámci geografické flexibility
- prezentuje analýzu relevantních územních nerovnováh, rozvojových potřeb a úzkých míst (...)
- prezentuje specifické rozvojové potřeby městských oblastí

Poznámka: V rámci hodnocení je v této otázce tedy zohledněna i specifická situace hl. m. Prahy.

Základní varianty odpovědi:

- Návrh převodu prostředků mezi kategoriemi regionů je dostatečně zdůvodněn.
- Návrh převodu prostředků mezi kategoriemi regionů je zdůvodněn, ale s výhradou.
- Návrh převodu prostředků mezi kategoriemi regionů není dostatečně zdůvodněn.

Využité metody: Výzkum od stolu, syntéza výstupů

⁶ Draft Template And Guidelines On The Content Of The Partnership Agreement

A2. souhrnu předběžného hodnocení operačních programů nebo hlavních zjištění předběžného hodnocení Dohody, pokud je členský stát z vlastního podnětu provedl

A2a. Vystihují uvedená zjištění z provedených ex-ante evaluací hlavní závěry týkající se úrovně Dohody? Je formulace těchto zjištění v souladu s požadavky EK?

Úkolem hodnotitele dle metodologie definované ve Vstupní zprávě je:

- posoudit výčet hlavních zjištění předběžného hodnocení programů, resp. Dohody, a způsob jejich vypořádání;
- ověřit, zda je ex-ante evaluátory programů hodnocen soulad programů s Dohodou a zda nedochází u vybraných klíčových průřezových témat k rozporným doporučením mezi ex-ante evaluátory programů a Dohody;
- informovat ex-ante evaluátory programů o průběhu řešení a průběžných výstupech ex-ante evaluace Dohody.
- realizovat pracovní schůzky s ex-ante evaluátory programů (v počtu a načasování v závislosti na stavu rozpracování ex-ante evaluací programů tak, aby bylo možné účelně diskutovat závěry a doporučení).

Využité metody: Výzkum od stolu, syntéza výstupů, koordinační setkání (1. 10. 2013, 17.12. 2013), průběžné telefonické konzultace s ex-ante hodnotiteli OP

A3. Zhodnocení zvolených tematických cílů a přehledu hlavních očekávaných výsledků u každého z ESI fondů pro každý ze zvolených tematických cílů

HODNOCENÉ ČÁSTI/EVALUAČNÍ OTÁZKY:

- A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?
- A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?
- A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?
- A3d. Budou při navržených programech a příslušných tematických cílech a investičních prioritách splněny požadavky EK na tematickou koncentraci?
- A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?
- A3f. Je zajištěn takový způsob monitorování (monitorovací indikátory, monitorovací systém), který umožní objektivní sledování a hodnocení naplňování strategie?
- A3g. Vypovídají indikátory výsledků optimálně o dosahování stanovených cílů a indikátory výstupů o realizaci předpokládaných nejdůležitějších aktivit?

- A3h. Jsou navržené cílové hodnoty monitorovacích indikátorů přiměřené finanční alokaci a reálné vůči předpokládanému tempu finančního a věcného pokroku?
- A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

SPOLEČNÝ METODICKÝ PŘÍSTUP:

Předmětem posouzení je vyhodnocení těchto prvků intervenční logiky Dohody:

- **Účelnost**, tj. zda očekávané výsledky vhodně naplňují vybrané tematické cíle a ty mohou přinést zajištění identifikovaných potřeb a přispět tak k řešení identifikovaných problémů⁷ (tzn. vazba mezi očekávanými výsledky a identifikovanými potřebami).
- **Relevance** priorit financování vůči hierarchii, výběru tematických cílů s ohledem na vybrané priority financování a výběru/specifikace očekávaných výsledků vůči vymezeným prioritám financování. Posouzení relevance identifikovaných problémů a potřeb s ohledem na stávající trendy, dosavadní zkušenosti a relevantní strategie je předmětem evaluačního úkolu A1.

Hodnocení je prováděno **na úrovni jednotlivých tematických cílů**, na které se váží očekávané výsledky (vymezené v kapitole 1.3) a které se dle tabulky 1-1 jasně váží na priority financování. V jednotlivých kapitolách 1.1.1 - 1.1.5 je také definována vazba tematických cílů na problémové oblasti (část *Vazba na dokumenty EU*). Proto byla zvolena podrobnější úroveň tematických cílů oproti prioritám financování.

Rovněž je nutné uvést, že v rámci hodnocení strategie byla vždy vzata v potaz specifická situace Prahy.

Posouzení vychází z realizovaných podpůrných analýz. Na základě dohody se zadavatelem byla pro analýzy a vyhodnocování využívána tzv. Matice logiky Dohody (dříve příloha 5.2 Dohody), která představovala intervenční logiku Dohody o partnerství v návaznosti na tematické cíle a byla využita jako plánovaná logická mapa. Na základě metody a principů teorie změny byly zpracovány analýzy intervenční logiky DoP na úrovni jednotlivých problémových oblastí (stromy problémů, stromy cílů).

Přehled rozhovorů se zpracovateli DoP a dalšími aktéry

V rámci zpracování hodnocení proběhly rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty za jednotlivé oblasti, generálními sekretáři i zástupci OP:

V rámci technických jednání 9. 10. 2013 – rozhovory pro oblasti: vzdělávání, trh práce, sociální začleňování a zdraví, ICT infrastruktura, dopravní infrastruktura.

V rámci technických jednání 10. 10. 2013 – rozhovory pro oblasti: výzkumný a inovační systém, konkurenceschopné podniky, veřejná správa, energetická infrastruktura, životní prostředí a změna klimatu.

Další konzultace proběhly v rámci:

- jednání Pracovní skupiny pro přípravu Dohody o partnerství: 25. 10. 2013, 21. 11. 2013

⁷ V pravém slova smyslu se z hlediska intervenční logiky jedná o **posouzení užitečnosti**, tj. posouzení vazby mezi přínosy a potřebami, které je nutné řešit.

- jednání k územní dimenzi v rámci Dohody o partnerství: 1. 11. 2013- jednání k tematické koncentraci a alokacím: 10. 10. 2013, 18. 12. 2013

Zhodnocení je, dle dohody se zadavatelem, provedeno vždy za celý tematický cíl a následně jsou zodpovězeny jednotlivé evaluační otázky. Komplexní zhodnocení problémové oblasti je i nadále v souladu s definovanými evaluačními otázkami a poskytuje kompletní argumentaci k jejich zodpovězení.

A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Samotný přístup formulace strategie v rámci Dohody pak sestává z následující funkční vazby:

Úroveň analýzy

Priority a strategické cíle EK a ČR → analýza aktuálního stavu a trendů → zohlednění zkušeností → identifikace problémů pro řešení prostřednictvím ESI fondů → vymezení potřeb rozvoje

Úroveň strategie

→→ priority financování → výběr tematických cílů → očekávané výsledky

Zpětné ověření funkčnosti strategie

→→→ příspěvek k řešení identifikovaných problémů → naplnění strategických cílů

Metodicky je **hodnocena relevance navržené strategie**, a to základně ve vazbě na posouzení adekvátnosti vazby mezi analytickou částí Dohody a navrženou strategií. Předmětem posouzení je kap. *Zajištění provázanosti se Strategií Evropa 2020a* kap. 1.3 *Vybrané tematické cíle a souhrn hlavních výsledků*.

Předmětem dílčích posouzení je vymezení **priorit financování** (viz kap. *Zajištění provázanosti se Strategií Evropa 2020*, od str. 83) navázaných na definované **tematické cíle** (kap. 1.3) a **vymezení očekávaných výsledků** (kap. 1.3 Dohody). Řešení této otázky je tedy nedílně spojeno s celkovým posouzením analýzy problémových oblastí řešené v rámci úkolu A1.

Na základě hodnocení věcných oblastí (priority financování, tematické cíle) je provedeno souhrnné hodnocení na úrovni celé strategie, včetně posouzení celkového přístupu k formulaci strategie.

Metodicky byla tedy otázka rozdělena do tří dílčích aspektů:

a) celková logika přístupu (expertní posouzení celkové logiky přístupu formulace strategie v Dohodě včetně vymezené vize a priorit financování);

b) relevance (na úrovni priorit financování), tj. zda priority financování jsou relevantní vzhledem k identifikovaným potřebám (viz evaluační otázka A1b). Zároveň je ověřena celková „smysluplnost“ vymezených priorit financování, tj. zda je z vymezení skutečně zřejmé, co je zamýšleno pod danou prioritou financování, zda věcné aspekty zahrnuté do priority financování jsou v logické vazbě a zda popis problémů a priority financování na sebe navazují.

c) účelnost (úroveň tematických cílů), tj. posouzení vazby očekávaných výsledků v rámci jednotlivých tematických cílů ve vztahu k identifikovaným potřebám rozvoje. Jde tedy o posouzení, zda očekávané

výsledky jsou v přímé vazbě na identifikované potřeby (výsledkem by mělo být zajištění této potřeby, resp. realizace změny, která vede k zajištění této potřeby)⁸. Zároveň je ověřena úplnost, zda očekávané výsledky nenechávají některou z identifikovaných potřeb nepokrytou, resp. zda je v Dohodě dostatečné zdůvodnění k takovému kroku.

Základní varianty odpovědi:

Strategie je hodnocena souhrnně na základě hodnocení na úrovni priorit financování a tematických cílů a vzájemných návazností.

- Principy intervenční logiky jsou respektovány. Intervenční logika je funkční.
- Intervenční logika je funkční s výhradami.
- Intervenční logika není funkční.

Relevance priorit financování

- Vymezené priority financování jsou relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje.
- Vymezené priority financování jsou relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje, ale s výhradami.
- Vymezené priority financování nejsou relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje.

Účelnost tematických cílů

- Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle vhodně navazují na vymezené potřeby rozvoje.
- Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle navazují na vymezené potřeby rozvoje, ale s výhradami.
- Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle nenavazují na vymezené potřeby rozvoje.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (matice intervenční logiky, stromy problémů, cílů), řízené rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty za jednotlivé oblasti, generálními sekretáři a zástupci OP – přehled viz výše)

A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Vhodnost strategie Dohody je dána naplněním relevance, účelnosti a účinnosti intervenční logiky řešené v rámci otázek A1a, A3g a A4. Dalším souvisejícím aspektem je *dosažitelnost a dostatečná ambicióznost* očekávaných výsledků s ohledem na problémy, které je třeba řešit a dostupné zdroje. Tyto aspekty jsou řešeny zejm. v rámci evaluační otázky A3e. Odpověď na tuto otázku je tak formulována na základě zjištění při řešení těchto okruhů. Jedná o souhrnné zhodnocení strategie (souhrnně a dle tematických cílů). Zároveň bylo vzato v potaz, že „nejlepší možná strategie“ musí být taková, která je zároveň dostatečně flexibilní a umožní reagovat na trendy, které se budou objevovat v době její realizace a ta, která, v mezích požadované účinnosti a proveditelnosti, uplatňuje jednoduchá řešení

Základní varianty odpovědi:

⁸ Vazba na A3e). Relevance identifikovaných potřeb je již řešena v rámci evaluačního okruhu A1.

- Navržená strategie je nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.
- Navržená strategie není nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

Rozlišení vzhledem ke stupni výhrad.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (matice intervenční logiky, stromy problémů, cílů), řízené rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty za jednotlivé oblasti, generálními sekretáři a zástupci OP – přehled viz výše) **A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?**

Hodnocení intervenční logiky v rámci této evaluační otázky je zaměřeno na vyhodnocení vazby mezi strategií Dohody a tematickými cíli EK⁹. Předmětem posouzení je vymezení priorit financování (viz *kap. 1.1*) a vymezení očekávaných výsledků (*kap. 1.3 Dohody*). Na úrovni priorit financování je expertně posouzeno, zda jsou pro dosažení definovaných *priorit financování* vymezeny relevantní *tematické cíle* EK, tj. zda vybrané tematické cíle naplňují *priority financování*. Posuzována je tak **relevance výběru tematických cílů** vzhledem k vymezeným *prioritám financování* (při zohlednění identifikovaných problémů a potřeb).

Základní varianty odpovědi:

- Výběr tematických cílů vhodně navazuje na zaměření priority financování.
- Výběr tematických cílů navazuje na zaměření priority financování, ale s výhradami.
- Výběr tematických cílů nenavazuje na zaměření priority financování.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (matice intervenční logiky, stromy problémů, cílů), řízené rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty za jednotlivé oblasti, generálními sekretáři a zástupci OP – přehled viz výše)

A3d. Budou při navržených programech a příslušných tematických cílech a investičních prioritách splněny požadavky EK na tematickou koncentraci?

Hodnocení se zaměřuje na navržené alokace pro příslušné tematické cíle¹⁰, které je obsahem Dohody o partnerství, kapitoly 1.4 *Indikativní alokace podpory Unie podle tematických cílů na národní úrovni*. Splnění požadavků na tematickou koncentraci je posuzováno dle aktuální verze specifických nařízení k ESF a EFRR, kde jsou definovány požadavky EK:

- Požadavky ze specifického nařízení k ESF
- Požadavky ze specifického nařízení k EFRR

Využité metody: Výzkum od stolu, rozhovor se zástupcem zpracovatele DoP

⁹ Pozn.: Investiční priority nejsou předmětem Dohody a nejsou proto v rámci evaluace řešeny.

¹⁰ Pozn.: Investiční priority nejsou předmětem Dohody a nejsou proto v rámci evaluace řešeny.

A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Zde je hodnocena intervenční logika z pohledu vazby mezi tematickými cíli a očekávanými výsledky na jedné straně a identifikovanými potřebami na straně druhé. Předmětem posouzení je vymezení očekávaných výsledků u jednotlivých tematických cílů (*kap. 1.3 Dohody*).

Metodicky je otázka rozdělena do několika dílčích aspektů. Nejprve je **posouzena vhodnost samotného vymezení očekávaných výsledků**, tzn. zda výsledky skutečně vymezují očekávanou změnu, které by mělo být dosaženo a zda jsou výsledky vymezeny skutečně, jako „výsledky“ a nikoli jako předpokládaná opatření (tj. je dostatečně specifikováno, jaké změny má být dosaženo).

Na druhém místě je posouzeno, zda očekávané výsledky **jsou dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody** (podklady/Dohoda umožňuje pouze věcný aspekt hodnocení). Posouzení je založeno na výstupech analýzy provedené v Dohodě (vazba na otázku A1) a zkušeností s dosavadní realizací operačních programů. A následně je zhodnocena „**dostatečná ambicióznost**“ cílů s ohledem k identifikovaným potřebám¹¹. Metodickým předpokladem je, že by toto mělo být zajištěno relevancí a účelností (včetně úplnosti) intervenční logiky, která je předmětem posouzení v rámci evaluační otázky A3a, a A4.

Základní varianty odpovědi:

Vymezení výsledků z hlediska formy

- Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. vymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.
- Očekávané výsledky nejsou z hlediska formy vymezeny zcela odpovídajícím způsobem, tj. existují výhrady k vymezení očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.
- Očekávané výsledky nejsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. nevymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.

Dosažitelnost výsledků

- Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody.
- Z věcného hlediska nelze očekávané výsledky považovat za zcela dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody; existují výhrady.
- Z věcného hlediska nelze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody.

Ambicióznost výsledků

- Očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní.
- Očekávané výsledky nelze z věcného hlediska úplně, vzhledem k tomu, že nenaplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní; existují výhrady.

¹¹ Při hodnocení ambicióznosti strategie je rovněž vzato v potaz, zda byla strategie kvalitativně posunuta směrem k naplňování potenciálu a využívání zdrojů k posilování mezinárodní konkurenceschopnosti ČR (od „low-tech“ k „medium-“, případně až k „high-tech“).

- Očekávané výsledky nelze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že nenaplnují požadavky na relevanci a účelnost považovat za dostatečně ambiciózní.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (matice intervenční logiky, stromy problémů, cílů), řízené rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty za jednotlivé oblasti, generálními sekretáři a zástupci OP – přehled viz výše)

A3f. Je zajištěn takový způsob monitorování (monitorovací indikátory, monitorovací systém), který umožní objektivní sledování a hodnocení naplňování strategie?

Předmětem posouzení v rámci této evaluační otázky je:

- Posouzení vhodnosti nastavení monitorování realizace Dohody (předmětem posouzení je nastavení systému, zajištění dostupnosti potřebných informací o věcném a finančním pokroku a pro hodnocení naplňování strategie); řešení této otázky je v úzké vazbě na řešení evaluačního úkolu D3.

Využité metody: Výzkum od stolu

A3g. Vypovídají indikátory výsledků optimálně o dosahování stanovených cílů a indikátory výstupů o realizaci předpokládaných nejdůležitějších aktivit?

Předmětem této otázky mělo být, zda indikátory výsledku věcně vhodně navazují na očekávané přínosy intervencí a zda indikátory budou schopné dostatečně vypovídat o dosažených změnách přičitatelných realizovaným intervencím (a to vzhledem k problémům, které by měly intervence pomoci řešit) a také zda indikátory naplňují kvalitativní požadavky na vymezení.

Ale vzhledem k tomu, že v hodnocené verzi Dohody nejsou indikátory výsledků a výstupů stanoveny, není možné v Závěrečné zprávě tuto otázku vyhodnotit.

A3h. Jsou navržené cílové hodnoty monitorovacích indikátorů přiměřené finanční alokaci a reálné vůči předpokládanému tempu finančního a věcného pokroku?

V rámci této otázky má být posuzována **účinnost** nastavených opatření, tj. zda jsou cílové hodnoty výsledkových indikátorů adekvátní vůči nastavené finanční alokaci. Kritériem je, zda

Vzhledem k tomu, že v hodnocené verzi Dohody nejsou monitorovací indikátory stanoveny, není možné v Závěrečné zprávě tuto otázku vyhodnotit.

A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

Bylo posouzeno, zda očekávané výsledky identifikované v Dohodě přispívají k plnění NPR. Tento vztah by měl být zajištěn již v rámci analýzy při identifikaci problémů a potřeb (otázka A1b) a relevancí výsledků na tyto potřeby (otázka A3a). Hodnocení je provedeno pro úroveň tematických cílů, pro které jsou výsledky stanoveny.

Předmětem posouzení je vymezení očekávaných výsledků v rámci tematických cílů (*kap. 1.3 Dohody*).

Evaluátor se na začátku zaměřil i na analýzu možností jít specifickou cestou za rámec daný strategií EU 2020. V návaznosti na finální podoby metodických dokumentů, nařízení a požadavků EK lze však nyní v rámci Závěrečné zprávy uvést, že jít specifickou cestou nad rámec daný strategií EU2020 se nejeví jako vhodné a nelze tuto cestu doporučit.

Základní varianty odpovědi:

- Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.
- Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR s výhradami.
- Vymezené výsledky nepřispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (matice intervenční logiky, teorie změny, stromy problémů, cílů), řízené rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty za jednotlivé oblasti, generálními sekretáři a zástupci OP – přehled viz výše)

A4. Zhodnocení orientačního rozdělení podpory poskytované Uníí podle tematických cílů na vnitrostátní úrovni pro každý z ESI fondů; rovněž včetně celkové orientační částky předpokládané podpory na cíle v oblasti změny klimatu

Posouzení jednotlivých evaluačních otázek vychází z realizovaných podpůrných analýz.

Zhodnocení je provedeno na základě hierarchizace tematických cílů a jejich procentuálního zastoupení. V rámci hodnocení je posuzována adekvátnost relativního rozdělení vah alokací mezi jednotlivé tematické cíle a dále je hodnocena intenzita provedené změny v relativní váze cíle v souladu s vývojem a vahou priorit

V souvislosti se zpracováním tohoto úkolu byly realizovány pracovní schůzky se zástupcem zadavatele a diskutována metodologie rozdělení podpory na jednotlivé TC.

Využité metody: Výzkum od stolu, stromy problémů/cílů, teorie změny, rozhovory se zpracovateli Dohody (10.10. 2013, 18.12. 2013), stromy problémů, teorie změny

A4a. Odpovídá navržené orientační rozdělení podpory dle tematických cílů, priorit Unie a programů významu identifikovaných potřeb a potenciálu a strategii Dohody?

Adekvátnost je pro potřeby hodnocení chápána jako soulad trendu v alokaci pro příslušný tematický cíl (téma) mezi obdobími 2007-2013 a navrhovanou alokací 2014-2020 s prioritami EU a rozvojovými potřebami a potenciálem ČR.

Při posuzování orientačního rozdělení podpory poskytované Uníí podle tematických cílů byla brána v úvahu následující hlediska:

- **výše navrhované alokace oproti nynějšímu programovému období**
- změna struktury navrhované alokace oproti nynějšímu programovému období
- navrhovaná výše alokace pro potřeby jednotlivých tematických cílů
- relativní procentní váha navrhované výše alokace mezi jednotlivými tematickými cíli

Využité metody: Výzkum od stolu

A4b. Je pro všechny tematické cíle a investiční priority navržena přiměřená finanční alokace, která umožní dosažení stanovených cílů?

Hodnocení navazuje na posouzení funkčnosti intervenční logiky strategie Dohody, tedy především evaluační otázku A3e, tedy **vymezení očekávaných výsledků** – zda výsledky skutečně vymezují očekávanou změnu. Výstupem hodnocení je **ověření dosažitelnosti této změny z pohledu adekvátnosti zdrojů**.

Řešení se tedy omezuje na úroveň jednotlivých tematických cílů, zkoumána je **realističnost dosažení stanoveného cíle**, není řešena prioritizace cílů navzájem a relativní alokace prostředků mezi jednotlivé cíle (je řešeno na úrovni celé Dohody v rámci otázky A4a).

Odpověď na otázku byla založena na následujících **vstupech**:

- *Kapitola 1.3 Dohody* (popis hlavních výsledků)
- Odpověď na evaluační okruh A3,
- *Kapitola 1.4 Dohody* (indikativní alokace na jednotlivé Tematické cíle)

V rámci otázky byly zhodnoceny následující **aspekty**:

- **Kritický objem zdrojů** (finančních) potřebný k dosažení změny vyjádřené popisem výsledků a řešení hlavních problémů/potřeb (tzn. zda je alokován dostatečný objem finančních prostředků na dosažení hlavních výsledků a realizaci „doplňkových“). Hodnocení bylo provedeno na základě hlavních problémů/potřeb (s přihlédnutím k nim).
- Tam, kde to je vhodné, byly brány v úvahu zkušenosti s realizací intervencí v rámci programového období 2007-2013 (absorpční kapacita).

Výstupem je posouzení:

- **Dosažitelnosti** cíle s ohledem na alokované zdroje
- **Adekvátnosti alokace** pro daný tematický cíl

Základní varianty odpovědi:

- Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle lze považovat za realistické vzhledem k plánované finanční alokaci, alokace je adekvátní očekávaným výsledkům.
- Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle nelze považovat za plně realistické vzhledem k plánované finanční alokaci, alokace není adekvátní očekávaným výsledkům.

Využité metody: Výzkum od stolu, Expertní posouzení

A5. Plánovaného uplatňování horizontálních principů a politických cílů pro provádění ESI fondů

Posouzení jednotlivých evaluačních otázek vychází z realizované podpůrné analýzy.

A5a. Jsou dostatečně a srozumitelně definovány horizontální principy a popsány způsoby jejich uplatnění?

Při hodnocení zvoleného způsobu zpracování a zohlednění horizontálních principů v Dohodě o partnerství jsou posuzovány jednotlivé horizontální principy:

- Rovnost mezi muži a ženami, nediskriminace (mainstreaming)
- Udržitelný rozvoj
- Horizontální cíle politik (průřezové strategie, koncepce a politiky)

V rámci hodnocení je posuzováno definování specifických opatření i dodržení zásad mainstreamingu napříč intervencemi. Evaluátor hodnotí dodržování horizontálních principů během přípravy, koncipování a provádění programu, vč. nastavení monitoringu a evaluací.

Otázka je hodnocena v návaznosti na provedenou analýzu u předchozích evaluačních úkolů, především A1 a A3

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (využití zpracované matice intervenční logiky, stromů problémů, cílů), rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty jednotlivých částí (přehled viz řešení otázky A3)

A5b. Jsou plánovaná opatření funkční a lze očekávat jejich reálný přínos pro zajištění horizontálních principů?

V rámci této evaluační otázky se evaluátor zaměří na zhodnocení, zda v rámci tematických cílů navržené očekávané výsledky respektují relevantně horizontální principy (s ohledem na zaměření intervencí).

Zhodnocení naplněnosti horizontálních principů (promítnutí principů) do Dohody o partnerství je posuzováno z hlediska relevance a adekvátnosti zařazení horizontálních principů v jednotlivých částech Dohody o partnerství (v případě analýzy problémů a potřeb návaznost na otázku A5a).

Hodnocena je také adekvátnost nastavení rámce pro podporu (dodržování) i následný monitoring a evaluace horizontálních principů.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (využití zpracované matice intervenční logiky, stromů problémů, cílů), rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty jednotlivých částí (přehled viz řešení otázky A3)

C5. Zhodnocení souhrnu opatření přijatých k zapojení partnerů uvedených v článku 5 a jejich úlohy při vypracování Dohody a zprávy o pokroku podle definice v článku 46 obecného nařízení

Posouzení jednotlivých evaluačních otázek vychází z realizované podpůrné analýzy.

V souvislosti se zpracováním tohoto úkolů byly realizovány 2 pracovní schůzky se zástupci zadavatele a bylo diskutováno naplnění principu partnerství při přípravě Dohody a plánu pro zajištění principu partnerství ve fázi realizace a evaluace.

C5a. Byla při vypracování Dohody navázána spolupráce se všemi relevantními partnery dle čl. 5 obecného nařízení?

Operacionalizace otázky spočívala v postupném zhodnocení tří dílčích otázek:

- o Došlo k identifikaci partnerů pro navázání spolupráce při přípravě/vypracování Dohody?

- Byli identifikovaní partneři zapojeni do přípravy/vypracování dohody?
- Byly v rámci přípravy DoP realizovány přínosy z vytvořených partnerství?

V případě postupného kladného zodpovězení dílčích otázek byla pozitivně (ve smyslu naplnění požadavků) zhodnocena i evaluační otázka.

Využité metody: Výzkum od stolu, řízené rozhovory (28.8. 2013, 19.12. 2013)

C5b. Jsou nastaveny nástroje spolupráce se všemi relevantními partnery dle čl. 5 obecného nařízení pro realizaci Dohody a zpracování zprávy o pokroku?

V rámci operacionalizace otázky byly posuzovány jednotlivé nástroje spolupráce s relevantními partnery ve smyslu jejich vhodnosti, přínosu a použitelnosti pro identifikované partnery. Hodnocena byla jejich dostupnost, přínosnost pro partnery a motivační faktor vytvořených nástrojů. Zároveň byly hodnoceny bariéry využívání těchto nástrojů ze strany partnerů.

Využité metody: Výzkum od stolu, řízené rozhovory (28.8. 2013, 19.12. 2013)

C5c. Jsou v rámci Dohody o partnerství a programů zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do všech fází realizace programů fondů SRR – přípravy, implementace, evaluace?

Při posuzování evaluační otázky byla tato rozdělena do tří základních podotázek, které pak byly individuálně řešeny:

- Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze přípravy fondů SRR?
- Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze implementace fondů SRR?
- Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze evaluace fondů SRR?

V případě kladného zhodnocení všech podotázek byla celá evaluační otázka považována za kladně zodpovězenou ve smyslu naplnění požadavků na oblast partnerství.

Využité metody: Výzkum od stolu, řízené rozhovory (28.8. 2013, 19.12. 2013)

C5d. Je v průběhu přípravy a realizace Dohody o partnerství zajištěna dostatečná podpora partnerům pro podporu účinného zapojení?

V rámci operacionalizace otázky bylo posuzováno, jakým způsobem je poskytována podpora jednotlivým partnerům, zejména pak partnerů, kteří jsou ohroženi z hlediska jejich zapojení do přípravy DoP. v rámci evaluace bylo posuzováno, zda zvolený způsob podpory reflektuje specifické podmínky jednotlivých partnerů, respektive, jestli podpora zvyšuje možnosti partnerů pro zapojení do přípravy a zda je podpora poskytována v rozsahu, který zajistí, že identifikovaní partneři mají pro zapojení do přípravy dostatek kompetencí a kapacity.

Využité metody: Výzkum od stolu, řízené rozhovory (28.8. 2013, 19.12. 2013)

C5e. Jsou zajištěny předpoklady pro udržení navázaných partnerství a jejich podpora a stálý rozvoj?

Operacionalizace otázky spočívala v identifikaci nástrojů/platform pro zapojení partnerů do dalších fází – implementace, a evaluace.

Nástroje, respektive platformy byly posuzovány co do plánovaného zastoupení partnerů, tak co do rozsahu pravomocí a odpovědnosti.

Zároveň bylo posuzováno, jakým způsobem budou používány nástroje pro podporu partnerů používány i v následujícím období, respektive, jakým způsobem budou případně rozšířeny.

Využité metody: Výzkum od stolu, řízené rozhovory (28.8. 2013, 19.12. 2013)

A6. Zhodnocení seznamu programů v rámci EFRR, ESF a FS, s výjimkou programů spadajících pod cíl Evropská územní spolupráce a programů EZFRV a ENRF, spolu s příslušnými orientačními přiděly pro každý ESI fond na každý rok plánovaného uplatňování horizontálních principů a politických cílů pro provádění ESI fondů

HODNOCENÉ ČÁSTI/EVALUAČNÍ OTÁZKY:

- A6a. Jsou navržené priority a cíle programů relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody?
- A6b. Navazují navržené programy vhodně na celkovou strategii Dohody?
- A6c. Jsou adekvátně zajištěny synergické vazby mezi programy a nedochází k nežádoucím překryvům?

Posouzení jednotlivých evaluačních otázek vychází z realizovaných podpůrných analýz.

A6a. Jsou navržené priority a cíle programů relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody?

A6b. Navazují navržené programy vhodně na celkovou strategii Dohody?

Strategie Dohody o partnerství je reálně naplňována intervencemi operačních programů. Priority a cíle operačních programů vychází z vrcholové národní strategie a jsou voleny tak, aby reagovaly na klíčové problémy a rozvojové potřeby identifikované v Dohodě.

Na každý z problémů definovaných v DoP by proto mělo být reagováno v prostřednictvím jednoho, či více specifických cílů jednoho či více operačních programů.

Analogicky, navržené cíle operačních programů by měly výhradně navazovat na celkovou strategii Dohody, reagovat na konkrétní problém definovaný v Dohodě.

V rámci hodnocení bude proto ověřeno:

- Zda jsou všechny problémy definované v DoP adresovány specifickými cíli operačních programů
- Zda zvolené specifické cíle operačních programů jsou relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody.

Poznámka: hodnocení v této fázi nezahrnuje specifické cíle Programu rozvoje venkova, text programu není hodnotiteli k dispozici.

Základní varianty odpovědi:

- Problémy definované v DoP jsou řešeny prostřednictvím priorit a cílů operačních programů, priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody.
- Problémy definované v DoP jsou řešeny prostřednictvím priorit a cílů operačních programů, priority a specifické cíle programů jsou s výhradami relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody.
- Problémy definované v DoP nejsou bezvýhradně řešeny prostřednictvím priorit a cílů operačních programů, priority a specifické cíle programů nejsou relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a nejsou v souladu se strategií Dohody.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (využití zpracované matice intervenční logiky, stromů problémů, cílů, teorie změny), rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty jednotlivých částí (přehled viz řešení otázky A3)

A6c. Jsou adekvátně zajištěny synergické vazby mezi programy a nedochází k nežádoucím překryvům?

Nástroje a politiky financované mohou být obecně charakterizovány vztahy:

Synergie	Vztah mezi aktivitami soustředěnými v jednotlivých specifických cílech programů (v implementační fázi na úrovni projektu), které jsou vůči sobě v přímé funkční interakci a navzájem se posilují ve svých účincích a dopadech. ¹²
Komplementarita	Vztah/propojení mezi zaměřením jednotlivých specifických cílů/aktivit programů ESIF a obdobnými úrovněmi jednotlivých programů a politik EU, národních programů ČR a dalších zdrojů, které se váží k naplnění daných tematických cílů. ¹³
Neutralita	Neutrální vztah, cíle/nástroje/politiky se vzájemně neovlivňují
Konkurence/překryvy	Cíle/nástroje/politiky jsou podobně zaměřené, či z pohledu příjemců / cílových skupin zaměnitelné, vzájemně si mohou konkurovat např. náročností vstupních podmínek
Rozpornost	Účinky cílů /nástrojů/politiky se navzájem oslabují, jsou protikladné

Text Dohody proto má prezentovat popis opatření k zajištění koordinace mezi intervencemi ESI fondů (a dále dalšími národními a uijnými nástroji financování, včetně nástrojů Evropské investiční banky). Úkolem evaluátora je posouzení, zda tento popis obsahuje (v návaznosti na požadavek Template) mj.

- identifikaci oblastí, kde jsou předpokládány komplementární a synergické intervence;
- opatření a mechanismy pro zajištění koordinace (synergických efektů a komplementarity, zamezení překryvů).

Předmětem posouzení ex-ante hodnotitelem bylo proto ověření, zda posuzovaná verze textu Dohody:

¹² Definice dle „Komplementarity a synergie programů ESIF 2014-2020“, část I - Vyjasnění pojmů komplementarita a synergie a jejich zasazení do rámce přípravy programového období 2014-2020, verze 2.0, finální znění, Zář 2013

¹³ Tamtéž.

- obsahuje vymezení opatření a mechanismů pro zajištění koordinace v rámci realizace a přípravy programů;
- obsahuje vymezení oblastí, ve kterých je předpokládáno působení intervencí ESI fondů s komplementárními či synergickými účinky.

Základní varianty odpovědi:

- Synergické vazby mezi programy jsou zajištěny adekvátně a nedochází k nežádoucím překryvům.
- Synergické vazby mezi programy jsou zajištěny adekvátně s výhradou.
- Synergické vazby mezi programy nejsou zajištěny adekvátně, lze identifikovat nežádoucí překryvy.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (využití zpracované matice intervenční logiky, stromů problémů, cílů), rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty jednotlivých částí (přehled viz řešení otázky A3)

Zhodnocení ujednání k zajištění účelného provádění

C1. ujednání na celostátní a případně regionální úrovni, které zajistí koordinaci mezi ESI fondy a dalšími finančními nástroji Unie a jednotlivých členských států a EIB

Posouzení jednotlivých evaluačních otázek vychází z realizované podpůrné analýzy.

C1a. Byly identifikovány všechny relevantní intervence, pro které je účelné zajistit koordinaci uvnitř fondů, mezi fondy a s dalšími finančními nástroji za účelem dosažení synergických efektů?

Otázka navazuje na odpověď na otázky A6b,c. Rozšiřuje hodnocení do vnějšího prostředí ESI fondů. Obdobně, jako v případě intervencí jednotlivých programů mohou vztahy mezi intervencemi ESI fondů a dalšími finančními nástroji veřejných rozvojových politik existovat potenciálně vztahy:

- Synergie: navzájem se posilují ve svých účincích
- Komplementarita: přispívají ke stejnému cíli, avšak každý jiným způsobem
- Neutralita: vzájemně se neovlivňují
- Konkurence: jsou podobně zaměřené, či z pohledu příjemců či cílových skupin zaměnitelné, vzájemně si mohou konkurovat např. náročností vstupních podmínek
- Rozpornost: účinky se navzájem oslabují, jsou protikladné.

Bylo posouzeno, zda text Dohody obsahuje úplný výčet nástrojů s komplementární a synergickou vazbou k intervencím ESI fondů.

Posouzení navazovalo na vyhodnocení potřeb, nastavení cílů a intervenční logiky a návaznosti nastavení cílů programů a synergií.

Základní varianty odpovědi:

- Návrh Dohody identifikuje všechny významné relevantní Unijní programy/nástroje (s komplementární a/nebo synergickou vazbou k intervencím ESI fondů), pro které je účelné zajistit koordinaci za účelem dosažení synergických efektů.

- Návrh Dohody identifikuje významné relevantní Unijní programy/nástroje (s komplementární a/nebo synergickou vazbou k intervencím ESI fondů), pro které je účelné zajistit koordinaci za účelem dosažení synergických efektů s výhradou.
- Návrh Dohody neidentifikuje všechny významné relevantní Unijní programy/nástroje (s komplementární a/nebo synergickou vazbou k intervencím ESI fondů), pro které je účelné zajistit koordinaci za účelem dosažení synergických efektů.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (využití zpracované matice intervenční logiky, stromů problémů, cílů, teorie změny), rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty jednotlivých částí (přehled viz řešení otázky A3)

C1b. Je nastaven mechanismus na celostátní a regionální úrovni, který zajistí koordinaci mezi ESI fondy a dalšími finančními nástroji? Jsou mechanismy a nástroje integrovaného přístupu nastaveny funkčně tak, aby zajistily dosažení synergických efektů a přispěly k dosažení cílů?

V návaznosti na ověření úplnosti výčtu relevantních nástrojů a politik (viz otázka C1a) bylo ověřeno, zda Dohoda obsahuje popis opatření pro koordinaci mezi ESI fondy navzájem a ESI fondy a dalšími finančními nástroji.

A dále bylo posouzeno, zda popis opatření pro koordinaci lze považovat za dostatečný vzhledem k významu vztahu intervencí, případně hodnotitel navrhne doplnění popisu opatření.

Základní varianty odpovědi:

- Mechanismus na celostátní a regionální úrovni, který zajistí koordinaci mezi ESI fondy a dalšími finančními nástroji je řádně nastaven. Mechanismy a nástroje integrovaného přístupu jsou nastaveny funkčně tak, aby zajistily dosažení synergických efektů a přispěly k dosažení cílů.
- Mechanismus na celostátní a regionální úrovni, který zajistí koordinaci mezi ESI fondy a dalšími finančními nástroji je řádně nastaven s výhradou. Mechanismy a nástroje integrovaného přístupu jsou nastaveny funkčně tak, aby zajistily dosažení synergických efektů a přispěly k dosažení cílů s výhradou.
- Mechanismus na celostátní a regionální úrovni, který zajistí koordinaci mezi ESI fondy a dalšími finančními nástroji není řádně nastaven. Mechanismy a nástroje integrovaného přístupu nejsou nastaveny funkčně tak, aby zajistily dosažení synergických efektů a přispěly k dosažení cílů.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (využití zpracované matice intervenční logiky, stromů problémů, cílů, teorie změny), rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty jednotlivých částí (přehled viz řešení otázky A3)

C1c. Jsou nastavené vhodné nástroje umožňující integraci podpory z různých nástrojů k podpoře jednotlivých operací?

Byly posouzeny nastavené možnosti integrace podpory z různých nástrojů k podpoře na úrovni jednotlivých operací. Posouzení bylo založeno s ohledem na zajištění maximálních synergií intervencí.

Základní varianty odpovědi:

- Nástroje umožňující integraci podpory z různých nástrojů k podpoře jednotlivých operací jsou nastaveny vhodně.
- Nástroje umožňující integraci podpory z různých nástrojů k podpoře jednotlivých operací jsou nastaveny vhodně s výhradou.
- Nástroje umožňující integraci podpory z různých nástrojů k podpoře jednotlivých operací nejsou nastaveny vhodně.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (využití zpracované matice intervenční logiky, stromů problémů, cílů, teorie změny), rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty jednotlivých částí (přehled viz řešení otázky A3)

C1d. Byla vhodně nastavena doplňkovost mezi ESI fondy a programy, které podléhají sdílenému řízení s členskými státy?

Bylo posouzeno, zda byla vhodně nastavena doplňkovost mezi ESI fondy a programy, které podléhají sdílenému řízení s členskými státy. Bylo posouzeno, zda nedochází k překryvům mezi dotačními nástroji a zda se vhodně doplňují.

Základní varianty odpovědi:

- Doplňkovost mezi ESI fondy a programy, které podléhají sdílenému řízení s členskými státy, byla nastavena vhodně.
- Doplňkovost mezi ESI fondy a programy, které podléhají sdílenému řízení s členskými státy, byla nastavena vhodně s výhradou.
- Doplňkovost mezi ESI fondy a programy, které podléhají sdílenému řízení s členskými státy, nebyla nastavena vhodně.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (využití zpracované matice intervenční logiky, stromů problémů, cílů, teorie změny), rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty jednotlivých částí (přehled viz řešení otázky A3)

B1. Zhodnocení informací potřebných pro předběžné ověření souladu s pravidly pro adicionalitu, jak jsou stanovena v části tři obecného nařízení EU

Operacionalizace evaluační otázky byla provedena na úrovni jednak posouzení splnění požadavku na ověření souladu s pravidly pro adicionalitu a následně posouzení informační podloženosti souladu s pravidly pro adicionalitu.

Využité metody: Výzkum od stolu, rozhovory se zpracovateli Dohody a příslušnými garanty (10.10. 2013, 18.12. 2013)

B2. Zhodnocení souhrnného hodnocení plnění předběžných podmínek relevantních na vnitrostátní úrovni a přehledu opatření, jež je nutno přijmout, odpovědných orgánů a harmonogramu jejich provádění v případě, že předběžné podmínky splněny nejsou

Posouzení jednotlivých evaluačních otázek vychází z realizovaných podpůrných analýz.

Vzhledem k vyšší přehlednosti a srozumitelnosti hodnocení této evaluační oblasti/otázky je metodický postup jejího řešení uveden přímo v textu samotného hodnocení – zdůvodnění odpovědi.

Využité metody: Výzkum od stolu, rozhovory se zpracovateli Dohody (přehled viz řešení otázky A3)

B3. Zhodnocení metodologie a mechanismu pro zajištění jednotného fungování výkonnostního rámce u všech programů a ESI fondů B3a. Jsou navržené milníky pro výkonnostní rámec relevantní a vhodně zvolené?

Dle Template není tato část v Dohodě relevantní.

V návaznosti na evaluační otázku je tedy posouzeno pouze nastavení systému pro výkonnostní rámec tak, jak je uplatněn v Dohodě. Posouzeno je:

- zda je systém na úrovni Dohody nastaven v souladu s požadavky vyplývající z nařízení,
- zda je z národní úrovně poskytnuta dostatečná podpora programům pro nastavení výkonnostního rámce (otázka zajištění srovnatelnosti přístupu),
- zda je systém nastaven tak, aby umožňoval pravidelné sledování naplňování výkonnostního rámce, včas odhaloval potenciální problémy při jeho naplňování a zajistil follow-up zjištěných nedostatků.

Využité metody: Výzkum od stolu, rozhovory se zpracovateli Dohody a příslušnými garanty (přehled viz A3)

B3c. Obsahuje navržený evaluační plán všechny relevantní evaluace? Jsou všechny charakteristiky uvedené v evaluačním plánu optimálně nastavené?

Každý členský stát má povinnost vypracovat evaluační plán s indikativními plánovanými aktivitami, což je ukotveno v obecném nařízení (čl. 56).

Zhodnocení Evaluačního plánu Dohody o partnerství (EP DoP) je provedeno z hlediska jeho souladu s požadavky:

- obecného nařízení
- doplňujících pokynů:
 - *Guidance document for Programming Period 2014–2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy, European Regional Development Fund and Cohesion Fund – Concepts and Recommendation*
 - *Guidance document for Programming Period 2014–2020 Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy, European Social Fund*
 - *Working Paper Elements of strategic programming for the period 2014-2020, Directorate General for Agriculture and Rural Development*
 - *Metodický pokyn pro evaluace v programovém období 2014–2020*

Hodnocení je zaměřeno zejména na posouzení: i) obsahovém (pokrytí požadovaných oblastí evaluacemi) **a ii) posouzení realizovatelnosti plánu a jeho aktivit, vzhledem k časovým nárokům na interní i externí kapacity.**

Využité metody: Výzkum od stolu, rozhovor se garantem EP DoP (17.12.2013) a dále rozhovory s ex-ante hodnotiteli (viz koordinační setkání – evaluační otázka A2)

Otázky B3b, B3d, B3e nejsou dle schválené verze šablony (Template) již dále relevantní.

D1. případných opatření k posílení správní kapacity orgánů a případně příjemců, a souhrnu opatření, jež je nutno za tímto účelem přijmout

Posouzení jednotlivých evaluačních otázek vychází z realizovaných podpůrných analýz.

V souvislosti se zpracováním tohoto úkolů byly realizovány 2 pracovní schůzky se zástupci zadavatele a bylo diskutováno, jakým způsobem byla zanalyzována administrativní kapacita ve vztahu ke stávajícímu programovému období a jak byly výstupy analýzy zohledněny při přípravě Dohody.

D1a. Byla provedena relevantní analýza správní kapacity orgánů a příjemců k zajištění účinného provádění ESI fondů?

V první fázi řešení tohoto úkolu byla posouzena analýza zajištění administrativní kapacity orgánů a příjemců v minulém a současném programovém období. Zejména byla posouzena identifikace „bestpractises“ a nedostatků dosavadního nastavení a dále bylo posouzeno, zda jsou formulována vhodná doporučení pro předmětné programové období. Zpracovatel se zaměřil na posouzení:

- zda byla provedena analýza úzkých míst a rizik předcházejícího období

pokud ano, tak dále:

- zda byly v analýze zohledněny klíčové relevantní evaluace, audity, studie, zprávy
- zda byla pro identifikovaná úzká místa a rizika navržena opatření k eliminaci
- zda došlo k analýze odlišnosti připravovaného období oproti předchozímu; pokud ano, tak dále:
- zda byly identifikované změny řádně zohledněny při přípravě nového období s ohledem na zkušenosti z předchozího období

Základní varianty odpovědi:

- Relevantní analýza správní kapacity orgánů a příjemců k zajištění účinného provádění ESI fondů byla provedena řádně.
- Relevantní analýza správní kapacity orgánů a příjemců k zajištění účinného provádění ESI fondů byla provedena řádně s výhradou.
- Relevantní analýza správní kapacity orgánů a příjemců k zajištění účinného provádění ESI fondů nebyla provedena řádně.

Využité metody: Výzkum od stolu, rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty příslušných částí (28.8. 2013, 19.12. 2013)

D1b. Odpovídá správní kapacita orgánů a příjemců nárokům nastaveného systému pro účinné provádění ESI fondů?

V této části zpracovatel porovnal požadavky na vykonávané činnosti v rámci provádění ESI fondů s navrženou kapacitou orgánů a příjemců, která bude mít tyto činnosti vykonávat.

V rámci této oblasti bylo cílem zpracovatele zjistit, zda administrativní kapacita je v rámci provádění ESI fondů nastavena v dostatečném rozsahu při zajištění podmínky efektivity její činnosti. Zpracovatel posoudil:

- zda byly v rámci příprav nového období identifikovány aktivity, které bude třeba zajistit pro řádnou implementaci programů
- zda jsou k jednotlivým identifikovaným aktivitám přiřazeny zdroje, které budou danou aktivitu realizovat
- zda jsou zdroje přiřazeny na základě předchozích zkušeností s implementací programů
- zda jsou reflektovány změny oproti předchozím obdobím

Dalším úkolem v této oblasti bylo posoudit, zda v rámci provádění ESI fondů jsou k dispozici nástroje k udržení zvolené a vybudované administrativní kapacity. Zpracovatel vyhodnotil:

- zda jsou pro jednotlivé programy nastaveny struktury pro řízení a odpovídají struktury požadavkům EK, MF, MMR
- zda zvolené struktury odpovídají zohledněné zkušenosti z předchozích období a zároveň reflektují specifika nového období.

Základní varianty odpovědi:

- Správní kapacita orgánů a příjemců zcela odpovídá nárokům nastaveného systému pro účinné provádění ESI fondů.
- Správní kapacita orgánů a příjemců odpovídá nárokům nastaveného systému pro účinné provádění ESI fondů s výhradou.
- Správní kapacita orgánů a příjemců neodpovídá nárokům nastaveného systému pro účinné provádění ESI fondů.

Využité metody: Výzkum od stolu, rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty příslušných částí (28.8. 2013, 19.12. 2013)

D1c. Přispějí případná opatření k posílení správní kapacity k účinnému provádění ESI fondů?

Byla posouzena opatření pro posílení správní kapacity (tj. kvality) spojená s požadavky na orgány implementační struktury v oblasti jejich odborné připravenosti a zkušeností, jejich složení a podporu tvorby jejich spolupráce. Zpracovatel zhodnotil:

- zda je praxe z předchozího období reflektována v novém období
- zda jsou navržena opatření, která přispějí k neopakování již identifikovaných chybných kroků.

Základní varianty odpovědi:

- Opatření k posílení správní kapacity přispějí k účinnému provádění ESI fondů.
- Opatření k posílení správní kapacity přispějí k účinnému provádění ESI fondů s výhradou.
- Opatření k posílení správní kapacity nemohou zcela přispět k účinnému provádění ESI fondů.

Využité metody: Výzkum od stolu, rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty příslušných částí (28.8. 2013, 19.12. 2013)

D1d. Lze považovat navržený systém implementace z hlediska organizačního uspořádání (ŘO, počet a charakter ZS, aj.) a vzájemných vazeb za optimální ve vztahu k plnění stanovených cílů?

Při analýze oblasti zvolené organizační struktury byly posuzovány požadavky legislativních nároků ČR a EU na podobu implementační struktury (např. oddělení řídicích, platebních, kontrolních a auditních funkcí) a jejich zohlednění v připravované Dohodě o partnerství.

Dále byl posuzován vztah navrženého systému implementace z hlediska organizačního uspořádání a vzájemných vazeb k plnění stanovených cílů.

- V prvním kroku byly v relevantních dokumentech identifikovány hlavní problémy, týkající se organizačního uspořádání systému implementace a týkající se vymezení kompetencí a odpovědností.
- V druhém kroku bylo hodnoceno, zda a jakým způsobem navrhovaný systém implementace na identifikované problémy reaguje.

Základní varianty odpovědi:

- Navržený systém implementace lze z hlediska organizačního uspořádání (ŘO, počet a charakter ZS, aj.) a vzájemných vazeb považovat za optimální ve vztahu k plnění stanovených cílů.
- Navržený systém implementace lze z hlediska organizačního uspořádání (ŘO, počet a charakter ZS, aj.) a vzájemných vazeb považovat za optimální ve vztahu k plnění stanovených cílů s výhradou.
- Navržený systém implementace nelze z hlediska organizačního uspořádání (ŘO, počet a charakter ZS, aj.) a vzájemných vazeb považovat za optimální ve vztahu k plnění stanovených cílů.

Využité metody: Výzkum od stolu, rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty příslušných částí (28.8. 2013, 19.12. 2013)

D1e. Jsou kompetence a odpovědnosti subjektů IS vyvážené a odpovídají poslání subjektů?

Jako rámec analýzy souladu kompetencí a odpovědností byly zvoleny jednotlivé prvky organizování procesů, prostřednictvím kterých lze definovat optimální organizačně-procesní nastavení IS.

V návaznosti na předchozí otázku bylo posuzováno, zda mají zapojené subjekty správně a adekvátně nastavené přidělené kompetence (pravomoci), ale i odpovědnosti, a zda tyto odpovídají jejich poslání. Taktéž bylo posuzováno, zda jsou v provádění ESI fondů pravomoci a odpovědnosti těchto subjektů vyváženy tak, aby mohly dosahovat vytyčených cílů/poslání.

Základní varianty odpovědi:

- Kompetence a odpovědnosti subjektů IS jsou vyvážené a odpovídají poslání subjektů.
- Kompetence a odpovědnosti subjektů IS jsou vyvážené a odpovídají poslání subjektů s výhradou.
- Kompetence a odpovědnosti subjektů IS nejsou vyvážené nebo neodpovídají poslání subjektů.

Využité metody: Výzkum od stolu, rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty příslušných částí (28.8. 2013, 19.12. 2013)

D1f. Jakým způsobem jsou do implementační struktury zapojeny instituce/subjekty zajišťující a provádějící opatření pro integrovaný přístup k územnímu rozvoji?

Zvláštní důraz zpracovatel kladl na změny v zapojení dalších subjektů a institucí do IS provádění ESI fondů v souvislosti s opatřeními pro integrovaný přístup k územnímu rozvoji.

Za tímto účelem byl posouzen způsob zapojení institucí/subjektů zajišťujících a provádějících opatření pro integrovaný přístup k územnímu rozvoji. Posouzení bylo provedeno z hlediska relevance institucí/subjektů pro implementaci integrovaných přístupů k územní dimenzi.

Základní varianty odpovědi:

- Instituce/subjekty zajišťující a provádějící opatření pro integrovaný přístup k územnímu rozvoji jsou do implementační struktury zapojeny řádným způsobem.
- Instituce/subjekty zajišťující a provádějící opatření pro integrovaný přístup k územnímu rozvoji jsou do implementační struktury zapojeny řádným způsobem s výhradou.
- Instituce/subjekty zajišťující a provádějící opatření pro integrovaný přístup k územnímu rozvoji nejsou do implementační struktury zapojeny řádným způsobem.

Využité metody: Výzkum od stolu, rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty příslušných částí (28.8. 2013, 19.12. 2013)

D1g. Jsou v návrhu Dohody o partnerství dostatečně popsána rizika a odpovídající opatření k jejich eliminaci ve spojitosti s administrativní kapacitou?

Zpracovatel se zaměřil na identifikaci rizik a odpovídajících opatření uvedených v podpůrných dokumentech k přípravě nového programového období.

Zpracovatel posoudil, zda v minulosti identifikovaná úzká místa a rizika jsou v novém období „ošetřena“ dostatečným způsobem.

- V prvním kroku byla v relevantních dokumentech identifikována hlavní rizika, týkající se administrativní kapacity.
- V druhém kroku bylo hodnoceno, zda a jakými opatřeními navrhovaný systém implementace na identifikovaná rizika reaguje.

Základní varianty odpovědi:

- V rámci přípravy Dohody o Partnerství byla identifikována rizika spojená s administrativní kapacitou a byly učiněny kroky k jejich optimalizaci.
- V rámci přípravy Dohody o Partnerství byla identifikována rizika spojená s administrativní kapacitou a byly učiněny kroky k jejich optimalizaci s výhradou.
- V rámci přípravy Dohody o Partnerství nebyla identifikována rizika spojená s administrativní kapacitou nebo nebyly učiněny kroky k jejich optimalizaci.

Využité metody: Výzkum od stolu, rozhovory se zpracovateli Dohody (28.8. 2013, 19.12. 2013)

D2. Zhodnocení přehledu plánovaných opatření v rámci programů zaměřených na snížení administrativní zátěže pro příjemce

Přístup k optimalizaci administrativní zátěže pro žadatele a příjemce byl posuzován z hlediska zahrnutí všech relevantních oblastí a aspektů (z hlediska projektového cyklu) a bylo posuzováno, zda jsou návrhy na jeho zjednodušení podloženy relevantními zjištěními (zkušenosti, evaluace apod.). Dále bylo provedeno posouzení relevance (souladu) realizovaných/plánovaných opatření identifikovaných v Dohodě s principy a doporučením pro zjednodušení administrativní zátěže – primárně s Doporučeními ke zjednodušení administrativní zátěže pro žadatele a příjemce při čerpání finančních prostředků z fondů EU v programovém období 2014–2020 (MMR-NOK), dalšími analýzami a dokumenty (viz zdroje) a dalšími doporučeními zainteresovaných subjektů (EK, národních orgánů a dalších).

Hodnocení otázky vychází z předpokladu, že v případě provedení relevantní analýzy (D2a) a zajištění jejího následného promítnutí do realizovaných opatření (D2c) lze očekávat přínosy těchto opatření na snížení administrativní zátěže.

Posouzení jednotlivých evaluačních otázek vychází z realizované podpůrné analýzy.

Využité metody: Výzkum od stolu, multikriteriální analýza, expertní panel

Zhodnocení integrovaného přístupu k územnímu rozvoji

C2. ujednání, která mají zajistit integrovaný přístup k využívání ESI fondů pro územní rozvoj různých druhů území, včetně městských, venkovských a pobřežních oblastí a oblastí rybolovu a oblastí se zvláštními územními rysy, zejména za použití ustanovení článků 28, 29 a 99, [v případě potřeby včetně seznamu měst, která se mají účastnit platformy pro rozvoj měst uvedené v článku 8 nařízení o EFRR]

C2a. Reagují navržené mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území vhodně na identifikované potřeby a potenciál těchto území?

Předmětem posouzení bylo, zda Dohoda adresuje odpovídajícím způsobem všechna požadovaná ujednání týkající se integrovaných přístupů k využívání ESI fondů. Základem pro hodnocení výběru vhodných nástrojů a přístupů byla návaznost na identifikaci rozvojových potřeb a potenciálu v jednotlivých tematických oblastech a vyhodnocení nastavení intervenční logiky. V této souvislosti bylo posouzeno:

- zda jsou dostatečně popsány a zdůvodněny identifikované a nastavené přístupy odpovídající identifikovaných potřebám a zvolené strategii (tj. hodnocení, pro jaké věcné oblasti budou využity jaké integrované přístupy);
- zda je jasné a dostatečně popsáno určení druhů městských území pro realizaci integrovaného rozvoje;
- zda je vhodně nastavena úroveň implementace integrovaných přístupů (kraj/okres/OPR/obec).

Základní varianty odpovědi:

- Navržené mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území navazují vhodně na identifikované potřeby a potenciál těchto území.
- Navržené mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území navazují na identifikované potřeby a potenciál těchto území s výhradou.
- Navržené mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území nenavazují na identifikované potřeby a potenciál těchto území.

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (využití zpracované matice intervenční logiky, stromů problémů, cílů, teorie změny), rozhovory se zpracovateli Dohody a garanty jednotlivých částí (přehled viz řešení otázky A3), individuální hloubkový rozhovor se zástupcem MMR (MMR (18.12. 2013), jednání k územní dimenzi (viz otázka A3), expertní posouzení

C2b. Jsou mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území nastaveny funkčně tak, aby zajistily dosažení synergických efektů a přispěly k dosažení cílů?

Bylo posouzeno, zda jsou navržené mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území nastaveny funkčně tak, aby zajistily dosažení synergických efektů a přispěly k dosažení cílů. Důraz byl kladen zhodnocení:

- zda je dostatečně specifikována odpovědnost za koordinaci integrovaného přístupu;
- popisu koordinace integrovaných přístupů;
- návrhu hodnotícího a monitorovacího systému pro posouzení funkčnosti koordinačního mechanismu.

Základní varianty odpovědi:

- Mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území jsou nastaveny funkčně a lze se domnívat, že zajistí dosažení synergických efektů a přispějí k dosažení cílů.
- Mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území jsou nastaveny funkčně a lze se domnívat, že zajistí dosažení synergických efektů a přispějí k dosažení cílů s výhradou.
- Mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území nejsou nastaveny funkčně a nelze se domnívat, že zajistí dosažení synergických efektů nebo přispějí k dosažení cílů.

Využité metody: Výzkum od stolu, individuální hloubkový rozhovor se zástupcem MMR (18.12. 2013), jednání k územní dimenzi (viz otázka A3), expertní posouzení, modely intervenční logiky (využití zpracované matice intervenční logiky, stromů problémů, cílů, teorie změny)

C3. hlavních prioritních oblastí pro spolupráci s případným přihlédnutím k makroregionálním strategiím a strategiím pro přímořské oblasti

C3a. Byly identifikovány relevantní prioritní oblasti, u nichž je účelné v rámci makroregionálních strategií zajistit spolupráci?

V návaznosti na evaluační otázky C2a a C2b bylo posouzeno:

- zda byly vhodně identifikovány relevantní programy a prioritní oblasti pro zajištění spolupráce v rámci makroregionálních strategií.

Při posuzování byl brán v úvahu mj. předpokládaný nadnárodní či přeshraniční dopad realizovaných aktivit nebo předpokládané významné zapojení zahraničních partnerů.

Základní varianty odpovědi:

- Návrh Dohody identifikuje relevantní prioritní oblasti, u nichž je účelné v rámci makroregionálních strategií zajistit spolupráci, v dostatečném rozsahu.
- Návrh Dohody identifikuje relevantní prioritní oblasti, u nichž je účelné v rámci makroregionálních strategií zajistit spolupráci, v dostatečném rozsahu s výhradou.
- Návrh Dohody identifikuje relevantní prioritní oblasti, u nichž je účelné v rámci makroregionálních strategií zajistit spolupráci, v nedostatečném rozsahu.

Využité metody: Výzkum od stolu, expertní posouzení, modely intervenční logiky (využití zpracované matice intervenční logiky, stromů problémů, cílů, teorie změny)

C4. případného integrovaného přístupu k řešení zvláštních potřeb zeměpisných oblastí nejvíce postižených chudobou nebo cílových skupin, jimž nejvíce hrozí diskriminace nebo vyloučení, se zvláštním zřetelem na marginalizované skupiny obyvatel

C4a. Byly identifikovány relevantně zeměpisné oblasti nejvíce postižené chudobou nebo cílové skupiny, jimž nejvíce hrozí diskriminace nebo vyloučení, a jejich potřeby?

Zhodnocení zvoleného přístupu k identifikaci:

- zeměpisných oblastí nejvíce postižených chudobou (a jejich potřeb)
- cílových skupin, jimž nejvíce hrozí diskriminace nebo vyloučení (a jejich potřeb)

Tzn., zda zvolené metody vymezily:

- zeměpisné oblasti nejvíce postižené chudobou, resp. zda zvolená metoda může všechny tyto oblasti identifikovat a zároveň poskytuje dostatečnou flexibilitu při jejich časovém vývoji (reakci na vývoj v čase)
- včetně zhodnocení, zda zvolená metoda pracuje s vhodnou geografickou úrovní (což má přímé dopady na následné využití/výběr funkčních mechanismů – řešeno v rámci otázky v C4b)

Dále zhodnocení, zda byly vymezeny:

- všech relevantní cílové skupiny, kterým hrozí diskriminace či vyloučení (případně bude navrženo doplnění či naopak vyjmutí některých cílových skupin)
- relevantní potřeby uvedených cílových skupin

Využité metody: Výzkum od stolu, modely intervenční logiky (využití zpracované matice intervenční logiky, stromů problémů, cílů, teorie změny), jednání k územní dimenzi (viz otázka A3), expertní posouzení

C4b. Jsou pro řešení potřeb těchto území nebo cílových skupin navrženy funkční mechanismy a nástroje, které zajistí dosažení synergických efektů?

Zhodnocení funkčnosti příslušných mechanismů zvolených v Dohodě o partnerství (včetně integrovaných přístupů):

- prvotní zhodnocení provázanosti tří hledisek (identifikovaná území a cílové skupiny; jejich potřeby; zvolené mechanismy a nástroje).
- zda zvolené mechanismy jsou relevantní pro řešení potřeb vymezených území a cílových skupin (z pohledu jejich samotného fungování – možností)
- zda je zajištěna funkční aplikace zvolené metodologie (implementační úroveň, včetně zahrnutí klíčových partnerů)

Využité metody: Výzkum od stolu, individuální hloubkový rozhovor se zástupcem MMR (18.12. 2013), jednání k územní dimenzi (viz otázka A3), expertní posouzení

Zajištění účinného provádění fondů ESI

D3. posouzení stávajících systémů pro elektronickou výměnu dat a souhrnu plánovaných opatření, jež mají postupně umožnit, aby veškerá výměna informací mezi příjemci a orgány odpovědnými za řízení a kontrolu programů mohla probíhat prostřednictvím elektronické výměny dat

Posouzení jednotlivých evaluačních otázek vychází z realizované podpůrné analýzy.

D3a. Byla provedena analýza stávajících systémů pro elektronickou výměnu dat a jejich využitelnosti pro potřeby výměny dat v programovém období 2014-2020?

Předmětem hodnocení v rámci této evaluační otázky bude:

- posouzení, zda byly při přípravě nového monitorovacího systému dostatečně vyhodnoceny dosavadní zkušenosti a potřeby pro následující programové období, a to z hlediska:
 - snížení administrativní zátěže, a to jak na úrovni příjemců, tak implementační struktury
 - zajištění informací pro efektivní řízení, monitoring a evaluaci
 - požadavků na elektronickou výměnu dat dané obecným nařízením a požadavků na e-Cohesion policy

Využité metody: Výzkum od stolu, multikriteriální analýza, expertní panel

D3b. Byla na základě analytických zjištění přijata účinná a hospodárná opatření, která zajistí, aby veškerá výměna informací mezi příjemci a orgány odpovědnými za řízení a kontrolu programů mohla probíhat prostřednictvím elektronické výměny dat?

Požadavek na elektronizaci vyplývá z čl. 14 (2,b) obecného nařízení a souvisí s požadavky na zajištění efektivní implementace Dohody. Konkrétní požadavky na informační systémy jsou předmětem čl. 112(3) a 114(2)(d) obecného nařízení.

Předmětem posouzení v rámci této evaluační otázky bude:

- posouzení, zda byly reflektovány dosavadní zkušenosti a potřeby pro následující programové období, a to z hlediska:
 - požadavků na elektronickou výměnu dat dané obecným nařízením a požadavky na e-Cohesion policy („průchodnost“ systému mezi jednotlivými úrovněmi/subjekty implementační struktury a příjemci, včetně vazby na systémy EK; zajištění elektronické komunikace mezi příjemci subjekty implementační struktury navzájem včetně PCO a auditních orgánů; zadávání dat pouze jednou)
 - snížení administrativní zátěže, a to jak na úrovni příjemců, tak implementační struktury

Využité metody: Výzkum od stolu

Řešené okruhy evaluace

Dle zadávací dokumentace probíhalo řešení projektu **na dvou úrovních** a to dle evaluačních otázek a dále dle definovaných okruhů hodnocení.

Dle domluvy se zadavatelem probíhalo hodnocení **primárně dle evaluačních otázek** (viz struktura Závěrečné zprávy odsouhlasená zadavatelem, která reflektuje strukturu Dohody pro větší přehlednost a využitelnost hodnocení).

Provázanost okruhů na hodnocení v Závěrečné zprávě (především přes jednotlivé evaluační otázky) je představeno níže. Účelem tabulky je poskytnout přehled o tom, ve které části Závěrečné zprávy je možné hodnocené oblasti nalézt.

Jak bylo uvedeno, časové rozpětí od vypracování zadávací dokumentace po Závěrečnou zprávu je minimálně dva roky a během této doby docházelo **k velmi podstatným změnám**:

- Úpravy metodických dokumentů na straně EK (např. šablona pro strukturu Dohody – Template).
- Byla upravována a postupně schvalována nařízení EK, postupně jsou také schvalovány prováděcí a delegované akty EK.
- Některé části Dohody byly vypuštěny či zcela přepracovány, právě v návaznosti na požadavky EK.

Vzhledem k těmto změnám tedy muselo nutně dojít k posunům také u ex-ante hodnocení, které je dle podmínek zadávací dokumentace (a dle pokynů EK) na tyto metodické dokumenty navázáno. Jak bylo uvedeno, některé části Dohody byly vypuštěny či zcela přepracovány, a proto jsou některé evaluační otázky či okruhy k hodnocení již dále nerelevantní nebo se změnily. Veškeré případné změny podléhaly průběžné diskuzi se zadavatelem a byly jím schváleny.

Tabulka 4: Okruhy hodnocené v Závěrečné zprávě

Oblast dle ZD	Řešeno v ev. oblasti č.:	Poznámka
Analýza rozdílů, potřeb rozvoje a příležitostí růstu		
<ul style="list-style-type: none"> Posouzení relevance východisek (analýzy současné situace), vhodnosti volby klíčových charakteristik pro SWOT analýzu. 	A1b	Analýza současné situace a relevance východisek byly hodnoceny v rámci oblasti A1 (SWOT analýza však není součástí Dohody, vhodnost voleb klíčových charakteristik pro SWOT analýzu nebylo možné zpracovat).
<ul style="list-style-type: none"> Zhodnocení, zda jsou vhodně nastaveny národní priority pro podporu v dalším programovém období. 	A1, A3	
Zvolené tematické cíle a přehled hlavních očekávaných výsledků		
<ul style="list-style-type: none"> Posouzení, zda zvolená strategie přispívá k naplňování strategie EU 2020 a na ni navazujících dokumentů, Národního programu reform, obecných cílů politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti a je v souladu s cíli národních politik ČR. 	A1, A3	
<ul style="list-style-type: none"> Expertní posouzení flexibility strategie a možnosti reagovat na trendy, jež se budou objevovat a projevovat v době její realizace. 	A3	Celkové hodnocení nastavení strategie. Nicméně je nutné uvést, že flexibilita strategie je značně svázána požadavky nařízení, strategickými dokumenty, (zejména Evropa 2020, Strategický referenční rámec, Národní program reform) a vyjednáváním s EK.
<ul style="list-style-type: none"> Kritické zhodnocení kvalitativního posunu strategie spočívající v naplňování potenciálu a využívání zdrojů k posilování mezinárodní konkurenceschopnosti ČR (od „low-tech“ k „medium-“, případně až k „high-tech“). 	A3, A4	Kvalitativně řešeno v rámci hodnocení strategie (evaluační oblast A3). Dále řešeno v části A4.
<ul style="list-style-type: none"> Posouzení možných dopadů realizace Dohody na socioekonomické prostředí ČR – v mezích možností kvantifikovaný příspěvek realizace intervencí politiky soudržnosti ke změnám v makroekonomických ukazatelích ČR. 	A4	Návrh Dohody o partnerství neobsahuje ukazatele a jejich kvantifikaci. Vymezení předpokládaných výsledků bylo kriticky poměřováno výší alokované částky pro jednotlivé tematické cíle z pohledu realističnosti jejich dosažení.
<ul style="list-style-type: none"> Posouzení, zda jsou stanovené cíle relevantní, je reálné je ve stanoveném čase a při respektování daného objemu finančních prostředků naplnit. 	A3e, A4b	

Oblast dle ZD	Řešeno v ev. oblasti č.:	Poznámka
<ul style="list-style-type: none"> • Posouzení, zda nástroje zvolené pro řešení identifikovaných problémů vyhovují charakteru problémů, jimž jsou sektor či region vystaveny, a zda jsou v souladu se strategickým záměrem zvýšení mezinárodní konkurenceschopnosti ČR při respektování požadavků na posílení soudržnosti. 	A6	Nástrojem implementace DoP jsou samotné Operační programy. Soulad cílů a priorit OP s Dohodou řešen v části A6.
<ul style="list-style-type: none"> • Hodnocení, zda jsou navrhované nástroje dobře definované, konsistentní a vyvážené. <ul style="list-style-type: none"> ○ Hledání co nejjednodušších řešení jak ve strategii, tak v implementaci ○ Řádná hierarchizace cílů, priorit a opatření 	A3	Celkové hodnocení nastavení strategie
<ul style="list-style-type: none"> • Expertní názor na kvantifikaci cílů a vytvoření základny pro monitorování i potenciální hodnocení intervencí. 	(A3f a D3)	Cíle nebyly kvantifikovány. Hodnocení monitoringu obecně viz A3f a D3.
Orientační rozdělení podpory poskytované Unii dle tematických cílů		
<ul style="list-style-type: none"> • Rozdělení financí (fondy, cíle, programy, indikace nevhodnějších oblastí pro využití finančních nástrojů). 	A4	
Opatření k zajištění účinného provádění		
<ul style="list-style-type: none"> • Hledání vazeb a jejich reflexe v optimalizaci nastavení administrace – integrovanost. 	D1, D2	
<ul style="list-style-type: none"> • Expertní pohled na relevanci celkového nastavení systému podmíněností (kondicionalit) až po podmíněnosti vážící se na jednotlivé intervence. 	B2	
<ul style="list-style-type: none"> • Předběžné posouzení adekvátnosti implementačního systému s ohledem na požadavek úspěšného řízení intervencí a jejich dostatečné kontroly. V oblasti řízení zohlednění parametru flexibility a možnosti řídicích struktur na národní úrovni korigovat směřování intervencí na základě promptních analýz stavu implementace. 	D1, D3	
<ul style="list-style-type: none"> • Předběžné zhodnocení nastavení monitorovacího systému (Rámcové). 	A3f a D3	
<ul style="list-style-type: none"> • Horizontální principy a priority. 	A5	
Podpora při vyjednávání a koordinaci		
<ul style="list-style-type: none"> • Podpora při procesu vyjednávání s EK o konečné podobě Dohody. 	průběžně	Účast dodavatele na jednáních s ŘO, jednání pracovních skupin, schůzky s jednotlivými generálními sekretáři (viz též Flash reporty a kapitola Popis evaluačních postupů a metod v Závěrečné zprávě projektu).
<ul style="list-style-type: none"> • Poskytnutí metodické podpory při koordinaci zpracování ex-ante hodnocení programů. 	průběžně	Prezentace na koordinačním jednání k ex-ante hodnocení OP (viz též Flash reporty a kapitola Popis evaluačních postupů a metod v Závěrečné zprávě).
Ostatní body		

Oblast dle ZD	Řešeno v ev. oblasti č.:	Poznámka
<ul style="list-style-type: none"> Sonda možností jít specifickou cestou za rámec daný strategií EU 2020. 	A3i	
<ul style="list-style-type: none"> Jak zohlednit specifickou situaci Prahy? 	Průřezově, A1, A3,	Řešeno ve věcných otázkách i v otázkách zaměřených na finanční okruhy a transfer prostředků mezi kategoriemi regionů.
<ul style="list-style-type: none"> Horizontální principy a priority. 	A5	
<ul style="list-style-type: none"> Souvztažnosti našich aktivit se srovnatelnými a pro srovnání relevantními státy. 	A1	Řešeno v rámci oblasti transferu prostředků mezi kategoriemi regionů. Pozice relevantních / srovnatelných států byly relevantní ve vztahu k interpretacím návrhů legislativy EK.

1 Provázanost se strategií Evropa 2020

1.1 Provedená analýza a identifikace potřeb

Makroekonomická situace České republiky

Zhodnocení

Úvodní kapitola zaměřená na makroekonomickou situaci ČR vhodně rámuje analýzu disparit, rozvojových potřeb a růstového potenciálu. Popisuje hospodářský vývoj v posledních letech, včetně období recese a počínajícího oživení. Kapitola obsahuje aktuální data. Ke kapitole evaluátor formulovat pouze technicko - formulační doporučení.

Doporučení

Technická:

- Nahradit formulace „minulý rok“ („V roce 2012 mírně poklesla i průmyslová výroba, avšak od prosince minulého roku...“) či „letošní rok“ („Zatímco v roce 2006 se ČR nacházela na 29. místě, v letošním roce klesla již na 46. místo...“) konkrétním letopočtem.
- Na str. 5 je za rok 2012 uvedena chybná výše registrované míry nezaměstnanosti 7,4 %, (v kap. 1.1.1.1 je správně ve výši 9,4 %).
- K údajím o podílu populace ohrožené chudobou nebo sociálním vyloučením v ČR (15,3 %) je vhodné uvést rok.
- Specifikovat zamýšlenou infrastrukturu – „Nutnou podmínkou pro posilování konkurenceschopnosti ČR je rovněž dobudování a modernizace kvalitních páteřních infrastruktur...“
- Upravit formulace (chyby, slovosled, chybějící interpunkce apod.), např.:
 - „Ve 2. čtvrtletí však 2013 došlo k obratu a byl nastartován růst průmyslové výroby...“.
 - „I přes oživení průmyslové výroby v roce 2013, avšak při celkovém poklesu ekonomiky v daném roce zůstává situace na českém trhu práce stále nepříznivá“.
 - „Velmi výrazná je vazba mezi sektorovou a odvětvovou strukturou a prostorovou strukturou sociálně ekonomického vývoje ČR...“ (doplnit, že je myšlena struktura hospodářství).
 - „Po vymezení NRP následovalo stanovení problémových oblastí a celkové logiky programování vůči Dohodě o partnerství“.
 - „Bariéry dalšího rozvoje ČR identifikované Pozičním dokumentem EK jsou v souladu s provedenou analýzou a rovněž s řadou strategických dokumentů ČR...“ (opačná logika).

1.1.1 Problémová oblast *Konkurenceschopnost ekonomiky – Fungující trh práce*

Zhodnocení

Vstupní analýza pokrývá relevantní aspekty v oblasti trhu práce, je zpracována kvalitně a poskytuje ve většině případů argumentační/podkladový materiál pro identifikaci problémů.

V kapitole *Východiska a charakteristika* došlo k některým drobným úpravám, které napomohli lepší argumentaci problematiky. K vylepšení došlo také u kapitoly *Územní rozdíly*, která podtrhuje rozdílnost jednotlivých území v ČR.

Oproti předchozí hodnocené verzi je více kladen důraz na popis propojení jednotlivých problémových oblastí (jejichž problémy a potřeby se navzájem prolínají). V oblasti Trhu práce se jedná především o oblast Vzdělávání a dále Konkurenceschopné podniky. V hodnocené verzi je patrná snaha o zohlednění doporučení hodnotitele a zahrnutí do kapitoly *Východiska a charakteristika* nejen samotnou provazbu řešených okruhů, ale také princip řešení v návazných oblastech (především oblast vzdělávání).

V platnosti ovšem zůstává doporučení ke kapitole *Zkušenosti z programového období 2007-2013 a stav dosažení současných cílů*, kde hodnotitel považuje za přínosné (i potřebné) zmínit také méně úspěšné aktivity současného období (podpora rozvoje služeb zaměstnanosti, vytvoření nového automatizovaného systému zpracování agendy ÚP), zvláště pokud nové programové období plánuje aktivity v obdobné oblasti. Hodnotitel tedy doporučuje zmínit, jak na identifikované problémy bude nové období navazovat a jaká opatření jsou (budou) přijata, aby opětovně nedošlo k problémům a neúspěchům.

Kapitola by se také měla, jak bylo zmiňováno v Závěrečné zprávě, více zaměřit na popis dosažených cílů, které jsou v kapitole jen vágně zmíněny. Pouze výčet oblastí, kam směřovaly intervence, není dostačující. Na tento dosažený stav je pak nutno navázat nové intervence.

Problematika nevyváženosti čtvrtého problému „spolupráce a provázanost nástrojů“ zmiňovaná hodnotitelem v Závěrečné zprávě je díky vývoji (na úrovni EK) částečně eliminována, zůstává ovšem dílčí doporučení na doplnění přeshraničních institucí mezi aktéry spolupráce s ÚP ČR.

V rámci aktualizace byly v hodnoceném dokumentu identifikovány také drobnější formulační nedostatky (viz doporučení níže). Doporučení k úpravě textu jsou uvedena pod technickými doporučeními.

Doporučení

Zásadní:

- Doplnit chybějící stav dosažených současných cílů do kapitoly věnující se zkušenostem ze současného období.

Ke zvážení:

- Doplnit mezi spolupracující instituce s ÚP také příhraniční instituce (viz kapitola „Specifické potřeby a výzvy městského a venkovského prostoru a příhraničních regionů“).

- Doplnit kapitulu *Zkušenosti z programového období 2007–2013...* také o méně úspěšné aktivity současného období, případně jak na identifikované problémy bude nové období navazovat a jaká jsou (budou) přijata opatření, aby nedošlo k obdobné situaci.
- Zvážit reformulaci potřeby rozvoje – „Využívat nástroje pro uznávání výsledků předchozího učení, včetně případné certifikace získaných kompetencí ve spolupráci služeb zaměstnanosti, veřejných, soukromých a neziskových vzdělávacích subjektů.“ Vhodnější se jeví „rozšířit využití“.
- Zvážit zpřesnění prvního bodu v kap. Specifické potřeby a výzvy městského a venkovského prostoru a přeshraničních regionů - přizpůsobení nástrojů politiky zaměstnanosti specifickým podmínkám a požadavkům měst a venkova.

Technická:

- Upravit formulace, např.:
 - Kap. Východiska a charakteristika – „Tzv. gender employment gap, tj. rozdíl mezi zaměstnaností českých mužů a žen činí 17,5% oproti průměru EU 12,2%.“ (upřesnit, zda je myšlena míra zaměstnanosti a doplnit mezery mezi čísla a %).
 - Kap. Východiska a charakteristika – „Tento problém je nutné řešit jak na národní, regionálního a místní úrovni trhu práce...“
 - Kap. Územní rozdíly - „Z hlediska aktivní politiky zaměstnanosti vykazuje aktivita jednotlivých úřadů práce na úrovni okresů i krajů velké územní rozdíly z hlediska objemu prostředků vynaložených na APZ a objemu rekvalifikací.“ (Objem prostředků vynaložených na APZ není založen principiálně na „aktivitě“ samotných poboček ÚP, ale na výši nezaměstnanosti. Rovněž by bylo vhodné upřesnit, že jde o „pobočky“ Úřadu práce).
 - Kap. Územní rozdíly – „Další pracovní příležitosti je možné vytvořit i diverzifikací jejich aktivit.“
 - Kap. Zkušenosti z programového období 2007–2013 a stav dosažení současných cílů - „Zkušenosti ze současného období rovněž ukázaly, že je nutné podpořit zvýšení účasti dospělých v dalším vzdělávání (DV) a to jak se zaměřením na rozvoj odborných i klíčových kompetencí.“
 - Problém č. 2 – „Na jednu stranu jednotlivci často vnímají přínosy DV pro uplatnitelnost jako nízké, což poptávku po tomto vzdělávání oslabuje.“
 - Problém č. 2 – „Zkvalitnění kariérového poradenství včetně rozvoje programů usnadňující vyhledávání zaměstnání a volbu povolání“.
 - Kap. Specifické potřeby a výzvy městského a venkovského prostoru a přeshraničních regionů – „spolupráce institucí trhu práce z obou stran hranice, zejména orgánů veřejné správy (úřady práce), které přispívají k řešení nezaměstnanosti a dalších (čeho?).“
 - Kap. Specifické potřeby a výzvy městského a venkovského prostoru a přeshraničních regionů – „Další klíčovými dokumenty vztahující se k dané problematice oblasti jsou dokumenty krajů (programy rozvoje kraje, strategie rozvoje kraje).“

Odpovědi na evaluační otázky

Níže jsou uvedeny stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky, které vycházejí z provedených analýz a z výše uvedeného zhodnocení. Řešení evaluačních otázek A1a) až A1d) je úzce spjato, tyto otázky jsou řešeny komplementárně (viz kapitola Popis evaluačních postupů a metod).

A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů ESI¹⁴ (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů.

A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty a lze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní, včetně zohlednění horizontálních principů. Analýza je zpracována kvalitně a poskytuje ve většině případů argumentační/podkladový materiál pro identifikaci problémů.

Identifikované problémy a potřeby reflektují provedenou analýzu.

A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU. Drobná výhrada k reflexi problémů se týká čtvrtého identifikovaného problému „Nedostatečná spolupráce klíčových aktérů a nízká provázanost různých typů nástrojů při řešení problémů na trhu práce“, který se v této podobě ve strategických dokumentech neobjevuje.

A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

Provedená analýza reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti, ale s některými výhradami. Hodnotitel považuje za přínosné zmínit také méně úspěšné aktivity současného období včetně způsobu, jak na identifikované problémy bude nové období navazovat a jaká jsou přijata opatření k zabránění opětovným negativním výsledkům. Dále by bylo vhodné zmínit dosažené zvýšení podílu osob účastnících se DV, zejména díky přínosu intervencí ESF.

¹⁴ Změna evaluační otázky za základě změny Template

1.1.2 Problémová oblast *Konkurenceschopnost ekonomiky – Moderní a kvalitní vzdělávací systém*

Zhodnocení

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál problémové oblasti *Konkurenceschopnost ekonomiky – Moderní a kvalitní vzdělávací systém*, nicméně přetrvává existence prostoru pro její zkvalitnění.

U potřeb a potenciálu v relevantních oblastech fondů ESI se jedná zejména o nedostatečnou provázanost rozvoje fyzické infrastruktury počátečního vzdělávání na rozvojové potřeby kvalitního vzdělávacího systému.

Zohlednění zkušenosti ze stávajícího programového období se převážně soustřeďuje na popis negativních zkušeností a nepopisuje dosažené výsledky, vyjma nástrojů hodnocení kvality počátečního vzdělávání.

Doporučení

Ke zvážení:

- Problém obecně nízké úrovně fyzické infrastruktury počátečního vzdělávání uvést v části východiska a charakteristika, územní rozdíly ve fyzické infrastruktuře pak popsat v návazné části, kde je popsán rozdíl v kvalitě fyzické infrastruktury VŠ, způsobené investicemi ze strukturálních fondů do všech regionů ČR vyjma hl. m. Praha v uplynulém programovém období.
- Při hodnocení zkušeností z programového období 2007 – 2013 upřesnit návaznosti na realizované systémové projekty i v dalších oblastech (reforma terciárního vzdělávání, uznávání výsledků neformálního učení).

Technická:

- Formulačně upravit text v oblasti VŠ v otázce nedostatku nadaných jedinců.
- Zvážit formulaci „nově vzniklého národního fondu“ (jedná se o účelově vyčleněné prostředky státního rozpočtu, nikoliv o fond) v okruhu 2 - nedostatečná dostupnost a kvalita předškolních zařízení.
- Zvážit formulaci „segregační tlaky“ (má konotaci porušování lidských práv) v okruhu 3 nerovného přístupu a nízké schopnosti rozvíjet individuální potenciál žáků a studentů.
- Upravit další formulace, např.:
 - Kap. Východiska a charakteristika – „Ve srovnání EU-27 je sice velmi příznivá pozice ČR v hodnotách míry předčasného ukončování...“ (chybí „s“ EU).
 - Kap. Východiska a charakteristika – „ČR má v mezinárodním srovnání relativně silnou závislost výsledků vzdělání na rodinném zázemí a takto závislost se dále posiluje.“
 - Kap. Východiska a charakteristika – „Zvýšená autonomie a odpovědnost škol, přesun povinností na úroveň škol vyžaduje, aby se tyto skutečnosti promítly do posilování strategického řízení ve vzdělávací politice, koordinaci a komunikaci mezi různými úrovněmi řízení v systému.“

Odpovědi na evaluační otázky

Níže jsou uvedeny stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky, které vycházejí z provedených analýz a z výše uvedeného zhodnocení. Řešení evaluačních otázek A1a) až A1d) je úzce spjato, tyto otázky jsou řešeny komplementárně (viz kapitola Popis evaluačních postupů a metod).

A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů ESI¹⁵ (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů ESI (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF).

Je identifikována potřeba investic do fyzické infrastruktury vzdělávání – budov a vybavení z EFRR i potřeba investic do rozvoje kvality vzdělávání z ESF. Dále je identifikována potřeba investic z EZFRV do profesního vzdělávání v zemědělství, které svojí povahou spíše spadá pod problémovou oblast fungující trh práce, kde je řešeno další profesní vzdělávání systematicky.

A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

Analýza problémové oblasti nepokrývá zcela všechny relevantní aspekty a nelze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní. K výše uvedenému existují výhrady.

Špatný stav fyzické infrastruktury – budov a vybavení pro vzdělávání je zmíněn v části územních rozdílů, jedná se však o obecný problém na úrovni počátečního vzdělávání, byť rozdíly existují i mezi jednotlivými školami (avšak to nesouvisí s regionálními charakteristikami, ale s aktivitou vedení jednotlivých škol a možností nalézt strategické partnery u zaměstnavatelů). Regionální rozdíly existují u vysokých škol a to hlavně v souvislosti v důsledku využívání strukturálních fondů v období 2007 – 2013, kdy prostředky na vybavení škol plynuly do všech regionů mimo hl. m. Prahu, což je v územních rozdílech zmíněno správně.

V části územní rozdíly je uváděn jako problém v řadě regionů nesoulad struktury absolventů a požadavky trhu práce, není však zmíněna další úroveň problémů, a to je kvalita absolventů. Mnohdy ani absolventi relevantních oborů nejsou pro zaměstnavatele akceptovatelní, a to ať již z důvodů nízké úrovně odborných znalostí, tak z důvodů nízké úrovně měkkých kompetencí, včetně vstřícného vztahu k zapojení se do práce firmy.

Jako samostatný problémový okruh je i nadále uvedena Neuspokojivá kvalifikační struktura v oblasti zemědělství. Tato oblast působí nekonzistentně, jak již bylo zmíněno opakovaně v průběžných verzích evaluační zprávy, a její zařazení narušuje logiku problematiky odborného vzdělávání jako celku ve všech oborech a hrozí překryv financování rozvoje vzdělávacích programů a vzdělávacích aktivit z ESF a EZFRV.

Identifikované problémy a potřeby adekvátně reflektují provedenou analýzu. Návaznost mezi identifikovanými problémy je jasná a rozvojové potřeby vycházejí z analýzy problémů.

¹⁵ Změna evaluační otázky za základě změny Template

Hodnotitel upozorňuje na formulační nepřesnost v problémové oblasti 5 – Kvalita vysokoškolského vzdělávání v bodu nedostatečně rozvinutá špičková výuka spojená s výzkumem. Problémem není nedostatek technicky a přírodovědně nadaných jedinců, ale problém je v tom, že tito nadaní jedinci nejsou včas podchyceni a jejich talent není adekvátně rozvíjen.

A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reform, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU s výhradou.

Provedená analýza strategických dokumentů a výběr relevantních priorit a cílů v oblasti vzdělávání je zpracována dostatečně. Identifikované problémy a potřeby na cíle strategických dokumentů navazují a jsou s nimi v souladu. Ve většině střešních dokumentů (ne zaměřených specificky na vzdělávání) je oblast vzdělávání pojata na velmi obecné úrovni a tudíž není v rozporu.

Hodnotitel upozorňuje na materiál Strategie vzdělávací politiky v ČR do roku 2020, která od června 2013 nepokročila a zdá se, že tento dokument nebude dopracován, a tedy vazba nemůže být hodnocena.

Žádný ze strategických dokumentů, uvedených v oblasti vzdělávání, nezahrnuje sektorové priority v oblasti zemědělství.

A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

Provedená analýza reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti s výhradou.

Do shrnutí hodnocení programového období 2007 – 2013 bylo zařazeno využití nástrojů hodnocení kvality, nebyly však zařazeny další systémové výstupy - nástroje, které jsou a budou využívány i v budoucnosti (vytvoření NSK, metodik pro reformu VŠ, apod.).

Při identifikaci problémů a potřeb byly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů.

1.1.3 Problémová oblast *Konkurenceschopnost ekonomiky – Efektivní výzkumný a inovační systém*

Zhodnocení

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál problémové oblasti *Konkurenceschopnost ekonomiky – Efektivní výzkumný a inovační systém*.

Identifikované problémy navazují na provedenou analýzu. Lze konstatovat, že analýza je celkově obsahově kvalitní a hodnotitel uplatňuje výhrady technického a formulačního rázu.

Část zaměřená na reflexi dosavadních zkušeností předpokládá „vybudování 8 center excelence (v celkové částce 20,2 mld. Kč) a 40 regionálních VaV center (v celkové částce 20,5 mld. Kč)“. Tento předpoklad nicméně nebude u všech center pravděpodobně splněn – např. projekt ELI by měl být fázován (dokončení je předpokládáno na programové období 2014-2020) a u řady dalších projektů došlo k výrazným posunům termínů a identifikaci rizik jejich ukončení. Informace by bylo vhodné zpřesnit.

Doporučení

Ke zvážení:

- V části popisující zkušenosti ze stávajícího programového období zrevidovat text tak, aby odpovídal aktuálním předpokladům (kolik ze 48 výzkumných center bude skutečně dobudováno a že bude zajištěna jejich udržitelnost).
- Problém č. 6 – Více specifikovat 2. potřebu rozvoje.

Technické:

- Vzájemně sladit jednotlivé pojmy, resp. zkratky „VaV“, „VaVal“ a „VVI“ a vysvětlit je. Napříč dokumentem jsou používány tyto 3 základní zkratky, přičemž jejich využití se prolíná/překrývá.
- Formulačně upravit některé části:
 - Kap. Východiska a charakteristika - „Také intenzitou výzkumu a vývoje (VaV), která dosáhla 1,89 % v roce 2012...“. Z formulace není zřejmé, co přesně dané číslo popisuje – o jaký se jedná údaj.
 - Kap. Východiska a charakteristika - Vysvětlit zkratku IPR.
 - Kap. Východiska a charakteristika - Uvést překlad pojmu „key enabling technologies“ (překlad je uveden až na str. 31).
 - Kap. Územní rozdíly – Není zřejmé, co je myšleno „funkčností systémů VVI („Co se týká funkčnosti systémů VVI ukazuje nejhorší hodnoty u Ústeckého a Karlovarského kraje...“).
 - Kap. Územní rozdíly – Upravit formulaci – „Národní strategie inteligentní specializace (RIS3) i tzv. krajské přílohy RIS3, které zohlední specifika jednotlivých krajů ve sféře VaVal (existence je RIS3 je předběžnou podmínkou)“.
 - Kap. Územní rozdíly – V další verzi Dohody aktualizovat postup zpracování RIS3 („Dále budou na národní úrovni během dubna/května 2014 ustaveny 4 inovační platformy v návaznosti na 4 nejsilnější národní domény specializace.“).
 - Kap. Hlavní identifikované problémy a potřeby rozvoje – Je možné vypustit první souvětí, které je nadbytečné a není uvedeno ani v jiných kapitolách („Na základě analýzy, ve vazbě na Poziční dokument EK a v souladu s národními strategickými dokumenty byly definovány hlavní problémy a stanoveny jim odpovídající hlavní potřeby rozvoje v této oblasti.“).
 - Kap. Hlavní identifikované problémy a potřeby rozvoje – Upravit formulaci – „Výjimkou bude tvořit Praha a výzkumně-technologická základna podniků...“.

- Problém č. 3 Nízká míra uplatnění výsledků VaV v inovacích – bylo by vhodné zaktualizovat podíly výdajů na výzkum, které jsou zde uvedeny za rok 2010. V jiných částech Dohody jsou data aktuálnější.
- Kap. Vazba na dokumenty ČR – Upřesnit a upravit formulaci – „Na krajské úrovni jsou zpracovány ve vztahu k problémové oblasti také zpracovávány Regionální inovační strategie. (včetně regionálních příloh RIS3).

Odpovědi na evaluační otázky

Níže jsou uvedeny stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky, které vycházejí z provedených analýz a z výše uvedeného zhodnocení. Řešení evaluačních otázek A1a) až A1d) je úzce spjato, tyto otázky jsou řešeny komplementárně (viz kapitola Popis evaluačních postupů a metod).

A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál v relevantních oblastech oblastech fondů ESI (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF).

A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty a lze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní, včetně zohlednění horizontálních principů.

Byly formulovány pouze formulačně-technické výhrady, které se promítly do doporučení.

Návaznost mezi identifikovanými problémy je jasná a rozvojové potřeby vycházejí z analýzy problémů.

A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU.

A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

Provedená analýza reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti, ale s některými dílčími výhradami (viz výše).

Při identifikaci problémů a potřeb byly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů.

1.1.4 Problémová oblast *Konkurenceschopnost ekonomiky* – *Konkurenceschopné podniky*

Zhodnocení

Jak vyplynulo z hodnocení v rámci Závěrečné zprávy, analytická část textu týkající se konkurenceschopnosti podniků je psána s vynikající znalostí problematiky. Výsledkem je dobře strukturovaná a argumentačně podložená kvalitativní, tj. problémová analýza, která dle názoru ex ante hodnotitele adekvátně podchycuje hlavní problémy a výzvy v této sféře. Dobře je vystižena i vývojová dimenze konkurenceschopnosti podniků v ČR. Jedinou drobnou výtkou, která zůstává z předchozí verze, je slabé pokrytí problematiky KETs. Vzhledem ke skutečnosti, že tuto problematiku bude – i přes řadu problémů s dostupností relevantních dat – pokrývat připravovaná Národní S3 strategie, doporučujeme do analytické části Dohody doplnit jen stručné kvalitativní shrnutí klíčových problémů a výzev.

Vstupní analýza problémů a potřeb je dostatečně důkladná, má však výrazně kvalitativní charakter. Vzhledem k existenci řady podrobných analytických materiálů hodnotitel nepovažuje za vhodné zde základní data opakovat, nicméně jak již bylo prezentováno, doporučuje na začátku textu odkázat na návrh Národní strategie 3S, která nejvýznamnější analytické výstupy v oblasti VaVal a konkurenceschopnosti firem obsahuje.

V platnosti také zůstává doporučení ze Závěrečné zprávy, že kapitola *Zkušenosti ze současného programového období a stav dosažení současných cílů* by se měla více zaměřit na popis dosažených cílů, které jsou v kapitole jen vágně zmíněny (text tedy neodpovídá nadpisu, neboť nijak nereflektuje „stav dosažení současných cílů“). Na tento dosažený stav je pak nutno navázat nové intervence. Vhodné by bylo doplnit zhodnocení efektivnosti a účinnosti dosavadní podpory, posouzení, které nástroje a typy podpor se osvědčily, a které naopak nikoliv včetně identifikace problémů, které se díky dosavadní podpoře podařilo vyřešit/zmírnit.

Doporučení

Ke zvážení:

- Ve vstupní části textu odkázat na analytickou část Národní strategie S3, která obsahuje kvantitativní bázi pro podporu řady v textu uváděných tvrzení.
- Doplnit informaci ke KETs (stručné kvalitativní shrnutí klíčových problémů a výzev s využitím Národní S3 strategie).
- Doplnit zhodnocení efektivnosti a účinnosti dosavadní podpory, posouzení, které nástroje a typy podpor se osvědčily, a které naopak nikoliv včetně identifikace problémů, které se díky dosavadní podpoře podařilo vyřešit/zmírnit (+ zhodnocení dosažených cílů).
- Doplnit chybějící stav dosažených současných cílů do kapitoly věnující se zkušenostem ze současného období.

Technická:

- Upravit formulace, např.:
 - Kap. Východiska a charakteristika – „Klíčovými předpoklady úspěšného přechodu k inovačně založené konkurenceschopnosti, která je...“.
 - Kap. Zkušenosti z programového období 2007–2013 a stav dosažení současných cílů - Dále je podporováno zakládání, činnost a další rozvoj podnikatelské infrastruktury, jako jsou například stávající průmyslové parky, inovační centra a regenerace brownfields pro pronikání.
 - Kap. Územní rozdíly – „Naopak nejhorší postavení z hlediska postavení podílu MSP na celkové zaměstnanosti je v Moravskoslezském kraji.“
 - Problém č. 3 – „...např. pravidla v nakládání s radioaktivními materiály.“
 - Problém č. 4 – „Ke vzniku této ceny došlo za posledních 12 let.“
 - Problém č. 4 – „ČR (v souladu s pravidly EU) na rozdíl od některých sousedních zemí neuplatnilo v tarifech žádné prvky zvýhodnění pro podniky s vyšší spotřebou.“
 - Problém č. 5 – „Vysoký podíl půdy v zemědělství je najaté...“
- Doplňit chybějící poznámku pod čarou č. 52.
- Zaktualizovat názvy kapitol (Výzkumný a inovační systém a Vzdělávání) u problému č. 3.
- Vysvětlit zkratku ČHP.

Odpovědi na evaluační otázky

Níže jsou uvedeny stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky, které vycházejí z provedených analýz a z výše uvedeného zhodnocení. Řešení evaluačních otázek A1a) až A1d) je úzce spjato, tyto otázky jsou řešeny komplementárně (viz kapitola Popis evaluačních postupů a metod).

A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů ESI¹⁶ (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů s výše uvedenou drobnou výhradou k problematice KET.

A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty a lze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní s drobnou výhradou ke vstupní analýze problémů a potřeb (odkaz na návrh Národní strategie S3).

Identifikované problémy a potřeby adekvátně reflektují provedenou analýzu.

A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr

¹⁶ Změna evaluační otázky na základě změny Template

relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU, neboť tyto dokumenty byly základním východiskem jak při koncipování této části Dohody, tak i Národní strategie S3.

A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

Provedená analýza nereflektuje adekvátně dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti. V platnosti zůstávají doporučení z průběžné zprávy ohledně uplatňování seed-fondu (problémy se spuštěním). Zásadnější výhrada je k doplnění zhodnocení efektivnosti a účinnosti dosavadní podpory. Hodnotitel opět upozorňuje na to, že text neodpovídá nadpisu, neboť nijak nereflektuje „stav dosažení současných cílů“ – nutno doplnit.

1.1.5 Problémová oblast *Infrastruktura – Dopravní infrastruktura a dostupnost / mobilita*

Zhodnocení

Identifikace problémů v oblasti Dopravní infrastruktury je v kontextu dokumentu provedena principiálně řádně. Analýza stručně shrnuje východiska dopravní infrastruktury ČR a nevynechává žádné zásadní skutečnosti.

I když je vzhledem k povaze dokumentu určitá obecnost popisu žádaná, podle názoru hodnotitele by bylo vhodné nejdůležitější skutečnosti podložit konkrétními fakty a daty, které by bylo možné převzít z vládou schválené *Dopravní sektorové strategie* (dále také jen „DSS“).

Hodnotitel doporučuje zpřesnit popis následujících částí východisek, resp. hlavních problémů/potřeb:

- **specifikace hlavních nedostatků** v dopravní infrastruktuře – doplnit stručnou informaci o rozsahu nedostavěné páteřní sítě (silniční i železniční) a rozsahu sítě v nevyhovujícím stavu;
- **specifikace dopravní nehodovosti, resp. úmrtnosti** – aktuální popis příčiny problému je do určité míry zavádějící (viz poznámka pod čarou)¹⁷. Hodnotitel doporučuje formulačně upravit tuto část analýzy v tom smyslu, že nedostatečný technický stav dopravní infrastruktury negativně ovlivňuje nehodovost a úmrtnost na českých silnicích;
- **potřeba multimodality** - poznámka o vysokém podílu tranzitní dopravy i o souvisejících velkých nárocích na dopravní infrastrukturu je relevantní, nicméně není v této souvislosti

¹⁷ V aktuálním popisu je nadměrná úmrtnost nevhodně zdůvodňována nevyhovujícím technickým stavem dopravní infrastruktury. Přitom nejčastější příčinou nehod je nedostatečná pozornost řidičů a nejčastější příčinou nehod s usmrcením osoby je nepřizpůsobení rychlosti stavu vozovky (stav vozovky je navíc nezanedbatelně ovlivňován povětrnostními podmínkami; zdroj: Policie ČR – Statistika nehodovosti (<http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx>)). Intervence z ESI fondů do dopravní infrastruktury na snížení nehodovosti tudíž nebudou mít tak markantní vliv.

vhodné uvádět potřebu zajištění multimodality¹⁸. Multimodalita dopravy může mít za výsledek snižování dopadů dopravy na ŽP, resp. snížení podílu silniční dopravy na přepravním trhu, neovlivňuje podíl tranzitní dopravy a z něj vyplývající zátěž pro silniční dopravní síť;

- **územní dimenze** - srovnání územních rozdílů s využitím údajů o hustotě silnic II. a III. třídy považuje hodnotitel za nedostatečně vypovídající¹⁹. Jako vhodnější statistika pro argumentaci se nabízí podíl sídel (nebo obyvatelstva) napojených na silnice vyšších tříd (D, R, I. tř.), příp. se zohledněním stavu vozovky a intenzity dopravy. Územní rozdíl je navíc účelnější zobrazit formou mapy (a navazujícího komentáře), která by dokumentovala nedostatečnou dopravní dostupnost identifikovaných regionů, resp. časovou dostupnost na střediska krajského nebo subregionálního významu, dále rozsah nedostavěné páteřní sítě (silniční i železniční) a v neposlední řadě rozsah sítě v nevyhovujícím stavu.

Vazby vymezených problémů a rozvojových potřeb jsou logické a funkční.

Celkově lze pojetí vazeb prvků intervenční logiky považovat za funkční s dílčími komentáři k detailům.

Popis zkušeností z programového období není podle názoru hodnotitele dostatečný, mj. proto, že se zaměřuje pouze na popis nedosažení současných cílů. Bylo by vhodné v kapitole reflektovat zkušenosti s připraveností staveb a jejich vliv na realizaci strategie v oblasti dopravy – jak se v novém programovém období OP Doprava vypořádá s nepřipraveností staveb, jak se změní způsob přípravy staveb, či konstatování, že je tato změna vysoce žádoucí. Toto lze považovat za zásadní faktor úspěšnosti realizace strategie Dohody v této oblasti. Kapitola by se také měla více zaměřit na popis dosažených cílů.

Doporučení

Zásadní:

- Formulačně upravit či zpřesnit popis vybraných částí hlavních nedostatků v dopravní infrastruktuře ČR.
- Doplnit popis zkušeností z právě končícího programového období, zejména v oblasti připravenosti dopravních staveb.
- Doplnit chybějící stav dosažených současných cílů do kapitoly věnující se zkušenostem ze současného období.

Ke zvážení:

- V popisu územní dimenze vizualizovat výchozí stav v návaznosti na popis v předcházející části východisek.

Odpovědi na evaluační otázky

Níže jsou uvedeny stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky, které vycházejí z provedených analýz a z výše uvedeného zhodnocení. Řešení evaluačních otázek A1a) až A1d) je užze spjato, tyto otázky jsou řešeny komplementárně (viz kapitola Popis evaluačních postupů a metod).

¹⁸ Smyslem tranzitu je co nejrychleji převést zboží skrz ČR po silniční a železniční síti (tzn. zboží zde není nakládáno ani vykládáno).

¹⁹ Zvolená statistika o hustotě silnic II. a III. nezohledňuje délku místních komunikací, rozlohu krajů ani intenzitu dopravy.

A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál v relevantních oblastech ESI fondů (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF) s dílčími výhradami k detailům.

A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

Analýza problémové oblasti pokrývá většinu relevantních aspektů. K její komplexnosti a kvalitě existují některé výhrady, které se týkají zejména nedostatků v analytické části (nedostatek faktických údajů, které je vhodné převzít z již zpracovaných analytických podkladů MD ČR, zejména z DSS).

Identifikované problémy a potřeby reflektují provedenou analýzu, ale s výhradami. Některé potřeby by bylo vhodné více konkretizovat (jsou příliš obecné).

Analýza dostatečně zohledňuje horizontální principy.

Analýza zohledňuje regionální specifika, nicméně popis jejich územních rozdílů (forma) by měl lépe argumentovat zamýšlené intervence.

Udržitelnost plánovaných intervencí v oblasti vnitrozemské vodní dopravy nebo vysokorychlostní železniční dopravy se zdá být se zohledněním budoucího rozvoje ČR obtížná.

A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reform, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU.

A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

Provedená analýza nedostatečně reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v oblasti dopravní infrastruktury.

1.1.6 Problémová oblast *Infrastruktura – ICT infrastruktura*

Zhodnocení

V oblasti ICT infrastruktury jsou zachyceny možnosti všech relevantních fondů ve vztahu k identifikovaným problémům. Dle hodnotitele je správně specifikována hlavní oblast a potřeby zvýšení dostupnosti infrastruktury a služeb ICT v odlehlých oblastech. Pokrytí vysokorychlostním

internetem není v mnoha, především menších obcích dostatečné. Vzdálený přístup a dopravní obslužnost v území se doplňují a mohou se nahrazovat. Posílení ICT infrastruktury především v oblasti optických sítí a rychlých bezdrátových sítí plně odpovídá potřebám rozvoje. Podobně je správně specifikována potřeba rozvoje datových center jako infrastrukturních prvků, kde je možné umístit služby s velkou datovou a přenosovou kapacitou. Správně je také indikována potřeba rozvoje ICT služeb a tedy aplikací, které budou následně tuto infrastrukturu využívat.

Definovaná potřeba „Rozvoj infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu umožňující přenosové rychlosti (v souladu s cíli Digitální agendy pro Evropu) 30 Mbit/s do roku 2020 pro všechny obyvatele a 100 Mbit/s minimálně pro polovinu domácností“ by měla být řešena především pro odlehle oblasti, kde bez podpory z ESI fondů není dosažitelná, zatímco ve městech ano. Potřeba vychází z dokumentů *Digitální Česko*.

K formulaci potřeby „Posílení tvorby (vývoje) a fungování ICT aplikací a služeb, včetně sdílených služeb zahrnujících budování a modernizaci datových center“ navazující na problém definovaný v oblasti ICT služeb lze uplatnit částečně formální koncepční výhradu: „budování datových center“ představuje opatření pro posílení infrastruktury, podobně jako „budování sítí pro připojení k Internetu“. Návaznost na problém vymezený v oblasti aplikací a služeb tedy není zcela jednoznačná, resp. je do určité míry zavádějící. Datová centra umožní umístění aplikací a jejich dat, komunikační infrastruktura umožní komunikaci aplikací a koncových uživatelů služeb mezi sebou a navzájem - tvorba aplikací a služeb v tomto explicitně ošetřena není.

Zvolená strategie navazuje do určité míry na podporu ICT infrastruktury prováděnou v rámci programového období 2004-2006 programem SROP, konkrétně, budování metropolitních a regionálních datových sítí. Dosavadní zkušenosti s realizací intervencí v dané problémové oblasti nejsou reflektovány v plném rozsahu. Vzhledem k vymezení výsledků orientovaných na oblast veřejné správy by bylo vhodné zmínit vyhodnocení zkušeností s budováním datových center a infrastruktur ORP a KÚ budovaných v rámci programového období 2007-2013 v rámci intervencí IOP – budťo v čistě popisné rovině (předpokládaný další rozvoj datových center nebude prováděn na „zelené louce“), hodnotícího pohledu (zkušenosti s realizací intervencí) či pro vymezení návazností/hranic mezi intervencemi v programovém období 2007-2013. Z údajů o dokončených projektech technologických center krajských úřadů a technologických center ORP by mj. měly být patrné následující údaje - jaká část investic směřovala na samotná datová centra a jaká část investic na vlastní aplikace (Spisová služba, Garantovaná datová úložiště, Cloud architekturu, Mapové servery, GIS, apod.)

Kapitola *Zkušenosti ze současného programového období a stav dosažení současných cílů* by měla ještě více přiblížit dosažené cíle tohoto programového období.

Doporučení

Zásadní:

- Identifikovat a popsat zkušenosti (případně hlavní výsledky projektů v oblasti ICT infrastruktury a výsledky projektů v oblasti veřejné správy v popisné rovině, hodnotícího pohledu či pro vymezení návazností/hranic mezi intervencemi v programovém období 2007-2013.

- Doplnit chybějící stav dosažených současných cílů do kapitoly věnující se zkušenostem ze současného období.

Ke zvážení:

- Bez nutného dopadu do textu: důsledně a konzistentně chápat a realizovat potřebu podpory ICT sektoru v rovině infrastruktury i souvisejících oblastí - tvorba aplikací, rozvoj ICT služeb, bezpečnost, případně doplnit vazbu mezi podporou vyvíjení produktů a služeb v oblasti ICT (dle investičních priorit pro TC 2) a podporou firem v progresivních odvětvích vč. Start-upů v oblasti „*Konkurenceschopné podniky*“.
- Bez nutného dopadu do textu: V rámci nastavení implementace podpory prostřednictvím fondů ESI zvážit míru spoluúčasti realizátorů projektů pro efektivní využívání podpory a jejich výsledků v souladu s principem podpory fungujícího trhu.

Odpovědi na evaluační otázky

Níže jsou uvedeny stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky, které vycházejí z provedených analýz a z výše uvedeného zhodnocení. Řešení evaluačních otázek A1a) až A1d) je úzce spjato, tyto otázky jsou řešeny komplementárně (viz kapitola Popis evaluačních postupů a metod).

A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

Provedená analýza bez výhrad identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů.

A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty a lze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní. Identifikované problémy a potřeby reflektují provedenou analýzu s dílčími výhradami bez závažného dopadu do strategie a logiky intervence.

Analýza dostatečně zohledňuje horizontální principy.

A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU. Určení závažnosti problémů umožňuje výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit.

A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

Provedená analýza reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti s dílčími výhradami.

1.1.7 Problémová oblast *Infrastruktura – Energetická infrastruktura*

Zhodnocení

Analýza disparit, rozvojových potřeb a růstového potenciálu týkající se energetické infrastruktury obsahuje veškeré zásadní identifikace a návrhy dalších opatření, která jsou potřebná k řízenému zlepšení v dané oblasti.

Aktuální popis však ne vždy plně vystihuje (popisuje) zmíněnou realitu, resp. doporučenou změnu. Zpřesnění textu bude podle názoru zpracovatele nejen vhodné, ale i přispěje k lepší srozumitelnosti relevantních nálezů a návrhů. Následují identifikované nedostatky a návrhy úprav textu:

- K datům o plánovaném nárůstu dovozní energetické závislosti přidat následující premisy:
 - „Tato fakta budou reálně závislá na praktické aplikaci SEK a na ovlivňování trendů v energetice politickými a státními orgány. Pokud by došlo k předpokládanému, žádoucímu potlačení využití neefektivního uhlí k získávání elektřiny v kondenzačních uhelných elektrárnách a k většímu uplatnění decentralizovaných OZE a širšímu využití jaderné energie, došlo by tím k žádoucímu posunu termínu vyčerpání zásob hnědého uhlí využitelného pro lokální centralizované zásobování teplem až o několik generací. Všechny další úvahy vztažené k elektroenergetice vycházejí z předpokladu SEK, že bude dlouhodobě provozována JE Dukovany (s postupnou náhradou stávajících bloků po ukončení jejich provozu), a že v JE Temelín dojde k dostavbě 2 bloků za předpokladu útlumu adekvátního výkonu v kondenzačních uhelných elektrárnách na území ČR.“
- K informacím o OZE přidat následující premisu:
 - „Podpora OZE by měla trvale ctít zásadu, že tato forma zdrojů patří mezi decentralizované energetické zdroje, které by měly být vždy řízeně dimenzovány na místní využití v dané lokalitě. Teplo/elektřina v lokalitě získaná bude tamtéž bez významného přebytku také využita.“
- K informaci o nárůstu spotřeby přidat následující premisu:
 - „Trendy růstu však mohou přechodně stagnovat/být zmírňovány promyšleným a systematickým zvyšováním účinnosti využití energie (zejména elektřiny), vyrovnáváním diagramů zatížení distribučních a přenosových soustav a přechodem na výrobní procesy s vysokou přidanou hodnotou.“
- K informaci o řízení elektrizační soustavy přidat následující informaci:

- „Inteligentní řízení vztahu nabídka – poptávka ve vazbě s propojením centrálních a decentralizovaných zdrojů v energetice povede k evoluční/částečně možná i revoluční změně rolí ČEPS, (TSO), distributorů (DSO), a ostatních účastníků procesů oblasti výroba, rozvod a užití elektřiny.“
- Doplnit specifikaci problému/potřeby rozvoje č. 2 následovně:
 - problém: „Absence inteligentního řízení vztahu nabídka – poptávka ve vazbě s propojením centrálních a decentralizovaných zdrojů v energetice.“
 - potřeba: (vedení a transformovny, „příprava a nastavení inteligentních měřících systémů s cílem inteligentního řízení vztahu nabídka – poptávka“).
- Doplnit specifikaci potřeby rozvoje u problému č. 3 následovně:
 - „V této souvislosti je možné předpokládat přechod od velkých centrálně strukturovaných soustav (CZT) na menší optimálně dimenzované decentralizované kogenerační systémy všude tam, kde takové opatření bude dlouhodobě ekonomicky a environmentálně perspektivní.“
- Doplnit specifikaci potřeby rozvoje u problému č. 4 následovně:
 - „Cílem by mělo být inteligentní řízení vztahu nabídka – poptávka ve vazbě s propojením centrálních a decentralizovaných zdrojů a jejich optimálním využitím (s kritérii ekonomické a environmentální efektivity).“

Oproti jiným problémovým oblastem je v kapitole *Zkušenosti ze současného programového období a stav dosažení současných cílů* popsán stav dosažení cílů (i když je někdy konstatováno, že je není možné plně vyhodnotit). Ale v této části naopak chybí právě popis zkušeností s implementací podpory a realizací intervencí. Hodnotitel tedy doporučuje doplnit chybějící zkušenosti ze současného programového období do dané kapitoly.

Doporučení

Ke zvážení:

- Zpřesnit text v kap. 1.1.2.3 Dohody podle navržených úprav.
- Doplnit popis zkušeností s implementací podpory a realizací intervencí.

Odpovědi na evaluační otázky

Níže jsou uvedeny stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky, které vycházejí z provedených analýz a z výše uvedeného zhodnocení. Řešení evaluačních otázek A1a) až A1d) je úzce spjato, tyto otázky jsou řešeny komplementárně (viz kapitola Popis evaluačních postupů a metod).

A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál v relevantních oblastech ESI fondů, ale s některými výhradami. V kontextu záměrů Dohody o partnerství je uvedena základní charakteristika obecná, bez určení příčin daného stavu jako východisek k řešení. V návrzích úprav uvedených výše, jsou doplněny předpoklady premis, které usnadní dosahování vytčených cílů v TC 4.

A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

Analýza problémové oblasti pokrývá většinu relevantních aspektů. K její komplexnosti a kvalitě existují některé výhrady, které jsou uvedeny výše v textu.

Identifikované problémy a potřeby reflektují provedenou analýzu.

Analýza dostatečně zohledňuje horizontální principy.

A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě adekvátně reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU.

A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

Provedená analýza adekvátně reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti.

1.1.8 Problémová oblast *Veřejná správa*

Zhodnocení

Analýza problémů a potřeb je nyní dostatečná, oproti předchozí verzi došlo k výraznému posunu a zlepšení návaznosti jednotlivých částí. Na základě připomínek byl například více promítnut princip účinných institucí (princip 3E – hospodárnost, efektivnost, účinnost) a dále byl více rozpracován problém nízké efektivity fungování justice včetně návazných potřeb rozvoje.

V platnosti ale zůstávají doporučení ze Závěrečné zprávy ke zpřesnění a aktualizaci některých údajů, např. na str. 60, kde je u oblasti kapitálových výdajů ČR uváděn údaj k roku 2007. Tím pádem neodpovídá ani porovnání výdajů na samotné zaměstnance veřejného sektoru se zahraničím – výdaje na zaměstnance veřejného sektoru (ve vztahu k HDP) jsou v současné době v porovnání se Švédskem cca poloviční (viz dostupná data EUROSTATu nebo např. Ochrana, Půček 2012, str. 76-77²⁰).

Doporučení

Ke zvážení:

²⁰ Ochrana, F., Půček, M. *Dosahování úspor a omezování plýtvání ve veřejném sektoru*. Wolters Kluwer 2012, 228 s.

- Zpřesnit či zaktualizovat některé údaje – příklad uveden výše.
- Zvážit ponechání formulace „v roce 2007 směřovalo 17,6% všech nákladů do kapitálových výdajů, tedy zřejmě formou veřejných zakázek“.
- Ke specifikaci potřeb přeshraničních regionů uvést oblast krizových situací (např. komunikaci přeshraničních regionů při povodních).

Technická:

- Vysvětlit zkratku QMS, RIA, VS, ADR při jejich prvním uvedení
- Upravit formulace, např.:
 - Problém č. 2 – „Podpora využívání analytických a evaluačních kapacit, které povede k jasným výsledkům a odstranění duplicit.“

Odpovědi na evaluační otázky

Níže jsou uvedeny stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky, které vycházejí z provedených analýz a z výše uvedeného zhodnocení. Řešení evaluačních otázek A1a) až A1d) je úzce spjato, tyto otázky jsou řešeny komplementárně (viz kapitola Popis evaluačních postupů a metod).

A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů ESI²¹ (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

Text analýzy prošel výraznou změnou, analýza identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů.

A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty a lze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní. K výše uvedenému nicméně stále existuje několik výhrad, především doporučení na zpřesnění či aktualizaci některých údajů.

Identifikované problémy a potřeby reflektují provedenou analýzu.

A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU, přičemž zde je nutné upozornit na stále ještě neschválené dokumenty *Strategický rámec rozvoje veřejné správy České republiky 2014+*; *Strategický rámec rozvoje eGovernmentu 2014+*, které mohou mít na tuto problémovou oblast zásadní vliv (soulad není možné nyní jednoznačně vyhodnotit).

²¹ Změna evaluační otázky za základě změny Template

A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

Provedená analýza reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti, tyto zkušenosti jsou především promítnuty do jednotlivých vymezených problémů a potřeb řešení.

1.1.9 Problémová oblast *Sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví*

Zhodnocení

Text Dohody vztahující se k problémové oblasti sociálního začleňování a boje proti chudobě byl v návaznosti na doporučení ex-ante hodnocení z průběžné zprávy upraven pozitivním směrem a hlavní doporučení/připomínky k uchopení této oblasti byly v textu reflektovány. Přetrvávají však nadále některé výhrady:

- V analytické části²² není vůbec pokryta/řešena otázka sociálního bydlení, která je jedním z hlavních problémových okruhů řešených v části *Hlavní identifikované problémy a potřeby rozvoje*.
- Text analytické části týkající se oblasti zdraví je v některých ohledech špatně srozumitelný a není zřejmá informace, kterou má přinést (analýza neposkytuje adekvátní základ pro následné vymezení problému a formulaci strategie pro jeho řešení). Zejména:
 - „Potřeba zabezpečit kvalitní zdravotní služby lidem ohroženým sociálním vyloučením...“ ve spojení s otázkou prevence (tento text je v odstavci zaměřeným na prevenci) není zcela zřejmá. Naopak zde (v souvislosti s prevencí) chybí poukázání na otázku zdravého životního stylu.
 - Informační (analytický) význam formulace - „Tyto nemocnice poskytují komplexní péči alespoň ve čtyřech základních lékařských oborech a jejich lůžková kapacita činí minimálně 300 lůžek.“ - vztahující se k regionálním zařízením není z textu zřejmý. Z textu (analýzy) by mělo být patrné, jak se informace vztahuje k identifikovaným problémům.
 - Formulace - „Největší rozdíl v kvalitě péče je mezi jejími jednotlivými úrovněmi. Její kvalita výrazně ovlivňuje zdravotní stav obyvatel regionů...“ - není zcela srozumitelná. Informace by měla analyticky doložit stav v dané oblasti s ohledem na následné vymezení problému a očekávané zaměření intervencí.

²² Kap. Východiska a charakteristika

Identifikované problémy a potřeby v hlavních směrech odrážejí relevantní strategie a stávající potřeby ČR. Níže jsou uvedeny dílčí poznámky na základě ex-ante hodnocení k jednotlivým problémovým oblastem.

- Problém č. 1
 - Identifikovaná problematika „ztiženého přístupu ke vzdělávání“ se dále nijak neodráží v identifikovaných potřebách. Vhodné by proto bylo uvést, že problematiku je nezbytné řešit (je řešena) v oblasti vzdělávání.
 - Vymezení potřeby: „Vytváření podmínek k zajištění snadnějšího přístupu k podpoře sociálních podniků“ je formulačně zavádějící. Cílem je zřejmě vytvoření vhodných podmínek pro rozvoj a zajištění udržitelnosti sociálního podnikání.
- Problém č. 2
 - Důraz je položen na problém „nedostačené kvality základních škol“, který je relevantní, ale týká se oblasti školství. Naopak chybí vymezení problému a následné potřeby v otázce zajištění dostupné **komunitní sociální práce** a komplexního přístupu k **řešení problémům znevýhodněných rodin** (viz následně vymezené očekávané výsledky). Z tohoto hlediska je v problémové oblasti jen obecně poukázáno na zhoršenou dostupnost služeb.
- Problém č. 4
 - Identifikované potřeby rozvoje zdůrazňují potřebu „zvyšování dostupnosti“ a „podporu nedostatkových“ služeb. Vhodnější by bylo tyto potřeby vymezit jako **optimalizaci sítě služeb dle potřeb daného území**. Cílem (a výsledkem intervencí) by neměl principiálně být pouze nárůst či rozšiřování služeb, ale zajištění optimální sítě služeb z hlediska dostupnosti a propustnosti s ohledem na potřeby daného území.
 - Předchozí bod úzce souvisí také s dřívějším doporučením ex-ante evaluátora identifikované potřeby rozvoje rozšířit o **efektivní plánování** sítě služeb s ohledem na potřeby území, protože jediné efektivní plánování je základem pro zajištění optimální sítě služeb. Problémem je celková nízká kvalita plánování na úrovni krajů, a to zejména z hlediska vyhodnocení potřebnosti a stanovení priorit (definování sociální sítě) a strategie pro její dosažení (zejména nastavení udržitelného systému financování služeb a zajištění potřebné míry jejich udržitelnosti). Podstatným problémem je pak zejména nedostatečné plánování na místní úrovni (na úrovni ORP).
- Problém č. 6
 - Potřeba modernizace přístrojového vybavení nevyplývá ani z analytické části ani z identifikace potřeb. Tento problém by proto bylo vhodné blíže specifikovat.
- Oblast EZFRV
 - Pro oblast EZFRV nebyly problémy a potřeby vůbec vymezeny.

Doporučení

Zásadní:

- V analytické části pokrýt hlavní problematické okruhy (v tomto smyslu není pokryta otázka sociálního bydlení).
- V analytické části k oblasti zdraví upravit text tak, aby poskytoval adekvátní informační základ pro identifikaci problémů. Informační hodnota textu je v některých aspektech nejasná či nesrozumitelná.
- U problému 2 akcentovat problematiku/rozvojové potřeby v oblasti dostupnosti komunitní sociální práce a komplexního přístupu k problémům znevýhodněných rodin s ohledem na řešení problematiky vyloučených lokalit tak, aby vymezené výsledky navazovaly na identifikované problémy a potřeby (uvedené je zahrnuto do výsledků, ale chybí v problémech/potřebách).
- U problému 4 akcentovat otázku optimalizace sítě služeb (na místo „zvýšování dostupnosti“ a „podporu nedostatkových“ služeb).
- U problému 4 identifikované potřeby rozvoje rozšířit o potřebu efektivního plánování sítě služeb, a to jak na krajské, tak zejména místní úrovni.
- U problému 6 blíže vymežit problematiku modernizace přístrojového vybavení.
- Doplnit vymezení problémů a potřeb pro oblast EZFRV (Posílený místní rozvoj ve venkovských oblastech se zapojením místních komunit).

Technická:

- Přeformulovat vymezení potřeby: „Vytváření podmínek k zajištění snadnějšího přístupu k podpoře sociálních podniků“.
- U problému 6 v rámci vymezených potřeb vyčlenit podporu zdraví a zdravého životního stylu jako samostatnou potřebu.
- Vysvětlit zkratku OSPOD.
- Upravit formulace, např.:
 - Kap. Územní rozdíly – „V některých okresech (např. Tachov a Náchod), které nejsou v těsném sousedství velkých center neexistuje žádné zdravotnické zařízení, které by bylo takto komplexní péči poskytnout.“
 - Problém č. 3 – „Finanční nedostupnost bydlení pro osoby nebo rodiny je často spojena s potřebou splácet dluhy, dlouhodobou nezaměstnaností, zhoršením zdravotním stavem, diskriminací na trhu s byty, atd.“
 - Problém č. 6 – „Vytvoření prostředí pro deinstitucionalizaci psychiatrické péče a přesun jejího těžiště do komunity prostřednictvím vytvoření kapacit pro její poskytování, vzdělávání komunitní a k dlouhodobé péči alternativní péče...“(péče?)

Odpovědi na evaluační otázky

Níže jsou uvedeny stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky, které vycházejí z provedených analýz a z výše uvedeného zhodnocení. Řešení evaluačních otázek A1a) až A1d) je úzce spjato, tyto otázky jsou řešeny komplementárně (viz kapitola Popis evaluačních postupů a metod).

A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech fondů ESI²³ (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů s výhradou EZFRV.

Pro fond EZFRV nebyly problémy a potřeby vůbec vymezeny.

A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty a lze ji označit za dostatečně komplexní a kvalitní, včetně zohlednění horizontálních principů s několika následujícími výhradami.

Ex-ante evaluace poukázala na některé nedostatky v oblasti zdraví, kde je analýza místy informačně nesrozumitelná či nejasná (blíže viz text zhodnocení výše).

Identifikované problémy a potřeby reflektují provedenou analýzu, ale s výhradami.

Ex-ante evaluace identifikovala některé dílčí nesrovnalosti týkající se nedostatečného pokrytí některých problematických aspektů či nepromítnutí některých identifikovaných problémů do rozvojových potřeb (blíže viz text zhodnocení výše).

A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU s výhradou.

U problémové oblasti 4 bylo doporučeno akcentovat otázku optimalizace sítě služeb (na místo „zvyšování dostupností“ a „podporu nedostatkových“ služeb) a potřeby rozvoje rozšířit o potřebu efektivního plánování sítě služeb, a to jak na krajské, tak zejména místní úrovni.

A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

Při identifikaci problémů a potřeb byly zohledněny relevantní zkušenosti z realizace operačních programů, ale s výhradou.

Identifikované problémy/potřeby nedostatečně reflektují zjištění z evaluace týkající se nízké kvality plánování na úrovni krajů (viz doporučení u problému 4 - rozšířit identifikované problémy o potřeby o otázku efektivního plánování sítě služeb).

²³ Změna evaluační otázky za základě změny Template

1.1.10 Problémová oblast *Životní prostředí*

Zhodnocení

- Analýza problémů a potřeb je zpracována kvalitně, v zásadě adekvátně podchycuje hlavní problémy a výzvy v předmětné oblasti.

U kapitoly 1.1.5.2 *Změna klimatu a prevence rizik a katastrof* není zařazena kapitola „územní rozdíly“ (územní dimenze) vztahující se k této oblasti. Kapitola 1.1.5.1 charakteristiku územních rozdílů obsahuje. Hodnotiteli není zřejmý důvod, pro tuto kapitolu je relevantní – téma adaptace na změnu klimatu má územní rozměr (zejm. vzhledem k plánované podpoře opatření na adaptaci na změnu klimatu – hlavně ve venkovských oblastech).

Celkově, vzhledem ke komplexnosti tématu nejsou z textu často intuitivně zřejmé vazby mezi jednotlivými prvky strategie Dohody, což oslabuje vnitřní sevřenost a srozumitelnost textu. Text vymezuje více než sedmdesát prvků (potřeb resp. výsledků) pouze v oblasti životního prostředí, na různých úrovních. Z formálního hlediska by bylo vhodné zpřehlednit, například zachovat vazbu problémová oblast - hlavní výsledek. Vazby mezi problémovými oblastmi / problémy a hlavními výsledky / výsledky jsou však vymezeny v zásadě funkčně, vazby mezi prvky strategie lze identifikovat.

Pro vymezené potřeby rozvoje „Podpora regenerace brownfieldů“, „zvýšení kapacity ekosystémů pro zajištění klíčových služeb“, „podpora systémů zeleně v sídlech jako nástroje pro zlepšování kvality ovzduší a prostředek k adaptaci městského prostředí na změnu klimatu“, „omezení rozsahu invaze nejvíce problematických druhů“ se jeví jako problematické stanovit vazbu na odpovídající specifický výsledek v TC 6 avšak lze je zařadit pod obecně vymezený výsledek „Zvýšení ochrany přírody a krajiny posilováním její ekologické stability pomocí posilování biodiverzity, snižování fragmentace krajiny a realizace vhodných opatření v oblasti zemědělství, lesnictví a akvakultury“.

Specifická potřeba vztažená k městským oblastem „zvýšená hladina hluku související s dopravou“ nemá odraz ve výsledcích TC 5 a TC 6.

Potřeba rozvoje „odstraňování starých ekologických zátěží“ vymezená v části Ochrana životního prostředí je reprezentována výsledkem v TC 5. Doporučujeme zvážit přeřazení do části 1.1.5.2 „Změna klimatu a prevence rizik a katastrof“.

Doporučení

Ke zvážení:

- Doplnit případně chybějící stav dosažených současných cílů do kapitoly věnující se zkušenostem ze současného období.
- Bylo by vhodné hodnotit i důležité negativní zkušenosti z průběhu čerpání prostředků z OPŽP 2007-2013, kdy se vyskytla řada problémů, kdy musely být provedeny korekce, realokace finančních prostředků, schvalování nových aktivit, řešení absorpční kapacity některých prioritních os (viz *Výroční zpráva 2012 OPŽP*). Stejně tak je vhodné reflektovat i největší přínosy a efektivitu. Hodnotitel chápe, že dostupnost podkladů, na jejichž základě by bylo

možné formulovat hodnotící závěry (pozitivní/negativní) a vymezení návazností a odlišností oproti praxi 2007-2013, může být problematická. Zároveň, některé z problémů jsou nově postihnuty v kapitole „Systémové zkušenosti z programového období 2007-2013“.

- Do požadovaných výsledků TC 6 by bylo vhodné doplnit též zkvalitněnou péči o stanoviště Natura 2000, vzhledem k identifikaci potřeby rozvoje a požadavkům EU legislativy.

Odpovědi na evaluační otázky

Níže jsou uvedeny stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky, které vycházejí z provedených analýz a z výše uvedeného zhodnocení. Řešení evaluačních otázek A1a) až A1d) je úzce spjato, tyto otázky jsou řešeny komplementárně (viz kapitola Popis evaluačních postupů a metod).

A1a. Identifikuje provedená analýza potřeby a potenciál ve všech relevantních oblastech ESI fondů (EFRR, ESF, FS, EZFRV, ENRF)?

Provedená analýza identifikuje potřeby a potenciál v relevantních oblastech ESI fondů.

A1b. Je vstupní analýza problémů a potřeb komplexní a dostatečně kvalitní? Obsahuje veškeré zásadní aspekty uvedených tematických okruhů? Specifikuje odpovídajícím způsobem problémy daného okruhu (řazení problémů dle jejich významu, specifikace příčin a následků)? Zohledňuje analýza dostatečně horizontální principy (rovné příležitosti žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj), jednotlivá regionální specifika a specifika potřebných cílových skupin?

Analýza problémové oblasti pokrývá všechny relevantní aspekty a lze ji celkově označit za dostatečně komplexní a kvalitní východisko pro vymezení strategie pro danou oblast.

Identifikované problémy a potřeby reflektují provedenou analýzu, v hodnocené verzi textu.

Analýza dostatečně zohledňuje horizontální principy.

A1c. Odpovídají problémy a potřeby identifikované v Dohodě problémům a potřebám identifikovaným ve strategii Evropa 2020, národních strategiích, Národním programu reforem, sektorových strategiích a doporučeních Rady? Umožňuje určení závažnosti problémů výběr relevantních tematických cílů a investičních priorit a stanovení specifických cílů a adekvátní alokace zdrojů pro jednotlivé cíle?

Identifikované problémy a potřeby v Dohodě reflektují priority a cíle národních strategií a strategií EU.

Vazby mezi problémovými oblastmi / problémy a hlavními výsledky / výsledky jsou vymezeny v zásadě funkčně, vazby mezi prvky strategie lze identifikovat.

A1d. Byly při formulaci strategie dostatečně zohledněny zkušenosti ze stávajícího programového období?

Provedená analýza reflektuje dosavadní zkušenosti s intervencemi v dané věcné oblasti, pouze jako popis stavu.

1.2 Souhrn ex-ante evaluace Dohody

Dle dohody se zadavatelem bude vypracována analýzy předběžného hodnocení operačních programů (po dodání podkladů od zadavatele) v další Aktualizaci závěrečné zprávy.

Odpověď na evaluační otázku

A2a. Vystihují uvedená zjištění z provedených ex-ante evaluací hlavní závěry týkající se úrovně Dohody? Je formulace těchto zjištění v souladu s požadavky EK?

Dle dohody se zadavatelem bude vypracována analýzy předběžného hodnocení operačních programů (po dodání podkladů od zadavatele) v další Aktualizaci závěrečné zprávy.

1.3 Výběr tematických cílů a hlavních výsledků

1.3.1 TC 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

Zhodnocení

Výběr tematického cíle 1 pro oblast výzkumu, technologického rozvoje a inovací (jak ve veřejné, tak soukromé sféře) je účelný a logický vzhledem k potřebám rozvoje. Je zde jasná provázanost zejména na tematické cíle 3 a 10. U oblasti podpory výzkumu, technologického rozvoje a inovací lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje vazba a intervenční logiku lze označit za funkční, s jednou výhradou, a to v oblasti EZFRV (viz dále).

Vymezené očekávané výsledky TC 1 lze považovat za vhodné pro naplnění cíle a priority financování „Výzkumný a inovační systém založený na kvalitním výzkumu propojeném s aplikační sférou a směřujícím ke komerčně využitelným výsledkům“ a části priority financování „Podniky využívající výsledky VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství“.

Výhradu lze uvést k formulaci výsledků „Posílení vazeb mezi zemědělstvím, produkcí potravin a lesnictvím a výzkumem při zavádění a předávání inovací, jednak využitím poradenských služeb a jednak prostřednictvím různých forem spolupráce“. V návaznosti na formulované problémy a potřeby, by měl výsledek mířit již k vyššímu samotnému využití výsledků výzkumu a inovací v zemědělství, v potravinářském průmyslu a v lesnictví. Takto formulovaný výsledek hovoří pouze o zvýšení spolupráce, která je však pouze „nástrojem“.

Doporučení

Ke zvážení:

- Reformulovat výsledek „Posílení vazeb mezi zemědělstvím, produkcí potravin a lesnictvím a výzkumem při zavádění a předávání inovací, jednak využitím poradenských služeb a jednak prostřednictvím různých forem spolupráce“. Výsledek, i ve vazba na formulované problémy a potřeby, by měl mířit již k vyššímu využití výsledků výzkumu a inovací v zemědělství, v potravinářském průmyslu a v lesnictví.

Technická:

- Aktualizovat název problémové oblasti v popisu priority financování Výzkumný a inovační systém založený na kvalitním výzkumu propojeném s aplikační sférou a směřujícím ke komerčně využitelným výsledkům (je uveden starý název „Výzkumný a inovační systém“).
- Vysvětlit zkratku PCT u prvního výsledku a zkratku EIP u posledního výsledku, resp. je možné uvést zkratku do příslušné potřeby rozvoje (poslední výsledek by bylo vhodné také reformulovat v souladu s ostatními, tj. „vyšší počet“ na „zvýšení počtu“).

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Principy intervenční logiky jsou respektovány. Intervenční logika je funkční.

Vymezené priority financování jsou relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje.

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle vhodně navazují na vymezené potřeby rozvoje, s jednou výjimkou v oblasti zemědělství (EZFRV) – viz výše.

A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Navržená strategie je nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu (s výhradou úpravy formulace výsledku pro oblast aplikace výsledků výzkumu v zemědělství, potravinářství a lesnictví).

A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?

Výběr tematických cílů vhodně navazuje na zaměření priority financování.

A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. vymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo (s jednou výjimkou, viz výše).

Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody.

Očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní (s jednou výjimkou, viz výše)..

A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie Evropa 2020, resp. NPR.

1.3.2 TC 2 – Zlepšení přístupu k IKT, využití a kvality IKT

Zhodnocení

Rozvojová potřeba „Posílení tvorby (vývoje) a fungování ICT aplikací a služeb“ je pokryta výsledky v oblasti veřejné správy. Zdánlivě či skutečně tak pomíjí posílení tvorby, vývoje a fungování ICT aplikací a služeb v komerčním významu (rozvojová potřeba a význam sektoru ICT jako KET je zmiňována v popisu systému VaVal). Pokud je podpora rozvoje aplikační části ICT zahrnuta v oblasti

inovací a výsledcích v TC 1 (jako KET), akceptuje toto hodnotitel jako možné nastavení strategie Dohody (explicitní výsledky v oblasti ICT nejsou ve výsledcích TC 1 ani TC 3 zahrnuty). Z hlediska celkové účelnosti zvolené strategie je nutno akcentovat rovnoměrný rozvoj infrastrukturní i aplikační části ICT sektoru.

Mezi hlavní výsledky je nově zařazena (přesunuta z TC 11) „Zvýšená bezpečnost informačních systémů veřejné správy“. Zaostávání v oblasti bezpečnosti je sice konstatováno v analýze disparit, podkapitole východiska a strategie u problémové oblasti ICT infrastruktura, nicméně, není vymezena výslovně jako problém / potřeba. Z hlediska vnitřní integrity textu Dohody by hodnotitel považoval za vhodné dodržovat v textu vazbu hlavní identifikované problémy – hlavní výsledky. Principiálně se však jedná o formální poznámku.

V rámci realizace strategie musí být zohledněna konzistentnost celé oblasti a řešení potřeb sektoru ICT jako celku, tedy adekvátně rozvíjet nejen infrastrukturu, ale také ICT aplikace a služby neoddělitelně související s problematikou bezpečnosti. Stanovené cíle a výsledky uváděné v Dohodě o partnerství jsou dosažitelné a přinesou posun v této oblasti.

Doporučení

Ke zvážení:

- Bez nutného dopadu do textu: důsledně a konzistentně chápat a realizovat potřebu podpory ICT sektoru v rovině infrastruktury a souvisejících oblastí (tvorba aplikací, rozvoj ICT služeb, bezpečnost) včetně související problematiky elektronizace veřejné správy.
- Zvážit vymezení problému / potřeby pro oblast bezpečnosti

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Principy intervenční logiky jsou respektovány. Intervenční logika je funkční.

Vymezená priorita financování *Udržitelná infrastruktura umožňující konkurenceschopnost ekonomiky a odpovídající obslužnost území* je relevantní s ohledem na identifikované potřeby rozvoje.

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle většinou navazují na vymezené potřeby rozvoje.

A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Navržená strategie je možnou a proveditelnou cestou v oblasti ICT infrastruktury vzhledem k identifikovaným potřebám.

A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?

Výběr tematických cílů vhodně navazuje na zaměření priority financování.

A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. vymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.

Z věcného hlediska nelze očekávané výsledky považovat za zcela dosažitelné výhradně prostřednictvím intervencí v rámci TC2, dosažitelnost je podmíněna realizací synergických intervencí v rámci komplexní strategie Dohody.

Očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní.

A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie Evropa 2020, resp. NPR. Vymezené výsledky v oblasti ICT pro tematický cíl 11 – Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy nemají přímou vazbu na plnění cílů uvedených ve strategii Evropa 2020, jsou však v souladu s *Národním programem reform*.

1.3.3 TC 3 – Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybnářství a akvakultury (v případě ENRF)

Zhodnocení

Oblast konkurenceschopnosti podniků přímo navazuje na strategické cíle, které si ČR na následující programové období nadefinovala, a to cíl *Vytvoření kvalitního podnikatelského prostředí, které podpoří konkurenceschopnost ČR na evropském i globálním trhu, povede k zakládání nových podniků, zvýší inovační schopnost stávajících podniků a posílí atraktivitu ČR pro domácí a zahraniční investory*.

Celková strategie ve zmiňované oblasti (tedy vymezené problémy a potřeby v kapitole 1.1.1.4 a na ně navazující priorita financování a očekávané výsledky TC 3 v kapitole 1.3) je definována správně, intervenční logika je zachována a mezi jednotlivými částmi existuje vazba.

Doporučení ke strategii vázané na TC 3, která byla identifikována v Závěrečné zprávě ex-ante hodnocení byla zanesena do nové verze Dohody.

Doporučení

Bez doporučení

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Principy intervenční logiky jsou ve strategii pro konkurenceschopné podniky respektovány. Intervenční logika je funkční.

Vymezená priorita financování je relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje. Priorita financování přímo odkazuje na problémovou oblast konkurenceschopných podniků.

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle navazují na vymezené potřeby rozvoje.

A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Navržená strategie je nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?

Výběr tematických cílů vhodně navazuje na zaměření priority financování. Potřeby rozvoje i priority financování ČR jsou v dobré shodě s tematickými cíli stanovenými EK.

A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. vymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo. Uvedené cíle jsou relevantní, z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody. Očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní.

A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

1.3.4 TC 4 – Podpora posunu směrem k nízkouhlíkovému hospodářství ve všech odvětvích

Zhodnocení

Výběr TC a hlavních nedostatků v oblasti energetické infrastruktury obsahuje veškeré zásadní informace, data a návrhy dalších opatření potřebné k řízenému zlepšení v oblasti Energetické infrastruktury ČR.

Aktuální popis však ne vždy plně vystihuje (popisuje) zmíněnou realitu, resp. doporučenou změnu. Zpřesnění textu bude podle názoru zpracovatele nejen vhodné, ale i přispěje k lepší srozumitelnosti relevantních nálezů a návrhů. Následují návrhy úprav textu:

- U TC 4 (EFRR) doplnit informace k hlavnímu výsledku následovně:

- odrážka č. 4: Modernizace energetických přenosových a distribučních sítí s důrazem na elektroenergetiku včetně podpory rozvoje inteligentního řízení vztahu nabídka – poptávka ve vazbě s propojením centrálních a decentralizovaných zdrojů v energetice povede k evoluční/částečně možná i revoluční změna rolí ČEPS, (TSO), distributorů (DSO), a ostatních účastníků procesů výroba, rozvod a užití elektřiny.
- odrážka č. 5: Modernizace systémů centralizovaného zásobování tepelnou energií, modernizace a rozvoj zdrojů kombinované výroby elektřiny a tepla. A postupný přechod od velkých centrálně strukturovaných soustav (CZT) na menší optimálně dimenzované decentralizované kogenerační systémy všude, kde to bude ekonomicky a environmentálně opodstatněné z dlouhodobého hlediska.

Doporučení

Ke zvážení:

- Zpřesnit text v kap. 1.3 Dohody podle navržených úprav.

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky vycházejí z provedených analýz (viz Technická zpráva) a z výše představeného zhodnocení.

A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Principy intervenční logiky jsou respektovány. Intervenční logika je funkční.

Vymezené priority financování jsou relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje.

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle vhodně navazují na vymezené potřeby rozvoje.

A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Navržená strategie je nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?

Výběr cílů v rámci TC 4 vhodně navazuje na zaměření priority financování.

A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Očekávané výsledky nejsou z hlediska formy vymezeny zcela odpovídajícím způsobem, tj. existují některé výhrady k vymezení očekávané změny, které má být prostřednictvím intervencí dosaženo:

- Zlepšení vymezení je navrženo v návrhu úprav textu k TC 4 (viz část Zhodnocení).

Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody s drobnými výhradami:

- Zlepšení popisu výsledků je navrženo v návrhu úprav textu k TC 4 (viz část Zhodnocení).

Očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní.

A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

1.3.5 TC 5 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a jejich řízení

Zhodnocení

U oblasti životní prostředí - část *Změna klimatu a prevence rizik a katastrof* lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje nezpochybnitelná vazba a intervenční logiku lze označit za funkční.

Potřeby rozvoje Rozšiřování a revitalizace ploch zeleně ve městech, Rozvoj systémů nakládání se srážkovými vodami zejména v městských oblastech, Realizace adaptačních opatření ve městech v rámci jiných investic nemají přímý odraz ve výsledcích TC 5, nicméně, lze je obecně podřadit pod hlavní výsledek „Zlepšená prevence a snížená ekologická rizika“.

Vymezené výsledky TC 5 přispějí k plnění cíle *Strategie Evropa 2020* - Snížení emisí skleníkových plynů oproti úrovním roku 1990 nejméně o 20 % nebo pokud budou podmínky příznivé o 30 %, zvýšení podílu energie z obnovitelných zdrojů v konečné spotřebě energie na 20 % a posun ke zvýšení energetické účinnosti o 20 %. Rovněž očekávané výsledky identifikované v Dohodě přispívají k plnění v souladu s aktualizacemi a úpravami NPR.

Doporučení

Bez doporučení

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Z hlediska oblasti životní prostředí (přizpůsobení se změně klimatu) lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje nezpochybnitelná vazba a intervenční logiku lze označit za funkční.

Vymezené priority financování jsou s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje relevantní, s izolovanými výhradami (viz výše).

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle většinou navazují na vymezené potřeby rozvoje.

A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Navržená strategie je možnou a proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?

Výběr tematických cílů navazuje na zaměření priority financování.

A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. vymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.

Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace strategie Dohody.

Rovněž očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní.

A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie Evropa 2020, resp. NPR. Celkové pojetí strategie a vazeb mezi jednotlivými prvky, lze považovat za funkční.

Vymezené hlavní výsledky TC 5 postrádají výsledky zaměřené na podporu přizpůsobení se změně klimatu, jsou zaměřeny jen na zlepšení prevence a snížení ekologická rizika.

1.3.6 TC 6 – Zachování a ochrana životního prostředí a podporování účinného využívání zdrojů

Zhodnocení

U oblasti životního prostředí, část *Ochrana životního prostředí* lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje nezpochybnitelná vazba a intervenční logiku lze označit za funkční.

- Promítnutí některých potřeb (např. obnovení zelené infrastruktury) do TC a požadovaných výsledků není úplně zřejmé.
- U některých potřeb rozvoje (*Podpora regenerace brownfieldů, Podpora systémů zeleně v sídlech jako nástroje pro zlepšování kvality ovzduší a prostředek k adaptaci městského prostředí na změnu klimatu, Omezení rozsahu invaze nejvíce problematických druhů*) není

promítnut odpovídající výsledek v TC, byť jsou obecně podřaditelné pod výsledek „Zvýšení ochrany přírody a krajiny posilováním její ekologické stability pomocí posilování biodiverzity, snižování fragmentace krajiny a realizace vhodných opatření v oblasti zemědělství, lesnictví a akvakultury.

Vymezené výsledky TC 6 přispějí k plnění cíle Strategie Evropa 2020 - Snižování emisí skleníkových plynů oproti úrovním roku 1990 nejméně o 20 % nebo pokud budou podmínky příznivé o 30 %, zvýšení podílu energie z obnovitelných zdrojů v konečné spotřebě energie na 20 % a posun ke zvýšení energetické účinnosti o 20 %. Rovněž očekávané výsledky identifikované v Dohodě přispívají k plnění v souladu s aktualizacemi a úpravami NPR.

Doporučení

Ke zvážení:

- Provést dílčí úpravy v popisu potřeb a výsledků TC 6 pro zpřesnění vazeb mezi prvky strategie Dohody (viz výše).

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Z hlediska oblasti životního prostředí (ochrany životního prostředí) lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje nezpochybnitelná vazba a intervenční logiku lze označit za funkční.

Vymezené priority financování jsou s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje relevantní.

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle většinou navazují na vymezené potřeby.

A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Navržená strategie je možnou a proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?

Výběr tematických cílů navazuje na zaměření priority financování.

A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. vymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.

Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace strategie Dohody.

Rovněž očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní.

A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie Evropa 2020, resp. NPR. Celkové pojetí strategie a vazeb mezi jednotlivými prvky, lze považovat za funkční.

1.3.7 TC 7 – Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách

Zhodnocení

Priorita financování je vymezena relevantně, odráží identifikované potřeby a je na ně navázána, výběr tematického cíle je zcela účelný.

Vymezení rozvojových potřeb je vedeno snahou zahrnout co nejvíce oblastí podpory bez apriorního ohledu na účelnost a udržitelnost (efektivnost, přínosy těchto opatření, připravenost projektů). Vzhledem k charakteru dokumentu je určitá obecnost na místě, nicméně některé oblasti mohou být z uvedených pohledů oprávněně považovány za sporné (vnitrozemská vodní doprava; multimodalita, logistická centra) – dle názoru hodnotitele by v tomto případě měly být uvedené oblasti lépe zdůvodněny.

Celkové pojetí strategie a vazeb mezi jednotlivými prvky lze považovat za funkční, ale pokud nebudou zohledněny zkušenosti z končícího programového období, nelze navrženou strategii bezvýhradně označit jako nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody ve smyslu obecného navození pozitivní změny. Není však zcela jasné, jakých konkrétních výsledků (a do jaké míry) má být v příštím období v oblasti dopravní infrastruktury dosaženo.

Některé očekávané výsledky nelze z věcného hlediska úplně, vzhledem k tomu, že nenaplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní.

Doporučení

Ke zvážení:

- Doplnit analýzu o kvantifikaci výchozího stavu a výsledků současného programového období.
- Lépe zdůvodnit účelnost podpory vnitrozemské vodní dopravy; multimodalitu a logistických center z ESI fondů.

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Intervenční logika je funkční, ale s některými výhradami týkajícími se nedostatečného popisu (kvantifikace) výchozího stavu, které omezují posouzení intervenční logiky.

Vymezené priority financování jsou s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje relevantní.

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle věcně navazují na vymezené potřeby rozvoje, nicméně bez kvantifikace výchozího stavu i výsledků není možné posoudit jejich předpokládaný dopad.

A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Pokud nebudou zohledněny zkušenosti z končícího programového období, nelze navrženou strategii označit jako nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou.

A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?

Výběr tematických cílů navazuje na zaměření priority financování bez výhrad.

A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. vymezují očekávané pozitivní efekty, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.

A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie Evropa 2020, resp. NPR, nicméně není zřejmé, do jaké míry.

1.3.8 TC 8 – Podpora udržitelné a kvalitní zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil

Zhodnocení

Priorita financování odráží identifikované problémy a odkazuje na očekávané výsledky uvedené pod TC 8. Z hlediska strategie je tedy vhodně formulována. Dohoda o partnerství vykazuje v oblasti *Trh práce* dobré provázání jednotlivých složek strategie s dílčími výhradami.

Výhrady s týkají především očekávaných výsledků z EZFRV, které nemají jasnou návaznost na problémy a potřeby definované v kapitole 1.1.1. Jedná se například o podporu agroturistiky, která nemá oporu v části popisující problémy a potřeby a u podpory výroby tvarovaných biopaliv, kde není jasná návaznost na problémovou oblast 1.1 Konkurenceschopnost ekonomiky (jak je uvedeno v tabulce 1-1).

Jak bylo identifikováno již v Závěrečné zprávě, očekávaný výsledek ESF definovaný jako „zvýšená spolupráce“ není dle názoru hodnotitele jako výsledek dostatečně ambiciózní (jde spíše o dílčí „mezivýsledek“).

Doporučení

Ke zvážení:

- Reformulace očekávaného výsledku „Zvýšená spolupráce klíčových aktérů na trhu práce...“.
- Vyjasnit návaznost očekávaných výsledků směřujících k podpoře agroturistiky a výroby tvarovaných biopaliv na problémy a potřeby v analytické části. Nejasná je také návaznost na celou problémovou oblast 1.1 *Konkurenceschopnost ekonomiky* (jak je uvedeno v tabulce 1-1) – nutno vyjasnit.

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky vycházejí z provedených analýz (viz Technická zpráva) a z výše představeného zhodnocení.

A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Intervenční logika je funkční s drobnými výhradami identifikovanými výše. Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle ne vždy plně navazují na vymezené potřeby rozvoje. Jedná se především o návaznost očekávaných výsledků z EZFRV na oblast 1.1 Konkurenceschopné podniky a dále na konkrétní problémy a potřeby.

Vymezená priorita financování je relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje.

A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Navržená strategie je nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?

Výběr tematických cílů vhodně navazuje na zaměření priority financování.

A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. vymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.

Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody.

Očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní. Existuje ovšem výhrada k očekávanému výsledku „Zvýšená spolupráce klíčových aktérů na trhu práce...“, který nelze takto samostatně považovat za dostatečně ambiciózní.

A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie *Evropa 2020*?

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR. V oblasti trhu práce jsou cíle *Strategie Evropa 2020* jasně směřované na zaměstnanost a intervence plánované v Dohodě na tyto cíle jasně směřují.

1.3.9 TC 9 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě a veškeré diskriminaci

Zhodnocení

Priorita financování je formulována velmi obecně a zahrnuje hlavní aspekty řešené problémové oblasti.

Vhodné by bylo zdůraznit otázku deinstitucionalizace a podporu rozvoje komunitních služeb.

Očekávané hlavní výsledky navazují na identifikované problémy a potřeby rozvoje s následujícími výhradami:

- U oblasti *Snížení počtu vyloučených lokalit u ESF* jsou jako očekávané výsledky uvedeny - *dostupná komunitní sociální práce a komplexní přístup k podpoře sociálně znevýhodněných rodin*. Tyto aspekty však nejsou pokryty v rámci identifikovaných problémů a potřeb (blíže viz také řešení evaluačního okruhu A1). Komplexní podpora znevýhodněných rodin by navíc neměla mít za cíl pouze integraci dětí do škol, ale měla by řešit celkovou problematickou situaci rodiny.
- U oblasti *Lepší dostupnost a nastavení sociálních služeb pro cílové skupiny* u ESF je nezbytně očekávaný výsledek „Zlepšená spolupráce poskytovatelů sociálních služeb za účelem sociálního začleňování na místní úrovni“ rozšířit o *spolupráci s dalšími aktéry* (viz i příslušná potřeba).
- U oblasti *Lepší dostupnost a nastavení sociálních služeb pro cílové skupiny* u EFRR je nevhodně (příliš úzce) vymezen očekávaný výsledek „Zvýšená kapacita podporovaných sociálních služeb“. Kapacita služeb musí být rozšiřována s ohledem k *optimalizaci infrastruktury sociálních služeb vzhledem k potřebám daného území a udržitelnosti služeb*.
- U oblasti *Přijatá opatření ke zlepšení zdravotního stavu obyvatelstva u ESF* chybí otázka prevence a podpory zdraví (výsledek je úžeji zaměřen pouze na oblast zdravého životního stylu).
- U oblasti *Přijatá opatření ke zlepšení zdravotního stavu obyvatelstva* u ESF je problematika deinstitucionalizace psychiatrické péče pokryta pouze „*zvýšením kvality vzdělávání*“. Rozsah potřeb spadající pod ESF, které je třeba zajistit je však širší (podpora programů na podporu duševního zdraví, destigmatizace, samotná podpora

transformace a deinstitucionalizace a rozvoj nových služeb komunitního typu). Tyto potřeby je nezbytné pokrýt vhodným očekávaným výsledkem intervencí ESF.

- Očekávaný výsledek pro oblast EZFRV *Posílený místní rozvoj ve venkovských oblastech se zapojením místních komunit* nenavazuje na identifikaci problémů a potřeb. Ty nebyly pro tuto oblast vymezeny (viz řešení evaluační oblasti A1).

Doporučení

Nezbytné:

- Zajistit soulad vymezených očekávaných výsledků s identifikovanými problémy a rozvojovými potřebami (identifikované nesrovnalosti viz zjištění výše).

Ke zvážení:

- Zdůraznit otázku deinstitucionalizace a podporu rozvoje komunitních služeb v rámci vymezené priority financování.

Technická:

- Úpravou textu došlo k nepřesné formulaci u očekávaného výsledku: „Kvalitní a dostupné programy sociální prevence a nedostatkových sociálních služeb, sociálního poradenství a zdravotní péče.“ Nejedná se o *programy... sociálních služeb, sociálního poradenství, ale o sociální služby a sociální poradenství.*

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Vymezené priority financování jsou relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám. Priority financování jsou formulovány obecně a zahrnují hlavní aspekty řešené problémové oblasti.

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle navazují na vymezené potřeby rozvoje s výhradou, že očekávané výsledky nepokrývají některé z identifikovaných rozvojových potřeb (viz zhodnocení výše).

A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Navržená strategie je nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu s výhradou identifikovaných nekonzistencí při vymezení některých očekávaných výsledků (viz zhodnocení výše).

A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?

Výběr tematických cílů navazuje na zaměření priority financování, ale s výhradami.

A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. vymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo s výhradami u některých očekávaných výsledků (viz zhodnocení výše).

Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody.

Očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní.

A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

Míra dosažení cíle snížit počet obyvatel žijící pod hranicí chudoby bude ovlivněna řadou faktorů, a to včetně externích, které nebude možné přímo ovlivňovat pomocí ESI fondů. Dosažení vymezených očekávaných výsledků směřujících k řešení hlavních problémů v dané oblasti a efektivnímu fungování sociálních služeb a jejich provázání se službami v oblasti zdravotní péče, zaměstnanosti a školským systémem umožní zlepšit přístup zranitelných skupin osob na trh práce a do společnosti a významně tak přispěje k dosažení tohoto cíle.

1.3.10 TC 10 – Investice do vzdělávání, odborného vzdělávání, včetně odborné přípravy pro získání dovedností a do celoživotního učení

Zhodnocení

Výběr tematických cílů TC 8 a TC 10 pro oblast vzdělávání lze považovat za účelně vymezené vzhledem k potřebám rozvoje. Oba tyto tematické cíle se protínají v oblasti dalšího vzdělávání. Tematický cíl TC 9 podpoří vyšší účast sociálně vyloučených osob na vzdělávání. Z hlediska oblasti kvalitního systému celoživotního učení produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu lze konstatovat, že mezi očekávanými výsledky a identifikovanými problémy existuje vazba a intervenční logiku lze označit za funkční.

Vymezené očekávané výsledky TC 10 lze považovat za vhodné pro naplnění TC 10.

Doporučení

Bez doporučení

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Principy intervenční logiky jsou respektovány. Intervenční logika je funkční.

Vymezená priorita financování *Kvalitní systém celoživotního učení produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu* je relevantní s ohledem na identifikované potřeby rozvoje.

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle navazují na vymezené potřeby rozvoje.

A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Navržená strategie je nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?

Výběr tematického cíle 10 *Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení* vhodně navazuje na zaměření priority financování *Kvalitní systém celoživotního učení produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu*.

A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem, tj. vymezují očekávané změny, kterých by mělo být prostřednictvím intervencí dosaženo.

Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody.

Očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní.

A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

1.3.11 TC 11 – Zvyšování institucionální kapacity veřejných orgánů a zúčastněných subjektů a zlepšování účinnosti veřejné správy

Zhodnocení

Priorita financování je v rámci celé intervenční logiky relevantní.

Do očekávaných výsledků TC 11 bylo mj. na základě doporučení ze Závěrečné zprávy doplněno rozšíření výsledků ve vztahu k boji proti korupci a podvodům a principům transparentnosti.

Výběr tematických cílů vhodně navazuje na zaměření priority financování. Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody.

Doporučení

Bez doporučení

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené stručné odpovědi na jednotlivé evaluační otázky vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A3a. Je strategie navržena v souladu s principy intervenční logiky? Existuje nezpochybnitelná vazba mezi identifikovanými problémy, cíli a očekávanými výsledky a výstupy?

Principy intervenční logiky jsou respektovány, intervenční logika je funkční.

Vymezená priorita financování je relevantní s ohledem k identifikovaným potřebám rozvoje.

Očekávané výsledky vymezené v rámci tematického cíle navazují na vymezené potřeby rozvoje.

A3b. Je navržená strategie nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu?

Navržená strategie je nejlepší možnou a nejlépe proveditelnou vzhledem k identifikovaným potřebám a dostupnému potenciálu.

A3c. Je navržená strategie vhodně navázána na tematické cíle a investiční priority stanovené EK?

Výběr tematických cílů vhodně navazuje na zaměření priority financování.

A3e. Jsou stanovené cíle dosažitelné a zároveň dostatečně ambiciózní, aby přispěly k naplnění identifikovaných potřeb?

Očekávané výsledky jsou z hlediska formy vymezeny odpovídajícím způsobem.

Z věcného hlediska lze očekávané výsledky považovat za dosažitelné prostřednictvím realizace Dohody.

Očekávané výsledky lze z věcného hlediska, vzhledem k tomu, že naplňují požadavky na relevanci a účelnost, považovat za dostatečně ambiciózní.

A3i. Existuje jasná vazba mezi hlavními výsledky intervencí v relaci k cílům strategie Evropa 2020?

Vymezené výsledky přispívají k plnění strategie *Evropa 2020*, resp. NPR.

Evropa 2020 se v rovině cílů nevěnuje veřejné správě, nicméně téma efektivní a účinné veřejné správy lze chápat jako průřezové téma, které k plnění cílů významně přispívá. Z hlediska NPR vážou výsledky zejména na cíl snižování administrativní zátěže.

1.3.12 Ostatní evaluační otázky

A3f. Je zajištěn takový způsob monitorování (monitorovací indikátory, monitorovací systém), který umožní objektivní sledování a hodnocení naplňování strategie?

Na úrovni Dohody nejsou, v souladu s požadavky obecného nařízení, monitorovací indikátory vymezeny. Vzhledem k tomu, že strategie Dohody je naplňována jednotlivými programy, na jejichž úrovni jsou stanoveny monitorovací indikátory, bude možné plnění strategie Dohody sledovat na základě plnění cílů programů. Dalším nezbytným krokem bude kvalitativní posouzení příspěvku intervencí pro dosahování očekávaných výsledků a naplňování identifikovaných rozvojových potřeb v rámci ongoing a ex-post evaluací.

Posouzení funkcionalit informačního systému je předmětem řešení evaluačního úkolu D3. Při jeho řešení bylo ex-ante evaluátorem poukázáno právě na chybějící popis funkcionalit systému z hlediska poskytování podkladů pro efektivní řízení a hodnocení přínosů intervencí. Ex-ante evaluátor proto doporučil doplnění týkající se vymezení funkcionalit nového systému MS2014+ v tomto směru (blíže viz řešení úkolu D3).

A3g. Vypovídají indikátory výsledků optimálně o dosahování stanovených cílů a indikátory výstupů o realizaci předpokládaných nejdůležitějších aktivit?

Vzhledem k posunu obsahu Dohody není otázka relevantní.

A3h. Jsou navržené cílové hodnoty monitorovacích indikátorů přiměřené finanční alokaci a reálné vůči předpokládanému tempu finančního a věcného pokroku?

Vzhledem k posunu obsahu Dohody není otázka relevantní.

A3d. Budou při navržených programech a příslušných tematických cílech a investičních prioritách splněny požadavky EK na tematickou koncentraci?

Splnění požadavků na tematickou koncentraci bylo posuzováno dle specifických nařízení k ESF a EFRR, kde jsou definovány požadavky EK:

- Požadavky ze specifického nařízení k ESF
- Požadavky ze specifického nařízení k EFRR

Níže jsou představeny tabulky s rozložením finančních alokací vycházejících z těchto požadavků.

Tabulka 5: Rozložení finančních alokací²⁴

	Finanční alokace v CZK		kurz CZK/EUR		25,9 CZK / EUR	
	EFRR	ESF	CF	EAFRD	EMFF	ESIF celkem
1. Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací	62 219 695 012	-	-	-	-	64 257 534 997
2. Zlepšení přístupu, využití a kvality informačních a komunikačních technologií	26 525 018 258	-	-	-	-	26 525 018 258
3. Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF)	23 066 024 845	-	-	-	-	32 587 546 619
4. Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích	43 967 796 706	-	12 715 347 645	-	-	56 884 341 756
5. Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik	5 767 927 341	-	7 120 594 681	-	-	32 264 742 744
6. Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů	19 805 639 386	-	35 475 819 930	-	-	74 657 680 038
7. Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách	58 041 549 162	-	103 366 452 963	-	-	161 408 002 125
8. Podpora zaměstnanosti a podpora mobility prac. sil	-	32 800 009 851	-	-	-	34 574 093 732
9. Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě	28 602 608 100	23 082 821 781	-	-	-	54 491 129 158
10. Investice do vzdělávání, dovedností a celoživot. učení	23 890 906 961	26 742 818 970	-	-	-	50 685 365 174
11. Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy	2 443 460 260	2 929 944 007	-	-	-	5 373 404 265
Technická pomoc						21 251 090 299
Celkem		309 450 470 411		55 726 160 311	-	614 959 949 163

²⁴ Zdroj: Podklad pro tabulku TC_fond do DoP_verze prosinec_peníze V14_TC9 OPVVV.xls, předáno 18. 12. 2013 zadavatelem

Tabulka 6: Výpočet pro splnění požadavků na tematickou koncentraci²⁵ (v CZK)

Podmínka	Předpokládaná alokace (částka)	Podíl (procento)	Splnění
ESF			
Nejméně 20 % celkových zdrojů ESF v každém členském státě je přiděleno na tematický cíl „podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě a jakékoli diskriminaci“ stanovený v čl. 9 prvním pododstavci bodu 9 nařízení (EU) č. 1303/2013 (TC 9) ²⁶	23 082 821 781	27,0%	Ano
U více rozvinutých regionů členské státy soustředí nejméně 80 % přidělů ESF pro každý operační program až na pět investičních priorit stanovených v čl. 3 odst. 1	x	x	Nelze řešit, v Dohodě nejsou IP
U méně rozvinutých regionů členské státy soustředí nejméně 60 % přidělů ESF pro každý operační program až na pět investičních priorit stanovených v čl. 3 odst. 1	x	x	Nelze řešit, v Dohodě nejsou IP
EFRR			
<u>Ve více rozvinutých regionech:</u>			
Nejméně 80 % celkových prostředků EFRR na vnitrostátní úrovni se přidělí na dva nebo více tematických cílů stanovených v čl. 9 prvním pododstavci bodech 1, 2, 3 a 4 nařízení (EU) č. 1303/2013 (TC 1, 2, 3 a 4)	3 184 922 197	80,1%	Ano
Nejméně 20 % celkových prostředků EFRR na vnitrostátní úrovni se přidělí na tematický cíl stanovený v čl. 9 prvním pododstavci bodu 4 nařízení (EU) č. 1303/2013 (TC 4)	1 566 355 181	39,4%	Ano
<u>V méně rozvinutých regionech:</u>			
Nejméně 50 % celkových prostředků EFRR na vnitrostátní úrovni se přidělí na dva nebo více tematických cílů stanovených v čl. 9 prvním pododstavci bodech 1, 2, 3 a 4 nařízení (EU) č. 1303/2013 (TC 1, 2, 3 a 4)	152 593 612 624	52,6%	Ano
Nejméně 12 % celkových prostředků EFRR na vnitrostátní úrovni se přidělí na tematický cíl stanovený v čl. 9 prvním pododstavci bodu 4 nařízení (EU) č. 1303/2013 (TC 4)	42 401 441 525	14,6%	Ano

²⁵ Pouze relevantní podmínky

²⁶ Nařízení: „Prioritní osy pro provádění sociálních inovací a nadnárodní spolupráce jsou vyňaty z výpočtu procentuálních podílů“ – Z výpočtu není vyňata alokace na PO 3 v OPZ, resp. její část odpovídající TC 9 (data nebyla zadavatelem dodána), nicméně tato suma je minimální (dle informací dodavatele je alokace na úrovni 2 % OPZ na celou PO 3, která navíc zahrnuje TC 8, 9, 11)

Na základě kalkulací k finančním alokacím dle fondů a tematických cílů, které zpracovali tvůrci Dohody o partnerství, lze konstatovat, že **jsou splněny relevantní požadavky na tematickou koncentraci** vymezené specifickými nařízeními EK, respektive ty, které bylo možné v současné době na základě dodaných podkladů vyhodnotit.

1.4 Rozdělení podpory podle tematických cílů

PŘÍSTUP K HODNOCENÍ

Otázka A4a

V rámci odpovědi na otázku A4a je posuzována adekvátnost relativního rozdělení vah alokací mezi jednotlivé tematické cíle. Tedy, předmětem zkoumání je toliko změna relativních vah, reflektující kvalitativní změny. Souběžný parametr – a sice absolutní výše alokace – není v tomto pohledu reflektován. Jak již bylo výše poznamenáno, změna mezi obdobími z pohledu absolutní výše alokace je znatelná, když budoucí období bude pracovat s částkou přibližně o 7 mld. EUR (tj. více než 180 mld. Kč) nižší oproti nynějšímu období.

Adekvátnost je tedy pro potřeby hodnocení chápána jako soulad trendu v alokaci pro příslušný tematický cíl (téma) mezi obdobími 2007-2013 a navrhovanou alokací 2014-2020 s prioritami EU a rozvojovými potřebami a potenciálem ČR.

Při posuzování orientačního rozdělení podpory poskytované Unií podle tematických cílů byla brána v úvahu následující hlediska:

- výše navrhované alokace oproti nynějšímu programovému období;
- změny struktury navrhované alokace oproti nynějšímu programovému období;
- navrhovaná výše alokace pro potřeby jednotlivých tematických cílů;
- relativní procentní váha navrhované výše alokace mezi jednotlivými tematickými cíli.

Základní vstup představují procentní hodnoty alokace na jednotlivé tematické cíle a fondy prezentované v Tabulce 1-4: „Orientační rozdělení podpory poskytované Unií podle tematických cílů na vnitrostátní úrovni pro každý z ESI fondů“.

Tabulka 7: procentní hodnoty alokace na jednotlivé tematické cíle a fondy (tis. EUR)

	EFRR	ESF	FS	EZFRV	Celkem
1. Posilování výzkumu, technologického rozvoje a inovací	2 406 486	0	0	78 818	2 485 304
2. Zlepšení přístupu k IKT, využití a kvality IKT	1 025 914	0	0	0	1 025 914
3. Zvyšování konkurenceschopnosti malých a středních podniků	892 130	0	0	368 266	1 260 396
4. Podpora posunu směrem k nízkouhlíkovému hospodářství ve všech odvětvích	1 700 553	0	491 795	7 782	2 200 129
5. Podporování přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a jejich řízení	223 088	0	275 405	749 419	1 247 911
6. Zachování a ochrana životního prostředí a podporování účinného využívání zdrojů	766 027	0	1 372 107	749 419	2 887 553
7. Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách	2 244 887	0	3 997 929	0	6 242 816

	EFRR	ESF	FS	EZFRV	Celkem
8. Podpora udržitelné a kvalitní zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil	0	1 268 614	0	68 617	1 337 230
9. Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě a diskriminaci	1 106 270	892 780	0	108 517	2 107 566
10. Investice do vzdělávání, odborného vzdělávání, včetně odborné přípravy pro získání dovedností a do celoživotního učení	924 034	1 034 338	0	1 997	1 960 370
11. Zvyšování institucionální kapacity veřejných orgánů a zúčastněných subjektů a zlepšování účinnosti veřejné správy	94 506	113 322	0	0	207 828
Technická pomoc	584 794	92 949	121 691	22 500	821 933
CELKEM	11 968 690	3 402 003	6 258 926	2 155 334	23 784 953

Otázka A4b

Předmětem posouzení v rámci otázky A4b je **adekvátnost alokace na jednotlivé tematické cíle vyjádřená v absolutní částce vůči předpokládaným výsledkům**, tj. definici změny, která má být s pomocí alokace dosažena.

Z hlediska vyhodnocení potenciálu jednotlivých tematických cílů jsou sledovány následující finanční částky:

Tabulka 8: Tematické cíle a jejich alokace

Tematický cíl	Částka (mld. Kč)
1. Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací	64,3
2. Zlepšení přístupu, využití a kvality informačních a komunikačních technologií	26,5
3. Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybnářství a akvakultury (v případě ENRF)	32,6
4. Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích	56,9
5. Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik	32,3
6. Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů	74,7
7. Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách	161,4
8. Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil	34,6
9. Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě	54,5
10. Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení	50,7
11. Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy	5,4
Technická pomoc	21,3

1.4.1 A4a. Odpovídá navržené orientační rozdělení podpory dle tematických cílů, priorit Unie a programů významu identifikovaných potřeb a potenciálu a strategii Dohody?

Zhodnocení

Následující tabulka ilustruje proces změny v procentuálním podílu alokací rozdělených podle jednotlivých tematických cílů stanovených pro období 2014 – 2020, vytvořený na základě porovnání období 2007 – 2013 s navrženým konceptem pro období 2014 – 2020.

Tabulka znázorňuje relativní podíl finanční alokace přiřazené jednotlivým tematickým cílům (pro období 2007 – 2013 provedeno na základě expertního odhadu) na celkové alokaci pro příslušné období.

Tabulka 9: Relativní podíl finanční alokace přiřazené jednotlivým tematickým cílům pro příslušné období

Tematický cíl	2007 - 2013	2014 – 2020 (verze 17.7 2013)	2014 – 2020 (verze 18.12 2013)	2014 – 2020 (verze duben 2014) ²⁷
1. Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací	7,80%	11,50%	12,32%	10,45%
2. Zlepšení přístupu, využití a kvality informačních a komunikačních technologií	3,00%	4,20%	4,42%	4,31%
3. Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF)	13,80%	6,00%	5,27%	5,30%
4. Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích	4,50%	6,70%	9,12%	9,25%
5. Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik	2,30%	1,20%	1,63%	5,25%
6. Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů	18,50%	18,00%	10,64%	12,14%
7. Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách	28,90%	21,70%	28,04%	26,25%
8. Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil	5,00%	6,40%	6,82%	5,62%
9. Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě	2,40%	6,00%	7,78%	8,86%
10. Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení	6,70%	9,20%	9,12%	8,24%
11. Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy	3,90%	0,80%	0,97%	0,87%
Technická pomoc	3,20%	4,00%	3,87%	3,46%

Vlastní výpočty na základě oficiálních dokumentů

Předmětem vyhodnocení je **výlučně intenzita provedené změny** v souladu s vývojem a vahou priorit.

TC 1- Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

V případě **prvního tematického cíle** lze identifikovat významný nárůst procentní váhy alokace. To odpovídá zvýšenému akcentu role výzkumu a technologického rozvoje a inovací jako jednoho ze základních faktorů hospodářského rozvoje postaveného na kvalitativních charakteristikách.

Nárůst váhy tohoto tematického cíle lze považovat za odpovídající.

²⁷ V alokaci je nově zahrnuta rovněž alokace EZFRV

TC2 - Zlepšení přístupu, využití a kvality informačních a komunikačních technologií

Druhý tematický cíl vykazuje nárůst relativní váhy prostředků pro informační a komunikační technologie, u kterých bude kladen důraz na specializaci a excelenci, nikoliv na jejich extenzivní distribuci (v souladu s textem *Pozičního dokumentu Evropské komise*).

Nárůst váhy tohoto tematického cíle lze považovat za odpovídající.

TC3 - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a odvětví rybářství a akvakultury (v případě ENRF)

Třetí tematický cíl přináší relativně značnou redukci procentuálního podílu alokace. Trend lze obtížně odůvodnit obsahem unijních prioritních oblastí, jež spadají především do druhé nosné priority *Strategie Evropa 2020*. Pokles relativní váhy alokace lze opírat o argumenty:

- redukce podpory individuálních podnikatelských aktivit v oblasti cestovního ruchu a volného času a sportu (v souladu s *Pozičním dokumentem Evropské komise*);
- posun intervencí směrem k novým formám podpory;
- významnějšímu nárůstu alokace na intervence v rámci TC 1, 2 a 4.

Kumulativní relativní nárůst v rámci TC 1, 2 a 4 převyšuje pokles v rámci TC3. Případný efekt využití nových forem podpory je z úrovně Dohody obtížné posuzovat.

Se zřetelem k výše uvedeným bodům, lze váhu tematického cíle považovat za odpovídající.

TC4 - Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích

Čtvrtý tematický cíl úzce souvisí s velmi významnou prioritní oblastí Unie, jež představuje opatření směřující k energetické efektivnosti, která zejména v České republice vykazuje zvláště silnou potřebnost.

Vůči první posuzované verzi Dohody bylo doporučováno navýšení, přičemž relativní váha alokace vůči aktuálně posuzované verzi vzrostla o cca 2,5 p. b.

Váhu tematického cíle lze považovat za odpovídající.

TC5 - Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik

Pátý tematický cíl v podmínkách České republiky představuje prakticky jedinou významnou celoplošnou prioritu v oblasti životního prostředí, kde míra rizikovosti v posledním období poměrně narůstá. Relativní pokles podílu není v zásadě ani v rozporu s unijními prioritami, jako spíše s potřebnostmi v konkrétních podmínkách České republiky.

Vůči první posuzované verzi Dohody bylo doporučováno navýšení, relativní váha alokace vůči aktuálně posuzované verzi poměrně zásadně vzrostla.

Váhu tematického cíle lze považovat za odpovídající.

TC6 - Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů

Šestý tematický cíl nalézá silnou oporu v druhé nosné prioritě *Strategie Evropa 2020*, na straně druhé však téma ochrany životního prostředí v České republice získává regionální a lokální rozměr, když některé významné celostátní cíle již doznaly naplnění.

Vůči první posuzované verzi Dohody bylo doporučováno radikálnější snížení alokace, relativní váha alokace vůči aktuálně posuzované verzi byla snížena o cca 6,3 p.b.

Váhu tematického cíle lze nyní považovat za odpovídající.

TC7 - Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách

Sedmý tematický cíl zahrnuje opatření v oblasti dopravy jak na celostátní úrovni páteřních komunikací, tak i v oblasti komunikací regionálních a lokálních. V porovnání mezi programovými obdobími vykazuje velice mírný trend úbytku alokace, zůstává však i po redukcí tematickým cílem s nejvyšší relativní vahou. Lze se domnívat, že i s ohledem na velkorysost podpory ve stávajícím programovém období, odpovídá relativní redukce váhy prioritám ČR.

Váhu tematického cíle lze považovat za odpovídající.

TC8 - Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil

Osmý tematický cíl má silnou oporu především ve 3. nosné prioritě *Strategie Evropa 2020*.

Vůči první posuzované verzi Dohody bylo doporučováno zvážení navýšení alokace.

Váhu tematického cíle lze považovat za odpovídající.

TC9 - Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

Devátý tematický cíl oprávněně představuje významný nárůst své relativní váhy, jež odpovídá jak unijním prioritám, tak potřebám České republiky.

Váhu tematického cíle lze považovat za odpovídající.

TC10 - Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení

Desátý tematický cíl bezprostředně koresponduje s 1. nosnou prioritou *Strategie Evropa 2020* a nárůst jeho relativní váhy vůči alokaci 2007-2013 v podmínkách České republiky byl hodnotitelem považován za odpovídající.

Vůči první posuzované verzi Dohody byla váha cíle nevýznamně snížena.

Váhu tematického cíle lze i tak považovat za odpovídající.

TC11 - Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy

Potřebnost TC v podmínkách České republiky je značná. Vůči předchozí posuzované verzi Dohody vyjádřil hodnotitel výhradu vůči míře poklesu relativního významu alokace. Vůči aktuálně posuzované verzi byla alokace navýšena, nicméně nikoli zásadním způsobem. Pokles relativní významnosti TC lze opírat o problematickou absorpční schopnost v rámci programového období 2007-2013, případně omezenou schopnost reagovat na hlavní problémy veřejné správy prostřednictvím výdajových

intervencí ESIF. Pokud byla váha alokace stanovena se zřetelem k těmto skutečnostem, lze váhu tematického cíle považovat za odpovídající.

Ve většině tematických cílů jejich změna, vyjádřená přizpůsobením relativního poměru finanční alokace aktuálním prioritám EU, adekvátním způsobem reagovala na vývoj klíčových prioritních oblastí.

Doporučení

Ke zvážení:

- Zvážit navýšení procenta z celkové alokace pro tematický cíl 11

Odpověď na evaluační otázku

Uvedená odpověď vychází z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A4a. Odpovídá navržené orientační rozdělení podpory dle tematických cílů, priorit Unie a programů významu identifikovaných potřeb a potenciálu a strategii Dohody?

Navržené orientační rozdělení podpory dle tematických cílů, priorit Unie a programů v zásadě odpovídá významu identifikovaných potřeb a potenciálu a strategii Dohody.

1.4.2 A4b. Je pro všechny tematické cíle a investiční priority navržena přiměřená finanční alokace, která umožní dosažení stanovených cílů?

Zhodnocení

TC1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle lze považovat za realistické vzhledem k plánované finanční alokaci - alokace je adekvátní očekávaným výsledkům.

V návrhu finanční alokace představuje oblast výzkumu, technologického rozvoje a inovací třetí nejvyšší sumu. Vzhledem k celkovému objemu prostředků vynakládaných na tento účel z veřejných i soukromých zdrojů (cca 70 mld. Kč ročně) se může celková sedmiletá alokace zdát být relativně vysoká. Na straně druhé, z pohledu žádoucího kvalitativního obratu v povaze hospodářského růstu České republiky je cílené nasměrování této částky opodstatněné. Alokační lze považovat makroekonomicky i systémově za odůvodněnou.

TC2 – Zlepšení přístupu k informačním a komunikačním technologiím (ICT), jejich využití a kvality

Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle lze považovat za realistické vzhledem k plánované finanční alokaci, nebyl identifikován rozpor z hlediska souladu objemu alokace s ambicí definovanou výsledky. Plánovaná alokace pro TC 2 je adekvátní a umožní dosažení deklarovaných výsledků (patrně s mírnou rezervou).

TC 3 – Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, odvětví zemědělství (v případě EZFRV) a rybářství a akvakultury (v případě ENRF)

Částka uvedená pro tematický cíl 3 je významně nižší než je současná alokace na OP PI. Nicméně, OP PIK předpokládá vysoký procentuální podíl intervencí spadajících pod TC1 (cca 38 %), TC4 (přibližně srovnatelnou s intervencemi TC3 tj. cca 20 % i TC2 – 16 % alokace OP PIK). Absolutní výše alokace pro OP PIK byla dokonce navýšena. Alokace na TC 2 byla navýšena významně.

V kontextu ostatních intervencí ve výsledku zaměřených na podporu malých a středních firem a podnikatelské prostředí lze alokaci na TC3 považovat za adekvátní významu oblasti.

TC4 – Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích

Čtvrtá nejvyšší suma souvisí s tématem energetické efektivity, jehož obsahové zařazení mezi priority nejvyššího řádu je zdůvodněno v předchozím textu. Potenciál zavádění energeticky efektivních systémů v České republice mnohonásobně převyšuje navrhovanou finanční alokaci. Navíc právě v této oblasti je možné téměř optimálně využívat finanční nástroje a zajistit tak dlouhodobou zdrojovou udržitelnost.

Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle lze považovat za realistické vzhledem k plánované finanční alokaci - alokace je adekvátní očekávaným výsledkům.

TC5 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a řízení rizik

Alokace finančních prostředků na tento tematický cíl odpovídá cca 30 mld. Kč, majoritně tvořenou alokací EZFRV. Zejména odstraňování ekologických zátěží (sanace vážně kontaminovaných lokalit) představuje potenciálně nákladný proces a bude záviset na nastavených kritériích, požadovaných indikátorech a cílových skupinách (v rámci OP).

S ohledem na zkušenosti z minulého období je dosažení stanovených cílů podmíněno zvládnutím organizace, administrace a kontroly čerpání finančních prostředků. Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle lze považovat za realistické vzhledem ke známé plánované finanční alokaci z EFRR a FS - alokace je adekvátní očekávaným výsledkům.

TC6 – Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů

Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle lze považovat za realistické vzhledem ke známé plánované finanční alokaci z EFRR a FS - alokace je adekvátní očekávaným výsledkům.

TC7 – Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách

Vzhledem k potenciálu rozvoje dopravní infrastruktury (odhad rozvoje dálniční a vysokorychlostní železniční sítě a multimodálních typů dopravy se pohybuje v řádu 500 mld. Kč a více) je výše alokace na tento účel oprávněná. Odůvodněnost vyplývá dále i z významných multiplikačních efektů, které vykazuje oblast dopravní infrastruktury s ohledem na ekonomický rozvoj.

Vzhledem ke zkušenosti z OP Doprava v programovém období 2007-2013, současnému stavu připravenosti infrastrukturních projektů a složitosti přípravy dopravních staveb v ČR se alokace ve výši cca 160 mld. Kč jeví jako adekvátní a s tímto objemem lze dosáhnout podstatné změny oproti stávajícímu stavu.

Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle lze považovat za realistické vzhledem k plánované finanční alokaci – alokace je adekvátní očekávaným výsledkům a srovnatelná se stávajícím OP Doprava.

TC8 – Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil

Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle lze považovat za realistické vzhledem k plánované finanční alokaci - alokace je adekvátní očekávaným výsledkům.

Vzhledem k tomu, že je obtížné posoudit míru finanční náročnosti dosažení obecně definovaných výsledků, je níže uvedeno porovnání s předchozím programovým obdobím a alokací na jednotlivé tematické cíle.

Pro tematický cíl 8 Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovní síly jsou alokovány prostředky ve výši cca 34 mld. Kč, tedy 5,6 % celkové alokace pro období 2014 – 2020. To činí 37,3 % celkové alokace ESF. Rozsah podpory zaměstnanosti (TC 8) je zhruba na stejné úrovni jako rozsah podpory vzdělávání (TC 10). Z toho lze usuzovat, že vzhledem k alokaci na TC 10 je podpora TC 8 více než dostatečná; do podpory zaměstnanosti a sociálního začleňování dohromady směřuje o 37 % prostředků více než do oblasti vzdělávání. V minulém programovém období byla na zaměstnanost a sociální začleňování dohromady vyhrazena stejná částka jako na vzdělávání.

Investiční podpora z EFRR pro TC 8 tvoří 1,7 % celkové alokace EFRR, což vzhledem k povaze opatření na podporu zaměstnanosti a zkušenostem ze současného období může být dostatečné.

TC9 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

I s ohledem na zvýšení váhy podílu Evropského sociálního fondu lze tuto částku považovat za významnou a dostatečnou.

Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle lze považovat za realistické vzhledem k plánované finanční alokaci - alokace je (s ohledem na celkovou podporu ESI fondů v ČR) adekvátní očekávaným výsledkům, ale pouze v případě koncentrace na skutečně potřebné intervence.

Celková oblast podpory sociálního začleňování a zdravotních služeb je dlouhodobě finančně poddimenzována a zároveň financování není nastaveno efektivním způsobem. Stávající situace je charakteristická nejistotou a nestabilitou financování samotných provozních nákladů na služby. Celková výše podpory z ESI fondů na TC9 je pro celé sedmileté období plánována na 2,1 mld. EUR. Při kurzu 27 Kč Kč/EUR tato částka odpovídá přibližně 57 mld. Kč, tj. připadá cca 8 mld. Kč na jeden rok v rámci sedmiletého programovacího období. Tato částka (navýšená o národní spolufinancování) může zajistit dosažení očekávaných změn v předmětné oblasti²⁸, ale pouze za předpokladu efektivního nasměrování intervencí. Problémy, které je třeba v předmětné oblasti řešit pokrývají poměrně široké spektrum oblastí: sociální služby, zdravotní služby, sociální bydlení, podpora sociální ekonomiky, řešení problematiky vyloučených lokalit, podpora zaměstnatelnosti a inkluzivní vzdělání. Tyto oblasti/problémy jsou navzájem provázány a je třeba zajistit řešení v potřebných návaznostech, nelze předpokládat, že intervence v rozsahu dané výše alokace mohou zajistit kompletní financování potřebných změn.

²⁸ Např. výdaje na sociální služby ze strany státu a samosprávy ročně dosahují přibližně 8 mld. Kč.

Pro dosažení potřebných změn bude třeba disponibilní prostředky alokovat efektivním způsobem na skutečně potřebné aktivity směřující k očekávaným výsledkům. Zde musí hrát klíčovou roli konkrétní řízení výzev, které zajistí, že budou podpořeny intervence, které jsou relevantní pro řešení identifikovaných problémů a jejichž vzájemná synergie přinese požadované výsledky. Rozhodující bude efektivní nastavení sítě financovaných služeb a jejich kvalita. Efektivita tak bude ovlivněna zejména plánováním služeb (a jiných opatření) a zajištěním kvality služeb. Bez efektivního plánování, kdy budou podporovány nepotřebné či dlouhodobě neudržitelné služby, a bez efektivní kontroly jejich kvality a standardizace nebude příspěvek k dosažení očekávaných výsledků odpovídat možnostem daným příslušnou alokací.

TC10 – Investice do vzdělávání, dovednosti a celoživotního učení

Čtvrtá nejvyšší částka je spojena s tematickým cílem zaměřeným na rozvoj vzdělávání, dovedností a celoživotního učení. Absorpční schopnost v této oblasti je taktéž značná, jen je podstatné v této souvislosti uvažovat o budoucí dlouhodobé udržitelnosti. S ohledem na fakt, že záležitost vzdělávání představuje klíčový parametr kvalitativního hospodářského, na znalostech založeného, růstu, je možné tuto částku považovat za **adekvátní až mírně podhodnocenou**.

TC11 – Posilování institucionální kapacity a účinné veřejné správy

Dosažení výsledků předpokládaných v rámci tematického cíle lze v zásadě považovat za realistické vzhledem k plánované finanční alokaci - alokace je v podstatě adekvátní očekávaným výsledkům.

Potřeba zvýšení výkonu veřejné správy je enormní, avšak dosavadní opatření přijatá pro její naplnění většinou zůstávají velmi neefektivní. Navržená **alokace může být s ohledem na rozsah problémů a potřeb popsaných v analýze spíše nedostatečná**. Přesto by i alokace v této výši mohla při správném řízení působit jako klíčový katalyzátor k dosažení výsledků, **za předpokladu striktního definování účelu a naplňování cílů těchto intervencí by bylo možné doporučit zvýšení částky pro TC 11.**

Doporučení

Bez doporučení

Odpověď na evaluační otázku

Uvedená odpověď vychází z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A4b. Je pro všechny tematické cíle a investiční priority navržena přiměřená finanční alokace, která umožní dosažení stanovených cílů?

Pro všechny tematické cíle a investiční priority je navržena přiměřená finanční alokace, která umožní dosažení stanovených cílů.

1.5 Plánované uplatňování horizontálních principů a politických cílů pro provádění ESI fondů

1.5.1 Princip partnerství

Zhodnocení - navázání spolupráce s relevantními partnery (ot. C5a)

Při řešení evaluační otázky byla tato otázka rozdělena do tří základních podotázek, které pak byly individuálně řešeny. V případě kladného zhodnocení obou podotázek je celá evaluační otázka považována za kladně zodpovězenou ve smyslu naplnění požadavků na oblast partnerství.

Podotázky byly stanoveny následovně:

- o Došlo k identifikaci partnerů pro navázání spolupráce při přípravě/vypracování Dohody?
- o Byli identifikovaní partneři zapojeni do přípravy/vypracování dohody?
- o Byly v rámci přípravy DoP realizovány přínosy z vytvořených partnerství?

Došlo k identifikaci partnerů pro navázání spolupráce při přípravě/vypracování Dohody?

Partnerské subjekty pro vypracování Dohody byly identifikovány na základě předchozích zkušeností z období 2004 – 2006 a 2007 – 2013 (především na základě vytvořených platforem pro projednávání realizace programového období 2007 – 2013) a na základě specifik připravovaného programového období ze strany MMR a jednotlivých řídicích orgánů.

V souladu s čl. 5 obecného nařízení byli partneři identifikováni na všech úrovních včetně krajské a místní a identifikováni byli tito partneři:

- Sociální
- Ekonomičtí
- Zastupující občanskou společnost
- Environmentální
- Nevládní organizace
- Subjekty věnující se prosazování rovnosti a nediskriminace

Identifikovaní partneři jsou v omezeném rozsahu shrnuti v příloze Dohody 5.1 – „Platformy pro přípravu programového období 2014 – 2020 a členství v klíčových platformách“ a dále v dokumentech „Vymezení platform pro programové období 2014 – 2020“.

V rámci webových stránek věnujících se programovému období 2014 -2020, které jsou využívány zájemci o problematiku nového i stávajícího programového období, byla zprovozněna emailová adresa priprava2014@mmr.cz, v rámci níž se mohli partneři, kteří nebyli osloveni do procesu přípravy Dohody, aktivně zapojit. Tato možnost byla využita organizacemi i jednotlivci. Umožnila tak doplnit provedenou selekci o subjekty, které mají zájem o spolupráci na přípravě partnerství, nebyli však ze strany MMR do procesu zahrnuti.

MMR má pro účely efektivního řízení partnerů zpracován přehled partnerů a jejich zapojení do jednotlivých platforem ve formě tabulkového seznamu.

Evaluační tým považuje způsob identifikace partnerů za dostatečný a odpovídající požadavkům na naplnění principu partnerství.

Byli identifikováni partneři zapojeni do přípravy/vypracování Dohody?

Zapojení partnerů bylo zajištěno od počátku přípravy Dohody a nového programového období, kdy zpočátku byly partneři zapojeni v rámci platform pro projednávání realizace programového období 2007 – 2013, především v rámci „*Koordinačních výborů NSRR*“. Zapojení partnerů bylo zahájeno v roce 2010 a následně byla realizována pravidelná setkání, kdy z jednotlivých zápisů koordinačních výborů je patrné aktivní zapojení zúčastněných partnerů (např. 6. 10. 2011, 26. 1. 2011 a 8. 10. 2012). Členové koordinačních výborů jsou uvedeni v příloze 5.1. Dohody o partnerství.

V roce 2011 byly MMR realizovány tzv. **Kulaté stoly**, které sloužily k veřejnému projednání návrhů národních rozvojových priorit. Na kulaté stoly následně navázalo zapojení partnerů při tvorbě tematických okruhů, které jsou základem pro analytickou část Dohody. Gestoři jednotlivých okruhů ve spolupráci s jednotlivými partnery diskutovali jednotlivá témata, kdy do diskuze byli zapojeni partneři ze všech relevantních oblastí (v souladu s článkem 5 obecného nařízení). 12. listopadu 2012 byla debata nad tematickými okruhy završena kulatým stolem uspořádaným MMR. Z prezenční listiny je zřejmá účast široké skupiny partnerů a jejich zapojení do diskuze. Výstupy se následně spolu s dalšími podklady staly významným podkladem pro přípravu programového období 2014 – 2020.

V rámci přípravy programového období 2014 – 2020 byly hlavním nástrojem pro zapojení partnerů jednotlivé **platformy**. Partneři byli do jednotlivých platform zapojeni s ohledem na jejich povahu a zaměření.

Od konce roku 2012 byla rovněž zřízena „*Pracovní skupina pro přípravu Dohody o partnerství*“, v rámci níž byli zapojeni jednotliví partneři.

Problematiku platform shrnuje dokument „*Vymezení platform pro programové období 2014 – 2020*“. Materiál, který byl vzat na vědomí vládou dne 20. února 2013, poskytuje celkový přehled platform, do kterých jsou zapojeny partnerské organizace.

Při přípravě Dohody byli partneři zapojeni především v následujících platformách²⁹:

- Rada pro ESI fondy
- Pracovní skupiny Rady pro ES fondy
- Pracovní skupina pro přípravu Dohody o partnerství 2014–2020
- Pracovní skupina k integrovaným přístupům a územní dimenzi
- Pracovní skupina k rozpracování programů 2014-2020
- Meziřesortní expertní poradní skupina
- Oponentní skupina pro vytvoření jednotného metodického prostředí
- Pracovní skupina pro přípravu jednotného monitorovacího systému
- Další

Nad rámec výše zmíněných skupin vnikly na úrovni jednotlivých programů **dílčí platformy vztahující se k připravovaným programům**. Tyto platformy byly řízeny jednotlivými řídicími orgány, které byly pověřeny přípravou daných programů.

²⁹ Seznam členů a podobné vymezení je uvedeno v materiálu *Vymezení platform pro programové období 2014 – 2020*

MMR pro účely efektivní koordinace partnerů zpracovala přehlednou tabulku zapojení jednotlivých partnerů do platforem. V rámci tabulky je logicky navázána účast jednotlivých partnerů na zaměření dané platformy.

Pro potřebu efektivního řízení partnerských sítí byla v rámci přípravy nového programového období vytvořena *Resortní koordinační skupina MMR pro EU*.

V rámci jednotlivých platforem je partnerům věnován prostor odpovídající jejich postavení (viz např. *Statut Rady pro fondy Společného strategického rámce*) a jejich zapojení odpovídá významu jednotlivých partnerů a jejich přínosu pro přípravu Dohody.

Zapojení teoreticky neomezeného rozsahu subjektů/partnerů pak rovněž umožňují webové stránky MMR, které obsahují odkaz na emailovou adresu priprava2014@mmr.cz, kam může zájemce o zapojení se do přípravy Dohody a budoucího programového období zaslat svá stanoviska, připomínky atd. Veškeré relevantní³⁰ připomínky/náměty zaslané na výše uvedenou emailovou adresu, či přímo jednotlivým zástupcům MMR byly v případě odborných témat řešeny s jednotlivými resorty (na základě vztahu námětu/připomínky k obsahu jednotlivých připravovaných operačních programů) a vypořádány.

Evaluační tým považuje nástroje k zajištění zapojení partnerů do vypracování Dohody (především) platformy za řádně nastavené.

Byly v rámci přípravy DoP realizovány přínosy z vytvořených partnerství?

Přínosy vytvořených partnerství byly realizovány především na úrovni zpracování připomínek, námětů a komentářů jednotlivých partnerů do Dohody, kdy zapojení partneři ovlivňovali Dohodu, respektive jednotlivé připravované operační programy, od počátku jejich přípravy. Partneři ovlivňovali podobu Dohody a jednotlivých operačních programů již ve fázi vymezení národních rozvojových priorit a dále byli aktivně zapojeni do procesu přípravy Dohody, respektive operačních programů.

Zapojení partnerů bylo přínosně ve všech fázích, zejména pak při zpracování analytické části a výběru tematických cílů.

V rámci formálního procesu byly veškeré připomínky jednotlivých partnerů řádně vypořádány před závazným schválením jednotlivých klíčových dokumentů (případně před jeho zasláním nadřízeným autoritám). Jednotlivé připomínkové listy dokládají široké zapojení partnerů do připomínkového procesu a následnou akceptaci vybraných připomínek a komentářů ze strany MMR. Jednotliví partneři byli následně informováni o způsoby vypořádání jejich připomínek a námětů. MMR disponuje záznamy o komunikaci s partnery při řešení jejich připomínek a námětů.

Zhodnocení - nástroje spolupráce s relevantními partnery (ot. C5b)

Hlavními nástroji pro spolupráci s partnery jsou platformy, koordinační výbory a pracovní skupiny, zejména:

- Koordinační výbory NSRR

³⁰ Relevancí je míněno vztahující se k problematice DoP

- Konkurenceschopnost česká ekonomika
- Ověřená flexibilní a soudržná společnost
- Atraktivní prostředí
- Vyvážený rozvoj území
- Rada pro fondy Společného strategického rámce
- Pracovní skupiny Rady pro ES fondy
- Pracovní skupina pro přípravu Dohody o partnerství 2014–2020
- Pracovní skupina k integrovaným přístupům a územní dimenzi
- Pracovní skupina k rozpracování programů 2014-2020
- Meziresortní expertní poradní skupina
- Oponentní skupina pro vytvoření jednotného metodického prostředí
- Pracovní skupina pro přípravu jednotného monitorovacího systému

Zapojení do platforem lze označit za dostatečné, vzhledem k širokému zapojení partnerů a jejich možnostem podílet se na přípravě Dohody, respektive aktivně ovlivňovat její přípravu (posouzeno např. na základě poskytnutých zápisů z jednotlivých uskutečněných setkání a na základě rozhovorů s vybranými gestory tematických okruhů). V rámci přípravy programového období, respektive Dohody o partnerství byly použity standardní procesy k vypořádání připomínek jednotlivých partnerů, kdy veškeré připomínky byly vypořádány, a o způsobu vypořádání byli jednotliví partneři informováni.

Vhodným nástrojem pro partnery, kteří nemají dostatečné institucionální zázemí pro účast v platformách, pak je zřízená emailová schránka, v rámci níž se do přípravy Dohody může zapojit jakýkoliv subjekt.

V souladu s otázkou C5a považuje evaluační tým nastavené nástroje spolupráce s partnery za dostatečné a v souladu s čl. 5 obecného nařízení.

Zhodnocení - nástroje spolupráce s relevantními partnery (ot. C5c)

Při řešení evaluační otázky byla tato otázka rozdělena do tří základních podotázek, které pak byly individuálně řešeny. V případě kladného zhodnocení všech podotázek je celá evaluační otázka považována za kladně zodpovězenou ve smyslu naplnění požadavků na oblast partnerství.

Podotázky byly stanoveny následovně:

- Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze přípravy fondů SRR?
- Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze implementace fondů SRR?
- Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze evaluace fondů SRR?

Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze přípravy fondů SRR?

Tato podotázka byla zodpovězena v rámci otázky C5a.

Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze implementace fondů ESI?

Zajištění kontinuity navázaných partnerství a zapojení partnerů do fáze implementace je plánováno především na základě stávajících platforem pro zapojení partnerů.

Pro účely zapojení partnerů do fáze implementace budou sloužit tyto platformy:

- Rada pro ESI fondy a její pracovní skupiny
- Monitorovací výbory
- Pracovní skupina Národního orgánu pro koordinaci a řízení Dohody o partnerství

Nad rámec těchto platforem jsou v rámci Dohody plánovány další průřezové pracovní skupiny pro procesy implementace 2014 – 2020.

Zapojení partnerů do fáze implementace v rámci platforem je detailně specifikováno v dokumentu „Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020“, který byl vzat na vědomí vládou dne 20. února 2013 a v rámci něhož jsou identifikovány pracovní skupiny/ platformy, jež budou aktivně působit i v realizační fázi.

Jednotlivé **platformy pro fázi implementace** mají plánovaný začátek aktivit v roce 2014, kdy je předpokládáno zahájení realizace nového programového období. V materiálu „Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020“ jsou pro jednotlivé platformy stanoveny činnosti, jež budou v rámci platformy realizovány ve fázi implementace. Činnosti jsou zaměřeny způsobem, který umožní využití poznatků a vstupů od jednotlivých partnerů a budou použitelné pro efektivnější řízení programů 2014-2020.

Relevanci připravovaných platforem pro zapojení partnerů do fáze implementace zvyšuje formální schválení (vzetí na vědomí) vládou (např. schválený statut a Jednací řád Rady pro fondy SSR usnesením vlády ze dne 24. dubna 2012)

V rámci monitorovacích výborů bude zapojení partnerů řízeno a koordinováno jednotlivými řídicími orgány. Povinnost a pravidla pro výběr partnerů jsou svodně pro řídicí orgány stanoveny „Metodickým pokynem pro přípravu programových dokumentů v programovém období 2014 – 2020“ (materiál byl schválen usnesením vlády dne 29. května 2013 a stal se tak pro jednotlivé řídicí orgány závazným). Na bázi územní dimenze budou principy partnerství zajištěny ve formě Stálých konferencí (obdobně na národní úrovni).

Evaluátor považuje navržené nástroje pro zapojení partnerů do implementace fondů ESI za dostatečné.

Jsou v rámci Dohody o partnerství zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do fáze evaluace fondů ESI?

Zapojení do evaluačního procesu je u jednotlivých platforem v dokumentu „Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020“ popsáno v popisu aktivit implementační fáze stručnou informací o zapojení do hodnocení programů. V aktuální fázi přípravy Dohody není účelné posuzovat zapojení partnerů ve fázi evaluace. Především v rámci dokumentů „Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020“ a „Pravidla řízení a koordinace Dohody o partnerství v programovém období 2014–2020“ však lze jasně identifikovat prostředky a nástroje pro zapojení partnerů do fáze evaluace

fondů ESI. Partneri budou dále do fáze evaluace zapojeni prostřednictvím navázaných partnerství v rámci jednotlivých programů. Další informace poskytuje Evaluační plán (viz otázka B3c).

Zapojení partnerů je pak nezbytné zejména v rámci zpracování Zpráv o pokroku.

Evaluátor považuje popis zajištění partnerství ve fázi evaluace za dostatečný.

Zhodnocení - zajištění podpory partnerům pro účinné zapojení (ot. C5d)

V rámci evaluované verze Dohody nejsou optimálně (v dostatečném rozsahu) popsány nástroje a způsob podpory partnerů, během evaluace však byly tyto nástroje a jejich využití identifikovány.

V rámci evaluace byly identifikovány následující způsoby podpory partnerů:

- Koncentrace jednání – jednání byla organizována s cílem co největší koncentrace, aby byly omezeny náklady partnerů spojené s účastí a jednáních/platformách.
- MMR zajišťovalo veškerý koordinační servis pro jednotlivé partnery.
- V rámci MMR byl partnerům poskytován rozsáhlý informační servis – zasílání podkladů, třídění podkladů, tvorba rešerší atd.

Dalším nástrojem pro podporu partnerství jsou zejména webové stránky www.strukturalni-fondy.cz, které obsahují zdroje informací a další podklady pro případné zapojení partnerů.

MMR také předpokládá uvést jednotlivé partnery jako cílovou skupinu vybraných projektů TP, v rámci nichž budou zvyšovány jejich kompetence při podílení se na realizační fázi operačních programů.

Zhodnocení - zajištění předpokladů pro udržení navázaných partnerství a jejich podpory a rozvoje (ot. C5e)

V rámci Dohody o Partnerství jsou připraveny nástroje/platformy pro zapojení partnerů do fáze přípravy, implementace a evaluace. S ohledem na již navázaná partnerství bude jejich kontinuita zajištěna především na základě pokračování (či rozšíření) stávajících platforem. Způsob zapojení partnerů, kteří jsou zapojeni do stávajících platforem, respektive přípravy DoP, je popsán v dokumentu „Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020“, který byl vzat na vědomí vládou dne 20. února 2013.

Jednotlivé platformy navazující na (rozšiřující) platformy vzniklé pro účel přípravy DoP jsou plánovány pro další fáze realizace programového období, a to od začátku roku 2014. V dokumentu „Vymezení platforem pro programové období 2014 – 2020“ jsou jednotlivým platformám přiřazeny činnosti, jež budou v rámci dané platformy realizovány v návazných fázích. Činnosti jsou zaměřeny způsobem, který umožní využití poznatků a vstupů od jednotlivých partnerů a budou použitelné pro efektivnější řízení programů 2014-2020.

V rámci monitorovacích výborů bude zapojení partnerů řízeno a koordinováno jednotlivými řídicími orgány. Povinnosti spojené se zapojením partnerů (i v dalších fázích programového období) jsou mandatorně stanoveny pro všechny řídicí orgány v dokumentu „Metodický pokyn pro přípravu

programových dokumentů v programovém období 2014 – 2020“ (materiál byl schválen usnesením vlády dne 29. května 2013 a stal se tak pro jednotlivé řídicí orgány závazným).

Stávající nástroje pro podporu zapojení partnerů budou v rámci MMR využívány i v dalším období, což umožňuje partnerům aktivně se podílet na realizaci programového období, neboť tyto nástroje snižují náklady partnerů na činnosti spojené s aktivní účastí na realizaci programového období a zároveň jim tyto nástroje poskytují prostředky (zejména informace), aby jejich zapojení bylo co nejvíce efektivní.

Jedná se zejména o následující nástroje:

- Koncentrace jednání – jednání jsou organizována s cílem co největší koncentrace, aby byly omezeny náklady partnerů spojené s účastí a jednáních/platformách.
- MMR zajišťuje veškerý koordinační servis pro jednotlivé partnery.
- V rámci MMR je partnerům poskytován rozsáhlý informační servis – zaslání podkladů, třídění podkladů, tvorba řešerší atd.
- Podpůrné stránky pro programové období - www.strukturalni-fondy.cz

MMR předpokládá zahrnout jednotlivé vybrané partnery jako cílovou skupinu vybraných projektů TP, v rámci nichž budou zvyšovány jejich kompetence při podílení se na realizační fázi operačních programů. Zvýšení kompetencí jednotlivých partnerů (jejich zástupců) zvýší přínosy navázaných partnerství a umožní jednotlivým partnerům vyšší míru zapojení do realizace, monitoringu a evaluace programového období.

Doporučení

Ke zvážení:

- Konsolidace všech zapojených partnerů do jednoho dokumentu – analýzy zainteresovaných stran.
- Detailnější popis řešení problematiky došlých námětů a připomínek mimo hlavní platformy a pracovní skupiny (individuální dotazy, náměty a komentáře).
- Do textu Dohody zapracovat kroky a nástroje použité pro podporu partnerů při přípravě Dohody.

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené odpovědi vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

C5a. Byla při vypracování Dohody navázána spolupráce se všemi relevantními partnery dle čl. 5 obecného nařízení?

Při vypracování Dohody byla navázána spolupráce s relevantními partnery dle čl. 5 obecného nařízení.

C5b. Jsou nastaveny nástroje spolupráce se všemi relevantními partnery dle čl. 5 obecného nařízení pro realizaci Dohody a zpracování zprávy o pokroku?

Nástroje spolupráce s relevantními partnery jsou nastaveny dle čl. 5 obecného nařízení.

C5c. Jsou v rámci Dohody o partnerství a programů zajištěny předpoklady pro zapojení partnerů do všech fází realizace programů fondů ESI – přípravy, implementace, evaluace?

V rámci Dohody o partnerství jsou nastaveny mechanismy pro zapojení partnerů ve fázi přípravy, implementace a evaluace.

C5d. Je v průběhu přípravy a realizace Dohody o partnerství zajištěna dostatečná podpora partnerům pro podporu účinného zapojení?

V rámci Dohody není podpora partnerů dostatečně specifikována, v rámci evaluace však byly identifikovány nástroje sloužící k podpoře partnerů.

C5e. Jsou zajištěny předpoklady pro udržení navázaných partnerství a jejich podpora a stálý rozvoj?

V rámci Dohody jsou zajištěny předpoklady pro udržení navázaných partnerství.

1.5.2 Podpora rovnosti mezi muži a ženami, nediskriminace

Zhodnocení

Kapitola 1.5.2, která se zaměřuje na podporu rovnosti mezi muži a ženami, nediskriminaci a přístupnost shrnuje obecný přístup, který bude využíván při implementaci Dohody v ČR.

V kapitole nenastaly oproti poslední hodnocené verze Dohody (prosinec 2013) k velkým změnám, dle schválené šablony (*Draft template and guidelines on the content of the partnership agreement*) Dohoda vhodně shrnuje obecná ustanovení v ČR, která přispívají k dodržování horizontálních principů. Nejvíce ohrožené skupiny obyvatel jsou patřičně vymezeny a právě na tyto skupiny se zaměřují některé plánované intervence (například v oblasti zaměstnanosti, sociálních služeb apod.), aby jim zajistily rovný přístup.

Součástí kapitoly je také popis přístupu ke kontrole a monitorování dodržování horizontálních principů, čímž by mělo být dodržování těchto principů pojištěno. Jak již bylo zmiňováno, k plnému zajištění uplatnění horizontálních principů přispěje také plánované vzdělávání pracovníků implementace.

Doporučení

Ke zvážení:

- Do názvu kapitoly doplnit také přístupnost („*accessibility*“, dle šablony), kterou se kapitola také zabývá.

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené odpovědi vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A5a. Jsou dostatečně a srozumitelně definovány horizontální principy a popsány způsoby jejich uplatnění?

Ano, v kapitole 1.5.2 je dostatečně a srozumitelně shrnut přístup ČR k uplatňování horizontálních principů rovnosti mezi muži a ženami a nediskriminace. Vhodné by bylo zařadit více zmínku také o podpoře přístupnosti, která částečně vyplývá z dodržování dříve zmíněných principů.

A5b. Jsou plánovaná opatření funkční a lze očekávat jejich reálný přínos pro zajištění horizontálních principů?

Z popisu v kapitole vyplývá, že dodržování horizontálních principů bude v ČR podporováno jak na národní úrovni (na úrovni zákonů), tak také prostřednictvím odborných koordinátorů i samotných pracovníků implementační struktury. Monitoring má být zajištěn na projektové úrovni. Jak bylo konstatováno již v Závěrečné zprávě k ex-ante hodnocení, za těchto předpokladů lze tedy předpokládat, že plánovaná opatření budou funkční a účinná.

1.5.3 Podpora udržitelného rozvoje

Zhodnocení

Cíle Dohody o partnerství i jednotlivých programů jsou sledovány z hlediska obecných zásad udržitelného rozvoje. Při provádění Dohody/programů tak musí být ze strany členských států zajištěna podpora požadavků na ochranu životního prostředí, účinné využívání zdrojů, opatření ke zmírňování změny klimatu a přizpůsobení se této změně, odolnost vůči katastrofám a předcházení rizikům a řešení rizik pro zajištění trvale udržitelného rozvoje.

Členské státy jsou povinny přijmout závazek na zajištění opatření podporující principy udržitelného rozvoje a specifických aktivit vedoucích k naplnění těchto požadavků. Součástí návrhu Dohody tak musí být popis systému, jak budou tyto požadavky zohledněny.

Návrh Dohody dostatečně zohledňuje principy udržitelného rozvoje. Program podporuje hospodářský a společenský pokrok a zároveň dbá na plnohodnotné zachování životního prostředí. Plánované intervence jsou v souladu s požadovanou podporou udržitelného rozvoje. Dodržování principů udržitelného rozvoje je plánované také při **provádění, monitoringu i evaluaci programů**.

Samotný popis podpory udržitelného rozvoje v Návrhu Dohody ve své úvodní části definuje všechny 3 pilíře (ekonomický, sociální a environmentální).

V návrhu Dohody jsou explicitně uvedena opatření pro naplnění požadavků článku 8 CPR a dále je dostatečně popsán způsob jejich naplňování. Jedná se o tyto principy:

- „znečišťovatel platí“;
- předběžná opatrnost, prevence;
- minimalizace zdravotně škodlivých emisí;
- efektivní nakládání se zdroji;
- ochrana klimatu (změny, adaptace);
- biodiverzita a ochrana ekosystémů;
- odolnost proti katastrofám;

- udržitelný rozvoj v územním plánování;
- zohlednění environmentálních hledisek v rámci veřejných zakázek.

Doporučení

Bez doporučení

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené odpovědi vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A5a. Jsou dostatečně a srozumitelně definovány horizontální principy a popsány způsoby jejich uplatnění?

Návrh Dohody identifikuje a dostatečně zohledňuje principy udržitelného rozvoje. Principy udržitelného rozvoje a jejich uplatnění je dostatečně popsáno.

A5b. Jsou plánovaná opatření funkční a lze očekávat jejich reálný přínos pro zajištění horizontálních principů?

Plánovaná opatření jsou funkční a lze očekávat jejich reálný přínos pro zajištění principů udržitelného rozvoje.

1.5.4 Zhodnocení podpory dalších horizontálních cílů

Zhodnocení

Kapitola 1.5.4 věnující se horizontálním cílům politik zůstala oproti poslední hodnocené verzi nezměněna. Platí tedy zjištění ze Závěrečné zprávy ex-ante evaluace.

Kapitola představuje 3 horizontální principy – přístupnost, řešení demografické změny a přizpůsobení se změně klimatu a její zmírňování. Kapitola shrnuje obecný přístup, který bude využíván pro zohlednění těchto principů při implementaci Dohody v ČR, především definuje problémové oblasti, které budou tyto problematiky primárně řešit a odkazuje na jejich identifikaci v analytické části Dohody. V případě principu přístupnosti se jedná o téma řešené primárně v horizontálním principu rovnost mužů a žen a nediskriminace.

Jak již vyplynulo z hodnocení v Závěrečné zprávě, v kapitole je správně popsáno, jaké horizontální principy budou sledovány a naznačeno, jakým způsobem přispěje Dohoda k jejich řešení. Kapitola tedy splňuje požadavky schválené šablony Dohody a lze jí v tomto ohledu shledávat relevantní a správně zpracovanou.

Doporučení

Bez doporučení

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené odpovědi vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A5a. Jsou dostatečně a srozumitelně definovány horizontální principy a popsány způsoby jejich uplatnění?

Horizontální principy jsou dostatečně a srozumitelně definovány, včetně způsobu jejich uplatnění přes dříve popsané problémové oblasti.

A5b. Jsou plánovaná opatření funkční a lze očekávat jejich reálný přínos pro zajištění horizontálních principů?

Plánovaná opatření jsou charakterizována pomocí odkazu na problémové oblasti, které daná témata řeší. Jelikož plánovaná opatření v těchto oblastech přispívají k naplnění definovaných principů, lze očekávat jejich reálný přínos pro zajištění těchto horizontálních principů.

1.6 Seznamu programů v rámci EFRR, ESF a FS, s výjimkou programů spadajících pod cíl Evropská územní spolupráce a programů EZFRV a ENRF

1.6.1 A6a. Jsou navržené priority a cíle programů relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody?

A6b. Navazují navržené programy vhodně na celkovou strategii Dohody?

Zhodnocení

Problémy definované v analýze disparit, rozvojových potřeb a růstového potenciálu Dohody o partnerství jsou adresovány ve specifických cílech operačních programů, na vymezené problémy reagují operační programy ve svých cílech a prioritách. Zároveň, specifické cíle definované pro jednotlivé programy mají vztah/vazbu ke klíčovým problémům vymezeným na úrovni Dohody, dodržují soulad se strategií Dohody vyjádřené volbou problémů řešených intervencemi ESI fondů.

Doporučení

Bez doporučení

Odpovědi na evaluační otázky

A6a. Jsou navržené priority a cíle programů relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby a jsou v souladu se strategií Dohody?

A6b. Navazují navržené programy vhodně na celkovou strategii Dohody?

Problémy definované v DoP jsou řešeny prostřednictvím priorit a cílů operačních programů, priority a specifické cíle programů jsou relevantní pro identifikované národní a regionální potřeby. Jejich vymezení lze považovat za provedené v souladu se strategií Dohody.

1.6.2 A6c. Jsou adekvátně zajištěny synergických vazby mezi programy a nedochází k nežádoucím překryvům?

V rámci přípravy Dohody a programů je proces zajištění koordinace intervencí definován dokumentem „*Akční plán hraničních oblastí v programovém období 2014-2020*“. Dokument:

- vymezuje základní parametry procesu koordinace nastavení intervencí programů,
- obsahuje základní vymezení hraničních oblastí pro zajištění koordinace.

Koordinace pro fázi implementace programů je vymezena v kapitole 6.1.4. „Zajištění naplňování synergií na úrovni Dohody o partnerství“ materiálu 6.1.4. „*Pravidla řízení a koordinace Dohody*“

o partnerství v programovém období 2014 – 2020“ schváleném usnesením vlády č. 448 ze dne 12. června 2013. Materiál definuje obsah procesu koordinace synergií a vymezuje odpovědnosti hlavních aktérů implementace:

- Národního orgánu pro koordinaci
- Řídících orgánů OP
- Monitorovacích výborů
- Rady pro fondy SSR

Vymezení hraničních oblastí je v obecné rovině provedeno v dokumentu **„Akční plán hraničních oblastí v programovém období 2014-2020“**. Podrobné vymezení hraničních oblastí je pak v přípravě programů zachyceno v institutu karet hraničních oblastí definovaných v uvedeném dokumentu.

Vymezení synergických a komplementárních intervencí

(viz též odpovědi na evaluační otázky okruhu C1)

Návrh Dohody o Partnerství definuje synergické/komplementární vazby explicitně mezi jednotlivými tematickými cíli (dále také jen „TC“). Vzhledem ke skutečnosti, že TC jsou zpravidla naplňovány několika programy ESIF, implicitně tak jsou synergické/komplementární vazby definovány uvnitř programů ESIF, mezi programy ESIF, mezi fondy ESIF a mezi programy cíle „Investice pro růst a pracovní místa“ a programy cíle „Evropské územní spolupráce“.

Návrh Dohody identifikuje všechny významné relevantní Unijní programy/nástroje, které synergické či komplementární vazby vykazují a pro které je účelné zajistit koordinaci za účelem dosažení synergických efektů.

V Dohodě jsou správně identifikovány také komplementární vazby na národní programy.

Mechanismy řízení a koordinace

Návrh Dohody též identifikuje klíčové prvky a mechanismy pro zajištění koordinace v rámci implementace a institucionální zajištění.

Doporučení

Bez doporučení

Odpověď na evaluační otázku

Uvedená odpověď vychází z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A6c. Jsou adekvátně zajištěny synergických vazby mezi programy a nedochází k nežádoucím překryvům?

Jsou vytvořeny předpoklady pro zajištění synergických vazeb a zamezení překryvů mezi intervencemi programů ESI fondů.

1.7 Ostatní

1.7.1 Převody alokací mezi kategoriemi regionů

Zhodnocení

Posuzovaný text Dohody obsahuje identifikaci oblastí, v jejichž rámci je argumentována potřeba převodu prostředků, konkrétně oblasti

- výzkum, vývoj a inovace;
- podpora vzdělávání;
- podpora zaměstnanosti, sociální začleňování, boj proti chudobě a instituce.

Kvalitativní zdůvodnění převodu prostředků týkajících se VaVal lze vyhodnotit jako zcela dostatečné. Zdůvodnění se opírá především o nadregionální/celonárodní dopady pražského VaVal a vysokého školství a je doplněno o relevantní data.

Zdůvodnění převodu prostředků týkajících se předškolního, základního a středního vzdělávání není dostatečně argumentováno, jelikož uvedená tvrzení nevysvětlují dostatečně dopad vzdělávání na zaměstnanost v regionu a zároveň potřebu řešit identifikované problémy nad rámec aktuální alokace pro území hl. m. Prahy.

Kvalitativní zdůvodnění převodu prostředků týkajících se podpory zaměstnanosti, sociálního začleňování, boje proti chudobě a institucí je poměrně obecné a strohé a nelze ho vyhodnotit jako zcela dostatečné. I když je správně argumentováno, že intervence budou mít systémový charakter s dopadem na celé území ČR, bylo by vhodné doplnit konkrétní specifika hl. m. Prahy z hlediska řešených témat, jako je např. problém bezdomovectví osob, pocházejících z ostatních regionů ČR.

Ve všech identifikovaných oblastech **není potřeba převodu dostatečně kvantifikována**. Na jednu stranu je zdůvodnění ve vybraných případech podloženo údaji o podílu aktivit realizovaných v Praze, na druhé straně není mnohdy uvedeno, jaká část má nadregionální dopad. V případě cílových skupin není zřejmé, o jak velkou cílovou skupinu se reálně jedná (jaký podíl cílové skupiny je „pražský“ a jaký „mimopražský“).

Jinými slovy nelze z textu vyčíst, jaký podíl aktivit/cílové skupiny je pro převod relevantní. Z výše uvedeného vyplývá, že není možné posoudit především:

- závažnost potřeby převodu v identifikovaných oblastech
- a tudíž i množství prostředků nutných pro převod v identifikovaných oblastech.

Doporučení

Ke zvážení:

- Vyčíst potřebu převodu prostředků ve všech identifikovaných oblastech.
- Kvantifikovat a popsat množství prostředků, které budou předmětem převodu, optimálně v následujících krocích:

- Identifikovat všechny oblasti, které jsou pro převod potenciálně relevantní (s nadregionálním dopadem, resp. celostátního systémového charakteru).
- Kvantifikovat potřebné finanční prostředky na tyto oblasti.
- Identifikovat aktuální alokaci pro území hl. m. Prahy.
- Porovnat aktuální a potřebnou alokaci pro území hl. m. Prahy. Tento deficit by měl být předmětem převodu prostředků.

Technické:

- Doplnit kvalitativní argumentaci pro převod v oblasti podpory vzdělávání a podpory zaměstnanosti, sociálního začleňování, boje proti chudobě a institucí.
- Tabulka v kapitole 1.7 uvádí požadovanou výši alokace pro transfer na úrovni 1,5 %, zatímco ve věcném zdůvodnění transferu v kapitole transfer prostředků mezi kategoriemi regionů se uvádí požadavek na úrovni 3 %. Po dořešení problematiky bude nutné sladit oba údaje.

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedená odpověď vychází z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A1f. Je návrh převodu prostředků mezi kategoriemi regionů dostatečně zdůvodněn (dle čl. 85 obecného nařízení) – v případě, že bude Dohoda toto navrhopvat.

Návrh převodu prostředků mezi kategoriemi regionů je zdůvodněn, ale s výhradou týkající se chybějící argumentace pro převod konkrétní částky.

1.7.2 Principy fungování trhu

Zhodnocení

Princip podpory fungujícího trhu byl proklamován jako jeden ze 4 hlavních principů přípravy programového období 2014-2020, které mají zajistit účinné a efektivní využívání ESI fondů a naplňovat vizi a strategii Dohody. S ohledem na formální požadavky na text Dohody (rozsah a šablona Template) nejsou tyto strategické přístupy v textu Dohody přímo uvedeny.

Princip podpory fungujícího v kontextu Dohody o partnerství zahrnuje³¹:

- Zaměření na zvýšení konkurenceschopnosti ČR zejména z pohledu růstu produkčních funkcí regionů i progresivních odvětví průmyslu, souvisejících služeb a tržních služeb.
- Větší zapojení finančních nástrojů (obrátkové nástroje, atd.) a návratných způsobů poskytování finančních prostředků.
- Nastavení systému programů „nediskriminačním způsobem“ a **zaměření především na podporu odvětví a sektorů, kde dochází k selhání trhu či kde tržní prostředí neexistuje.**

³¹ Podklad pro přípravu Dohody o partnerství pro programové období 2014-2020

Dále, má být vždy zvažována forma podpory (dotace či návratné zdroje) pro konkrétní intervence nebo pro dané území. Základním předpokladem by při tom mělo být, že by nemělo docházet k vytlačování soukromého kapitálu.

Selhání trhu přitom může nastávat ve dvou rovinách:

- Selhání ve smyslu **věcného zaměření nabídky a poptávky**:
 - Zda dochází selhání ve smyslu věcného zaměření nabídky a poptávky implikuje (za nutného předpokladu, že se jedná o veřejný zájem), zda v dané oblasti intervence provádět. Selháním trhu je přitom myšleno, že trh nedokáže sám o sobě (bez intervence) zajistit „veřejný zájem“, který je jasně definován na úrovni jednotlivých strategických dokumentů EU a ČR, jinými slovy, nabídka a poptávka se na trhu bez intervence nepotkávají svým obsahem/věcným zaměřením.
 - Z hlediska nastavení intervencí pak znamená, že **system programů bude podporovat odvětví a sektory, kde dochází k selhání trhu či kde tržní prostředí neexistuje.**
- Selhání ve smyslu **finančních nároků nabídky a poptávky**:
 - Zda dochází k selhání ve smyslu finančních nároků nabídky a poptávky pak implikuje, jaké nástroje pro danou intervenci zvolit. Pokud se nabídka a poptávka na trhu potkávají věcným zaměřením, ale nikoli cenově, bude intervence poskytnuta pouze v míře nezbytně nutné pro dorovnání této mezery.
 - Z hlediska nastavení intervencí pak znamená, že pro konkrétní intervence nebo pro dané území musí být vždy zvolena taková **forma podpory, která co nejméně naruší trh z pohledu samotného financování aktivit**, u nichž je „veřejný zájem“ shledán.

Ve vztahu jednotlivých problémových oblastí, které Dohoda rozpracovává formou analýzy disparit, rozvojových potřeb a růstového potenciálu a tržních selhání lze na základě hlavních identifikovaných problémů a z nich vyplývajících potřeb rozvoje obecně uvést následující přehled:

Tabulka 10: Přehled vztahu problémových oblastí k trhu práce

Problémová oblast	Oblast, kde dochází k selhání / absenci trhu	Potenciál pro využití finančních nástrojů		
		Vysoký	Střední	Nízký
Konkurenceschopnost ekonomiky				
Trh práce	Ano			x
Vzdělávání	Ano			x
Výzkumný a inovační systém	Ano		x	
Konkurenceschopné podniky	Částečně	x		
Infrastruktura				
Dopravní infrastruktura a dostupnost / mobilita	Ano		x	
ICT infrastruktura	Ano		x	
Energetická infrastruktura	Ano		x	
Veřejná správa	Ano			x
Sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví				
Sociální začleňování a boj s chudobou	Ano			x

Problémová oblast	Oblast, kde dochází k selhání / absenci trhu	Potenciál pro využití finančních nástrojů		
		Vysoký	Střední	Nízký
System péče o zdraví	Ano			x
Životní prostředí	Ano	x		

Využití finančních nástrojů

Co se využití finančních nástrojů týče, měly by se soustředit na ty oblasti, kde je na mitigaci zvýšeného podnikatelského rizika veřejný zájem. Toto je podstatné kritérium pro použití finančního nástroje. Finanční nástroj slouží k tomu, aby snižoval cenu projektu ve veřejném zájmu a se zvýšeným rizikem na standardní obchodovatelnou úroveň. Není-li v konkrétním projektu patrný žádný dlouhodobě udržitelný záměr v původním – předdotačním – slova smyslu, nemělo by se o použití finančního nástroje uvažovat.

I u problémových oblastí s obecně nízkým potenciálem pro využití finančních nástrojů lze na úrovni konkrétních podporovaných aktivit nalézt aktivity, u kterých toto zapojení je případně možné (například podpora nabídky předškolního vzdělávání a služeb péče o předškolní děti; analogická je situace například i u podpory zařízení poskytujících následnou a dlouhodobou péči v rámci problémové oblasti „sociální začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví“).

Zejména v oblasti infrastruktury pak lze identifikovat prostor pro inovativní finanční nástroje založené na sdílení rizika a účasti soukromého kapitálu.

Doporučení

Vzhledem k omezenému prostoru v textu Dohody jsou následující doporučení směřována spíše směrem k formování metodického prostředí pro implementaci programů.

- Definovat alespoň základní jednotné parametry modelu implementace finančních nástrojů v ČR. Odlišný přístup jednotlivých řídicích orgánů k nastavení implementační struktury finančních nástrojů a z něj plynoucí nepřehlednost a roztříštěnost je jedním z hlavních rizik smysluplného zapojení této formy intervencí do systému podpory a klíčovým determinantem zájmu seriózního soukromého kapitálu o vstup do takového systému či podíl na jeho správě.
- Otázku zohlednění požadavku z hlediska fungování trhu a využití finančních nástrojů řešit na úrovni relevantních investičních priorit/specifických cílů v rámci ex-ante hodnocení operačních programů.
- Na úrovni řízení Dohody definovat podmínky, při jejichž splnění musí být v jednotlivých oblastech intervencí upřednostněno využití finančních nástrojů před nenávratnými formami podpory (např. pokud existují soukromé zdroje kapitálu, které lze do financování zapojit; pokud je na snížení ceny/mitigaci zvýšeného rizika veřejný zájem; pokud lze důvodně předpokládat, že podpořené projekty budou v budoucnu generovat příjmy atd.).
- Zároveň stanovit základní (minimální) pravidla, jejichž dodržení je pro smysluplné zapojení finančních nástrojů do systému podpory zcela klíčové a nezbytné (např. finanční nástroje slouží ke snížení ceny/rizika na standardní obchodovatelnou úroveň, nikoliv k úplnému převzetí nákladů a rizika ze strany státu; využití finančních nástrojů musí být pro příjemce

administrativně méně náročné než využití nenávratné formy podpory a nesmí být výrazně vyšší než v případě financování prostřednictvím trhu atp.).

Odpověď na evaluační otázku

Uvedená odpověď vychází z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

A1e. Byly při formulaci rozvojových potřeb zohledněny požadavky z hlediska fungování trhu?

Na úrovni obecnosti, s jakou Dohoda vymezuje oblasti intervencí (problémové oblasti/tematické cíle) a za předpokladu pojetí principu podpory fungujícího trhu v tom smyslu, že by podpora měla směřovat do oblastí, kde dochází k selhání trhu nebo kde trh neexistuje, lze konstatovat následující:

- V oblastech, do kterých mají být intervence směřovány, dochází minimálně k částečnému selhání trhu nebo v nich dnes trh v zásadě nefunguje vůbec.
- Pokud se jedná o oblasti s největším potenciálem pro uplatnění tržně konformnějších nástrojů (finančních nástrojů), v rámci stanovených problémových oblastí se jedná zejména o oblast:
 - Konkurenceschopné podniky
 - Životní prostředí
 - Integrovaný rozvoj území

Výrazně menší, avšak stále relevantní prostor je u všech dalších oblastí. V podstatě nulový potenciál má v tomto ohledu pouze oblast veřejné správy.

2 Zajištění efektivní implementace

2.1 Koordinace mezi ESI fondy a dalšími finančními nástroji Unie a jednotlivých členských států a EIB

Zhodnocení

Vzájemné komplementární a synergické vazby, které budou multiplikovaně přispívat k naplňování tematických cílů ESIF (dále také „ESI fondů“) a cílů *Strategie Evropa 2020*, je možné identifikovat:

- mezi **programy (fondy) ESIF navzájem** (příp. uvnitř programů) – více viz hodnocení evaluačního okruhu A6 (seznam programů v rámci EFRR, ESF a FS);
- mezi programy ESIF a **Unijními programy/nástroji**;
- mezi programy ESIF a **národními programy**;
- mezi programy ESIF a **nástroji EIB**.

Identifikované vazby mají následující charakter:

- **synergie**: intervence jsou vůči sobě v přímé funkční interakci a navzájem se posilují ve svých účincích a dopadech;
- **komplementarita**: vztah/propojení mezi zaměřením jednotlivých intervencí.

Identifikace programů/nástrojů pro koordinaci

Návrh Dohody definuje synergické/komplementární vazby explicitně mezi jednotlivými tematickými cíli (dále také jen „TC“). Vzhledem ke skutečnosti, že TC jsou zpravidla naplňovány několika programy ESIF, implicitně tak jsou synergické/komplementární vazby definovány uvnitř programů ESIF, mezi programy ESIF, mezi fondy ESIF a mezi programy cíle „Investice pro růst a pracovní místa“ a programy cíle „Evropské územní spolupráce“.

Návrh Dohody identifikuje všechny významné relevantní Unijní programy/nástroje, které synergické či komplementární vazby vykazují, a pro které je účelné zajistit koordinaci za účelem dosažení synergických efektů. V případě Unijních programů/nástrojů se jedná o následující:

Tabulka 11: Unijní programy/nástroje vykazující synergické či komplementární vazby

Unijní program/nástroj	Identifikovaná synergie nebo komplementarita
Horizont 2020 - rámcový program pro výzkum a inovace v Evropské unii	Synergie s TC 1, 2 a 3.
LIFE (Program pro životní prostředí a ochranu klimatu)	Komplementarita k TC 4, 5 a 6.
COSME (Program pro konkurenceschopnost podniků s důrazem na malé a střední podniky)	Komplementarita k TC 1 a 3.
CEF (Nástroje pro propojení Evropy)	Komplementarita k TC 4 a 7.
Erasmus+	Komplementarita k TC 10.
IZM (Iniciativa na podporu zaměstnanosti mládeže)	Komplementarita k TC 8.
EaSI (Program Evropské unie pro sociální změny a inovace)	Komplementarita k TC 2, 3, 8, 9 a 11.

Unijní program/nástroj	Identifikovaná synergie nebo komplementarita
FEAMD (Fond evropské pomoci nejvíce deprivovaným osobám)	Komplementarita k TC 9.
AMIF (Azylový, migrační a integrační fond)	Komplementarita k TC 9.
ISF (Fond pro vnitřní bezpečnost)	Komplementarita k TC 11.
Kreativní Evropa (CE - Creative Europe)	Komplementarita k TC 3 a 6.

Synergie i komplementarity mezi ESI fondy a programy, které podléhají sdílenému řízení s členskými státy, **byly nastaveny vhodně**. Překryvy mezi ESI fondy a programy byly v průběhu přípravy Dohody identifikovány a v době zpracování Závěrečné zprávy jsou řízeně řešeny.

V Dohodě jsou správně identifikovány také komplementární vazby na národní programy, nicméně tyto programy jsou popsány v obecné rovině jako „programy většinou navrhované a schvalované na roční období“ a „sledující zejména krátkodobé cíle“. Jako příklad jsou uvedeny pouze dva programy, Nová zelená úsporám a Panel 2013+, s komplementární vazbou k TC 4. I když jsou podle návrhu Dohody konkrétní vazby mezi programy ESIF a ostatními národními programy součástí relevantních programů ESIF, bylo by vhodné v Dohodě tyto národní programy (alespoň pro roky 2014/2015) identifikovat, např. ve formě tabulky obdobně jako v případě Unijních programů/nástrojů (tab. na str. 153–154).

Návrh Dohody dále popisuje relevanci vazeb nástrojů EIB k programům ESIF, nicméně konkrétní uvažované/připravované nástroje EIB neidentifikuje. Obdobně jako v případě národních programů by bylo vhodné nástroje EIB uvést, a to zejména ty nástroje, jejichž využití je velmi pravděpodobné.

Koordinace mezi ESI fondy a dalšími finančními nástroji

Dohoda obsahuje popis opatření pro koordinaci mezi ESI fondy a dalšími finančními nástroji, případně se odvolává na texty programů ESIF, ve kterých jsou mechanismy koordinace rozpracovány. Popis opatření pro koordinaci lze vzhledem k významu vztahu intervencí považovat za dostatečný.

Nastavení koordinace směřuje k eliminaci nežádoucích překryvů mezi programy a prioritami, a tím k dosahování vhodného doplňování intervencí a případně násobení účinků těchto intervencí.

Zajištění koordinace mezi fondy, programy a dalšími nástroji je prováděno těmito kroky:

- věcným vymezením synergických a komplementárních vazeb (**věcná rovina**),
- sledováním a vyhodnocováním synergických a komplementárních vazeb (**implementační rovina**),
- nastavením mechanismů zajišťujících efektivní provádění těchto intervencí (**institucionální rovina**).

V institucionální rovině se na realizaci synergií a na zamezení vzniku překryvů podílejí tyto klíčové koordinační subjekty a platformy:

- Rada pro ESI fondy
- řídicí orgány programů
- zprostředkující subjekty
- monitorovací výbory programů
- věcní garanti

- odborné platformy a pracovní skupiny.

Odpovědnosti a pravomoci uvedených koordinačních subjektů a platforem lze považovat za relevantní a vyvážené. Úspěšné koordinaci bude přispívat skutečnost, že gesce za programy se synergickými či komplementárními vazbami bývají v rámci jednoho ministerstva, a koordinační mechanismy budou tudíž implementovány na úrovni rezortu. Příkladem dobré praxe by mohl být Národní kontaktní bod MŠMT (pro TC 1).

V souvislosti s řízením synergií a komplementarit návrh Dohody mj. uvádí, že „metodické nastavení řízení synergií a komplementarit v různých fázích programování je upraveno v odpovídajících pokynech, které jsou součástí jednotného metodického prostředí, a dále v dokumentech, které jsou připravovány pro koordinaci synergií“. Zpracovatel v této souvislosti doporučuje zmíněné pokyny/dokumenty specifikovat, aby bylo zřejmé, na co přesně je odkazováno.

V téže kapitole je dále uvedeno schéma řízení synergií a komplementarit, které sice celý systém řízení vhodně ilustruje, nicméně je však z důvodu nízkého rozlišení a malé velikosti použitého písma špatně čitelné.

V implementační rovině návrh Dohody identifikuje následující klíčové prvky:

- spolupráce při tvorbě programových dokumentů, příruček, manuálů a dalších metodicko-programových dokumentů
- koordinace v oblasti výzev
- strategické realizační plány
- memoranda, meziinstitucionální dohody mezi řídicími orgány programů
- výběr projektů a jejich hodnocení
- společná data a indikátory
- integrované nástroje pro potřeby cílení synergií v území
- další nástroje.

Identifikované koordinační mechanismy pro zajištění synergických či komplementárních efektů lze považovat za dostatečné.

Doporučení

Ke zvážení:

- V Dohodě identifikovat národní programy a nástroje EIB, které vykazují synergické či komplementární vazby k programům ESIF.

Technické:

- Doplnit názvy metodických dokumentů pro řízení synergií a komplementarit.
- Nahradit všechny tři obrázky schémat v kap. 2.1 schémata s vyšším rozlišením.

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené odpovědi vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

C1a. Byly identifikovány všechny relevantní intervence, pro které je účelné zajistit koordinaci uvnitř fondů, mezi fondy a s dalšími finančními nástroji za účelem dosažení synergických efektů?

Návrh Dohody identifikuje všechny významné relevantní Unijní programy/nástroje (s komplementární a/nebo synergickou vazbou k intervencím ESI fondů), pro které je účelné zajistit koordinaci za účelem dosažení synergických efektů. Naopak by bylo vhodné identifikovat relevantní národní programy (další mimo již explicitně zmíněných) a nástroje EIB.

C1b. Je nastaven mechanismus na celostátní a regionální úrovni, který zajistí koordinaci mezi ESI fondy a dalšími finančními nástroji? Jsou mechanismy a nástroje integrovaného přístupu nastaveny funkčně tak, aby zajistily dosažení synergických efektů a přispěly k dosažení cílů?

Návrh Dohody obsahuje popis opatření pro koordinaci mezi ESI fondy a dalšími finančními nástroji. Popis opatření pro koordinaci lze vzhledem k významu vztahu intervencí považovat za dostatečný.

C1c. Jsou nastavené vhodné nástroje umožňující integraci podpory z různých nástrojů k podpoře jednotlivých operací?

Nástroje umožňující integraci podpory z různých nástrojů k podpoře jednotlivých operací jsou nastaveny vhodně.

C1d. Byla vhodně nastavena doplňkovost mezi ESI fondy a programy, které podléhají sdílenému řízení s členskými státy?

Doplňkovost mezi ESI fondy a programy, které podléhají sdílenému řízení s členskými státy, byla nastavena vhodně. Překryvy mezi ESI fondy a programy byly v průběhu přípravy Dohody identifikovány a vyřešeny.

2.2 Soulad s pravidly pro adicionalitu

Zhodnocení

Návrh strategie včetně orientačního rozdělení podpory v podobě příspěvku EU naplňují požadavky principu adicionality, kdy prostředky poskytované z ESI fondů určené k investování na podporu Cíle pro růst a zaměstnanost nesmí nahrazovat „výdaje z veřejných zdrojů nebo rovnocenné strukturální výdaje“ prováděné Českou republikou. Na základě uvedených údajů lze zhodnotit limit adicionality pro období 2014 – 2020 jako realistický a splňující podmínky stanovené v části tři obecného nařízení EU.

Jsou uvedeny zdroje i postupy, ze kterých vychází stanovení referenčního limitu adicionality pro období 2014-2020. Z hlediska struktury a obsahu je informace zpracována v souladu s požadavky obecného nařízení a Template.

Doporučení

Bez doporučení

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené odpovědi vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

B1a. Splňuje navržená strategie a orientační rozdělení podpory požadavek EK, že příspěvky EU nenahrazují veřejné nebo rovnocenné strukturální výdaje členského státu?

Navržená strategie a orientační rozdělení podpory splňuje požadavek souladu s pravidly pro adicionalitu, jak jsou stanovena v části 3 obecného nařízení.

B1b. Je soulad s pravidly pro adicionalitu dostatečně argumentačně podložen?

Rozsah prezentovaných informací požadovaných pro ex ante ověření souladu s pravidly adicionality, jak jsou definována v části tři obecného nařízení a Template pro Dohodu o partnerství, části 2.2, je uveden v adekvátním rozsahu.

2.3 Hodnocení naplňování předběžných podmínek

VYMEZENÍ PŘÍSTUPU K HODNOCENÍ EX-ANTE KONDICIONALIT

Obecné nařízení pro fondy Společného strategického rámce **definuje „použitelnou předběžnou podmínku“** jako „konkrétní a předem přesně vymezený podstatný faktor, který je nezbytným předpokladem pro účinné a účelné splnění specifického cíle investiční priority nebo priority Unie, je s tímto cílem přímo a skutečně spojen a má přímý vliv na jeho účinné a efektivní splnění;³²

Ex-ante kondicionality tedy lze obecně chápat jako **vybrané předpoklady, které jsou identifikovány jako klíčové (kritické) pro úspěch** programů a dosažení jejich cílů a výsledků. Uplatnění kondicionalit je projevem požadavku na strategičtější přístup k přípravě a řízení programů a snahou o zvýšení účinnosti využití veřejných zdrojů.

Kondicionality jsou definovány v příloze XI obecného nařízení. Příloha vymezuje **dílčí specifická kritéria ex-ante podmínek**, jejichž plnění bude přezkoumáváno v rámci posuzování návrhu programového dokumentu Komisí.

Pokud předběžné podmínky nebudou splněny k datu předložení Dohody o partnerství a programů Evropské komisi, musí být předložen **přehled opatření** vedoucí k jejich naplnění, a **harmonogramem jejich realizace**.

³² Čl. 2 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) Č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006

Plnění kroků směřujících k plnění předběžných podmínek bude přezkoumáváno a sledováno monitorovacím výborem programu³³. Jako **nejzazší termín pro plnění podmínek** je obecným nařízením stanoven **31. prosinec 2016**.

Text Dohody o partnerství ve vztahu k plnění předběžných podmínek má prezentovat³⁴:

- přehled posouzení toho, jak jsou plněny použitelné předběžné podmínky na vnitrostátní úrovni,
- opatření, jež je nutno přijmout, odpovědné orgány a harmonogram provádění těchto opatření u podmínek, které nejsou plněny ke dni předložení Dohody o partnerství.

Posouzení se v souladu s vymezenými evaluačními otázkami soustřeďuje na následující aspekty naplňování předběžných podmínek:

- Identifikaci relevantních ex-ante kondicionalit
- Proces sebehodnocení plnění ex-ante kondicionalit
- Návrh opatření a kroků pro plnění aktuálně neplněných podmínek
- Argumentaci/důkazy plnění kritérií

FORMÁLNÍ PROCES POSUZOVÁNÍ PLNĚNÍ EX-ANTE PODMÍNEK

Formálně se posouzení plnění ex-ante kondicionalit sestává z posouzení:

1. relevance/platnosti podmínek
2. a plnění relevantních podmínek.

Vyhodnocení relevance příslušné podmínky a plnění specifických kritérií leží v odpovědnosti členského státu a je součástí návrhu operačního programu.

Sebehodnocení členským státem je následně přezkoumáváno ze strany Evropské komise. Cílem přezkumu je **ujištění se, zda hodnocení je provedeno důkladně a je náležitě podložené** a bude se omezovat **právě na specifická kritéria** stanovená pro jednotlivé ESI fondy.

Ex-ante podmínku lze považovat za splněnou, pokud lze považovat za splněná **všechna dílčí specifická kritéria** s ní spojená (viz příloha XI obecného nařízení).

Kritérium je možno považovat za naplněné, jsou-li **naplněny jeho klíčové prvky/znaky**. Klíčové znaky vyplývají z definice kritéria (viz příloha XI obecného nařízení) a popisu uvedeném v dokumentu EK - Guide on Ex-Ante Conditionalities for ESI Funds, tzv. „assessment grid“.

Plnění podmínky lze proto obecně považovat za:

- o plně prokazatelné,
- o prokazatelné částečně,
- o plnění neprokazatelné.

³³ Čl. 110, tamtéž

³⁴ Čl. 19 odst. 2 tamtéž

Tabulka 12: „Identifikace relevantních ex-ante kondicionalit a posouzení jejich plnění“³⁵:

Relevantní ex-ante kondicionalita	Dotčená prioritní osa/osy	Plnění Ex-nte podmínky	Kritérium	Plnění kritéria	Odkazy	Komentáře
		ANO NE ČÁSTEČNĚ		ANO NE		

OPATŘENÍ VE VZTAHU K NEPLNĚNÝM PODMÍNKÁM

Na popis opatření pro splnění kritérií předběžných podmínek jsou kladeny následující požadavky – uvedeny by měly být:

- o Opatření ke splnění
- o Odpovědné subjekty
- o Harmonogram (termín) přijetí opatření

Tabulka 13: „Opatření ke splnění relevantních ex-ante kondicionalit“³⁶:

Částečně či zcela neplněná kondicionalita	Neplněná kritéria	Opatření k plnění kritéria	Termín	Odpovědný subjekt
		Opatření 1		
		Opatření x		

2.3.1 B2a. Jsou řešeny všechny předběžné podmínky relevantní vzhledem k navržené strategii a zvoleným tematickým cílům a investičním prioritám?

Zhodnocení

Všechny předběžné podmínky relevantní vzhledem k navržené strategii a zvoleným tematickým cílům a investičním prioritám jsou v návrhu Dohody řešeny.

Strategie zvolená v Dohodě o partnerství zahrnuje široké spektrum problémových oblastí a potřeb rozvoje a souvisejících zvolených investičních priorit a tematických cílů. V příloze 5.2 ke kapitole 2.3 - „Hodnocení naplňování předběžných podmínek“ jsou uvedeny relevantní tematické i obecné předběžné podmínky. Vzhledem k výběru investičních priorit zvolených v jednotlivých programech jsou zahrnuty všechny relevantní předběžné podmínky.

Příloha 5.2 Dohody o partnerství je z hlediska struktury a obsahu zpracována v souladu s požadavky obecného nařízení a *Guidance on Ex Ante Conditionalities* a zahrnuje všechny relevantní předběžné podmínky tematické (a to pro všechny fondy) i obecné.

³⁵ Draft Template And Guidelines For The Content Of The Operational Programme

³⁶ Draft Template And Guidelines On The Content Of The Partnership Agreement

Předběžné podmínky jsou uváděny také ve formální shodě (číslování, označení, řazení) s aktuálně platnými relevantními dokumenty upravujícími problematiku ex-ante kondicionalit na úrovni EU.

Doporučení

Bez doporučení

2.3.2 B2b. Je plnění všech relevantních předběžných podmínek řádně zabezpečené a pravidelně vyhodnocované?

Zhodnocení

Plnění relevantních předběžných podmínek lze považovat za řádně zabezpečené a pravidelně vyhodnocované.

V rámci přípravy Dohody a programů je proces sledování plnění ex-ante kondicionalit definován dokumentem „*Akční plán řízení a koordinace předběžných podmínek*“.

Dokument

- vymezuje základní parametry procesu sledování plnění ex-ante kondicionalit,
- vymezuje rizikové podmínky
- vymezuje odpovědnosti za plnění kritérií podmínek
- vymezuje základní odpovědnosti v rámci řízení a koordinace předběžných podmínek

Dále, pro fázi implementace programů je vymezena v kapitole 6.1.5. materiálu „*Pravidla řízení a koordinace Dohody o partnerství v programovém období 2014 – 2020*“ schváleném usnesením vlády č. 448 ze dne 12. června 2013. Materiál definuje obsah procesu *Naplňování předběžných podmínek* (kapitola 6.1.5) a vymezuje odpovědnosti hlavních aktérů implementace:

- Národního orgánu pro koordinaci
- Řídících orgánů OP
- Monitorovacích výborů
- Rady pro fondy SSR

Doporučení

Bez doporučení

2.3.3 B2c. Jsou dodržována navržená opatření a harmonogram pro splnění předběžných podmínek do předložení Dohody Evropské komisi? Je harmonogram splnění dotčených předběžných podmínek do 31. 12. 2016 reálný?

Zhodnocení

Harmonogram splnění předběžných podmínek do 31. 12. 2016 lze obecně považovat za reálný. Dodržování navržených opatření a harmonogramu pro splnění předběžných podmínek nelze nicméně v daný moment plnohodnotně vyhodnotit, parametry procesu pro zajištění navrhovaných opatření

však vytváří předpoklad pro jejich dodržení a řízení rizik spojených s případným porušením harmonogramu.

Pro plnění předběžných podmínek jsou v příloze 5.2 Dohody o partnerství stanovena různě náročná opatření s různými plánovanými termíny splnění. Pro opatření, která mají být provedena nejdříve, jsou již realizovány odpovídající kroky ze strany odpovědných orgánů a dalších relevantních zapojených osob (např. příprava strategických dokumentů, potřebné legislativy). Dodržování navržených opatření (v úzké vazbě na plnění *Akčního plánu řízení a koordinace předběžných podmínek*) je a i nadále bude pravidelně vyhodnocováno, aby bylo zajištěno splnění předběžných podmínek ve stanoveném termínu, nejpozději však do konce roku 2016.

Z hlediska časového se navržená opatření a jejich harmonogram jeví jako reálné a dosažitelné. Náročnosti a rozpracovanosti jednotlivých opatření odpovídá stanovený termín splnění. Za plnění jednotlivých opatření odpovídají konkrétně definované orgány – gestoři. Pokud bude postupováno podle definovaných opatření a časového harmonogramu (a tedy podle zpracovaného *Akčního plánu*), dojde nejpozději do konce r. 2016 ke splnění relevantních předběžných podmínek.

Doporučení

Bez doporučení

2.3.4 B2d. Lze argumentaci plnění jednotlivých relevantních ex-ante kondicionalit považovat za plně prokazatelné ve všech specifických kritériích vzhledem k metodickému pokynu Evropské komise - *Guidance on Ex Ante Conditionalities for the European Structural and Investment Funds (ESI)*?

Zhodnocení

Proces sledování, řízení a koordinace relevantních předběžných podmínek lze považovat za řádně nastavený (viz B2a). Argumentace plnění jednotlivých kritérií ex-ante podmínek v příloze 5.2 Dohody je prezentován v souladu se strukturou požadovanou Templatem pro Dohodu a „assessment grids“ pro jednotlivá kritéria v *Guidance on Ex Ante Conditionalities – part II*.

Doporučení

Bez doporučení

2.4 Fungování výkonnostního rámce

Zhodnocení

Nastavený systém pro výkonnostní rámec je nastaven jako funkční.

Nastavený systém pro výkonnostní rámec v Dohodě zajišťuje konzistentní nastavení a přístup k výkonnostnímu rámci (včetně vymezení milníků) napříč jednotlivými programy. Konzistence je zajištěna vymezením postupů v Dohodě a v příslušných relevantních metodických dokumentech.

140

Dohoda a příslušné metodické dokumenty nastavují i funkční systém pro pravidelné sledování a hodnocení naplňování milníků zajišťující včasné rozpoznání možných rizik plnění milníků včetně následného systému „follow-up“ identifikovaných problémů.

Doporučení

Bez doporučení.

Odpovědi na evaluační otázky

B3a. Jsou navržené milníky pro výkonnostní rámec relevantní a vhodně zvolené?

Nastavený systém pro výkonnostní rámec je nastaven jako funkční.

B3b. Jsou navržené plánované hodnoty milníků, kterých má být dosaženo v rámci výkonnostního přezkumu, přiměřené finanční alokaci a reálné vůči předpokládanému tempu finančního a věcného pokroku?

Dle schválené šablony (*Draft template and guidelines on the content of the partnership agreement*) není tato část v Dohodě již relevantní.

B3d. Budou data potřebná pro stanovení hodnot milníků dostupná?

Dle schválené šablony (*Draft template and guidelines on the content of the partnership agreement*) není tato část v Dohodě již relevantní.

B3e. Existují další ukazatele, které vypovídají lépe o pokroku v příslušných oblastech a splňují všechny kvalitativní nároky (viz dále Postup řešení)?

Dle schválené šablony (*Draft template and guidelines on the content of the partnership agreement*) není tato část v Dohodě již relevantní.

2.4.1 Zhodnocení evaluačního plánu

Zhodnocení

Nové hodnocení nebylo provedeno z důvodu neexistence nové verze evaluačního plánu, zůstává v platnosti hodnocení ze Závěrečné zprávy ex-ante hodnocení.

Odpověď na evaluační otázku

B3c. Obsahuje evaluační plán všechny relevantní evaluace? Jsou všechny charakteristiky uvedené v evaluačním plánu optimálně nastavené?

Nové hodnocení nebylo provedeno z důvodu neexistence nové verze evaluačního plánu, zůstává v platnosti hodnocení ze Závěrečné zprávy ex-ante hodnocení.

2.5 Zajištění administrativní kapacity

Zhodnocení - relevantní analýza správní kapacity orgánů a příjemců k zajištění účinného provádění ESI fondů (otázka D1a)

V rámci přípravy Dohody o partnerství, respektive programového období byly ze strany MMR využívány poznatky z předchozích programových období, zejména pak období 2007 – 2013 s ohledem na administrativní kapacitu.

V rámci přípravy nového programového období (Dohody) byla provedena analýza silných a slabých stránek implementační struktury 2007 – 2013. Analýza vychází dle vyjádření zástupců MMR především z pravidelných zpráv o administrativní kapacitě jednotlivých OP³⁷, dále ze zpráv o pokroku jednotlivých OP, z evaluace vzdělávacího systému NSRR za rok 2012, z dobré praxe jednotlivých řídicích orgánů a dále z analýzy dopadů jednotlivých metodických pokynů a doporučení MMR na jednotlivé subjekty implementace³⁸.

V rámci kompetencí resortů zodpovědných za přípravu jednotlivých operačních programů byly zpracovány dílčí analýzy administrativní kapacity implementačních struktur období 2007 – 2013. Tyto analýzy se vztahují ke konkrétním subjektům implementační struktury, které budou následně implementovat v období 2014 – 2020 a jsou tak dostatečně detailní a zároveň umožňují detailní analýzu specifik spojených s daným operačním programem, respektive administrativní kapacitou potřebnou pro jeho implementaci.

V rámci analýzy byla v textu Dohody identifikována následující úzká místa/slabé stránky:

- Složitý systém řízení a koordinace s nízkou možností vymahatelnosti delegovaných funkcí
- Výrazný vliv politických vlivů/cyklů na institucionální rámec implementace fondů
- Nesjednocené metodické postupy/ rozdílné administrativní postupy a lhůty
- Riziko netransparentnosti prostředí v oblasti implementace
- Široce vymezené priority a omezená možnost kvalitního vyhodnocení úspěšnosti a přínosu realizovaných intervencí;
- Nedostatečná integrita informačních systémů v rámci subjektů implementace i ve vztahu k žadatelům a příjemcům;
- Nedostatečná personální kapacita, fluktuace zaměstnanců způsobená nízkou motivovaností těchto kapacit a nedostatečnou zkušeností.

Jednotlivá identifikovaná úzká místa reflektují nejčastější problematické oblasti z předcházejícího období. Jsou v souladu s obecnými poznatky z předchozího programového období, v rámci analýzy se však jedná o velice obecný popis.

Na základě úzkých míst byla identifikována konkrétní opatření, která by měla omezit či eliminovat dopady těchto identifikovaných úzkých míst:

³⁷ Zprávy o zajištění administrativních kapacit IS NSRR

³⁸ Zdroj: evaluační rozhovor s odpovědným pracovníkem/pracovnicí MMR. Samotná analýza nebyla evaluačnímu týmu předána.

- Nezavádět nové instituce a nové prvky bez nebo jen s minimálními zkušenostmi s implementací evropských fondů do systému implementace pro programové období 2014–2020, nejedná-li se o strategické rozhodnutí. Toto rozhodnutí bylo učiněno také s ohledem na skutečnost překryvu a paralelního souběhu dvou programových období.
- Snížit počet programů, k čemuž došlo zejména na úrovni regionálních operačních programů.
- Snížit počet subjektů zapojených do implementace programů, což se projevilo ve snížení počtu zprostředkujících subjektů.
- Posílit centrální koordinaci implementace fondů ESI za účelem naplnění cílů Dohody.
- Stanovit jasné role a kompetence subjektů zapojených do implementace tak, aby nedocházelo ke střetu zájmu, překryvům, byly pokryty všechny procesy, byly určeny jasné formy delegování a kontroly těchto rolí.
- Stabilizovat a v maximální míře využít uvolněné kapacity z implementace vlivem rozhodnutí o nepokračování regionálních operačních programů.
- Stanovit základní jednotný rámec pravidel a procesů řízení, administrace, proplácení, hodnocení a provádění
- Redukovat administrativní zátěž kladenou subjekty implementace, na příjemce a žadatele
- Vybudovat jednotný monitorovací systém pro účely řízení a koordinace Dohody a zajistit naplnění požadavků e-cohesion policy vůči žadatelům a příjemcům
- Využít podpůrných nástrojů vedoucích ke stabilizaci lidských zdrojů (viz níže), elektronizaci procesů, unifikaci požadavků a zvýšení transparentnosti systému

Jednotlivé kroky/ opatření jsou zároveň implementovány do řídicí dokumentace, aby byla zajištěna jejich vymahatelnost.

V rámci analýzy a tvorby následných opatření bylo veliké úsilí věnováno problematice veřejných zakázek, protikorupčních opatření a lidským zdrojům, neboť tyto oblasti v období 2007 – 2013 způsobovaly značné problémy při implementaci programů.

Zhodnocení - nastavení správní kapacity orgánů a příjemců (otázka D1b)

Nastavení administrativní kapacity pro jednotlivé operační programy je plánováno a prováděno na úrovni budoucích řídicích orgánů a je v kompetenci jednotlivých resortů odpovědných za přípravu těchto programů.

MMR v rámci přípravy a realizace programového období stanovuje rámec, který vymezuje povinnosti a práva jednotlivých subjektů ve vztahu k administrativní kapacitě.

Na základě předchozích zkušeností (viz evaluační otázka D1a) a na základě obecných předpokladů (např. nezavádět nové instituce a nové prvky s minimálními, či žádnými zkušenostmi s implementací strukturálních fondů) MMR stanovuje závazný rámec pro nastavení implementační struktury a její následné řízení.

Hlavním dokumentem, který je připravován pro zajištění jednotného rámce pro administrativní kapacitu, je „*Metodický pokyn k rozvoji lidských zdrojů v programovém období 2014-2020*“, který byl předložen vládě ke schválení v prvním čtvrtletí roku 2014. Metodický pokyn je průběžně komunikován se zainteresovanými stranami (subjekty implementační struktury) a tyto tak mohou

plánovat strategie řízení lidských zdrojů s ohledem na připravovaný metodický pokyn. Vybrané subjekty/resorty tento připravovaný dokument aktivně využívají při plánování administrativní kapacity pro svěřený operační program již v přípravné fázi a je tedy zajištěn soulad interních systému personálního řízení s metodickým pokynem.

V rámci metodického pokynu jsou zpracována zejména následující témata:

- Vymezení rolí a odpovědností jednotlivých subjektů
 - MMR
 - MF ČR
 - ŘO
- Monitoring administrativní kapacity
- Plánování personální kapacity
- Využívání externích služeb
- Získávání a výběr zaměstnanců
- Adaptace zaměstnanců
- Řízení pracovního výkonu
- Hodnocení zaměstnanců
- Vzdělávání zaměstnanců
- Odměňování zaměstnanců
- Uvolňování zaměstnanců
- Důsledky nedodržení metodického pokynu ze strany IS

Metodický pokyn reflektuje veškeré významné aspekty administrativní kapacity a nastavuje jednotné prostředí pro celou implementační strukturu.

Metodický pokyn je v oblasti řádné identifikace a plánování dostatečné administrativní kapacity založen na procesním modelu implementační struktury programu. Metodický pokyn definuje následující procesy, jež musí být zajištěny v rámci administrativní kapacity jednotlivými řídicími orgány:

- Strategické řízení programu
- Budování absorpční kapacity programu
- Metodická podpora
- Monitoring programu
- Evaluace programu
- Komunikace a publicita programu
- Administrace, hodnocení a výběr projektů
- Sledování postupu realizace projektů
- Platby a účetnictví
- Finanční řízení a nesrovnalosti
- Velké projekty, v relevantních případech
- Finanční nástroje, v relevantních případech
- Integrované přístupy, v relevantních případech
- Kontrola
- Interní audit

- Technická pomoc
- Archivace

Metodický pokyn pak stanovuje povinnost pro jednotlivé řídicí orgány vypracovat plán administrativní kapacity (včetně pravidelné aktualizace), který je závislý na zajištění všech výše uvedených procesů. Je tak zajištěna povinnost řídicích orgánů plánovat pro veškeré procesy, které musejí být realizovány pro řádnou implementaci OP, dostatečnou administrativní kapacitu a tyto plány průběžně aktualizovat.

Metodický pokyn reaguje na následující identifikovaná úzká místa:

- Vysoká fluktuace zaměstnanců implementačních struktur
- Nedostatečné administrativní kapacity v rámci realizace jednotlivých OP
- Nedostatečné pokrytí procesů typovými pozicemi – vysoká pracovní zátěž
- Nejednotné metodické prostředí v oblasti administrativní kapacity

Reaguje opatřeními, jež mají za cíl tato úzká místa eliminovat, a zároveň reflektuje dobrou praxi z předchozích období, a to:

- Dobře nastavený systém vzdělávání
- Kvalitně nastavený systém výběru zaměstnanců
- Způsob finanční motivace a zavedení jednotného rámce pro finanční motivaci
- Systém typových pozic

Tímto způsobem je zajištěno předání dobré praxe a omezení negativních vlivů, které se projevily v předchozím období a jsou v rámci implementační struktury řešitelné.

Významným prvkem pro zajištění administrativní kapacity je připravovaný zákon o státních úřednících (státní službě), který významným způsobem zvýší kompetence a nezávislost vybraných zaměstnanců implementační struktury. V době zpracování evaluace nebylo možné tento zákon (návrh) posoudit. Jeho funkci částečně nahrazuje „*Metodický pokyn k rozvoji lidských zdrojů v programovém období 2014-2020*“, který bude muset být po přijetí zákona (účinnosti) přepracován do souladu se zmíněným normativem.

Zhodnocení - příspěvek opatření k posílení správní kapacity k účinnému provádění ESI fondů (otázka D1c)

V návaznosti na identifikovaná úzká místa v předchozím období došlo k řadě opatření, zejména v nastavení obecného rámce, který zajišťuje eliminaci těchto míst na úrovni zejména řídicích orgánů. V rámci závazného *Metodického pokynu k rozvoji lidských zdrojů v programovém období 2014 – 2020* jsou stanoveny povinnosti řídicích orgánů a dalších subjektů implementační struktury, které adresně reagují na úzká místa z předchozího období a zároveň reflektují dobrou praxi identifikovanou v předchozím období.

Významným prvkem pro zajištění administrativní kapacity je připravovaný zákon o státních úřednících (státní službě), který významným způsobem zvýší kompetence a nezávislost vybraných zaměstnanců implementační struktury. V době zpracování evaluace nebylo možné tento zákon (návrh) posoudit. Jeho funkci částečně nahrazuje „*Metodický pokyn k rozvoji lidských zdrojů*“

v programovém období 2014-2020“, který bude muset být po přijetí zákona (účinnosti) přepracován do souladu se zmíněným normativem.

Zhodnocení - systém implementace z hlediska organizačního uspořádání a vzájemných vazeb (otázka D1d)

Systém implementace vychází z předchozího programového období 2007 – 2013. Jednotlivé subjekty (do úrovně ŘO) zapojené do implementace mají zkušenosti s realizací programového období a lze tak navázat na vazby a komunikační aktivity utvořené v předchozím období.

Došlo k významnému snížení počtu operačních programů a je převážně dodržován princip nezavádění nových institucí a prvků s minimální či žádnou zkušeností z implementace evropských fondů.

Kompetence a odpovědnosti jsou jasně vymezeny a oproti předchozímu období došlo ke specifikaci konkrétních povinností a obecného rámce pro jednotlivé subjekty.

Zapojení zprostředkujících subjektů není ve fázi zpracování evaluace jednotlivými řídicími orgány komplexně dořešeno.

Zhodnocení - kompetence a odpovědnost subjektů IS (otázka D1e)

V rámci programového období 2014 – 2020 vycházejí kompetence a odpovědnosti jednotlivých subjektů z předchozího období 2007 – 2013. Tyto kompetence jsou nastaveny v souladu s postavením jednotlivých subjektů a procesů, jež dané subjekty v rámci implementační struktury zajišťují. V rámci implementační struktury jsou posíleny metodické a koordinační funkce MMR, které poskytuje obecný rámec pro specifická rozhodnutí jednotlivých řídicích orgánů.

Významným prvkem pro zajištění administrativní kapacity je připravovaný zákon o státních úřednících (státní službě), který významným způsobem zvýší kompetence a nezávislost vybraných zaměstnanců implementační struktury. V době zpracování evaluace nebylo možné tento zákon (návrh) posoudit. Jeho funkci částečně nahrazuje „*Metodický pokyn k rozvoji lidských zdrojů v programovém období 2014-2020*“, který bude muset být po přijetí zákona (účinnosti) přepracován do souladu se zmíněným normativem.

Doporučení

Bez doporučení.

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené odpovědi vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

D1a. Byla provedena relevantní analýza správní kapacity orgánů a příjemců k zajištění účinného provádění ESI fondů?

Analýza správní kapacity byla provedena, nebyla však předložena evaluačnímu týmu k evaluaci a není možné ji relevantně zhodnotit.

D1b. Odpovídá správní kapacita orgánů a příjemců nárokům nastaveného systému pro účinné provádění ESI fondů?

Kapacita správních orgánů je plánována v souladu s nároky systému pro účinné provádění ESI fondů.

D1c. Přispějí případná opatření k posílení správní kapacity k účinnému provádění ESI fondů?

Jednotlivá opatření reagují na identifikovaná úzká místa a dobrou praxi z předchozího období konkrétními opatřeními, jež posílí správní kapacitu provádění fondů ESI.

D1d. Lze považovat navržený systém implementace z hlediska organizačního uspořádání (ŘO, počet a charakter ZS, aj.) a vzájemných vazeb za optimální ve vztahu k plnění stanovených cílů?

Navržený systém implementace lze z hlediska organizačního uspořádání a vzájemných vazeb považovat za optimální ve vztahu k plnění stanovených cílů.

D1e. Jsou kompetence a odpovědnosti subjektů IS vyvážené a odpovídají poslání subjektů?

Kompetence a odpovědnosti subjektů IS jsou vyvážené vzhledem k jejich postavení a poslání.

D1f. Jakým způsobem jsou do implementační struktury zapojeny instituce/subjekty zajišťující a provádějící opatření pro integrovaný přístup k územnímu rozvoji?

Instituce a subjekty zajišťující a provádějící opatření pro integrovaný přístup jsou do implementační struktury řádně zapojeny.

D1g. Jsou v návrhu Dohody o partnerství dostatečně popsána rizika a odpovídající opatření k jejich eliminaci ve spojitosti s administrativní kapacitou?

V rámci přípravy Dohody o partnerství byla identifikována rizika spojená s administrativní kapacitou a učiněny kroky k jejich optimalizaci.

2.6 Opatření na snížení administrativní zátěže pro příjemce

Zhodnocení

V kapitole je vymezen postup pro snížení administrativní zátěže žadatelů, příjemců i subjektů implementační struktury. Dohoda identifikuje snížení administrativní zátěže žadatelů a příjemců podpory z ESI fondů jako jeden z cílů nastaveného systému implementace Dohody – dle obecného nařízení a klade důraz na zjednodušení administrativy při rozdělování finančních prostředků z ESI fondů a zjednodušování požadavků, které stávající systém na žadatele a příjemce klade.

Jak bylo zmiňováno již v Závěrečné zprávě z ex-ante hodnocení, v oblasti snižování administrativní zátěže Dohoda představuje problematické aspekty identifikované v programovém období 2007-2013, kvůli kterým docházelo ke zvýšení administrativní zátěže. Vhodně byly zmíněny poznatky a odkazy na realizované evaluace, které se věnovaly i otázkám implementace a administrativní zátěže příjemců.

I na základě doporučení z Průběžné zprávy ex-ante hodnocení došlo k většímu napojení na dokument Doporučení ke zjednodušení³⁹, který vznikl v široké spolupráci a poskytuje komplexní pohled na problematiku administrativní zátěže.

Již v Závěrečné zprávě byl pozitivně hodnocen posun v identifikaci opatření v jednotlivých fázích projektového cyklu, která jsou jasná a konkrétní, což pravděpodobně přispěje jejich realizaci. Hlavní okruhy přípravy implementačního systému navazují na okruhy definované v dokumentu Doporučení ke zjednodušení. Dále jsou v Dohodě pro nastavení změn implementačního systému identifikovány jednotlivé fáze projektového cyklu, které jsou opět odrazem tohoto dokumentu.

K jednotlivým okruhům jsou uvedeny kroky již podniknuté ze strany MMR i dalších orgánů a potřeba dalšího směřování aktivit a opatření, což odpovídá požadavku šablony (Template) na zdůraznění již realizovaných opatření.

Stejně jako v Závěrečné zprávě k ex-ante hodnocení tedy hodnotitel konstatuje, že plánovaný systém na snižování administrativní zátěže je nastaven správně, ovšem pro jeho efektivní realizaci je nutné důsledně dodržet kroky zmiňované v této kapitole. Hodnotitel v Závěrečné zprávě identifikoval opatření v jednotlivých fázích, která jsou zcela klíčová. Jedná se především o řízení a koordinaci výzev s cílem zajištění naplňování cílů programu (ve fázi I), elektronizaci podávání žádostí i dalších dokumentů, propojení na dostupné registry, včetně snížení počtu informací nutných pro posouzení projektu (ve fázi II), zaměření na transparentnost vůči žadateli při hodnocení projektu a kladení důrazu především na hodnocení cílů a předpokládaných výsledků projektu (ve fázi III) a uplatňování jednoduché e-komunikace včetně využití zjednodušených metod vykazování při realizaci a proplácení projektu (fáze IV).

Výzvou pro nové programové období je také dosáhnout reálné změny systému monitorování a kontroly projektů zaměřené více na věcný obsah a cíle projektů a zprovoznit monitorovací systém, který bude zahrnovat zmíněné požadované funkcionality a bude příznivý pro žadatele. Je také nutné pokračovat ve standardizaci postupů a pravidel nastavováním jednotného metodického prostředí.

Doporučení

Bez doporučení

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené odpovědi vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

D2a. Byla provedena relevantní analýza administrativní zátěže navrženého systému pro příjemce?

Z kapitoly ke snížení administrativní zátěže nastavovaného systému implementace vyplývá, že byly provedeny relevantní analýzy administrativní zátěže navrženého systému. Návrhy na administrativní zjednodušení jsou podloženy relevantními zjištěními (evaluacemi, analýzami, zkušenostmi apod.). Navrhovaný systém je vhodně navázán na samostatný komplexní dokument Doporučení ke zjednodušení vytvořený MMR.

³⁹ Doporučení ke zjednodušení administrativní zátěže pro žadatele a příjemce při čerpání finančních prostředků z fondů EU v programovém období 2014-2020

D2b. Přispějí případná opatření na snížení administrativní zátěže pro příjemce k jejímu skutečnému snížení a k účinnému provádění ESI fondů?

Opatření na snížení administrativní zátěže pro příjemce navazují na doporučení a problémy analyzované v evaluačních a jiných dokumentech a na základě nových koncepcí a metodik tato doporučení vhodně promítají do implementačního systému. K dosažení snížení administrativní zátěže příjemců byly zahrnuty všechny relevantní oblasti a aspekty z hlediska projektového cyklu i v oblasti průřezových opatření. Hodnotitel upozorňuje na nutnost realizace opatření, která jsou klíčová pro fungování plánovaného systému.

D2c. Jaká je relevance navrženého systému a navržených opatření s příslušnými doporučeními schválených národními orgány.

Požadavky na zjednodušení administrativní zátěže jsou adekvátně promítnuty v Dohodě. Navržený systém pro zjednodušení navazuje na příslušná doporučení schválená národními orgány.

3 Integrovaný přístup k územnímu rozvoji

3.1 Integrovaný přístup k využívání ESI fondů pro územní rozvoj různých druhů území

Zhodnocení

Předmětem posouzení je, zda Dohoda adresuje odpovídajícím způsobem všechna požadovaná ujednání týkající se integrovaných přístupů k využívání ESI fondů. Základem pro hodnocení výběru vhodných nástrojů a přístupů je návaznost na identifikaci rozvojových potřeb a potenciálu v jednotlivých tematických oblastech a vyhodnocení nastavení intervenční logiky. V této souvislosti je posuzováno:

- zda jsou **dostatečně popsány a zdůvodněny identifikované a nastavené přístupy** odpovídající identifikovaných potřebám a zvolené strategii;
- zda je **jasně a dostatečně popsáno určení druhů městských území** pro realizaci integrovaného rozvoje;
- zda je **vhodně nastavena úroveň implementace** integrovaných přístupů (kraj/okres/OPR/obec);
- zda jsou **navržené mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území nastaveny funkčně** tak, aby zajistily dosažení synergických efektů a přispěly k dosažení cílů.

Plánované využití integrovaných přístupů k územnímu rozvoji lze považovat za odůvodněné a v kontextu jednání s regionálními partnery za funkční.

Uplatnění integrovaných přístupů k územnímu rozvoji v ČR vychází ze schválené *Strategie regionálního rozvoje ČR 2014–2020* (dále jen „SRR“). Integrované přístupy lze v podmínkách ČR považovat za zcela relevantní a vhodný nástroj pro řešení územního rozvoje na regionální i mikroregionální úrovni.

Cílem uplatnění integrovaných přístupů z pohledu regionálního rozvoje je zejména dosažení vyšší kvality strategického plánování a řízení a efektivnějšího vynakládání finančních prostředků v území, což v důsledku přispěje ke zvýšení konkurenceschopnosti a zvýšení kvality života obyvatel.

Základním principem pro uplatnění integrovaných přístupů bude věcná (vhodně a logicky provázané a potřebné tematické/sektorové intervence), územní (realizace intervencí ve vhodném, geograficky a ekonomicky spojeném území) a časová (realisticky připravený harmonogram a časové a věcné sladění předpokládaných intervencí) provázanost intervencí realizovaná na základě kvalitní strategie rozvoje území.

Nástroje pro uplatňování integrovaných přístupů budou zahrnovat **Integrované územní investice (ITI)**, **Integrované plány rozvoje území (IPRÚ)** a **Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD)**. Jejich implementace bude možná pouze v případě schválení integrované strategie, předložené jejím nositelem pro dané území.

Využití integrovaných přístupů je metodicky popsáno v materiálu „*Metodický pokyn pro uplatnění integrovaných přístupů v programech ESIF 2014–2020*“ (dále jen „MPIP“).

Následuje přehled výhrad zpracovatele k textu návrhu Dohody (nikoliv k nastavení plánovaného využití integrovaných přístupů) a doporučení pro zvýšení přehlednosti a srozumitelnosti textu.

Úvodní popis:

- Územní disparity v regionálním rozvoji ČR jsou sice popsány v SRR, nicméně s cílem zdůraznit potřebu řešit disparity a relevanci integrovaných přístupů zpracovatel doporučuje identifikované územní rozdíly stručně shrnout v úvodu kapitoly.
- Na několika místech se objevuje zmínka o typologii území (rozvojová, stabilizovaná, periferní). Vzhledem ke skutečnosti, že je plánováno využít integrované přístupy na území celé ČR a že využití integrovaných přístupů není vázáno na jednotlivé typy území (na typologii se pouze odkazuje, výběr území pro integrované přístupy nebude záviset na typologii), zpracovatel doporučuje zvážit nutnost uvádět tuto typologii v návrhu Dohody.
- Proces přípravy, schvalování a realizace integrovaných strategií je sice podrobně popsán v MPIP, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že tento proces bude téměř totožný pro všechny nástroje integrovaných přístupů, a dále z důvodu srozumitelnosti textu, je vhodné tento postup v Dohodě alespoň stručně popsat (zejm. principy řízení a koordinace).
- Pro zajištění propojenosti mezi ŘO, integrovanými strategiemi v území a za účelem efektivní implementace územní dimenze bude zřízena tzv. *Stálá konference*, a to na národní a na regionální úrovni. Vzhledem k tomu, že se jedná o nový poradní orgán a návrh Dohody obsahuje pouze obecný popis, je vhodné ho blíže specifikovat (jeho pravomoci a odpovědnosti, složení, relevantní nástroje integrovaných přístupů apod.).
- Využití integrovaných přístupů navazuje na nedávno skončené programové období, zejména na implementaci IPRM a LEADER. Informace o zkušenostech jsou žádoucí, nicméně v relevantním odstavci návrhu Dohody chybí zmínka o metodě LEADER (jako o „nástroji“ předcházejícímu CLLD). Navazující popis zkušeností s IPRM a metodou LEADER je podle názoru hodnotitele vhodné zestručnit a formulovat jako využití získaného know-how i v aktuálním období. Popis zkušeností by podle názoru hodnotitele bylo účelnější přesunout do podkapitol s popisem ITI, resp. CLLD. U dobře identifikovaných zkušeností s IPRM chybí ujištění, jak se negativa změní (jakým způsobem bude toto ošetřeno).
- ITI, IPRÚ a SCLLD se plánují využít pro téměř všechny tematické cíle, resp. operační programy. Hodnotitel proto doporučuje využití integrovaných přístupů specifikovat alespoň na úrovni prioritních os a tímto případně odlišit věcné zaměření integrovaných přístupů. Odkaz na Národní dokument územní dimenze v poznámce pod čarou, implicitně uvádějící, že v něm jsou tyto informace uvedené, nelze považovat v tomto ohledu za dostatečný.
- V novém programovém období je kladen důraz na synergie a komplementarity, ale také na zamezení duplicitní podpory mezi intervencemi z ESI fondů. Z tohoto pohledu není zřejmé:
 - v čem budou integrované přístupy efektivnější než přímá podpora z OP,
 - zda se nejedná o duplicitní podporu (tj. jak jsou řešeny překryvy),

- zda budou nějaké rozdíly v podpoře z jednotlivých nástrojů (ve smyslu, zda bude podpora z určité investiční priority dostupná pro všechny nástroje, nebo jen pro některé).

Hodnotitel dále v této souvislosti doporučuje doplnit popis o informace týkající se zajištění synergií (např. při vyhlásování výzev).

- Aktuální popis neobsahuje informaci o předpokládané alokaci na jednotlivé nástroje integrovaných přístupů. Odkaz na Národní dokument územní dimenze v poznámce pod čarou, implicitně uvádějící, že v něm jsou tyto informace uvedené, nelze považovat v tomto ohledu za dostatečný.

Komunitně vedený místní rozvoj:

- Informace jsou v této dílčí kapitole z formálního hlediska řazené nevhodně (zkušenosti, integrovaná strategie, koordinace, vazba na operační programy, území, vazba na tematické cíle, identifikace cílových skupin, identifikace cílů CLLD, vymezení úkolů, výběr CLLD k podpoře, zodpovědné orgány), což snižuje přehlednost kapitoly. Hodnotitel doporučuje upravit strukturu (mj. podle Template Dohody) na:
 - představení nástroje,
 - cíle + priority + cílové skupiny,
 - vazba na tematické cíle a operační programy,
 - relevantní území,
 - předpokládaná alokace.
- Popis CLLD obsahuje vymezení hlavních úkolů tohoto nástroje. Vzhledem ke skutečnosti, že hlavní úkoly mají přímou vazbu na relevantní tematické cíle, které jsou podrobně popsány v analýze rozvojových potřeb Dohody (a v rámci CLLD nebudou oproti operačním programům podporovány jiné/odlišné aktivity), jeví se tyto informace jako duplicitní. Zpracovatel doporučuje popis hlavních úkolů zkrátit a formulovat je spíše jako přínosy CLLD pro řešení identifikovaných potřeb.
- Do procesu implementace CLLD budou nepřímě zapojeny „podpořené“ MAS, tedy MAS se schválenou integrovanou strategií. Popis jejich zapojení je však obecný a dále není zřejmá role (a udržitelnost) „nepodpořených“ MAS. Dále není vhodné uvádět nevyjasněné záležitosti jako např.: „Je vhodné posílit správně vedenou koordinační činnost v místě působení MAS. Na základě zkušeností nabytých v programovém období 2007–2013 bude hledána optimální role pro MAS zastoupených NS MAS v oblasti vytváření sítí národní a mezinárodní spolupráce v rámci využívání metody LEADER.“ Hodnotitel doporučuje roli MAS blíže specifikovat.
- V textu se integrovaný nástroj různě pojmenovává jako CLLD a SCLLD. Je třeba terminologii sjednotit.

Integrované územní investice

- Popis tohoto nástroje považuje zpracovatel za zdařilý s jedinou výhradou. Z textu návrhu Dohody není dostatečně popsán vztah mezi pražským ITI a OP Praha. Zpracovatel proto doporučuje specifikovat, v čem se budou věcně lišit, jak budou řízeny a koordinovány, jak budou řízeny synergie a jak jsou vyřešeny duplicity (překryvy).

- Formálním doporučením zpracovatele je u identifikace 7 ITI odkázat se kromě SRR spíše na relevantní pasáž v kap. 3.1.3, ve které je výběr území pro ITI zdůvodněn.

Udržitelný rozvoj měst a Integrované plány rozvoje území

- Vzhledem k požadavku na rozsah Dohody je aktuální popis dostatečný. Definice hlavních zásad pro vymezení městských oblastí k naplnění udržitelného rozvoje měst a popis způsobu naplnění požadavku na vyčlenění alespoň 5% alokace EFRR prostřednictvím OP Praha – pól růstu a 7 ITI je taktéž dostatečný. Obdobně jako v případě CLLD a ITI je třeba doplnit informaci o předpokládané alokaci na tento nástroj a dále o jeho věcném zaměření (zda a příp. jak se bude lišit podpora od ITI/CLLD).
- Čistě z formálního hlediska zpracovatel dále doporučuje zaměnit pořadí informací (odstavců) o IPRÚ na:
 - identifikaci nástroje
 - popis nástroje
 - územní způsobilost nástroje.

Doporučení

Ke zvážení:

- Specifikovat v čem budou integrované nástroje efektivnější než přímá podpora z OP, zda se nejedná o duplicitní podporu a zda budou nějaké rozdíly v podpoře z jednotlivých nástrojů.
- Doplnit předpokládanou alokaci na jednotlivé nástroje integrovaných nástrojů.
- Specifikovat, v čem se bude pražské ITI a OP Praha – pól růstu věcně lišit, jak budou řízeny a koordinovány, jak budou řízeny synergie a jak jsou vyřešeny duplicity.
- Blíže specifikovat roli MAS při implementaci CLLD.
- Specifikovat využití integrovaných nástrojů alespoň na úroveň prioritních os.
- Specifikovat roli a složení Stálé konference.
- Zvážit nutnost uvádět typologii území (rozvojová, stabilizovaná, periferní).

Technické:

- V úvodním popisu stručně shrnout identifikované územní rozdíly v ČR.
- Sjednotit terminologii nástroje CLLD a SCLLD.
- Stručně definovat proces přípravy, schvalování a realizace integrovaných strategií.
- Popis zkušeností s IPRM a metodou LEADER přesunout do podkapitol s popisem ITI, resp. CLLD. V případě zkušeností s IPRM doplnit ujištění, jak se negativa změnila.
- Upravit strukturu popisu CLLD na: a) představení nástroje, b) cíle + priority + cílové skupiny, c) vazba na tematické cíle a operační programy, d) relevantní území, e) předpokládaná alokace.

- Zkrátit popis hlavních úkolů CLLD a formulovat je spíše jako přínosy CLLD pro řešení identifikovaných potřeb.
- U identifikace 7 ITI se odkázat na relevantní pasáž v kap. 3.1.3, ve které je výběr území pro ITI zdůvodněn.
- Doplnit informaci o věcném zaměření IPRÚ (zda a příp. jak se bude lišit podpora od ITI/CLLD).
- Zaměnit pořadí informací (odstavců) o IPRÚ na: a) identifikaci nástroje, b) popis nástroje a c) územní způsobilost nástroje.

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené odpovědi vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

C2a. Reagují navržené mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území vhodně na identifikované potřeby a potenciál těchto území?

Navržené mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území navazují vhodně na identifikované potřeby a potenciál těchto území. Zpracovatel má výhrady pouze k aktuálnímu popisu jejich využití v návrhu Dohody.

C2b. Jsou mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území nastaveny funkčně tak, aby zajistily dosažení synergických efektů a přispěly k dosažení cílů?

Mechanismy a nástroje integrovaného přístupu pro rozvoj různých druhů území jsou nastaveny funkčně a lze se domnívat, že zajistí dosažení synergických efektů a přispějí k dosažení cílů. Zpracovatel má výhrady pouze k aktuálnímu popisu jejich využití v návrhu Dohody.

3.2 Prioritní oblasti pro spolupráci s případným přihlédnutím k makroregionálním strategiím a strategiím pro přímořské oblasti

Zhodnocení

Návrh Dohody **identifikuje relevantní programy a prioritní oblasti** pro zajištění spolupráce v rámci makroregionálních strategií. Jedná se o následující hlavní oblasti cíle Evropská územní spolupráce:

- Výzkum, vývoj a inovace
- Prevence, monitoring a řízení rizik
- Životní prostředí a účinné využívání zdrojů
- Kulturní a přírodní dědictví
- Doprava
- Zaměstnanost

- Vzdělávání, dovednosti a celoživotní učení
- Právní a správní spolupráce a spolupráce mezi občany a institucemi

Všechny identifikované prioritní oblasti je v příhraničních oblastech vhodné řešit ve spolupráci se zahraničními partnery. **Přeshraniční spolupráci je v uvedených prioritních oblastech možné považovat za účelnou.**

Kromě popisu prioritních oblastí obsahuje návrh Dohody dále vazbu prioritních oblastí cíle Evropská územní spolupráce na operační programy cíle **Investice pro růst a zaměstnanost** (viz následující tabulka). Vazby jsou definovány vhodným způsobem, hodnotitel doporučuje zvážit doplnění vazby OP Doprava (ze kterého budou podporovány sítě TEN-T) na prioritní oblast EÚS „Doprava“.

Tabulka 14: Vazba prioritních oblastí cíle Evropská územní spolupráce na operační programy

Hlavní prioritní oblast EÚS	OP cíle Investice pro růst a zaměstnanost
Výzkum, vývoj a inovace	<ul style="list-style-type: none"> • OP Výzkum, vývoj a vzdělávání • OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
Prevence, monitoring a řízení rizik	<ul style="list-style-type: none"> • OP Životní prostředí • Integrovaný regionální operační program
Životní prostředí a účinné využívání zdrojů	<ul style="list-style-type: none"> • OP Životní prostředí • Integrovaný regionální operační program
Kulturní a přírodní dědictví	<ul style="list-style-type: none"> • Integrovaný regionální operační program
Doprava	<ul style="list-style-type: none"> • Integrovaný regionální operační program
Zaměstnanost	<ul style="list-style-type: none"> • OP Zaměstnanost
Vzdělávání, dovednosti a celoživotní učení	<ul style="list-style-type: none"> • OP Výzkum, vývoj a vzdělávání • Integrovaný regionální operační program
Právní a správní spolupráce a spolupráce mezi občany a institucemi	<ul style="list-style-type: none"> • OP Zaměstnanost • Integrovaný regionální operační program

Návrh Dohody identifikuje jako jedinou makroregionální strategii - **Strategii EU pro Podunají**. Aktuální popis **nelze považovat vzhledem k požadavkům Template Dohody za zcela dostatečný**, jelikož je výrazně zaměřen na řízení implementace této strategie a vyžadovaný popis jejího zohlednění při programování nového období je velmi obecný. Zpracovatel proto doporučuje tuto část Dohody upravit ve smyslu doplnění informací o vztahu této makroregionální strategie (o jejích 4 pilířích) k plánovaným intervencím z ESIF.

Doporučení

Ke zvážení:

- Zvážit doplnění vazby OP Doprava na prioritní oblast EÚS „Doprava“.
- Upravit popis zohlednění Strategie EU pro Podunají – doplnit informace o vztahu této makroregionální strategie k plánovaným intervencím z ESIF.

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedená odpověď vychází z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

C3a. Byly identifikovány relevantní prioritní oblasti, u nichž je účelné v rámci makroregionálních strategií zajistit spolupráci?

Návrh Dohody identifikuje relevantní prioritní oblasti, u nichž je účelné v rámci makroregionálních strategií zajistit spolupráci, v dostatečném rozsahu.

3.3 Integrovaný přístup k řešení zvláštních potřeb zeměpisných oblastí

Zhodnocení

Vymezení zeměpisných oblastí nejvíce postižených chudobou a cílových skupin, jimž hrozí diskriminace nebo vyloučení je relevantní.

Vymezení sociálně znevýhodněných oblastí je omezeno na sociálně vyloučené lokality. Toto vymezení je relevantní a umožní koncentraci na řešení problémů v těchto problémových regionech. Z hlediska nezbytné prevence vzniku vyloučených lokalit je však nezbytné se zaměřit i na lokality jimž hrozí sociální vyloučení a předcházet tak vzniku nových sociálně vyloučených lokalit.

Vymezení hlavních cílových skupin je odpovídající, je však vhodné provést následující zpřesnění a doplnění (viz i předchozí zprávy ex-ante evaluace):

- osoby se zdravotním postižením „rozšířit“ o osoby s duševním onemocněním (často jsou chybně tyto skupiny vnímány jako podmnožina);
- doplnit imigranty a azylyanty;
- pojem bezdomovci je lépe nahradit pojmem „osoby bez přístřeší“ a doplnit i o osoby žijící v nevyhovujícím nebo nejistém bydlení;
- doplnit osoby pečující;
- doplnit oběti trestné činnosti a osoby ohrožené domácím násilím.

Vymezení předpokládaného využití integrovaných nástrojů je v Dohodě uchopeno poměrně obecně s odkazem na využití integrovaných územních strategií. Popis využití konkrétních nástrojů pro specifická území Dohoda neobsahuje a hodnotitel tak nemůže posoudit vhodnost předpokládaného využití integrovaných přístupů. Dohoda však v obecné rovině předpokládá využití vhodných nástrojů s ohledem k typu území.

Doporučení

Nezbytné:

- Zdůraznit i otázku prevence vzniku vyloučených lokalit.
- Upravit/doplnit vymezení cílových skupin (viz doporučení v textu).

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené odpovědi vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

C4a. Byly identifikovány relevantně zeměpisné oblasti nejvíce postižené chudobou nebo cílové skupiny, jimž nejvíce hrozí diskriminace nebo vyloučení, a jejich potřeby?

Vymezení zeměpisných oblastí nejvíce postižených chudobou a cílových skupin, jímž hrozí diskriminace nebo vyloučení je relevantní s tím, že hodnotitel doporučil dílčí doplnění a úpravy ve vymezení cílových skupin.

C4b. Jsou pro řešení potřeb těchto území nebo cílových skupin navrženy funkční mechanismy a nástroje, které zajistí dosažení synergických efektů?

Uvedená opatření vyžadující integrovaný přístup pokrývají hlavní relevantní opatření.

Vymezení předpokládaného využití integrovaných nástrojů je v Dohodě uchopeno poměrně obecně s odkazem na využití integrovaných územních strategií. Dohoda však v obecné rovině předpokládá využití vhodných nástrojů s ohledem k typu území.

4 Efektivní implementace Dohody a programů

4.1 Systémy pro elektronickou výměnu dat

Zhodnocení

Pro elektronickou výměnu dat je připravován nový informační systém MS2014+, který, na základě dosavadních zkušeností a stávajících požadavků na *e-Cohesion policy* spojených s důrazem na elektronizaci výměny dat, by měl přinést některé nové funkcionality a vylepšení oproti informačním systémům používaných v programovém období 2007-2013. Hodnotitel měl pro posouzení efektivního nastavení pro elektronickou výměnu dat pouze omezené informační zdroje. Dle informací uvedených v Dohodě a zadávací dokumentaci na MS2014+ by měl nový systém zajistit všechny funkcionality požadované obecným nařízením (čl. 112(3) požaduje zajištění elektronické výměny dat mezi příjemci, subjekty implementační struktury včetně PCO a auditech orgánů; a požadavky dle čl. 114(2)(d), tj. zaznamenávat, zpracovávat a uchovávat data o všech operacích potřebná pro monitorování, vyhodnocování, finanční řízení, kontrolu, audit a další potřeby řízení programů).

Ke snížení administrativní zátěže by měly přispět funkcionality systému umožňující žadatelům a příjemcům efektivně komunikovat se subjekty implementační struktury včetně elektronického předkládání potřebných informací, a to pouze jednou (dle principu „only once encoding“) bez nutnosti paralelního předkládání v papírové podobě.

Systém by měl být plně v provozu do konce roku 2014.

Doporučení

Bez doporučení.

Odpovědi na evaluační otázky

Uvedené odpovědi vycházejí z provedených analýz a z výše představeného zhodnocení.

D3a. Byla provedena analýza stávajících systémů pro elektronickou výměnu dat a jejich využitelnosti pro potřeby výměny dat v programovém období 2014-2020?

V rámci formulace požadavků na nový systém byly v zadávací dokumentaci vzaty do úvahy jak externí podněty a posouzení, tak zhodnocení interní.

D3b. Byla na základě analytických zjištění přijata účinná a hospodárná opatření, která zajistí, aby veškerá výměna informací mezi příjemci a orgány odpovědnými za řízení a kontrolu programů mohla probíhat prostřednictvím elektronické výměny dat?

Připravovaný monitorovací systém MS2014+ by měl dle informací uvedených v Dohodě a zadávací dokumentaci na MS2014+ zajistit všechny funkcionality požadované obecným nařízením, tj. systém by měl zajistit efektivní elektronickou výměnu dat mezi dotčenými subjekty.

5 Souhrn doporučení

Společná doporučení

- Sjednotit formulování názvů problémů, aby byly formulovány jako problémy (chybně je z tohoto pohledu formulován např. problém „Kvalita vysokoškolského vzdělávání a využití jeho potenciálu pro konkurenceschopnost“.
- Zaktualizovat názvy kapitol v odkazech na ně (často jsou ponechány např. původní názvy problémových oblastí v textu priorit financování).
- Vysvětlit zkratky při jejich prvním použití.
- Dodržovat rozdíl v psaní procent a procentních bodů.
- Nepoužívat obecné časové termíny jako je „letošní“ či „minulý“ rok.
- Používat shodně „tematický cíl“ nebo „Tematický cíl“.
- Provést finální jazykovou korekturu textu (v textu chybí čárky, tečky, jsou spojená slova, chybí mezery mezi větami, nejsou ukončené věty apod.)
- Před tabulkami výsledků je uvedeno, že v další fázi zpracování Dohody o partnerství bude ve vhodných případech provedena kvantifikace výsledků. Doporučujeme zvážit ponechání této formulace ve vazbě na poslední vývoj v této oblasti.

Tabulka 15: Souhrn doporučení

Číslo	Kapitola Dohody	Nezbytné / Ke zvážení	Text doporučení
1	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit chybějící stav dosažených současných cílů do kapitoly věnující se zkušenostem ze současného období.
2	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit mezi spolupracující instituce s ÚP také příhraniční instituce (viz kapitola „Specifické potřeby a výzvy městského a venkovského prostoru a příhraničních regionů“).
3	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit kapitolu <i>Zkušenosti z programového období 2007–2013...</i> také o méně úspěšné aktivity současného období, případně jak na identifikované problémy bude

			nové období navazovat a jaká jsou (budou) přijata opatření, aby nedošlo k obdobné situaci.
4	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Zvážit reformulaci potřeby rozvoje – „Využívat nástroje pro uznávání výsledků předchozího učení, včetně případné certifikace získaných kompetencí ve spolupráci služeb zaměstnanosti, veřejných, soukromých a neziskových vzdělávacích subjektů.“ Vhodnější se jeví „rozšířit využití“.
5	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Zvážit zpřesnění prvního bodu v kap. Specifické potřeby a výzvy městského a venkovského prostoru a přeshraničních regionů - přizpůsobení nástrojů politiky zaměstnanosti specifickým podmínkám a požadavkům měst a venkova.
6	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> Upravit formulace, např.: <ul style="list-style-type: none"> Kap. Východiska a charakteristika – „Tzv. gender employment gap, tj. rozdíl mezi zaměstnaností českých mužů a žen činí 17,5% oproti průměru EU 12,2%.“ (upřesnit, zda je myšlena míra zaměstnanosti a doplnit mezery mezi čísla a %). Kap. Východiska a charakteristika – „Tento problém je nutné řešit jak na národní, <u>regionálního</u> a místní úrovni trhu práce...“ Kap. Územní rozdíly - „Z hlediska aktivní politiky zaměstnanosti vykazuje <u>aktivita</u> jednotlivých úřadů práce na úrovni okresů i krajů velké územní rozdíly z hlediska objemu prostředků vynaložených na APZ a objemu rekvalifikací.“ (Objem prostředků vynaložených na APZ není založen principiálně na „aktivitě“ samotných poboček ÚP, ale na výši nezaměstnanosti. Rovněž by bylo vhodné upřesnit, že jde o „pobočky“ Úřadu práce). Kap. Územní rozdíly – „Další pracovní příležitosti je možné vytvořit i diverzifikací <u>jejich</u> aktivit.“ Kap. Zkušenosti z programového období 2007–2013 a stav dosažení současných cílů - „Zkušenosti ze současného období rovněž ukázaly, že je nutné podpořit zvýšení účasti dospělých v dalším vzdělávání (DV) a to <u>jak</u> se zaměřením na rozvoj odborných i klíčových kompetencí.“ Problém č. 2 – „<u>Na jednu stranu</u> jednotlivci často vnímají přínosy DV pro uplatnitelnost jako nízké, což poptávku po tomto vzdělávání oslabuje.“ Problém č. 2 – „Zkvalitnění kariérového poradenství včetně rozvoje programů

			<p><u>usnadňující</u> vyhledávání zaměstnání a volbu povolání“.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Kap. Specifické potřeby a výzvy městského a venkovského prostoru a přeshraničních regionů – „spolupráce institucí trhu práce z obou stran hranice, zejména orgánů veřejné správy (úřady práce), které přispívají k řešení nezaměstnanosti a <u>dalších</u> (čeho?). ○ Kap. Specifické potřeby a výzvy městského a venkovského prostoru a přeshraničních regionů – „Další klíčovými dokumenty <u>vztahující</u> se k dané problematické oblasti jsou dokumenty krajů (programy rozvoje kraje, strategie rozvoje kraje).“
7	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> ● Problém obecně nízké úrovně fyzické infrastruktury počátečního vzdělávání uvést v části východiska a charakteristika, územní rozdíly ve fyzické infrastruktuře pak popsat v návazné části, kde je popsán rozdíl v kvalitě fyzické infrastruktury VŠ, způsobené investicemi ze strukturálních fondů do všech regionů ČR vyjma hl. m. Praha v uplynulém programovém období.
8	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> ● Při hodnocení zkušeností z programového období 2007 – 2013 upřesnit návaznosti na realizované systémové projekty i v dalších oblastech (reforma terciárního vzdělávání, uznávání výsledků neformálního učení).
9	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> ● Formulačně upravit text v oblasti VŠ v otázce nedostatku nadaných jedinců.
10	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> ● Zvážit formulaci „nově vzniklého národního fondu“ (jedná se o účelově vyčleněné prostředky státního rozpočtu, nikoliv o fond) v okruhu 2 - nedostatečná dostupnost a kvalita předškolních zařízení.
11	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> ● Zvážit formulaci „segregační tlaky“ (má konotaci porušování lidských práv) v okruhu 3 nerovného přístupu a nízké schopnosti rozvíjet individuální potenciál žáků a studentů.
12	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> ● Upravit další formulace, např.: <ul style="list-style-type: none"> ○ Kap. Východiska a charakteristika – „Ve srovnání EU-27 je sice velmi příznivá pozice ČR v hodnotách míry předčasného ukončování...“ (chybí „s“ EU). ○ Kap. Východiska a charakteristika – „ČR má v mezinárodním srovnání relativně silnou závislost výsledků vzdělání na rodinném zázemí a <u>takto</u> závislost se dále posiluje.“ ○ Kap. Východiska a charakteristika – „Zvýšená autonomie a odpovědnost škol, přesun povinností na úroveň škol vyžaduje, aby se tyto skutečnosti promítly

			do posilování strategického řízení ve vzdělávací politice, <u>koordinaci</u> a <u>komunikaci</u> mezi různými úrovněmi řízení v systému.“
13	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • V části popisující zkušenosti ze stávajícího programového období zrevidovat text tak, aby odpovídal aktuálním předpokladům (kolik ze 48 výzkumných center bude skutečně dobudováno a že bude zajištěna jejich udržitelnost).
14	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Problém č. 6 – Více specifikovat 2. potřebu rozvoje.
15	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Vzájemně sladit jednotlivé pojmy, resp. zkratky „VaV“, „VaVal“ a „VVI“ a vysvětlit je. Napříč dokumentem jsou používány tyto 3 základní zkratky, přičemž jejich využití se prolíná/překrývá.
16	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Formulačně upravit některé části: <ul style="list-style-type: none"> ○ Kap. Východiska a charakteristika - „Také intenzitou výzkumu a vývoje (VaV), která dosáhla 1,89 % v roce 2012...“. Z formulace není zřejmé, co přesně dané číslo popisuje – o jaký se jedná údaj. ○ Kap. Východiska a charakteristika - Vysvětlit zkratku IPR. ○ Kap. Východiska a charakteristika - Uvést překlad pojmu „key enabling technologies“ (překlad je uveden až na str. 31). ○ Kap. Územní rozdíly – Není zřejmé, co je myšleno „funkčností systémů VVI („Co se týká funkčnosti systémů VVI ukazuje nejhorší hodnoty u Ústeckého a Karlovarského kraje...“). ○ Kap. Územní rozdíly – Upravit formulaci – „Národní strategie inteligentní specializace (RIS3) i tzv. krajské přílohy RIS3, které zohlední specifika jednotlivých krajů ve sféře VaVal (existence <u>je</u> RIS3 <u>je</u> předběžnou podmínkou)“. ○ Kap. Územní rozdíly – V další verzi Dohody aktualizovat postup zpracování RIS3 („Dále budou na národní úrovni během dubna/května 2014 ustaveny 4 inovační platformy v návaznosti na 4 nejsilnější národní domény specializace.“). ○ Kap. Hlavní identifikované problémy a potřeby rozvoje – Je možné vypustit první souvětí, které je nadbytečné a není uvedeno ani v jiných kapitolách („Na základě analýzy, ve vazbě na Poziční dokument EK a v souladu s národními strategickými dokumenty byly definovány hlavní problémy a stanoveny jim odpovídající hlavní potřeby rozvoje v této oblasti.“).

			<ul style="list-style-type: none"> ○ Kap. Hlavní identifikované problémy a potřeby rozvoje – Upravit formulaci – „<u>Výjimkou</u> bude tvořit Praha a výzkumně-technologická základna podniků...“). ○ Problém č. 3 Nízká míra uplatnění výsledků VaV v inovacích – bylo by vhodné zaktualizovat podíly výdajů na výzkum, které jsou zde uvedeny za rok 2010. V jiných částech Dohody jsou data aktuálnější. ○ Kap. Vazba na dokumenty ČR – Upřesnit a upravit formulaci – „Na krajské úrovni jsou zpracovány ve vztahu k problémové oblasti také zpracovávány Regionální inovační strategie. (včetně regionálních příloh RIS3).
17	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Ve vstupní části textu odkázat na analytickou část Národní strategie S3, která obsahuje kvantitativní bázi pro podporu řady v textu uváděných tvrzení.
18	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit problémovou analýzu v oblasti KETs.
19	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit zhodnocení efektivity a účinnosti dosavadní podpory, posouzení, které nástroje a typy podpor se osvědčily, a které naopak nikoliv včetně identifikace problémů, které se díky dosavadní podpoře podařilo vyřešit/zmírnit (+ zhodnocení dosažených cílů).
20	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit chybějící stav dosažených současných cílů do kapitoly věnující se zkušenostem ze současného období.
21	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Upravit formulace, např.: <ul style="list-style-type: none"> ○ Kap. Východiska a charakteristika – „Klíčovými předpoklady úspěšného přechodu k inovačně založené <u>konkurenceschopnosti</u>, která je...“. ○ Kap. Zkušenosti z programového období 2007–2013 a stav dosažení současných cílů - Dále je podporováno zakládání, činnost a další rozvoj podnikatelské infrastruktury, jako jsou například stávající průmyslové parky, inovační centra a regenerace brownfields pro <u>pronikání</u>. ○ Kap. Územní rozdíly – „Naopak nejhorší postavení z hlediska postavení podílu MSP na celkové zaměstnanosti je v Moravskoslezském kraji.“ ○ Problém č. 3 – „...např. pravidla <u>y</u> nakládání s radioaktivními materiály.“ ○ Problém č. 4 – „Ke vzniku této ceny došlo za posledních 12 let.“ ○ Problém č. 4 – „ČR (v souladu s pravidly EU) na rozdíl od některých sousedních zemí <u>neuplatnilo</u> v tarifech žádné prvky zvýhodnění pro podniky s vyšší spotřebou.“

			○ Problém č. 5 – „Vysoký podíl půdy v zemědělství je najaté...“
22	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit chybějící poznámku pod čarou č. 52.
23	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Zaktualizovat názvy kapitol (Výzkumný a inovační systém a Vzdělávání) u problému č. 3.
24	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Vysvětlit zkratku ČHP.
25	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> • Formulačně upravit či zpřesnit popis vybraných částí hlavních nedostatků v dopravní infrastruktuře ČR.
26	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit popis zkušeností z právě končícího programového období, zejména v oblasti připravenosti dopravních staveb.
27	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit chybějící stav dosažených současných cílů do kapitoly věnující se zkušenostem ze současného období.
28	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • V popisu územní dimenze vizualizovat výchozí stav v návaznosti na popis v předcházející části východisek.
29	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> • Identifikovat a popsat zkušenosti (případně hlavní výsledky projektů v oblasti ICT infrastruktury a výsledky projektů v oblasti veřejné správy v popisné rovině, hodnotícího pohledu či pro vymezení návazností/hranic mezi intervencemi v programovém období 2007-2013.
30	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit chybějící stav dosažených současných cílů do kapitoly věnující se zkušenostem ze současného období.
31	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Bez nutného dopadu do textu: důsledně a konzistentně chápat a realizovat potřebu podpory ICT sektoru v rovině infrastruktury i souvisejících oblastí - tvorba aplikací, rozvoj ICT služeb, bezpečnost, případně doplnit vazbu mezi podporou vyvíjení produktů a služeb v oblasti ICT (dle investičních priorit pro TC 2) a podporou firem v progresivních odvětvích vč. Start-upů v oblasti „<i>Konkurenceschopné podniky</i>“.
32	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Bez nutného dopadu do textu: V rámci nastavení implementace podpory prostřednictvím fondů ESI zvážit míru spoluúčasti realizátorů projektů pro efektivní využívání podpory a jejích výsledků v souladu s principem podpory fungujícího trhu.
33	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Zpřesnit text v kap. 1.1.2.3 Dohody podle navržených úprav.
34	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit popis zkušeností s implementací podpory a realizací intervencí.
35	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Zpřesnit či zaktualizovat některé údaje – příklad uveden výše.
36	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Zvážit ponechání formulace „v roce 2007 směřovalo 17,6% všech nákladů do

			kapitálových výdajů, tedy zřejmě formou veřejných zakázek“.
37	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Ke specifikaci potřeb přeshraničních regionů uvést oblast krizových situací (např. komunikaci přeshraničních regionů při povodních).
38	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> V analytické části pokrýt hlavní problematické okruhy (v tomto smyslu není pokryta otázka sociálního bydlení).
39	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> V analytické části k oblasti zdraví upravit text tak, aby poskytoval adekvátní informační základ pro identifikaci problémů. Informační hodnota textu je v některých aspektech nejasná či nesrozumitelná.
40	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> U problémové oblasti 2 akcentovat problematiku/rozvojové potřeby v oblasti dostupnosti komunitní sociální práce a komplexního přístupu k problémům znevýhodněných rodin s ohledem na řešení problematiky vyloučených lokalit tak, aby vymezené výsledky navazovali na identifikované problémy a potřeby (uvedené je zahrnuto do výsledků, ale chybí v problémech/potřebách).
41	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> U problémové oblasti 4 akcentovat otázku optimalizace sítě služeb (na místo „zvyšování dostupnosti“ a „podporu nedostatkových“ služeb).
42	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> U problémové oblasti 4 identifikované potřeby rozvoje rozšířit o potřebu efektivního plánování sítě služeb, a to jak na krajské tak zejména místní úrovni.
43	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> U problémové oblasti 6 blíže vymežit problematiku modernizace přístrojového vybavení.
44	1.1	Zásadní	<ul style="list-style-type: none"> Doplnit vymezení problémů a potřeb pro oblast EZFRV (Posílený místní rozvoj ve venkovských oblastech se zapojením místních komunit).
45	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> Přeformulovat vymezení potřeby: „Vytváření podmínek k zajištění snadnějšího přístupu k podpoře sociálních podniků“.
46	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> U problémové oblasti 6 v rámci vymezených potřeb vyčlenit podporu zdravý a zdravého životního stylu jako samostatnou potřebu.
47	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> Vysvětlit zkratku OSPOD.
48	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> Upravit formulace, např.: <ul style="list-style-type: none"> Kap. Územní rozdíly – „V některých okresech (např. Tachov a Náchod), které nejsou v těsném sousedství velkých center neexistuje žádné zdravotnické zařízení, které by bylo takto komplexní péči poskytnout.“ Problém č. 3 – „Finanční nedostupnost bydlení pro osoby nebo rodiny je

			<p>často spojena s potřebou splácet dluhy, dlouhodobou nezaměstnaností, zhoršením zdravotním stavem, diskriminací na trhu s byty, atd.“</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Problém č. 6 – „Vytvoření prostředí pro deinstitucionalizaci psychiatrické péče a přesun jejího těžiště do komunity prostřednictvím vytvoření kapacit pro její poskytování, vzděláváním <u>komunitní</u> a k dlouhodobé péči alternativní péče...“(péče?)
49	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit případně chybějící stav dosažených současných cílů do kapitoly věnující se zkušenostem ze současného období.
50	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Bylo by vhodné hodnotit i důležité negativní zkušenosti z průběhu čerpání prostředků z OPŽP 2007-2013, kdy se vyskytla řada problémů, kdy musely být provedeny korekce, realokace finančních prostředků, schvalování nových aktivit, řešení absorpční kapacity některých prioritních os (viz Výroční zpráva 2012 OPŽP). Stejně tak je vhodné reflektovat i největší přínosy a efektivitu. Hodnotitel chápe, že dostupnost podkladů, na jejichž základě by bylo možné formulovat hodnotící závěry (pozitivní/negativní) a vymezení návazností a odlišností oproti praxi 2007-2013, může být problematická. Zároveň, některé z problémů jsou nově postihnuty v kapitole „Systémové zkušenosti z programového období 2007-2013“.
51	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Do požadovaných výsledků TC 6 by bylo vhodné doplnit též zkvalitněnou péči o stanoviště Natura 2000, vzhledem k identifikaci potřeby rozvoje a požadavkům EU legislativy.
52	1.3	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Reformulovat výsledek „Posílení vazeb mezi zemědělstvím, produkcí potravin a lesnictvím a výzkumem při zavádění a předávání inovací, jednak využitím poradenských služeb a jednak prostřednictvím různých forem spolupráce“. Výsledek, i ve vazba na formulované problémy a potřeby, by měl mířit již k vyššímu využití výsledků výzkumu a inovací v zemědělství, v potravinářském průmyslu a v lesnictví.
53	1.3	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Aktualizovat název problémové oblasti v popisu priority financování Výzkumný a inovační systém založený na kvalitním výzkumu propojeném s aplikační sférou a směřujícím ke komerčně využitelným výsledkům (je uveden starý název „Výzkumný a inovační systém“).
54	1.3	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Vysvětlit zkratku PCT u prvního výsledku a zkratku EIP u posledního výsledku, resp. je možné uvést zkratku do příslušné potřeby rozvoje (poslední výsledek by bylo vhodné

			také reformulovat v souladu s ostatními, tj. „vyšší počet“ na „zvýšení počtu“).
55	1.3	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Bez nutného dopadu do textu: důsledně a konzistentně chápat a realizovat potřebu podpory ICT sektoru v rovině infrastruktury a souvisejících oblastí (tvorba aplikací, rozvoj ICT služeb, bezpečnost) včetně související problematiky elektronizace veřejné správy.
56	1.3	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Zvážit vymezení problému / potřeby pro oblast bezpečnosti
57	1.3	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Zpřesnit text v kap. 1.3 Dohody podle navržených úprav.
58	1.3	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Provést dílčí úpravy v popisu potřeb a výsledků TC 6 pro zpřesnění vazeb mezi prvky strategie Dohody (viz výše).
59	1.3	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Doplnit analýzu o kvantifikaci výchozího stavu a výsledků současného programového období.
60	1.3	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Lépe zdůvodnit účelnost podpory vnitrozemské vodní dopravy; multimodality a logistických center z ESI fondů.
61	1.3	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Reformulace očekávaného výsledku „Zvýšená spolupráce klíčových aktérů na trhu práce...“.
62	1.3	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Vyjasnit návaznost očekávaných výsledků směřujících k podpoře agroturistiky a výroby tvarovaných biopaliv na problémy a potřeby v analytické části. Nejasná je také návaznost na celou problémovou oblast 1.1 <i>Konkurenceschopnost ekonomiky</i> (jak je uvedeno v tabulce 1-1) – nutno vyjasnit.
63	1.3	Nezbytné	<ul style="list-style-type: none"> Zajistit soulad vymezených očekávaných výsledků s identifikovanými problémy a rozvojovými potřebami (identifikované nesrovnalosti viz zjištění výše).
64	1.3	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Zdůraznit otázku deinstitucionalizace a podporu rozvoje komunitních služeb v rámci vymezené priority financování.
65	1.3	Technické	<ul style="list-style-type: none"> Úpravou textu došlo k nepřesné formulaci u očekávaného výsledku: „Kvalitní a dostupné programy sociální prevence a nedostatkových sociálních služeb, sociálního poradenství a zdravotní péče.“ Nejedná se o <i>programy... sociálních služeb, sociálního poradenství, ale</i> o sociální služby a sociální poradenství.
66	1.4	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Zvážit navýšení procenta z celkové alokace pro tematický cíl 11.
67	1.5	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Konsolidace všech zapojených partnerů do jednoho dokumentu – analýzy zainteresovaných stran.
68	1.5	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Detailnější popis řešení problematiky došlých námětů a připomínek mimo hlavní

			platformy a pracovní skupiny (individuální dotazy, náměty a komentáře).
69	1.5	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Do textu Dohody zpracovat kroky a nástroje použité pro podporu partnerů při přípravě Dohody.
70	1.5	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Do názvu kapitoly doplnit také přístupnost („<i>accessibility</i>“, dle šablony), kterou se kapitola také zabývá.
71	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Vyčíslit potřebu převodu prostředků ve všech identifikovaných oblastech.
72	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Kvantifikovat a popsat množství prostředků, které budou předmětem převodu, optimálně v následujících krocích: <ul style="list-style-type: none"> Identifikovat všechny oblasti, které jsou pro převod potenciálně relevantní (s nadregionálním dopadem, resp. celostátního systémového charakteru). Kvantifikovat potřebné finanční prostředky na tyto oblasti. Identifikovat aktuální alokaci pro území hl. m. Prahy. Porovnat aktuální a potřebnou alokaci pro území hl. m. Prahy. Tento deficit by měl být předmětem převodu prostředků.
73	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> Doplnit kvalitativní argumentaci pro převod v oblasti podpory vzdělávání a podpory zaměstnanosti, sociálního začleňování, boje proti chudobě a institucí.
74	1.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> Tabulka v kapitole 1.7 uvádí požadovanou výši alokace pro transfer na úrovni 1,5 %, zatímco ve věcném zdůvodnění transferu v kapitole transfer prostředků mezi kategoriemi regionů se uvádí požadavek na úrovni 3 %. Po dořešení problematiky bude nutné sladit oba údaje.
75	1.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k omezenému prostoru v textu Dohody jsou následující doporučení směřována spíše směrem k formování metodického prostředí pro implementaci programů. <ul style="list-style-type: none"> Definovat alespoň základní jednotné parametry modelu implementace finančních nástrojů v ČR. Odlišný přístup jednotlivých řídicích orgánů k nastavení implementační struktury finančních nástrojů a z něj plynoucí nepřehlednost a roztržitost je jedním z hlavních rizik smysluplného zapojení této formy intervencí do systému podpory a klíčovým determinantem zájmu seriózního soukromého kapitálu o vstup do takového systému či podíl na jeho správě. Otázku zohlednění požadavku z hlediska fungování trhu a využití finančních nástrojů řešit na úrovni relevantních investičních priorit/specifických cílů v rámci

			<p>ex-ante hodnocení operačních programů.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Na úrovni řízení Dohody definovat podmínky, při jejichž splnění musí být v jednotlivých oblastech intervencí upřednostněno využití finančních nástrojů před nenávratnými formami podpory (např. pokud existují soukromé zdroje kapitálu, které lze do financování zapojit; pokud je na snížení ceny/mitigaci zvýšeného rizika veřejný zájem; pokud lze důvodně předpokládat, že podpořené projekty budou v budoucnu generovat příjmy atd.). ○ Zároveň stanovit základní (minimální) pravidla, jejichž dodržení je pro smysluplné zapojení finančních nástrojů do systému podpory zcela klíčové a nezbytné (např. finanční nástroje slouží ke snížení ceny/rizika na standardní obchodovatelnou úroveň, nikoliv k úplnému převzetí nákladů a rizika ze strany státu; využití finančních nástrojů musí být pro příjemce administrativně méně náročné než využití nenávratné formy podpory a nesmí být výrazně vyšší než v případě financování prostřednictvím trhu atp.).
76	2.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • V Dohodě identifikovat národní programy a nástroje EIB, které vykazují synergické či komplementární vazby k programům ESIF.
77	2.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit názvy metodických dokumentů pro řízení synergií a komplementarit.
78	2.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Nahradit všechny tři obrázky schémat v kap. 2.1 schémata s vyšším rozlišením.
79	3.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Specifikovat, v čem budou integrované nástroje efektivnější než přímá podpora z OP, zda se nejedná o duplicitní podporu, a zda budou nějaké rozdíly v podpoře z jednotlivých nástrojů.
80	3.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit předpokládanou alokaci na jednotlivé nástroje integrovaných nástrojů.
81	3.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Specifikovat, v čem se bude pražské ITI a OP Praha – pól růstu věcně lišit, jak budou řízeny a koordinovány, jak budou řízeny synergie a jak jsou vyřešeny duplicity.
82	3.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Blíže specifikovat roli MAS při implementaci CLLD.
83	3.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Specifikovat využití integrovaných nástrojů alespoň na úrovni prioritních os.
84	3.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Specifikovat roli a složení Stálé konference.
85	3.1	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Zvážit nutnost uvádět typologii území (rozvojová, stabilizovaná, periferní).
86	3.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • V úvodním popisu stručně shrnout identifikované územní rozdíly v ČR.
87	3.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Sjednotit terminologii nástroje CLLD a SCLLD.
88	3.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Stručně definovat proces přípravy, schvalování a realizace integrovaných strategií.

89	3.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Popis zkušeností s IPRM a metodou LEADER přesunout do podkapitol s popisem ITI, resp. CLLD. V případě zkušeností s IPRM doplnit ujištění, jak se negativa změní.
90	3.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Upravit strukturu popisu CLLD na: a) představení nástroje, b) cíle + priority + cílové skupiny, c) vazba na tematické cíle a operační programy, d) relevantní území, e) předpokládaná alokace.
91	3.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Zkrátit popis hlavních úkolů CLLD a formulovat je spíše jako přínosy CLLD pro řešení identifikovaných potřeb.
92	3.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • U identifikace 7 ITI se odkázat na relevantní pasáž v kap. 3.1.3, ve které je výběr území pro ITI zdůvodněn.
93	3.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit informaci o věcném zaměření IPRÚ (zda a příp. jak se bude lišit podpora od ITI/CLLD).
94	3.1	Technické	<ul style="list-style-type: none"> • Zaměnit pořadí informací (odstavců) o IPRÚ na: a) identifikaci nástroje, b) popis nástroje a c) územní způsobilost nástroje.
95	3.1.4	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Zvážit doplnění vazby OP Doprava na prioritní oblast EÚS „Doprava“.
96	3.1.4	Ke zvážení	<ul style="list-style-type: none"> • Upravit popis zohlednění Strategie EU pro Podunají – doplnit informace o vztahu této makroregionální strategie k plánovaným intervencím z ESIF.
97	3.1.5	Nezbytné	<ul style="list-style-type: none"> • Zdůraznit i otázku prevence vzniku vyloučených lokalit.
98	3.1.5	Nezbytné	<ul style="list-style-type: none"> • Upravit/doplnit vymezení cílových skupin (viz doporučení v textu).

