

# Výstupy RAP – bariéry čerpání dotací z ESI fondů

## Prioritní bariéry

### Operační programy obecně

- **ŘEŠENO:** Požadujeme dodržování stanovených lhůt pro počáteční fázi kontroly hodnocení žádostí o poskytnutí podpory (přidělení hodnotitele, formální kontrola, přijatelnost projektu) ze strany řídicích orgánů. V některých případech dochází k prodloužení metodikou stanovených lhůt pro tuto fázi hodnocení (např. z 35 pracovních dnů až na 60 pracovních dnů), čímž dochází ke zkrácení doby realizace projektu a k narušení celkového harmonogramu jednotlivých projektů. Rovněž narušení harmonogramu realizace projektu je ovlivněno dlouhými lhůtami u kontrol zadávacích řízení.

**IROP:** Stávající kapacita je využívána co nejeefektivněji a pracuje se na jejím posílení. Je možné soutěžit i bez kontroly dokumentace, konečná podoba je vždy na příjemci.

- **KONKRETIZOVAT:** Odsouvání data vyhlášení výzev Řídicích orgánů (IROP výzvy až 1. čtvrtletí 2017 – krátký čas na realizaci projektů a naplnění milníků, OP PIK posunuje termín vyhlášení výzev již od podzimu 2016, OP VVV – těsně před vyhlášením výzvy DMS máme informace o tom, že NOK začal rozporovat již schválené postupy ZS, čímž je údajně ohrožena i již vyhlášená výzva na PAV); Problém může zapříčinit nenaplnění milníků k 31. 2018. Řešením je lepší dodržování harmonogramů výzev nebo vyhlášení všech výzev ŘO pro ITI v jednom okamžiku na delší časové období.

**OP PIK:** K posunům v harmonogramu výzev dochází, ale je i v zájmu ŘO OP PIK aby k nim docházelo co možná nejméně, a jen v odůvodněných případech (snaha ŘO o minimalizaci změn harmonogramu). Proces vyhlašování výzev je složitý proces, který závisí na mnoha faktorech - zejména plánování zbytkové alokace daného programu podpory a specifického cíle, ale také na průběžných výsledcích jednání s MMR, MF a EK o dílčích podmínkách čerpání a v případě OP PIK v neposlední řadě v otázce veřejné podpory s ÚOHS, OP PIK pravidelně vyhlašuje aktualizovaný harmonogram výzev a připravované výzvy jsou široce diskutovány na Platformě přípravy výzev a schvalovány na Monitorovacích výborech, odsouvání termínu vyhlašování výzev není v zájmu ŘO OP PIK, naopak je snaha tento proces urychlit, ale v některých případech je to nezbytné. Jednorázové hromadné vyhlašování výzev ITI není možné nejen z důvodu plánování roční finanční alokace ve výzvě na finanční harmonogram integrovaných strategií, ale ani z důvodu omezené administrativní kapacity ZS ITI.

**IROP:** Důvodem jsou často jednání ohledně nastavení co nejvhodnějších podmínek. Bylo by třeba blíže specifikovat, o jaké výzvy se jedná.

### MS2014+

- Zbytečné požadavky na některé přílohy, které se v dnešní době a díky integrovaným systémům mohou dohledávat v databázích sami (např. výpisy ze živnostenského rejstříku, z ARES, z katastru nemovitostí atd.).

**MMR:** Není problém MS2014+, který je dle zadávací dokumentace napojen na základní registry ČR. V případě dalších registrů však tyto rozhraní nemají – např. ARES, nebo jsou jejich služby placené – např. výpis z katastru nemovitostí. Z tohoto důvodu a s přihlédnutím na podmínky dané legislativou nebude MS2014+ napojen na tyto registry. Obecně se problematika příloh týká ŘO a nastavení

výzev resp. procesu hodnocení, kdy je žadatel povinen doložit veškeré materiály nutné pro hodnocení jeho žádosti o podporu.

- Časté změny a přidávání modulů v systému MS 2014+
  - Při změně systému, nebo jeho doplnění o nový modul jsou vydány manuály pouze k danému modulu bez vztahu k celkovému manuálu. Z toho pro uživatele vznikají nepřehledné „shluky“ modulů bez dalšího propojení se systémem jako celkem
  - Proč je popsán problém bariérou: Prodlužuje čas při administraci projektů a odvádí pozornost od důležitých procesů.
  - Návrh řešení: Vydávat manuály s návazností a propojením na jednotlivé části.

**MMR:** Především jde o přesný výklad pojmů, konkrétně:

Co si máme představit pod konstatováním Časté změny a přidávání modulů v systému MS 2014+? V případě zpracování požadavků, které mají vliv na více procesů či zásadně dané procesy mění, jsou tyto předmětem jednání PS MS2014+ (kde na ně OSMS minimálně upozorňuje) a případně i dalších pracovních skupin (např. veřejná podpora).

Aktuálně mají všichni interní uživatelé k dispozici více než 50 příruček k různým oblastem MS2014+. Tyto příručky jsou dostupné v modulu Správa dokumentů – Seznam příruček viz obr. níže.

Nazev	Popis
SRP Pololetní vyhodnocení	Uživatelská příručka - Pololetní vyhodnocení SRP na rok n v MS2014+ - v3.0
Aplikační kompetence	Uživatelská příručka - Aplikační kompetence - v2.0
BI	Uživatelská příručka - BI MS2014+ - v1.0
Evaluace	Uživatelská příručka - Modul Evaluace v MS2014+ - v2.0
FAQ	Uživatelská příručka - FAQ - v1.0
Interní depeše v CSSF	Uživatelská příručka - P9 Informování uživatele aplikace - Modul Interní depeše v CSSF - v1.0
SD14+ 2: Modul RIM	Dokumentace k modulu RIM (Request and incident management)
OBIEE	Uživatelská příručka - Oracle Business Intelligence Enterprise Edition - Základní fakta, typy a trik...
Organizační struktura	Uživatelská příručka - Zadávání organizační struktury - Pokyny pro správu organizačních jednotek a z...
P1 Nastavování programového	Uživatelská příručka - P1 Nastavování programového období, P2 Nastavování operačního programu - v3.0
SRP Roční vyhodnocení	Uživatelská příručka - Roční vyhodnocení SRP v MS2014+ - v2.0
SRP	Uživatelská příručka - SRP v MS2014+ - v5.0
Interní depeše v ISKP	Uživatelská příručka - P9 Informování uživatele aplikace - Modul Interní depeše v ISKP - v1.0
P3 Specifikace výzev	Uživatelská příručka - P3 Specifikace výzev - Pokyny pro zadání výzvy do MS2014+ - v4.0
IS KP14+	Uživatelská příručka - ISKP14+ - Pokyny pro vyplnění formuláře žádosti o podporu - v5.0
P5 Nastavení procesů pro externího hodnotitele	Uživatelská příručka - P5 Nastavení procesů pro externího hodnotitele - v1.0
P6 Modul Kontrola	Uživatelská příručka - P6 Modul Kontrola - v1.5
P7 Správa a monitorování operací	Uživatelská příručka - P7 Správa a monitorování operací - v2.0
P8 Financování	Uživatelská příručka - P8 - Financování - v1.0
P8 Realizace plateb	Uživatelská příručka - P8 - Realizace plateb - v3.1
P8 Zadávání finančních dat na výzvě	Uživatelská příručka - P8 Zadávání finančních dat na výzvě - v2.0
P8 Zpracování CBA v MS2014+	Uživatelská příručka - P8 - Zpracování CBA v MS2014+ - v4.0
P10 Monitorovací výbor	Uživatelská příručka - Modul Monitorovací výbor - v3.0
Parametrizátor WF	Uživatelská příručka - Parametrizátor WF - v1.1
P10 Řízení rizik na úrovni programů	Uživatelská příručka - Řízení rizik na úrovni programů - v2.2
SD14+ 1: Modul IDM	Dokumentace k modulu IDM (Identity management)
Vlastnosti portálu CSSF14+	Uživatelská příručka - Vlastnosti portálu CSSF14+ - v.Re_10
Vlastnosti portálu ISKP14+	Uživatelská příručka - Vlastnosti portálu ISKP14+ - v.Re_10
Vytěžování dat - Oracle BI Publisher	Uživatelská příručka - Vytěžování dat - Oracle BI Publisher - v2.0
Vzdělávání	Uživatelská příručka - Modul Vzdělávání - v2.0
Individuální formuláře	Uživatelská příručka - Individuální formuláře - tvorba formuláře a navěšení na výzvu_v4.0
Žádost o podporu strategie CLLD	Uživatelská příručka - ISKP14+ pro Integrované nástroje - Žádost o podporu strategie CLLD - v2.0
Žádost o podporu strategie ITI/IPRÚ	Uživatelská příručka - ISKP14+ pro Integrované nástroje - Žádost o podporu strategie ITI/IPRÚ - v2.0
Lhůty	Uživatelská příručka - Modul Lhůty - v2.0
P3 DotInfo	Uživatelská příručka - P3 Nastavování a vyhledávání výzev - Nastavení exportu dat do IS DotInfo EDS ...
P13 Dokumentace k řešení rozpočtové	Uživatelská příručka - P13 Administrace rozpočtové - Dokumentace k řešení rozpočtové MS2014+

Uživatelské příručky jsou aktualizovány průběžně dle potřeby, konzultovány s metodickými gestory dané oblasti a slouží pro informovanost interních uživatelů. V případě potřeby vytváří ŘO vlastní příručky a další dokumentaci – tento postup je již zavedený.

Administrativní zátěž chápeme a řešíme průběžně ve všech oblastech, nicméně proces čerpání byl, je a bude složitý, s mnoha požadavky na bezpečnostní standardy, které se jen zvyšují, nelze tedy očekávat zásadní změnu vedoucí k odstranění administrativní náročnosti, jen zmírnění. MS2014+ je svodným prostředím, ve kterém jsou promítnuty všechny požadavky JMP, ŘO a dalších subjektů implementační struktury ve všech jejich variantách. Vzhledem k rozdílné povaze jednotlivých programů (a v reálu velmi omezené vymahatelnosti ze strany MMR-NOK donutit všechny dodržovat jednotná a jednoduchá pravidla hry), není možné důsledek, tedy uživatelské prostředí a procesní nastavení MS2014+ zcela změnit, obzvláště v takto pokročilé fázi implementace. Z těchto důvodů navrhujeme ŘO revizi pracovních postupů a snížení administrativní zátěže žadatelů/příjemců z ní vyplývajících.

- nefunkčnost systému MS2014+ (např. odložení výzvy DMS OP VVV o půl roku z toho důvodu, že systém nedokázal pracovat se dvěma typy veřejné podpory), neúplné informace pro nositele ITI – v systému viditelné pouze projekty předložené do IROP; Identifikovaný problém je bariérou proto, že omezuje nositele integrovaného nástroje z časového nebo formálního hlediska v realizaci integrované strategie. Řešením je bezchybný chod systému MS2014+.

**MMR:** MS2014+ není primárním původcem odložení výzvy DMS. Toto vyjádření je navíc vytrženo z kontextu a zcela zavádějící.

a) systém umí v rámci výzvy a žádosti o podporu pracovat s různými kombinacemi měr a režimů VPo od 1.Q 2016

b) chybělo metodické nastavení JMP, jak zpracovat proplacenou VPo na úrovni plateb a dalších procesů nutných k monitorování VPo v rámci celého životního cyklu projektu. Až na speciality je aktuálně zpracováno, zbývá doladit specifika OP Z (zapojené subjekty) – zejména díky iniciativě OSMS.

Metodické posunutí problematiky výzev nositelů integr. nástrojů od původního předpokladu, že výzvy nositelů IN budou používány napříč programy (což se bohužel nestalo). Po zjištění bylo operativně řešeno, nyní v pořádku. Nejedná se tedy o vadu MS2014+, ale o nekonzistenci zadání.

## IROP 1.2

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Vlastnické vztahy při budování terminálů a parkovacích systémů P+R apod.
  - Jako jedna z podmínek je vlastnický vztah pozemků. V mnoha případech dochází k pomalému převodu pozemků ze strany SŽDC na obec (mnohdy v trvání několika let), což znemožňuje podání žádosti o podporu. Žadatel nebude riskovat realizaci projektu např. v rámci Smlouvy o právu provést stavbu, protože nemá jistotu, že se do předložení žádosti o platbu (případně do předložení 1. Zprávy o udržitelnosti) stihnou převést pozemky na obec.
  - Vzhledem ke specifické poloze kolem Prahy je potřeba realizace budování parkovacích systémů P+R a B+R pro Středočeský kraj jednou z klíčových oblastí.
  - Navrhujeme upustit od povinnosti pro žadatele k vlastnictví pozemků (jako je to např. v případě budování cyklostezek), případně tuto povinnost prodloužit na delší časovou lhůtu.

**IROP:** Podmínka vlastnit infrastrukturu terminálu/parkovacího systému je jednou z podmínek veřejné podpory této aktivity. Projekty terminálů/parkovacích systémů jsou v IROP podporovány v souladu s nařízením EK č. 651/2014 (GBER – obecné nařízení o blokových

výjimkách). ŘO IROP se podařilo do výzev prosadit výrazné zmírnění jednoznačné podmínky "Veškerá infrastruktura, která obdrží podporu, zůstane ve vlastnictví příjemce podpory" - pokud žadatel k žádosti o podporu doložil listiny, které osvědčují jiné než vlastnické právo k nemovitostem dotčeným stavbou terminálu nebo parkovacího systému s výjimkou ploch v dočasném záboru stavby nebo ploch zatížených věcným břemenem, musí listiny osvědčující vlastnické právo k těmto nemovitostem doložit s první Zprávou o udržitelnosti projektu. Pro převod pozemků je tak dán dostatečný časový prostor – v řádu několika let od začátku prací na projektu. Je evidentní, že povinnost nelze zrušit, ani dále zmírnit.

Přes uvedenou „bariéru“ evidujeme v aktuální 73. výzvě IROP „Výstavba a modernizace přestupních terminálů II“ žádosti o podporu představující dvojnásobek alokace výzvy.

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Cyklostezky - menší obce nemají zdroje na investice do výstavby cyklostezek, nutná pomoc a spolupráce kraje při financování investic do cyklostezek.
  - Investiční náročnost projektů cyklostezek významně převyšuje možnosti malých obcí. Přesto, že IROP 1.2 takové aktivity podporuje, je výše dotace nedostatečná, zejména pro obce, které by chtěly žádat dotace i na jiné investiční aktivity. Často se přitom jedná o dopravně bezpečné spojení různých částí obce, které jsou jinak propojené silnicí III., ale i II. třídy, které nejsou pro pohyb chodců a cyklistů bezpečné.
  - **Proč je popsán problém bariérou:**
    - Finanční spoluúčast je jedním ze základních úskalí při plánování investic a u dopravních staveb, i přes poměrně štedrý poměr dotace a spoluúčasti, je neúnosně vysoký. V mnoha případech pak tento důvod bývá jedinou překážkou pro realizaci a tak jediným možným partnerem při plánování investice je kraj.
  - **Návrh řešení:**
    - Doplnění procentuálního podílu z prostředků SR pro projekty malých obcí
    - Zjednodušit administraci čerpání z ESIF a SFDI- zjednodušení znění pravidel programu, zjednodušení administrace projektu a vykazování realizace, zjednodušit podmínky pro čerpání v případě obcí.

**IROP:** Příjemce si může nastavit etapy podle svých potřeb, proplaceno dostane po ukončení etapy a předložení žádosti o platbu.

Výše podpory ze státního rozpočtu vychází z Pravidel spolufinancování Evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014 – 2020 (vydaných Ministerstvem financí a schválených Vládou ČR) a je pro všechny typy příjemců závazná. Obce spadají pod „Územně samosprávné celky a jejich příspěvkové organizace“ a náleží jim 85 % podíl EU, max. 5 % státní rozpočet a min. 10 % podíl příjemce. Pravidla neznají pojem „malá obec“ (vs. „velká obec“).

Pro „malé obce“ je nejvýhodnější žádat o podporu na projekty cyklostezek v SC 4.1 IROP. V tomto specifickém cíli zaměřeném na projekty v rámci komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD) je výše dotace z EU 95 %, podíl příjemce 5 %.

Pravidla čerpání pro všechny oprávněné žadatele v každé jednotlivé výzvě jsou a musí být stejné (podle typu žadatele se může lišit podíl podpory ze státního rozpočtu či některé povinné přílohy – obce jako veřejnoprávní subjekty mají v tomto ohledu jednodušší postavení).

Pro „malé obce“ je nejvýhodnější a nejjednodušší žádat o podporu na projekty cyklostezek v SC 4.1 IROP zaměřeném na projekty v rámci komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD) na území Místních akčních skupin (s obcemi do 25 tis. obyvatel).

## IROP 2.1

- **ŘEŠENO:** Nevhodný způsob stanovení výše dotace. S ohledem na náklady projektu nelze použít dotaci de minimis (tu má žadatel z velké části vyčerpánu). V případě uplatnění dotace v režimu SOHZ 2012/21/EU jsou pro změnu základními vstupními veličinami výše tržního nájmu v místě a v čase obvyklá a výše skutečně stanoveného nájemného, v sociálních bytech. Dotace v daném případě představuje vyrovnávací platbu, vypočtenou jako rozdíl mezi nájemným v sociálních bytech, poskytovaných v rámci SOHZ a tržním nájemným v místě a čase obvyklým. Jelikož je tržní nájemné ve Vsetíně nízké, bude nízká i skutečná výše dotace.  
**IROP:** Do nových výzev připravujeme výhodnější model SGEI. K SC obecně – EK požaduje 20letou udržitelnost. To bylo projednáno a konsensuálně schváleno monitorovacím výborem.
- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Nevyhovující nastavení cílových skupin v IROP SC 2.1 – chybí lidé s nízkými příjmy, tzn. rodiny, matky samoživitelky, které ale nejsou součástí cílových skupin, senioři atd.  
**IROP:** Cílové skupiny vychází z modelu ETHOS, což byl požadavek partnerů i EK.
- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Sociální bydlení – pro obce je velkou bariérou existence de minimis. Kvůli de minimis se musí obec rozhodnout, zda čerpat dotaci na sociální bydlení nebo na jiné potřebnější projekty. Vyjmutí této dotace na podporu sociálního bydlení z režimu veřejné podpory by obce nepochybně uvítaly.  
**IROP:** Režim de minimis byl projednán s DG Competition, nelze jinak. Vyjmutí z režimu veřejné podpory pro obce rovněž přes EK neprošlo.

## IROP 2.4

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Velká omezenost způsobilých výdajů, do projektu nelze zahrnout komplexní stavební úpravy objektu (např. spojení s energetickými úsporami), z toho plynoucí složitost administrace.  
**IROP:** Způsobilé výdaje jsou vázány na podporované aktivity a klíčové kompetence v souladu s PD IROP a požadavky na EK na investice do vzdělávání. U tvorby způsobilosti výdajů bylo MŠMT, AKČR, SMOČR, Agentura atd. A pokud naráží pouze na uvedené zateplování, tak nejsme OPŽP. Na klíčové kompetence platíme takřka vše - od tabletu až po CNC nebo traktor.
- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Infrastruktura ve vzdělávání – dotace na modernizaci škol podmiňovány nevhodnými výdaji na jejich plošnou bezbariérovost (včetně projektů CLLD).  
**IROP:** Podmínka bezbariérovosti je kritérium vyžadované ze strany EK zakotvené v PD IROP, které vychází z požadavků EK na bezbariérovost veřejných budov a rovnému přístupu k výstupům projektu. Pro snížení nákladů byly umožněny méně finančně náročné „schodolezy“.
- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Mnoho neuznatelných výdajů, reviduje se rozpočet akcí.
  - Projekty na rekonstrukci a rozšíření kapacity škol jsou investičně velice náročné a to především proto, že se k samotné realizaci odborné učebny, nebo rozšíření kapacity MŠ, se z podstaty

stavebního zákona přidruží další investiční nároky, které nejsou přímo podporovány z IROP. Tyto nároky by měl IROP zohlednit při rozhodování o uznatelnosti výdajů. Celá akce tak nabyde mnohem větších rozměrů, než bylo původně plánováno a reálný poměr prostředků vynaložených na projekt a prostředků obdržенých z ESIF je tedy jiný než původně deklarovaný (100% dotace). Navíc ŘO IROP nezohledňuje některé výdaje, které musejí být provedeny tak, aby nakonec mohly být realizovány projektové záměry (např. stavební úpravy „neprojektové“ části, které je třeba provést pro napojení nové části- rozvody elektřiny, odpadů a podobně)

○ **Proč je popsán problém bariérou:**

Při plánování velkých investičních záměrů je důležité přistupovat k realizaci komplexně, a pokud je zvýšena kapacita, nebo je přidán nový provoz, je důležité provést realizaci buď jako kompletní novostavbu, nebo zrekonstruovat významnou část původního objektu. Vzhledem k tomu, že dotace z IROP se soustředí v podstatě výhradně na realizaci určité části, nelze provést ani jedno bez dalších nákladů uměle vyvolaných dotačním titulem a přitom neuznatelných při vyúčtování projektu. Žadatel proto musí dopředu počítat s dalšími významnými náklady, které nejsou součástí dotace.

○ **Návrh řešení:**

Rozšíření uznatelných výdajů o výdaje, které jsou v projektu nerozlučně spojeny s realizací projektu včetně rekonstrukce prostor, které nejsou přímo spjaté s předmětem podpory (např. rekonstrukce kotelny z důvodu navýšení výkonu vyvolaného vyšší kapacitou). Upozornění žadatelů na tuto komplikaci- V současnosti to asi není aktuální, vzhledem k současné podobě harmonogramu výzev IROP, ale v případě vypisování dalších výzev je to žádoucí. Prezentace dobré praxe na webu, kde budou tyto příklady popsány a zdůvodněny. Pohlížet na projekt, jako na komplexní celek a ne jako na složenou strukturu z mnoha částí. Podobný systém, jaký funguje v přeshraničních projektech, kde se více posuzuje komplexnost, udržitelnost a rozvojový potenciál projektu, než jeho dílčí části a jednotlivé výdaje.

**IROP:** Uznatelné náklady jsou pro všechny projekty dané stejně, viz první podnět k SC 2.4. S ohledem na nutnost naplnit indikátory není možné financovat vše. Investice z IROP jsou zacíleny programovým dokumentem. Projekty mají „přidanou hodnotu“, něco navíc s pozitivním a inovativním dopadem ve vzdělávání. IROP není určen na sanaci a kompletní přestavby nevyhovujících prostorů škol. Už takhle je požadavek např. na projekty ZŠ za 9 mld. a v IROP na ně nejsou prostředky, tak není možné rozšiřovat škálu výdajů na plošné investice do škol. Kotelnu či další zařízení lze z IROP financovat, ale pro potřeby nových kapacit. Ale nelze, aby si z IROP někdo platil novou kotelnu pro celou školu, když v IROP udělá v podkroví jednu odbornou učebnu.

• Zlepšení konektivity ZŠ a MŠ včetně připojení k internetu - napojení na optickou síť s cílem zajištění kvalitního připojení za účelem zvýšení kvality práce s digitálními technologiemi.

○ Nejsou dotační zdroje, v rámci IROP u škol lze řešit pouze vnitřní konektivitu a ne i vnější. Vypsání výzev IROP na konektivitu škol jsou řešeny pouze pro vnitřní konektivitu a neřeší připojení školy na globální síť. Ad absurdum je tedy možné, aby se škola vybavila veškerým vybavením na poskytování internetu ve škole, ale přitom nebyla připojená ke zdroji internetového připojení.

○ **Proč je popsán problém bariérou:**

Popsaný problém nelze považovat za přímou bariéru ve smyslu neumožnění čerpání prostředků z programu, ale program pozbývá smyslu v případě, že neumožňuje vnější konektivitu, nebo není doplněn dalším titulem, který řeší vnější konektivitu.

○ **Návrh řešení:**

Doplnění uznatelných výdajů o vnější konektivitu. Může být vyjádřeno procentuálním výdajem vzhledem k celkovému objemu projektu (10% nákladů je uznatelných na připojení školy). Vytvoření DT, který bude řešit vnější konektivitu.

**IROP:** V MŠ nepodporujeme konektivitu vůbec. Popisovaný příklad zajištění vnitřní a vnější konektivity nemůže nastat. Standard konektivity obsahuje i kvalitní připojení k Internetu, které si musí příjemce zajistit ze svých zdrojů.

## IROP 2.5

- **ČÁSTEČNĚ ŘEŠENO:** nevýhodné podmínky výzev, dotace na zateplení objektů se malým obcím nevyplatí, finančně, administrativně i časově náročné, obce potřebují zateplit spíše menší objekty v řádech desítek a stovek tisíc korun a za projektovou dokumentaci a administraci žádostí by musely vynaložit mnohem větší prostředky. Dotace je navíc podmiňována rekuperací, tepelnými čerpadly apod.

**IROP:** Není možné platit vše, je třeba dodržovat nastavená pravidla, evropská přidaná hodnota, nikoliv běžné opravy bez vlivu na snížení energetické náročnosti.

### Diskuse

- Realokace z tohoto SC do SC 2.4 umožnila zafinancovat např. všechny projekty SŠ
- Připravuje se finanční nástroj. Není možné navýšit míru podpory s ohledem na již schválené projekty. Původní žadatelé by jistě cítili křivdu.
- V lednové výzvě budou i některé nové uznatelné náklady nesouvisející přímo s úsporou energie. SVJ budou příjemcem. **Zde je vhodná pomoc od RSK, zejména informovat území.**

## IROP SC 3.2

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** eGovernment: Navrhuje úpravu podmínek výzvy v rámci SC 3.2, tak aby bylo umožněno pořízení komunikační infrastruktury jako jednu z hlavních aktivit projektu. Navíc s ohledem na vysoké náklady pořízení optické sítě je žádoucí navýšit max. celkové způsobilé výdaje na projekt ze 100 mil. Kč na min. 500 mil. Kč. Zároveň pokládá MSK za vhodné umožnit pořizování vysokorychlostní datové sítě a komunikační infrastruktury bez vazby na informační systém.

- Záměrem MSK je zajištění propojení 223 příspěvkových organizací MSK (10 zdravotnických, 183 školských, 21 ze sociální oblasti, 7 kulturních, 2 z oblasti dopravy) s Krajským úřadem MSK a jejich kvalitní a bezpečné připojení k internetu, které díky dostatečné kapacitě pro přenos dat umožní poskytovat inovativní řešení on-line služeb jednak pro organizace MSK, tak i pro širokou veřejnost. U projektů realizovaných přes IROP lze však budovat komunikační infrastrukturu pouze ve vazbě v rámci projektů pořizovaný informační systém. To znamená, že projekty jsou zaměřeny na pořízení informačního systému, který musí zajišťovat minimálně tři nové funkcionality, související infrastruktura je tak pouze vedlejší aktivitou.

**IROP:** Nerelevantní, všechny prostředky jsou již nyní pokryty registrovanými projekty.

## OP ŽP 1.1

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Limit nákladovosti

- Pro obce se specifickou územní (velké vzdálenosti mezi sídly) či geologickou (podloží) strukturou není možné realizovat kanalizace za současných limitů efektivní nákladovosti na 1 EO, dotace dosahuje míry 60 %.
- Navrhujeme navýšit limit nákladovosti až do 130 tis. Kč / 1 ekvivalentního obyvatele (ale nikoliv definovaného jako trvale bydlících obyvatel), případně limit nákladové efektivnosti zrušit. Zvýšit míru dotace na 90 %.

#### MOŽNO NAVRHNOUT PRO PŘÍŠTÍ OBDOBÍ

**OPŽP:** V minulém programovém období byla nákladová efektivnost pro hodnocení projektů v oblasti kanalizací a ČOV nastavena na 130 tis. Kč/EO. Vzhledem ke skutečnosti, že pro tuto podporovanou oblast je alokováno na probíhající programové období cca 10 mld. Kč, což je oproti minulému programovému období 2007–2013 cca čtvrtina alokace, byly oproti minulému programovému období podmínky zpřísněny a je snahou Ministerstva životního prostředí, jako Řídicího orgánu OPŽP, podporovat efektivnější projekty z hlediska technického i ekonomického. Nákladová efektivnost, která je pro OPŽP 2014 - 2020 nastavena na 90 tis. Kč/EO, je součástí hodnotících kritérií, podle kterých probíhá hodnocení projektů v rámci kolových (soutěžních) výzev. Toto hodnotící kritérium umožňuje vyřadit nákladově neefektivní projekty a zlepšit poměr mezi vynaloženými náklady a počtem nově odkanalizovaných obyvatel. Dosavadní výzvy prokázaly, že toto zpřísnění podmínek nemělo negativní vliv na zájem žadatelů o dotace ani na plánovaný postup čerpání přidělené alokace.

S ohledem na sníženou alokaci stanovenou pro OPŽP 2014 - 2020 a na zkušenosti z OPŽP 2007–2013 je pro projekty generující příjmy (pro SC 1.1 a 1.2) používaná tzv. paušální sazba čistých příjmů, která je pro oblast vodohospodářství stanovena dle tzv. Obecného nařízení 1303/2013 na 25%. Aplikace této paušální sazby pak určuje výši dotace 63,75% z celkových způsobilých výdajů projektu. Tento krok umožní financovat více projektů a zároveň oproti období 2007 – 2013 je na žadatele kladena nižší administrativní zátěž.

Přímo v PD OPŽP je napsáno: *Cílem Směrnice 2000/60/ES je dosažení dobrého stavu vod, který je popsán chemickým a ekologickým stavem či potenciálem, což je i hlavním cílem ČR. Náklady na opatření pro splnění této podmínky se odhadují na 400 mld. Kč, k dispozici je v rámci PO 1 pro tyto účely 10 mld. Kč.*

Značná část výše uvedených potřebných prostředků je spojena s potřebou investic do VHI, je proto zřejmé, že nikdy nebude možné podpořit všechna možná opatření, ale je nutné přihlížet k otázce efektivního vynakládání veřejných prostředků. Zájem o poskytnutí podpory ze strany žadatelů trvale převyšuje dostupnou alokaci ve výzvách, nelze tedy předpokládat realizaci výše požadovaných změn.

Lze též porovnávat situaci v OPŽP s národními dotačními tituly MZe, kde se výše podpory u tohoto typu projektů (pravidla účinná od 04/2017) pohybuje mezi 50-75%, přičemž náklady na trvale připojeného obyvatele nesmí překročit 70 tis. Kč (vodovod) a 80 tis. Kč (kanalizace).

Závěrem dále citace ze směrnice č. 91/271/EHS o čistění městských odpadních vod:

*Pokud není vybudování stokové soustavy vhodné buď proto, že by nepřineslo životnímu prostředí žádný užitek, nebo proto, že by si vyžádalo příliš vysoké finanční náklady, použijí se individuální nebo jiné vyhovující systémy, které zajistí stejnou úroveň ochrany životního prostředí.*

Podporu na případné individuální systémy čištění je možné čerpat z národních dotačních titulů MŽP – V rámci Národního programu Životní prostředí jsou podporovány domovní čistírny



odpadních vod, kde žadatelem (i stavebníkem) musí být dle stanovených podmínek sama obec, (případně dobrovolné svazky obcí, společnosti vlastněné z více jak 50 % obcemi či vybrané spolky), která zařízení poskytuje na své vlastní náklady, a to včetně zajištění provozu po dobu udržitelnosti projektu, tj. 10 let.

Podporu mohou získat projekty realizované v oblastech, kde není z technického či ekonomického hlediska možnost připojení ke stokové síti. Další podmínkou je, že navrhovaným opatřením musí také dojít k napojení minimálně 30 % ekvivalentních obyvatel (EO) z celkového počtu dosud nepřipojených obyvatel k žádné stokové síti v daném území, přičemž územím není velikost obce, ale ucelené místní části.

Výzva je zaměřena na podporu soustav domovních čistíren odpadních vod, jakožto systémového řešení pro menší obce či jejich části, ve kterých není z technického či ekonomického hlediska možné vybudovat oddílnou kanalizaci, která by byla zakončena centrální (obecní) čistírnou odpadních vod. Tato podmínka musí být přímo stanovena ve strategických dokumentech (územní plán obce, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území České republiky). Více informací obsaženo v textu Výzvy č. 17/2017, kterou naleznete na [www.sfzp.cz](http://www.sfzp.cz).

Příjem Žádostí končí 30. 6. 2019, nejpozději však do vyčerpání alokace.

## OPŽP SC 5.1

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Zateplování budov – nízké % dotace, žadatel zvažuje administrativní zátěž v porovnání s přidělenou dotací, která je max. 40 % ze způsobilých výdajů.

**OPŽP:** Ministerstvo životního prostředí (Odbor fondů EU) jako Řídicí orgán OPŽP ve spolupráci se zprostředkujícím subjektem Státním fondem životního prostředí ČR usiluje o efektivní čerpání prostředků z PO 5 a zároveň plnění energetických závazků ČR (v případě jejich neplnění dojde k finančním postihům ČR). Z tohoto důvodu došlo k úpravě podmínek a rozvrstvení výše podpory dle míry dosažených energetických úspor. Pro zateplení budov je aktuálně možná výše podpory **až 55 % celkových způsobilých výdajů projektu**. V souladu s nastavenými postupy byly příslušné parametry detailně projednány v rámci tzv. tematické pracovní skupiny pro prioritní osu 5, které se účastní kromě zástupců z řad ministerstva a dalších úřadů i odborníci z oblasti energetiky. Při nastavení těchto parametrů bylo třeba zohlednit i výši alokace pro PO 5 v OPŽP 2014 – 2020, která je o cca 40 % nižší než v uplynulém programovém období, a zaměřit se v technických parametrech na dosažení maximálních energetických efektů.

S ohledem na výše uvedené dále vyhlásil Státní fond životního prostředí ČR v roce 2016 Výzvu č. 3/2016 PU na zvýhodněné půjčky pro žadatele o podporu v PO 5, tak aby přispěly ke kompenzaci nižší podpory z OPŽP.

Čerpání v tomto specifickém cíli doposud neprobíhal dle očekávání. Aktuálně probíhá ze strany ŘO OPŽP schvalování projektů v rámci 70., průběžné, výzvy (SC 5.1) se změněnými podmínkami, o kterou je ze strany žadatelů výrazný zájem.

## OP Z 2.1.2

- **ČÁSTEČNĚ ŘEŠENO:** S ohledem na nízkou míru úspěšnosti projektů v rámci výzev OP Z podporující sociální podnikání navrhuje implementovat změny v procesu hodnocení projektů, tak aby docházelo k podpoře kvalitních projektů. Jedním z návrhů je mezi oprávněné hodnotitelé zařadit i odborníky z řad představitelů sociálních podniků, dále pak podmínku, aby uchazeči o pozici hodnotitelů v oblasti sociálního podnikání absolvovali řádné odborné školení, které bude vedeno osobami působící v oblasti sociálního podnikání, a zároveň zařadit do podmínek hodnoceního procesu možnost osobního projednání projektové žádosti ze strany žadatele.

**OPZ:** Odborníci na problematiku sociálního podnikání, tzn. sociální podnikatelé a podnikatelky, jsou již nyní zastoupeni v každé hodnotící komisi u výzev na podporu sociálního podnikání. Nábor nových odborníků na hodnocení projektů sociálního podnikání v současné době ŘO OPZ neplánuje, disponujeme dostatečným počtem hodnotitelů, kteří byli adekvátně proškoleni a současně disponují sociálně podnikatelskou praxí. Možnost osobní účasti žadatelů na jednání hodnotící komise byla v předchozích měsících intenzivně diskutována jak v rámci ŘO OPZ tak s MMR – NOK a od 1. 1. 2018 bude účast žadatelů na jednání hodnotící komise umožněna.

## OP PIK

- **VHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Omezení potenciálních žadatelů z OP PIK nastavením úzkého kruhu podporovaných ekonomických činností CZ-NACE.

**OP PIK:** Formulace je příliš obecná, než aby mohla být posouzena opodstatněnost této výhrady jako potenciální bariery čerpání. Nelze objektivně posoudit. Z uvedeného tvrzení není zřejmé, o jaký program podpory OP PIK se jedná, ani jaké CZ-NACE nejsou zahrnuty mezi podporované činnosti pro předložení žádosti o podporu. Obecně lze konstatovat, že nastavení podporovaných CZ-NACE vycházelo ze zaměření specifického cíle podpory a z předpokládaného zájmu potenciálních uchazečů o danou výzvu a podporovanou aktivitu, a v odůvodněných případech lze zvážit návrh na jejich rozšíření (podmíněno schválením MV). Některé programy podpory OP PIK tak omezení na určité CZ-NACE nemají vůbec, jinde se naopak uplatňuje. K posouzení možného vlivu na absorpční kapacitu by bylo nutné blíže popsat, o který program a CZ-NACE se jedná.

### Diskuse

Potřeba doplnění konkrétních příkladů a kategorií CZ-NACE, následně možno předložit jako podnět na monitorovací výbor.

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Umožnit firmám žádat i bez dvouleté historie (nové rozvojové projekty zkušených lidí v dceřiných nebo sesterských společnostech).

**OP PIK:** Podpora z OP PIK pro začínající podnikatele existuje, netýká se však propojených podniků, které disponují vlastními zdroji. Jedním z předpokladů poskytnutí podpory je závazek udržitelnosti. Nejde o bariery čerpání. OP PIK zahrnuje i výzvy, které jsou určeny začínajícím podnikatelům v kategorii MSP, ty však nejsou určeny na počáteční rozvoj dceřiných nebo jinak propojených podniků ve spojitosti s velkými a středními firmami podle obecných pravidel posuzování vazeb mezi podniky. Ve vymezených případech lze historii nové nástupnické firmy prokazovat firemní historií jejího předchůdce, obecně je však z důvodu garance důvěryhodnosti a profesionální kompetence dvouletá historie podnikání v daném oboru požadována. Tento požadavek úzce souvisí s požadavkem na zajištění udržitelnosti podpořené investice.

- **KONKRETIZOVAT:** Technologie: Rozšířit regiony, kde je program vyhlašován (např. ve Zlínském kraji pouze ORP Vsetín). Prosadit alespoň možnou realizaci takovýchto projektů v obcích do 2 000 obyvatel.

**OP PIK:** Programy podpory nejsou v OP PIK obvykle územně omezeny, ale v souladu s principy koheze a územně dimenze jsou systematicky zvýhodňovány projekty s místem realizace v hospodářsky problémových regionech a v okresech s aktuálně nižší než průměrnou nezaměstnaností. Pokud se v režimu jednotlivých individuálních výzev územní omezení uplatní (což je i případ výzev programu Technologie pro MSP), pak vždy pouze jako podpora těchto regionů vymezených buď na základě usnesení vlády nebo podle nejnovějších známých údajů zveřejňovaných MPSV. Územní omezení platí také u výzev ITI, kde vyplývá z principu těchto výzev, které jsou s omezenou alokací na základě schválené integrované strategie určeny pro podporu tzv. metropolitních aglomerací kolem velkých měst označovaných jako póly růstu. Vymezení těchto aglomerací ani primární nastavení souvisejících integrovaných strategií nebylo a není v kompetenci ŘO OP PIK, existuje však legislativní požadavek, aby alespoň 5% národní alokace ESIF bylo určeno na územně zaměřené operace. Zmiňované omezení místa realizace projektu na obce nad 2000 obyvatel si za ŘO OP PIK nejsme vědomi, a pokud existuje, vyplývá zřejmě z podmínek integrované strategie mimo působnost ŘO OPIK. Uvedenou výhradu tak nelze a to i vzhledem k setrvalému převisu poptávky považovat za bariery čerpání.

Nejde o systematické programové omezení, ale pokud nějaká individuální výzva územní omezení obsahuje, pak odpovídá usnesení vlády o vymezení hospodářsky problémových regionů, případně okresům s vyšší než průměrnou nezaměstnaností, a má tedy v souladu s principy koheze požadovanou územní dimenzi. Vzhledem k převisu poptávky nejde o bariery čerpání.

### Diskuse

Bylo by vhodné zjistit, o jakou konkrétní výzvu se jedná.

- **VHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Nemovitosti: velmi zásadní zpřísnění, které brání podnikatelům opravovat běžné starší objekty. Hodnocení jako stáří objektu, vzdálenost silnice I. třídy, vlečky, nad 50 % prostředků do staré části, nemá v praxi nijaké opodstatnění a je diskriminační.

**OP PIK:** Obecně jsou výzvy OP PIK v souladu s kompetencemi MPO jako ŘO OP PIK primárně určeny pro podnikatelské subjekty. S tím souvisí i předpoklad budoucího využití takto pořízených a rekonstruovaných objektů pro podnikatelské účely, kdy je zajištěná dopravní dostupnost významným předpokladem zhodnocení podpořené investice. Záměrem je podpořit revitalizaci nevyužitých a opuštěných průmyslových a administrativních brownfields, a omezit tak často problematickou ale zároveň typicky ekonomicky výhodnější výstavbu na zelené louce. Vzhledem

ke stejným podmínkám pro všechny žadatele, se ohrazujeme proti označení těchto podmínek za diskriminační.

Uvedené podmínky platné pro všechny žadatele nepovažuje ŘO OP PIK ani za diskriminační, a vzhledem k převisu poptávky ani za bariéru čerpání. Nejedná se o bariéru čerpání.

### Diskuse

Navrhuto zpracování podnětu pro předložení monitorovacímu výboru – požadavek na zdůvodnění a úpravu kritérií (např. podpora hosp. slabých regionů).

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Nemovitosti: Zájmem je podpora brownfields, ty však často leží na perifériích v rámci zemědělských areálů apod. Nynější podmínka dostupnosti železnice a silnice I. třídy je však diskvalifikuje při hodnocení.

**OP PIK:** Obecně jsou výzvy OP PIK v souladu s kompetencemi MPO jako ŘO OP PIK primárně určeny pro podnikatelské subjekty. S tím souvisí i předpoklad budoucího využití takto pořízených a rekonstruovaných objektů pro podnikatelské účely, kdy je zajištěná dopravní dostupnost významným předpokladem zhodnocení podpořené investice. Revitalizace bývalých zemědělských areálů pro podnikatelské účely není z možnosti získání dotace předem vyloučena, ale musí splnit stejné podmínky jako ostatní potenciální lokality. Zároveň tento program není určen na podporu revitalizace pro potřeby zemědělské prvovýroby, k tomu účely slouží v souladu s danou kompetencí programy MZe.

- **VHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Internet – nezájem žadatelů v první výzvě = přenastavení podmínek výzvy celkově. Obce nemohou být žadatelé ve výzvě na vysokorychlostní internet, obec má pouze možnost založit s.r.o. (souhlas od ČTÚ k provozování internetu je možno poměrně jednoduše získat), nebylo objasněno, proč se ve výzvě OP PIK podporují pouze soukromé subjekty (během vyhlášení výzvy nebyly jasně nastaveny podmínky, podmínky se mění za chodu výzvy, dotuje se 75 % nákladů).

**OP PIK:** Obecně jsou výzvy OP PIK v souladu s kompetencemi MPO jako ŘO OP PIK primárně určeny pro podnikatelské subjekty. Pokud by se obec situovaná v tzv. bílých místech (na základě šetření ČTÚ) v rámci svých zákonných možností rozhodla provozovat hospodářskou činnost v kategorii vysokorychlostního internetu, lze o takovém rozšíření přijatelných příjemců uvažovat za předpokladu, že poskytovaná služba bude provozována za v místě a čase obvyklou tržní cenu a nebude tedy nijak provozně dotována. Zároveň upozorňujeme na skutečnost, že subjekty samosprávy tedy i obce, nesplňují kritéria definice malého a středního podniku, a jsou v souvislosti s jejich případnou hospodářskou činností řazeny do kategorie velkých podniků, pro které platí v OP PIK výrazné omezení přijatelnosti. Otázka veřejné podpory je pro vyhlášení dalších výzev rozvoje vysokorychlostních sítí v současnosti kritická a probíhají intenzivní jednání s EK o podmínkách jejich vyhlášení a hodnocení. Podpora rozvoje VRI je primárně určena pro podnikatelské subjekty. V souvislosti s hospodářskou činností obce nesplňují podmínky zařazení mezi MSP, a podpora velkým podnikům je v OP PIK omezena. Přesto bude tento podnět vzat do úvahy v rámci vyjednávání s EK o slučitelnosti podpory VRI. Dle výsledku bude řešen další postup. Jednání nyní probíhají primárně na téma podpory VRI obecně, obce jako žadatelé jsou dílčím tématem.

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Nemovitosti (brownfields) - vyloučení obcí jako oprávněných žadatelů.  
**OP PIK:** Obecně jsou výzvy OP PIK v souladu s kompetencemi MPO jako ŘO OP PIK primárně určeny pro podnikatelské subjekty a nikoli pro subjekty veřejné správy - k tomu jsou spíše určeny finanční prostředky IROP nebo v případě silně znečištěných lokalit OP ŽP. S tím souvisí i předpoklad budoucího využití takto pořízených a rekonstruovaných objektů pro podnikatelské účely. Zároveň upozorňujeme na skutečnost, že subjekty samosprávy tedy i obce, nesplňují kritéria definice malého a středního podniku, a jsou v souvislosti s jejich případnou hospodářskou činností řazeny do kategorie velkých podniků, pro které platí v OP PIK výrazné omezení přijatelnosti.  
Revitalizace brownfields v programu Nemovitosti je primárně určena podnikatelským subjektům. Vzhledem k tomu že obce nesplňují podmínky zařazení mezi MSP, je možnost jejich zařazení mezi přijatelné příjemce značně omezena. Vzhledem k přebytku poptávky to však nepovažujeme za bariéru čerpání.

## Požadavky na úpravy harmonogramu výzev IROP

---

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Termín pro předložení žádostí v této výzvě z IROP SC 1.1 končí 21. 12. 2018. Vzhledem k náročnosti přípravy dopravních staveb a termínu pro způsobilé výdaje do 30. 6. 2023 navrhujeme prodloužit termín předkládání žádostí minimálně do 31. 12. 2021.  
**IROP:** 70. výzva IROP v SC 1.1 je průběžná výzva, která bude otevřená ještě déle než 12 měsíců. Otázka prodloužení výzvy momentálně není na místě.
- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Na rok 2018 zařadit výzvy pro SC 1.2 (P+R a terminály, cyklo doprava) a SC 2.4 (MŠ a ZŠ)  
**IROP:** Finanční prostředky vyčleněné na uvedené aktivity budou vyčerpány projekty předloženými a podpořenými ve výzvách otevřených v letech 2016 a 2017.  
Pro nové výzvy IROP nedisponuje žádnými volnými prostředky. Nyní lze využít pouze integrované nástroje. Případně KPSVL v SC 2.4, kde budou mikrovýzvy.
- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Navrhujeme vyhlášení nových výzev u specifických cílů 1.3 a 2.4, současně realokaci prostředků (např. ze specifických cílů s nízkým zájmem ze strany potenciálních nositelů) do níže uvedených oblastí ve vztahu k absorpční kapacitě, která několikanásobně přesahuje finanční možnosti dílčích specifických cílů, a k významnosti dílčích témat pro rozvoj území kraje.
  - 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof
  - 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení**IROP:** Nejsou prostředky. Do SC 2.4 už byly přesunuty 3 mld. z SC 2.5. Přesun do SC 1.3 by neprošlo u EK – není to její priorita. V případě nedočerpání nasmlouvaných prostředků budou tyto finanční prostředky zařazeny do KPSVL prostřednictvím ApSZ.

## Další bariéry

---

## Operační programy obecně

- **KONKRETIZOVAT:** Jednotlivé OP mají velmi rozdílnou dokumentaci. Mělo by dojít ke sjednocení jak podoby textu OP, tak vyhlášených, metodických pokynů apod. Velmi přehledný je v tomto směru OPPIK, velmi chaotické je např. OPŽP. Běžný potenciální žadatel se v takto sestavených dokumentech jen velmi obtížně orientuje.

**OPŽP:** Bez upřesnění nejsme schopni relevantní reakce.

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Zkrátit udržitelnost z pěti let na původní 3 roky, firmy se rychle vyvíjí a pět let zpravidla udržují jen málo věcí.

**OP PIK:** Délka doby udržitelnosti ve vazbě na typ příjemce je legislativně dána účinností čl. 71 Obecného nařízení 1303/2013 a to primárně na dobu 5 let a pouze ve výjimečných případech na 3 roky. Úprava na základní délku doby udržitelnosti 5 let byla provedena na základě výhrady provedených auditů. Obecně platí, že Fondy ESI nejsou určeny pro financování krátkodobých hmotných investic a udržitelnost jejich výstupu je jedním ze základních požadavků EK na konečné přiznání dotace, při nedodržení podmínky udržitelnosti jsou již proplacené částky zpětně označeny za neoprávněné, a je nutno je i s příslušenstvím vrátit zpět do rozpočtu EK. Je vždy na zvážení žadatele, zda je dané podmínky poskytnutí podpory včetně podmínky udržitelnosti s daným podnikatelským záměrem schopen akceptovat.

Závazek udržitelnosti je logická podmínka poskytnutí podpory vyplývající navíc z přímo účinné unijní legislativy. Nejde o bariéru čerpání.

**IROP:** Z nařízení EU vyplývá 5 let udržitelnost.

- Jednu věc kontroluje více orgánů, řeší se zbytečné detaily - zaměřit se na výsledky, Zbytečně dlouhé kontroly, zatěžují firmu.
- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Umožnit kontrolu zadávací dokumentaci před spuštěním výběrového řízení ze strany ZS. Důležité ale je, aby reakce od zprostředkujícího subjektu přišla brzy – max. 7 dnů.

**OP PIK:** Požadavek na sedmidenní lhůtu posuzování ZD VŘ není s ohledem na právní i věcnou komplexnost této problematiky reálný. Posuzování zadávací dokumentace po podpisu právního aktu již před vyhlášením VŘ bylo předmětem metodické diskuze v souvislosti s možnou vícestupňovou kontrolou VŘ, ale vzhledem k tomu, že zadavatel je ze zákona odpovědný za průběh VŘ a tedy i za jeho ZD, a navíc se mohou na základě připomínek uchazečů zadávací podmínky na poslední chvíli změnit, bylo od této varianty nakonec upuštěno.

Jednostupňovou kontrolu VŘ po jejich skončení považujeme za nejefektivnější. Direktivně zkrátit dobu jejího trvání není vhodné ani možné. Nejde o bariéru čerpání, ale o zákonnou odpovědnost poskytovatele dotace.

## MS 2014

- Technická pomoc prostřednictvím e-mailu není dostupná pro všechny operační programy.

**MMR:** Především jde o přesný výklad pojmů, konkrétně

- technická pomoc - je dostupná pro všechny OP, nejsme diskriminující odbor
- prostřednictvím e-mailu - není primární oficiální ani smluvní forma komunikace pro technickou podporu

- Technická pomoc je standardně poskytována prostřednictvím procesu RIM v ServiceDesk (ITSM nástroj pro řízení provozu MS2014+)

- Při „oblíbených“ výzvách – např. poslední výzva pro dětské skupiny mimo hl. město Prahu – nebylo možné žádost podat bez problémů. Výzva byla průběžná a po naplnění alokace byla uzavřena po 1,5 dni. Samozřejmě systém nefungoval, nešlo se přihlásit, když už, tak samovolně odhlašoval. Žadatelé trávili hodiny u podání žádosti a někteří to dokonce vzdali. Bariéra může zapříčinit při velkém počtu nerelevantních projektů nevyčerpání alokace vyhlášené výzvy.

**OP Z:** Ad výzva na podporu dětských skupin mimo hl. město Prahu (výzva č. 73): Ačkoliv před příjmem žádostí o podporu do výzvy č. 73 bylo domluveno s MMR posílení kapacity příslušné infrastruktury, posílení helpdesku a omezení aktivity ŘO OPZ v MS2014+, došlo bohužel k občasným výpadkům systému. Ve výzvě byly předloženy žádosti v dostatečném objemu tak, aby v případě, že budou existovat žádosti, které neuspějí v hodnocení, budou nahrazeny ostatními žádostmi o podporu.

**MMR:** Průběžná výzva, jejíž skutečné nastavení je formou tzv. "klikací, časově omezené s vysokým převisem potenciálních žadatelů, ... neexistuje standardně definovaný termín", je forma technologicky nepodporované výzvy, nebyla součástí zadávací dokumentace pro MS2014+ a je v rozporu s JMP. Jakkoliv se může zdát, že je logické a obvyklé tento typ výzvy provozovat, jedná se o problematiku datových toků na principu First-come, First-served, což představuje enormní zátěž na infrastrukturu a aplikaci MS2014+ a je srovnatelné s otevřením prodeje lístků na populární hudební skupinu, kdy i tyto servery, stavěné na vysokou nárazovou zátěž, jsou většinou nedostupné. Upozornění - vzhledem k veřejné zakázce nelze ani infrastrukturu, ani aplikaci jednoduše modifikovat a navyšovat pouze pro běh tohoto typu výzev.

Řešení: OSMS s dodavatelem a službou technického dohledu pracuje na scénáři nastavení MS2014+ pro časový úsek, kdy se bude otevírat tento typ výzvy tak, aby nedocházelo k výpadkům. Cenou za toto nastavení bude jisté omezení výkonu ostatních služeb. Jedná se o nadstandardní přístup obou stran. ŘO byly ze strany OSMS i dodavatele MS2014+ upozorněny na nutnost oznámení takových výzev v předstihu tak, aby bylo možné včas zajistit předběžná opatření.

## IROP

---

### IROP 1.1

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Rozdělení výdajů na hlavní výdaje min. do výše 85 % a vedlejší max. 15 % je nešťastné, protože do vedlejších výdajů patří část stavebních výdajů, jako např. projektové dokumentace a to i provedené během stavby, vyvolané investice – jako např. překládky veškerých inženýrských sítí /což někdy představuje i třetinu ceny stavby/, dále výdaje na technický dozor investora a koordinátora BOZP a výdaje většinou tuto 15 % hranici snadno překročí a mohou tak vznikat nezpůsobilé výdaje.

**IROP:** Investice v SC 1.1 IROP musí směřovat primárně na výstavbu nových silničních úseků prioritní sítě a rekonstrukci silnic v nevyhovujícím a havarijním stavu a jejich zkapacitnění. Alokace SC 1.1 IROP zároveň umožňuje podpořit investice jen do menší části prioritní silniční sítě. V návaznosti na tuto prioritu stanovenou Programovým dokumentem IROP bylo vymezeno a pracovním týmem pro SC 1.1 IROP, kde jsou i zástupci krajů, projednáno detailní vymezení

způsobilých výdajů na hlavní, potažmo vedlejší aktivity. Kritérium 85% hlavní / 15% vedlejší bylo schváleno Monitorovacím výborem IROP průřezově pro všechny oblasti podpory jako základní kritérium zohledňující efektivitu investic.

- **KONKRETIZOVAT:** Nutnost doložení čestného prohlášení ke všem zadávacím řízením, kde už jenom v textu prohlášení jsou některé sporné části a není vždy časově možné stihnout všechna tato prohlášení sehnat podepsaná např. od všech členů rady kraje před zahájením těchto zadávacích řízení.
- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Přijatelnost - soulad s dopravní politikou - nadbytečné kritérium, je splněno automaticky, když se komunikace nachází na vymezené prioritní silniční síti IROP.

**IROP:** Jedná se o základní kritérium stanovené Programovým dokumentem IROP pro všechny dopravní projekty. V případě CLLD pro výzvy z SC 1.2 se uvažuje o upuštění.

#### IROP 1.2

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Příliš úzké vymezení kritérií pro cyklostezky a cyklotrasy - podmínky kopírují SFDI, „potřebovali bychom mírnější vymezení alespoň pro cyklotrasy - ideálně, aby mohly vést i po polních cestách“.

**IROP:** SC 1.2 IROP se v oblasti cyklodopravy zaměřuje na infrastrukturu sloužící výhradně cyklistické dopravě. Polní cesty jsou účelové komunikace s jiným primárním určením, podpora investic do polních cest tedy není možná. Přes uvedenou „bariéru“ evidujeme v aktuální 72. výzvě IROP „Cyklodoprava II“ žádosti o podporu představující trojnásobek alokace výzvy.

#### IROP 2.1

- Podpora sociálních služeb – změny výzev
  - Dosud se např. výzvy č. 29 a 30 změnilly pětkrát. Tato skutečnost následně generuje zvýšenou administrativní zátěž na straně žadatelů.

**IROP:** O změně pravidel výzvy jsou žadatel/příjemci informováni nejen na webu IROP, ale i prostřednictvím systémových depeší. Důvodem revizí jsou nejčastěji zjednodušení pro žadatele nebo povinnosti vyplývající např. ze změny legislativy, požadavků EK atd. V případě sociální oblasti se však jedná o poměrně komplikované téma, které se v poslední době dynamicky vyvíjí.

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Jako jednu z bariér lze definovat doložení dokladů, viz kapitola Povinné přílohy žádosti o podporu. V případě výstavby jsou náklady na pořízení pozemků a projektové dokumentace s doložením ÚR a SP již ve značné výši a pro budoucího příjemce dotace, který nemá registraci akcí a rozhodnutí o poskytnutí dotace, jsou do jisté míry demotivující.

**IROP:** Snahou je podpořit projekty v pokročilejší fázi přípravy. Případné komplikace při vyřizování stavebního povolení či územního rozhodnutí, které mohou ohrozit realizaci projektu či ji značně prodloužit.

- Bariérou je uznatelnost výdajů na vedlejší aktivity projektu do 15 % z celkových způsobilých výdajů.
- **ŘEŠENO:** Dlouho nebyly vyjasněné podmínky ze strany MMR na polyfunkční centra.



- Vzhledem k nevyjasněné definici Polyfunkčních center (případně komunitních center) je složité připravit projekt tak, aby bylo možné přihlásit jej do výzvy a přitom aby splnil podmínky výzvy.
- **Proč je popsán problém bariérou:**  
Nositel projektu nemá dostatek času na kvalitní přípravu projektu
- **Návrh řešení:**  
Vyjasnění pojmů již v počátku v obecných podmínkách programu, ještě před vypsáním výzvy.

**IROP:** Při přípravě programového období bylo toto téma komunikováno s MPSV, které přislíbilo zpracování příslušné metodiky, která by mj. specifikovala polyfunkční centra, k tomu však bohužel nedošlo.

#### IROP 2.4

- **VHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Infrastruktura středních a vyšších odborných škol: na seznamu podporovaných učebních oborů v IROP není uveden tento obor výuky: „8241M – Výtvarné zpracování skla a světelných objektů“, přestože se týká řemesla a řemeslných dovedností.  
**IROP:** Věcným gestorem a autorem přílohy „PODPOROVANÉ OBORY KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ“ u SŠ/VOŠ je MŠMT. Nutno řešit s nimi. ŘO IROP nezná důvod, proč není daný obor uveden. Disponibilní zdroje jsou však pouze pro integrované nástroje, bylo by tedy nutné zpracovat změnu dané integrované strategie.
- **VHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Rekonstrukce a stavební úpravy ZŠ a MŠ pro navýšení kapacit.
  - Objevení azbestu - dodatečné výdaje. Při realizaci projektů je často nalezena skutečnost, která je hodnocena jako vícepráce. Administrace takových víceprací je náročná a prodlužuje realizaci, přitom je složité vyjednat změnu podmínek s ŘO.
  - **Proč je popsán problém bariérou:**  
Nepředpokládané výdaje mohou natolik změnit charakter projektu a jeho finanční náročnost, že žadatel nemůže pokračovat v realizaci
  - **Návrh řešení:**  
ŘO by měli ve výzvách na investiční projekty počítat s tzv. vícepracemi (i vzhledem k tomu, že jsou zakotveny v zákoně o VZ). Především je třeba rychle administrovat dodatky ke smlouvám, případně v takovém případě přistoupit po zvážení ke změně podmínek udělení dotace (změně ukončení realizace)  
**IROP:** Rozhodnutí o dotaci se ex post nenavýšuje. Pokud v průběhu realizace zjistí, je to možné řešit v rámci změny, ale je třeba „ušetřit“ v rozpočtu jinde. Problematika víceprací se dotýká více SC a je to tedy spíše záležitost úpravy příslušné metodiky. Úprava harmonogramu projektu, je možná, pokud je to v toleranci výzvy. Potřeba rychle administrovat dodatky ke smlouvám bude s CRR řešena z úrovně ŘO.

#### IROP 3.1

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Podpora jen projektů ze seznamů UNESCO a vybraných NKP
  - Ve Středočeském kraji bylo identifikovány konkrétní projektové záměry ve výši 340 mil. Kč, které nejsou zahrnuty do uvedených seznamů
  - Navrhujeme seznamy NKP pro výzvy IROP rozšířit.**IROP:** ČR má vysoký počet památek a současné nastavení je kompromisním řešením, kdy ČR chtěla financovat vše a EK nic. Prakticky neexistuje žádný prostor pro změny.

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Úzké zaměření na památky v indikativním seznamu památek, NP a památek UNESCO. Památky nezapsané na těchto seznamech nemohou žádat (např. virtuální stezky po zaniklých obcích Ralska). Navrhujeme rozšířit titul o další památky v závislosti na čerpání.

**IROP:** Viz předchozí odpověď.

### IROP 3.3

- **ŘEŠENO:** ORP navrhuje u ÚP, RP a ÚS rozšířit oblast oprávněných žadatelů i na další větší obce, poukazují na nastavení vysoké minimální výše celkových způsobilých výdajů u ÚP, RP a ÚS.

**IROP:** Je/bude možné ve výzvě pro CLLD. Bude tedy potřeba do strategií dopracovat, pokud o tyto projekty bude mít území zájem.

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** ORP chybí metodika pro Zadání regulačního plánu z podnětu nenahrazující územní rozhodnutí a metodika pro Zadání územní studie krajiny.

**IROP:** Metodiky jsou na [webu MMR](#).

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Územní studie veřejného prostranství - rozšířit i na jiné příjemce a snížit u územní studie výdaje pod 200 tis.

**IROP:** Lze financovat prostřednictvím CLLD.

## OP Životní prostředí

---

### OP ŽP 1.1

- **VHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Výše dotace je nedostatečná pro obec s 200 obyvateli.

**OP ŽP:** Tuto oblast řeší ve vztahu k menším obcím primárně MZe.

Pro předmětný specifický cíl je alokováno na probíhající programové období 10,5 mld. Kč (je nutné přepočítat aktuálním kurzem), což je oproti minulému programovému období 2007–2013 cca čtvrtina alokace. S ohledem na tuto skutečnost a na zkušenosti z OPŽP 2007–2013 je pro projekty generující příjmy v předmětném SC používaná tzv. paušální sazba čistých příjmů, která je pro oblast vodohospodářství stanovena dle tzv. Obecného nařízení 1303/2013 na 25 %. Aplikace této paušální sazby pak určuje výši dotace 63,75% z celkových způsobilých výdajů projektu. Tento krok umožní financovat více projektů a zároveň oproti období 2007 – 2013 je na žadatele kladena nižší administrativní zátěž.

Projekty kanalizací a ČOV jsou z pohledu žadatelů významně žádanou oblastí a u již proběhlých výzev evidujeme převis žádostí a to i přes vyšší finanční spoluúčast samotných žadatelů. Z pohledu obecných pravidel financování ESI fondů, která jsou promítnuta do pravidel OPŽP 2014–2020, musí být finanční prostředky vynakládány účelně, efektivně a hospodárně. S ohledem na nízkou alokaci je snahou Ministerstva životního prostředí, jako Řídicího orgánu OPŽP, podpořit co nejvíce efektivních projektů. S ohledem na již proběhlé výzvy a rovné podmínky v přístupu ke všem žadatelům, MŽP nezvažuje navýšení procentuálního podílu dotace pro projekty tohoto charakteru.

**MOŽNO NAVRHNOUT PŘI VYJEDNÁVÁNÍ NOVÉHO PROGRAMOVÉHO OBDOBÍ.**

### OPŽP 1.2

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Majetkoprávní vztahy
  - Jako bariéra čerpání se ukazuje i povinnost vést vodovod vč. vodojemu na pozemcích žadatele.

- Navrhujeme upustit od povinnosti pro žadatele k vlastnictví pozemků dotčených /možnost např. „Právo provést stavbu“.

**OP ŽP:** Jedná se pravděpodobně o nesprávné pochopení. Co se týče stavby vodovodních řadů, není nutné, aby byl investor (budoucí vlastník infrastruktury) zároveň vlastníkem dotčených pozemků. Pro liniové stavby je možné využít i jiný (smluvní) vztah, popř. zřídit věcná břemena. Nicméně bez ohledu na čerpání dotace na daný projekt je, z pohledu stavebního zákona, nezbytné mít v rámci stavebního řízení vyřešená práva k pozemkům dotčeným stavbou.

Obdobně je možné řešit i objekt vodojemu – v OPŽP je požadavek, aby byl příjemce výlučným vlastníkem staveb, právo k pozemku lze řešit v souladu s platnou legislativou.

### OP ŽP 1.3

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Majetkoprávní vztahy

- Jako bariéra čerpání se ukazuje i povinnost žadatele vlastnit všechny dotčené pozemky a doložit souhlasy vlastníků pozemků.
- Navrhujeme upustit od povinnosti pro žadatele k vlastnictví pozemků dotčených /možnost např. „Právo provést stavbu“ a upustit od povinnosti souhlasů vlastníků pozemků.

**OP ŽP:** Dle pravidel pro žadatele není nutné, aby žadatel byl vlastníkem všech pozemků dotčených realizací projektu podporovaného z OPŽP. U pozemků dotčených realizací opatření, které nejsou ve vlastnictví žadatele, je možné doložit oprávnění užívat pozemky po dobu realizace a následné údržby např. nájemní smlouvu, smlouvu o věcném břemeni nebo o budoucím věcném břemeni, smlouvu o výpůjčce, smlouvu o právu provést stavbu, souhlasem s realizací akce a následnou údržbou, listinou o svěření majetku do správy apod. Smlouva o právu provést stavbu je tedy dle stávajících pravidel jedním z možných dokladů k prokázání vypořádaných majetkoprávních vztahů k pozemkům dotčeným realizací.

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Nutnost přírodě blízké úpravy koryta vodního toku a nivy za účelem zajištění povodňové ochrany intravilánu.

**OP ŽP:** Přírodě blízká úprava koryta vodního toku, která kromě zajištění povodňové ochrany přispěje i k zlepšení ekologického stavu vodního toku v řešeném úseku, byla základním důvodem a předpokladem pro zařazení této aktivity do Operačního programu životní prostředí.

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Prostředky na rekonstrukce či odbahnění rybníků v programu OPŽP 2014-2020 již nejsou k dispozici.

**OP ŽP:** Oproti předchozímu programu došlo na základě zkušeností ke zpřísnění podmínek. O podporu na rekonstrukci a odbahnění rybníků v OPŽP 2014–2020 je možné žádat v PO 4, kdy v rámci podpory takových opatření je kladen požadavek na posílení ekosystémové funkce předmětných rybníků.

### OP ŽP 3.1

- **VHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Schází možnost zahrnout do dotace víceúčelové vozidlo např. na předpravu kontejnerů, úhrn dřevní hmoty.

**OP ŽP:** SC 3.1 je orientován na předcházení vzniku odpadů, kde BRKO (Biologicky rozložitelný komunální odpad) má být likvidován přímo v místě jeho vzniku pomocí kompostérů. Pro případ dřevní hmoty nabízíme kombinaci se štěpkovači, tak aby mohl být odpad rozštěpkován a uložen

do kompostéru. O pořízení multifunkčního automobilu by byl sice zájem, ale pro daný cíl by to nemělo žádný efekt.

**MOŽNO ŘEŠIT V RÁMCI PŘÍPRAVY BUDOUCÍHO OBDOBÍ. NABÍDKA ZÁSTUPCŮ RSK S POMOCÍ PŘI MAPOVÁNÍ ABSORPČNÍ KAPACITY.**

#### OPŽP 4.4

- **VHODNÉ K ŘEŠENÍ:** OPŽP – výzva č. 60, v případě ošetřování stromů (řezů stromů) a realizace výsadeb dřevin je nejzazší datum ukončení fyzické realizace 31. 12. 2018, což s ohledem na datum uzávěrky výzvy a zkušenosti s vyhodnocováním žádostí (cca 10 měsíců) neumožňuje realizovat rozumné komplexněji postavené projekty. Zmíněné činnosti se musí provádět v období vegetačního klidu, takže vzhledem k řečenému by mohly být realizovány až v období listopad 2018 až březen 2019. Jelikož jsou zde zahrnuty dílčí práce (odstranění stávajících dřevin, urovnání terénu a až poté sázení dřevin) je požadovaný termín (31. 12. 2018) nesplnitelný. Nositel projektů má tak pouze možnost začít s realizací již v období vegetačního klidu tuto zimu, tedy ještě před vydáním rozhodnutí (což je realizátory značně rizikové) nebo zmíněné aktivity neprovádět.

Navrhujeme prodloužit termín pro ošetřování stromů (řezů stromů) a realizace výsadeb dřevin po celou dobu realizace projektu, tedy do 31. 12. 2023.

Jsem si vědom, že sběr žádostí pro tuto výzvu je již ukončený, ale možná bude tato informace užitečná pro případnou další výzvu.

**OPŽP:** Z důvodu finančního řízení programu byla v rámci letních výzev PO 4 s termínem ukončení 15. 9. 2017 vybrána opatření, u nichž je reálné, aby byly fyzicky ukončené do 31. 12. 2018. Mezi tato opatření byly zařazeny ošetřování a výsadby dřevin v 60. výzvě zaměřené na SC 4.4. S tím, že následnou péčí o výsadby (ochrana, zálivka atd.) je možné realizovat i po tomto datu a to nejdéle po dobu 3 let od ukončení výsadby. S ohledem na tuto podmínku byly projekty vyhodnoceny ve zkráceném termínu a již nyní mají žadatelé informaci, zda jejich žádosti splnily podmínky všech fází hodnocení. Výběrová komise ŘO OPŽP, která doporučuje projekty řídicímu orgánu k financování, se bude konat v půlce prosince. Zda byl projekt řídicím orgánem schválen, budou žadatelé vědět již na začátku ledna 2018. Ošetřování dřevin může tedy proběhnout ještě do konce března příštího roku, dle standardu AOPK mohou být některé typy řezů realizovány dokonce i v průběhu celého roku a není nutné se omezovat pouze na období vegetačního klidu listopad až březen. Výsadby lze realizovat cca od března do května v závislosti na klimatických podmínkách a dále v podzimním období. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že projekty SC 4.4 mohou být do stanoveného data zrealizovány.

Daná podmínka pro ukončení projektů neovlivnila negativně příjem žádostí. Oproti předchozí 56. výzvě pro SC 4.4, kde omezení nebylo stanoveno, bylo v 60. výzvě přijato dokonce více projektů.

Dosavadní nižší úroveň čerpání ŘO řeší různými akceleračními opatřeními, např. zrychlením administrace žádostí či zpřístupnění tohoto SC pro integrované projekty CLLD.

## OPŽP 5.1

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Při zateplování škol/školek vypustit povinnost nucené rekuperace, větrání tříd.

### OP ŽP:

Povinnost nevnímáme jako bariéru, ale jak progresivní opatření.

- problematika vnitřního prostředí má být jednoznačně řešena současně se zateplováním budov a výměnou oken,
- energetická opatření musí být realizována tak, aby nedocházelo ke znehodnocení vnitřního prostředí,
- špatný stav vnitřního ovzduší, způsobený nedostatečným větráním, má negativní vliv na soustředění a zdraví našich dětí,
- o stavu vnitřního prostředí vypovídá koncentrace oxidu uhličitého,
- koncentrace oxidu uhličitého by v obytných prostorách neměla přesáhnout 1500 ppm,
- základní legislativou ve vztahu ke kvalitě prostředí na školách je Vyhláška č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, ve znění pozdějších předpisů. V §18 (6) se říká „Přirozené větrání musí být v případě těsných oken zajištěno systémy mikroventilace nebo větracími štěrbínami, na druhou stranu příloze č. 2, v tab. 1 je uveden požadavek na množství vzduchu pro učebny “20 – 30 m<sup>3</sup>/h na žáka“. Při současném požadavku na výplně otvorů nelze „mikroventilací“ ani štěrbínami takový průtok technicky zajistit. Neexistuje výrobce, který by uváděl průvzdušnost pro tzv. mikroventilací. Je to pouhá poloha okna, někdy jen okenní kličky. Vyhláška nehovoří jasně a její čtení vyvolává u odborníků na větrání více otázek než odpovědí. Bohužel z důvodů „slepé“ aplikace této vyhlášky je kvalita vnitřního prostředí učebnách škol často nevyhovující.
- všichni experti v oblasti větrání, včetně odborné literatury, se jednoznačně shodují na tom, že k zajištění limitních hodnot koncentrací oxidu uhličitého v učebnách a dostatečného přívodu vzduchu, je nevhodnější realizovat systém nuceného větrání, samozřejmě nejlépe se zpětným získáváním tepla (rekuperace),
- v rámci probíhajícího příjmu žádostí v OPŽP, prioritní osa 5, specifický cíl 5.1 - Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů, disponujeme cca 450 podanými žádostmi o podporu s požadavkem na prostředky EU více než 2 mld. Celkově očekáváme žádosti za 3 mld. požadavku na prostředky EU. Požadavek tedy žádné zásadní bariéry netvoří a to hlavně od chvíle, kdy byla podpora navýšena na 70%.
- V neposlední řadě jde o reakci na články typu „Za evropské dotace se děti dusí“ nebo třeba [https://zpravy.idnes.cz/skoly-tridy-oxid-uhlicity-rekonstrukce-fdg-/domaci.aspx?c=A171127\\_213307\\_domaci\\_mok](https://zpravy.idnes.cz/skoly-tridy-oxid-uhlicity-rekonstrukce-fdg-/domaci.aspx?c=A171127_213307_domaci_mok)

## OP Zaměstnanost

---

### OP Z SC 2.1.1

- **ŘEŠENO:** Nedostatečná legislativní opora, nejasné financování center duševního zdraví. Centra duševního zdraví (CDZ) jako nový prvek na pomezí zdravotních a sociálních služeb jistě potřebují úpravu relevantních zákonů zejména ve vztahu k jejich financování po ukončení podpory z ESIF.

**OP Z:** V případě poskytování zdravotních služeb musí mít poskytovatel zdravotních služeb oprávnění k poskytování zdravotních služeb v souladu s § 11 a násl. zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování ve znění pozdějších předpisů. Sociální

služby v CDZ jsou poskytovány jako registrovaná sociální služba v souladu se zákonem 108/2006 Sb. o sociálních službách.

Nejvhodnější způsob financování CDZ je v současné diskutován mezi ŘO OPZ a Ministerstvem zdravotnictví jako příjemcem a věcným garantem této problematiky. Po nalezení finální dohody bude Ministerstvo zdravotnictví informovat žadatele/příjemce projektů CDZ.

Pozn.: správně se jedná o SC 2.2.2 Zvýšit dostupnost a efektivitu zdravotních služeb a umožnit přesun těžiště psychiatrické péče do komunity (ne SC 2.1.1).

#### Rovnost mužů a žen

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ** OP Z Rovnost mužů a žen – dětské skupiny či jiné formy by měly být podporovány v území, kde existuje reálná poptávka a nefunguje kapacitně dostatečné zařízení.  
**OP Z:** Výzvy k předkládání žádostí o podporu dětských skupin ale i jiné formy podpory péče o malé děti nemají problém s absorpční kapacitou a na základě analýz ŘO OPZ se hlásí žadatelé z území s největší potřebou posílit tyto služby.

#### OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** De minimis – určitou bariérou pro realizaci projektů je pro firmy limit podpory de minimis, na základě něhož někteří žadatelé musí upravit rozpočet projektu.  
**OP PIK:** Jednou ze zásadních podmínek vyplývajících přímo ze Smlouvy o fungování EU je požadavek na nenarušení tržního prostředí dodržováním podmínek rámce veřejné podpory. Mechanismus De minimis umožňuje, na základě nařízení Komise (EU) č. 1407/2013 a v souladu s vyhláškou 465/2009 Sb., poskytnout omezenou dotaci i těm subjektům působícím na trhu, které by jinak musely složitě prokazovat, že požadovaná dotace jednotné tržní prostředí nenaruší, a i tak by její výše byla nějakým způsobem omezena více než je obvyklé u jiných typů příjemců a OP. Tato výhrada není opodstatněná, a není ani bariérou čerpání, naopak další, i když z podstaty základního účelu ochrany jednotného vnitřního trhu ve vztahu k dotované hospodářské činnosti, omezené čerpání z OP PIK umožňuje.  
Uplatnění režimu De minimis vyplývá z přímo účinné unijní legislativy a to bez ohledu na to zda jde o národní nebo evropské dotační financování. Nejde o bariéru čerpání, naopak čerpání (i když omezené) umožňuje.
- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Nemovitosti: Zbytečné omezení v oblasti nároků na energetickou náročnost objektu - prodražuje stavbu a má nízký efekt na úspory.  
**OP PIK:** Podmínky OP PIK musí kromě jiného respektovat i požadavky na energetické vlastnosti rekonstruovaných budov, v širším slova smyslu vyjádřené v závazku ČR na dosažení energetických úspor, tedy závazku vyplývajícím z unijní a návazně i domácí legislativy, kterou je třeba při poskytování podpory z evropských prostředků respektovat. Povinnost vyplývající z vyhlášky o energetické účinnosti budov č. 78/2013 Sb. se vztahuje i na investice v rámci OP PIK. Nejde o bariéru čerpání.
- **VHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Nemovitosti: Povinnost vydaného stavebního povolení – žádat mohou jen ti, kteří jsou připraveni, popř. měli nějaké zákulisní informace. Mělo by stačit dodání žádosti o stavební povolení + SP k podpisu Rozhodnutí.  
**OP PIK:** Možnost prokázání podání úplné žádosti o stavební povolení by v době podání mohlo být podmíněčně akceptováno za předpokladu, že předložená projektová dokumentace již

nebude následně významným způsobem oproti dokumentaci žádosti upravována. Předložení příslušného platného stavebního povolení s nabytím právní moci by se v tom případě mohlo stát jednou z podmínek podpisu právního aktu. Předložení platného stavebního povolení již ve stadiu žádosti je bonifikováno. Potvrzujeme však, že připravenost vhodného projektu považujeme pro přijatelnost a následný úspěch žádosti za rozhodující, zároveň se však ohrazujeme proti poznámce o existenci nějakých zákulisních informací. Podmínky poskytování podpory z OP PIK a jeho jednotlivých programů jsou všem uchazečům volně k dispozici, a to samé platí o pravidelně aktualizovaném indikativním harmonogramu plánovaných výzev.

Souhlasíme, že navržená změna může do určité míry zrychlit přípravu implementace, a tím i podpořit čerpání OP PIK, nejde však o bariéru čerpání. Tento podnět bude projednán a v případě souhlasu předložen ke schválení MV.

- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** Služby infrastruktury – vyloučení o.p.s. jako oprávněného žadatele z OP PIK v rámci programu Služby infrastruktury.

**OP PIK:** Obecně jsou výzvy OP PIK v souladu s kompetencemi MPO jako ŘO OP PIK primárně určeny pro podnikatelské subjekty. Obecně prospěšné společnosti nejsou typickými podnikatelskými subjekty, mohou podnikat pouze v režimu tzv. doplňkové činnosti, a nejsou tak ani schopny doložit potřebnou dokumentaci ve standardně požadovaném rozsahu. Navíc nový občanský zákoník předpokládá jejich transformaci na jinou právní formu. To však nevylučuje uplatnění podpory pro o.p.s. v OP s jiným zaměřením.

V souvislosti s OP PIK se jedná se o netypický podnikatelský subjekt s předpokladem transformace na jinou právní formu, který ze své podstaty není schopen doložit standardně požadovanou dokumentaci. Nejde o bariéru čerpání.

## Integrované nástroje

- zdlouhavý proces schvalování výzev ITI ŘO IROP zejména v první polovině sledovaného období; Problém mohl zapříčinit nenaplnění milníků k 31. 2018. Bariéra je v současnosti odstraněna.
- **NEVHODNÉ K ŘEŠENÍ:** vyhlášení výzev ŘO na individuální projekty před vyhlášením výzev pro ITI (IROP, OP PIK), což způsobuje odčerpání absorpční kapacity projektů v rámci aglomerace, příp. žadatelé předkládají projekty do individuální výzvy i do výzvy na integrované projekty (dvojitý hodnocení, nejistota čerpání alokace strategie); Bariéra může vést k možnosti nedočerpání stanovené alokace v rámci integrované strategie.

**OP PIK:** Možnosti předložení žádosti do obou typů výzev, obdobně jako možnosti že žadatel předloží obdobnou žádost buď do centrálně řízeného nebo národního programu podpory, je si ŘO vědom. Formulace právního aktu nově obsahuje čestné prohlášení příjemce, že se ke dni vydání tohoto právního aktu nezavázal využít jiných dotačních titulů na totožné opatření. Volba prostředku podpory, pokud je zamýšlený předmět podpory způsobilý, je však plně na rozhodnutí žadatele, a to i s vědomím, že nutnost soustředit se v závěru na jediný zdroj podpory, mu s sebou přináší určitou zmařenou investici do přípravy případných ostatních žádostí. Čerpat na stejný předmět podpory více dotací nelze, a pokus o takové jednání by mohl být důvodem pro zahájení trestního stíhání.

Souběh žádostí ve více dotačních titulech nelze vyloučit ani apriori zakázat, závisí na strategii žadatele, ŘO OP PIK však tuto možnost, při zajištění závazku jednoho dotačního zdroje příjemce v rámci formulace právního aktu, nepovažuje za problém. Nejde o bariéru čerpání.

- projekty s vyjádřením ŘV ITI o nesouladu s integrovanou strategií mohou získat individuální dotaci na úkor projektů, které jsou v souladu s integrovanou strategií, což znesnadňuje řízení a hodnocení/evaluace integrované strategie;

**MMR-ORP:** MPIN říká, že je potřeba vyjádření, neřeší, zda kladné nebo záporné. Nedávno proběhl průzkum mezi ŘO, většina bere pouze kladné, k tomuto se nyní přiklonil i původní největší odpůrce IROP.

**OP PIK:** ŘO OP PIK skutečně posuzuje až vlastní žádost o dotaci řádně finalizovanou v termínu otevření průběžné výzvy ŘO prostřednictvím MS2014+, přičemž v principu přijímá i žádosti, kde bylo v jejím předkole - Výzvě nositele, ŘV ITI vystaveno negativní vyjádření o (ne)shodě s integrovanou strategií, zejména pokud je (v souladu s Metodikou integrovaných nástrojů) jediným důvodem nedostatečná vypsaná alokace výzvy. ŘO v souladu s OM (a na rozdíl od omezení pro ZS a ŘV ITI dané Metodikou IN) verifikuje hodnocení žádostí v průběžných výzvách do výše 120% alokace, a to zejména s ohledem na předpokládané úspory budoucích výběrových řízení. Zásadní věcný rozpor podnikatelského záměru ve upřesňující podobě plné žádosti s integrovanou strategií a tím i s podmínkami výzvy ŘO podpořený negativním vyjádřením ŘV ITI bude důvodem pro neudělení dotace.

Posuzování souladu nebo nesouladu s integrovanou strategií je primární odpovědností nositele této strategie. Hodnocení projektů s vyjádřením o nesouladu se strategií může být ŘO OP PIK za určitých podmínek kladně verifikováno tehdy, pokud je důvodem nesouladu pouze omezená výše alokace.

Z hlediska ŘO OP PIK se nejedná o bariéru čerpání.

- nejednotný rozsah posuzování souladu projektového záměru s finální verzí projektové žádosti na úrovni ŘO/ZS;

**MMR-ORP:** Podnětu nerozumíme, prosíme u bližší popis.

**OP PIK:** ŘO posuzuje až vlastní žádost o dotaci řádně finalizovanou v termínu otevření průběžné výzvy ŘO prostřednictvím MS2014+, přičemž v principu přijímá i žádosti, kde bylo v jejím předkole - Výzvě nositele, ŘV ITI vystaveno negativní vyjádření o (ne)shodě s integrovanou strategií, zejména pokud je (v souladu s Metodikou integrovaných nástrojů) jediným důvodem nedostatečná vypsaná alokace výzvy. ŘO v souladu s OM (a na rozdíl od omezení pro ZS a ŘV ITI dané Metodikou IN) verifikuje hodnocení žádostí v průběžných výzvách do výše 120 % alokace a to zejména s ohledem na předpokládané úspory budoucích výběrových řízení. Zásadní věcný rozpor podnikatelského záměru v upřesňující podobě plné žádosti s integrovanou strategií a tím i s podmínkami výzvy ŘO podpořený negativním vyjádřením ŘV ITI bude důvodem pro neudělení dotace. Viz předchozí vyjádření

- nejednoznačně nastavené procesy pro změny integrovaných projektů u jednotlivých OP; Návrhem řešení je stanovení jednotných procesů změn integrovaných projektů.

**MMR-ORP:** Změny jsou řešeny v rámci metodického stanoviska MPIN č. 9 – nicméně řešení se týká pouze zapojení nositele do procesu vyjadřování se ke změnám. Jednotné procesy změn integrovaných projektů nastaveny být nemohou, definice změn a jejich administrace je plně v kompetenci jednotlivých ŘO. Takováto unifikace by ani nebyla možná, z logiky věci vyplývá, že co je podstatné pro jeden ŘO a jeden typ projektů, nemusí být podstatné pro jiný ŘO.



- obtížné mapování absorpční kapacity v OP PIK (info na webu, pravidelné rozesílání novinek, infomační semináře); Hrozí případné nedočerpání alokace OP PIK v rámci integrované strategie. Řešením je lepší spolupráce a navázání kontaktů na sekretariát RSK, API, Czechinvest a hospodářské komory.

**OP PIK:** Tato výhrada se zřejmě týká především výzev ITI, nicméně výše ITI alokací pro jednotlivé specifické cíle podpory je jednoznačně uvedena v Integrované strategii dané aglomerace, a konkrétní alokace ITI pro programy podpory i pro jednotlivé výzvy jsou také předem známy a jsou průběžně zveřejňovány. Otázka absorpční kapacity přitom není předmětem žádného zkoumání ze strany ŘO, a její odhad je plně v kompetenci autorů resp. nositelů integrovaných strategií při jejich tvorbě. V této souvislosti je třeba připomenout, že dodatečné změny alokací mimo limity specifických cílů obecně podléhají schválení nejen ŘO a MV OP PIK ale také EK, a ŘO OP PIK k takovému kroku v rámci možné revize OP přistupuje jen ve velmi naléhavých a odůvodněných případech.

ŘO OP PIK považuje informovanost o dostupných finančních alokacích OP PIK za dostačující, zejména v případě ITI navíc z několika nezávislých zdrojů. Nejde o bariéru čerpání.

- vyšší bodová hranice pro projekty OP PIK než na národní úrovni (nezájem ze strany podnikatelů); Hrozí případné nedočerpání alokace OP PIK v rámci integrované strategie. Návrhem k řešení bariéry je srovnání bodového hranice.

**OP PIK:** Vyšší bodová hranice pro ITI výzvy souvisí s tím, že tyto výzvy nepřímo zvýhodňují žadatelům, jejichž projekty jsou situovány v určitém dílčím území a zároveň při nižším zájmu o danou problematiku podporuje čerpání velkých individuálních výzev. Je však plně na zvážení konkrétního žadatele, aby posoudil případné výhody a nevýhody toho kterého typu výzvy a svobodně se rozhodl, kde podá svou žádost. Vyšší bodová hranice hodnocení je určitou kompenzací za možnost v daném území žádat buď v individuální, nebo ITI výzvě. Je to otázka svobodné volby potenciálního žadatele a ne bariéra čerpání

- OP PIK – velké podniky mohou žádat jen do výše 20 % alokace výzvy, je to nereálné při tak nízkých alokacích, které máme k dispozici.

**OP PIK:** Tato výhrada vyplývá z nepochopení pravidel pro velké podniky. EK trvá na tom, že podpora z OP PIK by měla být primárně určena pro zvýšení konkurenceschopnosti MSP, a pouze po složitém jednání souhlasila s určitými ústupky, které jsou v kap. 1.1.1 PD OP formulovány následovně (kráceno) : "OP PIK bude významně preferovat podporu MSP, které tvoří rozhodující podíl podnikatelských subjektů v ČR. Nicméně v oblasti přímých podpor investic bude ... zohledňovat v PO 1, PO 3 a v PO 4 potřeby domácích firem nesplňujících evropskou definici MSP a jejich potenciál navázat na sebe MSP v rámci subdodavatelských vztahů. Při udělení podpory těmto podnikům budou striktně posuzovány vedlejší přínosy pro MSP a zároveň bude dbáno, aby podpora větším firmám neohrozila podstatně pracovní místa daného subjektu vytvořená dříve v jiných členských státech EU. Dotační podpora těchto firem nesmí překročit 20% plánované alokace pro PO 1, 40% plánované alokace pro PO 3 a 20% plánovaného přídělu pro PO 4 (kromě SO 4.1). ... U projektů přímé spolupráce těchto podniků s MSP a projektů, které jsou stoprocentně zaměřeny na životní prostředí ... pod SC 1.1, a dále projektů v rámci SC 1.2, SC 3.3, 3.5, 3.6 a 4.1 nebude podíl těchto firem omezen ani zvláště sledován." Omezení 20% pro VP se tedy netýká jednotlivých výzev, ale na druhou stranu je třeba konstatovat, že určený základní limit je již v podstatě plně vyčerpán. Na základě dalšího vyjednávání EK pak souhlasila s výše uvedeným rozšířením možností podpory VP v PO 1 (SC 1.1 a 1.2).

Jedná se asi o nepochopení důsledku požadavku EK. Omezená možnost čerpání pro VP je jednou z podmínek existence OP PIK, a v tomto smyslu nejde o bariéru čerpání, naopak na základě složitých jednání došlo k rozšíření možností podpory VP.