

Vypořádání připomínek ke koncepci „Dohoda o partnerství pro období 2021–2027“ fáze zveřejnění koncepce společně se SEA Vyhodnocením DoP 2021–2027

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
1.	ČIŽP, ředitelství	<p>ČIŽP OI PH neuplatňuje z hlediska své působnosti žádnou zásadní připomínku.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oddělení ochrany přírody a krajiny: Předloženou koncepci lze označit jako komplexní dokument, který stanoví spíše v obecné rovině teze dalšího směřování rozvoje společnosti s dopadem na životní prostředí. Zabývá se zejména sociálně-ekonomickými a environmentálními otázkami. Celá koncepce cílí na možnost udržitelného rozvoje společnosti za využití různých inovací, vědeckého výzkumu, vzdělání apod., současně s možností zachování či zlepšení stavu životního prostředí. Z hlediska vlivu na soustavu NATURA 2000 se již vyjádřily dotčené orgány státní správy, k jednotlivým bodům koncepce se detailněji vyjádřilo také MŽP ČR. • ČIŽP OI PH OOV sděluje, že ke koncepci nemá konkrétní připomínky. 	Bez komentáře.
		<p>ČIŽP OI České Budějovice neuplatňuje z hlediska své působnosti žádnou zásadní připomínku.</p>	Bez komentáře.
		<p>ČIŽP OI Plzeň neuplatňuje z hlediska své působnosti žádnou zásadní připomínku.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oddělení ochrany přírody a krajiny: Koncepce obsahuje základní cíle využívání fondů Evropské unie a neřeší konkrétní opatření – projekty nebo územní lokalizaci. Posouzení konkrétních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí bude náplní stupňů přípravy konkrétních projektů, které budou vyhodnoceny z hlediska vlivů na životní prostředí v procesu EIA. <p>Podle stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí čj. PK-ŽP/6513/20 ze dne 7. 4. 2020 nemůže mít tato koncepce samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.</p> <p>S ohledem na její obecný charakter nemáme ke koncepci připomínek.</p>	<p>Nastíněný postup v rámci realizace jednotlivých intervencí je součástí požadavků k souhlasnému stanovisku, viz bod</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předkladatel Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) zajistí celkové zohlednění navrhovaných opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí (viz kapitola 10 Vyhodnocení DoP 2021–2027) v rámci provádění jednotlivých programů. Mimo jiné viz požadavek z kapitoly 10 Vyhodnocení: „Před zahájením realizace jednotlivých opatření je nezbytné postupovat dle ZOPK (závazné stanovisko k zásahu do VKP, udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle § 56, stanovisko dle § 45i, využití institutu biologického hodnocení apod.) a současně ZOPV (hodnocení EIA).“ <p>Dále pak bez komentáře.</p>

		<p>ČIŽP OI Ústí nad Labem neuplatňuje z hlediska své působnosti žádnou zásadní připomínku.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oddělení ochrany přírody a krajiny: Předložená koncepce uvádí cíle a postupy pouze v obecné rovině a neobsahuje konkrétní řešení problematiky. U předložené koncepce nelze tedy vyloučit významný vliv, ať již samostatně či ve spolupůsobení s jinými známými záměry, na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačí oblasti. Záměry vyplývající z koncepce je nezbytné před vlastní realizací samostatně posuzovat z hlediska jejich možných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle ust. §45 i zákona. • Oddělení ochrany lesa: Vzhledem k popisu cílů politiky se tato opatření netýkají konkrétních projektů, nýbrž pouze předkládají a naznačují oblasti možných projektů, které mohou mít dopady na životní prostředí. V případě, že se záměry samostatně nebo ve vzájemném ovlivnění s jinými koncepcemi a záměry věcným obsahem dotknou ploch území České republiky, které mají ochranu pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí. 	<p>Bez komentáře.</p>
		<p>ČIŽP OI Hradec Králové uplatňuje z hlediska své působnosti následující připomínky.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vzhledem k aktuálním negativním dopadům souběhu opakovaných období sucha a kůrovcové kalamity ve vztahu k programovému období posuzované koncepce považujeme za prioritní - vlivy na lesní porosty, kdy se v rámci partnerství a solidarity s budoucími generacemi jeví jako nanejvýš žádoucí významně regulovat záborů pozemků určených pro funkci lesa (PUPFL) a důsledně zvažovat v jednotlivých případech, zda veřejný zájem na realizaci určitých projektů skutečně převažuje při uplatnění vhodných kompenzačních opatření (např. výsadba 1 ha nového lesa za 1 ha zabraného lesního porostu) nad veřejnými zájmy při ochraně lesních porostů v současné době zdecimovanými negativními dopady souběhu opakovaných období sucha a kůrovcové kalamity. Takto je za současné praxe prakticky každému, kdo pro svůj záměr potřebuje zabrat les po zaplacení příslušných poplatků vyhověno. • Obdobně je tomu i v případě záborů zemědělské půdy (ZPF), obzvláště pak při vytváření zabetonovaných ploch velkokapacitních skladů podél rozvíjejících se dálnic. V důsledku toho mizí budoucím generacím jak lesní porosty se svými nezastupitelnými mimoprodukčními vlivy (významný faktor pro ovlivňování klimatu, kvality ovzduší, zadržování vody v krajině, biodiverzity a veřejné zdraví), tak i zemědělská půda nejvyšší bonity, přičemž na druhou stranu nejsou v dostatečné míře využívány různé brownfieldy, a to včetně těch prakticky dokonale připravených, jako jsou v oblasti územní působnosti ČIŽP OI HK v areálu společnosti Synthesia, a.s. (staré budovy odstraněny, plocha sanována a hlavně pak pro případného nového uživatele zasítována na zdroje energií a kanalizaci zaústěnou na BČOV s dostatečně dimenzovanou CHČOV v 	<p>Problematika možných nových záborů ZPF i PUPFL je detailně řešena preventivními, eliminačními, minimalizačními či kompenzačními opatřeními viz kapitola 10, jejichž naplňování je vyžadováno následujícím bodem návrhu stanoviska:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předkladatel Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) zajistí celkové zohlednění navrhovaných opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí (viz kapitola 10 Vyhodnocení DoP 2021–2027) v rámci provádění jednotlivých programů. <p>Z opatření se jedná se zejména o body:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Důsledně předcházet záborům ZPF I. a II. třídy ochrany, popřípadě je minimalizovat. • Předcházet, respektive minimalizovat záborů PUPFL. • V rámci výstavby a rozšiřování dopravní infrastruktury přednostně využívat, respektive „modernizovat“ již stávající (nevyhovující)

	<p>území, který je územním plánem schváleno pro těžký průmysl včetně chemických výrob). S ohledem na praxi spočívající v zabetonování lesních a zemědělských pozemků není nevýznamné, že základní složkou pro výrobu betonu je cement, přičemž z kontrolní činnosti je inspekci známo, že u vápence z dalších a hlubších etází se významně snižuje jeho kvalita, což může mít nepříznivý vliv na výskyt obtěžujícího zápachu v okolí cementárny.</p> <ul style="list-style-type: none"> S ohledem na výše uvedené ČIŽP OI HK doporučuje v rámci části věnované referenčním cílům ochrany životního prostředí přeformulovat následující body: omezovat nové zábory PUPFL a chránit pozemky s důrazem na zabezpečení jejich funkcí; omezovat nové zábory ZPF a chránit půdu s důrazem na zabezpečení jejich funkcí; např. následujícím způsobem: „řízeně regulovat nové zábory PUPFL a ZPF, cíleně chránit lesní pozemky a zemědělskou půdu důsledným posouzením veřejných zájmů s důrazem na zabezpečení komplexních mimoprodukčních funkcí lesa a na zabezpečení funkce zemědělské půdy a k tomu podporovat při realizaci jednotlivých projektů zejména pak využívání brownfieldů“ <p>V tomto bodě se ČIŽP OI HK opírá i o závěry zpracovatelů vyhodnocení koncepce v oblasti kumulativních vlivů – cit.: „Nejvýznamnější míru negativních kumulací lze očekávat v kontextu záboru zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa, hlukovém zatížení, ovlivnění kvality ovzduší, fragmentaci krajiny, bariérovém efektu či kontaminace vodního a půdního prostředí:“ – konec citace a s těmito závěry se plně ztotožňuje. K tomu považuje ČIŽP OI HK za žádoucí, aby u jednotlivých projektů vyžadujících zábor PUPFL nebo ZPF byla prioritně vyhodnocena kumulace s dalšími záměry, u kterých je vyžadován nebo realizován zábor PUPFL či ZPF.</p> <ul style="list-style-type: none"> ČIŽP OI HK s ohledem na výše uvedené doporučuje, aby do závěru v oblasti přeshraničního vlivu – cit.: „Typické složky ŽP, v rámci kterých můžeme počítat s možností přeshraničního šíření dopadů, jsou zejména ovzduší, voda a klimatický systém.“ – konec citace, byly zahrnuty i mimoprodukční funkce lesa zásadním způsobem ovlivňující zejména pak ovzduší a klimatický systém, neboť zábor lesních pozemků provedený v České republice prostřednictvím lokálního vlivu na globální (tj. prakticky celosvětový) klimatický systém, jakož i případného vlivu na kvalitu ovzduší (např. zachycování prachových částic) bezesporu má přeshraniční vliv. 	<p>koridory.</p> <ul style="list-style-type: none"> Pro výstavbu přednostně využívat plochy brownfields, případně výstavbu směřovat do ploch s nižší bonitou půdy. Umisťovat novou infrastrukturu s ohledem na chráněné části přírody a zachovat migrační prostupnost území. Při budování přenosových a distribučních energetických soustav předcházet či minimalizovat zábory ZPF I. a II. třídy ochrany, předcházet a minimalizovat ovlivnění krajinného rázu a střetů s avifaunou. <p>Formulace možných přeshraničních vlivů je obecná, ovšem v rámci hodnocení je počítáno i s mimoprodukčními funkcemi lesa, které mohou zásadně ovlivňovat místní až regionální klimatické charakteristiky.</p>
	ČIŽP OI Havlíčkův Brod neuplatňuje z hlediska své působnosti žádnou zásadní připomínku.	Bez komentáře.
	ČIŽP OI Brno neuplatňuje z hlediska své působnosti žádnou zásadní připomínku.	Bez komentáře.
	ČIŽP OI Olomouc neuplatňuje z hlediska své působnosti žádnou zásadní připomínku.	Bez komentáře.
	ČIŽP OI Ostrava neuplatňuje z hlediska své působnosti žádnou zásadní připomínku.	Bez komentáře.
	ČIŽP OI Liberec neuplatňuje z hlediska své působnosti žádnou zásadní připomínku.	Bez komentáře.

	<ul style="list-style-type: none"> • Oddělení ochrany vod: Posuzovaný dokument popisuje obecné cíle bez specifikace konkrétních záměrů, čímž nelze odvodit určité dopady na vodní hospodářství. Přesto i z takto formulovaných „cílů politiky,“ resp. z jejich odůvodnění lze vysledovat jisté vlivy, kterým by dle našeho názoru měla být v budoucnu věnována zvýšená pozornost. V případě realizace navržených opatření (CP 2) je třeba kromě těchto opatření (protipovodňová, proti erozi, podpora zadržování vody a její úspory) rovněž zajistit respektování záplavových území a dalších požadavků územního plánování. Jedině takto lze omezit dopady živelných událostí. Před podporou malých obnovitelných zdrojů energie je nutné v celé šíři možných vlivů zvážit jejich konkrétní přínosy a dopady na životní prostředí. Odstrašujícím příkladem budiž nešetrně provozované malé vodní elektrárny – bezvodá koryta vodních toků v délce několika stovek metrů i více. Čištění splaškových odpadních vod je třeba řešit koncepčními projekty, nikoliv pouze nahodilou podporou např. dotacemi na individuální ČOV. Jejich přínos je diskutabilní – chybí systematický dohled nad jejich provozem. Návrhy dopravních staveb činit s maximálním ohledem na zájmy ochrany vod, tzn. respektovat dané hydrogeologické poměry, ochranná pásma vodních zdrojů, individuální zdroje pitné vody, CHOPAV, vodní toky a další vodní útvary. • Oddělení ochrany ovzduší: Předložené dokumenty v souladu se svým charakterem a určením popisují stav v jednotlivých pojednávaných oblastech a vycházejí ze směrů daných převážně politickými akcenty, proklamativně stanovují cíle, jichž má být v období do roku 2027 dosaženo. Zcela správně je ve Vyhodnocení SEA upozorňováno na nebezpečí, že při nevhodných postupech a prostředcích při dosahování jednotlivých cílů může dojít k efektu naprosto opačnému. Oddělení ochrany ovzduší s tímto názorem souhlasí a upozorňuje, že při navrhování konkrétních prostředků a postupů k dosažení daných cílů v ochraně ovzduší a klimatu je nezbytné vycházet z exaktních vědeckých poznatků založených na co nejširších základech a oprostěných od politických dogmat. 	
	<p>ČIŽP Ř OOV na základě předloženého návrhu koncepce neuplatňuje z hlediska své působnosti žádné zásadní připomínky.</p> <p>Vzhledem k tomu, že definované cíle v návrhu koncepce jsou řešeny převážně v obecné rovině, tj. bez specifikace konkrétních záměrů, nelze dovodit konkrétní vliv na předmět ochrany vod. Rozhodující bude až samotné posouzení vlivu konkrétních projektů, opatření a aplikací. Nelze vyloučit vliv a možný negativní dopad jednotlivých cílů a opatření na vodní hospodářství. V oblasti ochrany vod se převážně jedná o nakládání s vodami (zvýšené požadavky na odběry vod, vypouštění a čištění odpadních vod), koloběh vody při zachování</p>	<p>Bez komentáře.</p>

	<p>nejpřirozenějších hydrologických a hydrogeologických poměrů v krajině (zlepšení zasakování srážkové vody) a zvyšování akumulační schopnosti vod v krajině (retenční nádrže, výsadba vegetace aj.). Jelikož předkládaný návrh koncepce uvažuje jen jednu variantu řešení, nelze z hlediska ochrany vod navrhnout jiné varianty řešení. ČIŽP Ř ČIŽP předložený návrh koncepce posoudilo ve vztahu k ochraně vod a dospělo k závěru, že významný vliv v oblasti ochrany vod za dodržení podmínek v koncepci definovaných lze vyloučit.</p>	
	<p>ČIŽP Ř OOO nemá k návrhu koncepce připomínky. Předkládaný návrh koncepce má potenciál z hlediska své implementace pozitivně ovlivňovat současné problémy životního prostředí v oblasti kvality ovzduší a klimatické změny v ČR, a to zejména prostřednictvím naplňování Cíle politiky 2 Zelenější, nízkouhlíková Evropa. Jedná se zejména o uvedené intervence v oblastech energetické účinnosti, obnovitelných zdrojů, přenosové a distribuční sítě a akumulace, čisté a alternativní mobility, zkvalitnění monitoringu znečišťování ovzduší atd. Zvažuje se zde i podmínky provedení opatření pro zamezení negativním vlivům na kvalitu ovzduší. V oblasti své působnosti hodnotí ČIŽP Ř OOO předkládanou koncepci jako komplexní a přínosnou a při dodržení uvedených hledisek při provádění opatření s pozitivním vlivem na ochranu ovzduší a neuplatňuje žádné připomínky.</p>	<p>Bez komentáře.</p>
	<p>ČIŽP Ř OOH bez připomínek.</p>	<p>Bez komentáře.</p>
	<p>K návrhu koncepce a příloženým materiálům nemá ČIŽP Ř OOP připomínky. Dokument především vymezuje oblasti spolupráce a financování v rámci působnosti koncepce, konkrétněji o jednotlivých oblastech pojednávají dílčí koncepce a následně i záměry z nich plynoucí.</p>	<p>Bez komentáře.</p>
	<p>ČIŽP Ř OOL k oznámenému návrhu koncepce, tak jak je prezentován, nemá připomínky. Návrh koncepce představuje vybrané cíle „Inteligentnější Evropa“, „Nízkouhlíková a zelenější Evropa“, „Propojenější Evropa“, „Sociálnější Evropa“, „Evropa blíž občanům“ a specifický cíl „Fondu pro spravedlivou transformaci“ – tzn. umožnit regionům a lidem řešit sociální, hospodářské a environmentální dopady transformace na klimaticky neutrální ekonomiku. Prezentované cíle a postupy jsou uváděny v obecné rovině, nepředpokládáme tedy, významný negativní vliv na lesy a lesní prostředí. ČIŽP Ř OOL k návrhu koncepce, tak jak je prezentován, nemá připomínky.</p>	<p>Bez komentáře.</p>
	<p>Závěr: ČIŽP uplatňuje, z hlediska své působnosti, k předmětnému návrhu koncepce připomínky Oblastního inspektorátu Hradec Králové viz níže.</p>	<p>Veškeré požadavky či podmínky formulované ČIŽP OI HK jsou vypořádány výše.</p>

	Subjekt	Připomínky	
2.	Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí	<p>Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p> <p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p> <p>Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: V podmínkách jižní Moravy bude vlivem klimatické změny docházet k intenzivnějším a déle trvajícím obdobím sucha, postupné degradaci zorněných zemědělských půd a tím i k většímu riziku vzniku a degradace půdní eroze činností větru, tedy k akceleraci vnášení těchto částic do vnějšího ovzduší se všemi zdravotními riziky pro obyvatelstvo. Obdobný vliv může mít cílené pěstování biomasy, jehož spalováním se do ovzduší vnáší široké spektrum organických látek, těžkých kovů a dalších emisí, tak jak jsou obsaženy v této organické hmotě, která co do obsahu látek a množství emisí může být nazývána nejmladším uhlím. Stejně tak je nutno připomenout, že mnohá opatření vedoucí primárně ke snížení emisí skleníkových plynů sekundárně navyšují emise mnohem nebezpečnějších znečišťujících látek do vnějšího ovzduší s prokazatelnými negativními zdravotními vlivy na obyvatelstvo, proto je nutné současně podporovat opatření pro snížení emisí ze stacionárních zdrojů znečištění a posílit monitoring kvality ovzduší. Hlavní tíha adaptačních opatření by měla směřovat do zlepšení nakládání s vodou v krajině a s tím spojené udržitelné nakládání se zemědělskou půdou, zachování půdní úrodnosti a všech fyzikálních, chemických i biologických parametrů půdy jako takové. Technická opatření by se vždy měla vyvarovat zvýšení emisí znečišťujících látek do ovzduší z povahy svého procesu. Stejně tak je důležité hospodárné a účelné nakládání s energiemi, stejně jako dobudování dopravní infrastruktury s ohledem na multimodálnost zejména městské mobility a v neposlední řadě také energetické úspory v budovách domácností a veřejného sektoru. V souladu s koncepčními materiály na úseku ochrany ovzduší na republikové i krajské úrovni. Z hlediska ochrany ovzduší nemáme připomínek. Obecně je nutno upozornit na nutnost navazující dokumenty a záměry podrobit hodnocení SEA či EIA, stejně jako na nutnost upřednostňovat řešení, která kolizi se zájmy ochrany ovzduší minimalizují.</p>	<p>Bez komentáře.</p> <p>Bez komentáře.</p> <p>S obecným upozorněním zpracovatelé vyhodnocení souhlasí. Formulace je součástí požadavků k souhlasnému stanovisku, viz bod</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předkladatel Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) zajistí celkové zohlednění navrhovaných opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí (viz kapitola 10 Vyhodnocení DoP 2021–2027) v rámci provádění jednotlivých programů. Posouzení konkrétních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí bude náplní stupňů přípravy konkrétních projektů dle platné legislativy, mimo jiné viz požadavek z kapitoly 10 Vyhodnocení: „Před zahájením realizace jednotlivých opatření je nezbytné postupovat dle ZOPK (závazné stanovisko k zásahu do VKP, udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle § 56, stanovisko dle § 45i, využití institutu biologického hodnocení apod.) a současně ZOPV (hodnocení EIA).“

	<p>Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů: Předložený návrh koncepce akcentuje trendy v odpadovém hospodářství, které se odrážejí v zákoně o odpadech i legislativně na úrovni Evropské unie. Snižování míry skládkování komunálního odpadu a podpora prevence, sběr, třídění, úprava, recyklace, materiálové a energetické využití odpadu dle hierarchie nakládání s odpady je i plně v souladu s Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje.</p>	Bez komentáře.
	<p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p>	Bez komentáře.
	<p>Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p>	Bez komentáře.
	<p>Krajský úřad Jihomoravského kraje jako dotčený správní úřad vydává na základě výše uvedených skutečností a ve smyslu ustanovení § 10f odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů toto vyjádření: Krajský úřad Jihomoravského kraje nemá k předloženému návrhu koncepce zásadní připomínky a neuplatňuje žádné specifické požadavky na zpracování předložené koncepce „Dohoda o partnerství v programovém období 2021-2027“.</p>	Bez komentáře.

3. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství oddělení EIA, IPPC a technické ochrany životního prostředí	<p>Z hlediska nakládání s odpady: Krajský úřad podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p>	Bez komentáře.
	<p>Z hlediska ochrany vod: Krajský úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů předloženému návrhu koncepce připomínek.</p>	Bez komentáře.
	<p>Z hlediska ochrany ovzduší: Krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p>	Bez komentáře.
	<p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nemá z hlediska jím chráněných zájmů připomínek k předloženému, shora uvedenému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů.</p>	Bez komentáře.
	<p>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Krajský úřad jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému oznámení koncepce „Dohoda o partnerství v programovém období 2021 – 2027“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.</p>	Bez komentáře.
	<p>Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa: Krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínky.</p>	Bez komentáře.

4.	Správa Krkonošského národního parku	<p>Správa KRNAP se vyjadřovala k oznámení koncepce v roce 2020. V tomto vyjádření bylo upozorněno na to, že některá opatření této koncepce nejsou podrobněji specifikována a nelze tedy vyloučit, že při jejich realizaci dojde nejen ke střetům s předměty ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše a Ptačí oblasti Krkonoše, ale mohou být rovněž negativně ovlivněny i další druhy/složky ekosystémů, které jsou předmětem ochrany Krkonošského národního parku.</p>	Bez komentáře.
		<p>Ve vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví byla tato naše připomínka vypořádána s tím, že „...na základě detailu zpracování DoP 2021–2027 nelze s určitostí vyloučit možnost, že při realizaci připomínkovaných typových intervencí dojde nejen ke střetům s předměty ochrany soustavy NATURA 2000 v Evropsky významné lokalitě (EVL) a Ptačí oblasti (PO) Krkonoše, ale mohou být negativně ovlivněny i další druhy/složky ekosystémů, které jsou předmětem ochrany Krkonošského národního parku, či se řadí k druhům zvláště chráněným. Nicméně pro účel a poslání DoP 2021–2027 není detailnější konkretizace intervencí možná.“</p>	Toto stále platí. Z hlediska postavení DoP 2021–2027 v rámci hierarchie strategického plánování není možné být v návrhové části DoP 2021–2027 více detailní.
		<p>Zpracovatel vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vydal souhlasné stanovisko ke koncepci, a to za podmínky, že navržená opatření k minimalizaci jejích dopadů, uvedená v kapitole 10 výše uvedeného vyhodnocení, a navržené indikátory pro výběr projektů (kapitola 11) budou zohledněna v rámci provádění jednotlivých programů, které budou z Dohody o partnerství vycházet. Správa KRNAP tato opatření i indikátory považuje za adekvátně stanovené tak, aby byla minimalizována rizika, která vyplývají z obecného nastavení této koncepce. Ke koncepci samotné, ani k jejímu vyhodnocení tak není žádných připomínek.</p>	Bez komentáře.

<p>5.</p>	<p>Krajský úřad Libereckého kraje, ředitel</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen OŽPZ) upozorňuje na potenciál kontraproduktivních, protichůdných efektů plynoucích z uplatňování nástrojů v některých cílových oblastech, jako jsou zejména „Zlepšení dostupnosti regionů k síti TEN-T prostřednictvím rozvoje celostátní (mimo TEN-T) a regionální silniční infrastruktury (OP D, IROP).“, „Rozšíření a modernizace železniční a silniční sítě TEN-T a železniční sítě mimo TEN-T včetně ITS a moderních zabezpečovacích systémů (OP D), příspěvek k EGD.“ či podpora zařízení pro využívání obnovitelných zdrojů energie, a to ve vztahu k cílům koncepce v oblasti ekologické stability krajiny a adaptability krajiny vůči dopadům změny klimatu. • Z tohoto pohledu OŽPZ důrazně doporučuje ošetřit dotační nástroje podmínkou prokázání maximální možné šetrnosti podpořených projektů vůči ekologickým funkcím a ekologické stabilitě krajiny a aplikací nejlepších dostupných postupů a technologií z hlediska eliminace, zmírnění a kompenzace negativních dopadů podpořených projektů na životní prostředí, včetně ovlivnění klimatu a přirozeného koloběhu vody. • OŽPZ zároveň doporučuje požadovat odůvodněné prokázání účelnosti vynakládaných prostředků prostřednictvím identifikace a vyhodnocení významu celospolečensky přínosných efektů dosažitelných podpořeným projektem, a to zvláště v případech, kdy realizace projektu je podmíněna negativním zásahem do životního prostředí. 	<p>Nastíněný postup v rámci realizace jednotlivých intervencí je součástí požadavků k souhlasnému stanovisku, viz bod:</p> <p>Předkladatel Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) zajistí celkové zohlednění indikátorů (kritérií) pro výběr projektu (viz kapitola 11 Vyhodnocení DoP 2021–2027) v rámci provádění jednotlivých programů. Součástí těchto environmentálních kritérií pro výběr projektů jsou i požadavky na podporu prvků ekologické stability, adaptability krajiny vůči dopadům změny klimatu a koloběhu vody.</p> <p>Sledování přínosných efektů včetně environmentálních kritérií v dalších strategických dokumentech a realizačních projektech je formulována v následujícím návrhu znění stanoviska:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předkladatel Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) zajistí celkovou koordinaci systému sledování reálných vlivů vznikajících v důsledku implementace programových dokumentů v rámci fondů EU na životní prostředí, tj. zejména následující kroky a aktivity: <ul style="list-style-type: none"> ○ Koordinaci zpracování relevantních environmentálních indikátorů s pro vazbou na předcházející programové období 2014–2020 (pro možnost vyhodnocení dopadů v delších časových a tematických souvislostech napříč programovými cykly), navržených v rámci SEA DoP
-----------	---	---	--

			<p>2021–2027, do jednotlivých programů a do jejich systému implementace a monitoringu reálného dopadu implementace.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Navázání systému monitoringu DoP 2021–2027 na výstupy monitoringu jednotlivých programů.
		<p>Odbor územního plánování a stavebního řádu, odbor zdravotnictví a odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu ve svých vyjádřeních k návrhu koncepce, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neuvedly žádné připomínky.</p>	<p>Bez komentáře.</p>
		<p>Závěr: Krajský úřad k návrhu koncepce „Dohoda o partnerství v programovém období 2021–2027“, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, uplatňuje výše uvedené připomínky. Projekty a záměry z této koncepce vycházející bude nutné vyhodnotit z hlediska § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a v případě naplnění dílky uvedeného předpisu posoudit v souladu s citovaným zákonem.</p>	<p>Veškeré požadavky či podmínky formulované Krajským úřadem Libereckého kraje jsou vypořádány výše.</p> <p>Požadavek na hodnocení vlivů na životní prostředí je součástí požadavků k souhlasnému stanovisku, viz bod:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předkladatel Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) zajistí celkové zohlednění navrhovaných opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí (viz kapitola 10 Vyhodnocení DoP 2021–2027) v rámci provádění jednotlivých programů. Posouzení konkrétních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí bude náplní stupňů přípravy konkrétních projektů dle platné legislativy, mimo jiné viz požadavek z kapitoly 10 Vyhodnocení: „Před zahájením realizace jednotlivých opatření je nezbytné postupovat dle ZOPK (závazné stanovisko k zásahu do VKP, udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle § 56, stanovisko dle § 45i, využití institutu biologického hodnocení apod.) a současně ZOPV (hodnocení EIA).“

6.	HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Ing. Petr Hlubuček-náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti	<p>Opatření DoP 2021–2027 jsou strategického a organizačního charakteru bez konkrétního územního průmětu, míra, v jaké koncepci stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti je tedy obecnějšího charakteru. U některých vybraných opatření DoP 2021–2027 tato míra neexistuje, jelikož se jedná čistě o organizační opatření.</p>	Bez komentáře.
		<p>1) str. 6, osmá odrážka Žádáme o doplnění následujícím způsobem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ČR bude podporovat využívání malých zdrojů výroby energie v místě, pokračovat v investicích do distribuční a přenosové soustavy s implementací inteligentních prvků a bude podporovat akumulaci energie a komunitní energetická společenství. <p>Odůvodnění: Modernizační fond takovou formu společenství podporuje.</p>	<p>Akceptováno částečně. Věta doplněna do návrhu Dohody o partnerství následně: „ČR bude podporovat využívání malých zdrojů výroby energie v místě, pokračovat v investicích do distribuční a přenosové soustavy s implementací inteligentních prvků včetně integrace energetických komunit a bude podporovat akumulaci energie.“</p> <p>Odůvodnění: V rámci OP TAK bude mimo jiné podporována energetická infrastruktura na lokální úrovni, kdy bude možné podporovat infrastrukturu pro integraci do elektroenergetické soustavy a rozvoj energetických komunit.</p> <p>Komunitní energetika patří mezi podporované oblasti z FST ve strukturálně postižených regionech (viz. očekávané výsledky Dohody o partnerství, str. 19 Programového dokumentu). Upozorňujeme, že jako hlavní zdroj financování je navržen Modernizační fond, který nepatří mezi programy zahrnuté do Dohody o partnerství.</p>
		<p>2) str. 7, třetí odrážka Žádáme o doplnění následujícím způsobem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Znečištění ovzduší je vysoké. Budou podpořena opatření pro snížení emisí ze stacionárních zdrojů znečištění a monitoring kvality ovzduší s důrazem na tlumení uhelných zdrojů. <p>Odůvodnění: EU požaduje přechod na jiné než uhelné zdroje, a Modernizační fond se zaměřuje na finanční podporu změn těchto zdrojů.</p>	<p>Neakceptováno. Důraz na tlumení uhelných zdrojů je primárním cílem programu HEAT Modernizačního fondu. Tento fond nepatří mezi programy, zahrnuté do Dohody o partnerství.</p>

	<p>3) str. 16, druhá odrážka Žádáme o doplnění věty/odstavce následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> • EFRR/FS: Zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energie, resp. snížení primární spotřeby energie, snížení výroby energie a tepla z uhlí, zlepšení vlivu obnovitelných zdrojů na životní prostředí (OP TAK, OP ŽP) <p>Odůvodnění: EU požaduje přechod na jiné než uhelné zdroje, a Modernizační fond se zaměřuje na finanční podporu změn těchto zdrojů. Přechod na čistší zdroje energie, zejména s důrazem na transformaci palivové základny teplárenských a energetických zdrojů na uhlí na obnovitelné zdroje energie (OZE).</p>	<p>Neakceptováno. Hlavním cílem programu OP TAK je obecně zvýšení podílu OZE bez rozlišení, jakého energonositele nahrazuje. Snížení výroby energie a tepla z uhlí je primárním cílem programu ENER ETS Modernizačního fondu. Tento fond nepatří mezi programy, zahrnuté do Dohody o partnerství.</p>
	<p>Závěry Vyhodnocení SEA koncepce DoP 2021-2027 považujeme za velmi dobré metodicky i obsahově. Vyhodnocení SEA správně upozorňuje na rizika zejména u specifického cíle Přenosové a distribuční sítě, akumulace (CP 2) a u hlavních očekávaných výsledků aktivit Zlepšení dostupnosti regionů k síti TEN-T prostřednictvím rozvoje celostátní (mimo TEN-T) a regionální silniční infrastruktury (OPD, IROP) a Rozšíření a modernizace železniční a silniční sítě TEN-T a železniční sítě mimo TEN-T včetně ITS a moderních zabezpečovacích systémů (OPD), příspěvek k EGD (CP 3). Podporujeme: a) všechna opatření navržená pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí (kap. 10.2., str. 208-210); b) všechny navržené ukazatele vlivu koncepce na životní prostředí (kap. 9., str. 204-205) a na veřejné zdraví (kap. 12.1., str. 218) Zpracovatel vyhodnocení SEA se zabýval připomínkami, které hlavní město jako územní samosprávný celek uplatnilo ve fázi oznámení ke koncepci DoP 2021-2027. Připomínky byly částečně vzaty na vědomí, s částí připomínek se zpracovatel ztotožnil a zohlednil je pak při formulaci závěrů vyhodnocení DoP 2021–2027. Vypořádání považujeme za uspokojivé. Dopady implementace DoP 2021–2027 se zřejmě budou lišit podle charakteru jednotlivých intervencí a podle citlivosti území potenciálně dotčeného prováděním jednotlivých opatření. Dosažení cílů politiky Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 má potenciál pozitivně ovlivnit kvalitu životního prostředí a zdraví populace České republiky. Lze reálně očekávat, že provádění některých aktivit a projektů v rámci implementace DoP 2021–2027 bude podléhat standardním schvalovacím postupům dle platných právních předpisů a jejich případný vliv na životní prostředí bude nutné detailně a věcně posoudit na základě jejich projektové dokumentace</p>	<p>Bez komentáře, veškeré požadavky jsou vypořádány výše.</p>

7. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí	<p>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Bez připomínek.</p>	Bez komentáře.
	<p>Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Předloženému návrhu koncepce „Dohoda o partnerství pro období 2021-2027“ (dále jen „návrh“) předcházelo oznámení, ke kterému se orgán státní správy lesů vyjadřoval pod č. j. MHMP 726645/2020 (Sp. zn. S-MHMP 607841/2020) dne 20. 5. 2020. Naše upozornění na použití staršího termínu „lesní půdní fond“ bylo zapracováno a kapitola o lesích byla aktualizována. Předloženo bylo rovněž Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předkládaná Dohoda o partnerství pro období programové 2021-2027 má potenciál z hlediska své implementace pozitivně ovlivňovat současné problémy životního prostředí v tematické oblasti Lesní hospodářství, a to zejména prostřednictvím naplňování cílů politiky 2 – Zelenější, nízkouhlíková Evropa. Jedná se zejména o intervence v oblastech Adaptace na změny klimatu a Kvalita životního prostředí. Mezi typové aktivity s největším potenciálním pozitivním přínosem pro lesní hospodářství patří: - Posílení a ochrana biologické rozmanitosti, ekosystémových služeb a zachování přírodních stanovišť a stanovišť druhů, ochrana přírodního dědictví. - Posílení adaptace na změnu klimatu (povodně, sucho) prostřednictvím přírodě blízkých opatření a obnovou přirozených ekosystémů, rozšiřování a zkvalitňování operativních a preventivních opatření, technická opatření pro adaptaci na změnu klimatu, zakládání a obnova zelené infrastruktury, opatření proti sesuvům a erozi půdy, zvyšování povědomí o změně klimatu. K návrhu koncepce ani k jeho vyhodnocení nemáme připomínky.</p>	Bez komentáře.
	<p>Z hlediska nakládání s odpady: Předkládaná koncepce „Dohoda o partnerství pro období 2021-2027“ včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví obsahuje 5 cílů politiky (Cíl politiky 1 – Inteligentnější Evropa, Cíl politiky 2 – Zelenější, nízkouhlíková Evropa, Cíl politiky 3 – Propojenější Evropa, Cíl politiky 4 – Sociálněji Evropa, Cíl politiky 5 – Evropa bližší občanům, Fond pro spravedlivou transformaci) a navrhuje orientační rozdělení podpory poskytované Evropskou unií podle jednotlivých cílů politiky. K navrhované koncepci nemáme žádné připomínky.</p>	Bez komentáře.
	<p>Z hlediska ochrany ovzduší: Vyhodnocení obsahuje aktuální popis a analýzu situace v oblasti kvality ovzduší v ČR. Dle autorů vyhodnocení se kvalita ovzduší se v ČR pozvolna zlepšuje, což by neprovedení koncepce mohlo tento trend negativně ovlivnit. V souvislosti s provedeným vyhodnocením nelze předmětné koncepci upřít potenciál příznivě ovlivnit kvalitu ovzduší na území</p>	Bez komentáře.

	<p>republiky, potažmo hl. m. Prahy. Koncepce nedefinuje žádné konkrétní projektové záměry ani konkrétní územní opatření, jejich přímé či nepřímé dopady na kvalitu ovzduší nelze v této souvislosti v podmínkách hl. m. Prahy hodnotit. Hodnotit bude možné až konkrétní záměry realizované v související s projednávanou koncepcí. Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k předmětné koncepci ani k provedenému vyhodnocení připomínky.</p>	
	<p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Cíle a závěry koncepce jsou stanoveny obecně, bez konkrétní lokalizace. Pro jednotlivé záměry, které se budou v rámci uvedené koncepce realizovat, bude podle jejich kapacity a charakteru, nutné vydat stanovisko orgánu ochrany přírody jednotlivě pro konkrétní záměr. Uvedenou koncepcí jako obecným rámcovým dokumentem nejsou dotčeny námi chráněné zájmy.</p>	<p>Nastíněný postup v rámci realizace jednotlivých intervencí je součástí požadavků k souhlasnému stanovisku viz bod:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předkladatel Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) zajistí celkové zohlednění navrhovaných opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí (viz kapitola 10 Vyhodnocení DoP 2021–2027) v rámci provádění jednotlivých programů. Posouzení konkrétních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí bude náplní stupňů přípravy konkrétních projektů dle platné legislativy, mimo jiné viz požadavek z kapitoly 10 Vyhodnocení: „Před zahájením realizace jednotlivých opatření je nezbytné postupovat dle ZOPK (závazné stanovisko k zásahu do VKP, udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle § 56, stanovisko dle § 45i, využití institutu biologického hodnocení apod.) a současně ZOPV (hodnocení EIA).“
	<p>Z hlediska myslivosti: Z hlediska námi chráněných zájmů nemáme připomínky.</p>	<p>Bez komentáře.</p>
	<p>Z hlediska ochrany vod: Návrhu koncepce „Dohoda o partnerství pro období 2021-2027“ včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví představuje tyto cíle koncepce:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cíl politiky 1 – Inteligentnější Evropa; • Cíl politiky 2 – Zelenější, nízkouhlíková Evropa; • Cíl politiky 3 – Propojenější Evropa; 	<p>Bez komentáře.</p>

	<ul style="list-style-type: none">• Cíl politiky 4 – Sociálněji Evropa;• Cíl politiky 5 – Evropa bližší občanům;• Fond pro spravedlivou transformaci. <p>S východisky uvedenými v rámci stanoveného cíle 2 politiky, tedy reakcemi na předcházení rizikům spojeným se změnami klimatu a směřování ke snížení znečištění vodních útvarů, souhlasíme. K předloženému návrhu koncepce nemáme z hlediska ochrany vod žádné připomínky.</p>	
--	--	--

8.	KRAJSKÝ ÚŘAD MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ, Odbor životního prostředí a zemědělství	Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k návrhu výše uvedené koncepce připomínky.	Bez komentáře.
-----------	---	---	----------------

9.	Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	Oddělení lesnictví: Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou koncepcí dotčeny.	Bez komentáře.
		Vodoprávní úřad: Bez připomínek.	Bez komentáře.
		Oddělení ochrany životního prostředí Orgán ochrany ovzduší: Bez připomínek.	Bez komentáře.
		Oddělení ochrany životního prostředí Orgán odpadového hospodářství: Bez připomínek.	Bez komentáře.
		Oddělení ochrany přírody Orgán ochrany zemědělského půdního fondu: Vzhledem k obecnému charakteru předložené koncepce a absenci opatření s územním průmětem nelze konkrétně predikovat a hodnotit dopady na zemědělský půdní fond (ZPF) v rámci ČR.	Bez komentáře.
		Oddělení ochrany přírody Orgán ochrany přírody: a) Bez připomínek. Stanovisko s vyloučením významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno samostatně pod č.j. KUOK 40156/2020 ze dne 1. 4. 2020. b) Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětnou koncepcí negativně dotčeny. Odůvodnění: Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem, jež jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu. Tato úvaha odpovídá i závěru předloženého Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, kde je uvedeno, že předmětná koncepce „Dohoda o partnerství pro programové období 2021 – 2027“ nemá v celkovém kontextu jejího provádění významný negativní vliv a nezakládá předpoklad závažných střetů s ochranou přírody a krajiny ani se zdravím obyvatel.	Bez komentáře.

10.	Středočeský kraj, Radní pro oblast životního prostředí a zemědělství	Středočeský kraj souhlasí s návrhem koncepce „Dohoda o partnerství pro programové období 2021–2027“ včetně vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí bez připomínek.	Bez komentáře.
------------	---	--	----------------

11.	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	<p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Koncept předmětné Dohody o partnerství pro období 2021–2027, je zpracovávána v jedné variantě se zaměřením na vybrané cíle politiky: Inteligentnější Evropa (CP1), Nízkouhlíková a zelenější Evropa (CP2), Propojenější Evropa (CP3), Sociálněji Evropa (CP4) a Evropa blíž občanům (CP5).</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 a následujících ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) konstatuje, že na území v působnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, z hlediska zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, nemá k projednávanému návrhu koncepce MŽP:</p> <p>„Dohoda o partnerství pro programové období 2021–2027“, žádných připomínek, z důvodu identifikace převážně pozitivních dopadů na životní prostředí, které vyplývají z daného vyhodnocení.</p> <p>Stanovisko orgánu ochrany přírody k hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti:</p> <p>Dále jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. n) zákona sdělujeme, že na území v působnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, v souladu s ust. §45i zákona, byl již významný vliv vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 30.3.2020 pod č. j. 045168/2020/KUSK, které nadále zůstává v platnosti.</p>	<p>Bez komentáře.</p>
		<p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Orgán ochrany ZPF požaduje, dodržování zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Minimalizovat záborů na zemědělském půdním fondu a maximálně využívat brownfieldy.</p>	<p>Koncepce bude naplňovaná akcemi státní správy a samosprávy, dodržování platné legislativy by mělo být samozřejmostí jejich fungování. Dále pak je problematika možných nových záborů ZPF detailně řešena preventivními, eliminačními, minimalizačními či kompenzačními opatřeními viz kapitola 10, které jsou v celém rozsahu zprostředkovaně přeneseny do stanoviska.</p> <p>Jedná se zejména o body (kap. 10):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Důsledně předcházet záborům ZPF I. a II. třídy ochrany, popřípadě je minimalizovat. • Pro výstavbu přednostně využívat plochy brownfields, případně výstavbu směřovat do ploch

		<p>s nižší bonitou půdy. Umisťovat novou infrastrukturu s ohledem na chráněné části přírody a zachovat migrační prostupnost území.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V rámci výstavby a rozšiřování dopravní infrastruktury přednostně využívat, respektive „modernizovat“ již stávající (nevyhovující) koridory. • Při budování přenosových a distribučních energetických soustav předcházet či minimalizovat zábory ZPF I. a II. třídy ochrany, předcházet a minimalizovat ovlivnění krajinného rázu a střetů s avifaunou. <p>Zprostředkované přenesení do stanoviska je realizováno požadavkem k souhlasnému stanovisku ve znění: „Předkladatel Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) zajistí celkové zohlednění navrhovaných opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí (viz kapitola 10 Vyhodnocení DoP 2021–2027) v rámci provádění jednotlivých programů.“</p>	
		<p>Z hlediska ostatních složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.</p>	<p>Bez komentáře.</p>

12.	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 1. náměstkyně hejtmana	<p>Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemám k vydání souhlasného stanoviska připomínky.</p>	<p>Splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví je přeneseně součástí požadavků k souhlasnému stanovisku viz body:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předkladatel Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) zajistí celkové zohlednění navrhovaných opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí (viz kapitola 10 Vyhodnocení DoP 2021–2027) v rámci provádění jednotlivých programů. • Předkladatel Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) zajistí celkové zohlednění indikátorů (kritérií) pro výběr projektu (viz kapitola 11 Vyhodnocení DoP 2021–2027) v rámci provádění jednotlivých programů. <p>Čili jejich naplňování je podmínkou k samotné implementaci koncepce.</p>
-----	--	---	--

13.	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	<p>Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemá Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k vydání souhlasného stanoviska připomínky.</p>	<p>Splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví je přeneseně součástí požadavků k souhlasnému stanovisku viz body:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předkladatel Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) zajistí celkové zohlednění navrhovaných opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí (viz kapitola 10 Vyhodnocení DoP 2021–2027) v rámci provádění jednotlivých programů. • Předkladatel Dohody o partnerství pro programové období 2021–2027 (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) zajistí celkové zohlednění indikátorů (kritérií) pro výběr projektu (viz kapitola 11 Vyhodnocení DoP 2021–2027) v rámci provádění jednotlivých programů. <p>Čili jejich naplňování je podmínkou k samotné implementaci koncepce.</p>
-----	--	---	--

14.	Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Oddělení hodnocení ekologických rizik	Po prostudování předložených podkladů sdělujeme, že Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky.	Bez komentáře.
-----	---	---	----------------

15.	Krajský úřad Jihomoravského kraje náměstek hejtmana	Jihomoravský kraj posoudil předložený návrh koncepce „Dohoda o partnerství v programovém období 2021-2027“ a sděluje, že k němu nemá zásadní připomínky a neuplatňuje žádné specifické požadavky na zpracování předložené koncepce.	Bez komentáře.
-----	--	---	----------------

<p>16. až 28.</p>	<p>Souhrn obdržných vyjádření Ministerstva životního prostředí</p> <ul style="list-style-type: none">• Z hlediska politiky životního prostředí a udržitelného rozvoje,• zvláštní územní ochrany přírody a krajiny,• druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků,• problematiky geologie,• problematiky odpadů,• oblasti ochrany vod,• oblasti energetiky a ochrany klimatu,• problematiky ovzduší MŽP <p>MŽP neuplatňuje připomínky ani z hlediska oblasti působnosti odborů:</p> <ul style="list-style-type: none">• výkonu státní správy II (České Budějovice),• výkonu státní správy III (Plzeň),• výkonu státní správy IV (Ústí nad Labem),• výkonu státní správy VI (Hradec Králové),• výkonu státní správy IX (Ostrava).	<p>Souhrnně uvedené subjekty nemají žádné připomínky.</p>	<p>Bez komentáře.</p>
-------------------	--	---	-----------------------

29.	Ministerstvo životního prostředí Odbor obecné ochrany přírody a krajiny Vyjádření bylo doručeno po lhůtě stanovené zákonem, nicméně po dohodě s předkladatelem DoP 2021–2027 bylo vyjádření akceptováno jako relevantní a zahrnuto do vypořádání.	Navržené indikátory v kapitole 9 by měly vycházet z jednotlivých operačních programů a měly by být v souladu s jejich navrženými intervencemi a indikátorovými soustavami. V programovém období 2021–2027 indikátory vycházejí především z přílohy nařízení o EFRR a Fondu soudržnosti, proto by měly být i pro Dohodu o partnerství přednostně použity indikátory z tohoto seznamu.	Částečně akceptováno, viz nově formulované indikátory v kapitole 9 Vyhodnocení.
		Do tematické oblasti Kvalita životního prostředí v sídlech (str. 101) doporučujeme doplnit typovou aktivitu „Posílení adaptace na změnu klimatu (povodně, sucho) prostřednictvím přírodě blízkých opatření a obnovou přirozených ekosystémů, rozšiřování a zkvalitňování operativních a preventivních opatření, technická opatření pro adaptaci na změnu klimatu, zakládání a obnova zelené infrastruktury, opatření proti sesuvům a erozi půdy, zvyšování povědomí o změně klimatu.“. Důvodem pro doplnění je zpracovatelem zmíněný výčet identifikovaných problémů, kde jsou uvedeny „dopady změn klimatu s extrémními projevy počasí (povodně, vichřice, přívalové deště, extrémní letní (jarní) horka apod.)“.	Akceptováno.
		U aktivity FS: Posílení a ochrana biologické rozmanitosti, ekosystémových služeb a zachování přírodních stanovišť a stanovišť druhů, ochrana přírodního dědictví (OP ŽP) směřující k naplnění daného specifického cíle (str. 150) doporučujeme k vlivům na klima uvést +1 (potenciálně mírně pozitivní vliv opatření na hodnotící kritérium). Aktivita zahrnuje podporu obnovy či tvorby tůň, mokřadů, výsadbu dřevin, které mají pozitivní vliv z hlediska adaptace na změnu klimatu.	Akceptováno.
		Na str. 203 ve větě „Při stanovení indikátorů vlivů Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (SRR ČR 2021+) na životní prostředí je dále bráno v úvahu, že:“ doporučujeme ověřit správnost uvedení názvu tohoto strategického dokumentu na daném místě.	Akceptováno, opraveno.
		V celém dokumentu doporučujeme používat terminologicky správné spojení „změna klimatu“, nikoliv „klimatické změny“ apod.	Akceptováno.